



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 108/2023

VD/175/03.01.02.00/2023

PT/HN/JT

Korvauksenhakija on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 108/2023 oikaisemiseksi. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Korvauksenhakija on alun perin vaatinut kaupungilta yhteensä 642,93 euron vahingonkorvauksia ajoneuvovakuutuksensa bonustappioiden sekä vakuutuksen omavastuuosuuden osalta. Vahinkorahaston asiamies on 22.9.2023 hylännyt korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei näytetty toteen Vantaan kaupungin tai tämän urakoitsijan tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa, eikä kyseessä ei ole ollut myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa vahingonkorvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava hakijalle vahingonkorvauksena kustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti sekä viivästyskorot 1.3.2023 alkaen laskettuna.

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimus

”Korvauksenhakija katsoo, että viranomaispäätöksessä on käytetty oikeita lainkohtia, mutta siinä on vääriä tietoja ja johtopäätökset ovat vääriä. Toisin kuin vastauksessa on tulkittu, tien hoidossa ei ole noudatettu kunnossa- ja puhtaanpidosta annetun lain 3 §, eikä siitä johtuvaa Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §.

Liikennevahinkolain (LVL) 4 luvun 7 §:än mukaan tienpitäjä on vastuussa vahingosta, jos tie on ollut puutteellisessa kunnossa ja tämä puute on aiheuttanut vahingon. Tien pitäjän tulee ylläpitää teitä asianmukaisesti ja huolehtia niiden turvallisuudesta. Tienpitäjän vastuusta tiellä aiheutuissa vahingoissa määrätään myös tieliikennelaissa (TL).

Korvauksen hakija on osoittanut hakemuksessaan dokumentein ja kuvin aiheutuneen vahingon (rengasrikko), vahingonaiheuttajan tuottamuksen (kadun kunnan ja puhtaanapidon laiminlyönti) ja näiden välisen syy-yhteyden kiistattomasti.

Vahingon kärsijä teki kaikkensa yhteentörmäyksen ja suuremman vahingon välttämiseksi. Katu on vahingon kärsijälle tuttu, mutta jokaista kuoppaa ja niiden syvyyttä on mahdotonta muistaa, koska Puutarhatie on ollut erittäin huonossa kunnossa kokonaisuudessaan vuosina 2022 ja 2023. Aiemmin kyseisellä katuosuudella on käytetty suurimpien kuoppien osalta varoituskartioita, mutta jostain syystä niitä ei vahinkopäivänä ollut. Täten korvauksenhakija katsoo, että aluetta ja kadun huonoa kuntoa ei ollut merkitty johdonmukaisesti eikä riittävästi. Korvauksenhakija on siten noudattanut tapahtumapaikalla tieliikennelain 2 luvun 3-5 § vaatimaa huolellisuutta ja varovaisuutta parhaan mahdollisen kykynsä mukaan.

Korvauksenhakija on vastauksen kanssa samaa mieltä suurimmasta osasta syistä, jotka ovat mahdollisesti johtaneet tien huonoon kuntoon. Erityisesti raskasta liikennettä, kaivureita jne. on ollut paljon Puutarhatiellä rakennustöiden vuoksi. Koska tämä on ollut myös urakoitsijan ja Vantaan kaupungin tiedossa, katson tämän vastauksen osoittaneen, että tien kuntoa ei ole valvottu lain



vaatimalla tavalla ja näin ollen kyseessä on erittäin selkeä tiehoitoon ja ylläpitoon liittyvä tehtävien laiminlyönti.

Valitettavasti kyseessä ei ole ollut vain yksittäinen kuoppa tiessä, vaan tietä on hoidettu huonosti jo pidemmän aikaa. Sähköpostien ja korvauskäsittelijän kanssa käytyjen keskustelujen perusteella tien hoitoa valvovilla tahoilla on ollut epäselvyyttä urakoitsijan ja Vantaan kaupungin välisistä vastuista, joka on aiheuttanut tilanteen, jossa kumpikaan osapuoli ei ole noudattanut kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n vaatimuksia.

Korvauksenhakija katsoo, että tien kuntoa sekä korvausprosessia on hoidettu erittäin huolimattomasti ja vaatii Vantaan Kaupungin hallitukselta muutosta vahinkorahaston asiamiehen päätökseen. Vastauksessa on tarkistamatonta ja virheellistä tietoa esimerkiksi urakoitsijan tiedottamisesta korvauksenhakijaa. Urakoitsija ei ole ollut korvauksenhakijaan yhteydessä millään tavoin pyytääkseen tapahtuneesta vahingosta lisätietoja tai informoidakseen näkemyksestään korvausvaatimukseen. Myöskään Vantaan kaupunki ei ole pyytänyt lausuntoa urakoitsijalta uudelleen, vaikka lausuntopyyntö on lähetetty urakoitsijalle 2 viikon määräajalla.

Korvauksenhakija epäilee, että asia ei olisi edennyt lainkaan, jollei korvauksenhakija olisi itse ryhtynyt selvittämään asiaa. Täten myös Vantaan kaupunki on osaltaan laiminlyönyt valvoa korvausprosessia, vaikka korvauksen hakija on pyytänyt asiankäsittelystä informaatiota vähintään 3 kertaa ennen viranhaltijan päätöstä.

Asian huolimattoman hoidon ja tarpeettoman viivytyksen vuoksi, korvauksenhakija vaatii korvaushakemuksessa mainitut välittömät kadun kunnossapidon laiminlyönnin vuoksi tulleet kustannukset maksettavasti täysimääräisesti viivästyskorkoineen 1.3.2023 alkaen.”

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla. Korvauksenhakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Tieliikennelain (729/2018) 2 luvun 3–5 §:n mukaisesti tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta, ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja vahingon välttämiseksi sekä sovitettava nopeutensa ja etäisyytensä toiseen tienkäyttäjään sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet.

Kunnossapitolain (669/1978) 14 a §:n mukaan työstä vastaavan on tehtävä työstä kadulla ja yleisellä alueella ilmoitus kunnalle. Työ voidaan aloittaa heti, kun kunta on antanut suostumuksen työn aloittamiseen. Kunta voi antaa ilmoituksen johdosta työn suorittamisesta määräyksiä, jotka ovat tarpeen työstä mahdollisesti liikenteen sujuvuudelle, turvallisuudelle ja esteettömyydelle, kadulla ja yleisellä alueella sijaitseville johdoille ja laitteille sekä kadun ja yleisen alueen rakenteille aiheutuvan haitan ja



vahingon vähentämiseksi. Ilmoittajan on pidettävä työalue puhtaana ja saatettava alue hyväksytyn työajan kuluessa työtä edeltäneeseen kuntoon.

Vantaan kaupungin kunnossapitoyksikön antaman lausunnon mukaan Puutarhateillä ei ole talvikaudella 2022–2023 ollut sellaisia päällystevaurioita, joihin ajoneuvon renkaan voisi normaalilla ajolla rikkoa. Vahinkopaikan läheisyydessä on havaittu lähinnä pieniä päällystevaurioita ja kulumia. Kunnossapitoyksikkö ei katso vahingon olevan seurausta kaupungin kunnossapitotoimien laiminlyönnistä.

Korvauksenhakija ei ole pystynyt tarkasti yksilöimään vahinkopaikkaa. Hakija on toimittanut kaupungille korvausvaatimuksen yhteydessä jälkikäteen ottamiaan valokuvia kahdesta vahingon mahdollisesti aiheuttaneesta päällystevauriosta. Näistä huonokuntoisempi on sijainnut kyseisellä ajankohdalla toiminnalliseen kuntoon saatetun liitoskaivannon kohdalla, osoitteessa Puutarhatie 25.

Kaupungin työntekijä on 9.12.2022 pidetyn välikatselmuksen yhteydessä määrännyt kyseisen kaivannon peitettäväksi kylmämassalla. Urakoitsija on omassa lausunnossaan kieltänyt vahingon olevan seurausta urakoitsijan tuottamuksesta.

Vantaan kaupunki valvoo tienpitäjänä katutöitä, mutta katutyömaan käytännön kunnossa- ja puhtaanapidosta sekä liikennejärjestelyiden ylläpidosta vastaa työn aikana työmaa. Työmaiden puutteisiin puututaan kaupungin toimesta valvontatyön yhteydessä tehtyjen havaintojen sekä kaupungille annettujen palautteiden ja ilmoitusten pohjalta. Kaupungilla ei ole kuitenkaan mahdollisuutta jokaisen kaivutyömaan jatkuvaan ajantasaiseen tarkkailuun, sillä työmaita voi kaupungin katualueilla olla samanaikaisesti käynnissä useita satoja.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen seurauksena pelkkä tien huono kunto ei vielä aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Kelirikkoaikana päällystevaurioita voi syntyä nopeallakin aikavälillä, jopa muutamissa tunneissa. Vaurioiden syntymiseen vaikuttaa päällysteen yleinen kunto ja ikä sekä kadun liikennemäärät. Erityisesti raskas liikenne voi painollaan nopeastikin murtaa alkavia päällystevaurioita rikki isommiksi kuopiksi. Myös sateet ja lämpötilan vaihtelut nollan molemmin puolin rikkovat päällysterakenteita.

Kaupunkiympäristön toimiala katsoo edelleen, että korvauksenhakijalle syntynyt vahinko ei ole seurausta Vantaan kaupungin tuottamuksesta eikä kunnossapito- tai valvontatoimien laiminlyönnistä. Puutarhatien päällystevaurioihin ja työmaiden puutteisiin on kaupungin puolesta puututtu, kun näistä on saatu ilmoitus tai näitä on töiden yhteydessä havaittu.

Päätelmät

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.



Kaupunginhallitus 13.11.2023 § 27

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 108 / 2023

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)