



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 109/2023

VD/2463/03.01.02.00/2023

PT/HN/JT

Yksityishenkilö (jäljempänä korvauksenhakija) on jättänyt 22.3.2023 Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen koskien kompastumisesta seurannutta henkilövahinkoa. Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen. Kaupungin vahinkorahaston asiamies on antanut asiassa 3.10.2023 hylkäävän päätöksen, josta korvauksenhakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Alkuperäinen 22.3.2023 päivätty ja kaupungille osoitettu vahingonkorvausvaatimus koskee Myyrmäen uimahallissa tapahtunutta kompastumista, ja tämän seurauksena syntynyttä henkilövahinkoa.

Korvauksenhakijan selvityksen mukaan vahinko tapahtui Myyrmäen uimahallissa, kun uima-allasta kiertäessä kulkuväylällä oli korvaushakemuksen mukaan noin 20 cm x 3 cm sauma vesikourussa, ja saumaa väistäessä korvauksenhakija kompastui ja kaatui itsensä loukaten. Korvaushakemuksen mukaan tasoeroa ei ollut merkitty lattiaan.

Vahinkoasian käsittely

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Kiinteistönomistajalla on korostunut velvollisuus huolehtia kiinteistön turvallisuudesta. Turvallisuusvaatimukset koskevat myös kiinteistössä liikkumista.

Kunnossapitopäällikön selvityksen mukaan nykykäytännön mukaan tasoeroja uimahallien kulkualueilla havainnollistetaan värimuutoksilla laatoituksessa tai teippauksilla. Myyrmäen uimahalli on peruskorjattu 10 vuotta sitten, jolloin korkeuserojen havainnollistaminen ei ole ollut käytäntö. Vesikourun syvyys on ollut yhden laatan paksuuden verran ympäröivää lattiatasoa matalammalla. Lattia ei vahinkohetkellä ole ollut millään tavoin normaalista poikkeavan liukas eikä tilanteeseen paikalla olleen uimavalvojan mukaan liittynyt muuta ulkoista tekijää, kuin mainittu vesikouru.

Turvallisuus- ja kemikaliovirasto (Tukes) on 17.3.2015 (päivitetty 18.10.2017) antanut ohjeistuksen uimahallien ja kylpylöiden turvallisuuden edistämisestä. Ohje ei ole lainsäädännön tasoin sitova. Ohjeessa määritellään myös mm. uimahallin rakenteita koskevia turvallisuusohjeita. Ohjeistuksen



mukaan allasalueella tulee erityisesti huomioida muun muassa liukastumisriski. Ohjeistuksessa määritellään esimerkiksi liukkauden torjunnan kannalta huomioitavat pintamateriaalivalinnat, märkätilan enimmäiskaltevuudet sekä allasalueella loiskeveden poistotekniikkaa koskevat turvallisuusohjeet. Ohjeen mukaan turvallisuussyistä allasosaston lattioissa ei tule olla muita kuin veden poistamiseen tarvittavia rakenteita ja välttämättömiä huoltoaukkoja.

Allasalueen pintamateriaalien väreistä todetaan esimerkiksi, että eri pintojen ja rakenteiden erottaminen toisistaan esimerkiksi värien tummuuseroilla sekä rakennusosien ja varusteiden kontrastit helpottavat tiloissa liikkumista ja toimimista. Pintamateriaalien väritystä koskevia turvallisuusvaatimuksia ei kuitenkaan ole ohjeessa eritelty tarkemmin.

Uimahalleissa vettä kulkeutuu usein runsaasti myös uima-altaan ympäristöön ja erityisesti uima-altaan läheisyydessä erilaiset ratkaisut ylimääräisen loiskeveden poistamiseksi lattapinnoilta liukastumisriskin minimoimiseksi ovat välttämättömiä. Vaikkakin kunnossapitopäällikkö toteaa, nykykäytännön mukaan erilaiset tasoerot usein merkitään lattiaan esimerkiksi erilaisilla väreillä laatoituksessa, on edelleen olemassa vanhempia tai useita vuosia sitten peruskorjattuja uimahalleja, joiden osalta esimerkiksi vesikouruja ei ole erillisillä värimuutoksilla havainnollistettu. Voidaan kuitenkin ajatella, että uimahalliympäristössä erilaiset vedenpoistoratkaisut vesikourut mukaan lukien ovat niiden välttämättömyys huomioiden erittäin tavanomaisia ja näin ollen yleisessä tiedossa, jolloin kohonneen liukastumisriskin tavoin vedenpoistoratkaisut tulee huomioida ja noudattaa ympäristön edellyttämää varovaisuutta allasalueella liikuttaessa.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 7.6.2021 antamassaan päätöksessä todennut, että hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti Vantaan kaupunki käsittelee itseensä kohdistuvat vaatimukset, ja antaisi näiden pohjalta ratkaisunsa. Vaatimuksen tekijää olisi periaatteiden mukaisesti hyvä myös ohjeistaa siitä, että viime kädessä vahingonkorvauksia tulisi hakea käräjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Edellä mainitun päätöksen johdosta Vantaan kaupunki on antanut myös oman ratkaisunsa.

Vahinkorahaston asiamiehen päätös ja tästä tehty oikaisuvaatimus

Vantaan kaupunki on aluehallintoviraston antamassa ratkaisussa tehtyjen suositusten mukaisesti antanut korvauksenhakijaa koskevassa vahinkoasiassa oman päätöksensä. Korvausvaatimukselle on vahinkorahaston asiamiehen viranhaltijapäätöksellä 3.10.2023 § 109 annettu kielteinen päätös. Päätöksen perustelut eivät muuttuneet, vaan korvauksenhakijalle tapahtunut vahinko katsottiin edelleen tapaturmaiseksi. Kaupunkia ei näin ollen voitu pitää asiassa korvausvelvollisena.

Korvauksenhakija on 10.10.2023 jättänyt Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen kielteisestä päätöksestä.

Korvauksenhakija toteaa oikaisuvaatimuksessa, että

”Vakuutuksenottaja on korvausvastuussa vahingosta, koska vakuutuksenottaja on laiminlyönyt erilaisten tasoerojen merkitsemisen lattiaan erivärisin laatoituksin tai teipein. Vaikka peruskorjaus on tehty 10v sitten, olisi vakuutuksenottajan ollut helppo merkitä kyseinen kouru teippauksella.

Ohjeistuksen mukaan allasalueella tulee erityisesti huomioida liukastumisriski. Jos nykykäytännön mukaiset ohjeistukset jätetään toteuttamatta, ovat ne siis täysin turhia. Vakuutuksenottaja ei ole jättänyt kourua merkitsemättä tahallaan, mutta kourun merkitsemättä jättäminen on johtunut välinpitämyydestä, laiminlyönnistä ja huolimattomuudesta.



Kiinteistönomistajalla on korostunut velvollisuus huolehtia kiinteistön turvallisuudesta ja tämä vaatimus koskee myös kiinteistössä liikkumista. Näillä perusteilla vaadin, että vakuutusyhtiön päätös mitätöidään ja korvaushakemus käsitellään uudelleen.”

Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Kaupunki on toimittanut vakuutusyhtiölle korvausvaatimuksen, muut korvauksenhakijan toimittamat asiakirjat sekä Vantaan kaupungin kunnossapitopäällikön ja liikuntapaikkamestarin laatimat lausunnot. Kunnossapitopäälliköllä ei ole lisättävää alkuperäiseen lausuntoonsa.

Vahingonkäräjälle sattunut tapaturma on tapahtunut kohdassa, jossa ei ole ollut vaurioita tai korjaustoimenpiteitä käynnissä. Uimahallissa liikkuu satoja ihmisiä päivässä, eikä vahingoilta aina voida välttyä. Vaikkakin kyseessä on ikävä vahinkotapahtuma, edellyttää korvausvastuun syntyminen tuottamusta, eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä. Vahinkotapahtuma 22.3.2023 ei ole seurausta virheestä, laiminlyönnistä tai huolimattomuudesta. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä vakuutusyhtiön vahingonkorvauspäätöstä tai kaupungin omaa hallintopäätöstä annettaessa. Mikäli vahingonkäräjä ei ole tyytyväinen saamaansa ratkaisuun, voi korvauksia viime kädessä vaatia kaupungilta käräjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Kaupunginhallitus 13.11.2023 § 28

Kaupunginjohtaja esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 109 / 2023

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)