



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 114/2023

VD/5223/03.01.02.00/2023

PT/HN/JT

Korvauksenhakija on toimittanut 11.10.2023 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 114/2023 oikaisemiseksi. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Korvauksenhakija on alun perin vaatinut kaupungilta yhteensä 120 euron vahingonkorvauksia rikkoutuneen renkaan osalta. Vahinkorahaston asiamies on 10.10.2023 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei näytetty toteen Vantaan kaupungin tai tämän urakoitsijan tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa. Kyseessä ei ole ollut myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa vahingonkorvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta.

Oikaisuvaatimus

”Sain hylkäävän päätöksen Orionintiellä tapahtuneeseen rengasrikkoon 11.8.2023. Mielestäni Vantaan kaupunki on laiminlyönyt kadun kunnossapidon. Katu on tyydyttävässä kunnossa, mutta aurauksen jäljiltä kadun reunakivet olivat hujan hajan ja saivat aikaan rengasriikon.

Olen toiminut tieliikennelain mukaisesti ja noudattanut sitä kirjaimellisesti. Olen toiminut vahingonkorvauslainmukaan. Kukaan ei toiminut tahallaan, auto vain tuli ylhäältä yllättäen, eikä minulla ollut muuta vaihtoehtoa, kuin mennä aivan tien oikeaan reunaan. Oli aivan mahdotonta tavoittaa autoa, joka jatkoi matkaansa.

Reunakivistä tein ilmoituksen katujen kunnossapitoon 12.8.2023. Noin kolme viikkoa siitä ne käytiin korjaamassa ja laitettiin paikoilleen.

Päätöksessä myös mainittiin, että muita rengasrikkoja ei ole tullut. Syy siihen on todennäköisesti se, että Orionintiellä kyseisessä mäessä ei aikaisemmin ollut pysäköityjä autoja eli molemmat kaistat olivat vapaat. Se miksi siinä noin kolmen viikon ajan oli autoja pysäköity, johtui Vegantiellä olevien rakennusten korjauksista. Näin ollen pihalla ei ollut tilaa autoille rakennustöiden takia.”

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla. Korvauksenhakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkäräjällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Tieliikennelain (729/2018) 2 luvun 3–5 §:n mukaisesti tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta, ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja



vahingon välttämiseksi sekä sovitettava nopeutensa ja etäisyytensä toiseen tienkäyttäjään sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet.

Kaupungin kunnossapito ei vahinkohetkellä ole ollut tietoinen rikkoutuneesta reunakiveyksestä. Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen seurauksena pelkkä tien huono kunto ei vielä aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista (Hemmo, 2005, sivu 38).

Asian osalta ei ole näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta ja sen yhteyttä syntyneeseen vahinkoon. Sen sijaan Vantaan kaupunki on lausunnossaan uskottavasti osoittanut, että se ei ole aiheuttanut omilla toimillaan syntynyttä vahinkoa. On myös huomioitava, että kaupungilla ei ole mahdollisuuksia torjua yksittäisten kivien ajautumista ajoradalle, eikä siltä voida edes edellyttää ajoradalle ajautuneiden kivien välitöntä poistamista.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 13.11.2023 § 29

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 114 / 2023

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)