



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 115/2023

VD/5666/03.01.02.00/2023

PT/HN/JT

Korvauksenhakija on toimittanut 25.10.2023 Vantaan kaupungille vaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 115/2023 oikaisemiseksi. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Korvauksenhakija on alun perin vaatinut kaupungilta yhteensä 1 500 euron vahingonkorvauksia vahingoittuneen pihapaviljongin osalta. Vahinkorahaston asiamies on päätöksellään 18.10.2023 § 115 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta tai laiminlyöntiä. Kyseessä ei ole ollut myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa vahingonkorvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta.

Oikaisuvaatimus

”Vahinko on syntynyt kaupunkin laiminlyönnistä koska olen ollu kaupunkiin yhteydessä ja pyytänyt kyseisten puiden kaatoa ku edellinen siitä kaatui jonka kävitte pilkkomassa mutta muihin ette koskeneet vaik näki että ovat huono kuntoiset.”

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla. Korvauksenhakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Vahingon aiheuttaneen oksan repeämiseen on todennäköisesti vaikuttanut oksan haaraliitokseen sisään kasvanut puun kuori, ja repeämistä on myöhemmin edesauttanut tuulinen sää. Huono haaraliitos ei ole ollut etukäteen kaupungin kunnossapitoyksikön tiedossa, eikä se ole usein helposti ulkoisesti todettavissa. Kunnossapitoyksiköllä ei ole lisättävää alkuperäiseen lausuntoonsa.

Kaupunkiympäristön toimiala katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään ratkaisuun olennaisesti vaikuttavia lisätietoja. Kunnossapitoyksiköllä ei ole tietoa hakijan oikaisuvaatimuksessaan mainitsemasta yhteydenotosta eikä kaatopyynnöstä.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 13.11.2023 § 30

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 115 / 2023

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)