



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 112/2023

VD/4109/03.01.02.00/2023

PT/HN/EP

Korvauksenhakija on toimittanut 19.10.2023 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 112/2023 oikaisemiseksi. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Korvauksenhakija on alun perin vaatinut kaupungilta yhteensä 1 152,80 euron vahingonkorvauksia hänen kiinteistönsä rajalla sijaitsevan pensasaidan osittaisesta uusimisesta syntyneistä kustannuksista. Istutukset ovat hakijan mukaan vahingoittuneet kaupungin talvikunnossapidon seurauksena. Vahinkorahaston asiamies on 5.10.2023 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että Vantaan kaupungin kunnossapidon tuottamusta tai laiminlyöntiä ei ole voitu asiassa esitetyn näytön perusteella luotettavasti todentaa.

Oikaisuvaatimus

”Reklamoin vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä, joka virheellinen. Tontin rajalla tien vieressä on pensasaitaa kaiken kaikkiaan noin 30 pensasta, ja istutuksia, joista urakoitsijan lumitöiden takia on vaurioitunut noin 10 kappaletta. Alueen tiemestari on asian kertaalleen myöntänyt ja kehottanut hakemaan korvausta vahingosta. Lumitöidentekijää myös kertaalleen ohjeistettu asiasta.

Ilmoitettu siitä, että lunta ei kadulta voida työntää tontin puolelle, jolloin pensasaita ja istutukset kärsivät. Jatkuvaa vartiointia ei ole tietenkään voitu järjestää lumitöidentekijöille, koska työtä tehdään satunnaiseen aikaan ja monesti aamuyöllä. Luultavasti kyseinen lumitöidentekijä ei ole asiasta informoinut muita työntekijöitä, vaikka tämä tehtiin hänelle selväksi. Lumen työntäminen kadulta ei ole myöskään sallittua tontin puolelle. Lumen varastointiin ei tule käyttää myöskään omakotiasukkaiden tonttia. Jos lunta tulee paljon, että se haittaa kadulla kulkua tulee se nopealla aikataululla kuormata ja viedä lumenvastaanottoaikaan.

Syy ja yhteys kiistaton: Kukaan muu taho tai tekijä ei ole voinut lunta työntää katualueelta tontille kuin Vantaan kaupungin kunnossapidon kalusto.

Toteankin aiheutettu vahinko on näin ollen tahallinen ja tuottamuksellinen. On kiistatonta, että tonttia on käytetty lumen varastointiin vastoin sääntöjä. On myös turha vedota kattaviin vakuutuksiin ja kuljettajan ilmoitusvelvollisuuteen asiasta. On myös vedottu, että pensasaita on voinut nuutua omia aikojaan. Nämä ovat tietenkin vain vastuun välttelyä, koska on ilmiselvää, että kuolleet tai katkenneet pensaat olivat juurikin tuon lumen kasaupaikan alla. Lisäksi aiheutetut vauriot on todennut kyseinen tarjouksen tehnyt viherurakoitsija. Muulta osin pensasaita on täysin kunnossa, jossa lunta ei oltu läjitetty. Lisäksi totean tämänkaltaiset asiat jäävät työntekijöiltä monesti huomaamatta välinpitämättömyyden/kiireen takia/ulkomaalainentyöntekijä/ilmoitusvelvollisuus/työmaapäiväkirjan kirjaus tekemättä.

Vaadin Vantaan Kaupungin hallitukselta vaaditun alkuperäisen korvausvaateen (toimitettu) hyväksyntää tarjous/kustannusarvio 1 152,80 € (Lilja&Lilja Ay) tai vaihtoehtoisesti Vantaan Kaupungin viheryksikön korjaamaan pensasvauriot kaupungin omana työnään. Työt tulee tehdä aikaisintaan keväällä 2024. Jos asiasta ei saada aikaan vaatimaani myönteistä päätöstä tulen viemään asian seuraavaksi hallinto-oikeuteen.



Lisäksi pyydän Vantaan kaupunkia informoimaan nyt tulevana talvena urakoitsijoita, jotta lumen läjitys omakotiasujien tonteille ei ole sallittua. Näin ollen vältämme samat ongelmat uudestaan.”

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla. Korvauksenhakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Kunnossapitolain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää kaikki ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Korvauksenhakijan pensasaita sijaitsee aivan kiinteistön ja yleisen katualueen rajalla. Pensasaidan ja ajoradan reunakiveyksen välille jää noin 90–100 senttimetriä katuvihreää. Tila on talvikunnossapidon kannalta rajallinen, ja erityisesti runsaan lumentulon aikana sen voidaan odottaa täyttyvän nopeasti. Katualueen rajalle sijoitettavien aitojen ja muiden rakenteiden tuleekin kestää lumikuormien niihin mahdollisesti aiheuttama tilapäinen rasitus. Lunta voi talvikunnossapidon yhteydessä joissakin tilanteissa myös vähäisissä määrin ajautua kadulta kiinteistöjen reunalle. Tätä ei voida täysin estää, ja tontinomistajan tulee tähän kohtuudella varautua.

Kunnalla on käytössään rajallinen määrä kalustoa talvikunnossapidon järjestämiseen. Tämän vuoksi auraamisesta syntyneiden lumikuormien viiveetön pois vieminen ei ole monesti mahdollista, ja lumikuljetuksien tärkeysjärjestys määräytyy katujen kunnossapitoluokituksen mukaisesti. Matalimman kunnossapitoluokituksen kaduilla lumen pois vienti voi kestää pidempään. Katujen varsilla sijaitsevia yksityisiä kiinteistöjä ei kuitenkaan käytetä tarkoituksellisesti lumen välivarastointiin.

Korvauksenhakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan alueen tiemestarin myöntäneen vahingon, mutta tästä ei ole korvausvaatimuksella tai oikaisuvaatimuksella esitetty todisteita. Vahingonkorvaushakemuksen tekemisestä ohjeistaminen on täysin tavanomainen asiakaspalvelutoimenpide vahingosta ilmoitettaessa, eikä ole itsessään tunnustus kunnan tuottamuksesta. Mahdollinen tuottamus arvioidaan vasta korvaushakemuksen käsittelyn yhteydessä. Korvauksenhakija ei toimialan näkemyksen mukaan ole esittänyt oikaisuvaatimuksessaan mitään sellaista olennaista uutta näyttöä, että alkuperäistä korvauspäätöstä olisi syytä muuttaa.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.



Vahinkorahaston asiamies esittää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 27.11.2023 § 26

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 112 / 2023

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle seuraavaan kokoukseen.

Kaupunginhallitus 11.12.2023 § 38

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 112 / 2023

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)