



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 127 / 2023

VD/2024/03.01.02.00/2023

PT/HN/MT

Yksityishenkilö (jäljempänä korvauksenhakija) on jättänyt 23.3.2023 Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen koskien liukastumisesta seurannutta henkilövahinkoa. Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen. Kaupungin vahinkorahaston asiamies on antanut asiassa 6.11.2023 hylkävän päätöksen, josta korvauksenhakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Alkuperäinen 23.3.2023 päivätty ja kaupungille osoitettu vahingonkorvausvaatimus koskee Metsälinnun päiväkodin rappurallisissa tapahtunutta liukastumista, ja tämän seurauksena syntynyttä henkilövahinkoa.

Korvauksenhakijan selvityksen mukaan vahinko tapahtui 16.3.2023 klo 7.30, kun korvauksenhakija liukastui metallisella porraskäytävällä Metsälinnun päiväkodin ulko-oven edustalla ja loukkasi itsensä. Korvausvaatimuksen mukaan liukastuminen johtui porraskäytävän liukkaudesta, joka on mahdollisesti johtunut oven yläpuolella olevasta vesikourusta valuvasta vedestä.

Vahinkoasian käsittely

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Kiinteistönomistajalla on korostunut velvollisuus huolehtia kiinteistön turvallisuudesta. Kunnossapitovelvollisuuteen kuuluu muun muassa huolehtia liukkaudentorjunnasta sääolosuhteiden edellyttämällä tavalla. Talvella kiinteistönomistajan on huolehdittava siitä, että kulkuväyliltä poistetaan lumi ja väylät hiekoitetaan tarpeen mukaan liukkauden torjumiseksi. Mikäli kiinteistöllä liikkuva henkilö vammautuu liukkauden aiheuttaman vahinkotapahtuman vuoksi, kiinteistönomistajan on vastuusta vapautuakseen osoitettava toimineensa liukkauden torjunnassa asianmukaisesti olosuhteiden edellyttämällä tavalla tai vahingon johtuneen muusta syystä kuin kiinteistön liukkaudesta. Arvioitaessa sitä, mihin toimenpiteisiin kunnossapitovelvollisen olisi pitänyt ryhtyä, ratkaisevaa on se, onko vahinkotapahtumaa edeltänyt säätila edellyttänyt erityisiä kunnossapitotoimia. Lisäksi kunnossapitovelvollisen tulee varautua säätilan ennakoitavissa oleviin muutoksiin.

Kiinteistöpalvelupäällikön selvityksen mukaan vahinkopaikka on tarkastettu tapahtuma-aamuna, eikä porraskäytävän päällä ole ollut näkyvää jäätä, jota olisi ollut mahdollista hiekoittaa. Lausunnon mukaan



porrasritilä on kyllä ollut liukas johtuen lämpötilan vaihteluista. Lausunnon mukaan vettä on aiemmin tippunut porrasritilän viereen johtuen katon lumikuormasta, mutta tippumisen aiheuttanut lumikuorma on poistettu ennen joulua 2022.

Metallisen porrasritilän hiekoittaminen ei ritilän rakenteen vuoksi ole mahdollista, ellei ritilän päälle ole kertynyt hiekoitettavaa materiaalia tai pintaa, kuten jäätä. Metalliset porrasritilät ovat varsin yleisiä ja näiden liukkaus lämpötilan vaihdella tai pakkasella on asia, jonka voidaan ajatella olevan yleisessä tiedossa. Asiassa arvioitavaksi jää, millä tavoin kunnossapidon toiminta on johtanut vahinkotapahtumaan. Ainoa vaihtoehto olisi ollut poistaa ritilä oven edustalta kokonaan. Tällöin arvioitavaksi jää, voidaanko edellyttää, että kaupungin edustaja tai mikä tahansa muu taho, jonka oven edustalla on vastaava metallinen porrasritilä, poistaa ritilän aina lämpötilan vaihdella tai mennessä pakkaselle.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 7.6.2021 antamassaan päätöksessä todennut, että hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti Vantaan kaupunki käsittelee itseensä kohdistuvat vaatimukset, ja antaisi näiden pohjalta ratkaisunsa. Vaatimuksen tekijää olisi periaatteiden mukaisesti hyvä myös ohjeistaa siitä, että viime kädessä vahingonkorvauksia tulisi hakea käräjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Edellä mainitun päätöksen johdosta Vantaan kaupunki on antanut myös oman ratkaisunsa.

Vahinkorahaston asiamiehen päätös ja tästä tehty oikaisuvaatimus

Korvauksenhakijaa on pyydetty 3.10.2023 toimittamaan lisäselvityksiä korvausvaatimuksen käsittelyä varten (kopioidut laskuista sekä kuitit) viimeistään 31.10.2023 mennessä. Korvauksenhakija on tiedustellut 27.10.2023 ”mihin tarvitsette kuitteja, kun ette mitään korvaa?”. Korvausvaatimukselle on annettu 6.11.2023 § 127 / 2023 päätös, jossa on päätetty jättää vahingonkorvausvaade tutkimatta, koska pyydettyjä lisäselvityksiä ei toimitettu 31.10.2023 mennessä. Korvauksenhakija on 6.11.2023 uudestaan tiedustellut asiaansa. Korvauksenhakijalle on vastattu, että kaupunki ei voi käsitellä asiaa vahingonkorvausasiaina, johon ei ole esitetty vahingon määrää. Korvauksenhakijalle on kerrottu lähetetyssä viestissä, että hänellä on mahdollisuus tehdä kaupunginhallitukselle oikaisuvaatimus päätöksessä olevan ohjeistuksen mukaan.

Korvauksenhakija on 22.11.2023 jättänyt Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen kielteisestä päätöksestä.

Korvauksenhakija toteaa oikaisuvaatimuksessa, että

”Haen oikaisua koko päätökseen, kun päätös oli päätetty hylätä ilman tarvittavia tietoja. En saanut Kirjaamolta kysymykseeni vastausta miksi minun olisi pitänyt uudestaan lähettää tositteet, kun olin jo saanut kielteisen päätöksen kaupungin vakuutusyhtiöltä. Jos olisin saanut vastauksen ajoissa kysymykseeni, niin olisin ehtinyt vielä ajoissa toimittaa pyydettyt tiedot.

Olen rehellinen ja ilmoitan, että olen saanut korvaukset tapaturmasta toiselta vakuutusyhtiöltä HUS:in laskuista 16.3, 21.3, ja 21.3 taksikuitista. Muista kuiteista en saanut korvausta eikä tapausta enää siellä korvata vaan kyseiset kuitit korvattiin vamman hoidon kannalta välttämättömänä hoitona. Laitoin kuitit tähän silti mukaan, että näette, että olen heti käynyt lääkärissä. Fysioterapia on lääkärin määräämää ja seuraava ortopedi aika on Peijaksessa joulukuussa.”



Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Kaupunki on toimittanut vakuutusyhtiölle korvausvaatimuksen, muut korvauksenhakijan toimittamat asiakirjat sekä Vantaan kaupungin kiinteistöpalvelupäällikön laatiman lausunnon. Kiinteistöpalvelupäällikön selvityksen mukaan vahinkopaikka on tarkastettu tapahtuma-aamuna, eikä porrasritilän päällä ole ollut näkyvää jäätä, jota olisi ollut mahdollista hiekoittaa. Lausunnon mukaan porrasritilä on kyllä ollut liukas johtuen lämpötilan vaihteluista. Lausunnon mukaan vettä on aiemmin tippunut porrasritilän viereen johtuen katon lumikuormasta, mutta tippumisen aiheuttanut lumikuorma on poistettu ennen joulua 2022.

Kiinteistönomistajan tai muun kunnossapidosta vastaavan tahon toimenpiteillä ei aina ole mahdollisuutta poistaa vahinkoriskiä tai esimerkiksi liukastumisvaaraa. Korvausvastuun syntyminen edellyttää virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Vantaan kaupungin toiminnalla ei olisi voinut kohtuullisin toimenpitein ehkäistä kuvattua vahinkotapahtumaa, eikä asiassa ole Vantaan kaupungin tuottamusta.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä vakuutusyhtiön vahingonkorvauspäätöstä tai kaupungin omaa hallintopäätöstä annettaessa. Mikäli vahingonkäräjät ei ole tyytyväinen saamaansa ratkaisuun, voi korvauksia viime kädessä vaatia kaupungilta käräjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Kaupunginhallitus 11.12.2023 § 40

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 127 / 2023

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)