



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 138/2023

VD/6659/03.01.02.00/2023

PT/HN/MT

Korvauksenhakija on toimittanut 8.12.2023 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 138/2023 oikaisemiseksi. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Korvauksenhakija on alun perin vaatinut kaupungilta yhteensä 2.720 euron vahingonkorvauksia. Hakija oli väistänyt 14.10.2023 mopoa ja ajautunut liikenteenjakajan päälle, jolloin airbagit laukesivat ja tuulilasi rikkoutui, sekä auton alustasta kuului raahaavaa ääntä ja auton virrat hävisivät.

Vahinkorahaston asiamies on 7.12.2023 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa.

Oikaisuvaatimus

Hei. Ymmärsin niin että tien kunnossapito urakoitsija väittää, että tolpat olisivat olleet tapahtuman aikana oikealla paikallaan? Tämä ei tosin pidä paikkaansa, tolpat eivät olleet paikallaan eivätkä millään tavalla näkyvissä vaan tien sivussa tapahtuman aikana, kuvat ovat otettu tapahtuman jälkeisenä päivänä mutta tiedän itse auton kuljettajana mitä näin ja ettei tolpat olleet paikoillaan, tiedän myös, etten ole tolppien päältä ajanut eikä auton keulassa ole jälkiä, joita syntyisi tolppaa päin ajaessa. (voin liittää kuvia, jos haluatte) Koitan liittää tähän kuvat maassa olevista tolpeista ja lyhyen video pätkän minuutteja tapahtuman jälkeen, pyydän teitä tarkastelemaan huolellisesti videota ja toteamaan ettei tolppia ollut mäen päällä.

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla. Korvauksenhakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Tieliikennelain (729/2018) 2 luvun 3–5 §:n mukaisesti tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta, ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja vahingon välttämiseksi sekä sovitettava nopeutensa ja etäisyytensä toiseen tienkäyttäjään sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet.

Kaupungin kunnossapito ei vahinkohetkellä ole ollut tietoinen puuttuneista liikennemerkeistä. Liikennemerkit ovat urakoitsijan mukaan olleet paikallaan 13.10.2023.



Korvauksenhakijan on tullut sopeuttaa nopeutensa vallitseviin olosuhteisiin riippumatta siitä, ovatko liikennemerkkitolpat olleet paikoillaan onnettomuushetkellä. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen seurauksena pelkkä tien huono kunto ei vielä aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista (Hemmo, 2005, sivu 38). Asian osalta ei ole näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta ja sen yhteyttä syntyneeseen vahinkoon. Sen sijaan Vantaan kaupunki on lausunnossaan uskottavasti osoittanut, että se ei ole aiheuttanut omilla toimillaan syntynyttä vahinkoa. On myös huomioitava, että kaupungilla ei ole mahdollisuuksia torjua vahinkoja reaaliajassa, eikä siltä voida sitä edes edellyttää.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Vahinkorahaston asiamies esittää oikaisuvaatimusta hylättäväksi. Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 11.3.2024 § 16

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 138 / 2023.

Käsittely:

Asian käsittelyn aikana kaupunginjohtaja *täydensi* esitystään seuraavasti:

Korvauksenhakijan on tullut sopeuttaa nopeutensa vallitseviin olosuhteisiin riippumatta siitä, ovatko liikennemerkkitolpat olleet paikoillaan onnettomuushetkellä. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Päätös:

Hyväksyttiin täydennetty esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)