



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 26 / 2024 /PT

VD/6692/03.01.02.00/2023

TR/JI/EK

Yksityishenkilö (jäljempänä korvauksenhakija) on jättänyt 18.10.2023 Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen koskien kaatumista sähköpotkulaudalla. Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen. Kaupungin vahinkorahaston asiamies on antanut asiassa 15.2.2024 hylkäävän päätöksen, josta korvauksenhakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen 23.2.2024.

Korvausvaatimuksen mukaan vahinko tapahtui 22.9.2023 noin kello 20.15, kun hakija ajoi sähköpotkulaudalla ajoradalla olleeseen noin viisi senttiä syvään kuoppaan ja kaatui. Korvausvaatimuksen mukaan kuoppaa oli mahdoton havaita, ja tähän vaikutti myös kadulla olevan katuvalon toimimattomuus.

Vahinkoasian käsittely

Vantaan kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on kielteisessä päätöksessä todennut, että kaupunki on huolehtinut kunnossapidosta olosuhteiden sekä vahinkopaikan käyttötarkoituksen edellyttämällä tavalla ja asianmukaisesti. Vakuutuksenottajan toiminnassa ei ole voitu todeta laiminlyöntejä.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Vantaan kaupungin lausunnon mukaan sekä valokuvien perusteella mainittu reikä sijaitsee lähes täysin keskellä ajorataa. Vahinkopaikan tarkastuksen yhteydessä mitattuna syvyydeltään noin 4,5 senttiä. Kyseinen reikä ei ole ollut alueurakoitsijan tai Vantaan kaupungin tiedossa ennen kuvattua vahinkotapahtumaa. Myöskään mainitun katuvalon toimimattomuus ei ole ollut pääurakoitsijan tiedossa ennen vahinkotapahtumaa. Vahinkopaikan päällysteen kunto yleisellä tasolla on ollut Vantaan kaupungin tiedossa ja vahinkopaikka on Vantaan kaupungin lausunnon mukaan päällystysohjelmassa vuonna 2024.

Muita vastaavia vahinkotapahtumia ei Vantaan kaupungilla ole tiedossa. Lausunnossa myös todetaan, että liikennesääntöjen mukaan sähköpotkulautaa tulee kuljettaa tien oikeassa laidassa ja noudattaa liikkeessä riittävää varovaisuutta.

Vantaan kaupunki ja alueurakoitsija ovat ryhtyneet toimenpiteisiin viipymättä vahinkoilmoituksen saatuaan eli vaurioiden tultua Vantaan kaupungin tietoon. Vaikkakin vastuu vahinkopaikan kunnossapidosta on ollut Vantaan kaupungilla, ei vahinkoriskiä kokonaan ole missään tilanteessa mahdollista kunnossapitotoimilla poistaa. Tällöin arvioitavaksi jää, onko kunnossapito toteutettu



riittävällä huolellisuudella olosuhteet ja vahinkopaikan käyttötarkoitus huomioiden vai onko vahinkotapahtuma seurausta Vantaan kaupungin laiminlyönnistä.

Vantaan kaupungin ja alueurakoitsijan lausunnon perusteella Vantaan kaupunki on huolehtinut kunnossapidosta olosuhteiden sekä vahinkopaikan käyttötarkoituksen edellyttämällä tavalla ja asianmukaisesti. Vantaan kaupungin toiminnassa ei ole voitu todeta laiminlyöntejä.

Vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä tehty oikaisuvaatimus

Korvauksenhakija toteaa oikaisuvaatimuksessa, että Vantaan kaupungilla on ollut tiedossa vahinkopaikan asfaltin huono kunto, koska tämä on lisätty päällystysohjelmaan. Ei ole perustetta väittää, ettei ole tiedetty, eikä ole aikaisemmin sattunut mitään ja sillä perusteella hylätä korvausvaatimusta. Alueelle olisi pitänyt lisätä tarkastuskertoja. Tällä alueella ei ole aliurakoitsijaa näkynyt, joten on päivän selvää, etteivät he ole tienneet rei'istä ja katuvalojen palamattomuudesta. Asukkaat eivät ole kaupungin tai aliurakoitsijan työnjohtajia! Kuljemme normaalisti toista kautta, koska siellä on jalkakäytävä ja asfaltti. Nyt teimme poikkeuksen, kun vesisade yllätti ja oikaisimme kotiin hiekkatien kautta. Noudatimme varovaisuutta. Meillä oli E-save -modet päällä eli sähköpotkulauta ei kulje kuin 15 km/h ja meillä on aina kypärät päässä ja heijastinliivit, en ajanut keskellä tietä vaan olin siirtymässä oikeasta laidasta tien vasempaan laitaan. Alueella edelleen katuvaloja pimeänä, aliurakoitsijaa näkee vain talvisin aurostehtävissä, jos jaksaa valvoa myöhään. Toimin itse työnjohtajana maanrakennuspuolella (yli 20 v). Vaikka tämä meidän alueemme on ö-luokan alue kunnossa pidollisesti / ei näin voi toimia, kun alueella ei käy, ei tiedä kunnosta ja antaa sitten selityksiä. Ymmärtäisin, jos olisin ollut humalassa / teini, mutta kun näin ei ole ollut. Korvausvaatimukseni on kohtuullinen.

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Ajoneuvossa oleva ajovalon tarkoitus on lisätä kuljettajan havaintokykyä heikossa valaistuksessa mutta tässä tapauksessa ajoneuvon ajovalo ei auttanut havaitsemaan kuoppaa. Sähköpotkulaudoissa ajovalo on pakollinen mikä parantaa ajoneuvon havaittavuutta ja mahdollistaa heikossa valaistuksessa liikkuksen. Viallinen katuvalaisin ei ole syy tässä onnettomuudessa. Korvaushakemuksessa ei myöskään ole mainintaa kyynär- ja polvisuojien käytöstä.

Tieliikennelain mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovittava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa (L 729/2018. Tieliikennelaki, 2 luku 3 ja 5 §).

Korvausvastuun syntyminen edellyttää yleensä vahingon aiheuttamista tahallisesti tai tuottamuksellisesti. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntejä.

Vantaan kaupungin toiminnalla ei olisi voinut kohtuullisin toimenpitein ehkäistä kuvattua vahinkotapahtumaa, eikä asiassa ole Vantaan kaupungin tuottamusta.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä vakuutusyhtiön vahingonkorvauspäätöstä tai kaupungin omaa hallintopäätöstä annettaessa. Mikäli vahingonkärtsijä ei ole tyytyväinen saamaansa ratkaisuun, voi korvauksia viime kädessä vaatia kaupungilta käräjäoikeudessa nostettavalla kanteella.



Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Kaupunginhallitus 8.4.2024 § 24

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 26 / 2024

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)