



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 56 / 2024

VD/7457/03.01.02.00/2023

PT/HN/MT

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 10.4.2024 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 56/ 26.3.2024.

Hakija oli liukastunut ja kaatunut

21.11.2023 kello 9.12 kävellessään Kivimäentien ja Metsikkötien risteyksessä, jolloin repussa ollut tietokone oli rikkoutunut. Vahinkorahaston asiamies hylkäsi 26.3.2024 antamassaan päätöksessä hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Vahinkorahaston asiamies toteaa päätöksessään, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadunkunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastuussa olevalle voi syntyä vahingonkorvausvastuu, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa esimerkiksi kunnossapito toimissa selkeästi viivyttelöllä.

Kunnan vastuu kadun kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain ohella myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton, tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147).

Vantaan kaupungin ei voida katsoa laiminlyöneen tilanteessa lain edellyttämiä kunnossapitovelvoitteitaan, eikä kunnalta voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista. (Hemmo, 2005,38).

Kyseessä ei ole myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa korvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta.

Oikaisuvaatimus perusteluineen

Kuten itsekin mainitsitte, sinä aamuna 21.11.2023 oli juuri sen verran pakkasta, että asfaltin päälle maalatut suojatien valkoiset raidat olivat todella liukkaat. Tätä ei voi päätöksen tekijä eikä kunnossapito valitettavasti todentaa jälkikäteen katsomalla pelkästään keliolosuhteita. Ja haluan korostaa, että ilmeisesti sen verran oli kunnossapidossakin huomattu, että liukkautta on, koska heti seuraavana päivänä 22.11 ellei jopa jo 21.11 iltapäivällä koko katu oli hiekoitettu. Tämän asian huomasin, kun kävin ottamassa kuvia tapaturmapaikasta. Toki liukkaus on tullut sen verran yllättäen, että juuri sinä aamuna, kun hakija liukastui, ei vielä oltu ehditty reagoita hiekoituksen merkeissä. Mutta heti tuon aamun jälkeen on käyty huoltamassa kadut. Eli tämä kyllä viittaa siihen, että kaatuminen on johtunut liukkaudesta ja näin ollen Vantaan kaupunki on korvausvelvollinen. Tässä on nyt kyse vain tietokoneen korjauksesta aiheutuneista kustannuksista, jotka hakija joutui maksamaan. Tällainen liukkaus kadulla olisi voinut



johtaa paljon parempaan kuten esimerkiksi jäsenien murtumisiin tai jopa pääalueen vammoihin. Sen verran raju kaatuminen on ollut, koska liukkaus oli ollut niin yllättävä. Toivon, että otatte asian uudelleen käsittelyyn ja annatte positiivisen päätöksen asiaan, joka ei johtunut asianomaisesta huolimattomuudesta vaan Vantaan kaupungin katujen puutteellisesta huoltamisesta yllättävien sääolosuhteiden vallitessa.

Kunnossapidon lausunto

Vantaan kaupungin katujen kunnossapito on antanut asiasta lausunnon. Vantaan kaupungin katukunnossapidossa ei ole ollut liukkaudentorjuntaa tarvetta kyseisenä päivänä. Kyseessä on tapaturmainen kaatuminen ja kunnossapidossa ei ole ollut mahdollista vaikuttaa tapahtumaan. Kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyönnistä.

Päätelmät

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahingonkorvalain tuottamusperiaatteen takia tien pelkkä huono kunto ei vielä aikaansaa vastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Vantaan kaupungin kunnossapidon ei voida katsoa laiminlyöneen lain edellyttämiä kunnossapitovelvoitteitaan, eikä kunnalta voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista. Kyseessä ei ole myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa korvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta.

Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksens valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 22.4.2024 § 24

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 56 / 2024.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:



Vantaa

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)