



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 27/2024

VD/173/03.01.02.00/2024

PT/HN/MT

Korvauksenhakija on toimittanut 6.3.2024 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 27/2024 oikaisemiseksi. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Korvauksenhakija on alun perin vaatinut kaupungilta yhteensä 693,10 euron vahingonkorvauksia 26.12.2023 Porttipuistontielle kuoppaan ajon seurauksena syntyneen rengasvahingon vuoksi. Vahinkorahaston asiamies on 21.2.2024 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa.

Oikaisuvaatimus

Tapauksessa viitattu tieosuus oli luokattomassa kunnossa useita päiviä ja kuoppa, johon ajoin autollani rajoitusten mukaista hiljaista nopeutta oli todella syvä. Niin syvä, että auton pohja tömähti kovaa maahan, kun rengas upposi kuoppaan ja tämä on jo itsessään merkki tieosuuden huolimattomasta hoidosta ja ylläpidosta.

Nyt auton tarkemmissa tutkimuksissa on vielä selvinnyt, ettei vahingot rajoittuneet pelkästään korvaushakemuksen renkasiin vaan myös auton renkaiden ripustuksia ja tukivarsia on jouduttu uusimaan useita alkuvuoden aikana ja että etummaisen iskunvaimentimen havaittiin vuotavan nesteitä ulos juuri hiljattain. Olen joutunut käyttämään autoa useaan kertaan korjaamalla näiden kuoppaan ajamisen takia syntyneiden vaurioiden takia ja vahingot ovat selvinneet vähitellen. Mikäli olisin tiennyt laajuuden heti alkuun, olisin toki käyttänyt auton vahinkotarkastuksessa, mutta rengasvaurio peitti muut ongelmat alleen. Iskunvaimennin on vuotanut pikkuhiljaa nesteet ulos eikä vaurio ollut heti havaittavissa.

Autoni rengaskoko on kyseisen automallin vakiokoko pienimmästä päästä ja suunniteltu siis toimimaan kyseissä autossa normaalissa tieliikennekäytössä, eikä ole erityisen helposti rikkoutuva, kuten päätöksessänne kuvasitte. Vanteet ovat mallin vakiot ja renkaat laadukkaat kuten kuuluu.

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla. Korvauksenhakijan tulee osoittaa itselleen aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kunnossapitolain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää kaikki ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain ohella myös tiettyjen oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näiden mukaan tienpitäjällä on korostettu huolellisuusvelvollisuus, mutta toisaalta myös vastuuvapaus sellaisissa tilanteissa, joissa vahingot eivät ole olleet ennakoitavissa tai kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147).



Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen takia pelkkä tien huono kunto ei yksinään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Tienpitäjältä ei voida myöskään edellyttää kaikissa tilanteissa vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista (Hemmo, 2005, s. 38)

Kunnossapidon toimesta päällystevaurioita korjataan aina, kun niitä havaitaan tai niistä saadaan erillisiä ilmoituksia. Katukunnossapidon omien havaintojen perusteella päällystevaurioita korjataan lähinnä normaalina työaikana. Joulupyhien aikana ei ole katupäivystäjälle tullut ilmoituksia päällystevaurioista Porttipuistontielle.

Myöskään tarkkoja korjausajankohtia Porttipuistontien päällystevaurion korjauksesta ei ole muistissa.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 6.5.2024 § 17

Kaupunginjohtaja vs:n esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 27 / 2024.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)