



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 41/2024 / PT

VD/848/03.01.02.00/2024

PT/HN/MT/EK

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 6.3.2024 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 41/2024. Hakijan auton pohja osui auraamattoman katuosuuden ajourien keskelle jäätyneeseen noin 30 cm korkeaan jääpolanteeseen. Vahingon seurauksena auton pohjapanssari vaurioitui korjauskelvottomaksi. Vahinkorahaston asiamies hylkäsi 28.2.2024 antamassaan päätöksessä hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Vahingonkorvauslain mukaisesti se taho, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen. Korvauksenhakijan tulee pystyä osoittamaan itselleen aiheutunut vahinko sekä vahingon aiheuttajan tuottamus vahingon syntymisessä. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastuussa olevalle voi seurata vahingonkorvausvastuu, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa esimerkiksi kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa viivyttelöllä.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioiden tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. Kaupunkialueen normaalit nopeusrajoitukset ovat alhaisia, ja autoilijan tuleekin sovittaa nopeutensa tien kuntoon nähden.

Oikaisuvaatimus perusteluineen

Oikaisun perusteena on se, että kadunhoito on Vantaan kaupungin toimesta ollut huolimatonta. Sillä, että päätöksessä vedotaan tapahtumapäivän 25.1.2024 sääolosuhteisiin, ei ole merkitystä muilta osin, kuin että parin-kolmen sitä edeltävän päivän aikana satanut lumi ja loska oli jätetty auraamatta ja se oli kyseisenä päivänä jäänyt. Vantaan kaupungilla olisi ollut mahdollisuus aurata Savikkatie, mutta kun sitä ei ollut tehty, katuun oli jäänyt ajourien väliin niin korkea kovettunut polanne, että se otti auton



pohjaan kiinni. Tuon keskellä katua olevan jäätyneen lumimassan auraukseen kadun varteen pysäköidyt autot eivät siis ole vaikuttaneet mitenkään, katu on vain yksinkertaisesti jätetty auraamatta.

Oma autoni ei siis vahingoittunut kadun varresta liikkeelle lähtiessä, kuten päätöksessä väitettiin, sillä en ole lähtenyt kadun varresta liikkeelle, vaan olen ihan vain ajanut kyseiselle tielle, ja auto jäi mahastaan kiinni. Auraamattomuus ei ole nähtävissä kadulle kääntyäessä eikä siitä ole varoitettu liikennemerkein. Katu ei ole ollut väittämässänne liikenteen edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa, jos normaalin maavaran omaava henkilöautoni jäi sinne alustastaan kiinni.

Myöskään kyse ei ole tienpitäjän kannalta ennalta arvaamattomasta vahingosta, jos jääpolanne ajourien välissä on noin 30 cm korkea. Vahinko olisi ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa auraamalla kyseinen tie edellisenä päivänä, kun sohjo oli vielä pehmeää. Hyvää ja laadukasta aurausta ei päätöksen mukaan päästy toteuttamaan, mutta tosiasiahan on, ettei katua ollut aurattu lainkaan. Eli onko vaihtoehto hyvälle ja laadukkaalle auraukselle jättää kokonaan auraamatta? Tien varteen pysäköidyt ajoneuvot eivät Savikkatiellä estä kadun auraamista, tilaa aura-ajoneuvolle on kyllä riittävästi varsinaisen kadun auraamiseksi.

On kuitenkin aivan aukotonta, ettei minulla kerran tuolle Savikkatien osuudelle kääntytyäni ole enää ollut mahdollisuutta poistua siltä ilman, että autoni jäi pohjastaan kiinni. En ole omalla laiminlyönnilläni tai huolimattomuudellani tilannetta aiheuttanut, vaan auton pohjan raapiutuminen ja vaurio on aiheutunut tien totaalisesta auraamatta jättämisestä.

Pysyn aiemmassa vaatimuksessani ja vaadin Vantaan kaupungilta autoni korjauskuluja 200 euroa, kuitit ja muut dokumentit olen toimittanut jo korvaushakemukseni yhteydessä.

Kunnossapidon lausunto

Auraustyöt on suoritettu ihan normaalin vakiintuneen käytännön mukaan. Hyvää ja laadukasta auraustyötä on haitannut kadunvarteen pysäköidyt ajoneuvot ja paikoin jopa estäneet auraukskaluston kulkua. Tämä tilanne on ollut myös Savikkatiellä. Katujen kunnossapidon näkemyksen mukaan mitään mahdollista korvausvastuuta ei ole syntynyt kadunpitäjälle, koska mihinkään törkeään/lievempään laiminlyöntiin ei olla aurauksien yhteydessä syylistytty.

Keliolosuhteet 25.1.24 kello 16: Poutaa ja tienpinta lumi-/jääpolanteinen. Ilman lämpötila noin -1 astetta ja tienpinnan lämpötila noin -2 astetta.

Savikkatie on hoitoluokituksessa 3-luokan katuverkkoa.

Päätelmät

Vaihtelevien keliolosuhteiden seurauksena polanteet paikoin sulivat ja jäätyivät, aiheuttaen kelirikkoja. Ajoradan epätasaisuudet haittasivat liikennöintiä kaduilla, mutta yleistä varovaisuutta noudattaen eivät kuitenkaan täysin estäneet sitä. Vantaan kaupungin katujen kunnossapito katsoo huolehtineensa kunnossapitovelvollisuudestaan.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen takia pelkkä tien huono kunto ei yksistään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Tienkäyttäjällä on myös vastuu noudattaa olosuhteiden edellyttämää varovaisuutta ajoneuvon kuljettamisessa.



Asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa, eikä kyseessä ei ole myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa vahingonkorvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 22.4.2024 § 23

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 41 / 2024.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle seuraavaan kokoukseen.

Kaupunginhallitus 6.5.2024 § 19

Kaupunginjohtaja vs:n esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 41 / 2024.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle seuraavaan kokoukseen.

Kaupunginhallitus 20.5.2024 § 15

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 41 / 2024.

Käsittely:

Asian käsittelyn aikana kaupunginhallituksen jäsen Mika Niikko ehdotti kaupunginhallituksen jäsenen Juha Suoniemen kannattamana oikaisuvaatimuksen hyväksymistä.

Puheenjohtaja totesi, että asiasta joudutaan äänestämään ja teki seuraavan äänestys ehdotuksen: he,



jotka kannattava pohjaesitystä, äänestävät jaa ja he, jotka kannattavat oikaisuvaatimuksen hyväksymistä, äänestävät ei. Äänestysehdotus hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin 13 jaa-ääntä (Abdi, Karinen, Kasonen, Kaukola, Orpana, Raja-Aho, Rämö, Tammi, Tuomela, Valtanen, Lundell, Rämö) ja 2 ei-ääntä (Niikko, Suoniemi). Puheenjohtaja totesi asian käsittelyn jatkuvan.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Äänestysraportti § 15

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hanne Nordman,
([etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi))