



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 71/2024

VD/1095/03.01.02.00/2024

PT/HN/EK

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 15.4.2024 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 71/2024. Hakija oli väistänyt vastaan tulevaa aura-autoa. Ohitettuaan aura-auton tien reuna petti aton alta ja auto liukui ojaan osuen puuhun. Vahinkorahaston asiamies hylkäsi 15.4.2024 antamassaan päätöksessä hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa.

Vahingonkorvauslain mukaisesti se taho, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen. Korvauksenhakijan tulee pystyä osoittamaan itselleen aiheutunut vahinko sekä vahingon aiheuttajan tuottamus vahingon syntymisessä. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastuussa olevalle voi seurata vahingonkorvausvastuu, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa esimerkiksi kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa viivyttämällä.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147).

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovittava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioiden tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. Kaupunkialueen normaalit nopeusrajoitukset ovat alhaisia, ja autoilijan tuleekin sovittaa nopeutensa tien kuntoon nähden.

Oikaisuvaatimus perusteluineen

Haen oikaisua 15.4.2024 tehdylle viranhaltijapäätökselle VD/1095/03.01.02.00/2024 liittyen 19.1.2024 tapahtuneeseen autovahinkoon, joka on kuvattu alkuperäisessä korvausvaatimuksessa.

Hakija on ajanut tien oikeassa laidassa vastaantulevan ajoneuvon vuoksi. Hakija ei kuitenkaan ole ajanut avarausvallissa kiinni, mutta tien laita oli silti pettänyt. Hakijan onnettomuuspäivänä 19.1.2024 ottamasta kuvasta (Kuva 2) ja 24.2.2024 ottamasta kuvasta (Kuva 1) on havaittavissa onnettomuuspaikka ja tien sortumiskohta. Kuvasta on havaittavissa, että tie on aurattu kantavan ajoradan reunan yli tyhjän päälle. Ennen onnettomuutta kantavan tien reuna ei ole ollut havaittavissa, vaan tie on näyttänyt hakijalle normaaliilta kantavalta tieltä. Hakijan ei ole voinut silmämääräisesti arvioida mihin ajoradan kantava



osuus rajoittuu ja mistä kantamaton tyhjän päälle aurattu tien reuna alkaa. Jos kyseinen onnettomuuskohta olisi ollut merkitty asianmukaisella aurasviitalla ja tie olisi aurattu kapeammaksi, ei onnettomuutta olisi tapahtunut.

Hakijan näkemyksen mukaan tienhoito on ollut huolimaton. Kuvista on nähtävissä, että hakijan autovahingolla ja ylileveällä aurauksella on syy-yhteys. Ottaen huomioon hakijan osoittama syy-yhteys autovahingon ja tienpitäjän huolimattoman tienhoidon välillä, Vantaan kaupunki on hakijan näkemyksen mukaan korvausvelvollinen. Hakija vaatii syntyneestä autovahingosta alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaista 1000 euron korvaussummaa. Hakijan näkemyksen mukaan Vantaan kaupungin tuottamuksellinen vahingonteko ja huolimaton tienhoito on kyseisessä Hakijan tapauksessa ilmeistä.

Kunnossapidon lausunto

Tienkäyttäjän tulee sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.

Toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyönnistä ja kunnossapidon näkökulmasta takaisinvaatimus on aiheeton ja kunnossapitotyöt on suoritettu lain ja laatuvaatimuksien mukaisesti.

Keliolosuhteet 19.1.2024 kello 7: lumikuuroja ja ilmanlämpö -6,6 astetta.

Perustelut

Kadun aurauksessa on tapahtunut selkeä virhe. Kyse on yliaurauksesta, jossa aura on aurannut kadun liian leveältä, jopa kadun vieressä olevan ojan päältä. Kyse ei ole sellaisesta seikasta, jonka auton kuljettaja ei ole voinut havaita edes noudattaessaan asianmukaista huolellisuutta ja varovaisuutta.

Auravirhe olisi ollut estettävissä merkitsemällä tien reuna asianmukaisilla aurasviitoilla.

Kaupunginhallitus 3.6.2024 § 35

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 71 / 2024.

Käsittely:

Asian käsittelyn aikana kaupunginjohtaja muutti esitystään seuraavasti:

Päätelmät

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen takia pelkkä tien huono kunto ei yksistään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Tienkäyttäjällä on myös vastuu noudattaa olosuhteiden edellyttämää varovaisuutta ajoneuvon kuljettamisessa.

Asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa, eikä kyseessä ole myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa vahingonkorvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta.



Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Perustelut

Kadun aurauksessa on tapahtunut selkeä virhe. Kyse on yliaurauksesta, jossa aura on aurannut kadun liian leveältä, jopa kadun vieressä olevan ojan päältä. Kyse ei ole sellaisesta seikasta, jonka auton kuljettaja ei ole voinut havaita edes noudattaessaan asianmukaista huolellisuutta ja varovaisuutta.

Aurausvirhe olisi ollut estettävissä merkitsemällä tien reuna asianmukaisilla aurausviitoilla.

Kaupunginjohtajan esitys:

~~Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 71 / 2024.~~

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hyväksyä oikaisuvaatimus ja suorittaa hakijalle vahingonkorvausta 1000 euroa.

Päätös:

Päätettiin edellä mainituin perustein hyväksyä oikaisuvaatimus ja suorittaa hakijalle vahingonkorvausta 1000 euroa.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Hannele Nordman, vahinkorahaston asiamies
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)