



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 74/2024

VD/1065/03.01.02.00/2024

PT/HN/EK

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 29.4.2024 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 74/2024. Hakijan auton pohja osui ajoradalla olleeseen jääpolanteeseen. Vahingon seurauksena auton pohjapanssari vaurioitui. Vahinkorahaston asiamies hylkäsi 15.4.2024 antamassaan päätöksessä hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy yhteyttä vahinkoon.

Vahingonkorvauslain mukaisesti se taho, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen. Korvauksenhakijan tulee pystyä osoittamaan itselleen aiheutunut vahinko sekä vahingon aiheuttajan tuottamus vahingon syntymisessä. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastuussa olevalle voi seurata vahingonkorvausvastuu, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa esimerkiksi kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa viivyttämällä.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioiden tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. Kaupunkialueen normaalit nopeusrajoitukset ovat alhaisia, ja autoilijan tuleekin sovittaa nopeutensa tien kuntoon nähden.

Oikaisuvaatimus perusteluineen

Vahinkorahaston asiamieheltä tullessa kielteisessä päätöksessä yksi päätöksen tärkeimmistä hylkäysperusteista on ollut se, että kaupunki ei korvaa jos ”katu on pidetty tyydyttävässä kunnossa kohtuullisen ajan puitteissa lumentulon jälkeen.” Tässä onkin koko korvausvaatimuksen pointti. Kohtuullinen aika auraukselle on 1–3 päivää lumentulon jälkeen, Terätien alkupää (talot 1–5) oli auramatta noin 1,5–2 viikkoa. Olemme Terätien alkupäässä jo tottuneet siihen, että meidän pätkää ei



aurata heti ensimmäisten joukossa, mutta osa ongelmaa on se (kuten tässäkin tapauksessa) että Terätien loppupätkä on samansuuntainen kuin Höylätie ja Höylätie yhdistyy Terätiehen hyvin lyhyellä pätkällä kävelytieltä, joka myös aurataan, kun Höylätie aurataan. Eli, aura ajaa Höylätien jatkaa kävelytien ja jatkaa Terätien loppuosan mutta ei palaa auraamaan Terätien alkuosaa. Terätie on niin kapea, että talvella mahtuu vain yksi auto kerrallaan tielle, joten ei pysty ajamaan "sivussa" tai väistämään auraamattomuuden tekemiä uria! Kun tie oli näin pitkään auraamatta keskelle tietä, muodostui paljon normaalia korkeampi ja kovempi "jäämuodostuma" johon autoja rikkoontui / jäi jumiin. Omakin auto suht. uusi hyväkuntoinen laatuauto, pohjajanssarissa ei mitään aiempaa ongelmaa.

Toivon että Vantaan kaupunki pystyy nyt ottamaan vastuun virheestään ja korvaa virheestä johtuneet kustannukset.

Kunnossapidon lausunto

Tienkäyttäjän tulee sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään. Pohjajanssarin aiemmasta kunnosta ei valitettavasti ole tietoa. Jos auton maavara on erityisen matala, auton pohjakin vaurioalttiimpi.

Terätie on hoitoluokituksessa III-luokan katuverkkoa.

Toimenpiteidenosalta kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyömisestä, joten kunnossapidon näkökulmasta korvausvaatimus on aiheeton. Kunnossapitotyöt on suoritettu lain ja laatuvaatimusten mukaisesti.

Päätelmät

Vaihtelevien keliolosuhteiden seurauksena polanteet paikoin sulivat ja jäättyivät, aiheuttaen kelirikkoja. Ajoradan epätasaisuudet haittasivat liikennöintiä kaduilla, mutta yleistä varovaisuutta noudattaen eivät kuitenkaan täysin estäneet sitä. Vantaan kaupungin katujen kunnossapito katsoo huolehtineensa kunnossapitovelvollisuudestaan.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen takia pelkkä tien huono kunto ei yksistään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Tienkäyttäjällä on myös vastuu noudattaa olosuhteiden edellyttämää varovaisuutta ajoneuvon kuljettamisessa.

Asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa, eikä kyseessä ei ole myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa vahingonkorvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 3.6.2024 § 36

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 74 / 2024.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Hannele Nordman, vahinkorahaston asiamies
([etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi))