



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 90/2024 / PT

VD/3468/03.01.02.00/2024

PT/HN/MT

Korvauksenhakija on toimittanut 29.5.2024 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 90/2024 oikaisemiseksi. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Korvauksenhakija on alun perin vaatinut kaupungilta yhteensä 985,50 euron vahingonkorvauksia auton rikkoutumisesta 25.2.2024 Tammiston kauppatiellä päällystevaurioon ajon seurauksena. Vahinkorahaston asiamies on 27.5.2024 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa.

Oikaisuvaatimus

Vaadin oikaisua Vantaan vahinkorahaston asiamiehen tekemään päätökseen. Päätös on tehty väärin perustein tietyiltä osin sekä mielestäni tien kunnossapitoa on laiminlyöty kaupungin urakoitsijan huolimattomuuden taikka piittaamattomuuden vuoksi.

Kohta 1 Ajoneuvon rengaskoko 225/40 R18 on mallia "erittäin helposti rikkoutuva".

“Helposti rikkoutuva rengasmalli” Ei ole olemassa helposti rikkoutuvaa rengasmallia. Kyseisen lausunnon/olettamuksen antanut henkilö on varmasti virheellisesti siinä uskossa, että kyseinen rengas koko ja malli olisi erityisen vaurioitumisherkkä johtuu varmasti siitä, että kyseinen rengas on erittäin kallis. Rengasmallin rikkoutuminen ehkä aiheuttaa korvaus vaateita useammin, kun pienempi rengas koko. Tähän viittaa myös se tosiasia, että kyseisten renkaiden alumiinivanteet ovat “ajatuksen tasolla heikommät” kuin peltivanteet eikä vauriota vanteille tullut. Helposti rikkoutuva rengaskoko on mielikuva ei faktatieto, joten tähän ei päätöksessä voida vedota.

Yksinomaan vaurio johtuu syvistä terävistä aukoista tiessä. Mielestäni päätös ei voi perustua yksinomaan olettamukseen/ vaikutelmaan siitä, että jokin rengasmalli olisi rikkoutuvampi. Tähän tarvittaisi faktapohjaista näyttöä. Lisäksi kyseessä on täysin tieliikennelain mukaiset renkaat eikä esim. näyttely/museo auton renkaat. Lisäksi rengasvalmistaja tunnettu ja laadukas.

Kohta 2 Mitään erillistä ilmoitusta katujen kunnossapitoon ei ole tullut.

Olen soittanut välittömästi ely keskuksen päivystysnumeroon, josta kerrottiin, että tien kunnossapito ei kuulu heille ja ohjeistettiin soittamaan hälytyskeskukseen lisävahinkojen välttämiseksi koska Vantaalla ei päivystävää numeroa ole. Myöhemmin illalla tein Vantaan kaupungin sivuilta ilmoituksen tien kunnosta. Mikäli kaupungilla on ilmoituslomake, joka ei johda mihinkään taikka sen lokeja ei voida tarkistaa olisin erittäin huolestunut kaupungin tavasta toimia. Ihmettelin kyllä itse miksi ei “kuittausta” ilmoituksen perille menosta tullut esim. sähköpostiin. Luottavaisena ajattelin, että kaupungin lomakkeisiin voi luottaa, ilmeisesti näin ei kuitenkaan ole. Ilmoitus häkeen on tarkistettavissa lokitiedoista. Tämäkin seikka väärin perustein faktoja ei ole tarkistettu.

Päätöksessä kerrotte katupartion lokitiedoista samalta päivältä 25.2 klo 9-18 jolta myös säätiedot on liitetty päätökseen. Tässä yksi seikka, joka viittaa tien ylläpitäjän huolimattomuuteen taikka välinpitämättömyyteen että kunnollisia lokitietoja ei ole saatavilla.



Kohta 3 sunnuntaina 25.2.2024 katuverkolla on suoritettu useammalla työryhmällä päällysteen paikkauksia (erillinen päiväkirja merkintä) kello 6-18 välillä. Päällystevaurioita on syntynyt runsaammin kelirikon vaikutuksesta, joita on lähdetty paikkaamaan. Tarkkoja korjaus ajankohtia Tammiston kauppapien päällystevaurion korjauksesta ei ole muistissa.

Korjaus suoritettiin muutamien päivien kuluttua ei välittömästi. Kyseinen tie on vilkkaasti liikennöity, joten luulisi sen olevan prioriteeteissa korkealla. Korjauksen jälkeen tie oli toistamiseen rikki 9 päivän kuluttua edellisestä paikkauksesta. Tässäkin voidaan pitää tien kunnossapidäjän laiminlyönti joko tahallaan tai tahattomasti korjaus on tehty huonosti tai huolimattomasti. Koska korjaus toimenpiteisiin ei ryhdytty välittömästi niin luulisi ne edes tehdyn kunnolla. Huolimaton paikkaus osoittaa suurta piittaamattomuutta tienhoidossa noinkin vilkkaasti liikennöidyllä tiellä. Lisäksi kelirikolla on osuutensa teiden kunnossa mutta toistuvasti irtoileva paikkaus on piittaamattomuutta joko tien kokonais korjauksen tai paikkaus korjauksen osalta. Erityisen raskasta liikennettä tällä tiellä ei kulje.

Hylkäämispäätös ei perustu faktoihin ja tien kunnossapidossa on ollut selkeää piittaamattomuutta. Lisäksi se on tehty faktoja tarkastamatta korvauksen hakijaa syrjivällä ja heikentävällä tavalla. Kohtuullista olisi mielestäni näiden tietojen valossa edes puolittaa vahinko kustannukset.

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla. Korvauksenhakijan tulee osoittaa itselleen aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kunnossapitolain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää kaikki ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnan vastuu katualueen kunnossapidäjänä määräytyy vahingonkorvauslain ohella myös tiettyjen oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näiden mukaan tienpitäjällä on korostettu huolellisuusvelvollisuus, mutta toisaalta myös vastuuvapaus sellaisissa tilanteissa, joissa vahingot eivät ole olleet ennakoitavissa tai kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147).

Vahingonkorvauslain tuottamuseriaatteen takia pelkkä tien huono kunto ei yksinään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Tienpitäjältä ei voida myöskään edellyttää kaikissa tilanteissa vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa (Tieliikennelaki, 2 luku 3 ja 5 §).

Kunnossapidon antaman lausunnon mukaan päällystevaurioita korjataan aina kun niitä havaitaan ja/tai saadaan niistä erillisiä ilmoituksia. Katukunnossapidon omien havaintojen jälkeen päällystevaurioita on korjattu lähinnä normaalina työaikana. Sunnuntaina 25.2.2024 katuverkolla on suoritettu useammalla työryhmällä päällysteen paikkauksia (erillinen päiväkirja merkintä) kello 6-18 välillä. Päällystevaurioita on



syntynyt runsaammin kelirikon vaikutuksesta, joita on lähdetty paikkaamaan. Tarkkoja korjaus ajankohtia Tammiston kauppatie päällystevaurion korjauksesta ei ole muistissa. Ajoneuvon rengaskoko 225/40 R18 on mallia "erittäin helposti rikkoutuva".

Kelirikkoaikana päällystevaurioita voi syntyä nopeallakin aikavälillä, muutamista tunneista vuorokauteen. Vaurioiden syntymiseen vaikuttaa päällysteen yleinen kunto ja ikä sekä kadun liikennemäärät. Erityisesti raskas liikenne voi painollaan nopeastikin murtaa alkavia päällystevaurioita rikki isommiksi kuopiksi. Myös sateet ja lämpötilan vaihtelut nollan molemmin puolin rikkovat päällysterakenteita.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 17.6.2024

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 90 / 2024.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Hannele Nordman, vahinkorahaston asiamies,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)