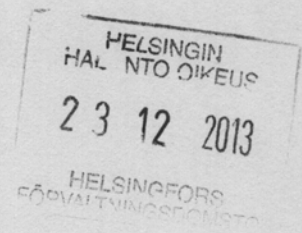


08229/13/2299

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
helsinki.hao@oikeus.fi



VALITUS

Asia:

Kaupungin omavelkaisen takauslimiitin myöntäminen putkikeräysjärjestelmän rakentamiseen perustettavalle yhtiölle. Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 14.11.2013 § 5 ja Vantaan kaupunginhallituksen päätös 2.12.2013 § 9 valtuuston päätöksen täytäntöönpanosta

Vaatimukset:

1. Vaadimme, että Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 14.11.2013 § 5 kumotaan ja että
2. Vantaan kaupunginhallituksen päätös 2.12.2013 § 9 kumotaan ja Helsingin hallinto-oikeus kieltää täytäntöönpanon.

Perustelut:

1.

Vantaan kaupungin valtuuston tässä asiassa tekemä päätös on lainvastainen ja se tulee siksi kumota. Päätös on kiellettyä valtion tukea.

Päätöksellä perustetaan kunnan tukema toimija jätteenhuoltomarkkinoille, joilla jo toimii yrityksiä, ja jotka eivät voi perustaa toimintaansa nyt esitetyn kaltaiseen edulliseen rahoitukseen.

Asiassa olisi myös tullut toteuttaa julkinen hankintamenettely, jota tässä asiassa ei päätöksen mukaan ole tehty.

Kielletty valtiontuki

Valtion tueksi EU oikeudessa katsotaan vakiintuneesti myös kunnan antama tuki, josta tässä päätöksessä on kyse.

Nyt myönnetty tuki vääristää kilpailua. Tuki tuo markkinoille uuden toimijan ja kilpailevan toimintamallin, jolla rajoitetaan vapaata kilpailua jätehuollossa.

Menettely avaa perustettavalle yhtiölle pääsyn rahoituskanavaan, joka ei ole muiden alan toimijoiden käytettävissä. Viittaamme tältä osin komission tiedonannon 2008/C 155/02

kohtaan 3.1.

Kohdan 3.2. edellytysten täyttymisestä

Taloudellinen tila

Takaussopimusta ei ole annettu valittajille tiedoksi, joten on mahdotonta sanoa kuinka nyt esitetyssä takaussitoumuksessa on varauduttu tilanteeseen, jossa lainanottaja joutuisi taloudellisiin vaikeuksiin. Päätöksessä on salattu myös yhtiön taloudellisen tilan selvittävät dokumentit, joten päätelmiä yhtiön taloudellisesta tilasta on mahdotonta tehdä. Tältä osin vaadimme, että takaussitoumus sekä Kivistön Putkijäte Oy:n kassavirtalaskelma on kokonaisuudessaan annettava tiedoksi.

Valittajat eivät vastusta ulkoisen rahoituksen hankkimista hankkeelle, vaan ainoastaan sellaisen rahoitusjärjestelyn luomista, joka kielletyn valtionavun muodossa luo perusteetonta kilpailuetua.

Takauksen laajuuden asianmukainen mittaaminen

Asianmukaisen mittaamisen osalta takauksen täytyy täyttää seuraavat edellytykset:

- Takaus liittyy tiettyyn rahoitustoimeen.

Näitä rahoitustoimia ei ole päätöksessä yksilöity eikä niistä ole annettu meille valittajille tietoa, joten me emme voi asiasta tarkemmin lausua. Päätöksestä ei myöskään voi päätellä kuinka ja millä aikavälillä takauspäättös purkautuu.

- Rahoitustoimella on kiinteä enimmäismäärä.

Tämä ei käy ilmi, koska mm. takausprovision määrää ei käy päätöksestä ilmi.

- Rahoitustoimen voimassaoloaika on rajoitettu.

Päätöksessä olisi näyttävä rahoitustoimen voimassaoloaika. Nyt tehdystä päätöksestä ei käy ilmi, että rahoitustoimen voimassaoloaika olisi jollakin tavalla rajoitettu.

80 %:n rajoitus

Katsomme, että takauspäättös ylittää 80 %:n rajan.

Perustettavalla yhtiöllä ei ole lainojen vakuudeksi käypää omaisuutta. Pitkäaikaisen lainan tarpeeksi on arvioitu 9 milj. euroa. Takauslimiitin määräksi päätöksessä on myönnetty 10 milj. euroa. Tämä on 111 %.

Takauksesta maksettava markkinaperusteinen hinta

Vertailu markkinaperusteisen hinnan osalta on tehtävä suhteessa muihin samassa tilanteessa oleviin yrityksiin ja niihin hintoihin, joita ne ovat markkinoilla saaneet. Riittävää ei ole ainoastaan selvittää juuri nyt kyseessä olevan lainanottajan saamia hintoja muilta rahoituslaitoksilta. Jotta markkinaehtoisuudesta olisi selvyys, täytyy siis selvittää hinnat, jota muut vastaavan luottoluokituksen omaavat yritykset ovat markkinoille maksaneet. Päätöksestä ei ilmene, että näin olisi tehty, joten voitaneen päätellä, että hinnan markkinaperusteisuutta ei ole selvitetty.

Vastavakuuksien riittävyys

Rahoitukselle ei ole vastavakuuksia. Päätöksessä ei käy myöskään ilmi mihin määrään asti rahoitusratkaisu olisi suojattu muilla instrumenteilla, jos sitä on lainkaan.

Kielletty valtiontuki

Valtiontukea koskevan artiklan 107(1) mukaisesti tämä nyt esitetty tuki on kielletty koska:

- 1) Tuki on muodossa tai toisessa myönnetty valtion varoista, joihin tässä artiklassa rinnastuu Vantaan kaupungin varat.
- 2) Tuki on valikoivaa eli se suosii tässä tapauksessa vain tätä yhtiötä.
- 3) Tuki vaikuttaa kilpailuun vääristämällä tai uhkaamalla vääristää sitä, koska nyt jätehuoltoalalle ollaan tuomassa uusi toimija, joka mm. kilpailee toimintamallillaan roskasäiliöitä tyhjentävien yritysten kanssa. Jätehuolto olisi järjestettävissä myös muiden toimijoiden kanssa ja nyt päätetty tuki estää muiden toimijoiden mahdollisuuden aitoon kilpailuun, koska kunta tällä rahoitusratkaisulla on tuomassa jo kilpailuille markkinoille uuden toimijan.
- 4) Tuella on kauppavaikutus, koska jätehuolto ja siihen liittyvä liiketoiminta on vapaasti kilpailtavissa koko Euroopan Unionin alueella. Nyt suunniteltu perustettava yritys estää uusien toimijoiden tulon Suomen markkinoille jätehuoltoliiketoimintaan, koska perustettava yhtiö saa kiellettyä valtiontukea ja siten saa perusteetonta kilpailuetua.

Koska asiassa täyttyvät kaikki em. kriteerit, on nyt esitetty takauslimiitti katsottava kielletyksi valtiontueksi ja sen vuoksi on tämä takauslimiittiä koskeva päätös kumottava.

Vantaan kaupunginhallitus on 2.12.2013 § 9 päättänyt panna täytäntöön Vantaan kaupunginvaltuuston päätöksen 14.11.2013 § 5.

Vantaan kaupunginhallituksen täytäntöönpano päätöksen johdosta valitus kaupunginvaltuuston päätöksestä käy hyödyttömäksi.

Tämän vuoksi Vantaan kaupunginhallituksen päätös 2.12.2013 § 9 tulee kumota ja Helsingin hallinto-oikeuden tulee kieltää kaupunginvaltuuston päätöksen 14.11.2013 § 5 täytäntöönpano.

Vantaalla, 23.12.2013

Rajakylän pientaloyhdistys ry

puheenjohtaja

Kari Saloranta

Sekä yksityishenkilöt:

Kari Saloranta

Antero Kortema

LIITTEET: Vantaan kaupungin valtuuston päätös 14.11.2013

valitusohje