



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 88/13.5.2024

VD/2965/03.01.02.00/2024

PT/HN/MT

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 22.5.2024 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 88/13.5.2024. Hakijan mukaan autovaurio on sattunut Vasamakujan varrella 11.4.2024 kello 6-17 välillä kun auton päälle oli kaatunut liikennemerkki. Vahinkorahaston asiamies hylkäsi 13.5.2024 antamassaan päätöksessä hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Vahinkorahaston asiamies toteaa päätöksessään, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapitoon luetaan katualueella olevien istutusten, kadun kalusteiden, korokkeiden, suojakaiteiden, liikennemerkkien ja muiden vastaavien laitteiden kunnossapito.

Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastuussa olevalle voi syntyä vahingonkorvausvastuu, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa esimerkiksi kunnossapitotoimissa selkeästi viivyttelämällä.

Kunnan vastuu kadun kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain ohella myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton, tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, 38).

Oikaisuvaatimus perusteluineen

Meneekö tämä nyt sillain, että tämä jää tavallisen ihmisen harteille? Minun mielestäni tässä pitäisi vähiten vastuussa olla henkilö, joka pysäköi auton normaalisti tien varteen ja luottaa siihen, että liikennemerkki, joka siinä tien vieressä seisoo pystyssä, myös pysyy pystyssä kuten PITÄISI, vai onko asia niin, että pysäköivän pitäisi alkaa kokeilemaan liikennemerkkejä, jotta pysyykö ne pystyssä? Ei siinä ole järjen häivää. Joku sen on siihen pystyttänyt talven kolhujen jäljiltä ja se joku on tehnyt huolimatonta työtä ja se joku en ole ollut minä itse. Tämä on jonkun muun vastuulla ja myös sen vastuulla on korvata vahingot.

Kunnossapidon lausunto

Perjantaina 26.4.24 tiestötarkastuksen yhteydessä liikennemerkki oli nurin ja on tällä hetkellä



viheralueella osin lumikasan alla. Katujen kunnossapitoon ei ole tullut mitään erillistä ilmoitusta vaurioituneesta liikennemerkistä muuta kuin tämä korvaushakemus.

Todennäköisesti joku auto/kone on jossain vaiheessa talvea osunut liikennemerkkiin, koska metalliputki on alhaalta mennyt poikki. Kyseiseen paikkaan myös kiinteistöt ovat kasanneet lumia. Vaikea sanoa, missä vaiheessa rikkoutuminen on tapahtunut. Ilman osumaa putki ei katkea. Vaurioituneen putken on mahdollisesti/todennäköisesti tuulenpuuska kaatanut 11.4.24 tienvarteen pysäköidyn ajoneuvon päälle.

Päätelmät

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vantaan kaupungin kunnossapidon ei voida katsoa laiminlyöneen lain edellyttämiä kunnossapitovelvoitteitaan, eikä kunnalta voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista. Kyseessä ei ole myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa korvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta. Lisäksi kolmannen osapuolen osallisuutta tapahtumaan ei voida myöskään poissulkea. Vantaan kaupunki ei vastaa muiden toimijoiden mahdollisesta huolimattomuudesta.

Asiassa esitetyn näytön perusteella on edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 17.6.2024 § 45

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 88 / 2024.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Hannele Nordman, vahinkorahaston asiamies
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)