



Vantaan ratikan allianssihanke, Suunnittelija

Perustelumuistio

3.7.2024

Sisällysluettelo

1	<i>Hankintayksikkö.....</i>	<i>3</i>
2	<i>Johdanto.....</i>	<i>3</i>
3	<i>Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuus.....</i>	<i>5</i>
4	<i>Tarjousten arviointi.....</i>	<i>5</i>
4.1	<i>Arviointiperuste 1: Laatutarjous.....</i>	<i>6</i>
4.1.1	Laatutarjouksen osa 1: Kehitysvaiheen käynnistysuunnitelma suunnittelun osalta.....	6
4.1.2	Laatutarjouksen osa 2: Riskit ja mahdollisuudet.....	12
4.2	<i>Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen.....</i>	<i>16</i>
4.2.1	Luottamuksen rakentaminen työpajoissa.....	16
4.2.2	Työpajatuotokset.....	20
4.3	<i>Arviointiperuste 3: Hintatarjous.....</i>	<i>23</i>
5	<i>Tarjousten pisteytys.....</i>	<i>24</i>
5.1	Laatupisteet.....	24
5.2	Hintapisteet.....	25
6	<i>Yhteenveto ja Palveluntuottajien valinta.....</i>	<i>26</i>

1 Hankintayksikkö

Vantaan kaupunki

c/o Vantaan kaupunki, PL 1100
01030 Vantaa

Yhteyshenkilö:

Henry Westlin
henry.westlin@vantaa.fi
0400 417 436

Helsingin seudun ympäristöpalvelut (HSY)

PL 100, 00066 HSY
00240 Helsinki

Yhteyshenkilö:

Jarno Köykkä
jarno.koykka@hsy.fi
0400 442 753

Pääkaupunkiseudun kaupunkiliikenne Oy

PL 100, 01022 Kaupunkiliikenne
Hämeentie 86, 00550 Helsinki

Yhteyshenkilö:

Artturi Lähdetie
artturi.lahdetie@kaupunkiliikenne.fi
040 673 1602

2 Johdanto

Tämä asiakirja liittyy hankintaan Vantaan ratikan allianssihanke, Rakentaja (TED-numero 146020-2024, diaarinumero: VD/380/02.08.00.00/2024). Tähän hankintaan liittyvät kaupungininsinöörin 23.4.2024 tekemä valmisteleva päätös ja Vantaan kaupunkitilalautakunnan 15.5.2024 tekemä päätös.

Tässä perustelumuistiossa esitetään Vantaan ratikan allianssihanke, Suunnittelija -hankinnan arviointiperusteiden 1–3 arviointi.

Tarjousten arvioinnista vastasi seuraava arviointiryhmä:

- Sauli Hakkarainen, Vantaan kaupunki
- Jussi Hiltunen, Vantaan kaupunki
- Jaakko Koivunurmi, Vantaan kaupunki
- Petra Linnasaari, Vantaan kaupunki
- Justiina Nieminen, Vantaan kaupunki
- Henry Westlin, Vantaan kaupunki
- Kalle Uusitalo, Helsingin seudun ympäristöpalvelut
- Mikko Asikainen, Pääkaupunkiseudun Kaupunkiliikenne Oy
- Otto Kyrklund, Pääkaupunkiseudun Kaupunkiliikenne Oy
- Henri Paananen, Pääkaupunkiseudun Kaupunkiliikenne Oy
- Juho Lautala, Boost Brothers Oy, Allianssiasiantuntija
- Matti Sivunen, Boost Brothers Oy, Allianssiasiantuntija
- Tuomas Talasma, Boost Brothers Oy, Allianssiasiantuntija
- Mika Vaheri, Boost Brothers Oy, Allianssiasiantuntija

Hankintamenettelyn neuvottelukierroksella puolueettomana tarkkailijana on toiminut Matti Kiiskinen (Teknologiateollisuus ry / SKOL ry).

3 Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuus

Hankintayksikkö vastaanotti tarjoajaryhmittymien tarjoukset määräaikaan mennessä.

Lopullinen laatutarjous tuli jättää 2 päivää neuvottelutyöpajan jälkeen klo 14:00 mennessä.
Hintatarjous tuli jättää 4.7.2024 klo 12:00 mennessä. Määräaikaan mennessä lopullisen tarjouksen ja hintatarjouksen jättivät:

- **Ryhmittymä tRamWise** (Ramboll Finland Oy, Sitowise Oy)
- **Ryhmittymä Valtikka** (AFRY Finland Oy, SWECO Finland Oy, WSP Finland Oy)

Kaikki tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

4 Tarjousten arviointi

Arvioitavat arviointiperusteet on esitetty alla olevassa taulukossa 1. Pisteytys koostuu laatu- ja hintapisteytyksestä. Arviointi tehdään luvuissa 4.1–4.3 kuvatulla tavalla. Pisteet painotetaan taulukossa 1 esitettyjen prosenttien mukaisesti.

Hintatarjoukset (arviointiperuste 3) on avattu arviointiperusteiden 1 ja 2 arvioinnin valmistuttua. Puolueettomat tarkkailijat ovat osallistuneet tarjousten arviointiin ja hintatarjousten avaamiseen.

Taulukko 1. Arviointiperusteet

Arviointiperusteet (Alla arviointiperusteen sisäiset arviointikriteerit)	Painoarvo osa-alueessa 1 ja 2 (Alla arviointikriteerin painoarvo)	Minkä perusteella arvioidaan?
Arviointiperuste 1: Laatutarjous 1. Kehitysvaiheen käynnistysuunnitelma suunnittelun osalta 2. Riskit ja Mahdollisuudet	40 % 60 % 40 %	Kirjallinen laatutarjous
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen 1. Luottamuksen rakentaminen työpajassa 2. Työpajatuotos	30 % 60 % 40 %	Työpaja ja työpajatuotos
Arviointiperuste 3: Hintatarjous 1. Allianssipalkkio osa-alue 1 ja 2	30 % 100 %	Hintatarjous
	100 %	

4.1 Arviointiperuste 1: Laatutarjous

Laatutarjous koostuu kahdesta osasta:

1. Kehitysvaiheen käynnistysuunnitelma suunnittelun osalta
2. Riskit ja Mahdollisuudet

Arviointikriteerit on esitetty taulukoissa, joissa on esitetty pisteytyksen arviointiperusteet neljän mallipistemäärän osalta. Mikäli tarjous arvioidaan esitetystä arviointiperusteista osittain mallipisteiden kuvauksia paremmaksi tai heikommaksi, voidaan käyttää mallipisteitä tai niiden alittavia/ylittäviä pisteitä. Pisteet voidaan antaa välillä 0–100 ja pisteitä annetaan viiden (5) pisteen välein.

4.1.1 Laatutarjouksen osa 1: Kehitysvaiheen käynnistysuunnitelma suunnittelun osalta

Tarjoajan tulee laatia esitys kehitysvaiheen käynnistysuunnitelmasta, joka toimii realistisena, käyttökelpoisena ja selkeänä lähtökohtana allianssin eri osapuolten aikataulusuunnittelulle. Tilaajan tavoitteena on, että valittujen palveluntuottajien laatimien käynnistysuunnitelmien perusteella allianssi pystyy tehokkaasti laatimaan yhteisen kehitysvaiheen aikataulun nopeasti kehitysvaiheen käynnistyttyä.

Tilaajan odotuksia kehitysvaiheen käynnistysuunnitelmalle:

- Esityksestä käy asiantuntevasti ilmi, miten suunnittelutyö saadaan käynnistymään tehokkaasti ja millaisia toimenpiteitä tehokas suunnittelutyön aloitus vaatii.
- Esityksestä käy selkeästi ja perustellusti ilmi allianssilta tarvittavat tärkeimmät päätökset, jotta suunnitteluratkaisut voidaan lyödä lukkoon nykyistä suunnitelmavalmiutta sekä Vantaan suunnitteluohjeita ja raitiotieohjetta hyödyntäen.
- Esityksessä on arvioitu perustellusti erillisen suunnitteluperusedokumentin sekä siihen liittyvien menettelyjen laatimisen tarvetta.
- Esityksessä on kuvattu selkeästi ja perustellusti tarvittava yhteistyö, laadunvarmistus ja tilannekuvan seuranta.
- Esityksen pohjalta voidaan tehokkaasti päättää jatkotoimenpiteitä lähtötietojen tuottamisen ja hankkimisen edistämiseksi
- Esitys kuvaa realistisesti ja perustellusti tarvittavien suunnitteluresurssien määrän kuukausitasolla suunnittelualoittain kehitysvaiheen ajaksi.

Osan pituus on enintään 5 kpl A4-kokoista sivua tekstiä (leipätekstin fonttikoon tulee olla vähintään 11, fontin tulee olla Arial (normaali), marginaalit (ylä, ala, oikea, vasen) vähintään 2 cm ja riviväli vähintään 1,15) ja enintään 1 kpl A3-kokoista liitettä.

Osion arviointi:

Taulukko 2. Arviointikriteerit, Kehitysvaiheen käynnistysuunnitelma suunnittelun osalta

Arviointikriteeri	25 pistettä	50 pistettä	75 pistettä	100 pistettä
Kehitysvaiheen käynnistysuunnitelma suunnittelun osalta	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä heikosti.	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä kohtalaisesti.	Esitys täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä hyvin.	Esitys täyttää ja osin ylittää tilaajan odotukset (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä erinomaisesti.

TARJOAJA tRamWise	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 1: Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	
Pisteet:	85
Perustelut:	Esitys täyttää tilaajan odotukset. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä kiitettävästi. Esityksestä käy asiantuntevasti ilmi, miten suunnittelutyö saadaan käynnistymään tehokkaasti ja millaisia toimenpiteitä tehokas suunnittelutyön aloitus vaatii. Esityksessä on tuotu yksityiskohtaisia ehdotuksia suunnittelutyön tehokkaaseen aloittamiseen ja erityisesti kehitysvaiheen alkua on kuvattu melko tarkasti. Suunnittelun kehitysvaiheen aikataulu tukee hyvin suunnittelutyön tehokasta käynnistymistä. Toimenpiteitä tehokkaan käynnistymisen, kuten integroitumisen edistämiseksi on kuvattu kattavasti. Esityksestä käy selkeästi ja perustellusti ilmi allianssilta tarvittavat tärkeimmät päätökset, jotta suunnitteluratkaisut voidaan lyödä lukkoon nykyistä suunnitelmavalmiutta sekä Vantaan suunnitteluohjeita ja raitiotieohjetta hyödyntäen. Esityksessä on todettu suunnitelmavalmiuden tilanne. Tämän pohjalta on listattu paljon tarvittavia päätöksiä, joista tärkeimmät on korostettu selkeästi. Päätöksiä on perusteltu melko kattavasti. Suunnitteluratkaisujen prosessia on havainnollistettu hyvin, minkä lisäksi on listattu melko kattavasti tunnistettuja potentiaalisia vaihtoehtoratkaisuja. Esityksessä on arvioitu pääosin perustellusti erillisen suunnitteluperusedokumentin sekä siihen liittyvien menettelyjen laatimisen tarvetta. Esityksessä todetaan erillisen suunnitteluperusedokumentin tarpeellisuus. Menettelyissä esitetään melko kattavasti, miten aikaisempia suunnitteluohjeita voitaisiin mahdollisesti täydentää. Perusteluiden realismi jää osin epäselväksi suunnitteluperusteiden päivittämisen osalta (esim. Suunnitteluperusteiden päivittämisen tiheys ja sen suhtautuminen tarjoajan näkemykseen). Esityksessä on kuvattu selkeästi ja pääosin perustellusti tarvittava yhteistyö, laadunvarmistus ja tilannekuvan seuranta. Laadunvarmistusta on kuvattu melko kattavasti ja sille on esitetty useita hallintakeinoja. Tilannekuvan mittareihin on annettu useita ehdotuksia, mutta tilannekuvan seurantaa on kuvattu jokseenkin suppeasti. Yhteistyötä on käsitelty melko laajasti, mutta osin pintapuolisesti. Esityksen pohjalta voidaan tehokkaasti päättää jatkotoimenpiteitä lähtötietojen tuottamisen ja hankkimisen edistämiseksi. Esityksessä on kuvattu kattavasti lähtötietojen nykytilaa sekä tunnistettu lähtötietojen hankkimisen kannalta useita kriittisiä ja potentiaalisia kohteita. Liitteessä on kuvattu lähtötietojen aikatauluja ja vastuutuksia, joiden pohjalta voidaan melko helposti päättää jatkotoimenpiteitä asian edistämiseksi.

	Esitys kuvaa hyvin realistisesti ja erittäin perustellusti tarvittavien suunnitteluresurssien määrän kuukausitasolla suunnitteluaiheeseen kehitysvaiheen ajaksi. Suunnitelmassa on erinomaisesti perusteltu resurssien kohdentamista ja esitetty tasaista resurssijakaumaa, jota on perusteltu hyvin kattavasti (esim. sitouttaminen, hyvinvoinnin takaaminen, tasainen ja ennakoitu työkuorma). Toteutuskelpoisuutta täydentää tarkka resurssikuvaus, johon verrattuna suunnitteluresurssit ovat hyvin perusteltuja. Tekstissä tarkennetaan onnistuneesti asioita, jotka eivät käy ilmi liitteestä (esim. Geosuunnittelun määrän ajallinen vaihtelu). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä kiitettävästi. Esitystä voidaan kokonaisuudessaan käyttää lähes sellaisenaan kehitysvaiheen käynnistämisen tukena. Esityksessä on paljon hankekohtaisia ja yksityiskohtaisia nostoja, jotka edesauttavat hankkeen sujuvaa käynnistymistä. Esityksen taustalla oleva analyysi on pääosin realistinen.
--	--

TARJOAJA Valtikka	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 1: Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	
Pisteet:	55
Perustelut:	Esityksessä on käsitelty Tilaaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaaajan odotukset. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä kohtalaisesti. Esityksestä käy pääosin asiantuntevasti ilmi, miten suunnittelutyö saadaan käynnistymään tehokkaasti ja millaisia toimenpiteitä tehokas suunnittelutyön aloitus vaatii. Esityksessä on kuvattu suunnittelutyön käynnistymistä ja tälle on mm. esitetty liitteessä välitavoitteita. Tarjoaja on esittänyt melko kattavasti toimenpiteitä suunnittelutyön käynnistämiseksi eri näkökohdista (esim. johtaminen, suunnittelu ja rakentaminen). Esityksestä käy ilmi allianssilta tarvittavat tärkeimmät päätökset, jotta suunnitteluratkaisut voidaan lyödä lukkoon nykyistä suunnitelmavalmiutta sekä Vantaan suunnitteluohjeita ja raitiotieohjetta hyödyntäen. Esityksessä on tarjoajan yleisluontoinen näkemys tärkeimmistä päätöksistä suunnitteluratkaisujen lukitsemiseksi, jolle on esitetty vain vähäisesti perusteluita. Esityksessä ei juurikaan oteta kantaa nykyiseen suunnitelmavalmiuteen eikä Vantaan suunnitteluohjeisiin tai raitiotieohjeeseen. Esityksessä on pyritty perustelemaan erillisen suunnitteluperusedokumentin sekä siihen liittyvien menettelyjen laatimisen tarvetta. Suunnitteluperusedokumentin tarvetta ei varsinaisesti arvioida, mutta tuotetaan menettelyjen osalta ehdotuksia ja on esimerkiksi tunnistettu tarpeellisia sidosryhmiä mahdollisessa suunnitteluperusteluiden päivityksessä. Esityksessä on kuvattu selkeästi ja perustellusti tarvittava yhteistyö, laadunvarmistus ja tilannekuvan seuranta. Kokonaisuudessaan yhteistyötä, laadunvarmistusta ja tilannekuvaa käsitellään melko laajasti, mutta melko yleisellä tasolla. Laadunvarmistuksen ja tilannekuvan osalta on esitetty perusteltuja ja konkreettisia keinoja. Valittuja menetelmiä on tarkennettu tekstissä ja tarvittavaa yhteistyötä on myös kuvattu melko hyvin. Esityksen pohjalta voidaan osin tehokkaasti päättää jatkotoimenpiteitä lähtötietojen tuottamisen ja hankkimisen edistämiseksi. Esityksessä on kuvattu lähtötietojen tuottamisen nykytilaa ja tulevia toimenpiteitä. Lähtötietojen tuottamisen osalta on kuvattu tietyiltä joiltain osin melko tarkasti lähtötietojen hankkimista, mutta pääasiallisesti vain hyvin yleisellä tasolla. Alustavia aikatauluja ja vastuutuksia on kuvattu karkealla tasolla. Esitys kuvaa lähinnä suunnitteluresurssien määrän kuukausitasolla suunnittelualoittain kehitysvaiheen ajaksi. Liitteessä on esitetty tarvittavien suunnitteluresurssien määrä kuukausitasolla siten, että suunnitteluresurssit on jaettu tarkoituksenmukaisiin osakokonaisuuksiin. Resurssien määrälle eikä niiden jakautumiselle ole kuitenkaan perusteluita tekstissä.

	Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä kohtalaisesti. Esitys sisältää yksittäisiä hyviä nostoja, joita voidaan hyödyntää kehitysvaiheen käynnistymisen tukena. Esityksessä on joitakin yksityiskohtaisia nostoja, joita voidaan käyttää hankkeen käynnistämisen tukena, mutta pääosin esitys on hyvin yleisellä tasolla. Analyysi on pääosin melko pintapuolista.
--	---

4.1.2 Laatutarjouksen osa 2: Riskit ja mahdollisuudet

Tarjoajan tulee esittää oma perusteltu analyysinsä hankkeen merkittävimmistä riskeistä ja mahdollisuuksista sekä riskienhallinnasta. Analyysissa tulee esittää kymmenen (10) kehitysvaiheeseen liittyvää ja kymmenen (10) toteutusvaiheeseen liittyvää hankkeen kannalta merkittävintä riskiä/mahdollisuutta, arvioida niiden vaikutuksia (positiivinen tai negatiivinen) ja todennäköisyyttä sekä esittää niille hallintakeinot. Merkittävyydellä tarkoitetaan riskin/mahdollisuuden todennäköisyyden ja vaikuttavuuden yhteisvaikutusta suhteessa tavoitteisiin ja reunaehtoihin. Lisäksi esityksessä tulee kuvata toteutuskelpoisesti riskienhallinnan menettelyt, joilla tarjoaja hallitsee hankkeen riskit.

Tilaaajan odotuksia riskien ja mahdollisuuksien analysoinnille:

- Esityksessä on tunnistettu ja kuvattu hankkeen merkittävimmät riskit / mahdollisuudet sekä perusteltu niiden vaikutukset ja todennäköisyys selkeästi ja asiantuntevasti
- Riskien / mahdollisuuksien valinnassa ja hallintatoimenpiteissä on kattavasti huomioitu hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet
- Esitys sisältää realistisen riskienhallintasuunnitelman, jossa toimenpiteet riskien pienentämiseksi tai mahdollisuuksien realisoimiseksi ovat relevantteja, konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia
- Esitys tuo lisäarvoa ja kehittää Tilaaajan riskitarkastelua (Liite 6.6 Riskienhallinta)

Osan pituus on enintään 4 kpl A4-kokoista sivua (leipätekstin fonttikoon tulee olla vähintään 11, fontin tulee olla Arial (normaali), marginaalit (ylä, ala, oikea, vasen) vähintään 2 cm ja riviväli vähintään 1,15) + enintään 2 kpl A3-kokoista liitettä.

Osion arviointi:

Taulukko 3. Arviointikriteerit, Riskit ja mahdollisuudet

Arviointikriteeri	25 pistettä	50 pistettä	75 pistettä	100 pistettä
Riskit ja mahdollisuudet	Esityksessä on käsitelty tilaaajan odottamia asioita (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä heikosti.	Esityksessä on käsitelty tilaaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaaajan odotukset (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä kohtalaisesti.	Esitys täyttää tilaaajan odotukset lähes kaikilta osin (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä hyvin.	Esitys täyttää ja osin ylittää tilaaajan odotukset (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä erinomaisesti.

TARJOAJA tRamWise	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 2: Riskit ja mahdollisuudet	
Pisteet:	85
Perustelut:	Esitys täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä kiitettävästi. Esityksessä on tunnistettu ja kuvattu hyvin hankkeen merkittävimmät riskit / mahdollisuudet. Esityksessä on osin perusteltu riskien ja mahdollisuuksien vaikutukset ja todennäköisyys selkeästi ja asiantuntevasti. Tunnistettut riskit ja mahdollisuudet ovat hankkeen kannalta merkittäviä, niiden syyt on arvioitu asiantuntevasti. Vaikutukset ja todennäköisyydet on esitetty selkeästi, mutta perustelut ovat suppeat. Riskien ja mahdollisuuksien arviointikriteerien matriiseissa ei ole kuvattu selkeästi muiden esitettyjen näkökulmien vaikuttavuutta eikä riskien ja mahdollisuuksien merkittävyyden syntymistä ja ne jäävät lukijalle epäselviksi. Riskien / mahdollisuuksien valinnassa ja hallintatoimenpiteissä on kattavasti huomioitu hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet. Riskien ja mahdollisuuksien valinnassa on huomioitu hankkeen erityispiirteet hyvin. Hallintatoimenpiteet on aikataulutettu huomioimaan hankkeen erityispiirteitä, reunaehdot ja tavoitteita sekä niiden toteuttajat on valittu hankkeen erityispiirteet huomioiden. Reunaehdot on huomioitu esimerkiksi Tikkurilanraition tunneliin liittyvän RIMA-käsittelyn tekemisessä tiivistetyssä aikataulussa. Hankkeen erityispiirteet on huomioitu esimerkiksi riskienjakosopimuksen teossa eri allianssien, tilaajien ja Helsingin osuuden välillä. Riskien ja mahdollisuuksien arviointikriteeristönä on käytetty Tilaaajan määrittelemiä hankkeen tavoitteita ja reunaehdot. Esitys sisältää kattavan ja realistisen riskienhallintasuunnitelman, jossa toimenpiteet riskien pienentämiseksi tai mahdollisuuksien realisoimiseksi ovat relevantteja, pääosin konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia. Hallintatoimenpiteiden kuvaukset ovat laajoja, relevantteja ja toteutuskelpoisia. Riskienhallintasuunnitelmassa kuvataan kattavasti ja selkeästi eri riskienhallinnan toimintatapoja, mm. RIMA-tietojärjestelmä, -palaverit, -työpajat, -Kaino ja -vuosikello. Toimenpiteiden aikataulutus ja toimenpiteistä vastaavat tahot on esitetty kattavasti ja selkeästi. Riskienhallinta ja sen välitavoitteet on sidottu kehitysvaiheen välitavoitteisiin. Toimenpiteet riskien pienentämiseksi ovat pääosin konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia, mutta osittain yleisluontoisia (esimerkiksi riskin kehitysvaihetta ei saada käynnistettyä riittävän tehokkaasti kohdalla). Esitys tuo lisäarvoa ja kehittää Tilaaajan riskitarkastelua. Esityksessä kuvataan uusia tunnistamattomia riskejä/mahdollisuuksia, niiden syitä, vaikutuksia ja hallintatoimenpiteitä. Osa riskeistä/mahdollisuuksista on tilaajan tunnistamia, joihin kuitenkin tarjotaan esityksessä relevantteja hallintakeinoja, jotka kehittävät tilaajan tarkastelua. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä kiitettävästi. Esitys muodostaa eheän ja kattavan kokonaisuuden riskienhallinnasta. Esitys on

	pienellä työllä käyttöönottettavissa riskienhallinnan käynnistämisen pohjaksi.
--	--

TARJOAJA Valtikka	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 2: Riskit ja mahdollisuudet	
Pisteet:	60
Perustelut:	Esitys täyttää tilaajan odotukset usealta osin. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä kohtalaisesti. Esityksessä on tunnistettu ja kuvattu osin hankkeen merkittävimmät riskit / mahdollisuudet. Esityksessä on osin perusteltu riskien ja mahdollisuuksien vaikutukset ja todennäköisyys selkeästi ja asiantuntevasti. Osa hankkeen merkittävimmistä riskeistä ja mahdollisuuksista on tunnistettu ja kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti, mutta osa tunnistetuista riskeistä ja mahdollisuuksista on yleisluontoisia (esim. Katusuunnitelmien avaaminen) ja osa ristiriitaisia Tarjoajan oman esityksen kanssa (esim. Kuljettajien taukotilat). Todennäköisyydet ja kustannusvaikutukset on esitetty selkeästi, mutta perustelut ovat suppeat. Vaikutukset suhteessa tavoitteisiin ja reunaehtoihin on esitetty osalle riskeistä/mahdollisuuksista kattavasti, mutta osalle riskeistä/mahdollisuuksista vaikutukset on esitetty yleisluontoisesti (esimerkiksi hankekokemus, vuorovaikutus ja liikennöinnin osalta). Riskien / mahdollisuuksien valinnassa ja hallintatoimenpiteissä on kattavasti huomioitu hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet. Tilaajan tavoitteiden huomiointi on esitetty kattavasti esimerkiksi työpajassa osoittaman näkemyksen huomioimisen osalta. Riskien ja mahdollisuuksien arviointikriteeristönä on käytetty Tilaajan määrittelemiä hankkeen tavoitteita ja reunaehtoja. Hankkeen erityispiirteitä ja reunaehtoja on huomioitu kattavasti, mm. hanketasoinen riskienhallintatiimi, lämpöakkuhankkeen materiaalien hyödyntäminen, maine, jo tehdyt suunnitelmat, maankäyttöneuvottelut, liikennejärjestelyt. Esitys sisältää osin realistisen riskienhallintasuunnitelman, jossa toimenpiteet riskien pienentämiseksi tai mahdollisuuksien realisoinemiseksi ovat osin relevantteja, konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia. Riskien/mahdollisuuksien hallintakeinot ovat pääosin normaaleja suunnittelu- ja hanketehtäviä. Toimenpiteiden aikataulutusta ja toimenpiteistä vastaavia tahoja ei ole kuvattu tarkasti. Riskienhallintaprosessi on esitetty yleisluontoisesti. Tarjoaja esittää laadittavaksi riskienhallinnan toteutussuunnitelman, jonka sisältöä on kuvattu yleisluontoisesti. Esityksessä tunnistetaan Tilaajan tekemän riskienhallintatyö hyvänä lähtökohtana yleiselle riskienhallintaprosessille. Esitys tuo lisäarvoa ja kehittää Tilaajan riskitarkastelua pääosin. Esityksessä kuvataan vain joitain uusia tunnistamattomia riskejä/mahdollisuuksia, niiden syitä, vaikutuksia ja hallintatoimenpiteitä. Osa riskeistä/mahdollisuuksista on tilaajan tunnistamia, joihin kuitenkin tarjotaan esityksessä relevantteja hallintakeinoja, jotka kehittävät tilaajan tarkastelua. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta tämän hankkeen kehitysvaiheen käynnistämistä kohtalaisesti.

	Esitys muodostaa osittaisen kokonaisuuden riskienhallinnasta. Esitys vaatii monelta osin kehitystyötä, jotta se on käyttöönotettavissa riskienhallinnan käynnistämisen pohjaksi.
--	--

4.2 Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen

Luottamuksen rakentamisessa arvioidaan tarjoajan kykyä rakentaa luottamusta työpajojen aikana ja työpajatuotoksia.

4.2.1 Luottamuksen rakentaminen työpajoissa

Tilaajan odotukset tarjoajalle ovat:

- Tarjoajan toiminta on organisoitua ja työskentelyllä on selkeä yhteinen tavoite, joka näkyy työskentelyssä läpi työpajan
- Tarjoaja arvioi työskentelyn etenemistä ja tekee tarvittaessa onnistuneita muutoksia
- Tarjoaja toimii yhtenäisesti ja hyödyntää kaikkien asiantuntemusta
- Tarjoaja perustelee näkökulmansa asiantuntevasti ja hankespesifisti
- Työpajassa käytävissä keskusteluissa ja toiminnassa korostuu usko ratkaisujen löytämiseen
- Tarjoaja tuottaa ongelmiin vaihtoehtoisia ratkaisuja, jotka auttavat lopullisten ratkaisujen löytämisessä
- Työpajan ilmapiiri on sellainen, että osallistujilla on matala kynnys osallistua yhteiseen työskentelyyn ja yhteistyö sujuu hyvin
- Työpajassa tehdään perusteltuja päätöksiä Tilaajan tavoitteiden mukaisesti

Osion arviointi:

Taulukko 4. Arviointikriteerit, luottamuksen rakentaminen työpajoissa

Arviointikriteeri	25 pistettä	50 pistettä	75 pistettä	100 pistettä
Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	Tarjoaja pyrkii toimimaan työpajassa tilaajan odotusten mukaisesti (kts. yllä).	Tarjoaja toimii työpajassa osin tilaajan odotusten mukaisesti (kts. yllä).	Tarjoaja toimii työpajassa pääosin tilaajan odotusten mukaisesti (kts. yllä).	Tarjoaja toimii työpajassa systemaattisesti tilaajan odotusten mukaisesti ja osin ylittää odotukset (kts. yllä).

TARJOAJA tRamWise	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 1: Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	
Pisteet:	60
Perustelut:	Tarjoaja toimii työpajassa osin tilaajan odotusten mukaisesti. Tarjoajan toiminta on pääosin organisoitua ja työskentelyllä on selkeä yhteinen tavoite, joka näkyy paikoitellen työskentelyssä. Tarjoajan toiminta on organisoitua, mutta tavoitteet ja niiden mukaan eteneminen ovat isossa kuvassa ajoittain epäselviä. Tavoitteissa korostuu enimmäkseen palveluntuottajan näkökulma. Tarjoaja arvioi osin työskentelyn etenemistä ja tekee onnistuneita muutoksia. Työskentelyn etenemisen seuranta tehdään, mutta se jää usein melko yleiselle tasolle ja reflektoinnin tavoitteet hieman epäselviksi. Reflektioanalyysi on melko pintapuolista. Tarjoaja toimii pääosin yhtenäisesti ja hyödyntää kaikkien asiantuntemusta. Toiminta on pääosin yhtenäistä, mutta tiedonvaihtoa ryhmien välillä tapahtuu melko niukasti. Pienryhmätehtävät mahdollistavat kaikkien osallistumisen ja ryhmiä kierrätetään. Tehtävät ovat osin niin rajattuja, että kaikkien asiantuntemusta on ajoittain vaikea hyödyntää. Joidenkin Tilaajan henkilöiden asiantuntijuutta (esim. HSY) hyödynnetään hyvin. Tarjoaja perustelee näkökulmansa osin asiantuntevasti ja hankespesifisti. Hankespesifejä nostoja tehdään ajoittain ja perusteluja esitetään osin niukasti tai ne jäävät melko yleiselle tasolle. Asiantuntevuus näkyy omien hankkeiden kokemukset, joita tuodaan esille perusteluissa. Käytävissä keskusteluissa ja toiminnassa korostuu usko ratkaisujen löytämiseen. Työpajassa käytävissä keskusteluissa ja toiminnassa on havaittavissa uskoa ratkaisujen löytämiseen (esim. omien kyvykkyyksien ja kokemusten esiin tuominen). Tarjoaja pyrkii tuottamaan ongelmiin vaihtoehtoisia ratkaisuja, jotka auttavat lopullisten ratkaisujen löytämisessä. Vaihtoehtoisia ratkaisuja ei juurikaan esitetä, mutta Tilaajan tuottamista vaihtoehtoista käydään keskustelua. Ilmapiiri on sellainen, että osallistujilla on pääosin matala kynnys osallistua yhteiseen työskentelyyn ja yhteistyö sujuu hyvin. Työpajassa ilmapiiri on mukava ja pienryhmätyöskentelyyn on melko helppo osallistua, mutta yleisesti tunnelma on ajoittain hieman latteaa ja passiivinen. Erityisesti pitkät ja asiasisällöltään niukat alustukset eivät tue parhaalla mahdollisella tavalla kaikkien osallistumista yhteiseen työskentelyyn. Työpajassa pyritään tekemään perusteltuja päätöksiä Tilaajan tavoitteiden mukaisesti. Tilaajan tavoitteet huomioivia päätöksiä ei juurikaan synny, mutta Tilaajan tavoitteita yritetään kuitenkin huomioida työskentelyssä (esim. Alustuksen yhteydessä esitettävä toimintafilosofia).

TARJOAJA Valtikka	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 1: Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	
Pisteet:	80
Perustelut:	Tarjoaja toimii työpajassa pääosin tilaajan odotusten mukaisesti. Tarjoajan toiminta on organisoitua ja työskentelyllä on selkeä yhteinen tavoite, joka näkyy työskentelyssä läpi työpajan. Organisointi on hyvällä tasolla (esim. toimintaa ohjataan hyvin, mutta kuitenkin työskentelyä häiritsemättä). Tavoitteet ovat selkeästi esille koko työpajan ajan ja ne käydään työpajan alussa sekä pienryhmissä rauhassa läpi. Tasaisin väliajoin pidetyt tilannekatsaukset helpottavat työskentelyn ja tavoitteissa etenemisen seuranta. Tarjoaja arvioi työskentelyn etenemistä ja tekee tarvittaessa onnistuneita muutoksia. Työskentelyn etenemistä seurataan hyvin ja siihen puututaan tarvittaessa. Reflektioita pidetään aktiivisesti ja niiden tuloksiin palataan (esim. Reflektion reflektio). Muutosten tarvetta arvioidaan ja todetaan tilanne tämän osalta yhteisesti. Tarjoaja toimii yhtenäisesti ja hyödyntää kaikkien asiantuntemusta. Toiminta on yhtenäistä (esim. henkilöt vaihtavat tietoa keskenään). Tilaajan osaaminen on tunnistettu ja sitä hyödynnetään, minkä lisäksi ryhmiä kierrätetään sopivassa määrin. Tarjoaja pyrkii tuottamaan synteesejä ryhmien tulosten välillä. Tarjoaja perustelee näkökulmansa osin asiantuntevasti ja osin hankespesifisti. Hankekohtaisia nostoja tehdään ajoittain, mutta perusteluja esitetään melko niukasti ja ne jäävät melko yleiselle tasolle. Asiantuntemusta tuotiin hieman esille perusteluissa (esim. aiempien hankkeiden kokemukset). Käytävissä keskusteluissa ja toiminnassa korostuu usko ratkaisujen löytämiseen. Työpajassa käytävissä keskusteluissa ja toiminnassa korostuu usko ratkaisujen löytämiseen, mikä näkyy esim. tiimin vahvuuksien esittelyssä ja luotossa omiin kykyihin. Tarjoaja tuottaa ongelmiin osin vaihtoehtoisia ratkaisuja, jotka auttavat lopullisten ratkaisujen löytämisessä. Yksittäisiä ehdotuksia tuotetaan ja syntyneistä keskusteluista tehdään jäsennyksiä. Ajoittain jäsennykset auttavat yhteisten ratkaisujen löytymistä. Ilmapiiri on sellainen, että osallistujilla on erittäin matala kynnys osallistua yhteiseen työskentelyyn ja yhteistyö sujuu todella hyvin. Tarjoaja muodostaa onnistuneesti yhteistä visiota tulevaisuudesta. Tutustumiseen panostaminen onnistuu erinomaisesti. Työpajan olosuhteet ja järjestelyt on tehty erittäin miellyttäväksi, minkä lisäksi ryhmäkoot tukevat kaikkien osallistumista yhteiseen työskentelyyn. Työpajassa tehdään perusteltuja päätöksiä Tilaajan tavoitteiden mukaisesti. Tilaajan tavoitteet ovat jatkuvasti esillä ja työpajassa kartoitetaan päätettäviä

	asioita. Päätöksiä tehdään jonkin verran ja ne pohjautuvat hyvin Tilaajan tavoitteisiin.
--	--

4.2.2 Työpajatuotokset

Neuvottelutyöpajassa tarjoajille annettiin arvioitava tehtävä. Työpajan aikana laadittavan tuotoksen avulla arvioidaan Tarjoajan tiimin kykyä kehittää hanketta.

Tilaaajan odotukset työpajatuotokselle ovat:

- Tuotoksessa vastataan tehtävänantoon onnistuneesti
- Tuotoksessa on huomioitu hankekohtaisuus
- Tuotoksessa on hanketta kehittäviä ehdotuksia
- Tuotoksen ratkaisut ovat selkeästi perusteltuja
- Tuotos on hyvin viimeistelty, sen ulkoasu on helposti luettavissa ja sen sisältö on helposti ymmärrettävissä
- Tuotos tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä

Työpajatuotoksen pituuden tuli olla enintään 4 kpl A4-kokoista sivua (leipätekstin fonttikoon tulee olla vähintään 11, fontin tulee olla Arial (normaali), marginaalit (ylä, ala, oikea, vasen) vähintään 2 cm ja riviväli vähintään 1,15) + enintään 1 kpl A3-kokoista liitettä. Työpajatuotos tuli palauttaa PDF-formaatissa työpajapäivänä viimeistään klo 14.55 osoitteisiin ratikka@vantaa.fi ja mika.vaheri@boostbrothers.fi. Tilaaajan henkilöt osallistuivat tehtävän toteuttamiseen palveluntarjoajan johdolla. Palveluntarjoaja sai yhdessä Tilaaajan kanssa tarkentaa ja rajata työskentelyn tavoitteita hankkeen parhaaksi.

Osion arviointi:

Taulukko 5. Arviointikriteerit, Työpajatuotos

Arviointikriteeri	25 pistettä	50 pistettä	75 pistettä	100 pistettä
Työpajatuotos	Tuotoksessa on käsitelty tilaaajan odottamia asioita (kts. yllä).	Tuotoksessa on käsitelty tilaaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaaajan odotukset (kts. yllä).	Tuotos täyttää tilaaajan odotukset lähes kaikilta osin (kts. yllä).	Tuotos täyttää ja osin ylittää tilaaajan odotukset (kts. yllä).

TARJOAJA tRamWise	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 2: Työpajatuotos	
Pisteet:	60 pistettä
Perustelut:	Tuotoksessa on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset Tuotoksessa vastataan tehtävänantoon pääosin onnistuneesti. Tuotoksessa on esitetty kattavasti eri näkökulmia hankkeeseen sopivan suunnitelmien laadunvarmistusmenettelyn laatimiseksi. Tilaajan erityiset odotukset menettelylle on huomioitu tuotoksessa. Hyväksymismenettelyn käsittely jää suppeaksi. Tuotoksessa on huomioitu pääosin hankekohtaisuus. Hankekohtaisuus on otettu pääosin huomioon tuotoksessa tunnistamalla mm. hankkeen organisaation eri tasot (allianssit, hanketaso ja tilaajaorganisaatio), aikaisemman suunnitteluvaiheen vaatimukset ja lähtötaso sekä hankkeeseen kuuluvat sidosryhmät. Tarjoaja on tuotoksessaan huomionut laadunvarmistukseen liittyvien tehtävien vastuunjaossa hankkeen eri organisaatiotasot. Tuotoksessa on osin hanketta kehittäviä ehdotuksia. Tuotoksessa on esitetty joitakin hanketta kehittäviä ehdotuksia mm. suunnitteluperusteissa määritetty itselle luovutus ja laatuvaatimusten täsmällinen määrittely oikea-aikaisesti. Ehdotusten perustelut on esitetty pääosin suppeasti. Tuotoksen ratkaisut ovat osin perusteltuja. Tuotoksessa on esitetty listaus konkreettisista laadunvarmistukseen liittyviä aiheita ja niitä on osin täsmennetty. Tuotoksessa esitetyt ratkaisut ovat pääasiallisesti suppeasti perusteltuja. Tuotos on hyvin viimeistelty, sen ulkoasu on helposti luettavissa ja sen sisältö on helposti ymmärrettävissä. Tuotos on hyvin viimeistelty ja sen ulkoasu on helposti luettavissa. Tuotoksen rakenne tukee tekstin luettavuutta mahdollistaen samalla tuotoksen laajan tietosisällön. Tuotos tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä. Tuotoksen pitää sisällään laajasti eri osa-alueilta konkreettisia laadunvarmistukseen liittyviä tehtäviä ja huomioita. Tuotoksessa esitetyt konkreettiset toimintatavat ja onnistumisen edellytykset tukevat niin kehitysvaiheen kuin koko hankkeen läpivientiä. Tuotoksessa esitetty matriisi tehtävien jakautumisesta hankkeen eri osa-alueille on konkreettinen hankkeen läpivientiä tukeva ehdotus.

TARJOAJA Valtikka	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 2: Työpajatuotos	
Pisteet:	50 pistettä
Perustelut:	Tuotoksessa on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset Tuotoksessa vastataan tehtävänantoon osin onnistuneesti. Tarjoaja on tuotoksessaan esittänyt toimintamallin laadunvarmistuksen toteutukselle. Hyväksyntämenettelyn käsittely jää suppeaksi. Esityksessä on huomioitu pääasiallisesti tilaajan erityiset odotukset menettelylle. Tuotos pitää sisällään konkretiaa. Tuotoksessa on huomioitu hankekohtaisuus onnistuneesti. Tuotoksessa esitetty laadunvarmistusprosessi huomioi hankekohtaisuuden onnistuneesti ja tarjoaja on huomioinut mm. organisaatorakenteen ja sidosryhmäyhteistyöhön liittyvät hankekohtaiset elementit. Lisäksi tarjoaja on onnistuneesti tunnistanut ja esittänyt laadunvarmistuksen kannalta hankealueelle sijoittuvat kohteet ja osapuolet sekä esittänyt perusteet huomioilleen. Perusteet huomioille ovat pääosin yleisluonteisia. Tuotoksessa on osin suppeasti hanketta kehittäviä ehdotuksia. Tuotoksessa esitetty laadunvarmistusprosessi sisältää suppeasti hanketta kehittäviä ehdotuksia. Hankkeen laatuavoitteita mittaavan mittariston kehittäminen, joka huomioi mm. kaupunkiympäristön laadun, viihtyisyyden ja vetovoimaisuuden, on yksittäinen hanketta kehittävä ehdotus. Tuotoksen ratkaisut ovat pääosin selkeästi perusteltu. Tuotoksessa esitetyt ratkaisut ovat pääosin selkeästi perusteltuja. Perustelut ovat joiltain osin yleistasoisia. Liitteessä 1 esitetyt hankkeen erityishuomiot ja niihin liittyvät erityispiirteet on esitetty selkeästi. Tuotos on pääosin hyvin viimeistelty, sen ulkoasu on helposti luettavissa ja sen sisältö on helposti ymmärrettävissä. Tuotos on pääosin selkeä kokonaisuus ja sen rakenne tukee tuotoksen luettavuutta. Tuotoksessa esitetyt asiat ovat melko helposti ymmärrettävissä ja niiden sisältö on melko helposti tulkittavissa. Tuotos tukee osin konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä. Tuotoksen sisältämät ehdotukset ovat melko yleisluonteisia. Tuotos tukee osin kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä vaatien kuitenkin jatkokehitystä.

4.3 Arviointiperuste 3: Hintatarjous

Hintatarjouksena toimii prosenttipohjainen allianssipalkkio (=palkkioprosentti), joka tarjotaan Tilaajan ilmoittaman sitomattoman euromääräisen toteutuksen korvattavien kustannusten arvion perusteella. Tarkemmat tiedot allianssipalkkiosta on esitetty alustavan tarjouspyynnön liitteenä olevissa asiakirjoissa liite 3.1 Kaupalliset ehdot ja liite 3.2 Korvattavat kustannukset.

Tilaajan ilmoittama sitomaton euromääräinen arvio toteutuksen korvattavista kustannuksista on:

Osa-alue 1: Länsiosa: 8 400 000 € (alv 0 %).

Osa-alue 2: Itäosa: 3 900 000 € (alv 0 %).

Tarjoaja antaa yhden palkkioprosentin, joka on yhteinen osa-alueille 1 ja 2. Tarjoajan tulee antaa hintatarjouksensa lopullisen tarjouspyynnön yhteydessä toimitettavalla Hintatarjouslomakkeella.

Tilaaja muodostaa tarjotun palkkioprosentin perusteella hintapisteet, joiden perusteella tehdään lopullinen tarjousten vertailu.

Alla esitettyssä taulukossa on esitetty tarjoajien tarjouksessaan esittämien palkkioprosenttien mukaiset hintapisteet osa-alueille 1 ja 2.

	tRamWise	Valtikka
Osa-alue 1 ja 2	61,50 %	59,50 %
Pisteet	29,02	30,00

5 Tarjousten pisteytys

5.1 Laatupisteet

Arviointiryhmä arvioi ja pisteyttää laadun arviointikriteerit nolasta sataan (0–100) viiden (5) pisteen tarkkuudella Lopullisen tarjouspyynnön liitteen 1.1 kohdissa 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1 ja 1.2.2 esitettyjen arviointikriteerien mukaisesti muodostaen **arviointikriteerikohtaiset arviointipisteet**.

Laatuosan pisteytys tehdään seuraavien vaiheiden mukaisesti:

1. Arviointikriteerikohtaiset arviointipisteet painotetaan ilmoitettujen arviointikriteerikohtaisten painoarvojen mukaisesti (Taulukko 1). Näin muodostetaan painotetut arviointipisteet.
2. Painotetut arviointipisteet lasketaan yhteen arviointiperusteittain (arviointiperuste 1 ja 2) ja muutetaan arviointiperusteen pisteiksi seuraavalla kaavalla:
(*Tarjoajan painotettujen arviointipisteiden summa / Eniten pisteitä saaneen Tarjoajan painotettujen arviointipisteiden summa*) * 100 pistettä * Arviointiperusteen painoarvo
3. Laatupisteet saadaan summaamalla arviointiperusteiden 1 ja 2 pisteet yhteen. Laatupisteet pyöristetään kahden desimaalin tarkkuudella.

Seuraaviin taulukkoihin on koottu yhteenveto laatupisteytyksen tuloksista.

Arviointikriteerikohtaiset arviointipisteet	tRamWise	Valtikka
Arviointiperuste 1: Laatutarjous		
1.1 Kehitysvaiheen käynnistysuunnitelma suunnittelun osalta	85	55
1.2 Riskit ja mahdollisuudet	85	60
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen		
2.1 Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	60	80
2.2 Työpajatuotokset	60	50

Painotetut arviointipisteet	tRamWise	Valtikka
1.1 Kehitysvaiheen käynnistysuunnitelma suunnittelun osalta	51	33
1.2 Riskit ja mahdollisuudet	34	24
Arviointiperuste 1: Painotettujen arviointipisteiden summa	85	57
2.1 Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	36	48
2.2 Työpajatuotokset	24	20
Arviointiperuste 2: Painotettujen arviointipisteiden summa	60	68

Pisteet skaalattu arviointiperusteen pisteiksi	tRamWise	Valtikka
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	40,00	26,82

Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	26,47	30,00
Yhteensä	66,47	56,82

5.2 Hintapisteet

Hintapisteet lasketaan kaavalla:

Hintapisteet = (alhaisin tarjottu palkkioprosentti / tarjoajan palkkioprosentti) * 100 pistettä * arviointiperusteen 3 painoarvo.

Hintapisteet pyöristetään kahden desimaalin tarkkuudella.

Alla esitettyssä taulukossa on esitetty tarjoajien tarjouksessaan esittämien palkkioprosenttien mukaiset hintapisteet

Arviointiperuste 3: Hintapisteet	tRamWise	Valtikka
Tarjottu palkkioprosentti	61,50 %	59,50 %
Hintapisteet	29,02	30,00

6 Yhteenveto ja Palveluntuottajien valinta

Tarjoajan tuli saada pisteitä jokaisesta arviointikriteeristä. Tarjous hylätään, mikäli Tarjoaja saa jostain osa-alueesta 0 pistettä.

Laatupisteet ja hintapisteet lasketaan yhteen. Maksimipistemäärä on 100 pistettä. Eniten pisteitä saanut tarjoaja valitaan Palveluntuottajaksi osa-alueelle 1. Toiseksi eniten pisteitä saanut Tarjoaja valitaan Palveluntuottajaksi osa-alueelle 2. Tasapistetilanteessa voittaja arvotaan.

Yhteenveto pisteistä	tRamWise	Valtikka
Laatupisteet	66,47	56,82
Hintapisteet	29,02	30,00
Kokonaispisteet	95,49	86,82

Valitaan eniten pisteitä saanut tarjoajaryhmittymä tRamWise palveluntuottajaksi osa-alueelle 1.

Valitaan toiseksi eniten pisteitä saanut tarjoajaryhmittymä Valtikka palveluntuottajaksi osa-alueelle 2.