



Vantaan ratikan allianssihanke, Rakentaja

Perustelumuistio

3.7.2024

Sisällysluettelo

1	<i>Hankintayksikkö.....</i>	<i>3</i>
2	<i>Johdanto.....</i>	<i>3</i>
3	<i>Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuus.....</i>	<i>5</i>
4	<i>Tarjousten arviointi.....</i>	<i>5</i>
4.1	<i>Arviointiperuste 1: Laatutarjous.....</i>	<i>6</i>
4.1.1	Laatutarjouksen osa 1: Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet.....	6
4.1.2	Laatutarjouksen osa 2: Riskit ja mahdollisuudet.....	16
4.1.3	Laatutarjouksen osa 3: Ehdotus Tikkurilanraition tunnelin toteuttamisesta.....	22
4.2	<i>Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen.....</i>	<i>32</i>
4.2.1	Luottamuksen rakentaminen työpajoissa.....	32
4.2.2	Työpajatuotokset.....	42
4.3	<i>Arviointiperuste 3: Hintatarjous.....</i>	<i>51</i>
5	<i>Tarjousten pisteytys.....</i>	<i>52</i>
5.1	<i>Laatupisteet.....</i>	<i>52</i>
5.1.1	Osa-alueen 1 laatupisteytys.....	52
5.1.2	Osa-alueen 2 laatupisteytys.....	53
5.2	<i>Hintapisteet.....</i>	<i>54</i>
5.2.1	Osa-alueen 1 hintapisteytys.....	55
5.2.2	Osa-alueen 2 hintapisteytys.....	55
6	<i>Yhteenveto ja Palveluntuottajien valinta.....</i>	<i>56</i>
6.1	<i>Osa-alueen 1 palveluntuottajan valinta.....</i>	<i>56</i>
6.2	<i>Osa-alueen 2 palveluntuottajan valinta.....</i>	<i>56</i>

1 Hankintayksikkö

Vantaan kaupunki

c/o Vantaan kaupunki, PL 1100
01030 Vantaa

Yhteyshenkilö:

Henry Westlin

henry.westlin@vantaa.fi

0400 417 436

Helsingin seudun ympäristöpalvelut (HSY)

PL 100, 00066 HSY
00240 Helsinki

Yhteyshenkilö:

Jarno Köykkä

jarno.koykka@hsy.fi

0400 442 753

Pääkaupunkiseudun kaupunkiliikenne Oy

PL 100, 01022 Kaupunkiliikenne
Hämeentie 86, 00550 Helsinki

Yhteyshenkilö:

Artturi Lähdetie

artturi.lahdetie@kaupunkiliikenne.fi

040 673 1602

2 Johdanto

Tämä asiakirja liittyy hankintaan Vantaan ratikan allianssihanke, Rakentaja (TED-numero 183492-2024, diaarinumero: VD/380/02.08.00.00/2024). Tähän hankintaan liittyvät kaupungininsinöörin 23.4.2024 tekemä valmisteleva päätös ja Vantaan kaupunkitilalautakunnan 15.5.2024 tekemä päätös.

Tässä perustelumuistiossa esitetään hankinnan osa-alueiden 1 ja 2 arviointiperusteiden 1–3 arviointi.

Tarjousten arvioinnista vastasi seuraava arviointiryhmä:

- Sauli Hakkarainen, Vantaan kaupunki
- Jussi Hiltunen, Vantaan kaupunki
- Jaakko Koivunurmi, Vantaan kaupunki
- Petra Linnasaari, Vantaan kaupunki
- Justiina Nieminen, Vantaan kaupunki
- Henry Westlin, Vantaan kaupunki
- Kalle Uusitalo, Helsingin seudun ympäristöpalvelut
- Mikko Asikainen, Pääkaupunkiseudun Kaupunkiliikenne Oy
- Otto Kyrklund, Pääkaupunkiseudun Kaupunkiliikenne Oy
- Henri Paananen, Pääkaupunkiseudun Kaupunkiliikenne Oy
- Juho Lautala, Boost Brothers Oy, Allianssiasiantuntija
- Matti Sivunen, Boost Brothers Oy, Allianssiasiantuntija
- Tuomas Talasma, Boost Brothers Oy, Allianssiasiantuntija
- Mika Vaheri, Boost Brothers Oy, Allianssiasiantuntija

Hankintamenettelyn ensimmäisellä neuvottelukierroksella puolueettomana tarkkailijana on toiminut Matti Kiiskinen (Teknologiateollisuus ry / SKOL ry) ja toisella neuvottelukierroksella Kari Muhonen (INFRA ry).

3 Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuus

Hankintayksikkö vastaanotti tarjoajaryhmittymien tarjoukset määräaikaan mennessä.

Lopullinen laatutarjous osa-alueista 1 ja 2 tuli jättää 24 tuntia tarjoajaryhmittymän toisen työpajan päättymisestä. Hintatarjous tuli jättää 4.7.2024 klo 12:00 mennessä. Määräaikoihin mennessä lopullisen laatutarjouksen sekä hintatarjouksen jättivät:

- **Great Vantaa** (GRK Suomi Oy, Kreate Oy)
- **Ratva** (YIT Infra Oy, NRC group Finland Oy)
- **Teli** (Skanska Infra Oy, Skanska Talonrakennus Oy)
- **Valssi** (Destia Oy, Destia Rail Oy)

Kaikki tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

4 Tarjousten arviointi

Osa-alueilla 1 ja 2 arvioitavat arviointiperusteet on esitetty alla olevassa taulukossa 1. Pisteytys koostuu laatu- ja hintapisteytyksestä. Arviointi tehdään luvuissa 4.1–4.3 kuvatulla tavalla. Pisteet painotetaan taulukossa 1 esitettyjen prosenttien mukaisesti.

Hintatarjoukset (arviointiperuste 3) avataan arviointiperusteiden 1 ja 2 arvioinnin valmistuttua. Puolueettomat tarkkailijat osallistuivat tarjousten arviointiin ja hintatarjousten avaamiseen.

Taulukko 1. Arviointiperusteet

Arviointiperusteet (Alla arviointiperusteiden sisäiset arviointikriteerit)	Painoarvo osa-alueessa 1 (Alla arviointikriteerin painoarvo)	Painoarvo osa-alueessa 2 (Alla arviointikriteerin painoarvo)	Minkä perusteella arvioidaan?
Arviointiperuste 1: Laatutarjous 1. Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet 2. Riskit ja mahdollisuudet 3. Ehdotus Tikkurilanraition tunnelin toteuttamisesta	45 % 40 % 30 % 30 %	40 % 60 % 40 % 0 %	Kirjallinen laatutarjous
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen 1. Luottamuksen rakentaminen	25 % 60 %	30 % 60 %	Työpajat 1 ja 2 sekä työpajatuotokset 1 ja 2

työpajoissa 2. Työpajatuotokset	40 %	40 %	
Arviointiperuste 3: Hintatarjous 1. Allianssipalkkio osa-alue 1 2. Allianssipalkkio osa-alue 2	30 % 100 % 0 %	30 % 0 % 100 %	Hintatarjous
Yhteensä:	100 %	100 %	

4.1 Arviointiperuste 1: Laatutarjous

Laatutarjous koostuu kolmesta osasta:

1. Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet
2. Riskit ja mahdollisuudet
3. Ehdotus Tikkurilanraition tunnelin toteuttamisesta

Arviointikriteerit on esitetty taulukoissa, joissa on esitetty pisteytyksen arviointiperusteet neljän mallipistemäärän osalta. Mikäli tarjous arvioidaan esitetyistä arviointiperusteista osittain mallipisteiden kuvauksia paremmaksi tai heikommaksi, voidaan käyttää mallipisteitä tai niiden alittavia/ylittäviä pisteitä. Pisteet voidaan antaa välillä 0–100 ja pisteitä annetaan viiden (5) pisteen välein.

4.1.1 Laatutarjouksen osa 1: Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet

Tarjoajan tulee laatia kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteista esitys, joka toimii realistisena, käyttökelpoisena ja selkeänä lähtökohtana allianssin eri osapuolten aikataulusuunnittelulle. Tilaajan tavoitteena on, että valittujen palveluntuottajien laatimien aikataulujen ja läpiviennin periaatteiden perusteella allianssi pystyy tehokkaasti laatimaan yhteisen kehitysvaiheen aikataulun nopeasti kehitysvaiheen käynnistyttyä.

Tilaajan odotuksia kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteille:

- Esityksessä kuvataan asiantuntevasti ja tarkoituksenmukaisesti ylätasolla koko hankkeen aikataulu ja sen läpivienti sekä kustannusten syntyminen (kassavirta)
- Esityksessä kuvataan asiantuntevasti ja perustellusti kehitysvaiheen alun tärkeimmät tutkittavat vaihtoehdot sekä periaatteet vaihtoehtojen tutkimiselle.
- Esityksestä käy selkeästi ja realistisesti ilmi millä aikataululla lähtötietoja tulee hankkia ja miten varmistetaan niiden saaminen aikataulussa
- Esitys kuvaa konkreettisesti ja käyttökelpoisesti kehitysvaiheen tärkeimmät tuotokset/maalit ja päätökset sekä tavan mitata niissä onnistuminen
- Esitys kuvaa selkeästi kuinka tärkeimmät tuotokset vastuutetaan tekijöille
- Esitys kuvaa tarkoituksenmukaisesti ja asiantuntevasti kehitysvaiheen työsuunnitelman ensimmäisen kahden kuukauden osalta viikkotarkkuudella ja koko kehitysvaiheen työsuunnitelman kuukausitasolla
- Esitys tunnistaa ja huomioi tarpeet eri osapuolten integroitumiselle perustellusti ja toimii erinomaisena pohjana eri osapuolten integroitumisen käynnistämiseksi

Osion pituus on enintään 5 kpl A4-kokoista sivua tekstiä (leipätekstin fonttikoon tulee olla vähintään 11, fontin tulee olla Arial (normaali), marginaalit (ylä, ala, oikea, vasen) vähintään 2 cm ja riviväli vähintään 1,15) ja enintään 3 kpl A3-kokoista liitettä.

Osion arviointi:

Taulukko 2. Arviointikriteerit, Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet

Arviointikriteeri	25 pistettä	50 pistettä	75 pistettä	100 pistettä
Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä heikosti.	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä kohtalaisesti.	Esitys täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä hyvin.	Esitys täyttää ja osin ylittää tilaajan odotukset (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä erinomaisesti.

TARJOAJA GREAT VANTAA	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 1: Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	
Pisteet:	85
Perustelut:	Esitys täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin. Esityksessä kuvataan asiantuntevasti ja tarkoituksenmukaisesti ylätasolla koko hankkeen aikataulu ja sen läpivienti sekä kustannusten syntyminen (kassavirta). Esityksessä kuvataan hankkeen aikataulua jaoteltuna varsin tarkasti eri osa-alueisiin ja tehtäviin sekä välitavoitteisiin. Aikataulussa on korostettu aikataulun ja rakentamisen logistiikan kannalta merkittäviä työvaiheita. Kassavirta on esitetty hyödyllisesti sekä idän että lännen osalta. Esityksessä kuvataan asiantuntevasti ja perustellusti kehitysvaiheen alun tärkeimmät tutkittavat vaihtoehdot sekä periaatteet vaihtoehtojen tutkimiselle. Esitys käsittelee jäsennellysti ja laajasti tutkittavia vaihtoehtoja toimenpiteineen ja kehittämiskäytännöineen sekä sisältää kattavan analyysin niiden vaikutuksista. Esityksestä käy selkeästi ja realistisesti ilmi millä aikataululla lähtötietoja tulee hankkia ja miten varmistetaan niiden saaminen aikataulussa. Esityksessä on kuvattu systemaattisesti tarvittavat lähtötiedot ja niitä on myös aikataulutettu kehitysvaiheen aikatauluun. Esityksessä on kuvattu toimenpiteitä ja menetelmiä lähtötietojen hankkimiseen. Esitys kuvaa konkreettisesti ja käyttökelpoisesti kehitysvaiheen tärkeimmät tuotokset/maalit ja päätökset sekä tavan mitata niissä onnistuminen. Tärkeimmät tuotokset on esitetty systemaattisesti, tuotoksille on asetettu aikataulu ja vastuuhenkilöt. Lisäksi on esitetty tarpeet allianssien yhteistyölle ja AJR päätöksille. Tärkeät päätökset näkyvät aikatauluissa. Esityksessä on kuvattu onnistumisen mittaamisen tapa. Esitys kuvaa pääosin kuinka tärkeimmät tuotokset vastuutetaan tekijöille. Esityksessä on kuvattu laajasti vastuuhenkilöitä eri tehtäville sekä osittain vastuuttamisen periaatteita tilannekuvan, APR:n roolin ja palkitsemisen näkökulmista, mutta vastuuttamisen toimintavan esitys jää yleisluontoiseksi. Esitys kuvaa tarkoituksenmukaisesti ja asiantuntevasti kehitysvaiheen työsuunnitelman ensimmäisen kahden kuukauden osalta viikkotarkkuudella ja koko kehitysvaiheen työsuunnitelman kuukausitasolla. Esityksessä on listattu ja ryhmitelty tarkoituksenmukaisesti kehitysvaiheen tehtäviä vastuuhenkilöineen. Esitys tunnistaa hankkeen suunnitelutilanteen ja hyödyntää tarjoajan analyysia suunnitelmatilanteesta hyvin. Esitys tunnistaa ja huomioi tarpeita eri osapuolten integroitumiselle, toimien siten hyvänä pohjana eri osapuolten integroitumisen käynnistämiseksi. Esityksessä on kuvattu tarpeita integroitumiselle sekä siihen liittyviä näkökulmia, integroitumiskäytäntöjä ja niiden käyttöönottoa, mutta kuvaukset ovat osin yleisellä tasolla integroitumisen käynnistämisen näkökulmasta. Esityksessä

	tunnistetaan hyvin hankkeeseen liittyviä erityispiirteitä kuten hanketaso, yhteinen osaprojekti ja osaprojektit. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä hyvin. Esitys muodostaa eheän ja kattavan kokonaisuuden. Siinä on huomioitu hankkeen käynnistämisen ja läpiviennin kannalta olennaiset asiat, kuten organisaatio, osaprojektit, aikataulut kehitysvaiheen ja toteutusvaiheen sekä käyttöönoton osalta käytännöllisellä, osin yksityiskohtaisella tasolla, jotka tukevat esityksen toteutettavuutta. Tarjoajan esitys perustuu laajaan ja realistiseen analyysiin hankkeen tilanteesta.
--	--

TARJOAJA RATVA	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 1: Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	
Pisteet:	75
Perustelut:	Esitys täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin. Esityksessä kuvataan asiantuntevasti ja tarkoituksenmukaisesti ylätasolla koko hankkeen aikataulu ja sen läpivienti sekä kustannusten syntyminen (kassavirta). Kassavirran sekä aikataulun kuvaus on selkeä ja hyvin informatiivinen. Aikataulussa on tunnistettu kriittinen polku eri tehtävien ja osaprojektien välillä. Kassavirta on esitetty hyödyllisesti sekä idän että lännen osalta. Esityksessä kuvataan osin asiantuntevasti ja perustellusti kehitysvaiheen alun tutkittavia vaihtoehtoja sekä yleisiä periaatteita vaihtoehtojen tutkimiselle. Vaihtoehdot on esitetty selkeästi, mutta suppeasti (vaihtoehtoja on vähän ja niitä on kuvattu niukasti), ja ovat osin epärealistisia (esim. Lentoaseman siltarakenteen poisto). Perustelut ja kuvaukset vaihtoehtojen tutkimiselle ovat yleisluontoisia ja osin suppeat (esimerkiksi tarjoajan esittämiä ratkaisuvaihtoehtoja ei ole perusteltu eikä niiden vaikutuksien arviointia ole esitetty). Esityksestä käy osin ilmi millä aikataululla lähtötietoja tulee hankkia ja miten varmistetaan niiden saaminen aikataulussa. Esityksessä on kuvattu yksittäisiä lähtötietoihin liittyviä näkökulmia (esim. yksittäisiä tarvittavia lähtötietoja sekä lähtötietojen kriittisyyden arvioinnin prosessi) ja esitetty yleinen aikataulu lähtötietoihin liittyen (aikataulu sisältää erittäin niukasti tietoa siitä, mitä lähtötietoja ollaan hankkimassa ja milloin, joten sen realistisuutta on vaikea arvioida). Esityksessä on vain yksittäisiä toimenpiteitä liittyen lähtötietojen saamiseen aikataulussa. Esitys kuvaa konkreettisesti ja käyttökelpoisesti kehitysvaiheen tärkeimmät tuotokset/maalit ja päätökset sekä tavan mitata niissä onnistuminen. Päätöksentekopisteet on aikataulutettu ja kuvattu selkeästi osana aikataulua. Tärkeimmät tuotokset on listattu vaiheittain, vastuutettu, ja mittarointi on esitetty. Esitys kuvaa osin kuinka tärkeimmät tuotokset vastuutetaan tekijöille. Esityksessä on osoitettu vastuulliset tahot ryhmätasolla tärkeimmille tuotoksille. Kuvaus vastuuttamisesta jää yleiselle tasolle, sillä se ottaa kantaa vain erittäin niukasti toimintatapaan, jolla vastuutus tehdään. Esitys kuvaa pääosin tarkoituksenmukaisesti ja asiantuntevasti kehitysvaiheen työsuunnitelman ensimmäisen kahden kuukauden osalta viikkotarkkuudella ja koko kehitysvaiheen työsuunnitelman kuukausitasolla. Aikataulussa on esitetty tehtävät, kriittistä polkua sekä tärkeimmät välitavoitteet ja päätöksentekopisteet. Esitys jää osin yleisluontoiseksi, esimerkiksi suunnittelun osalta. Tehtävien linkittyminen osaprojekteihin jää epäselväksi. Esitys tunnistaa ja huomioi tarpeet eri osapuolten integroitumiselle

	perustellusti ja toimii pienin tarkennuksin erinomaisena pohjana eri osapuolten integroitumisen käynnistämiseksi. Osapuolten integroitumisen periaatteet ja tehtävät on kuvattu laajasti ja niitä on perusteltu. Rajapintoja on esitetty allianssi- ja hankerajojen yli. Integroitumiseen liittyvää aikataulua on tehty yksityiskohtaisesti, mutta sen yhteensopivuus kehitysvaiheen muun aikataulun kanssa jää osin epäselväksi (esim. sisältääkö kehitysvaiheiden ensimmäisten viikkojen päivätasosuunnitelma kehitysvaiheen aikataulussa esitetyt tehtävät täysin vai osittain). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä hyvin. Esitys muodostaa kattavan kokonaisuuden, erityisesti integroinnin näkökulmasta. Siinä on huomioitu hankkeen käynnistämisen ja läpiviennin kannalta olennaisia asioita, kuten organisaatio, osaprojektit ja aikataulut kehitysvaiheen ja toteutusvaiheen osalta. Tarjoajan analyysi hankkeen tilanteesta painottuu organisaatioon liittyviin näkökulmiin ja on tältä osin ansiokas.
--	--

TARJOAJA TELI	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 1: Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	
Pisteet:	60
Perustelut:	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset. Esityksessä kuvataan pääosin asiantuntevasti ja tarkoituksenmukaisesti yltäosalla koko hankkeen aikataulu ja sen läpivienti sekä kustannusten syntyminen (kassavirta). Esitys on selkeytensä vuoksi helposti luettava. Koko hankkeen aikataulussa on esitetty yksittäisten osaprojektien alku- ja loppuajankohtia. Koko hankkeen aikataulun tarkkuus on hyvin karkea. Kassavirta on esitetty hyödyllisesti sekä idän että lännen osalta. Esityksessä kuvataan pääosin asiantuntevasti ja perustellusti kehitysvaiheen alun tärkeimmät tutkittavat vaihtoehdot sekä periaatteet vaihtoehtojen tutkimiselle. Esityksessä on kuvattu vaihtoehtoja, joille on myös arvioitu potentiaalinen kustannussäästö. Arviota mahdollisesta aikataulusäästöstä ei ole esitetty. Esitykseen sisältyy kuvaus vaihtoehtojen tutkimisen prosessista. Esityksestä käy pääosin ilmi millä aikataululla lähtötietoja tulee hankkia ja miten varmistetaan niiden saaminen aikataulussa. Tarvittavat lähtötiedot on esitetty selkeästi taulukossa ja niiden tarve on aikataulutettu lähtötietokohtaisesti, mutta niiden perustelut on esitetty yleisluontoisesti. Esitetyt lähtötietotarpeet ovat yleisluontoisia (esimerkiksi niiden tarvetta on perusteltu suunnitelmatilanteeseen liittyen vain yksittäisesti, ja ne kohdentuvat pääasiassa vain vallitseviin olosuhteisiin). Esitys kuvaa osin konkreettisesti ja käyttökelpoisesti kehitysvaiheen tärkeimmät tuotokset/maalit ja päätökset sekä tavan mitata niissä onnistuminen. Esitykseen on laadittu tiekartta, johon on esitetty tärkeimmät tuotokset ja päätökset. Tuotokset ja onnistumisen mittaustavat ovat yleisluontoisia. Esitys kuvaa osin kuinka tärkeimmät tuotokset vastuutetaan tekijöille. Esityksessä on osoitettu vastuulliset tahot ryhmätasolla osalle tuotoksista. Kuvaus vastuuttamisesta jää yleiseksi. Esitys kuvaa osin tarkoituksenmukaisesti ja asiantuntevasti kehitysvaiheen työsuunnitelman ensimmäisen kahden kuukauden osalta viikkotarkkuudella ja koko kehitysvaiheen työsuunnitelman kuukausitasolla. Esityksessä on kuvattu selkeästi, mutta yleisluontoisesti kehitysvaiheen tehtäviä ja päätöksentekoon liittyvät vaiheet. Esitys jää osin yleisluontoiseksi, esimerkiksi suunnittelun osalta. Tehtävien linkittyminen osaprojekteihin jää epäselväksi. Esitys tunnistaa ja huomioi tarpeet eri osapuolten integroitumiselle perustellusti ja osin toimii pohjana eri osapuolten integroitumisen käynnistämiseksi. Integroitumisen tehtäviä ja vaiheita on esitetty taulukossa. Tehtäviä on kuvattu ja

	aikataulutettu osin yleisluonteisesti, joten sen käytettävyys pohjana integraation käynnistämiseksi vastaa osin tilaajan odotuksia. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä kohtalaisesti. Esityksessä on huomioitu kehitysvaiheen käynnistämisen ja läpiviennin kannalta asioita käytännöllisellä, mutta monilta osin yleisluontoisella tasolla.
--	--

TARJOAJA VALSSI	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 1: Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	
Pisteet:	100
Perustelut:	Esitys täyttää ja osin ylittää tilaajan odotukset. Esityksessä kuvataan asiantuntevasti ja tarkoituksenmukaisesti ylätasolla koko hankkeen aikataulu ja sen läpivienti sekä kustannusten syntyminen (kassavirta). Aikataulun esitystapa on selkeä ja siitä käy hyvin ilmi tehtävien vaiheistus, ja siinä linkitetään asiantuntevasti suunnittelutarpeet rakentamiseen. Aikataulussa esitetään osaprojektit. Kassavirta on esitetty koko hankkeen osalta. Esityksessä kuvataan asiantuntevasti ja perustellusti kehitysvaiheen alun tärkeimmät tutkittavat vaihtoehdot sekä periaatteet vaihtoehtojen tutkimiselle. Merkittävimmät tutkittavat vaihtoehdot on esitetty ja perusteltu selkeästi taulukkomuodossa ja niille on esitetty arviot aikataulu- ja kustannussäästöistä sekä muista vaikutuksista. Periaatteet vaihtoehtojen tutkimiselle on esitetty aiheittain erittäin hankespesifisti ja erilaisia skenaarioita tunnistaan. Esityksestä käy erittäin selkeästi ja realistisesti ilmi millä aikataululla lähtötietoja tulee hankkia ja miten varmistetaan niiden saaminen aikataulussa. Tarvittavat lähtötiedot on esitetty taulukossa ja niiden tarve on aikataulutettu. Kuvaukseen sisältyy henkilöille kohdistettu vastuu lähtötiedon hankkimisesta sekä toimenpiteet aikataulussa pysymisen varmistamiseen. Esitys kuvaa konkreettisesti ja käyttökelpoisesti kehitysvaiheen tärkeimmät tuotokset/maalit ja päätökset sekä tavan mitata niissä onnistuminen. Esityksessä on kuvattu laajasti eri vaiheiden tärkeimmät tuotokset ja maalit, tuotokset ja maalit on aikataulutettu. Esitys huomioi hyvin hankkeen eri näkökulmia (esimerkiksi työnjako allianssien välillä). Esitys sisältää myös kuvauksen, kuinka allianssi viimeistelee esityksen yhteistä käyttöönottoa varten. Esitys kuvaa selkeästi kuinka tärkeimmät tuotokset vastuutetaan tekijöille. Esityksessä on kuvattu kattavasti tehtävien vastuuttamista tekijöille sekä selkeä toimintamalli, miten vastuuttaminen käytännössä tehdään. Esitys kuvaa tarkoituksenmukaisesti ja asiantuntevasti kehitysvaiheen työsuunnitelman ensimmäisen kahden kuukauden osalta viikkotarkkuudella ja koko kehitysvaiheen työsuunnitelman kuukausitasolla. Esityksessä on kuvattu ja aikataulutettu tärkeimpiä tehtäviä avaten niiden sisältöä ja tavoitteita sekä osoitettu vastuutahot. Tehtävät linkittyvät osaprojekteihin. Esitys tunnistaa hankkeen suunnitelutilanteen ja hyödyntää tarjoajan analyysia suunnitelmatilanteesta erittäin hyvin. Esitys tunnistaa ja huomioi erinomaisesti tarpeet eri osapuolten integroitumiselle perustellusti ja toimii erinomaisena pohjana eri osapuolten integroitumisen käynnistämiseksi. Esityksessä on erinomainen kuvaus integraation eri tasoista ja tunnistettu kattavasti osapuolia. Esitys huomioi hankkeen erityispiirteet. Integroitumisen

	tehtäviä ja odotusarvoa eri tasoilla on kuvattu. Integroitumisen aikataulu linkittyy kehitysvaiheen työsuunnitelmaan. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä erinomaisesti. Esitys muodostaa erittäin kattavan ja eheän kokonaisuuden. Siinä on huomioitu hankkeen käynnistämisen ja läpiviennin kannalta olennaiset asiat, kuten organisaatio, osaprojektit, aikataulut kehitysvaiheen ja toteutusvaiheen sekä käyttöönoton osalta yksityiskohtaisella ja käytännöllisellä tasolla. Tarjoajan esitys perustuu erittäin laajaan ja realistiseen analyysiin hankkeen tilanteesta.
--	--

4.1.2 Laatutarjouksen osa 2: Riskit ja mahdollisuudet

Tarjoajan tulee esittää oma perusteltu analyysinsä hankkeen merkittävimmistä riskeistä ja mahdollisuuksista sekä riskienhallinnasta. Analyysissa tulee esittää kymmenen (10) kehitysvaiheeseen liittyvää ja kymmenen (10) toteutusvaiheeseen liittyvää hankkeen kannalta merkittävintä riskiä/mahdollisuutta, arvioida niiden vaikutuksia (positiivinen tai negatiivinen) ja todennäköisyyttä sekä esittää niille hallintakeinot. Merkittävyydellä tarkoitetaan riskin/mahdollisuuden todennäköisyyden ja vaikuttavuuden yhteisvaikutusta suhteessa tavoitteisiin ja reunaehtoihin. Lisäksi esityksessä tulee kuvata toteutuskelpoisesti riskienhallinnan menettelyt, joilla Tarjoaja hallitsee hankkeen riskit.

Tilaajan odotuksia riskien ja mahdollisuuksien analysoinnille:

- Esityksessä on tunnistettu ja kuvattu hankkeen merkittävimmät riskit / mahdollisuudet sekä perusteltu niiden vaikutukset ja todennäköisyys selkeästi ja asiantuntevasti
- Riskien / mahdollisuuksien valinnassa ja hallintatoimenpiteissä on kattavasti huomioitu hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet
- Esitys sisältää realistisen riskienhallintasuunnitelman, jossa toimenpiteet riskien pienentämiseksi tai mahdollisuuksien realisoimiseksi ovat relevantteja, konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia
- Esitys tuo lisäarvoa ja kehittää Tilaajan riskitarkastelua (Liite 6.6 riskienhallinta)

Osion pituus on enintään 4 kpl A4-kokoista sivua (leipätekstin fonttikoon tulee olla vähintään 11, fontin tulee olla Arial (normaali), marginaalit (ylä, ala, oikea, vasen) vähintään 2 cm ja riviväli vähintään 1,15) + enintään 2 kpl A3-kokoista liitettä.

Osion arviointi:

Taulukko 3. Arviointikriteerit, Riskit ja mahdollisuudet

Arviointikriteeri	25 pistettä	50 pistettä	75 pistettä	100 pistettä
Riskit ja mahdollisuudet	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä heikosti.	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä kohtalaisesti.	Esitys täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä hyvin.	Esitys täyttää ja osin ylittää tilaajan odotukset (kts. yllä). Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä erinomaisesti.

TARJOAJA GREAT VANTAA	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 2: Riskit ja mahdollisuudet	
Pisteet:	80
Perustelut:	Esitys täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin. Esityksessä on tunnistettu ja kuvattu hankkeen merkittävimmät riskit / mahdollisuudet sekä osin perusteltu niiden vaikutukset ja todennäköisyys selkeästi ja asiantuntevasti. Hankkeen merkittävimmät riskit ja mahdollisuudet on tunnistettu ja kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti. Riskejä ja mahdollisuuksia on perusteltu sanallisesti erityisesti kustannusten osalta. Vaikutuksia ja todennäköisyyksiä on arvioitu kustannusten lisäksi lähinnä yksinkertaisella numeerisella asteikolla, jota ei ole tarkemmin avattu. Seuraamusten vakavuutta ja todennäköisyyttä on arvioitu vain kokonaisriskin tasolla. Riskien / mahdollisuuksien valinnassa ja hallintatoimenpiteissä on kattavasti huomioitu hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet. Hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet on huomioitu kattavasti. Erityisesti hallintatoimenpiteet on esitetty monilta osin yksityiskohtaisesti, ja ne osoittavat perehtymistä hankkeen suunnitelmiin. Esitys sisältää realistisen riskienhallintasuunnitelman, jossa toimenpiteet riskien pienentämiseksi tai mahdollisuuksien realisoidmiseksi ovat pääosin relevantteja, konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia. Toimenpiteet ovat pääosin relevantteja, konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia, mutta toimenpiteiden aikataulutus ja toimenpiteistä vastaavat tahot on esitetty lähinnä periaatteellisella tasolla. Riskienhallintaprosessi on esitetty laajasti ja esityksessä korostuu riskienhallinnan linkittyminen hankekokonaisuuteen. Esitys tuo lisäarvoa ja kehittää Tilaajan riskitarkastelua Esitys valtaosiltaan tuo lisäarvoa tilaajan riskitarkasteluun tunnistamalla uusia näkökulmia. Vähäisiltä osin esitys nojaa tilaajan riskitarkasteluun ja tarjoaa sitä täydentämään ratkaisuja riskien hallintaan. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä hyvin. Esitys on konkreettinen kehitysvaiheen ja hankkeen läpivientiä tukevalla tavalla, pois lukien yksittäisten kehitysvaiheen riskien ja mahdollisuuksien kuvausten epäkonkreettisuus.

TARJOAJA RATVA	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 2: Riskit ja mahdollisuudet	
Pisteet:	80
Perustelut:	Esitys täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin. Esityksessä on tunnistettu ja kuvattu hankkeen merkittävimmät riskit / mahdollisuudet sekä perusteltu niiden vaikutukset ja todennäköisyys selkeästi ja asiantuntevasti. Hankkeen merkittävimmät riskit ja mahdollisuudet on tunnistettu ja kuvattu selkeästi ja pääosin yksityiskohtaisesti. Vaikutuksia ja todennäköisyyksiä on arvioitu systemaattisesti perustuen hankkeeseen luotuun arviointimatriisiin, joka on kuitenkin osin yleisellä tasolla. Riskien / mahdollisuuksien valinnassa ja hallintatoimenpiteissä on pääosin kattavasti huomioitu hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet. Hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet on huomioitu pääosin kattavasti, mutta osa hankkeen erityispiirteistä (esim. kahden allianssin toimittama raitiotiejärjestelmä) sekä osa allianssille asetetuista tavoitteista on huomioitu pintapuolisesti (esim. kehittyvä organisaatio ja tekniset verkostot). Esitys sisältää realistisen riskienhallintasuunnitelman, jossa toimenpiteet riskien pienentämiseksi tai mahdollisuuksien realisoimiseksi ovat osin relevantteja, konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia. Toimenpiteet ovat pääosin relevantteja, konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia, mutta osa toimenpiteistä on yleisiä ja kuvattu suppeasti. Toimenpiteiden perusteluita on esitetty niukasti. Toimenpiteiden vaikutuksia on arvioitu ja tulokset on esitetty informatiivisesti. Toimenpiteiden vastaavat tahot on esitetty selkeästi, mutta niiden aikataulutus on esitetty periaatteellisella tasolla. Esitetty riskienhallintaprosessi on suppea, ja jää osin yleistasoiseksi (esim. hankekohtaisuus näkyy esitetyssä prosessissa vain pieneltä osin). Esitys tuo lisäarvoa ja kehittää Tilaajan riskitarkastelua. Esitys valtaosiltaan tuo lisäarvoa tilaajan riskitarkasteluun tunnistamalla uusia näkökulmia. Vähäisiltä osin esitys nojaa tilaajan riskitarkasteluun ja tarjoaa sitä täydentämään ratkaisuja riskien hallintaan. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä hyvin. Konkreettisuus toteutuu valtaosin kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä tukien. Riskienhallintatoimenpiteissä konkreettisuus on paikoin puutteellinen.

TARJOAJA TELI	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 2: Riskit ja mahdollisuudet	
Pisteet:	50
Perustelut:	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset. Esityksessä on tunnistettu ja kuvattu hankkeen riskejä / mahdollisuuksia sekä perusteltu niiden vaikutukset ja todennäköisyys pääosin selkeästi ja osin asiantuntevasti. Osa hankkeen merkittävimmistä riskeistä ja mahdollisuuksista on tunnistettu ja kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti, mutta osa tunnistetuista riskeistä ja mahdollisuuksista on yleisluontoisia ja osa ristiriitaisia (esimerkiksi hankkeen massatalous on ilmoitettu sekä riskinä että mahdollisuutena, joiden toteutuminen on ilmoitettu yhtä todennäköisinä). Vaikutuksia on arvioitu pääosin tavoitteiden näkökulmista, mutta kustannusvaikutusten arvioinnissa käytetty skaala huomioi heikosti hankkeen mittakaavan. Todennäköisyyden arviointiin on käytetty numeerista arvoa, jonka skaalaa on esitetty epäselvästi ja siksi esitystä on tältä osin vaikea tulkita. Riskien / mahdollisuuksien valinnassa ja hallintatoimenpiteissä on osin huomioitu hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet. Hankkeen reunaehdot ja tavoitteet on huomioitu osin. Reunaehtojen osalta esityksestä jää epäselväksi budjetin ymmärtäminen reunaehtona. Tavoitteiden osalta osaa allianssin tavoitteista käsitellään hyvin pintapuolisesti (esim. kehittyvä organisaatio, verkostot). Riskien ja mahdollisuuksien kuvaukset ja perustelut ovat osittain suppeita (esim. esityksestä on vaikea tulkita, miksi "hankkeen positiivinen julkisuuskuva toteutuu" on nostettu mahdollisuudeksi, sillä se vastaa pitkälti tilaajan tavoitetta), eikä niitä ole systemaattisesti sidottu hankkeen erityispiirteisiin (esim. suunnittelutilanne ja raitiotiejärjestelmän huomiointi on hyvin vähäistä). Riskienhallintatoimenpiteissä on huomioitu hankkeen erityispiirteitä hyvin. Esitys sisältää riskienhallintasuunnitelman, jossa jotkin toimenpiteet riskien pienentämiseksi tai mahdollisuuksien realisoimiseksi ovat relevantteja, konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia. Esitetyt riskienhallintatoimenpiteet ovat osin relevantteja, mutta merkittävilta osin yleisiä ja epäkonkreettisia ja näin ollen niiden vaikuttavuus ja toteutuskelpoisuus on kyseenalainen. Riskienhallintatoimille on esitetty vastaavat tahot karkealla, periaatteellisella tasolla, mutta toimenpiteille ei ole esitetty aikataulua. Sidosryhmäyhteistyötä riskienhallintatoimena ja riskien tunnistamisprosessia on kuvattu yksityiskohtaisesti huomioiden hankkeen organisaatorakenne ja tunnistuen relevantteja sidosryhmiä. Esitetty riskienhallintaprosessi on hyvin suppea ja kuvailee tarkemmin toimintaperiaatteita, jotka ovat pääosin hankkeelle relevantteja. Esitys tuo osin lisäarvoa ja osin kehittää Tilaajan riskitarkastelua. Osa riskeistä ja mahdollisuuksista on tilaajan tunnistamia riskejä, joihin kuitenkin tarjotaan esityksessä relevantteja hallintakeinoja, jotka kehittävät tilaajan

	tarkastelua. Kokonaisuutena täyttää tilaajan tavoitteet useilta osin, mutta esityksen yleispiirteisyys heikentää sen arvoa hankkeelle. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä kohtalaisesti. Esitys on merkittävältä osin yleistasoinen ja sen konkreettisuus tukee hanketta kohtalaisesti. Esitys on pääperiaatteiltaan suurelta osin tarkoituksenmukainen, mutta vaatii merkittävää jatkojalostusta tukeakseen selkeästi kehitysvaiheen läpivientiä.
--	--

TARJOAJA VALSSI	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 2: Riskit ja mahdollisuudet	
Pisteet:	95
Perustelut:	Esitys täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin Esityksessä on tunnistettu ja kuvattu hankkeen merkittävimmät riskit / mahdollisuudet sekä perusteltu niiden vaikutukset ja todennäköisyys erittäin selkeästi ja asiantuntevasti. Hankkeen merkittävimmät riskit ja mahdollisuudet on tunnistettu ja kuvattu selkeästi ja yksityiskohtaisesti perustuen kattavasti kuvailtuun ja laajaan analyysiin. Vaikutuksia ja todennäköisyyksiä on arvioitu systemaattisesti perustuen hankkeeseen luotuun ja siihen hyvin räätälöityyn arviomatriisiin ja arvioita täydentäviin sanallisiin laajoihin ja informatiivisiin perusteluihin. Riskien / mahdollisuuksien valinnassa ja hallintatoimenpiteissä on kattavasti huomioitu hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet. Hankkeen erityispiirteet, reunaehdot ja tavoitteet on huomioitu kattavasti ja valitut riskit/mahdollisuudet sekä hallintatoimenpiteet huomioivat laajasti hankkeen eri näkökulmat. Esitys sisältää realistisen riskienhallintasuunnitelman, jossa toimenpiteet riskien pienentämiseksi tai mahdollisuuksien realisoimiseksi ovat relevantteja, konkreettisia, toteutuskelpoisia ja vaikuttavia. Hallintatoimenpiteiden kuvaukset ovat laajoja, relevantteja ja toteutuskelpoisia ja ne on perusteltu kattavasti, yksilöity, vastuutettu ja aikataulutettu. Tarjoaja on luonut hankkeen ominaispiirteiden perusteella hankkeeseen räätälöiden kattavan ja hyvin perustellun riskienhallintaprosessin ja sitä tukevat toimintatavat. Esityksen sisältyy myös kattava arvio riskienhallintaan liittyvistä skenaarioista, joka tukee hyvin esitettyä riskienhallintaprosessia. Esitys tuo lisäarvoa ja kehittää Tilaajan riskitarkastelua. Esitys kehittää tilaajan riskitarkastelua erityisesti soveltamalla riskien hallintamenettelyitä paremmin hankkeeseen sopivaksi sekä esittämällä uusia hallintatoimenpiteitä tilaajan tunnistamiin riskeihin. Esitys tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä erinomaisesti. Esitys on konkreettinen kehitysvaiheen ja hankkeen läpivientiä tukevalla tavalla. Riskienhallinnan toimenpiteitä sekä listattujen riskien ja mahdollisuuksien käsittely on konkreettista ja hanketta edistäviä.

4.1.3 Laatutarjouksen osa 3: Ehdotus Tikkurilanraiton tunnelin toteuttamisesta

Tarjoajan tulee esittää lopullisessa laatutarjouksessaan ehdotus Tikkurilanraiton tunnelin toteuttamisesta. Esityksen tulee sisältää tarjoajan näkemys Tikkurilanraiton tunnelin - kokonaisuuden laajuudesta, kustannuksista, aikataulusta ja toteuttamisen periaatteista. Tilaajan tavoite on hyödyntää ehdotusta tunnelia koskevassa päätöksenteossa (esim. valmistelevat työt kehitysvaiheen aikana) ja näin varmistaa kehitysvaiheen sujuva eteneminen.

Tilaajan odotukset tarjoajalle ovat:

- Esityksessä kuvataan asiantuntevasti Tikkurilanraiton tunnelin toteuttamisen pääkohdat ja toteuttamisen periaatteet
- Esityksessä kuvataan realistinen, asiantunteva ja perusteltu näkemys Tikkurilanraiton tunnelin kustannusarviosta, tekninen sisältö ja tarkasteluun liittyvät rajaukset
- Esityksessä kuvataan perustellusti Tikkurilanraiton tunnelin tärkeimpien työvaiheiden kriittisimmät kohdat ja toimet niiden ratkaisemiseksi
- Esityksessä kuvataan Tikkurilanraiton tunnelin vaiheistus ja resurssit realistisesti ja toteutuskelpoisesti allianssin kehitysvaiheen ja toteutusvaiheen muihin töihin nähden
- Esityksessä kuvataan perustellusti tärkeimmät Tikkurilanraiton tunnelin toimintatavat, joilla huomioidaan ympäröivien rakenteiden ja rakennusten vaurioitumattomana pysyminen
- Esityksessä huomioidaan asiantuntevasti Tikkurilanraiton tunneliin liittyvät junaliikenteen häiriöttömyyden vaatimukset, häiriöiden ennakointi ja sovituisia pääradan liikennekatkoissa pysyminen sekä esitetään tarvittavat toimenpiteet ennakoinnattomien häiriöiden välttämiseksi
- Esitys tuo lisäarvoa ja kehittää Tilaajan teknistä suunnitteluaineistoa

Osuuden pituus on enintään 4 kpl A4-kokoista sivua (leipätekstin fonttikoon tulee olla vähintään 11, fontin tulee olla Arial (normaali), marginaalit (ylä, ala, oikea, vasen) vähintään 2 cm ja riviväli vähintään 1,15) + enintään 2 kpl A3-kokoista liitettä.

Osion arviointi:

Taulukko 4. Arviointikriteerit, Ehdotus Tikkurilanraitin tunnelin toteutuksesta

Arviointikriteeri	25 pistettä	50 pistettä	75 pistettä	100 pistettä
Ehdotus Tikkurilanraiti on tunnelin toteutuksesta	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita (kts. yllä). Esitys vaatii merkittävää kehitystyötä ennen kuin sitä voidaan hyödyntää päätöksentekoaineistona.	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset (kts. yllä). Esitys on vähäisellä kehitystyöllä osin käyttökelpoinen päätöksentekoaineistona.	Esitys täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin (kts. yllä). Esitys toimii vähäisellä kehityksellä päätöksentekoaineistona.	Esitys täyttää ja osin ylittää tilaajan odotukset (kts. yllä). Esitys toimii päätöksentekoaineistona sellaisenaan.

TARJOAJA GREAT VANTAA	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 3: Ehdotus Tikkurilanraiton tunnelin toteutuksesta	
Pisteet:	90
Perustelut:	Esitys täyttää ja osin ylittää tilaajan odotukset. Esityksessä kuvataan asiantuntevasti Tikkurilanraiton tunnelin toteuttamisen pääkohdat ja toteuttamisen periaatteet. Toteuttamisen pääkohdat on kuvattu selkeästi, konkreettisesti ja realistisesti kehitys- ja toteutusvaiheen tärkeimpien tehtävien näkökulmasta. Toteuttamisen periaatteet on kuvattu havainnollistavasti ja kattavasti lohkoittain aikataulutetusti. Esityksessä kuvataan erittäin realistinen, asiantunteva ja perusteltu näkemys Tikkurilanraiton tunnelin kustannusarviosta, tekninen sisältö ja tarkasteluun liittyvät rajaukset. Kustannusarvio on verrattu tilaajan kustannusarvioon, ja poikkeamat on perusteltu erittäin kattavasti rakentamisen erien osalta. Merkittävimmät kustannusriskit ja mahdollisuudet on listattu selkeästi. Tekninen sisältö on tilaajan aineiston mukainen ja huomioi tarjoajan kehitysehdotuksia. Tarkasteluun liittyvät rajaukset on perusteltu. Esityksessä kuvataan asiantuntevasti ja perustellusti Tikkurilanraiton tunnelin tärkeimpien työvaiheiden kriittisimmät kohdat ja toimet niiden ratkaisemiseksi. Tärkeimpien työvaiheiden kriittiset kohdat on perusteltu, listattu ja kuvattu havainnollistavasti. Kriittiset työvaiheet on esitetty selkeästi aikataulussa. Toimet niiden ratkaisemiseksi on kuvattu konkreettisesti, ja niiden hyötyjä on perusteltu selkeästi. Esityksessä kuvataan Tikkurilanraiton tunnelin vaiheistus ja resurssit realistisesti ja toteutuskelpoisesti allianssin kehitysvaiheen ja toteutusvaiheen muihin töihin nähden. Tunnelin vaiheistus ja resurssit on esitetty konkreettisesti, selkeästi ja informatiivisesti. Aikataulun lisäksi vaiheistusta kuvataan onnistuneesti kartalla. Vaiheistuksen ja resurssien linkittymistä muihin töihin on kuvattu osittain kehitysvaiheen sekä muutamien rakennustyövaiheiden osalta. Esityksessä kuvataan pääosin perustellusti tärkeimmät Tikkurilanraiton tunnelin toimintatavat, joilla huomioidaan ympäröivien rakenteiden ja rakennusten vaurioitumattomana pysyminen. Esityksessä on tunnistettu vaurioitumista aiheuttavia riskitekijöitä. Toimenpiteet näiden hallintaan ovat relevantteja. Esityksessä huomioidaan asiantuntevasti Tikkurilanraiton tunneliin liittyvät junaliikenteen häiriöttömyyden vaatimukset, häiriöiden ennakointi ja sovituissa pääradan liikennekatkoissa pysyminen sekä esitetään tarvittavat toimenpiteet ennakoimattomien häiriöiden välttämiseksi. Junaliikenteen häiriöttömyyden vaatimukset on huomioitu yleisellä tasolla. Häiriöiden ennakointia on huomioitu kattaen työn suunnittelun sekä rakennustyön ja väliaikaisjärjestelyjen seikkoja. Sovituissa liikennekatkoissa

	pysymisessä on huomioitu mm. kattava työsuunnittelu, liikennejärjestelyt ja työn aikainen reagointi. Havainnollistava kuva tukee esitystä. Toimenpiteitä ennakkoimattomien häiriöiden välttämiseksi on tunnistettu muutamia (pääasiassa tiedonjako). Esitys tuo lisäarvoa ja kehittää Tilaajan teknistä suunnitteluaineistoa. Esityksessä on kuvattu useita toimenpiteitä teknisen suunnitteluaineiston kehittämiseksi, jotka on pääosin perusteltu konkreettisesti. Vaikutuksia tunnistetaan monilta osin, esim. aikataulu, turvallisuus, kustannukset, ympäristö, mutta niiden hyödyt jäävät osin yleistasolle. Esitys toimii päätöksentekoaikana lähes sellaisenaan. Esityksessä on päätöksenteon kannalta olennaiset tiedot selkeästi ja perustellusti esitettyinä. Kustannukset on vertailtu kattavasti tilaajan laskelmaan ja poikkeamia perusteltu. Ympäristön huomiointi ja työn aikataulutus ovat informatiivisia.
--	--

TARJOAJA RATVA	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 3: Ehdotus Tikkurilanraiton tunnelin toteutuksesta	
Pisteet:	85
Perustelut:	Esitys täyttää ja osin ylittää tilaajan odotukset. Esityksessä kuvataan pääosin asiantuntevasti Tikkurilanraiton tunnelin toteuttamisen pääkohdat ja toteuttamisen periaatteet. Toteuttamisen pääkohdat on kuvattu yleisluontoisesti työskentelytapojen näkökulmasta sisältäen muutamia konkreettisia menetelmiä. Toteuttamisen periaatteet on kuvattu pääosin havainnollistavasti ja kattavasti lohkoittain aikataulutetusti sekä sitä tukevin toimintatavoin. Sidosryhmä- ja suunnitteluyhteistyölle on esitetty periaatteita. Esityksessä kuvataan realistinen, asiantunteva ja perusteltu näkemys Tikkurilanraiton tunnelin kustannusarviosta, tekninen sisältö ja tarkasteluun liittyvät rajaukset. Kustannusarvio on verrattu tilaajan kustannusarvioon, ja poikkeamat on perusteltu kattavasti rakentamisen erien osalta. Monte Carlo -analyysi tukee vertailua. Tekninen sisältö on pääosin tilaajan aineiston mukainen ja huomioi tarjoajan kehitysehdotuksia. Tarkasteluun liittyvät rajaukset on esitetty. Esityksessä kuvataan perustellusti Tikkurilanraiton tunnelin tärkeimpien työvaiheiden kriittisimmät kohdat ja toimet niiden ratkaisemiseksi. Tärkeimpien työvaiheiden kriittiset kohdat on listattu ja kuvattu havainnollistavasti perusteluineen. Rakennustyön lisäksi on huomioitu hankintoja. Toimet niiden ratkaisemiseksi ovat relevantteja, ja niiden hyötyjä on perusteltu selkeästi. Liiteaineiston kartta täydentää onnistuneesti sanallista esitystä. Esityksessä kuvataan Tikkurilanraiton tunnelin vaiheistus ja resurssit realistisesti ja toteutuskelpoisesti allianssin kehitysvaiheen ja toteutusvaiheen muihin töihin nähden. Tunnelin vaiheistus ja resurssit on esitetty konkreettisesti ja tehtävien riippuvuus toisiinsa on selkeästi nähtävissä aikataulusta. Vaiheistuksen ja resurssien linkittymistä muihin töihin on kuvattu osittain suunnittelutyön ja sidosryhmäyhteistyön osalta. Esityksessä kuvataan perustellusti ja kattavasti tärkeimmät Tikkurilanraiton tunnelin toimintatavat, joilla huomioidaan ympäröivien rakenteiden ja rakennusten vaurioitumattomana pysyminen. Esityksessä on tunnistettu suurimman riskin aiheuttavia työmenetelmiä, joiden toimintatavat on kuvattu, perusteltu selkeästi ja kattavasti ja kohdistettu lohkoille huomioiden lähtötiedot ja mahdolliset myöhemmin toteutettavat selvitykset ja tutkimustulokset. Tarjoaja on onnistuneesti eritellyt ympäröiviä rakennuksia, joita riskit erityisesti koskevat. Esityksessä huomioidaan asiantuntevasti ja kattavasti Tikkurilanraiton tunneliin liittyvät junaliikenteen häiriöttömyyden vaatimukset, häiriöiden ennakointi ja sovituissa pääradan liikennekatkoissa pysyminen sekä esitetään tarvittavat toimenpiteet ennakoimattomien häiriöiden välttämiseksi.

	Junaliikenteen häiriöttömyyden vaatimukset on huomioitu yleisellä tasolla. Häiriöiden ennakointia on huomioitu systemaattisesti kattaen työn suunnittelun sekä rakennustyön ja väliaikaisjärjestelyjen seikkoja. Sovituissa liikennekatkoissa pysymisessä on huomioitu mm. kattava työsuunnittelu, hankinnat, valmistelevat työt ja töiden simulointi 4D-aikataulussa. Toimenpiteet ennakoimattomien häiriöiden välttämiseksi on esitetty selkeästi ja ne ovat realistisia. Esitys tuo paljon lisäarvoa ja kehittää tilaajan teknistä suunnitteluaineistoa. Esityksessä on kuvattu useita konkreettisesti perusteltuja toimenpiteitä teknisen suunnitteluaineiston kehittämiseksi kustannuksiin, aikatauluun ja ympäristöön liittyen. Hyödyt ja perustelut ovat osin konkreettisia ja osin yleisluontoisia. Tahtiaikataululla on osoitettu, että tunnelin kokonaisaikataulua voisi merkittävästi lyhentää, mitä kannattaa tutkia. Esitys toimii vähäisellä kehityksellä päätöksentekoaikana. Esityksessä on päätöksenteon kannalta olennaiset tiedot pääosin selkeästi ja perustellusti esitettyinä. Kustannukset on vertailtu tilaajan laskelmaan perustellusti, mutta esitystapa on osin epäselvä. Kehitysvaiheessa tehtävien töiden kustannusarvio on hyödyllinen tieto päätöksenteossa. Tahtiaikataulu ja vaiheiden kuvaaminen kartalla ovat informatiivisia.
--	--

TARJOAJA TELI	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 3: Ehdotus Tikkurilanraitin tunnelin toteutuksesta	
Pisteet:	70
Perustelut:	Esityksessä on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset. Esityksessä kuvataan pääosin asiantuntevasti Tikkurilanraitin tunnelin toteuttamisen pääkohdat ja toteuttamisen periaatteet. Toteuttamisen pääkohdat ja toteuttamisen periaatteita on kuvattu pääosin yleisluontoisesti (aikataulu on karkealla tasolla, kuvattu yksittäisiä, joskin merkittäväksi tunnistettuja, työvaiheita). Aikataulusäästöihin on esitetty konkreettisia toimenpiteitä. Esityksessä kuvataan realistinen, asiantunteva ja perusteltu näkemys Tikkurilanraitin tunnelin kustannusarviosta, tekninen sisältö ja tarkasteluun liittyvät rajaukset. Kustannusarvio on verrattu tilaajan kustannusarvioon, ja poikkeamat on perusteltu kattavasti rakentamisen erien osalta. Säästömahdollisuudet on esitetty systemaattisesti. Tekninen sisältö on tilaajan aineiston mukainen ja huomioi tarjoajan kehitysehdotuksia. Tarkasteluun liittyvät rajaukset on esitetty. Esityksessä kuvataan perustellusti Tikkurilanraitin tunnelin tärkeimpien työvaiheiden kriittisimmät kohdat ja toimet niiden ratkaisemiseksi. Tärkeimpien työvaiheiden kriittiset kohdat on listattu kattavasti ja kuvattu keskittyen valmisteleviin työvaiheisiin sekä esittäen joitain rakentamisvaiheen kehitysideoita. Toimet niiden ratkaisemiseksi ovat relevantteja. Esityksessä kuvataan Tikkurilanraitin tunnelin vaiheistus ja resurssit osin realistisesti ja toteutuskelpoisesti. Tunnelin vaiheistus on esitetty aikatauluna yleisellä tasolla. Resurssit on esitetty tarkasti, mutta ajallisesti karkealla tasolla. Vaiheistuksen ja resurssien linkittyminen muihin töihin nähdä jätetään epäselväksi. Esityksessä kuvataan perustellusti tärkeimmät Tikkurilanraitin tunnelin toimintatavat, joilla huomioidaan ympäröivien rakenteiden ja rakennusten vaurioitumattomana pysyminen. Esityksessä on tunnistettu suurimman riskin aiheuttavia työmenetelmiä. Toimintatavat on kuvattu ja perusteltu selkeästi ja kattavasti. Tarjoaja on onnistuneesti eritellyt ympäröiviä rakennuksia, joita riskit erityisesti koskevat. Esityksessä huomioidaan pääosin asiantuntevasti Tikkurilanraitin tunneliin liittyvät junaliikenteen häiriöttömyyden vaatimukset, häiriöiden ennakointi ja sovituisissa pääradan liikennekatkoissa pysyminen. Junaliikenteen häiriöttömyyden vaatimukset on huomioitu yleisellä tasolla. Häiriöiden ennakointia on huomioitu kattaen työn suunnittelun sekä rakennustyön ja väliaikaisjärjestelyjen seikkoja. Sovituisissa liikennekatkoissa pysymisessä on huomioitu kattava työsuunnittelu, vaihtoehtoiset suunnitteluratkaisut ja ennakokartoitus. Toimenpiteet ennakoimattomien häiriöiden välttämiseksi puuttuvat.

	Esitys tuo lisäarvoa ja kehittää tilaajan teknistä suunnitteluaineistoa. Esityksessä on kuvattu muutamia konkreettisesti perusteltuja toimenpiteitä teknisen suunnitteluaineiston kehittämiseksi sisältäen arvion niiden kustannus- ja/tai aikatauluvaikutuksesta. Esitys toimii vähäisellä kehityksellä päätöksentekoaikana. Esityksessä on päätöksenteon kannalta olennaisia tietoja osin selkeästi ja perustellusti esitettyinä. Kustannukset on vertailtu tilaajan laskelmaan ja poikkeamat perusteltu. Vaihtoehtoratkaisujen päätösesitykset ovat informatiivisia. Aikataulu on yleisluontoinen.
--	---

TARJOAJA VALSSI	
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	
Osa 3: Ehdotus Tikkurilanraiton tunnelin toteutuksesta	
Pisteet:	100
Perustelut:	Esitys täyttää ja osin ylittää tilaajan odotukset. Esityksessä kuvataan erittäin asiantuntevasti Tikkurilanraiton tunnelin toteuttamisen pääkohdat ja toteuttamisen periaatteet. Toteuttamisen pääkohdat on kuvattu selkeästi, konkreettisesti ja realistisesti esittämällä kehitys- ja toteutusvaihetta ohjaavia pää- ja välitavoitteita. Toteuttamisen periaatteet on kuvattu havainnollistavasti ja kattavasti lohkoittain aikataulutetusti. Esityksessä kuvataan realistinen, asiantunteva ja perusteltu näkemys Tikkurilanraiton tunnelin kustannusarviosta, tekninen sisältö ja tarkasteluun liittyvät rajaukset. Kustannusarvio on verrattu tilaajan kustannusarvioon, ja poikkeamat on perusteltu kattavasti rakentamisen erien osalta. Säästömahdollisuudet on esitetty systemaattisesti. Tekninen sisältö on tilaajan aineiston mukainen ja huomioi tarjoajan kehitysehdotuksia. Tarkasteluun liittyvät rajaukset on esitetty ja perusteltu. Esityksessä kuvataan asiantuntevasti ja perustellusti Tikkurilanraiton tunnelin tärkeimpien työvaiheiden kriittisimmät kohdat ja toimet niiden ratkaisemiseksi. Tärkeimpien työvaiheiden kriittiset kohdat on perusteltu, listattu ja kuvattu havainnollistavasti erityisesti aikataulun näkökulmasta. Toimet niiden ratkaisemiseksi on kuvattu laajasti ja konkreettisesti, ja niiden hyötyjä on perusteltu selkeästi. Liiteaineiston kartta täydentää onnistuneesti sanallista esitystä. Esityksessä kuvataan Tikkurilanraiton tunnelin vaiheistus ja resurssit realistisesti ja toteutuskelpoisesti allianssin kehitysvaiheen ja toteutusvaiheen muihin töihin nähden. Tunnelin vaiheistus ja resurssit on esitetty konkreettisesti ja tehtävien riippuvuus toisiinsa on selkeästi nähtävissä aikataulusta. Vaiheistuksen ja resurssien linkittymistä muihin töihin on kuvattu suunnittelutyön sekä muutamien rakennustyövaiheiden osalta. Esityksessä kuvataan perustellusti ja kattavasti tärkeimmät Tikkurilanraiton tunnelin toimintatavat, joilla huomioidaan ympäröivien rakenteiden ja rakennusten vaurioitumattomana pysyminen. Esityksessä on tunnistettu suurimman riskin aiheuttavia työmenetelmiä, joiden toimintatavat on kuvattu, perusteltu selkeästi ja kattavasti ja kohdistettu lohkoille. Tarjoaja on onnistuneesti eritellyt ympäröiviä rakennuksia, joita riskit erityisesti koskevat. Esityksessä huomioidaan asiantuntevasti Tikkurilanraiton tunneliin liittyvät junaliikenteen häiriöttömyyden vaatimukset, häiriöiden ennakointi ja sovituissa pääradan liikennekatkoissa pysyminen sekä esitetään tarvittavat toimenpiteet ennakoimattomien häiriöiden välttämiseksi.

	Junaliikenteen häiriöttömyyden vaatimukset on huomioitu yleisellä tasolla. Häiriöiden ennakointia on huomioitu kattaen työn suunnittelun sekä rakennustyön ja väliaikaisjärjestelyjen seikkoja. Sovituissa liikennekatkoissa pysymisessä on huomioitu kattava työsuunnittelu, vaihtoehtoiset suunnitteluratkaisut ja ennakkokartoitus. Toimenpiteitä ennakoimattomien häiriöiden välttämiseksi on esitetty ja ne ovat konkreettisia. Esitys tuo paljon lisäarvoa ja kehittää tilaajan teknistä suunnitteluaineistoa. Esityksessä on kuvattu useita konkreettisesti perusteltuja toimenpiteitä teknisen suunnitteluaineiston kehittämiseksi sisältäen arvion niiden kustannus- ja/tai aikatauluvaikutuksesta. Esitys toimii päätöksentekoaikana sellaisenaan. Esityksessä on päätöksenteon kannalta olennaiset tiedot selkeästi ja perustellusti esitettyinä. Kustannukset on vertailtu tilaajan laskelmaan ja poikkeamat perusteltu. Kehitysvaiheessa tehtävien valmistelevien töiden kustannusarvio on hyödyllinen tieto päätöksenteossa. Ympäristön huomiointi, työn aikataulut ja kehitysehdotukset ovat informatiivisia.
--	---

4.2 Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen

Luottamuksen rakentamisessa arvioidaan tarjoajan kykyä rakentaa luottamusta työpajojen aikana ja työpajatuotoksia.

4.2.1 Luottamuksen rakentaminen työpajoissa

Tilaajan odotukset tarjoajalle ovat:

- Tarjoajan toiminta on organisoitua ja työskentelyllä on selkeä yhteinen tavoite, joka näkyy työskentelyssä läpi työpajan
- Tarjoaja arvioi työskentelyn etenemistä ja tekee tarvittaessa onnistuneita muutoksia
- Tarjoaja toimii yhtenäisesti ja hyödyntää kaikkien asiantuntemusta
- Tarjoaja perustelee näkökulmansa asiantuntevasti ja hankespesifisti
- Työpajassa käytävissä keskusteluissa ja toiminnassa korostuu usko ratkaisujen löytämiseen
- Tarjoaja tuottaa ongelmiin vaihtoehtoisia ratkaisuja, jotka auttavat lopullisten ratkaisujen löytämisessä
- Työpajan ilmapiiri on sellainen, että osallistujilla on matala kynnyks osallistua yhteiseen työskentelyyn ja yhteistyö sujuu hyvin
- Työpajassa tehdään perusteltuja päätöksiä Tilaajan tavoitteiden mukaisesti

Osion arviointi:

Taulukko 5. Arviointikriteerit, luottamuksen rakentaminen työpajoissa

Arviointikriteeri	25 pistettä	50 pistettä	75 pistettä	100 pistettä
Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	Tarjoaja pyrkii toimimaan työpajassa tilaajan odotusten mukaisesti (kts. yllä).	Tarjoaja toimii työpajassa osin tilaajan odotusten mukaisesti (kts. yllä).	Tarjoaja toimii työpajassa pääosin tilaajan odotusten mukaisesti (kts. yllä).	Tarjoaja toimii työpajassa systemaattisesti tilaajan odotusten mukaisesti ja osin ylittää odotukset (kts. yllä).

TARJOAJA GREAT VANTAA	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 1: Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	
Pisteet:	85
Perustelut:	Tarjoaja toimii työpajassa tilaajan odotusten mukaisesti. Tarjoajan toiminta on pääosin organisoitua ja työskentelyllä on pääsääntöisesti selkeä yhteinen tavoite, joka näkyy paikoitellen työskentelyssä. Työpajassa 1 organisointi (esimerkiksi aikataulutus, roolitus ja tehtävien määrittely) toteutuu pääosin hyvin, mutta toiminnan tehokkuus vaihtelee sujuvasta osin tehostomaan. Tavoitteet on määritelty yleisellä tasolla ja ne ohjaavat työskentelyä, mutta osassa pienryhmistä tavoitteet jäävät joksikin epäselviksi. Työpajassa 2 toimintaa ohjataan hyvin (esim. konkretian hakeminen tuottavuustehtävässä). Tarjoajan edustajien välinen keskinäinen työnjako on toimivaa (esim. tehtävien delegointi). Työpajan kulku on isossa kuvassa selkeää koko päivän osalta (esim. aikataulu ja ryhmäjaot), minkä lisäksi pienryhmissä tavoite ja roolit ovat jatkuvasti kaikille selvät. Tavoitteita ja niiden saavuttamista käydään usein yhteisesti läpi. Lisäksi jokaisessa pienryhmässä annetaan perusteelliset ohjeet tehtävään. Tarjoaja arvioi työskentelyn etenemistä ja tekee onnistuneita muutoksia. Työpajassa 1 työskentelyn etenemistä arvioidaan aktiivisesti sekä pienryhmien että koko ryhmän reflektioilla. Arvioinnit johtavat toiminnan muutoksiin vain harvoin (esimerkiksi kehitysehdotuksia kirjataan, mutta niiden huomiointi toiminnassa jää vähäiseksi) ja silloinkin muutokset ovat yleistasoisia. Työpajassa 2 reflektioita tehdään määrämuotoisina sopivassa määrin koko porukalla sekä usein pienryhmissä. Ensimmäisessä työpajassa tunnistetut kehityskohteet käydään läpi työpajan alussa ja niihin reagoidaan onnistuneesti työpajatekniikan muutoksilla. Ryhmäjäjoja muutetaan useasti palautteen ja arviointien perusteella. Tarjoaja toimii pääosin yhtenäisesti ja hyödyntää pääsääntöisesti kaikkien asiantuntemusta. Työpajassa 1 Tarjoajan toiminta on ajoittain yhtenäistä (esimerkiksi tiedonvaihto ryhmien välillä on vähäistä). Tilaajan ja tarjoajan asiantuntemuksen hyödyntäminen onnistuu vain osin ryhmäjaossa, mutta tilaajalle annetaan mahdollisuus vaikuttaa niihin. Kaikkien asiantuntemuksen laajamittaista hyödyntämistä haittaavat myös pääosin staattiset ryhmäkokoontamiset. Työpajassa 2 tarjoajan edustajat täydentävät hyvin toisiaan ja tietoa vaihdetaan ryhmien välillä. Ryhmäjaot ovat osaamisperusteisia ja aktiivisella kierrätyksellä varmistetaan kaikkien osaamisen tehokas hyödyntäminen. Tarjoaja perustelee näkökulmansa asiantuntevasti ja hankespesifisti. Työpajassa 1 Tarjoaja perustelee näkemyksiään vaihtelevasti pienryhmissä. Tarjoajan näkemyksissä huomioidaan kattavasti hankkeen erityispiirteitä (esimerkiksi ratakotit, työn osittelu ja toteutusvaiheen aikataulutus), mutta perustelut jäävät osin melko suppeiksi. Työpajassa 2 hankekohtaisuus näkyy erinomaisena aineiston ja suunnittelualueen tuntemuksena (esim. paikallisten toimijoiden ja heidän

	hankkeiden tilan tunnistaminen). Tarjoajan edustajilla on vahva asiantuntemus, mikä näkyy esimerkiksi heidän esittämiensä tarkentavien kysymysten spesifiydessä ja laadussa. Lisäksi keskusteluissa viitataan useisiin aikaisempiin hankkeisiin ja kokemuksiin. Työpajassa käsiteltävät asiat, kuten ratajärjestelmä, on pilkottu hyvin tarkalle ja yksityiskohtaiselle tasolle. Käytävissä keskusteluissa ja toiminnassa korostuu usko ratkaisujen löytämiseen. Työpajassa 1 tekemisen tapa on ratkaisukeskeinen läpi työpajan. Työpajassa keskitytään kattavasti hankkeen kehittämiseen ja ratkaisujen löytämiseen hyödyntämällä muun muassa aikaisempia hankekokemuksia. Työpajassa 2 usko ratkaisuihin korostuu pääosin tekemisessä ja puheissa (pl. tuottavuustehtävä, jossa esiintyy epävarmuutta). Ratkaisukeskeisyys ja erilaisten ideoiden runsaus tukevat myös osaltaan tämän tavoitteen täyttymistä. Tarjoaja tuottaa ongelmiin vaihtoehtoisia ratkaisuja, jotka pääosin auttavat lopullisten ratkaisujen löytämisessä. Työpajassa 1 Tarjoaja tuottaa vaihtoehtoja ja ideoita esimerkiksi Tikkurilanraition tunnelin ja lentokentän sillan toteutukseen liittyen. Vaihtoehtojen käsittelyssä uusien ratkaisuehdotusten syntyminen on kuitenkin vähäistä. Työpajassa 2 tarjoaja on valmistellut etukäteen useissa ryhmissä runsaasti erilaisia vaihtoehtoisia ratkaisuehdotuksia, joiden perusteella työpajassa tehdään priorisointeja, jäsennyksiä ja päätöksiä. Myös uusia ideoita kehitellään yhdessä (esim. tilannekuvaryhmä). Ilmapiiri on sellainen, että osallistujilla on matala kynnys osallistua yhteiseen työskentelyyn ja yhteistyö sujuu erittäin hyvin. Työpajassa 1 on rento, positiivinen ja vapautunut tunnelma. Tarjoajan ja tilaajan välinen vuorovaikutus on luontevaa. Ilmapiiri on kannustava ja osallistujia rohkaistaan aktiivisuuteen. Työpajassa 2 työpajateknika mahdollistaa rauhallisen työskentelyn, johon voi osallistua erittäin matalalla kynnyksellä. Yhteistyön osalta tuntuu kuin oltaisiin tekemässä yhteistä hanketta. Tunnelma on erittäin miellyttävä ja keskustelu aktiivista. Yhteistä ymmärrystä varmistetaan aktiivisesti, tilaajan näkemyksiä arvostetaan aidosti, ja kiitosta sekä kehuja jaetaan vuolaasti. Työpajassa tehdään pääosin perusteltuja päätöksiä Tilaaajan tavoitteiden mukaisesti. Työpajassa 1 tilaajan tavoitteet ovat esillä, mutta ne ovat vain kevyesti mukana työskentelyssä, päätöksenteossa ja työpajatehtävissä. Työskentely on päätöksentekoon tähtäävää ja päätöksiä tehdään jonkin verran. Työskentelyn yhteys päätöksentekoon on ajoittain hankalasti tunnistettavissa. Työpajassa 2 tilaajan tavoitteet on sisällytetty työpajatehtäviin. Tilaaajan tavoitteiden perusteella tehdään priorisointeja ja jäsennyksiä, mutta varsinaisia Tilaaajan tavoitteiden perusteella tehtäviä päätöksiä ei juurikaan esiinny.
--	---

TARJOAJA RATVA	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 1: Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	
Pisteet:	75
Perustelut:	Tarjoaja toimii työpajassa pääosin tilaajan odotusten mukaisesti. Tarjoajan toiminta on pääosin organisoitua ja työskentelyllä on pääosin selkeä yhteinen tavoite, joka näkyy työskentelyssä työpajan. Työpajassa 1 organisointia (esimerkiksi aikataulutus, roolitus ja tehtävien määrittely) tehdään jatkuvasti. Organisoitumisessa keskitytään pienryhmien toimintaan. Pienryhmille on määritelty tavoitteet, jotka ohjaavat työskentelyä ja niiden täyttymistä seurataan aktiivisesti. Asetetut tavoitteet saavutetaan työskentelyssä. Työpajassa 2 toimintaa organisoidaan osassa ryhmistä onnistuneesti, mutta joissain ryhmistä tehtävän määrittely ja vastuuttaminen on melko heikkoa. Tavoitteet ovat työpajassa esillä, mutta isossa kuvassa työskentelyn yhteinen tavoite on osin epäselvä. Tarjoaja arvioi työskentelyn etenemistä ja tekee tarvittaessa onnistuneita muutoksia. Työpajassa 1 projektipäällikkö ja ryhmän vetäjät arvioivat työskentelyn etenemistä. Työpajan päättyessä tehdään määrämuotoinen reflektio koko ryhmän kesken. Työpajan aikana priorisoidaan asioita ja tehdään toimintaan muutoksia, joiden toteutumista seurataan. Työpajassa 2 tarjoaja arvioi työskentelyä vaihtelevasti. Työpajan edetessä arviointien määrä ja muutosten seuranta lisääntyvät. Arvioinnin vaikutuksia seurataan, mutta arviointi on osin muodollista (esim. arviointi, jossa äänet jakautuvat tasan eikä kommentteja saada). Edellisen työpajan palaute huomioidaan kuitenkin työpajan suunnittelussa. Tarjoaja toimii osin yhtenäisesti ja hyödyntää osin kaikkien asiantuntemusta. Työpajassa 1 tarjoajan toiminta on yhtenäistä koko työpajan ajan. Tarjoajan ja tilaajan osaamista hyödynnetään tehokkaasti osaamisperusteisilla ryhmäjoilla (esimerkiksi tarjoaja selvittää yhdessä tilaajan kanssa parhaan mahdollisen henkilöjaon pienryhmätyöskentelyyn). Pienryhmien välillä varmistetaan kaikkien asiantuntemuksen hyödyntäminen ryhmien kokoonpanoja vaihtamalla. Työpajassa 2 Tarjoajan yhtenäisyydessä esiintyy jonkin verran puutteita (esim. epäselvyyksiä ryhmien sisäisissä tavoitteissa). Asiantuntemusta jää osin hyödyntämättä, koska henkilöiden sijoittaminen ryhmiin vastaa heikosti heidän osaamistansa. Ryhmien kierrätyksen tahti on nopea, joka aiheuttaa kiireen tuntua ja tehtävien keskeytymistä. Tarjoaja perustelee näkökulmansa asiantuntevasti ja hankespesifisti. Työpajassa 1 tarjoaja perustelee näkemyksiään monipuolisesti (esimerkiksi Santarantaan ja Tikkurilanraition tunneliin) liittyen. Tarjoajan näkemyksissä huomioidaan onnistuneesti hankkeen erityispiirteitä (esim. organisaatioryhmän kahden allianssin rajapinnat ja osaoptimoinnin välttäminen) ja näkemyksistä käy ilmi teknisen aineiston hyvä osaaminen esimerkiksi rohkeudessa haastaa tilaajan näkemyksiä. Työpajassa 2 ovat hyvin hankespesifejä ja niitä tuodaan monipuolisesti esille

	kaikissa ryhmissä (esim. Fazerilan ja Kyytitien haasteet). Asiantuntemusta tuodaan laajasti muiden hankkeiden kuten Raide-jokerin ja Länsimetron, kokemuksiin pohjautuen. Asiantuntemus näkyy myös perusteluissa (esim. LEAN-periaatteisiin viittaaminen). Käytävissä keskusteluissa ja toiminnassa pääosin korostuu usko ratkaisujen löytämiseen. Työpajassa 1 Tarjoajan toiminta on hyvin ratkaisukeskeistä, mutta toiminnassa esiintyy ajoittain pientä epävarmuutta (esim. ajoittain erilaiset näkemykset haittaavat yhteisen ratkaisun löytämistä). Työpajassa 2 toiminta on ratkaisukeskeistä isossa työpajatilassa, mutta osassa ryhmistä, kuten tuottavuusryhmässä, usko ratkaisujen löytymiseen horjuu. Tarjoaja tuottaa ongelmiin vaihtoehtoisia ratkaisuja, jotka auttavat pääosin lopullisten ratkaisujen löytämisessä. Työpajassa 1 tarjoaja tuottaa lukuisia vaihtoehtoisia ratkaisuja esimerkiksi akkukäyttöisyyteen, Santaradan poistoon ja sähkönsyöttöasemiin liittyen. Vaihtoehtojen käsittelyn yhteydessä jalostuu vain vähän uusia ratkaisuehdotuksia. Työpaja 2 Tarjoaja tuo esille vaihtoehtoisia ratkaisuja (esim. sillan sijainti ja valmistus sekä kaapelointi), joiden pohjalta saadaan tehtyä joitain alustavia ratkaisuja (esim. sillan toteutustapa). Ilmapiiri on sellainen, että osallistujilla on pääosin matala kynnys osallistua yhteiseen työskentelyyn ja yhteistyö sujuu hyvin. Työpajassa 1 tunnelma on asiallinen, positiivinen ja tehtäväorientoitunut. Tarjoajan ja tilaajan henkilöiden välinen vuorovaikutus on luontevaa. Ilmapiiri on kannustava, mutta ajoittainen kiireen tuntu vaikuttaa työskentelyyn. Työpajassa 2 tunnelma on rento ja vuorovaikutteinen. Kaikkien työpajassa olevien henkilöiden on helppo osallistua työskentelyyn ja keskustelu etenee luontevasti. Myös tilaajan kokemus huomioidaan hyvin varmistavilla kysymyksillä. Työpajassa tehdään pääosin perusteltuja päätöksiä Tilaajan tavoitteiden mukaisesti. Työpajassa 1 Tilaajan tavoitteet ovat aktiivisesti esillä ja ne on onnistuneesti sisällytetty työskentelyyn ja työpajatehtäviin. Pienryhmien tulosten läpikäynnissä tehdään selkeitä jäsennyksiä. Työpajassa 2 tehdään vaihtelevasti päätöksiä siten, että tilanne paranee päivän mittaan. Alustavia päätöksiä tuotetaan esimerkiksi siltaratkaisuihin ja massakoordinaatioon liittyen. Perusteluissa peilataan tilaajan tavoitteisiin.
--	---

TARJOAJA TELI	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 1: Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	
Pisteet:	50
Perustelut:	Tarjoaja toimii työpajassa osin tilaajan odotusten mukaisesti. Tarjoajan toiminta on osin organisoitua ja työskentelyllä on osin yhteinen tavoite, joka näkyy työskentelyssä. Työpajassa 1 organisointi (esimerkiksi aikataulutus, työnjako ja roolitus) vaihtelee systemaattisesta puutteelliseen. Tavoitteet näkyvät konkreettisesti työskentelyssä ja niiden saavuttaminen käydään läpi yhteisesti sekä ryhmätasolla. Työpajassa 2 toimintaa johdetaan ja työpajan osallistujia sparraillaan hyvin, mutta ryhmien sisäisessä työnjaossa ja tehtävien toteutuksessa on epäselvyyttä. Työskentelyn tavoitteet kirjataan esille, mutta ne jäävät useassa ryhmässä silti jokseenkin epäselviksi (esim. arvotusryhmä). Tarjoaja arvioi osin työskentelyn etenemistä ja pyrkii tekemään muutoksia niiden perusteella. Työpajassa 1 työskentelyn etenemistä arvioidaan melko säännöllisesti, mutta joissain ryhmässä reflektiot jäävät osin lyhyiksi tai toteutumatta. Projektipäälliköt arvioivat työskentelyä ja ohjeistavat osittain muutoksia työskentelyyn tilanteisiin sopivalla tavalla. Arviointi vaihtelee aktiivisesta osin tehottomaan. Työpajassa 2 yksittäiset henkilöt arvioivat työskentelyä vähäisesti ja sen perusteella tehdään pieniä muutoksia toimintaan. Yhteisestä työskentelyn arviointia on vain niukasti ja pintapuolisesti. Tilaajaa osallistetaan arviointiin epäsystemaattisesti ja vapaamuotoisesti. Tarjoaja toimii osin yhtenäisesti ja pyrki hyödyntämään kaikkien asiantuntemusta. Työpajassa 1 Tarjoajan toiminta on melko yhtenäistä työpajan ajan. Tarjoajan ja Tilaajan osaamista hyödynnetään tilanteeseen sopivilla osallistamistavoilla. Pienryhmien välillä varmistetaan kaikkien asiantuntemuksen hyödyntäminen osin niukasti, sillä pienryhmien kokoonpanot ovat pääosin staattiset. Työpajassa 2 toiminnan yhtenäisyydessä on puutteita eikä Tarjoajien keskinäinen työnjako ole täysin selvää (esim. pisteytyksen erilaiset tulkinnot). Tieto liikkuu ryhmien välillä heikosti (tiedonvaihtoa tapahtuu etupäässä tuottavuusryhmien kesken). Asiantuntemusta jää paljon hyödyntämättä, koska ryhmien kierrätys on vähäistä ja henkilöiden sijoittamista ryhmiin kunkin vahvuuksien perusteella tapahtuu vain satunnaisesti. Tarjoaja perustelee näkökulmansa osin asiantuntevasti ja osin hankespesifisti. Työpajassa 1 Tarjoajan näkökulmien perustelussa esiintyy pientä vaihtelua sekä eroja ryhmien välillä. Tarjoajan näkemyksissä huomioidaan jonkin verran hankkeen erityspiirteitä. Työpajassa 2 annetaan yksittäisiä hyviä asiantuntemusta osoittavia ja hankkeeseen liittyviä perusteita, mutta näkemykset ja tarjoajan materiaalit ovat osin ristiriidassa tilaajan lähettämien materiaalien kanssa. Monet perustelut

	jäävät hyvin yleiselle tasolle ja konkretia on vähäistä. Käytävissä keskusteluissa ja toiminnassa korostuu osin usko ratkaisujen löytämiseen. Työpajassa 1 usko ratkaisujen löytämiseen vaihtelee työpajapäivän aikana (esim. ryhmien toiminta vaihteli päämäärätietoisesta hieman hermostuneeseen). Toiminta on pääosin ratkaisukeskeistä, mutta siinä esiintyy eroja ryhmien välillä. Työpajassa 2 joissain ryhmissä (esim. organisaatioryhmässä) asioita saadaan hieman ratkottua. Useissa pienryhmissä on kuitenkin epäselvyyttä ratkaisujen löytymisen osalta (esim. arvotusryhmä). Tarjoaja tuottaa ongelmiin osin vaihtoehtoisia ratkaisuja, jotka osin auttavat lopullisten ratkaisujen löytämisessä. Työpajassa 1 Tarjoaja tuottaa vaihtoehtoisia ratkaisuja ja ehdotuksia. Vaihtoehtojen käsittelyn yhteydessä syntyy myös joitakin uusia ratkaisuehdotuksia ja jäsenyyksiä. Työskentely etenee vaihtoehtojen käsittelyn kautta kohti ratkaisuja. Työpajassa 2 vaihtoehtoisia ratkaisuja ei juurikaan tunnusteta tai tuoda esille. Tarjoaja esittelee ja testaa paria työkalua, joiden osalta lähinnä todetaan niiden toimimattomuus sellaisenaan. Ratkaisuja yritetään hakea siinä kuitenkaan onnistumatta. Ilmapiiri on sellainen, että osallistujilla on pääosin matala kynnys osallistua yhteiseen työskentelyyn ja yhteistyö sujuu melko hyvin. Työpajassa 1 tunnelma on pääosin rento, rauhallinen ja avoin. Tarjoajan ja tilaajan henkilöiden välinen vuorovaikutus on luontevaa. Osallistujien tutustumisesta, aktivoinnista ja hyvinvoinnista pidetään huolta (esimerkiksi hyvinvointiteema). Projektipäällikkö ja pienryhmien vetäjät varmistavat yhteistä ymmärrystä aktiivisesti validoivin kysymyksiin. Työpajassa 2 ilmapiirissä esiintyy vaihtelua päivän mittaan ja ryhmäkohtaisesti, mutta pääasiallisesti tunnelma on melko vaisu ja vähäenerginen. Keskustelu on kuitenkin avointa ja Tilaajan on välillä helppo osallistua keskusteluun. Työpajassa tehdään osin perusteltuja päätöksiä Tilaajan tavoitteiden mukaisesti. Työpajassa 1 Tilaajan tavoitteet ovat esillä aineistossa, mutta ne on sisällytetty hyvin ohuesti työskentelyyn, päätöksentekoon ja työpajatehtäviin. Jäsenyyksiä tehdään, mutta niiden perustelut jäävät osin puutteellisiksi. Työpajassa 2 tilaajan tavoitteita on avattu helpommin ymmärrettävään muotoon ja niitä käytetään työskentelyssä hyödyksi esimerkiksi äänestysissä, mutta tilaajalle on silti ajoittain epäselvää mistä äänestetään. Varsinaisiin päätöksiin, jäsenyyksiin tai priorisointeihin ei työpajassa juurikaan päästä.
--	---

TARJOAJA VALSSI	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 1: Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	
Pisteet:	100
Perustelut:	Tarjoaja toimii työpajassa systemaattisesti tilaajan odotusten mukaisesti ja osin ylittää odotukset. Tarjoajan toiminta on systemaattisesti organisoitua ja työskentelyllä on selkeä yhteinen tavoite, joka näkyy työskentelyssä onnistuneesti läpi työpajojen. Työpajassa 1 organisointia, kuten aikataulutus, roolitus ja tehtävien määrittely) tehdään tarkoituksenmukaisesti sekä koko ryhmässä että pienryhmissä. Tarjoaja organisoii toimintaa onnistuneesti vaiheittain läpi työpajan. Koko ryhmällä ja pienryhmillä tavoitteet on määritelty, ne ohjaavat työskentelyä, niitä tarkennetaan tarvittaessa ja niiden täyttymistä seurataan aktiivisesti (esimerkiksi yhteinen tilannekuva ja yhteinen tulosten läpikäynti). Asetetut tavoitteet saavutetaan työskentelyssä. Työpaja 2 on tehokkaasti organisoitu tilaisuus, jossa tarjoaja ohjaa selkeästi työpajan kulkua ja koko ryhmä osallistuu läpiviennin suunnitteluun. Tavoitteet käydään huolellisesti yhdessä läpi, ja ne ovat selkeästi ja ymmärrettävästi nähtävillä kaikissa ryhmissä. Tavoitteiden saavuttamista ja niiden edistymistä seurataan ryhmissä tehokkaasti sekä reaaliaikaisesti koko ryhmän tasolla. Tarjoaja arvioi aktiivisesti työskentelyn etenemistä ja tekee onnistuneita muutoksia niiden perusteella. Työpajassa 1 projektipäällikkö ja pienryhmien vetäjät arvioivat työskentelyn etenemistä. Työpajan päättyessä tehdään määrämuotoinen reflektio koko ryhmän kesken. Projektipäällikkö validoi kehuin onnistuneita suorituksia ja ohjeistaa työskentelyyn muutoksia tilanteisiin sopivilla ja työskentelyä vähäisesti häiritsevillä tavoilla (esimerkiksi kahdenkeskiset keskustelut pienryhmän vetäjän kanssa, kysymyksiä / nostoja koko ryhmälle) sekä osallistaa pienryhmien vetäjiä muutosten suunnitteluun ja toteutukseen (esimerkiksi pienryhmän työskentelyyn tarvittavat henkilöt). Työpajassa 2 arviointia tehdään aktiivisesti, vaikkakin reflektiot ovat osin hyvin pintapuolisia. Työskentelyssä tehdään muutoksia palautteen perusteella (esim. osaprojektiryhmä) ja tilanteen mukaan (esim. tuottavuusryhmässä keskustelun laantuessa). Myös ensimmäisen työpajan palaute huomioidaan työpajassa. Tarjoaja toimii yhtenäisesti ja hyödyntää kaikkien asiantuntemusta. Työpajassa 1 Tarjoajan toiminta on yhtenäistä koko työpajan ajan. Esimerkiksi tarjoaja perehdyttää systemaattisesti Tilaaajan käsiteltäviin aineistoihin, työskentelyn suunnitelma ja tulokset käydään yhdessä läpi, pienryhmien työskentelyssä on yhtenevät periaatteet sekä tarjoajan henkilöt täydentävät loogisesti toistensa kommentteja ja ajatuksia). Tarjoajan ja Tilaaajan osaamista hyödynnetään tehokkaasti osaamisperusteisilla ryhmäjaolla sekä tilanteeseen pääosin hyvin sopivilla osallistamistavoilla. Myös projektipäällikön laaja hankeosaaminen tulee esiin työskentelyssä. Pienryhmien välillä varmistetaan kaikkien asiantuntemuksen hyödyntäminen välillä kuitenkin hieman niukasti, sillä niiden kokoonpanot ovat pääosin staattiset. Työpajassa 2 tarjoaja toimii yhtenäisesti, ryhmäjaot ovat osaamisperusteisia ja tilaajan näkemystä huomioidaan hyvin. Tieto kulkee tehokkaasti eri ryhmien

välillä, ryhmiä kierrätetään tarkoituksenmukaisesti ja tarjoajien keskinäinen työnjako on saumatonta.

Tarjoaja perustelee näkemyksiään erittäin asiantuntevasti ja hankespesifisti.

Työpajassa 1 Tarjoaja perustelee näkemyksensä laajasti ja soveltaa perusteluissaan oppeja aikaisemmista hankkeista (etenkin hankkeen eri sidosryhmien kanssa toimimisesta). Tarjoajan näkemyksissä huomioidaan onnistuneesti hankkeen erityispiirteitä (esimerkiksi kaksi allianssia, joilla yhteisesti toimitettava raitiotiejärjestelmä) ja näkemyksistä käy ilmi teknisen aineiston hyvä osaaminen esimerkiksi konkreettisten huomioiden ja ehdotusten muodossa.

Työpajassa 2 Tarjoaja analysoi asioita laajaan hankekokemukseensa peilaten (esim. LYS, KaPa, Väylä) sekä uskaltaa haastaa myös tilaajan näkemystä. Perustelut pohjautuvat monelta osin vertaisarvioituun kirjallisuuteen. Hankkeen erityispiirteet on sisällytetty hyvin tehtävänantoihin, mutta Itäosan käsittely jää osin kevyeksi.

Käytävissä keskusteluissa ja toiminnassa korostuu vahva usko ratkaisujen löytämiseen.

Työpajassa 1 luotto omaan tiimiin sanotetaan onnistuneesti yhteisissä puheenvuoroissa (esimerkiksi tiimin relevantin osaamisen esittely, vision luominen yhteisestä onnistumisesta), tekijöiden tekemisen tapa on ratkaisuhakuinen ja rauhallinen. Tilaajan kokemus työpajatyöskentelystä on parhaimmillaan sellainen, kuin oltaisiin yhdessä tekemässä hanketta. Työpajassa keskitytään laaja-alaisesti hankkeen kehittämiseen ja ratkaisujen löytämistä tuetaan muun muassa hyvien alustusten avulla. Toiminnassa näkyy ratkaisukeskeisyys, esimerkiksi esiin tulevia ongelmia muutetaan lukuisia kertoja tavoitetilaksi ja ratkaisuehdotuksiksi.

Työpajassa 2 tekeminen on ratkaisukeskeistä ja innokasta. Tavoitteiden saavuttamisessa edetään aikataulussa ongelmitta. Puheista korostuu toistuvasti usko ratkaisuihin, joka ilmenee tekemisen tarmokkuutena sekä kattavista perusteluista.

Tarjoaja tuottaa ongelmiin vaihtoehtoisia ratkaisuja, jotka auttavat lopullisten ratkaisujen löytämisessä.

Työpajassa 1 tarjoaja tuottaa lukuisia vaihtoehtoisia ratkaisuja etenkin tunnelin työtekniikoihin ja hankkeen organisoitumisen kehittämiseen. Vaihtoehtojen käsittelyn yhteydessä syntyy myös joitain uusia ratkaisuehdotuksia (esimerkiksi päätöksentekoon liittyen). Työskentely etenee toistuvasti vaihtoehtojen käsittelyn kautta ratkaisujen valintaan.

Työpajassa 2 työskentely pohjautuu vaihtoehtoihin, joista on helppo yhdessä rajata parhaat vaihtoehdot. Rajauksia ja alustavia päätöksiä / priorisointeja saadaan tehtyä, mutta muutoin uusia vaihtoehtoja tuotetaan vähänläisesti.

Ilmapiiri on sellainen, että osallistujilla on erittäin matala kynnys osallistua yhteiseen työskentelyyn ja yhteistyö sujuu erinomaisesti.

Työpajassa 1 tunnelma on rento, avoin ja miellyttävä. Tarjoajan ja Tilaajan henkilöiden välinen vuorovaikutus on luontevaa. Ilmapiiri on kannustava (rakentavaa palautetta ja kiitosta jaetaan aktiivisesti) ja osallistujien hyvinvoinnista pidetään huolta mm. ohjeistamalla osallistujia virkistäytymiseen. Projektipäällikkö ja pienryhmien vetäjät varmistavat aktiivisesti yhteistä ymmärrystä esimerkiksi validoivin kysymyisin.

	Työpajassa 2 ilmapiiri on erittäin rento ja miellyttävä. Työpajaa siivittää aktiivinen keskustelu, jossa niin tilaaja kuin tarjoaja, ovat koko ajan aktiivisesti mukana. Yhteistä ymmärrystä varmistetaan toistuvasti sekä kehuja ja tsemppauksia jaetaan avokätisesti. Yhteistyön osalta tuntuu siltä kuin osapuolet olisivat tekemässä aidosti yhteistä hanketta. Työpajassa tehdään perusteltuja päätöksiä Tilaajan tavoitteiden mukaisesti. Työpajassa 1 tilaajan tavoitteet ovat selvästi esillä ja osa Tilaajan tavoitteista, kuten tilannekuva ja joustava organisaatio, on onnistuneesti sisällytetty työskentelyyn ja työpajatehtäviin. Hankkeen parhaaksi -näkökulma korostuu konkreettisesti ja uskottavasti muun muassa organisaatioehdotuksissa. Työpajassa 2 tärkeimmät tilaajan tavoitteet on nostettu esille. Päätökset ja jäsenyykset pohjautuvat tilaajan tavoitteisiin (esim. tuottavuudessa pisteytys eurollisesti ja aikataulullisesti). Myös työpajan alussa esitetyt arvovalinnat ja toimenpiteet ovat vahvasti tilaajan tavoitteisiin pohjautuvia.
--	---

4.2.2 Työpajatuotokset

Neuvottelutyöpajassa tarjoajille annettiin arvioitava tehtävä. Työpajan aikana laadittavan tuotoksen avulla arvioidaan Tarjoajan tiimin kykyä kehittää hanketta.

Tilaajan odotukset työpajatuotokselle ovat:

- Tuotoksessa vastataan tehtävänantoon onnistuneesti
- Tuotoksessa on huomioitu hankekohtaisuus
- Tuotoksessa on hanketta kehittäviä ehdotuksia
- Tuotoksen ratkaisut ovat selkeästi perusteltuja
- Tuotos on hyvin viimeistelty, sen ulkoasu on helposti luettavissa ja sen sisältö on helposti ymmärrettävissä
- Tuotos tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä

Työpajatuotoksen pituuden tuli olla enintään 4 kpl A4-kokoista sivua (leipätekstin fonttikoon tulee olla vähintään 11, fontin tulee olla Arial (normaali), marginaalit (ylä, ala, oikea, vasen) vähintään 2 cm ja riviväli vähintään 1,15) + enintään 1 kpl A3-kokoista liitettä. Työpajatuotos tuli palauttaa PDF-formaatissa työpajapäivänä viimeistään klo 14.55 osoitteisiin ratikka@vantaa.fi ja mika.vaheri@boostbrothers.fi. Tilaajan henkilöt osallistuivat tehtävän toteuttamiseen tarjoajan johdolla. Tarjoaja sai yhdessä Tilaajan kanssa tarkentaa ja rajata työskentelyn tavoitteita hankkeen parhaaksi.

Osion arviointi:

Taulukko 6. Arviointikriteerit, Työpajatuotos

Arviointikriteeri	25 pistettä	50 pistettä	75 pistettä	100 pistettä
Työpajatuotos	Tuotoksessa on käsitelty tilaajan odottamia asioita (kts. yllä).	Tuotoksessa on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset (kts. yllä).	Tuotos täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin (kts. yllä).	Tuotos täyttää ja osin ylittää tilaajan odotukset (kts. yllä).

TARJOAJA GREAT VANTAA	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 2: Työpajatuotos	
Pisteet:	80
Perustelut:	Tuotos täyttää tilaajan odotukset lähes kaikilta osin. Tuotoksissa vastataan tehtävänantoon onnistuneesti. Työpajatuotoksen 1 esityksessä on luotu analyysi, johtopäätökset ja ratkaisuehdotukset alustavan asennusehdotuksen kehittämiseksi sekä toimintamalli sidosryhmäyhteistyölle. Tarjoaja vastaa tilaajan määrittämään tehtävänantoon selkeästi. Työpajatuotoksen 2 esityksessä on luotu analyysi, johtopäätökset ja toimenpidesuunnitelma tuottavuutta kehittävästä ratkaisusta. Tarjoaja on johtopäätöksissään tuonut onnistuneesti esiin perustellut ehdotuksensa tuottavuutta kehittävästä ratkaisusta. Tuotoksissa on huomioitu hankekohtaisuus ansiokkaasti. Työpajatuotoksen 1 esityksessä tarjoaja on huomionut onnistuneesti hankkeen erityispiirteitä ja käsitellyt esim. toimintamalli sidosryhmäyhteistyölle -osiossa monipuolisesti eri sidosryhmiä. Tarjoaja on huomionut esityksessään oivallisesti myös useita lähtötietoaineistossa esitettyjä reunaehdoja. Tarjoaja on tunnistanut lisäksi työvaiheistuksen suunnitteluun liittyviä reunaehdoja. Työpajatuotoksen 2 esityksessä tarjoaja on huomionut hankekohtaisuuden useassa kohdassa. Tarjoaja käsittelee johtopäätöksissä ja toimenpidesuunnitelmassa esittämiään hankkeen tuottavuutta parantavia toimenpiteitä pääosin hankkeen ominaispiirteet huomioiden. Tuotoksessa on hanketta kehittäviä ehdotuksia. Työpajatuotoksessa 1 tarjoaja on tunnistanut alustavasta asennusehdotuksesta teemoja ja esittänyt ratkaisuehdotuksia, joilla hanketta pyritään kehittämään. Työpajatuotoksessa 2 tarjoaja on tunnistanut useita hanketta kehittäviä ehdotuksia hankkeen tuottavuuden parantamisen näkökulmasta. Erityisesti johtopäätöksissä ja toimenpidesuunnitelmassa esitetyt näkökulmat on onnistuneesti tuotu esiin hankkeen kehittämisen näkökulmasta. Tuotoksen ratkaisut ovat paikoitellen selkeästi perusteltuja. Työpajatuotoksessa 1 joidenkin esityksessä annettujen ratkaisuehdotusten perustelut ovat suppeat, ja niiden taustalla vaikuttavat tekijät jäävät epäselviksi. Työpajatuotoksessa 2 tarjoaja on pääosin perustellut ratkaisunsa selkeästi hankkeen näkökulmasta. Osa perusteluista jää osin yleistasoiksi. Tuotokset ovat osittain hyvin viimeistellyjä, niiden ulkoasu on helposti luettavissa ja niiden sisällöt ovat melko helposti ymmärrettävissä. Työpajatuotoksen 1 liiteosion esitystapa tukee heikosti tarjoajan muuta tuotosaineistoa (tekstiosio) ja aineistojen välillä on pieniä ristiriitaisuuksia (esim. mahdollisuudet vs. huomiot). Työpajatuotos 2 on hyvin viimeistely ja erityisesti johtopäätöksissä on selkeästi ja ymmärrettävästi kuvattu tarjoajan näkökulmat ja perustelut ehdotuksilleen. Esityksen rakenne on selkeä ja helppolukuinen. Tuotokset tukevat konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko

	hankkeen läpivientiä. Työpajatuotoksen 1 taulukossa esitetyt ratkaisuehdotukset ovat osittain konkreettisella tasolla ja ne tukevat osin kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä. Sen sijaan Tarjoajan ehdotus sidosryhmäyhteistyöstä on kuvattu erittäin konkreettisesti ja monipuolisesti. Tämä tukee hyvin kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä. Työpajatuotoksen 2 tuotos on konkreettinen ja siinä on huomioitu ansiokkaasti hankkeen ominaisuudet. Tuotos tukee kehitysvaiheen ja hankkeen läpivientiä. Toimintasuunnitelman prosessikuvauksessa on esitetty kiitettävästi perustelut, joilla tuotoksessa esitetyt toimenpiteet pystytään tunnistamaan, valitsemaan ja jalkauttamaan käytäntöön.
--	--

TARJOAJA RATVA	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 2: Työpajatuotos	
Pisteet:	60
Perustelut:	Tuotoksessa on käsitelty tilaajan odottamia asioita ja usea kohta täyttää tilaajan odotukset. Tuotoksissa vastataan tehtävänantoon osin onnistuneesti. Työpajatuotoksessa 1 on luotu jossain määrin suppeat analyysi, johtopäätökset ja ratkaisuehdotukset alustavan asennusehdotuksen kehittämiseksi sekä toimintamalli sidosryhmäyhteistyölle. Sidoryhmäyhteistyön toimintamallin kuvaus jää melko yleiselle tasolle. Työpajatuotoksen 2 esityksessä on luotu analyysi, johtopäätökset ja toimenpidesuunnitelma tuottavuutta kehittäviä ratkaisuja. Tarjoaja on esittänyt työpajatuotoksessaan tuottavuuden parantamiseksi toimenpiteitä, joista osa on relevantteja ja käyttökelpoisia. Pääsääntöisesti tuotoksessa esitetyt toimenpiteet ja johtopäätökset analyysin tuloksesta ovat kuitenkin yleistasoisia. Tuotoksissa on huomioitu pääosin hankekohtaisuus. Työpajatuotoksessa 1 tarjoaja on huomionnut joitain hankkeen erityispiirteitä ja tunnistanut useita sidoryhmiä yhteistyön toteuttamiseksi. Työpajatuotoksen 2 tarjoaja on huomionnut pääosin hankkeen erityispiirteet hyvin. Hanketaso ja allianssien tuottavuutta parantavat toimenpide-ehtotukset huomioivat hankekohtaisuuden hyvin. Osa esitetyistä toimenpiteistä ja niiden analyysistä on esitetty yleisluonteisesti. Tuotoksissa on paikoitellen hanketta kehittäviä ehdotuksia. Työpajatuotoksessa 1 tarjoaja on esittänyt tuotoksessaan muutaman ratkaisuehdotuksen, joiden avulla tarjoaja pyrkii edistämään esim. turvallisuutta ja ajoneuvoliikenteen sujuvuutta alueella. Tarjoajan ehdotus bussiliikenteen rajoittamisesta lentokenttäalueella on hyvin perusteltu. Ratkaisuehdotuksen hyötyjä on tuotu esiin, mutta se on osin ristiriidassa tilaajan esittämän lähtötietoaineiston kanssa. (Finavia: "Asiakaskokemus on säilytettävä korkeana koko hankkeen ajan".) Työpajatuotoksessa 2 on esitetty niukasti hanketta kehittäviä ehdotuksia, jotka jäävät osin yleiselle tasolle. Tarjoaja mainitsee alustavia mittareita tuottavuuden mittaamiseksi sekä tuottavuutta parantavia teknisiä ratkaisuja. Tarjoajan esitys tuottavuuden toimenpideohjelmasta kytkettynä hankekaikatauluun on konkreettinen hanketta kehittävä ehdotus. Tuotoksien ratkaisut ovat osin selkeästi perusteltuja. Työpajatuotoksessa 1 tarjoaja on esitellyt tuotoksessaan ratkaisuehdotusten hyötyjä ja vaikutuksia. Sidoryhmäyhteistyön toimintamallin kuvaus on melko yleinen, eikä esityksestä käy selkeästi ilmi esim. mitkä tahot kuuluvat ydinryhmään. Työpajatuotoksessa 2 tarjoaja kuvaa selkeästi arvontuoton muodostumisen periaatteet ja perustelee ne. Osa analysoiduista hyödyistä ja riskeistä on kuvattu yleisellä tasolla, ja johtopäätökset on perusteltu suppeasti. Tuottavuuden alustaville mittareille ja tuottavuutta parantaville teknisille ratkaisuille perustelut ovat kuitenkin niukat.

	Tuotokset ovat osin hyvin viimeistelty, niiden ulkoasut ovat enimmäkseen helposti luettavissa ja niiden sisällöt ovat ymmärrettävissä. Työpajatuotoksessa 1 otsikointi ja numerointi tukee huonosti esityksen luettavuutta. Työpajatuotoksen 2 esitystapa on viimeistelty ja se on pääosin helposti luettavissa. Tuotoksessa esitetyn taulukon sisältö on osin vaikealukuinen. Taulukon luettavuutta heikentää lyhenteet (esim. TLJ-konsepti) ja taulukossa esitetyt tunnistetiedot (sarake ID), jotka avautuvat hankalasti lukijalle. Toimenpideohjelman sisältö on esitetty ymmärrettävästi ja ne tukevat tuotoksen luettavuutta. Konkreettisuutensa ansiosta tuotokset tukevat osittain kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä Työpajatuotoksessa 1 tarjoajan esittämät ratkaisuehdotukset ovat osin käyttökelpoisia ja konkreettisia. Tarjoajan kuvaus sidosryhmäyhteistyöstä on kuvattu yleisluontoisesti ja se ei sellaisenaan tue kehitysvaiheen ja koko hankkeen toteutusta. Työpajatuotoksessa 2 tarjoajan esittämä tuottavuuden toimenpideohjelma on laaja ehdotus ja siitä on nähtävissä tuottavuutta parantavien toimenpiteiden ajallinen jaksottuminen niin kehitysvaiheen kuin koko hankkeen ajalle. Taulukossa esitetyt toimenpiteet ovat osin konkreettisia ja ne tukevat kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä.
--	---

TARJOAJA TELI	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 2: Työpajatuotos	
Pisteet:	40
Perustelut:	Tuotoksessa on käsitelty tilaajan odottamia asioita. Tuotoksissa vastataan tehtävänantoon osin onnistuneesti. Työpajatuotoksessa 1 on luotu analyysi ja ratkaisuehdotukset alustavan asennusehdotuksen kehittämiseksi sekä toimintamalli sidosryhmäyhteistyölle. Johtopäätökset eivät käy esityksestä kovin selkeästi ilmi. Työpajatuotoksessa 2 on esitetty analyysi, johtopäätökset ja toimenpidesuunnitelma. Työpajatuotoksessa vastataan heikosti tehtävänantoon. Tuottavuutta parantavia ratkaisuja ei tule konkreettisesti esiin työpajatuotoksesta. Tuotoksissa on osittain huomioitu hankekohtaisuus. Työpajatuotoksessa 1 Tarjoaja on nostanut esiin hankkeen erityispiirteitä ja tunnistanut useita sidosryhmiä yhteistyön toteuttamiseksi. Tarjoaja on esittänyt selkeästi ja monipuolisesti erilaisia keinoja viestinnän edistämiseksi ja määrittänyt näille seurantatoimenpiteitä. Työpajatuotoksessa 2 hankekohtaisuus on huomioitu heikosti. Esitetyt johtopäätökset ja toimintasuunnitelman sisältö tuottavuuden parantamiseksi on esitetty yleisellä tasolla. Tuotoksissa on osin hanketta kehittäviä ehdotuksia. Työpajatuotoksessa 1 tarjoaja on esittänyt tuotoksessaan (onnistuneesti) useita ratkaisuehdotuksia ja listannut esim. tärkeimpiä vaiheistukseen liittyviä seikkoja. Asennussuunnitelma ei pidä sisällään merkittäviä hanketta kehittäviä ehdotuksia. Tarjoajan ehdotus sidosryhmäyhteistyön toteutuksesta kehittää hanketta sekä edistää kehitysvaiheen käynnistämistä. Työpajatuotoksessa 2 tarjoaja on esittänyt niukasti hanketta kehittäviä ehdotuksia ja ne ovat yleisluonteisia. Toimenpidesuunnitelma pitää sisällään vain vähän hankkeen tuottavuutta parantavia ehdotuksia. Tuotosten ratkaisut ovat paikoitellen perusteltuja. Työpajatuotoksessa 1 tarjoaja esittelee tuotoksessaan vain osaan ratkaisuehdotuksiinsa perusteluja. Tarjoajan ehdotus alustavan asennussuunnitelman kehittämisestä ja siihen liittyvien ratkaisujen perustelut käyvät heikosti ilmi. Sidosryhmäyhteistyön toimintamalli ja jatkotoimenpiteet (esim. KAS-vaiheen alussa laadittava vuorovaikutussuunnitelma) on hyvin kuvattu. Työpajatuotoksessa 2 tarjoaja on esittänyt vain niukasti perusteluja ratkaisuilleen. Tarjoaja on esittänyt listan tunnistamistaan tuottavuutta tehostavista ratkaisuista avaamatta juurikaan niiden perusteita ja vaikutuksia hankkeen näkökulmasta. Tuotokset ovat osin viimeistelty, sen ulkoasu on luettavissa ja sen sisältö on pääosin ymmärrettävissä. Työpajatuotoksen 1 alustavan asennussuunnitelman jäsentely tukee heikosti esityksen luettavuutta ja esityksen tekstirakenne on vaikeasti seurattavissa. Lisäksi esim. Tarjoajan tuotokseen lisäämien kuvien ("Rakentamisen vaiheistus,

	valokuvat työpajasta”) sisältö on hyvin hankalasti luettavissa. Työpajatuotoksen 2 esitys etenee melko johdonmukaisesti, mutta sen tekstisisällössä on jonkin verran tehtävänantoon kuulumattomia osia (esim. kuka fasilitoi työskentelyä ja ketkä siihen osallistuivat) ja osin analyysia on hankala ymmärtää (esim. miten AJR äänestys vaikutti valittujen ratkaisujen pisteytykseen tai miten Parkkipaikka asioita pitää tulkita). Liitteessä 2 esitetty toimenpidesuunnitelma on esitysmuodoltaan selkeä ja helppolukuinen. Tuotokset tukevat vähäisin osin konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä. Työpajatuotoksessa 1 on esitetty konkreettisia ja toteuttamiskelpoisia ratkaisuehdotuksia, jotka tukevat kehitysvaiheen ja koko hankkeen <u>toteuttamista</u>. Asennussuunnitelmassa on esitetty konkreettinen esitys, se ei kuitenkaan pidä sisällään merkittäviä hanketta kehittäviä ehdotuksia. Tarjoajan ehdotus esim. sidosryhmäyhteistyöstä on kuvattu erittäin konkreettisesti ja monipuolisesti jatkotoimenpiteiden ja seurannan osalta. Työpajatuotoksen 2 sisältö pitää niukasti sisällään konkreettisia tuottavuutta kehittäviä toimenpiteitä, jotka edesauttavat olennaisella tavalla hankkeen läpivientiä. Toimenpidesuunnitelma tukee heikosti kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä tuottavuuden kehittämisen näkökulmasta.
--	--

TARJOAJA VALSSI	
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	
Osa 2: Työpajatuotos	
Pisteet:	95
Perustelut:	Tuotos täyttää ja osin ylittää tilaajan odotukset. Tuotoksessa vastataan tehtävänantoon onnistuneesti ja osin ylittäen tilaajan odotukset. Työpajatuotoksen 1 esityksessä on luotu erinomainen analyysi, johtopäätökset ja ratkaisuehdotukset alustavan asennusehdotuksen kehittämiseksi sekä seikkaperäinen toimintamalli sidosryhmäyhteistyölle. Työpajatuotoksen 2 esityksessä on laadittu analyysi, johtopäätökset ja toimenpidesuunnitelma tuottavuutta kehittävästä ratkaisusta. Tarjoajan esitys vastaa ansiokkaasti tehtävänantoon. Tuotoksessa esitetyt johtopäätökset analyysin tuloksesta jäivät yleistasoiseksi. Toimenpidesuunnitelmassa on esitetty useita tuottavuutta parantavia toimenpiteitä huomioiden niiden ajallinen sijoittuminen hankkeessa. Tuotoksissa on huomioitu hankekohtaisuus erinomaisesti. Työpajatuotoksessa 1 tarjoaja on nostanut esiin hankkeen erityispiirteitä ja tunnistanut alustavan asennusehdotuksen kehittämiseksi useita näkökulmia, joilla hanketta pyritään edistämään. Tarjoaja on tunnistanut myös useita sidosryhmiä yhteistyön toteuttamiseksi ja esittänyt viestinnän läpiviennin suunnitelman kattavasti. Työpajatuotoksessa 2 tarjoaja osoittaa, että se on sisäistänyt hankkeen sisällön ja esittää konkreettisia, hankkeen kannalta relevantteja, ehdotuksia tuottavuuden parantamiseksi. Tarjoaja tuo esityksessään esiin laaja-alaisesti hankkeen tuottavuuteen vaikuttavia tekijöitä esittäen niihin ratkaisuja sekä vastualueita. Tarjoaja on määritellyt onnistuneesti hankkeen kannalta merkittävimmät kehittämispotentiaalia sisältävät osa-alueet ja kuvannut ehdotuksen niiden kehittämiseksi. Tuotoksessa on useita hanketta kehittäviä ehdotuksia. Työpajatuotoksessa 1 Tarjoaja on listannut taulukkoon useita ratkaisuehdotuksia alustavan asennusehdotuksen kehittämiseksi. Sidosryhmäyhteistyön toimintamalli ja sovittujen toimenpiteiden seuranta on hyvin kuvattu (esim. palautteen keruu Finavialta, mittaroinnit). Tuotoksen kehitysehdotuksissa on huomioitu säännönmukaisesti myös turvallisuuskulma. Työpajatuotoksessa 2 Tarjoaja on määritellyt onnistuneesti hankkeen kannalta merkittävimmät kehittämispotentiaalia sisältävät osa-alueet ja kuvannut ehdotuksen niiden kehittämiseksi eritellen kohteet hankealueelta (Tikkurilantie, Kielotie, Jokiniemenkatu, Kyytitien länsi- ja itäosa, Hakunilantien eteläosa ja Länsimäentie välillä Keihästie-Maratontie sekä tunneli). Tuotoksen ratkaisut ovat pääosin selkeästi perusteltuja. Työpajatuotoksessa 1 Tarjoaja on esittänyt ratkaisuehdotukset selkeästi taulukkomuodossa ja perustellut ehdotuksia monipuolisesti ja asiantuntevasti. Tuotos täyttää ja osin ylittää tilaajan odotuksen. Työpajatuotoksessa 2 tarjoaja on kuvannut selkeästi Vantaan ratikan nykyisten

	suunnitelmien ja toteutusratkaisujen kehittämispotentiaalin. Toimenpidesuunnitelmassa esitettyjen toimenpiteiden perustelut on kuvattu hyvin. Ratkaisut ovat selkeästi perusteltuja, mutta tarjoajan esittämät johtopäätökset jäävät kuitenkin yleiselle tasolle. Tuotokset ovat erittäin hyvin viimeistelty, niiden ulkoasu on helposti luettavissa ja niiden sisältö on helposti ymmärrettävissä täyttäen ja osin ylittäen tilaajan odotukset. Työpajatuotoksen 1 liite tukee muuta aineistoa hyvin ja osin ylittää tilaajan odotukset. Työpajatuotoksen 2 rakenne on helposti luettavissa ja rakenne tukee aineiston sisällön ymmärrettävyyttä. Liitteessä esitetty toimenpidesuunnitelma on suuresta tietomäärästä huolimatta helposti luettavissa ja sisäistettävissä. Tuotos tukee konkreettisuutensa ansiosta kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä hyvin. Työpajatuotoksen 1 esityksessä tarjoaja on esitellyt useita konkreettisia kehitysehdotuksia. Tarjoajan ehdotus esim. sidosryhmäyhteistyöstä on kuvattu erittäin konkreettisesti ja yksityiskohtaisesti henkilötasolla. Tuotos ja siinä esitetyt ehdotukset tutkittaviksi aiheiksi edistävät kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpivientiä. Työpajatuotoksen 2 esityksessä tarjoaja esittelee useita konkreettisia ehdotuksia hankkeen tuottavuuden parantamiseksi sekä perustelee ne. Toimenpide-ehdotus on sidottu hankkeen kehitysvaiheen ja koko hankkeen läpiviennin aikatauluun sekä osaksi johtamiskäytäntöjä.
--	---

4.3 Arviointiperuste 3: Hintatarjous

Hintatarjouksena toimii prosenttipohjainen allianssipalkkio (=palkkioprosentti), joka tarjotaan Tilaajan ilmoittaman sitomattoman euromääräisen toteutuksen korvattavien kustannusten arvion perusteella. Tarkemmat tiedot allianssipalkkiosta on esitetty alustavan tarjouspyynnön liitteenä olevissa asiakirjoissa liite 3.1 Kaupalliset ehdot ja liite 3.2 Korvattavat kustannukset.

Tilaajan ilmoittama sitomaton euromääräinen arvio toteutuksen korvattavista kustannuksista on:

Osa-alue 1: Länsiosa: 300 800 000 € (alv 0 %).

Osa-alue 2: Itäosa: 141 800 000 € (alv 0 %).

Tarjoaja antaa palkkioprosentit erikseen osa-alueelle 1 ja osa-alueelle 2. Tarjoajan tulee antaa hintatarjouksensa lopullisen tarjouspyynnön yhteydessä Tarjouspalvelu.fi järjestelmässä.

Tilaaja muodostaa tarjotun palkkioprosentin perusteella hintapisteet, joita käytetään tarjousten lopullisessa vertailussa.

Tarjoajien tarjouksessaan jättämät palkkioprosentit on ilmoitettu alla esitettyssä taulukossa.

	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
Osa-alue 1	7,50 %	7,50 %	9,12 %	7,75 %
Osa-alue 2	7,50 %	7,50 %	9,12 %	7,87 %

5 Tarjousten pisteytys

5.1 Laatupisteet

Arviointiryhmä arvioi ja pisteytti laadun arviointikriteerit nollasta sataan (0–100) viiden (5) pisteen tarkkuudella Alustavan tarjouspyynnön liitteen 1.1 kohdissa 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.2.1 ja 1.2.2 esitettyjen arviointikriteerien mukaisesti muodostaen **arviointikriteerikohtaiset arviointipisteet**.

Laatuosan pisteytys tehdään osa-aluekohtaisesti seuraavien vaiheiden mukaisesti (erikseen osa-alueelle 1 ja osa-alueelle 2):

1. Arviointikriteerikohtaiset arviointipisteet painotetaan ilmoitettujen arviointikriteerikohtaisten painoarvojen mukaisesti (Taulukko 1). Näin muodostetaan painotetut arviointipisteet.
2. Painotetut arviointipisteet lasketaan yhteen arviointiperusteittain (arviointiperuste 1 ja 2) ja muutetaan arviointiperusteiden pisteiksi seuraavalla kaavalla:
(*Tarjoajan painotettujen arviointipisteiden summa / Eniten pisteitä saaneen Tarjoajan painotettujen arviointipisteiden summa*) * 100 pistettä * Arviointiperusteiden painoarvo
3. Laatupisteet saadaan summaamalla arviointiperusteiden 1 ja 2 pisteet yhteen. Lopuksi laatupisteet pyöristetään 2 desimaalin tarkkuudella.

5.1.1 Osa-alueen 1 laatupisteytys

Seuraaviin taulukkoihin on koottu yhteenveto osa-alueen 1 pisteytyksen tuloksista.

Arviointikriteerikohtaiset arviointipisteet	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
Arviointiperuste 1: Laatutarjous				
1.1 Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	85	75	60	100
1.2 Riskit ja mahdollisuudet	80	80	50	95
1.3 Ehdotus Tikkurilanraition tunnelin toteuttamisesta	90	85	70	100
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen				
2.1 Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	85	75	50	100
2.2 Työpajatuotokset	80	60	40	95

Painotetut arviointipisteet	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
1.1 Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	34	30	24	40
1.2 Riskit ja mahdollisuudet	24	24	15	28,5
1.3 Ehdotus Tikkurilanraition tunnelin toteuttamisesta	27	25,5	21	30
Arviointiperuste 1: Tarjoajan painotettujen arviointipisteiden summa	85	79,5	60	98,5
2.1 Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	51	45	30	60
2.2 Työpajatuotokset	32	24	16	38
Arviointiperuste 2: Tarjoajan painotettujen arviointipisteiden summa	83	69	46	98

Osa-alue 1 Laatupisteet	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	38,83	36,32	27,41	45,00
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	21,17	17,60	11,73	25,00
Yhteensä	60,01	53,92	39,15	70,00

5.1.2 Osa-alueen 2 laatupisteytys

Seuraaviin taulukkoihin on koottu yhteenveto osa-alueen 2 pisteytyksen tuloksista.

Arviointikriteerikohtaiset arviointipisteet	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
Arviointiperuste 1: Laatutarjous				
1.1 Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	85	75	60	100
1.2 Riskit ja mahdollisuudet	80	80	50	95
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen				
2.1 Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	85	75	50	100
2.2 Työpajatuotokset	80	60	40	95

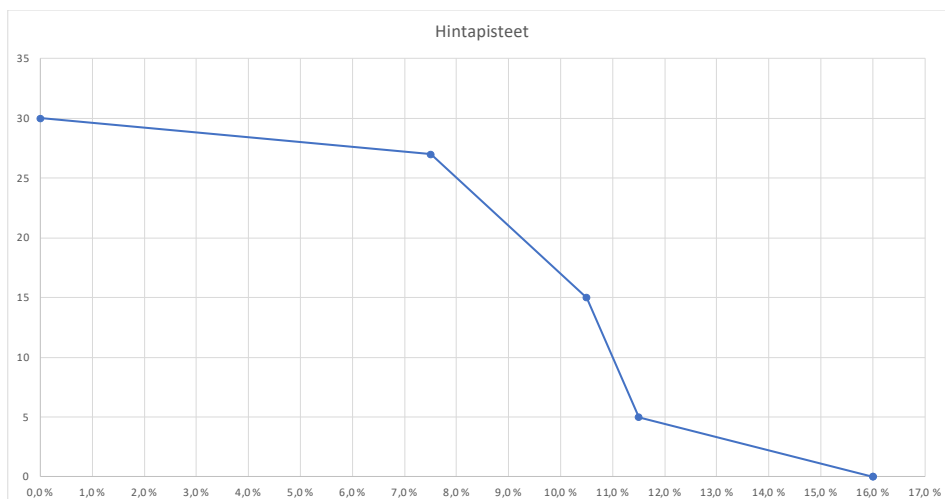
Painotetut arviointipisteet	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
1.1 Kehitysvaiheen ja hankkeen läpiviennin periaatteet	51	45	36	60
1.2 Riskit ja mahdollisuudet	32	32	20	38
Arviointiperuste 1: Tarjoajan painotettujen arviointipisteiden summa	83	77	56	98
2.1 Luottamuksen rakentaminen työpajoissa	51	45	30	60
2.2 Työpajatuotokset	32	24	16	38
Arviointiperuste 2: Tarjoajan painotettujen arviointipisteiden summa	83	69	46	98

Osa-alue 2 Laatupisteet	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	33,88	31,43	22,86	40,00
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	25,41	21,12	14,08	30,00
Yhteensä	59,29	52,55	36,94	70,00

5.2 Hintapisteet

Hintapisteet määräytyvät alla esitetyn taulukon ja kuvan 1 mukaisesti. Huom! Tarjottu palkkioprosentti ei voi olla negatiivinen arvo.

Tarjottu palkkioprosentti välillä	Sovellettava kaava (palkkioprosentti on kaavassa desimaalilukuna)
0–7,5 %	hintapisteet = $-40 \cdot \text{tarjottu palkkioprosentti} + 30$
> 7,5–10,5 %	hintapisteet = $-400 \cdot \text{tarjottu palkkioprosentti} + 57$
> 10,5–11,5 %	hintapisteet = $-1000 \cdot \text{tarjottu palkkioprosentti} + 120$
> 11,5–16 %	hintapisteet = $-111,11 \cdot \text{tarjottu palkkioprosentti} + 17,78$
$\geq 16 \%$	hintapisteet = 0



Kuva 1. Hintapisteiden muodostuminen

Lopuksi lasketut hintapisteet pyöristetään kahden desimaalin tarkkuudella.

Hintatarjous pisteytetään osa-aluekohtaisesti eli erikseen osa-alueelle 1 ja osa-alueelle 2.

5.2.1 Osa-alueen 1 hintapisteytys

Alla esitetyssä taulukossa on esitetty tarjoajien tarjouksessaan esittämien palkkioprosenttien mukaiset hintapisteet osa-alueelle 1.

Hintapisteet	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
Tarjottu palkkioprosentti	7,5 %	7,5 %	9,12 %	7,75 %
Pisteet	27,00	27,00	20,52	26,00

5.2.2 Osa-alueen 2 hintapisteytys

Alla esitetyssä taulukossa on esitetty tarjoajien tarjouksessaan esittämien palkkioprosenttien mukaiset hintapisteet osa-alueelle 2.

Hintapisteet	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
Tarjottu palkkioprosentti	7,5 %	7,5 %	9,12 %	7,87 %
Pisteet	27,00	27,00	20,52	25,52

6 Yhteenveto ja Palveluntuottajien valinta

Tarjoajan tuli saada pisteitä jokaisesta arviointikriteeristä. Tarjous hylätään, mikäli Tarjoaja saa jostain osa-alueesta 0 pistettä.

6.1 Osa-alueen 1 palveluntuottajan valinta

Laatupisteet ja hintapisteet lasketaan yhteen osa-alueen 1 osalta. Maksimipistemäärä osa-alueesta 1 on 100 pistettä. Eniten pisteitä osa-alueesta 1 saanut tarjoaja valitaan Palveluntuottajaksi osa-alueeseen 1. Tasapistetilanteessa voittaja arvotaan.

	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	38,83	36,32	27,41	45,00
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	21,17	17,60	11,73	25,00
Arviointiperuste 3: Hintatarjous	27,00	27,00	20,52	26,00
Yhteensä	87,00	80,92	59,66	96,00

Valitaan eniten pisteitä saanut tarjoajaryhmittymä Valssi palveluntuottajaksi osa-alueelle 1.

6.2 Osa-alueen 2 palveluntuottajan valinta

Laatupisteet ja hintapisteet lasketaan yhteen osa-alueen 2 osalta. Maksimipistemäärä osa-alueesta 2 on 100 pistettä. Eniten pisteitä osa-alueesta 2 saanut tarjoaja valitaan Palveluntuottajaksi osa-alueeseen 2. Tasapistetilanteessa voittaja arvotaan.

Osa-alueelle 1 Palveluntuottajaksi valittu tarjoaja ei voi tulla valituksi Palveluntuottajaksi osa-alueelle 2. Jos osa-alueelle 1 Palveluntuottajaksi valittu tarjoaja saa eniten pisteitä osa-alueesta 2, valitaan osa-alueen 2 Palveluntuottajaksi toiseksi eniten pisteitä saanut tarjoaja.

	Great Vantaa	Ratva	Teli	Valssi
Arviointiperuste 1: Laatutarjous	33,88	31,43	22,86	40,00
Arviointiperuste 2: Luottamuksen rakentaminen	25,41	21,12	14,08	30,00
Arviointiperuste 3: Hintatarjous	27,00	27,00	20,52	25,52
Yhteensä	86,29	79,55	57,46	95,52

Valitaan toiseksi eniten pisteitä saanut tarjoajaryhmittymä Great Vantaa palveluntuottajaksi osa-alueelle 2.