



**Päätös oikaisuvaatimukseen koskien viranhaltijapäätöstä Vantaan musiikkiopisto /
Musiikkiopiston lehtori (vakanssinumero 401415), vakituisen viran täyttäminen alkaen
01.08.2024, ID 14570 / AR**

VD/2222/01.01.01.01/2024

Vantaan musiikkiopiston viulunsoiton päätoimisen tuntiopettajan virka on ollut haettavana 5.4.-19.4.2024 vakinaisena täytettäväksi 1.8.2024 alkaen.

Viulunsoiton päätoiminen tuntiopettaja toimii Vantaan kaupungin toiminta-alueella kaupunkikulttuurin ja hyvinvoinnin toimialalla, elinikäisen oppimisen palvelualueella hoitaen tälle määriteltäviä tehtäviä. Viranhoitopaikka virkasuhteen alkaessa on Vantaan musiikkiopisto. Viran kelpoisuusvaatimukset määräytyvät opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen nro 986/1998 mukaisesti.

Rehtori Kaisa Vokkolainen teki viran täyttämistä koskevan päätöksen 13.5.2024 5 / 2024, josta on tehty 30.5.2024 Vantaan kaupungin kirjaamoon saapunut oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksen katsotaan saapuneen määräajassa. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että virkavaali kumotaan.

Viran hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimuksena todettiin olevan opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 mukainen kelpoisuus. Kelpoisuusvaatimuksen lisäksi

hakuilmoituksessa edellytettiin opetuskokemusta, monipuolista pedagogista osaamista sekä yksilö että ryhmäopetuksessa, monipuolisten opetusmenetelmien käyttöä ja hyviä vuorovaikutustaitoja.

Määräaikaan mennessä virkaa haki yhteensä 11 henkilöä, joista kelpoisuusehdot täyttivät kaikki yksitoista hakijaa. Hakukirjeen, koulutuksen ja työkokemuksen perusteella haastatteluun ja opetus- sekä soittonäytteeseen kutsuttiin hakijoista kuusi, joiden ominaisuudet, koulutus ja ansiot vastasivat parhaiten edellytyksiä viran menestykselliseksi hoitamiseksi. Kuudesta kutsutusta hakijasta yksi perui osallistumisensa. Haastattelun suorittivat ja opetus- ja soittonäytteen arvioivat Vantaan musiikkiopiston rehtori Kaisa Vokkolainen, apulaisrehtori Laura Kivikoski ja viulunsoiton lehtori Jaana Haanterä.

Viranhaltijapäätöksen perustelujen mukaisesti hakemusten, työkokemuksen, koulutuksen, haastattelujen, opetus- ja soittonäytteiden muodostaman kokonaisarvioinnin perusteella tehtävään valittiin musiikin maisteri MA. Varalle valittiin filosofian maisteri JM.

Todettakoon, että tässä yhteydessä ei käsitellä tarkemmin muita haastateltuja hakijoita, koska he eivät ole hakeneet kyseessä olevaan virkavalintapäätökseen oikaisua määräajassa eivätkä ole esittäneet väitteitä olevansa ansioituneempi kuin virkaan valittu. Oikaisuvaatimuksen tekijä kutsuttiin haastatteluun ja antamaan opetus- ja soittonäyte.

Vantaan kaupungin hallintosäännön 13 luvun 2 §:n mukaan palvelualuejohtaja tai hänen määräämänsä ottaa muut palvelualueeseen kuuluvat viranhaltijat. Elinikäisen oppimisen johtaja on päätöksellään 3.5.2023 § 5 / 2023 delegoinut 3.5.2023 alkaen em. päätösvallan musiikkiopiston rehtorille yksikkönsä henkilöstön osalta.

Ansiovertailu ja soveltuvuus



Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina. Ennen valintapäätöstä on suoritettu ansiovertailu ja ansiovertailussa on otettu huomioon virkaan valitun, muiden haastatteluissa olleiden hakijoiden ja oikaisuvaatimuksen tekijän koulutus, aikaisempi työkokemus ja heidän sellaiset ominaisuutensa, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijoiden viran hoitamisen kannalta merkitykselliset ominaisuudet. Ansioita arvioitaessa on otettu huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Työnantajalla on oikeus syylistymättä syrjintään, arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, jonka työnantaja katsoo parhaiten edistävän tehtävän menestyksellistä hoitamista (Helsingin hovioikeus S 17/1903 tuomio nro 1149, KKO 2005:24, KKO 1996:141). Henkilöiden ansioituneisuutta tulee siten tarkastella erityisesti suhteessa työnantajan ilmoittamiin painotuksiin. Työnantajan valitseman painotuksen tulee kuitenkin olla myös objektiivisesti arvioiden perusteltavissa tehtävän hoidon kannalta.

Virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät määrittelevät lähtökohtaisesti sen, minkälaisia taitoja ja ominaisuuksia virkaan valittavalta edellytetään. Kun hakijoita vertaillaan perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella, on nimitysperusteita arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa. Nimitysperusteiden soveltamisen yhteydessä harkintavalta ilmenee mm. viranomaisen oikeutena määritellä viran työtehtävät, painottaa nimitysperusteita tehtävien mukaisesti sekä päättää siitä, mikä merkitys viranhaltijoiden erilaisille ansioille on annettava.

Vähemmän ansioitunut voidaan valita tehtävään soveltuvuusperusteella. Tällainen arvio voi perustua esimerkiksi haastatteluihin, tunnettavuuteen tai hakijoiden aikaisempien tehtävien hoitamisesta saatuihin tietoihin.

Virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän koulutus

Haussa kelpoisuusvaatimuksena on ollut opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 mukainen kelpoisuus. Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä täyttivät tehtävän edellyttämät kelpoisuusvaatimukset. Oikaisuvaatimuksen tekijä on huomioitu viranhaltijapäätöksessä kelpoisten hakijoiden lukumäärässä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan virkaan valitulla on häntä alempi koulutus ja vain yksi tutkinto. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänellä on hakijoista ylin koulutus ja useampi tutkinto, myös Lontoon Royal Academy of Music musiikkikorkeakoulusta, jossa on oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan maailman korkeatasoisin viulunsoiton opetus myös pedagogiikassa.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä oleva kelpoisuusvaatimusta korkeampi koulutus ei tee hänestä automaattisesti ansioituneempaa kyseiseen virkaan vaan tällainen korkeampi koulutus suhteessa kelpoisuusvaatimukseen voidaan vain lukea hakijalle eduksi häntä arvioitaessa. Näin on oikaisuvaatimuksen tekijänkin kohdalla toimittu kirjaamalla hänen koulutuksensa ansiovertailuun lisensiaatti tai tohtoritasoisena.

Oikaisuvaatimuksen tekijän koulutusta ei ole arvioitu koulutuksen laadun osalta muutoin kuin



kelpoisuusvaatimuksen täyttymisen osalta. Koulutuksen laadukkuudella tai laajuudella ei ole merkitystä virkavalinnan painotuksen oltua muissa, hakuilmoituksessa kerrotuissa seikoissa, jotka ovat viran menestyksellisen hoitamisen kannalta olennaisempia ja tärkeämpiä.

Kokemus opetustyöstä suomalaisessa taiteen perusopetuksessa

Hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimuksen lisäksi edellytettiin opetuskokemusta, monipuolista pedagogista osaamista sekä yksilö että ryhmäopetuksessa, monipuolisten opetusmenetelmien käyttöä. Tätä voidaan arvioida esimerkiksi musiikin taiteen perusopetuksessa tehdyn opetustyökokemuksen määrän ja laadun perusteella. Todettakoon kuitenkin, että työkokemuksen pituudelle ei yleensä ole oikeuskäytännössä annettu ratkaisevaa merkitystä ansioituneisuutta vertailtaessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa siihen, että virkaan valittu on ennestään Vantaan musiikkiopiston viulunsoiton opettajana työskentelevä. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo tehneensä sijaisuuksia Vantaan musiikkiopistossa vuosina 2005–2020.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut useissa eri kunnallisissa ja yksityisissä musiikkiopistoissa viulunsoiton opettajan sijaisena sekä lyhyissä että pitkissä palvelussuhteissa ajalla 08/2008–02/2024. Viulunsoiton opettajana hän on työskennellyt kunnallisessa musiikkiopistossa ajalla 8/2021–3/2022 ja 8/2023 alkaen.

Virkaan valittu on toiminut kunnallisessa musiikkiopistossa viulunsoiton päätoimisena opettajan sijaisena ajalla 8/2021–7/2022 sekä Vantaan kaupungilla 8/2022–7/2024. Lisäksi hän toiminut viulunsoiton tuntiopettajana kolmessa eri yhdistyspohjaisessa musiikkiopistossa (2016–2017, syksy 2018 ja 2020–2021) ja yksityisessä musiikkiopistossa (2017–2018).

Vähemmän ansioitunut voidaan valita tehtävään soveltuvuusperusteella. Tällainen arvio voi perustua esimerkiksi haastatteluihin tai hakijoiden valintaprosessissa antamista taitonäytteistä saatuihin tietoihin. Todettakoon, että oikaisuvaatimuksen tekijällä voi olla enemmän kokemusta musiikkioppilaitustyöstä kuin virkaan valitulla. Virkaan valitullakin on kuitenkin useiden vuosien kokemus viulunsoiton opetuksesta monien eri musiikinopetusta tarjoavien toimijoiden palveluksessa. Virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän opetustyön kokemuksen kokonaismäärässä ei ole katsottava olevan ratkaisevaa tai muutoinkaan merkittävää eroa.

Virkaan valitulla olevat yhtäjaksoisemmat palvelussuhteet musiikinopetuksessa ovat kuitenkin omiaan osoittamaan virkaan valitulla olevan parempi monipuolinen pedagoginen osaaminen ja valmiudet hallita monipuolisten opetusmenetelmien käyttöä. Nämä ovat nyt käsillä olevan viran kannalta ensiarvoisen tärkeitä taitoja, joissa parhaiten kehittyy pidempiaikaisissa, yhtäjaksoisissa opettajan palvelussuhteissa, jossa opettaja joutuu ottamaan lyhytaikaisia sijaisuuksia merkittävässä määrin enemmän huomioon pedagogian ja opetusmenetelmät. Oikaisuvaatimuksen tekijän työkokemus ei tue pedagogista osaamista tai ainakaan ei tue sitä yhtä hyvin kuin virkaan valitun työkokemus tukee.

Kuitenkin kuten todettua, vähemmän ansioituneempi esimerkiksi työkokemuksen perusteella, voidaan valita virkaan, mikäli hänet katsotaan soveltuvammaksi ja sopivammaksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun muu työkokemus



Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan virkaan valitulla on vaatimattomampi työkokemustausta, kuin taas hänellä on alan kattavin ja monipuolisin kaikista hakijoista. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan työkokemuksensa tiivistettynäkin näkyy ylivertaisena ansiovertailusta.

Opetuskokemuksen lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut jousikvartetissa 1. viulistina vuoden 2004 alusta lukien. Hän on lisäksi toiminut sinfoniaorkestereissa Suomessa ja ulkomailla viulistina, konserttimestarina ja äänenjohtajana ajalla 2001–2023.

Virkaan valitulla on viulunsoiton opetuskokemuksensa lisäksi toiminut seurakunnan nuorisokanttorina kesinä 2017, 2018, 2019 ja 2020 sekä opettanut pianonsoittoa, säveltämistä ja laulukirjoitusta.

Nyt kyseessä oleva virka on musiikkiopiston viulusoiton opettajan tehtävä. Viulunsoiton opettajalta edellytettävä osaaminen ja taidot poikkeavat olennaisesti siitä mitä edellytetään ammattimuusikolta. Vantaan musiikkiopiston tavoitteena on olla monipuolinen musiikin osaamiskeskus, joka antaa kaikenikäisille vantaalaisille suunnattua musiikinopetusta. Vaikka ammattimuusikkona työskentelemisestä voidaankin katsoa olevan jossain määrin hyötyä viulunsoiton opettajana, siitä saatava kokemus ei ole kuitenkaan ratkaisevaa. Hakuilmoituksessa kerrotulla tavalla edellytyksenä on ollut nimenomaan opetuskokemus, ei yleinen työkokemus musiikin alalta. Näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijällä olevaa muuta työkokemusta ei voida katsoa olennaiseksi seikaksi hakijoiden ansioita arvioitaessa.

Monipuolinen pedagoginen osaaminen sekä yksilö- että ryhmäopetuksessa, monipuolisten opetusmenetelmien käyttö, hyvät vuorovaikutustaidot

Kelpoisuusvaatimuksen ja opetuskokemuksen lisäksi hakuilmoituksessa edellytettiin opetuskokemusta, monipuolista pedagogista osaamista sekä yksilö että ryhmäopetuksessa, monipuolisten opetusmenetelmien käyttöä ja hyviä vuorovaikutustaitoja.

Virkaan valittu on tuonut hakemuksessaan, haastattelussaan, soitto- ja opetusnäytteessään esille monipuolista pedagogista osaamista sekä yksilö- että ryhmäopetuksessa, monipuolisten opetusmenetelmien käyttöä ja hyviä vuorovaikutustaitoja. Nämä seikat ovat ilmenneet muun muassa siten, että virkaan valittu on toiminut opettajana musiikkiopiston jousiorkesterissa sekä ollut mukana Tempo- ja näppäritoiminnassa saaden näistä monipuolisen kokemuksen ryhmäopetuksesta. Hänen osaamisalueisiinsa kuuluu myös musiikin sovittaminen oppilaskokoonpanoille sopivaksi ja oppilaan säestäminen tunneilla sekä viululla, että pianolla. Haastattelussa ilmeni, että virkaan valitun toiminta musiikkiopiston tehtävissä on osoittautunut Vantaan musiikkiopiston arvojen (avoimuus, rohkeus, yhteisöllisyys ja vastuullisuus) mukaiseksi. Näitä arvoja tuotiin esiin myös hakuilmoituksessa. Virkaan valittu on tehnyt hyvää yhteistyötä viulukollegiossa ja yli kollegiorajojen luoden yhteisöllisyyttä työpaikallaan.

Haastattelussa hakijoilta on kysytty muun muassa pedagogisista vahvuuksista. Virkaan valittu on haastattelussa kertonut soitosta nauttimisen ja eri tunnetilojen olevan tärkeimpiä asioita hänen opetuksessaan. Pedagogisina vahvuuksina voidaan pitää myös hänen monipuolista muusikkouttaan, eri tyyllilajien sekä improvisoinnin hyvää hallintaa, jotka rekrytointitilanteessa tulivat erinomaisesti esille. Haastattelussa virkaan valitusta on muodostunut käsitys, joka vahvisti soitto- ja opetusnäytteestä, aiemmasta työkokemuksesta ja hakemuksesta saatua kuvaa erittäin monipuolisesta ja oppilaslähtöisestä pedagogista.



Virkaan valitun on näytetty olevan soveltuva ja sopiva tehtävään edellä esitetyin perustein ja hän omaa hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimusten lisäksi edellytettyjen seikkojen suorittamiseen tarvittavia tietoja ja taitoja. Virkaan valittu vastaa parhaiten niitä edellytyksiä, jotka ovat ilmaistu hakuilmoituksessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tuonut hakemuksessaan ja haastattelussaan ilmi vain joitakin kelpoisuusvaatimuksen lisäksi edellytettyjä seikkoja. Oikaisuvaatimuksen tekijän on katsottu täyttävän edellytykset koulutuksen ja työkokemuksen osalta, mikä ilmenee muun muassa työkokemuksena eri musiikkioppilaitoksista ja muusikkona. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole riittävällä tavalla hakemuksessaan tuonut esille sitä, miten hän täyttäisi muut kelpoisuusvaatimuksen lisäksi edellyttävät tai hyväksi luettavat ominaisuudet. Oikaisuvaatimuksen tekijä on haastattelussa kertonut paljon omasta koulutustaustastaan ja omista opettajistaan sekä siitä, mitä heiltä on oppinut. Haastattelussa olisi ollut hyvä tuoda enemmän esiin omia pedagogisia ajatuksia ja kokemuksia. Opetusnäytteessä ja improvisaatiotehtävässä olisi saanut olla enemmän oppilaslähtöisyyttä ja musiikintekemisen iloa, jotka edellyttävät vahvaa pedagogista osaamista ja hyviä vuorovaikutustaitoja. Rikkonainen työhistoria eri musiikkioppilaitoksissa, vuorovaikutus oppilaan kanssa sekä myöhästyminen rekrytointitilanteesta eivät vakuuttaneet valitsijoita.

Ansiovertailu

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ansiovertailua ei ole pisteytetty miltään osilta, joten ansiovertailun perusteella ei ilmene, miksi henkilö on valittu tehtävään. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ansiovertailu ei ole objektiivisesti arvioitavissa, koska siinä on vain lueteltu tapahtumia, mutta ei pisteytetty vertailua.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on toimitettu hänen tietopyyntönsä johdosta ennen viranhaltijapäätöksen tekemistä laadittu ansiovertailu. Ansiovertailussa on tosiasiaa ja hyvin selvästi vertailtu hakijoiden suoriutumista niissä osa-alueissa, joilla myöhemmin tehtyä viranhaltijapäätöstä perusteellaan. Ansiovertailu on laadittu kaikista virkaa hakeneista kelpoisuusvaatimukset täyttäneistä hakijoista, jotka ovat kutsuttu ja osallistuneet haastatteluun ja opetus- ja soittonäytteeseen.

Hakijoiden soittonäytettä, opetusnäytettä ja haastattelussa suoriutumista on kuvattu pitkillä selostuksilla niissä ilmenneistä vahvuuksista ja heikkouksista. Tämän ohella ansiovertailuun on merkitty hakijoiden koulutus, jossa on kuvattu hakijan tutkinnon lisäksi muut mahdolliset olennaiset seikat koulutuksesta. Ansiovertailuun on merkitty jokaisen hakijan työkokemus, painottaen kuitenkin viulunsoiton opettajakokemusta tai muuta opettajakokemusta.

Ansiovertailussa opetusnäytettä ja haastattelua koskeviin sarakkeisiin poimitut seikat ovat sellaisia, joiden voidaan katsoa osoittavan hakijan sopivuutta ja soveltuvuutta hakuilmoituksessa ilmoitettuihin virkaan valittavalta edellyttäviin seikkoihin ja muutoinkin kunnallisen musiikkioppilaitoksen viulunsoiton opettajan virkaan. Opetusnäytettä ja haastatteluja koskevien sarakkeiden sisältö osoittaa niiden sisältävän punnittua, laaja-alaista ja tarkoituksenmukaista harkintaa hakijoiden välillä.

Kuten edellä kuvatusta ilmenee, viranhaltijapäätöstä 13.5.2024 5 / 2024 varten on laadittu ansiovertailu. Ansiovertailu osoittaa hakijoita tulleen vertailluksi heidän hakemustensa osalta kattavilla ja



perusteellisilla kuvauksilla, koulutuksen, työkokemuksen, soitto- ja opetusnäytteen sekä haastattelussa suoriutumisen osalta.

Ansiovertailussa hakijoita on vertailtu perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaisten julkisten virkojen yleisten nimitysperusteiden kannalta arvioimalla ja vertailemalla hakijoilla olevia viran menestyksellisen hoitamisen ja hakuilmoituksessa ilmoitettujen, virkaan valittavalta edellyttävien seikkojen täyttymistä. Tämä ilmenee ansiovertailussa erityisesti hakijoiden erityisten opettamiseen liittyvien tietojen ja taitojen huomioimisessa. Hakijoita on vertailtu ansiovertailussa samoilla kriteereillä ja tasapuolisesti.

Ansiovertailun perusteella on muodostunut kokonaisarviointi ansioituneimmasta ja sopivimmasta henkilöstä, mikä on perustunut viranhaltijapäätöksen mukaisesti hakemukseen, työkokemukseen, koulutukseen, haastatteluun, opetus- ja soittonäytteeseen. Näitä kaikkia on vertailtu ansiovertailuun merkityllä tavalla.

Oikeuskäytännössä on kirjallisen ansiovertailun puuttuessakin jopa katsottu, että valintamenettely kokonaisuutena haastatteluineen ja etukäteen asetettuine valintaperusteineen voi osoittaa, että hakijoita on valintamenettelyn kuluessa tosiasiallisesti vertailtu keskenään. (KHO 2019:151, KHO 24.9.2013/3023). Tämän tosiasiallisen vertailun osoittavan valintamenettelyn lisäksi tässä nimenomaisessa viulunsoiton opettajan valinnassa on laadittu kirjallinen ansiovertailukin.

Viranhaltijapäätöksen perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan viranhaltijapäätöksessä pitää perustella, miksi valittu henkilö on sopivin tehtävään. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan niin ei ole tehty, pelkkä haastattelujen, kokonaisarvion ja soittonäytteiden muodostama kokonaisarvion maininta ei riitä vaan viranhaltijapäätöksen ja ansiovertailun tulee olla objektiivisesti arvioitava, jotta se on selkeä myös niille, jotka eivät ole olleet valintatilaisuudessa mukana.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Viranhaltijapäätöksessä 13.5.2024 5 / 2024 on perustelut ja siinä on ilmoitettu ne seikat ja selvitykset, joihin päätös on perustunut. Viranhaltijapäätöksen perustelut perustuvat tosiasioiden, jotka ovat ennen päätöksen tekemistä hankittu hakijoiden antamalla selvityksillä kuten työhakemuksella, haastattelulla ja soitto- ja opetusnäytteellä. Näiden selvitysten luotettavuus ja paikkansapitävyys on arvioitu ja varmistettu riittävällä tavalla.

Hallintolaki ei edellytä mitään lain sanamuodosta poikkeavaa määrämuotoisuutta päätöksien perusteluilta eikä näin ollen lain mukaan päätöksen perusteluissa ole tarpeen tehdä esimerkiksi ansiovertailua. Päätöksen tarkemmat valmistelutiedot, kuten oikaisuvaatimuksen tekijälle toimitettu ansiovertailu, ovat viranhaltijapäätöksestä erillisessä asiakirjassa, mikä on sallittu ja yleinen toimintatapa virantäytössä.



Näin ollen viranhaltijapäätös 13.5.2024 5 / 2024 on perusteltu hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla. Muutoinkin päätöksessä ovat ne tiedot, joita hallintolain 44 §:n 1 momentin mukaisesti edellytetään.

Soitonäyte

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan tehtävään valittu henkilö on laulanut koesoitossa eikä hän ei siis olekaan esittänyt viulukappaletta. Valittu henkilö on laulanut helppoa kansanlaulua, ja säestänyt sitä viululla soittaen mm. pizzicatoa. Tällainen ei ole oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan viuluvirkavalinnassa hyväksyttävää, koska ei ole annettu mahdollisuutta esittää muuta kuin viulunsoittoa. Lisäksi vakavaan viuluvirkaan valittaessa henkilöä, ei laulua ja viulusoittoa voi edes vertailla keskenään. Valitun henkilön koesoitto on hylättävä sillä perusteella, että hän on laulanut pääasiallisesti koesoitossa. Tehtävä oli esitellä viulunsoittoa, ei sivuaineita ja harrastuksia. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo itsekin opiskelleensa myös laulua, pianonsoittoa, barokkiviulua ja niin edelleen. Koesoitossa kuitenkin piti esittää juuri viululla.

Koska kyse on ollut musiikin opetusta antavan opettajan viran täytöstä kunnallisessa musiikkioppilaitoksessa, työnantajan arvion mukaan hakijoiden soittotaitoja on jo virantäyttövaiheessa arvioitava riittävän varmuuden saamiseksi heidän yleisistä instrumenttiinsa liittyvistä taidoista. Kyse ei ole kuitenkaan ratkaisevasta ja tärkeimmästä valintakriteeristä, koska kyse on ollut nimenomaan opettajan virantäytöstä, ei esimerkiksi viulunsoittajan tai muutoin viulumuusikon virasta. Viran tosiasialliset vaatimukset valittavalta edellytettävästi taidoista ja tiedoista liittyvät läheisemmin opetustyöhön, ei niinkään soittotaitoon.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on ymmärtänyt väärin apulaisrehtorin hänelle puhelimesta kertoman osuuden valitun soittonäytteestä. Valittu on esittänyt viulua soittaen valintatilanteessa kappaleen *Pellavatukkainen tyttö*. Tämän lisäksi valittu esitti itse säveltämänsä kappaleen *Silloin minä itkin* ja säesti tässä omaa lauluaan viululla. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatimuksessaan kertoo valitun laulaneen helppoa kansanlaulua ja säestäneen sitä mm. pizzicatolla. Kokonaisuus ei ollut ollenkaan helppo. Viulun soittaminen ja laulaminen yhtä aikaa vaatii ammattilaistasolla suurta osaamista. Soittonäytettä ei voi hylätä sillä perusteella, että hakija on esittänyt annetun ajan puitteissa vapaasti valittavissa olleen kappaleen viululla ja sen lisäksi laulua säestettynä viulunsoitolla. Monipuolista pedagogista osaamista on, kun valittu voi säestää viululla oppilaita tunneillaan ja voi opettaa viululla säestämistä myös oppilailleen. Lisäksi hänen laulutaidostaan on suurta hyötyä opetustyössä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esitti soittonäytteessä Massenet'n kappaleen *Meditation*, jota pidetään yleisesti musiikkiopistojen syventävien opintojen tasoisena kappaleena. Se ei esitellyt ammattilaisen osaamista ihan niin monipuolisesti, kuin olisi ollut toivottavaa. Kappale olisi voinut olla haastavampi.

Kokonaisarviointi

Paikan päälle haastatteluun kutsuttiin ne hakijat, jotka olivat ansioituneimmat ja soveltuvimmat. Oikaisuvaatimuksen tekijä kävi haastattelussa, opetus- ja soittonäytteessä. Nämä ansiovertailussakin arvioitu.

Viran täyttömenettelyssä hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut ansiot ja ominaisuudet on arvioitu asianmukaisesti. Hakemusten, työkokemuksen, koulutuksen ja haastattelujen muodostaman kokonaisarvioinnin perusteella virkaa hakeneista tehtävään valittu henkilö täytti parhaiten ne pätevyydet ja ominaisuudet, joita viran menestyksellinen hoitaminen edellyttää. Valinta on perustunut kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista taito, kyky ja koeteltu



kansalaiskunto huomioon ottaen arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi kokonaisharkinnassa on painotettu henkilökohtaisia ominaisuuksia, koska myös niiden merkitys on kysymyksessä olevan viran hoidon kannalta tärkeä. Työnantajalla on oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita ja soveltuvuutta, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijän ansioita ja henkilökohtaisia ominaisuuksia eli esimerkiksi sopivuutta ja soveltuvuutta kokonaisuutena arvioitaessa, oikaisuvaatimuksen tekijää ei voida pitää virkaan valittua soveltuvampana/sopivampana, kuten edellä on ilmennyt. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole tuonut oikaisuvaatimuksessaan esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella hänen voitaisiin katsoa olleen kokonaisarvion perusteella soveltuvampi hakija kyseiseen virkaan kuin siihen valittu.

Haastattelijoiden ja soitto- ja opetusnäytteen arvioineiden näkemyksen mukaan valitulla on enemmän kuin oikaisuvaatimuksen tekijällä sellaisia henkilökohtaisia ominaisuuksia, soveltuvuutta ja sopivuutta, joiden avulla on parhaat edellytykset menestyksellisesti hoitaa virkaa.

Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, että oikaisuvaatimuksen tekijää voitaisiin kokonaisarvioinnin perusteella pitää virkaan valittua ansioituneempana. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole kohdeltu epäasiallisesti eikä häntä ole asetettu epäedullisempaan asemaan muihin hakijoihin nähden.

Kokonaisarvion perusteella virkaan valittu on ansioitunein kelpoisuusvaatimukset täyttävä, soveltuvin ja sopivin Vantaan musiikkiopiston päätoimisen viulusoiton tuntiopettajan virkaan.

Kaupunkikulttuurin ja hyvinvoinnin lautakunta 17.9.2024 § 29

Elinikäisen oppimisen johtajan esitys:

Päätetään hylätä 30.5.2024 Vantaan kaupungin kirjaamoon saapunut oikaisuvaatimus koskien päätöstä 13.5.2024 5 / 2024 Vantaan musiikkiopisto / Päätoiminen tuntiopettaja (ei vakanssinumeroa), vakituisen viran täyttäminen alkaen 01.08.2024, ID 14873 edellä mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Oikaisuvaatimus, sisältää henkilötietoja
- Viranhaltijapäätös 13.5.2024 5 / 2024, sisältää henkilötietoja
- Hakuilmoitus
- Ansiovertailu (salassa pidettävä, JulKL 24 §:n 1 mom. 29, 32 kohta)
- Virkaan valitun hakemus, sisältää henkilötietoja (salassa pidettävä, JulKL 24 §:n 1 mom. 32 kohta)
- Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemus, sisältää henkilötietoja (salassa pidettävä, JulKL 24 §:n 1 mom. 32 kohta)

Täytäntöönpano:

Valmistelu-lakiasiat

- Ote asianosainen

- Ote rehtori Kaisa Vokkolainen, Anne Raasakka

Muutoksenhakuohje:

Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:



Vantaa

Anne Raasakka, 040 670 5287
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)