

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto pöytäkirja 01.10.2024

Pöytäkirjan kansilehti	1
94 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	2
95 § Pöytäkirjan tarkastajien valinta	3
96 § Tiedoksi merkittävät asiat / Rakennusvalvonta	4
97 § Tiedoksi merkittävät asiat / Ympäristökeskus	5
- ESAVI päätös 12.9.2024	6
- ESAVI päätös 17.9.2024	19
- VHaO päätös 12.9.2024	39
98 § Oikaisuvaatimus rakennusluvasta LP-092-2024-01555 - Naapurit A.K ja P.E sekä T.A	51
- Rakennuslupapäätös 25.6.2024 § 675 (LP-092-2024-01555), julkinen	56
- Oikaisuvaatimus naapurit A.K ja P.E, 2.7.2024, julkinen	60
- Oikaisuvaatimus naapuri T.A, 9.7.2024, julkinen	64
- Hankkeeseen ryhtyvän vastine, 29.7.2024, julkinen	66
99 § Oikaisuvaatimus elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukaisen määräyksen antamisesta, Scandic Invest Oy / Gastronom -myymälä, Raudikkokuja 1 B 80, 01200 Vantaa	73
- Oikaisuvaatimus viranhaltijan 30.8.2024 § 8 päätöksestä / Maksiimi. Scandic Invest Oy / Elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukainen elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskeva määräys, Scandic Invest Oy	75
- Elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukainen elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskeva määräys, Scandic Invest Oy	76
100 § Lausuntopyyntö Viinikkalan tuotantoyksikön ympäristöluvan muuttaminen ja toiminnan aloittamislupa, Vantaa/Encore Ympäristöpalvelut Oy	80
101 § Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston toimivallan siirto ympäristönsuojelun osalta	85
- Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston delegoima toimivalta ympäristökeskuksen viranhaltijoille	88
- Vertailu, kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston toimivallan siirtoon 10.1.2023 §	92
Muutoksenhakuohje 1. Valitus rakennus- ja toimenpidelupaa koskevasta päätöksestä	95
Muutoksenhakuohje 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto	97
Muutoksenhakuohje 11. Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle	98



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston pöytäkirja

Aika 1.10.2024 klo 17.00 – 18.38
Paikka Teams-kokous

Osallistujat

Jäsenet	Läsnä	Varajäsenet	Läsnä
Eklund Tarja, puheenjohtaja	x (etäyhteys)	Friman Milla	
Nevala Jukka, varapuheenjohtaja	x (etäyhteys)	Ahokas Siri	
Sieviläinen Marianne	x (etäyhteys)	Iivarinen Oskari	
Isberg Jeppe	x (etäyhteys)	Pesonen Petrus	
Norrena Vaula	x (etäyhteys)	Mutanen Tuomas	
Kaupunginhallituksen edustaja			
Valtanen Hanna-Maria		Seppänen Tia	x (etäyhteys), klo 17.14-18.38, §:t 97-101
Muut osallistujat			Läsnä
Perttula Sampo, kaupunkisuunnittelujohtaja			x (etäyhteys)
Viinanen Jari, ympäristöpalveluiden päällikkö			x (etäyhteys)
Levanto Risto, rakennusvalvontapäällikkö			x (etäyhteys)
Kytösaho Ifa, johtava lupa-arkkitehti			
Rantataro Maarit, johtava ympäristötarkastaja			x (etäyhteys)
Nikkola Reetta, rakennuslakimies			x (etäyhteys), klo 17.00-17.51, §:t 94-99
Kostiainen Ulla-Maija, elintarviketarkastaja			x (etäyhteys), klo 17.00-17.47, §:t 94-99
Saurén Hanni, palvelusihteeri, rakennuslupajaoston sihteeri			x (etäyhteys)

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin

Allekirjoitukset

Puheenjohtaja Tarja Eklund

Pöytäkirjanpitäjä Hanni Saurén

Pöytäkirjan tarkastus

Aika ja paikka 3.10.2024 Vantaan rakennusvalvonta, Kielotie 20 C, 01300 Vantaa

Sieviläinen Marianne Isberg Jeppe

Pykälät 98 ja 100, tarkastettiin ja hyväksyttiin kokouksessa.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä

Aika ja paikka 7.10.2024, Vantaan kaupungin internetsivuilla paatokset.vantaa.fi



94 § **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 1.10.2024 § 94

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Todettiin kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 1.10.2024 § 95

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Pöytäkirjan tarkastusvuorossa ovat Sieviläinen Marianne (Norrena Vaula) ja Isberg Jeppe (Nevala Jukka). Pöytäkirja tarkastetaan 3.10.2024, klo 12.00 mennessä.

Päätös:

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Sieviläinen Marianne ja Isberg Jeppe. Pöytäkirja tarkastetaan 3.10.2024, klo 12.00 mennessä.



96 § **Tiedoksi merkittävät asiat / Rakennusvalvonta**

1

Viranhaltijoiden tekemät lupapäätökset ovat nähtävissä Lupapisteen julkipano listalla osoitteessa <https://julkipano.lupapiste.fi/vantaa>. Lisätietoja antaa Hanni Saurén p. 040 725 4238.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 1.10.2024 § 96

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Merkitään tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.



1

Ympäristökeskuksen viranhaltijoiden (ympäristöpalveluiden päällikkö, 1. kaupungineläinlääkäri, ympäristöpäällikkö, johtava terveydensuojelutarkastaja, johtava ympäristötarkastaja) tekemät päätökset ovat nähtävissä Vantaan kaupungin verkkosivuilla osoitteessa https://paatokset.vantaa.fi/ktwebscr/vparhaku_tweb.htm. Lisätietoja antavat ao. viranhaltijat.

2

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 212/2024, 12.9.2024, Cromaflow Technologies Finland Oy, sävypastatehtaan toiminnan lopettaminen ja luvan rauettamispäätös. Päätös liitteenä.

3

Vaasan hallinto-oikeuden päätös nro 1186/2024, 12.9.2024, Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivaraston vesitalousluvasta (pohjaveden pinnan alentaminen) tehdystä valituksesta. Valitus hylätty, päätös liitteenä.

4

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 213/2024/, 17.9.2024, L&T Ympäristöpalvelut Oy:n Savion kierrätyspuiston ympäristöluvan lupamääräyksen 15 mukainen selvitys, Kerava. Päätös liitteenä.

5

Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä 23.9.2024, puhtaiden P2X kaasupolttoaineiden ja CO₂-vapaan kaukolämmön yhteistuotantolaitos, Kerava, Nordic Ren-Gas Oy. Päätelmä ja asiaan liittyvät muut asiakirjat löytyvät ympäristöhallinnon verkkosivuilta <https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/ymparistovaikutusten-arviointi/nordic-ren-gas-oy-puhtaiden-p2x-kaasupolttoaineiden-ja-co2-vapaan-kaukolammon-yhteistuotantolaitos-0>

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 1.10.2024 § 97

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Merkittää tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Ympäristöluvut

Asia

Sävyvastatehtaan toiminnan lopettaminen ja ympäristöluvan rauettaminen,
Vantaa

Hakija

Chromaflo Technologies Finland Oy
PL 42
01301 Vantaa
Y-tunnus: 1618917-8

Toiminta

Hakemus koskee sävyvastatehtaan toimintaa osoitteessa Heidehofintie 6,
01300 Vantaa.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto, ympäristölupavastuualue
Postiosoite: PL 1, 13035 AVI
Puhelinvaihe: 0295 016 000
ymparistoluvat.etela@avi.fi | www.avi.fi

1 Perustiedot

1.1 Hakemuksen vireilletulo

Hakemus on tullut vireille aluehallintovirastossa 30.5.2024.

1.2 Luvan hakemisen peruste

Hakemus on tullut vireille ympäristönsuojelulain (527/2014) 88 §:n perusteella.

Uudenmaan ympäristökeskuksen 26.2.2007 antaman päätöksen No YS 268 (Dnro UUS-2005-Y-45-111) lupamääräyksen 11. mukaan "Toiminnanharjoittajan on hyvissä ajoin, viimeistään kuusi kuukautta ennen toiminnan lopettamista esitettävä yksityiskohtainen suunnitelma vesiensuojelua, ilman-suojelua, maaperänsuojelua ja jätehuoltoa koskevista toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimista."

1.3 Toiminnan luvanvaraisuus

Toiminta on luvanvaraista ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin ja liitteen 1 taulukon 2 kohdan 6 b) perusteella.

1.4 Toimivaltainen lupaviranomainen

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on toimivaltainen lupaviranomainen ympäristönsuojelulain 34 §:n ja ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 1 § 2 momentin 6 d) kohdan perusteella.

2 Asia

2.1 Taustatiedot

2.1.1 Sijainti

Tehdas sijaitsee PPG Tikkurilan tehdasalueella kiinteistöllä 92-64-104-5. Tehdasrakennuksen omistaa Chromaflo Technologies Finland Oy, mutta maapohjan omistaa PPG Tikkurila. Tehdas on toiminut alueella vuokralaisena.

2.1.2 Kaavoitus

Tuotantolaitos sijoittuu asemakaavassa teollisuus- ja/tai varastorakennusten korttelialueelle kaavamerkinnällä T.

2.1.3 Päätökset ja sopimukset

2.1.3.1 Voimassa oleva ympäristölupa

Uudenmaan ympäristökeskuksen 26.2.2007 myöntämä ympäristölupa (Nro YS 286, Dnro UUS-2005-Y-45-111).

2.2 Hakemuksen mukainen toiminta

2.2.1 Yleiskuvaus

Chromaflo Technologies Finland Oy on valmistanut ja varastoinut vesiohenteisia sävytyspastoja Vantaan Tikkurilassa vuodesta 1997 alkaen. Toiminta tehtaalla aloitettiin tuolloin Tikkurila CPS Oy nimellä, mutta yrityskaupan myötä nimi muuttui vuonna 2000 CPS Color Oy:ksi ja jälleen vuonna 2013 Chromaflo Technologies Finland Oy:ksi. Vuonna 2022 tapahtui kolmen yrityksen fuusio, jossa Ferro, Prince ja Chromaflo yhdistyivät. Uuden yhtiön nimeksi tuli Vibrantz Technologies. Vantaan yksikkö jatkoi kuitenkin toimintaa Chromaflon nimellä.

Vibrantz Technologies päätti vuonna 2023 sulkea Vantaan yksikön ja siirtää tuotannon Hollannin yksiköihin. Tuotantotoiminta lopetettiin 31.12.2023. Vuokrasopimus PPG Tikkurilan kanssa on kirjallisesti sovittu päättymään 30.6.2024. Vuokrasopimuksessa on maininta, että tontti on saatettava alkuperäiseen tilaan, mikäli vuokranantaja ei halua lunastaa tehdasrakennusta. PPG Tikkurila on päättänyt, että tehdasrakennus puretaan ja tontti on saatettava heidän määrittelemäänsä tilaan. Tehdasrakennuksen purkulupahakemus on vireillä Vantaan kaupungin rakennusvalvonnassa. Purkutöiden arvioitu aloitus olisi tällöin elo-syyskuu 2024, kun purkulupa on saatu. Purkutyötä tekemään on valittu Lotus Demolition Oy.

Suurin osa koneista ja laiteista on siirretty Hollantiin joulukuun 2023 ja helmikuun 2024 välisenä aikana. Loput koneet ja laitteet on myyty tai tullaan myymään tai romuttamaan. Raaka-aineet, kemikaalit ja pakkausmateriaalit on pääsääntöisesti siirretty Hollantiin ja loput hävitetty Fortumin toimesta.

2.2.2 Lopettamistoimenpiteet

Vesiensuojelu

Toiminnan lopettamisen aikana veden käyttö on ollut vähäistä. Tarvittavat koneiden ja laitteiden pesut on suoritettu kuten normaalissa toiminnassa siihen tarkoitettulla pesupaikalla. Pesupaikalta vedet on johdettu teollisuusjätevesiviemäriin, joka on ollut normaalin tarkkailun piirissä. HSY:lle ilmoitettu tuotanto toiminnan loppumisesta. Jäteveden johtamisen tarkkailu lopetettu helmikuussa 2024 HSY:n päätöksellä koska viimeisessä helmikuun

otoksessa virtaama oli jo todella pieni. Saniteetti- ja teollisuusvesikaivot ulkona tullaan tyhjentämään ja huuhtelemaan kesäkuussa ennen vuokrasuhteen päättymistä. Syntynyt pesujäte toimitetaan hävitykseen.

Kylmäpiirin lauhduttimien vesi-glygoli seos on otettu talteen ja toimitettu Fortumille hävitykseen.

Purkuyhtiön mukaan veden käyttö purkutyön aikana on vähäistä. Rakennus on teräsrunkoinen ja seinäelementit kiinni pulttiliitoksilla, jolloin purkamisen tapahtuu elementti kerrallaan. Rakennus pyritään mahdollisuuksien mukaan ottamaan uudelleen käyttöön muualla. Vettä käytetään lähinnä pohjalaatan piikkauksessa ehkäisemään pölyämistä.

Ilmansuojelu

Pölyävät raaka-aineet (pigmentit ja täyteaineet) on siirretty Hollannin tehtaille. Pölynpoistojärjestelmä (Dalamat) imuroitu puhtaaksi ja pesty. Tämän jälkeen laite on toimitettu Tikkurilan romuun hävitettäväksi. Pölyävät jätteet on toimitettu Fortumille hävitettäväksi. Rakennuksen pohjalaatan piikkauksen aikana käytetään tarvittaessa vettä pölyämisen estämiseksi. Heidehofintien puolella olevaan rakennuksen sivuun rakennetaan suoja-aita mahdollisen pölyämisen estämiseksi jalankulkuväylälle.

Maaperänsuojelu

Vuokra alueella ei ole tehty ennen vuokrasopimuksen solmimista (1997) maaperätutkimusta. Maaperätutkimus tehtiin PPG Tikkurilan vaatimuksesta maaliskuussa 2024 sen jälkeen, kun kaikki raaka-aineet oli siirretty Hollantiin. Tutkimus toteutettiin ottamalla 4 näytettä ulkoalueelta ja 6 näytettä tehtaan sisältä. Näytteet otettiin konsultin toimesta kairaamalla 120 mm näytteenotto reikiä 4 metrin syvyyteen. Näytteistä ei löytynyt raja-arvon ylittäviä pitoisuuksia. Tehdasalueen asfaltti rakennuksen ympäriltä sadekaivoineen tullaan säästämään mahdollisimman kattavasti purkutyön aikana PPG Tikkurilan pyynnöstä. Maaperässä olevat paalut katkaistaan n. 0,5–1 metrin matkalta ja loppu paalu jätetään maaperään. Maahan jääviä paaluja tullaan hyödyntämään tontin jatko käytössä. Pohjalaatan piikkauksessa syntyvästä betonijätteen hävityksestä huolehtii Lotus Demolitionin. Tarvittaessa työn aikana otetaan maaperänäytteitä. Lopuksi rakennuspaikka peitetään kivimurskalla.

Jätehuolto

Metalliromut toimitetaan Tikkurilan romuun. Tyhjät raaka-aine pakkaukset (tynnyrit ja IBC kontit) toimitettu Paketo Oy:lle. Muu jätehuolto on hoidettu kaikkien jakeiden osalta Fortum Recycling & Waste toimesta.

Purkutöiden aikana mahdollisesti syntyvästä rakennusjätteestä huolehtii Lotus Demolition. Hakemukseen on liitetty purkusuunnitelma. Purkusuunnitelman mukaan työ tehdään lajittelevana purkutyönä. Materiaalit jaetaan eri jätelajeihin: betoni-, seka- ja polttokelpoinen jäte, jotka toimitetaan jätelajeittain eriteltyihin jätteenkäsittelyyn. Kierrätettävästä betonista otetaan tarvittavat näytteet sen puhtauden varmistamiseksi ennen sen kuljetamista jatkokäyttöön.

3 Käsittely

3.1 Tiedottaminen

Asian käsittelyssä on sovellettu ympäristönsuojelulain 96 §:ää. Hakemuksen vireilläolosta on tiedotettu julkaisemalla asian tiedot osoitteessa ylupa.avi.fi. Enempi tiedottaminen ei asian luonteen vuoksi ole ollut tarpeen.

3.2 Lausunnot

Aluehallintovirasto on pyytänyt hakemuksesta lausunnon Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta ja Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisilta. Lisäksi lausunto on pyydetty HSY Vedeltä.

3.2.1 Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan toiminnan lopettamissuunnitelma on voimassa olevan ympäristöluvan määräyksen 11 mukainen ja suunnitelmassa on riittävästi huomioitu toiminnan lopettamiseen liittyvät seikat vesien-, ilman- ja maaperänsuojelun sekä jätehuollon näkökulmasta.

ELY-keskus katsoo, että saatujen tietojen perusteella ja edellä mainituin perustein Chromaflo Technologies Finland Oy:n sävytyspastatehtaan ympäristölupa voidaan rauettaa.

ELY-keskus antaa maaperään liittyen toiminnanharjoittajalle erillisen kannanoton.

3.2.2 Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto

Laitoksella on ollut käytössä kemikaaleja sekä väripigmenttejä. Purkutyössä on huomioitava, ettei kemikaaleja, väripigmenttiaineita tai työkonien öljyjä taikka kiintoainesta pääse piha-alueiden hulevesikaivojen tmv. kautta hulevesiviemäriin sekä edelleen Keravanjokeen. Ilmoituksessa on esitetty, että pohjalaatan piikkauksen pölyn torjunnassa käytetään vettä. Keravanjoessa elää vuolejokisimpukka (*Unio crassus*), joka on EU:n luontodirektiivin liitteessä IV mainittu tiukasti suojeltu laji. Tiukkaa suojelua edellyttäviin

eläinlajien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää (LSL 9/2023, 78 §). Lisäksi Keravanjoesta on tehty havaintoja taimenen poikasista (Vantaanjoen kalatalousalueen käyttö- ja hoitosuunnitelma 2022–2031). Purkutyöt ajoittuvat loppukesään sekä syksyyn, jolloin on odotettavissa myös runsaampia sateita. Tällöin kemikaalien/pigmenttien/kiintoaineksen (mm. piikkauksesta muodostuva hienojakoinen betoni) mahdollinen huuhtoutuminen hulevesiviemäriin on todennäköisempää. Purettaessa on huolehdittava hulevesikaivojen suojauksesta esim. tulppauksella, sulkuventtiilillä, kaivon sulkumatolla siten, ettei niihin päädy kemikaaleja, väripigmenttejä tai kiintoainesta. jne. Tämä koskee myös irrotettujen purkukappaleiden ulkovarastointialueilta kertyviä hulevesiä. Vantaan karttajärjestelmän mukaan Chromaflo Technologies Finland Oy:n tehtaan alueelta hulevedet purkavat Keravanjokeen juuri Vuollejokisimpukan esiintymisalueen yläpuolella (Allevo: Vuollejokisimpukoiden seuranta Tikkurilankoskella 2019).

3.2.3 HSY Veden lausunto

HSY on tehnyt teollisuusjätevesisopimuksen Chromaflo Technologies Finland Oy:n (tuolloin Cps Color Oy) kanssa 15.11.2011. Chromaflo Technologies Finland Oy on toiminut sopimuksen ehtojen mukaisesti. HSY on irtisanonut saamiensa tietojen mukaisesti teollisuusjätevesisopimuksen sekä lopettanut tarkkailuvelvoitteen 2.1.24 alkaen.

HSY haluaa muistuttaa, että tehdasrakennuksen purkamisen aikana on noudatettava edelleen HSY:n jätevesiviemäriin johdettavien vesien raja-arvoja sekä yleisiä toimitusehtoja. Jos tehdasrakennuksen tyhjentämisen ja purkamisen yhteydessä tai viemäreiden, putkistojen ja linjastojen tyhjentämisen yhteydessä löytyy edelleen mm. raaka-aineita, kemikaaleja, vesiglykoliseosta tai muita vastaavia aineita, näitä ei saa hävittää laskemalla tuotetta jätevesiviemäriin, vaan aineet on toimitettava asianmukaiseen käsittelyyn.

3.3 Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksesta ei ole jätetty muistutuksia tai mielipiteitä.

3.4 Selitys

Purkukohteena oleva tehdaslaitos on tyhjennetty kaikista tuotantomateriaaleista ja sekä koneista ja laitteista. Tuotantolaitoksen ympäristöön (4 kpl maaperäkairausta) sekä itse tehtaaseen (6 kpl lattian läpi kairausta) on tehty maaperätutkimus (Ramboll 16.04.2024), tutkimuksessa ei havaittu haitallisia aineosia maaperässä.

Tehtaan runko on teräsrakenteinen, ulkoseinät Paroc pelti-villaelementtiä, alapohja ja toimisto välipohjat sekä sokkelit ovat betoni rakenteisia. Betoniset rakenneosat puretaan n. 300–500 mm kappaleisiin ja kuljetetaan pois, betonipurussa käytetään tarvittaessa vettä n. 4–5 m³ päivässä, alapohja on maakostea (alapohja valettu maata vasten) joka pienentää veden kulu-tusta. Käytetty vesi imeytyy betoniin ja maaperään. Rakennusta ei ole sala-ojitettu.

Tehdasrakennuksen etäisyys Keravanjoesta on n. 250 metriä, koillispuolella rakennus rajoittuu muun tehdasalueen asfaltointi alueeseen sekä nurmik-koon ja rakentamattomaan maa-alueeseen.

Purkutyömaa-alueen sadevesikaivoihin, 3 kpl, lisätään suodatinkangas ja ritiläkannet vaihdetaan umpikansiin. Tehtaan viemäri on purettu ja liitos-kohta viemäriverkostoon on tulpattu. Kattovesien sadevesiviemäri tul-pataan ennen vesikaton purkua.

4 Aluehallintoviraston ratkaisu

Aluehallintovirasto päättää, että toiminnan ympäristölupa nro YS 268 (Dnro UUS-2005-Y-45-111) raukeaa.

4.1 Lupamääräys

1. Luvanhaltijan on laadittava sävypastavalmistustoiminnan lopettamistoi-mista yhteenveto, jonka on sisällettävä vähintään seuraavat tiedot:
 - yhteenveto lopettamistoimista ja
 - tiedot jätteistä ja vaarallisista jätteistä ja niiden käsittelystä (jätenimike, tunnusnumero, laatu, määrä, käsittelytapa, toimituspaikka).

Yhteenveto voidaan sisällyttää voimassa olevan ympäristölupapäätöksen nro YS 268 (Dnro UUS-2005-Y-45-111) lupamääräyksen 16. mukaiseen vuosiyhteenvetoon, joka on toimitettava vuoden 2025 maaliskuun loppuun mennessä toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle ja kunnan ympäristön-suojeluviranomaiselle.

5 Ratkaisun perustelut

5.1 Ympäristöluvan ratkaisun perustelut

Hakemus koskee ympäristönsuojelulain 88 §:n mukaista luvan rauetta-mista. Ympäristönsuojelulain 88 §:n mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos toiminnanharjoittaja ilmoittaa, että toiminta on lope-tettu. Ympäristönsuojelulain 94 § 3 momentin mukaan, jos ympäristölupa ei sisällä riittäviä määräyksiä toiminnan lopettamiseksi tarvittavista

toimista, lupaviranomaisen on annettava tätä tarkoittavat määräykset. Valvontaviranomainen on katsonut, että lopettamistoimenpiteet on tehty asianmukaisesti ja lupa voidaan rauettaa.

Aluehallintovirasto on ratkaisussaan ottanut huomioon ympäristönsuojelulain ja jätelain tavoitteet ja yleiset periaatteet sekä näiden lakien ja niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset. Harkintaan on vaikuttanut myös ilmoituksen käsittelyn aikana saatu lausunto. Lähtökohtana ratkaisussa on ollut hakijan esittämät toimenpiteet haittojen vähentämiseksi. Aluehallintovirasto katsoo, että lopettamistoimet on tehty asianmukaisesti.

Koska toimivaltainen valvontaviranomainen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomainen eivät ole vastustaneet ympäristöluvan rauettamista, aluehallintovirasto katsoo, että Chromaflo Technologies Finland Oy:n ympäristölupa voidaan rauettaa. Selityksen mukaan toimintaa koskevat kemikaalit, tuotantolaitteet ja jätteet on poistettu laitosalueelta. Aluehallintovirasto on antanut lupamääräyksen 1. valvonnallisista syistä, jotta lopettamistoimenpiteet tulee tehtyä asianmukaisesti.

Ympäristönsuojelulain 94 § mukaan luvanvaraisen toiminnan päätyttyä toimintaa harjoittanut vastaa edelleen lupamääräysten tai valtioneuvoston asetuksella säädetyn yksilöidyn velvoitteen mukaisesti tarvittavista toimista pilaantumisen ehkäisemiseksi, samoin kuin toiminnan vaikutusten selvittämisestä ja tarkkailusta.

Maaperän ja pohjaveden puhdistamistarve arvioidaan ympäristönsuojelulain 14 luvun mukaisesti. Ympäristönsuojelulain 135 §:n mukaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus arvioi maaperän puhdistamisen tarpeen. Edellä olevan perusteella tässä päätöksessä ei ratkaista pilaantuneen maaperän puhdistamista ja tarkkailua koskevia asioita.

Laitoksen rakennusten purkaminen ja purkamisen seurauksena syntyvät päästöt ja jätteet sekä niiden käsittely eivät ole toimintaa koskevan ympäristöluvan No YS 268 (Dnro UUS-2005-Y-45-111) mukaista toimintaa tai toiminnan lopettamistoimenpiteitä. Laitoksen purkaminen on toteutettava muun muassa maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, MRL) mukaisesti, ja MRL 130 §:n mukaan toimenpideluvan, purkamisluvan ja maisematyöluvan ratkaisee kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Purkamisen seurauksena syntyneen jätteen käsittelyyn, jolla tarkoitetaan jätteen hyödyntämistä tai loppukäsittelyä tai hyödyntämisen tai loppukäsittelyn valmistelua, on haettava erikseen ympäristölupaa tai muu vastaava lainsäädännön mukainen hyväksyntä. Ympäristölupatarpeen arvioi Uudenmaan ELY-keskus.

6 Vastaus lausunnoissa esitettyihin vaatimuksiin

Lausunnoissa esitetyt vaatimukset on otettu huomioon ratkaisussa ja lupamääräyksissä sekä niiden perusteluissa ilmenevällä tavalla.

7 Päätöksen voimassaolo ja luvan tarkistaminen

7.1 Päätöksen voimassaolo

Päätös on voimassa toistaiseksi.

8 Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6, 7, 88, 133, 135 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014)

9 Käsittelymaksu

Käsittelymaksu on 2 130 euroa.

Lasku lähetetään erikseen Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

Asian käsittelystä peritään maksu, joka määräytyy aluehallintovirastojen maksuista vuonna 2024 annetun valtioneuvoston asetuksen (1171/2023) ja sen asetuksella (391/2024) muutetun liitteen mukaisesti. Asetuksen liitteen kohdan 3.1 taulukon mukaan orgaanisia liuottimia käyttävän laitoksen (muu kuin direktiivilaitos) toimintaa koskevasta päätöksestä perittävän maksun suuruus on 21 300 euroa. Luvan raukeamista (ympäristönsuojelulaki 88 §) koskevasta päätöksestä peritään maksu, joka on 10 prosenttia taulukon mukaisesta kiinteästä maksusta

10 Tiedottaminen

10.1 Päätös

Chromaflo Technologies Finland Oy
Vantaan kaupunki
Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
HSY Vesi
Suomen ympäristökeskus



10.2 Päätöksestä tiedottaminen

Aluehallintovirasto tiedottaa päätöksen antamisesta julkaisemalla kuulutuksen ja päätöksen aluehallintovirastojen verkkosivuilla (ylupa.avi.fi). Tieto kuulutuksesta julkaistaan myös Vantaan kaupungin verkkosivuilla.

11 Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

12 Liite

Valitusosoitus

13 Asian käsittelijät

Asian on ratkaissut ympäristöneuvos Kari Pirkanniemi ja esitellyt ympäristöylitarkastaja Janne Kohonen.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.



1 (3)

VALITUSOSOITUS

Tähän aluehallintoviraston päätökseen tai siitä perittävään maksuun voi hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Päätöksestä voivat valittaa asianosaiset, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuin ympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, sijaintikunta ja vaikutusalueen kunnat ja niiden ympäristönsuojeluviranomaiset, sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset.

Asian käsittelystä hallinto-oikeudessa voidaan periä oikeudenkäyntimaksu siten kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja oikeusministeriön asetuksessa tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021) säädetään. Maksun suuruus on 270 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä. Tarkempia tietoja maksuista saa hallinto-oikeudesta.

Toimi näin

Jos haet muutosta aluehallintoviraston päätökseen, tee kirjallinen valitus Vaasan hallinto-oikeuteen ennen valitusajan päättymistä. Valitusaika päättyy **21.10.2024**.

Valitusaika määräytyy seuraavasti:

- Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä (7.) päivänä siitä, kun aluehallintovirasto on julkaissut päätöksen verkkosivuillaan.
- Valitusaika on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista.
- Kun määräaika lasketaan, sitä päivää, kun päätös on saatu tiedoksi, ei oteta lukuun.
- Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto, juhannusaatto tai arkilauantai, määräaika päättyy ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Ilmoita valituksessa

- valittajan nimi, postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite. Jos valittajana on yhteisö, ilmoita sen nimi ja yhteystiedot.
- laillisen edustajan, asiamiehen tai muun valituksen laatineen henkilön nimi ja postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite
- sellainen postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Hallinto-oikeus voi valita, mihin osoitteeseen se toimittaa asiakirjat, jos sille on ilmoitettu useampia



prosessiosoitteita tai jos yhtäkään ilmoitettua yhteystietoa ei ole nimetty prosessiosoitteeksi.

- päätös, johon haetaan muutosta
- päätöksen kohta, johon haetaan muutosta
- mitä muutoksia päätökseen vaaditaan
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Yhteystietojen muutoksesta on ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle valituksen vireillä olon aikana.

Valituksen liitteet

- aluehallintoviraston päätös, johon muutosta haetaan (alkuperäisenä tai jäljennöksenä)
- asiakirjat, joita käytetään vaatimusten tukena (jollei niitä ole toimitettu jo aiemmin aluehallintovirastoon)
- valtakirja
 - asiamiehen on liitettävä valitukseen valittajalta saatu valtakirja – ellei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai sellainen oikeudenkäyntiavustaja, joka määrittää luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011).
 - asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa, jos hallinto-oikeuteen toimitetaan sellainen sähköinen asiakirja, jossa on selvitys asiamiehen toimivallasta. Asiamiehen ei myöskään tarvitse esittää valtakirjaa, jos valittaja on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa tai jos asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa.

Lähetä valitus hallinto-oikeuteen

Hallinto-oikeuden yhteystiedot ovat:

Vaasan hallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43, 4. krs (käyntiosoite)

PL 204, 65101 Vaasa (postiosoite)

sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

puhelinvaihe: 029 56 42 611

asiakaspalvelu: 029 56 42 780 (avoinna ma–pe kello 8.00–16.15)

telekopio (fax): 029 56 42 760

Valituksen saapuminen määräajassa on valittajan vastuulla, kun se lähetetään postitse, sähköpostitse, telekopiona tai lähetin välityksellä. Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuluessa myös sille henkilölle, joka on määrätty laitoksessa tätä tehtävää hoitamaan tai laitoksen johtajalle.



Valituksen on oltava perillä hallinto-oikeuden kirjaamossa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Ympäristöluvut

Asia

Savion kierrätyspuiston ympäristöluvan lupamääräyksen 15 mukainen selvitys, Kerava

Hakija

L&T Ympäristöpalvelut Oy
PL 28
00380 Helsinki
Y-tunnus: 3155938-4

Toiminta

Hakemus koskee Savion kierrätyspuiston toimintaa osoitteessa Myllykorentie 16, Kerava

Etelä-Suomen aluehallintovirasto, ympäristölupavastuualue
Postiosoite: PL 1, 13035 AVI
Puhelinvaihtel: 0295 016 000
ymparistoluvat.etela@avi.fi | www.avi.fi

1 Perustiedot

1.1 Asian vireilletulo

Asia on tullut vireille aluehallintovirastossa 5.4.2024.

1.2 Asian käsittelyn peruste

Asiassa on kysymys kierrätyspuiston toimintaa koskevan ympäristöluvan lupamääräyksissä 15. ja 27. edellytetystä selvityksestä.

Lupaviranomainen voi ympäristönsuojelulain 90 §:n nojalla täsmentää lupamääräystä tai täydentää lupaa 54 §:n nojalla saadun erityisen selvityksen perusteella.

1.3 Toiminnan luvanvaraisuus

Kierrätyspuiston toiminta on luvanvaraista ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin ja liitteen 1 taulukon 1 kohdan 13 f) ja taulukon 2 kohdan 13 f) perusteella.

1.4 Toimivaltainen lupaviranomainen

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on toimivaltainen lupaviranomainen ympäristönsuojelulain 34 §:n ja ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 1 §:n 1 momentin perusteella.

2 Asia

2.1 Taustatiedot

2.1.1 Sijainti

Kierrätyspuisto sijaitsee Keravan kaupungissa kiinteistöillä 245-9-344-13 ja 245-9-344-14.

2.1.2 Päätökset ja sopimukset

2.1.2.1 Voimassa oleva ympäristölupa

Uudenmaan ympäristökeskuksen 28.9.2006 antama ympäristölupapäätös (no YS 1359, dnro UUS-2005-Y-113-111), jolla ympäristökeskus on korvannut toimintaa koskevat aiemmat ympäristölupapäätökset.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston 2.8.2017 antama päätös (nro 154/2017/1, dnro ESAVI/5865/2014), jolla aluehallintovirasto on

tarkistanut ympäristöluvan lupamääräykset ja myöntänyt luvan toiminnan olennaiselle muuttamiselle.

Vaasan hallinto-oikeuden 2.6.2020 antama päätös (nro 20/0069/3, dnrot 01164/17/5107 ja 01168/17/5107) Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä nro 154/2017/1 tehdyistä valituksista. Hallinto-oikeus on muuttanut lupamääräyksiä 1, 2, 4, 5, 17, 27 ja 35.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston 12.10.2021 antama päätös (nro 313/2021, dnro ESAVI/37177/2020), jolla aluehallintovirasto on tarkistanut ympäristöluvan ja muuttanut lupaa.

2.1.2.2 Tarkkailua koskevat hyväksynnät ja päätökset

Uudenmaan ympäristökeskuksen 17.6.2004 antama päätös no YS 674 Savion jätehuoltoalueen vesien yhteistarkkailuohjelman hyväksymisestä.

Uudenmaan ELY-keskuksen 24.9.2021 antama päätös (UU-DELY/13417/2016) Savion jätehuoltoalueen vesien ja jätetäytön yhteistarkkailuohjelman muutoksen hyväksymisestä.

2.1.2.3 Muut päätökset ja sopimukset

Etelä-Suomen aluehallintoviraston 14.6.2016 antama päätös (nro 164/2016/1, dnro ESAVI/43/04.08/2014) joka koskee Keravan kierrätyspuiston toiminnan osittaista lopettamista.

2.2 Asian aiempi käsittely

Kierrätyspuiston voimassa olevassa ympäristöluvassa on sallittu laitosalueen hulevesien johtaminen maastoon tietyin ehdoin, asetettu raja-arvot maastoon johdettavalle vedelle (lupamääräykset 13. ja 13.1.) sekä määrätty maastoon johdettavien vesien tarkkailusta (lupamääräykset 27. ja 27.1.).

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksellä nro 154/2017/1, 2.8.2017 toiminnanharjoittaja on veloitettu tarkkailemaan maastoon johdettavan huleveden määrää ja laatua kahden vuoden ajan tihennetysti (lupamääräys 27.) ja toimittamaan tihennetyn tarkkailujakson päätyttyä lupaviranomaiselle selvityksen, jonka perusteella lupaviranomainen voi tarvittaessa tarkentaa maastoon johdettavalla vedellä asetettuja raja-arvoja ja tarkkailuvelvoitteita (lupamääräys 15.). Tihennettyä tarkkailua koskevat lupamääräykset (Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä nro 20/0069/3, 2.6.2020 muutettuna) kuuluvat seuraavasti.

Lupamääräys 15: "Maastoon johdettavan huleveden laadusta ja määrästä sekä kuormituksesta on tehtävä yhteenvetoraportti jäljempänä määräyksen

27. mukaisen tihennetyn tarkkailujakson päätyttyä. Raporttiin on liitettävä selvitys maastoon johdettavan huleveden vaikutuksista purkuojan vedenlaatuun. Raportin perusteella on laadittava täsmennetty esitys maastoon johdettavan huleveden haitta-ainepitoisuuksien ja muiden ominaisuuksien raja-arvoiksi sekä tarvittaessa esitys kuormitusraja-arvoiksi (kg/a). Raportti ja esitys on toimitettava toimivaltaiselle lupaviranomaiselle kolmen kuukauden kuluessa tihennetyn tarkkailujakson päättymisestä. Lupaviranomainen voi tarvittaessa antaa raportin ja selvityksen perusteella tarkennetut määräykset maastoon johdettavan huleveden laadun raja-arvoista ja tarkkailusta.”

Lupamääräys 27: ”Kenttäalueilta maastoon johdettavasta hulevedestä on otettava näytteet ”Keravan kierrätyspuiston hulevesiselvitys, päivätty 23.2.2017” -selvityksessä esitetyistä pisteistä kolmen kuukauden välein. Vesinäytteistä on tutkittava jokaisella näytteenotokerralla ”Lassila & Tikanoja Oyj, Keravan kaupunki, Savion jätehuoltoalueen vesien ja jäte-täytön tarkkailu, Tarkkailuohjelma, FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy, 22.4.2013’ -suunnitelmassa esitetyn laajan analyysivalikoiman mukaiset määritykset kahden vuoden ajan tämän päätöksen antamispäivästä. Tarkkailusuunnitelmassa esitetyn lisäksi vesinäytteistä on analysoitava vähintään kerran vuodessa vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun valtioneuvoston asetuksen (1022/2006) liitteen 1 A päästökieltoaineet. Vesinäytteet voidaan ottaa edustavina kertaanäytteinä. Tihennetyn näytteenottojakson aikana maastoon purettavan veden virtaama kaikista purkupisteistä on mitattava näytteenotokertojen yhteydessä ja siten, että mittaukset tulevat tehdyksi kolmen kuukauden välein. Tihennetyn näytteenoton ja edellä määräyksessä 15. määrätyn selvityksen perusteella maastoon johdettavan huleveden laadun tarkkailusuunnitelmaa on tarvittaessa täydennettävä. Muutokset tarkkailusuunnitelmaan on liitettävä edellä määräyksessä 15. velvoitetun selvityksen liitteeksi.”

Lupamääräyksessä 27 edellytetyn lisäksi määräyksessä 15. tarkoitetussa selvityksessä on velvoitettu esittämään tiedot huleveden PFOA- ja PFOS-pitoisuuksista (lupamääräys 27.1.).

2.3 Selvityksen sisältö

L&T Ympäristöpalvelut Oy on toimittanut aluehallintoviraston käsiteltäväksi yhteenvetoraporin Keravan Savion kierrätyspuiston hulevesien tehostetusta tarkkailusta 2022–2023 (FCG, 5.4.2024). Raportti sisältää kuvauksen hulevesien johtamisjärjestelyistä, vuosina 2022–2023 suoritetun tihennetyn tarkkailun tulokset, tuloksiin perustuvan arvion huleveden vaikutuksesta purkuojan (Karhuntassunojan) vedenlaatuun sekä esityksen maastoon johdettavan huleveden raja-arvoiksi ja hulevesien tarkkailusuunnitelman muuttamiseksi.

2.3.1 Hulevesien johtamisjärjestelyt ja purkureitti

Raportin mukaan kierrätyspuiston hulevedet kootaan laitosalueen hulevesiverkostoon ja johdetaan Karhuntassunojan putkitetulle osuudelle. Putkitetun osuuden pituus on kokonaisuudessaan noin 1,1 km. Putken alavirran puoleisesta päässä Karhuntassunoja virtaa avouomana noin 260 m, jonka jälkeen se liittyy Rekolanojaan (joka tunnetaan myös nimillä Nissinoja, Savionoja ja Korsonoja). Rekolanoja liittyy Keravanjokeen noin 13 km liittymäkohdasta alavirtaan. Alempana vesistössä Keravanjoki liittyy Vantaanjoen pääuomaan. Vantaanjoki laskee mereen Helsingin Vanhankaupunginlahden pohjoispäässä.

2.3.2 Tarkkailun toteutus

Tihennetty tarkkailu toteutettiin vuosina 2022–2023. Huleveden laatua ja virtaamaa tarkkailtiin kahdesta pisteestä (hulevesikaivot R2 ja R4A/R4C). Kaivot R4C ja R4A sijaitsevat samassa putkilinjassa ja ensimmäisen näytteenottokerran jälkeen tarkkailupiste siirrettiin kaivosta R4A kaivoon R4C. Tarkkailujakson aikana näytteitä otettiin tarkkailukaivosta R2 kuudesti ja tarkkailukaivosta R4A/R4C kahdeksan kertaa. Kaikista näytteistä määritettiin seuraavat parametrit: veden lämpötila, sähkönjohtavuus, kloridi, sulfaatti, kokonaistyyppi, ammoniumtyyppi, kokonaisfosfori, kiintoaine, alkaliniteetti, pH, kemiallinen hapenkulutus (COD_{Cr}), biologinen hapenkulutus (BOD_7) orgaanisen hiilen kokonaispitoisuus (TOC), väriluku, E. coli -bakteerit, öljyhiilivedyt ($\text{C}_{10}\text{--C}_{40}$ eriteltynä $\text{C}_{10}\text{--C}_{21}$ ja $\text{C}_{22}\text{--C}_{40}$), metallien (As, Cd, Cr, Cu, Hg, Ni, Pb, Zn, Al, Fe, Mn) kokonaispitoisuudet, fenolihdisteet, VOC-yhdisteet, PAH-yhdisteet ja PCB-yhdisteet. Lisäksi kummastakin tarkkailupisteestä määritettiin kahdesti pentakloorifenoli, 2,3,4,6-tetrakloorifenoli, pestisidit sekä PFOS ja PFOA. Tarkkailujakson aikana arvioitiin hulevesien virtaamaa. Näytteenotot ja hulevesivirtaaman mittaukset ajoitettiin satteiseen aikaan, nopeasti sadejakson päättymisen jälkeen, tai lumen sulamisen jaksoon.

2.3.3 Maastoon johdettavan huleveden laatu ja määrä

Raportin mukaan toiminnan vaikutus näkyy pääosin VOC- ja PAH-yhdisteiden sekä öljyjen esiintymisenä hulevesissä ja etenkin pisteellä R4C myös kohonneena sähkönjohtavuutena. Myös kokonaistyyppi- ja ammoniumtyyppipitoisuudet olivat usein luonnonvesiä korkeampia.

Öljyhiilivetyjä havaittiin molemmissa tarkkailupisteissä kaikilla näytteenotkerroilla. Havaitut pitoisuudet vaihtelivat pienestä selvästi kohonneeseen ($\text{C}_{10}\text{--C}_{40}$ n. 0,2–3,9 mg/l). Pitoisuudet alittivat kuitenkin ympäristöluvassa asetetun raja-arvon (5 mg/l).

VOC-yhdisteitä havaittiin vaihtelevasti kummastakin tarkkailupisteestä. Suurimmat summapitoisuudet havaittiin tarkkailupisteessä R4A/R4C vuoden 2022 maaliskuussa saman vuoden toukokuussa. Lukumääräisesti eniten VOC-yhdisteitä havaittiin maaliskuussa 2022, jolloin pisteestä R4A otetuissa näytteissä havaittiin seitsemää eri VOC-yhdistettä (mukaan luettuna naftaleeni, joka kuuluu sekä VOC- että PAH-yhdisteisiin). Tarkkailun aikana ei havaittu VOC-yhdisteiden ympäristölaatunormien ylityksiä.

PAH-yhdisteitä havaittiin tarkkailupisteessä R4A/R4C seitsemällä tutkimuskerralla ja pisteessä R2 kahdella tutkimuskerralla. Suurimmat PAH-pitoisuudet havaittiin tarkkailupisteessä R4A maaliskuussa 2022, jolloin kuuden PAH-yhdisteen ympäristölaatunormi ylittyi. Yhden PAH-yhdisteen (bentso(b)fluoranteeni) pitoisuus ylitti tarkkailupisteessä R4C ympäristölaatunormin myös marraskuussa 2022 ja elokuussa 2023.

Fenoliyhdisteitä havaittiin viidellä tutkimuskerralla. Tarkkailupisteessä R4A/R4C havaittiin neljällä tutkimuskerralla fenolia ja neljällä kerralla m,p-kresolia. Toukokuussa 2022 m,p-kresolin pitoisuus oli selvästi kohonnut (n. 70 µg/l). Tarkkailupisteessä R2 havaittiin elokuussa 2023 fenolia, m,p-kresolia ja dimetyylifenolia 3-13 µg/l.

Kloorifenolit, PFOS ja PFOA tutkittiin kahdesti. Tarkkailupisteessä R2 ko. yhdisteitä ei havaittu. Tarkkailupisteessä R4C yhdisteitä havaittiin pieniä pitoisuuksia kummallakin kerralla. Kloorifenoleista havaittiin 2,3,4,6-tetrakloorifenolia ja pentakloorifenolia. Havaitut pitoisuudet eivät ylittäneet ympäristölaatunormeja. PCB-yhdisteitä tai pestisidejä ei havaittu kummallakaan tarkkailupisteellä. Valtioneuvoston asetuksen 1022/2006 liitteen 1 kohdan A ns. päästökieltolistan aineista hulevedessä havaittiin vain pentakloorifenolia (piste R4C, 2.5.2023 0,1 µg/l ja 13.11.2023 0,11 µg/l). Havaitut pitoisuudet alittivat sisämaan pintavesien ympäristölaatunormin (vuosikeskiarvo eli AA-EQS, 0,4 µg/l).

Hulevesien virtaamat olivat pääosin pieniä tai melko pieniä 0,2–1 l/s. Suurimmat virtaamat, 5 l/s, havaittiin R4C:llä 2.5.2023 ja 19.12.2023.

Raportissa ympäristölaatunormeilla tarkoitetaan vesiympäristölle vaarallista ja haitallisista aineista annetun valtioneuvoston asetuksen (2006/2011) mukaisia ympäristölaatunormeja (liitteen 1 kohtien C2 ja D mukaiset vuosikeskiarvot AA-EQS/hetkelliset enimmäispitoisuudet MAC-EQS).

2.3.4 Maastoon johdettavan huleveden vaikutus purkuojan vedenlaatuun

Raportissa maastoon johdettavan huleveden vaikutusta Karhuntassunojan vedenlaatuun on arvioitu laskennallisesti. Raportin perusteella hulevedet nostavat suhteellisesti eniten Karhuntassunojan veden öljyhiilivetyjen ja

kiintoaineen pitoisuuksia. Raportin mukaan suhteellisesti suurimmatkin laskennalliset pitoisuusnousut olivat kuitenkin absoluuttisesti pienehköjä. Karhuhuntassunojan vedessä kokonaistypen ja ammoniumtypen pitoisuudet ovat korkeita. Siksi hulevedet keskimäärin hieman laskevat ojan veden kokonaistypen ja ammoniumtypen pitoisuuksia, vaikka nämä pitoisuudet ovat myös hulevesissä korkeampia kuin luonnonvesissä.

2.3.5 Esitykset maastoon johdettavan huleveden haitta-ainepitoisuuksien ja muiden ominaisuuksien raja-arvoiksi

Voimassa olevassa ympäristöluvassa asetettuihin raja-arvoihin ei esitetä muutoksia.

2.3.6 Esitys hulevesien tarkkailusuunnitelman muuttamiseksi

Hulevesien tarkkailuun esitetään lisättäväksi PAH-yhdisteiden määrittäminen vuosina yhden kerran vuodessa maaliskuun näytteenotokerralla.

3 Käsittely

3.1 Täydennykset

Hakija on täydentänyt asiakirjoja 19.4.2024.

3.2 Tiedottaminen

Selvityksen vireilläolosta on tiedotettu julkaisemalla kuulutus ja asiakirjat aluehallintovirastojen verkkosivuilla (ylupa.avi.fi/) 16.5.-24.6.2024. Tieto kuulutuksesta on julkaistu myös Keravan ja Vantaan kaupunkien verkkosivuilla.

3.3 Lausunnot

Aluehallintovirasto on pyytänyt selvityksestä lausunnon Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta, Keravan kaupungilta, Keravan kaupungin ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisilta sekä Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta.

3.3.1 Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on todennut mm. seuraavaa:

ELY-keskus arvioi, että tiheennetyn tarkkailun tulosten perusteella toiminnanharjoittajan ehdotus säilyttää huleveden raja-arvot voimassa olevan

ympäristölupapäätöksen mukaisena ja PAH-yhdisteiden lisääminen hulevesitarkkailuun on perusteltua.

ELY-keskus katsoo, että tiennetty hulevesitarkkailu voisi olla tarpeellista toteuttaa uudelleen myös tulevaisuudessa esimerkiksi viiden vuoden kuluttua. Tällöin voitaisiin myös huomioida valtioneuvoston asetukseen nro 1022/2006 mahdollisesti lähivuosina tulevat muutokset.

Lisäksi ELY-keskus toteaa, että PFOA- ja PFOS-tutkimustulosten yhteydessä tulisi jatkossa raportoida myös kaikki muut samaan analyysipakettiin sisältyvät PFAS-aineiden tulokset.

3.3.2 Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto toteaa lausunnossaan mm. seuraavaa.

L&T Ympäristöpalvelut Oy:n kierrätyspuiston hulevedet ohjautuvat putkituksen jälkeen Karhuntassunojaan ja edelleen Rekolanojaan. Rekolanoja kuuluu Keravanjoen valuma-alueeseen. Rekolanoja on luokiteltu luontoarvoluokkaan II (Purokohteessa merkittäviä luontoarvoja), joten pienvesikohteeseen pääsevät suuret määrät esim. sammutusvesiä tai haitta-aineita voivat vaikuttaa merkittävästi puron luontoarvoihin. Rekolanojassa on useita taimenien kutupaikkoja. Vantaan yleiskaavassa 2020 Rekolanoja on osoitettu luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeiksi alueiksi (LUO-alue). Rekolanojan LUO-alueet alkavat heti Vantaan kaupungin puolella ja niiden yhtenäinen pituus on noin 2 kilometriä. Uusimman Vantaan pienvesiselvityksen päivityksen 04/2024 mukaan, Rekolanojan purokokonaisuuden ja Korson purojen tarkastelualueella on eniten edustettuna tilaluokkia 2 eli luonnonympäristön kaupunkipuroja, jotka ovat pääosin mutkittelevia ja metsäisiä osuuksia, joissa on paikoin vieraslajeja runsaastikin. Rekolanojan luokan 2 alueilla on myös taimenen poikastuotantoalueita, ja maastossa havaittiinkin taimenia Koivukylänväylän eteläpuolisella osuudella.

Kierrätyspuiston alueelta tulevista hulevesistä on varsinkin keväällä otetuissa näytteissä havaittu haitta-ainepitoisuuksia. Eri kalalajeilla on erilaiset kutu- ja poikasten kuoriutumisaajat, joillain lajeilla keväällä, joillain kesällä ja joillain taas syksyllä. Erittäin uhanalaisella taimenella (joka kutee syksyllä) kutu alkaa, kun veden lämpötila laskee alle 10 asteen. Kalojen kutu- ja poikasten kuoriutumisen aikana erilaisten haitta-aineiden vaikutukset kaloihin korostuvat. Erityisesti biokerääntyvien aineiden päätyminen kaloihin on tällöin todennäköistä. Laitoksella on edelleen käytössä perfluoropohjainen sammutusvahto. Suomen ympäristökeskuksen PFAS-yhdisteet ympäristössä – tietopaketti -julkaisun (13.10.2023) mukaan: PFAA-yhdisteiden epäillä häiritsevän kalojen hormonitoimintaa ja aiheuttavan mm. kehitys-

, lisääntymis- ja kasvuhäiriöitä. Kaloissa PFAA-yhdisteet kertyvät pääasiassa maksaan, sydämeen, vereen ja kiduksiin, mutta myös lihakseen. Vesistöissä tyypilliset PFAA-pitoisuudet eivät ole akuutisti myrkyllisiä vesieläimille, mutta niillä voi olla haitallisia pitkäaikaisvaikutuksia.

Näytteissä on havaittu varsinkin keväisin öljyhiilivetyjä, VOC- ja PAH-yhdisteitä, jolloin myös näiden aineiden vaikutukset vesistöön ja kaloihin korostuvat. Lisäksi on havaittu fenoliyhdisteitä.

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto katsoo, että yhteenvektoraportin perusteella on järkevää jatkaa lupamääräyksessä 27. mukaista tihennettyä tarkkailua (4 krt/a) ja tehostaa sitä hakijan esittämällä PAH-yhdisteiden tarkkailulla siten, että PAH-yhdisteet analysoidaan sekä keväällä että syksyllä. Samoin määräyksen 27.1 mukaisen perfluoro-oktaanihapon ja perfluoro-oktaanisulfonihapon pitoisuuksien tarkkailua on jatkettava vähintään kerran vuodessa (syksyllä) otettavin näyttein. Vaikka laitos itse luopuisi perfluoroyhdisteiden käytöstä sammutusvaahdoissa, niin se ei poista kuitenkaan riskiä niiden päätyemisestä tulipalotilanteiden sammutuksessa ympäristöön. Tulipalo on yksi suurimmista riskeistä kyseisessä toiminnassa.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston mielestä Karhuntassunojassa tulisi olla mittauspiste, eikä vaikutuksia Karhuntassunojaan ja edelleen Rekolanojaan tulisi arvioida vain laskennallisesti. Laskennallisesti ei saada tietää todellisia vesistöön kohdistuvia pitoisuuksia. Osa haitta-aineista voi myös kerääntyä ojien ja purojen pohjasedimenttiin (mm. PAH-yhdisteet) ja voi myöhemmin mm. kunnostustoimenpiteiden yhteydessä lähteä kiintoaineksen kanssa liikkeelle.

3.4 Selitys

Hakijan on todennut lausunnoista antamassaan selityksessä mm. seuraavaa.

3.4.1 ELY-keskuksen lausunto

Kierrätyspuiston hulevesien tarkkailussa noudatetaan "Keravan kaupunki, L&T Ympäristöpalvelut Oy, Keravan Savion jätehuoltoalueen vesien tarkkailu, Tarkkailuohjelma, FCG Finnish Consulting Group Oy, 14.9.2022" suunnitelmaa, joka toimitettiin selvityksen liitteenä. Suunnitelman mukaan hulevesistä analysoidaan laajan analyysivalikoiman mukaiset määritykset joka kolmas vuosi (seuraavaksi vuonna 2025, sitten vuonna 2028 jne.), kaikilla kyseisen vuoden tutkimuskerroilla, pois lukien touko-kesäkuun tutkimuskerta (jolloin analysoidaan joka vuosi vain kiintoaine ja kemiallinen hapenkulutus COD_{Cr}). Laaja analyysivalikoima sisältää normaalin analyysivalikoiman lisäksi seuraavat: sinkki, kromi, nikkeli, lyijy, kadmium, kupari,

arseeni, elohopea, alumiini, rauta, mangaani, fenoliyhdisteet, PAH-yhdisteet sekä PCB-yhdisteet. Voimassa olevan ympäristöluvan lupamääräyksen 27.1. mukaan joka vuosi hulevedestä tulee analysoida perfluoro-oktaanihapon (PFOA) ja perfluoro-oktaanisulfonihapon (PFOS) pitoisuudet (ml. laajan analyysivalikoiman vuosina).

Tarkkailuohjelmaan kuuluvan laajan analyysivalikoiman (kolmen vuoden välein) ja vuosina 2022–2023 toteutetun tiennetyn tarkkailun erona oli siten ainoastaan se, että tiennetyssä tarkkailussa analysoitiin lisäksi vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun valtioneuvoston asetuksen 1022/2006 liitteen 1 A päästökietoaineet (ns. kieltolista). Kyseiset kieltolistan yhdisteet (15 yhdistettä) tutkittiin tiennetyn tarkkailujakson aikana hulevesistä kaksi kertaa, 2.5.2023 ja 13.11.2023. Kieltolistan aineista hulevedessä havaittiin ainoastaan pentakloorifenolia. Asetuksen (1022/2006) 4 §:n 2 momentin mukaan kiello ei koske päästöä, jonka toiminnanharjoittaja voi osoittaa sisältävän niin vähäisen määrän vesiympäristölle vaarallista ainetta, ettei sen päästämistä voi aiheutua pintaveden pilaantumisen vaaraa. Pentakloorifenolin ympäristölaatu-normi sisämaan pintavesille on vuosikeskiarvona 0,4 µg/l (ns. AA-EQS-normi) ja enimmäispitoisuutena 1 µg/l (ns. MAC- EQS-normi). Tarkkailupisteeltä R4C mitatut pitoisuudet (0,1 ja 0,11 µg/l) alittivat selkeästi ympäristölaatu-normin vuosikeskiarvo- ja enimmäispitoisuudet.

Uudenmaan ELY-keskus on katsonut lausunnossaan, että tiennetty hulevesitarkkailu voisi olla tarpeellista toteuttaa uudelleen myös tulevaisuudessa esimerkiksi viiden vuoden kuluttua. Tällöin voitaisiin myös huomioida valtioneuvoston asetukseen 1022/2006 mahdollisesti lähivuosina tulevat muutokset. L&T ehdottaa, että kieltolistan aineet analysoidaan hulevesistä joka toisella laajan tarkkailun vuotena, eli yhden kerran joka kuudes vuosi (kevät 2028, kevät 2034, jne.).

Lisäksi ELY-keskus totesi lausunnossaan, että PFOA- ja PFOS-tutkimustulosten yhteydessä tulisi jatkossa raportoida myös kaikki muut samaan analyysipakettiin sisältyvät PFAS-aineiden tulokset. Lupamääräyksessä 27.1. veloitetaan analysoidaan vähintään kerran vuodessa perfluoro-oktaanihapon (PFOA) ja perfluoro-oktaanisulfonihapon (PFOS) pitoisuudet. Hulevesinäytteistä on siksi tutkittu vain nämä yhdisteet, eikä analyysipakettiin ole pyydetty muita PFAS-yhdisteitä.

3.4.2 Vantaan ympäristönsuojeluviranomainen

Vantaan kaupunkiympäristölautekunnan lupajaosto on lausunnossaan esittänyt, että yhteenvetoreportin perusteella on järkevää jatkaa lupamääräyksessä 27. mukaista tiennettyä tarkkailua (4 krt/a) ja tehostaa sitä hakijan esittämällä PAH-yhdisteiden tarkkailulla siten, että PAH-yhdisteet analysoidaan sekä keväällä että syksyllä.

Tihennetyssä tarkkailussa vuosina 2022–2023 oli voimassa olevan tarkkailusuunnitelman normaalin analyysivalikoiman lisäksi seuraavat parametrit: 1) metallit (sinkki, kromi, nikkeli, lyijy, kadmium, kupari, arseeni, elohopea, alumiini, rauta, mangaani), 2) fenoliyhdisteet, 3) PCB-yhdisteet, 4) PAH-yhdisteet ja 5) kieltolistan aineet. Voimassa olevan tarkkailusuunnitelman mukaan kolmen vuoden välein analysoidaan laajan analyysivalikoiman mukaiset määritykset, johon sisältyy tihennetyn tarkkailun mukaiset analyysiparametrit, lukuun ottamatta ns. kieltolistan yhdisteet.

1) Metallit

Metallien osalta Savion jätehuoltoalueen vesien yhteistarkkailun vuoden 2023 vuosiyhteenvetoraportin (15.7.2024) kappaleessa 17.1. (s. 42) on todettu seuraavasti: "Hulevesissä metallien kokonaispitoisuus on ollut ajoittain liukoista tai liukoista + biosaatavaa normia korkeampi, mutta kokonaispitoisuuksia ei voi suoraan verrata liukoisiin tai liukoisiin ja biosaataviin pitoisuuksiin. Hulevesissä kohonneet tai korkeat kiintoainepitoisuudet, joilla on taipumusta nostaa kokonaismetallipitoisuuksia, ovat melko tavallisia." Lisäksi on todettu: "Rekolanojan pisteellä F, joka sijaitsee jätehuoltoalueesta alavirtaan, kokonaismetallipitoisuudet eivät olleet suurimmillaankaan kovin paljon normeja korkeampia ja ajoittain kokonaispitoisuudet olivat normeja alempia. Kun verrataan pisteen F metallipitoisuuksia taustapisteesseen E, voidaan havaita, että jätehuoltoalue (eli Karhuntassuonojan kautta tuleva vesi) ei yleensä ole mainittavasti vaikuttanut Rekolanojan veden metallipitoisuuksiin."

L&T:n kierrätyspuiston voimassa olevan ympäristölupapäätöksen lupamääräyksessä 13 on määrätty raja-arvot seuraavien metallien kokonaispitoisuuksille: kadmium (raja-arvo 0,5 µg/l), lyijy (raja-arvo 40 µg/l) ja nikkeli (raja-arvo 100 µg/l). Tihennetyllä tarkkailujaksolla huleveden kadmiumpitoisuuden keskiarvo oli 0,14 µg/l (pitoisuudet vaihtelivat välillä <0,1–0,36 µg/l), lyijypitoisuuden keskiarvo 11 µg/l (vaihteluväli 0,57–32 µg/l) ja nikkelipitoisuuden keskiarvo 15 µg/l (vaihteluväli 2,5–47 µg/l). Raja-arvon ylityksiä ei siten havaittu ja pitoisuuksien keskiarvot olivat selkeästi alle raja-arvojen.

2) Fenoliyhdisteet

Hulevesien tihennetyn tarkkailun aikana pisteestä R2 analysoitiin fenoliyhdisteet kuudella tutkimuskerralla, josta yhdellä kerralla, elokuussa 2023, havaittiin fenoliyhdisteitä (fenolia, m,p-kresolia ja dimetyylifenolia 3–13 µg/l).

Hulevesipisteestä R4C tutkittiin tihennetyn tarkkailun aikana fenoliyhdisteet kahdeksalla tutkimuskerralla, joista yhdisteitä havaittiin neljällä

tutkimuskerralla. Fenolia havaittiin kahdella tutkimuskerralla (9,6-19 µg/l) ja m,p-kresolia kolmella tutkimuskerralla (14-69 µg/l).

Fenoliyhdisteille ei ole asetettuna ympäristölaatu normeja. Jätteenkäsittelyn parasta käytettävissä olevaa tekniikkaa koskevien päätelmien (julkaistu EU:n virallisessa lehdessä 17.8.2018) taulukossa 6.1. on asetettu fenoli-indeksin suorille päästölle vastaanottavaan vesistöön seuraavat päästötasot; 0,05-0,2 mg/l (jäteöljyn uudelleenjalostus sekä lämpöarvoa omaavan jätteen fysikaaliskemiallinen käsittely) ja 0,05-0,3 mg/l (vesipohjaisen nestemäisen jätteen käsittely). Kierrätyspuiston toimintaan ei sisälly kyseisiä jätteenkäsittelyprosesseja, joten kyseisiä BAT-päästötasoja ei sovelleta. Päästötasoja voidaan kuitenkin mahdollisesti suhteuttaa tihennetyn tarkkailun aikana havaittuihin pitoisuuksiin.

3) PCB-yhdisteet

Hulevesien tihennetyssä tarkkailussa ei havaittu PCB-yhdisteitä kummallakaan tarkkailupisteellä. Savion jätehuoltoalueen vesien tarkkailun vuosiyhteenvetoreportin 2023 tarkkailun jatkamista koskevassa kappaleessa 17.2. (s.44) on esitetty, että hulevesien tutkimuksesta poistetaan PCB-yhdisteiden määrittäminen. Perusteena on esitetty, että PCB-yhdisteitä ei ole havaittu millään näytteenotokerralla. Hulevesistä on tutkittu PCB-yhdisteet vuosina 2023, 2022, 2021, 2019, 2016 ja 2013.

4) PAH- yhdisteet ja kieltolistan aineet

Tehostetun tarkkailun 2022-2023 yhteenvetoreportissa hulevesien tarkkailuun on esitetty lisättäväksi PAH-yhdisteiden määrittäminen vuosina yhden kerran vuodessa maaliskuun näyttekerralla. Lisäksi L&T on edellä ehdottanut, että kieltolistan aineet analysoidaan hulevesistä joka toisella laajan tarkkailun vuotena, eli yhden kerran joka kuudes vuosi (kevät 2028, kevät 2034, jne).

Edellä esitettyjen perusteluiden vuoksi L&T:n näkemyksen mukaan tihennetyn tarkkailun jatkamiselle ei ole perusteita.

Lisäksi Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto esittää lausunnossaan, että Karhuntassunojassa tulisi olla mittauspiste, eikä vaikutuksia Karhuntassunojaan ja edelleen Rekolanojaan tulisi arvioida vain laskennallisesti.

Kierrätyspuiston hulevedet yhdistyvät Sortilantiella ensin hulevesilinjaan, johon on johdettu muiden toimijoiden hulevesiä noin 150 metrin matkalta. Kyseinen hulevesilinja virtaa kohti Karhuntassuntietä ja yhdistyy noin 210 metrin päästä Karhuntassunojan putkitetussa osuudessa johdettuihin hulevesiin. Sortilantien varrella olevaan linjaan yhdistyy matkan varrella muiden toimijoiden ja kiinteistöjen hulevesiä ja putkitetun Karhuntassunojan

linjaan yhdistyy monen muun kiinteistön hulevedet kiertäessään Myllykorentieltä Alikeravantien ja Karhuntassuntien varrelta Sortilantiehen, jossa linjat yhdistyvät ennen niiden johtamista Karhuntassuntien ja Sortilantien kulmalla sijaitsevaan hulevesilampeen. Tästä syystä L&T:n näkemys on, ettei Karhuntassunojassa ole luotettavaa mittauspistettä, josta ilmenisi vain L&T:n toimipisteen vaikutus huleveden laatuun.

4 Aluehallintoviraston ratkaisu

4.1 Selvityksen hyväksyminen ja luvan muuttaminen

Aluehallintovirasto hyväksyy L&T Ympäristöpalvelut Oy:n Keravan Savion kierrätyspuiston ympäristöluvan lupamääräyksissä 15. ja 27. edellytetyn selvityksen.

Aluehallintovirasto muuttaa selvityksen perusteella lupamääräystä 27. Muutettu lupamääräys kuuluu seuraavasti:

4.2 Muutettu lupamääräys

27. Kierrätyspuiston alueelta maastoon johdettavan huleveden laatua on tarkkailtava 14.9.2022 päivätyn Savion jätehuoltoalueen vesien tarkkailuohjelman mukaisesti seuraavasti täydennettynä:

- PAH-yhdisteet on analysoitava vähintään kerran vuodessa.
- Maastoon johdettavasta hulevedestä on kuuden vuoden välein analysoitava vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun valtioneuvoston asetuksen (1022/2006) liitteen 1 kohdassa A tarkoitetut aineet.

5 Ratkaisun perustelut

Asiassa on kyse L&T Ympäristöpalvelut Oy:n Keravan kierrätyspuiston jätteenkäsittelytoimintaa koskevan ympäristöluvan lupamääräysten 15. ja 27. mukaisesta hulevesiselvityksestä. Etelä-Suomen aluehallintovirasto velvoitti päätöksellään nro 154/2017/1, 2.8.2017 toiminnanharjoittajan tarkkailemaan maastoon johdettavan huleveden määrää ja laatua kahden vuoden ajan tiheennetysti (lupamääräys 27.) ja toimittamaan tiheennetyn tarkkailujakson päätyttyä lupaviranomaiselle selvityksen, jonka perusteella lupaviranomainen voi tarvittaessa tarkentaa maastoon johdettavalla vedelle asetettuja raja-arvoja ja tarkkailuvelvoitteita (lupamääräys 15.). Lupamääräykset on annettu ympäristönsuojelulain 54 §:n perusteella. Ympäristönsuojelulain 90 §:n perusteella lupaviranomainen voi saadun selvityksen perusteella täsmentää lupamääräystä tai täydentää lupaa.

Aluehallintovirasto on arvioinut vuosina 2022–2023 tehdyn hulevesitarkkailun ja sen perusteella laaditun 5.4.2024 päivätyn raportin olevan riittävät ja on hyväksynyt ne lupamääräyksissä 15. ja 27. tarkoitetuksi selvitykseksi.

Aluehallintovirasto on selvityksen perusteella muuttanut hulevesien tarkkailua koskevaa lupamääräystä 27. Maastoon johdettavien hulevesien määrää ja laatua tarkkaillaan asiakirjojen mukaan tällä hetkellä 14.9.2022 päivätyn tarkkailuohjelman ("Keravan kaupunki, L&T Ympäristöpalvelut Oy, Keravan Savion jätehuoltoalueen vesien tarkkailu, Tarkkailuohjelma, FCG Finnish Consulting Group Oy, 14.9.2022") mukaisesti. Maastoon johdettavasta vedestä tutkitaan neljästi vuodessa seuraavat parametrit (ns. normaali analyysivalikoima); lämpötila, aistinvaraiset määritykset, väri, pH, alkaliteetti, sähkönjohtavuus, kloridi, biologinen hapenkulutus (BOD_7), orgaanisen hiilen kokonaispitoisuus (TOC), kokonaistyyppi, ammoniumtyppi, kokonaisfosfori, sulfaatti, E. coli -bakteerit, VOC-yhdisteet ja öljyhiilivedyt (C_{10} - C_{40} eriteltynä C_{10} - C_{21} ja C_{22} - C_{40}). Edellä mainittujen lisäksi maastoon johdettavasta vedestä tutkitaan joka vuosi viidesti vuodessa kiintoaineen ja kemiallisen hapenkulutuksen (COD_{Cr}) pitoisuudet. Kolmen vuoden välein (vuodesta 2025 alkaen) näytteistä tutkitaan edellä mainittujen lisäksi (ns. laaja analyysivalikoima) metallien (As, Cd, Cr, Cu, Hg, Ni, Pb, Zn, Al, Fe, Mn) kokonaispitoisuudet, fenoliyhdisteet, PAH-yhdisteet ja PCB-yhdisteet. Edellä esitetyn lisäksi voimassa oleva lupamääräys 27.1. velvoittaa tutkimaan ojaan johdettavasta hulevedestä vähintään kerran vuodessa perfluoro-oktaanihapon (PFOA) ja perfluoro-oktaanisulfonihapon (PFOS) pitoisuudet. Velvoite koskee kenttäalueilta, joilla käsitellään ja/tai varastoidaan rakennus-, energia- ja/tai puujätettä.

Tällä päätöksellä tarkkailua on muutettu hakijan esittämällä tavalla lisäämällä PAH-yhdisteiden tarkkailua niin, että PAH-yhdisteet on tutkittava myös ns. suppean analyysivalikoiman vuosina vähintään kerran vuodessa sekä sisällyttämällä lupaan veloitteen selvittää vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun valtioneuvoston asetuksen (1022/2006) liitteen 1 kohdassa A tarkoitettut ns. päästökieltoaineet vähintään kuuden vuoden välein. Aluehallintovirasto on arvioinut, että tällä päätöksellä muutettuna tarkkailu on toiminnan ja sijoituspaikan luonne huomioiden ottaen riittävä pintavesiin luvan mukaisesta toiminnasta aiheutuvien päästöjen ja vaikutusten tarkkailemiseksi.

Maastoon johdettavalle hulevedelle asetettuja raja-arvoja (lupamääräykset 13. ja 13.1.) ei ollut aluehallintoviraston arvion mukaan tarpeen selvityksen perusteella muuttaa. Aluehallintovirasto on arvioinut, että voimassa olevassa ympäristöluvassa asetettuja raja-arvoja noudattaen ja muutoinkin luvan mukaisesti toimittaessa kierrätyspuiston hulevesistä ei aiheudu ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettua haittaa, toiminnan voidaan katsoa edustavan parasta käyttökelpoista tekniikkaa ja että toiminta täyttää

ympäristönsuojelulaissa ja jätelaissa sekä niiden nojalla annetuissa asetuksissa kyseisenlaiselle toiminnalle asetetut vaatimukset.

6 Vastaus lausunnoissa esitettyihin vaatimuksiin

Lausunnoissa esitetyt vaatimukset on otettu huomioon ratkaisussa.

Lisäksi aluehallintovirasto toteaa seuraavaa.

Karhuntassunojan vaikutustarkkailupisteen osalta aluehallintovirasto viittaa hakijan selityksessään esittämään. Karhuntassunoja on suurimmaksi osaksi putkitettu ja kierrätyspuiston alapuoliselta osuudelta ei vastineessa esitetyn perusteella ole löydettävissä kierrätyspuiston hulevesien vaikutuksia luotetavasti kuvaavaa tarkkailupistettä. Karhuntassunojan olosuhteet huomioon ottaen aluehallintovirasto on arvioinut tällä päätöksellä muutetun tarkkailun olevan riittävä.

PFAS-aineista kierrätyspuiston ympäristöluvassa on veloitettu tarkkailemaan ainoastaan PFOA:n ja PFOS:n pitoisuuksia. Hakija on selityksessään todennut, että hulevesinäytteistä on tutkittu vain nämä yhdisteet.

7 Päätöksen täytäntöönpanokelpoisuus

Päätös on lainvoimainen valitusajan päätyttyä, jos päätökseen ei haeta muutosta valittamalla.

8 Päätöksen voimassaolo ja luvan tarkistaminen

8.1 Päätöksen voimassaolo

Päätös on voimassa toistaiseksi.

8.2 Luvan tarkistaminen

Kun komissio on julkaissut päätöksen laitoksen pääasiallista toimintaa (jätteenkäsittely) koskevista päätelmistä, toiminnanharjoittajan on toimitettava kuuden kuukauden kuluessa valvontaviranomaiselle ympäristönsuojelulain 80 §:n mukainen selvitys luvan tarkistamisen tarpeesta perusteluineen.

8.3 Lupaa ankaramman asetuksen noudattaminen

Jos valtioneuvoston asetuksella annetaan tämän päätöksen määräystä ankarampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava (ympäristönsuojelulaki 70 §).

9 Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 6–8, 48, 49, 52, 54, 62, 90 ja 198 §
Valtioneuvoston asetus vesiympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista (1022/2006)

10 Käsittelymaksu

Käsittelymaksu on 2 800 euroa.

Lasku lähetetään erikseen Valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

Asian käsittelystä peritään maksu aluehallintovirastojen maksuista vuonna 2024 annetun valtioneuvoston asetuksen (1171/2023) ja sen liitteen muutosta koskevan asetuksen (391/2024) voimaan tullessa voimassa olleiden säännösten mukaan. Hakemuksen vireilletuloaikana voimassa olleen aluehallintovirastojen maksuista vuonna 2024 annetun valtioneuvoston asetuksen (1171/2023) liitteen kohdan 3.1 alakohdan 6 mukaan lupapäätöksen edellyttämän selvityksen käsittelystä perittävän maksun suuruus on 70 euroa/h. Tämän asian käsittelyyn on käytetty 40 tuntia.

11 Tiedottaminen

11.1 Päätös

L&T Ympäristöpalvelut Oy
Keravan kaupunki
Keravan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Keravan kaupungin terveydensuojeluviranomainen
Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue
Suomen ympäristökeskus

11.2 Päätöksestä tiedottaminen

Aluehallintovirasto tiedottaa päätöksen antamisesta julkaisemalla kuulutuksen ja päätöksen aluehallintovirastojen verkkosivuilla (ylupa.avi.fi). Tieto kuulutuksesta julkaistaan myös Keravan ja Vantaan kaupunkien verkkosivuilla.

12 Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

13 Liite

Valitusosoitus

14 Asian käsittelijät

Asian on ratkaissut ympäristöneuvos Fredrik Klingstedt ja esitellyt ympäristöyhtälitarkastaja Sari Lansola.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.



VALITUSOSOITUS

Tähän aluehallintoviraston päätökseen tai siitä perittävään maksuun voi hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Päätöksestä voivat valittaa asianosaiset, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuin ympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, sijaintikunta ja vaikutusalueen kunnat ja niiden ympäristönsuojeluviranomaiset, sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset.

Asian käsittelystä hallinto-oikeudessa voidaan periä oikeudenkäyntimaksu siten kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja oikeusministeriön asetuksessa tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021) säädetään. Maksun suuruus on 270 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä. Tarkempia tietoja maksuista saa hallinto-oikeudesta.

Toimi näin

Jos haet muutosta aluehallintoviraston päätökseen, tee kirjallinen valitus Vaasan hallinto-oikeuteen ennen valitusajan päättymistä. Valitusaika päättyy **24.10.2024**.

Valitusaika määräytyy seuraavasti:

- Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä (7.) päivänä siitä, kun aluehallintovirasto on julkaissut päätöksen verkkosivuillaan.
- Valitusaika on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista.
- Kun määräaikaa lasketaan, sitä päivää, kun päätös on saatu tiedoksi, ei oteta lukuun.
- Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto, juhannusaatto tai arkilauantai, määräaika päättyy ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Ilmoita valituksessa

- valittajan nimi, postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite. Jos valittajana on yhteisö, ilmoita sen nimi ja yhteystiedot.
- laillisen edustajan, asiamiehen tai muun valituksen laatineen henkilön nimi ja postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite
- sellainen postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Hallinto-oikeus voi valita, mihin osoitteeseen se toimittaa asiakirjat, jos sille on ilmoitettu useampia



prosessiosoitteita tai jos yhtäkään ilmoitettua yhteystietoa ei ole nimetty prosessiosoitteeksi.

- päätös, johon haetaan muutosta
- päätöksen kohta, johon haetaan muutosta
- mitä muutoksia päätökseen vaaditaan
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Yhteystietojen muutoksesta on ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle valituksen vireillä olon aikana.

Valituksen liitteet

- aluehallintoviraston päätös, johon muutosta haetaan (alkuperäisenä tai jäljennöksenä)
- asiakirjat, joita käytetään vaatimusten tukena (jollei niitä ole toimitettu jo aiemmin aluehallintovirastoon)
- valtakirja
 - asiamiehen on liitettävä valitukseen valittajalta saatu valtakirja – ellei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai sellainen oikeudenkäyntiavustaja, joka määrittää luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011).
 - asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa, jos hallinto-oikeuteen toimitetaan sellainen sähköinen asiakirja, jossa on selvitys asiamiehen toimivallasta. Asiamiehen ei myöskään tarvitse esittää valtakirjaa, jos valittaja on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa tai jos asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa.

Lähetä valitus hallinto-oikeuteen

Hallinto-oikeuden yhteystiedot ovat:

Vaasan hallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43, 4. krs (käyntiosoite)

PL 204, 65101 Vaasa (postiosoite)

sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

puhelinvaihe: 029 56 42 611

asiakaspalvelu: 029 56 42 780 (avoinna ma–pe kello 8.00–16.15)

telekopio (fax): 029 56 42 760

Valituksen saapuminen määräajassa on valittajan vastuulla, kun se lähetetään postitse, sähköpostitse, telekopiona tai lähetin välityksellä. Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuluessa myös sille henkilölle, joka on määrätty laitoksessa tätä tehtävää hoitamaan tai laitoksen johtajalle.



Valituksen on oltava perillä hallinto-oikeuden kirjaamossa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Päiväys
12.9.2024

Diaarinumero
235/03.04.04.04.20/2023

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

12.9.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **19.9.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 12.9.2024 nro 1186/2024, valitus vesitalousasiassa, pohjaveden pinnan alentaminen kallioluolaston rakentamisen ajaksi ja valmistelulupa, Vantaa.

Luvan hakija

Vantaan Energia Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **12.9.2024 – 21.10.2024**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **21.10.2024**.



Datum
12.9.2024

Diarienummer
235/03.04.04.04.20/2023

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett besvärssärende enligt vattenlagen

Dagen då kungörelsen har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats

12.9.2024

Dagen för delfående av beslutet

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfåendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten.

Dagen för delfående av beslutet är **19.9.2024**.

Ärende

Vasa förvaltningsdomstols beslut 12.9.2024 nr 1186/2024 om besvär i ett vattenhushållningsärende, som har gällt sänkning av grundvattennivån under byggtiden för berggrottan och tillstånd för förberedelser, Vanda.

Den som ansöker om tillstånd

Vantaan Energia Oy

Hur kungörelsen och beslutet hålls offentligt tillgängliga

Denna kungörelse och beslutshandlingen hålls offentligt tillgängliga under tiden 12.9.2024 – 21.10.2024 på Vasa förvaltningsdomstols webbplats på adressen

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Anvisningar för överklagande och besvärstiden

Anvisningar för hur man överklagar finns i den del av beslutet som gäller överklagande samt i den besvärсанvisning som finns som bilaga till beslutet. Besvärstidens sista dag är **21.10.2024**



12.09.2024

Dnro 235/03.04.04.04.20/2023

Asia Valitus vesitalousasiassa

Valittaja [REDACTED]

Luvan hakija Vantaan Energia Oy

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 14.2.2023 nro 29/2023

Aluehallintovirasto on myöntänyt Vantaan Energia Oy:lle luvan pohjaveden pinnan alentamiselle lämmön kausivaraston rakentamisen ajaksi Vantaan ja Helsingin kaupungeissa hakemuksen 16.2.2022 ja sen täydennysten mukaisesti. Ennen hankkeen toteuttamiseen ryhtymistä hankealueen on oltava luvanhaltijan hallinnassa.

Aluehallintovirasto on lisäksi myöntänyt Vantaan Energia Oy:lle oikeuden ryhtyä hankkeen toteuttamista valmisteleviin toimenpiteisiin jo ennen päätöksen lainvoimaiseksi tulemistä. Valmisteluluvalla voidaan louhia ajotunneli ja sen haara, sähkötila ja putkitunneli, yhdystunneli, vesisäiliöiden kattoperät, paisuntasäiliö sekä pumppaamo- ja lämmönvaih dintila.

Luvanhaltijan on noudatettava vesilain säännöksiä ja päätökseen sisältyviä lupamääräyksiä.

Päätöksessä on annettu lupamääräykset 1–17. Lupamääräykset 10 ja 12 kuuluvat seuraavasti:

10. Luvanhaltija on velvollinen korvaamaan hankkeesta aiheutuvan pohjaveden alenemisesta mahdollisesti aiheutuvan muun edunmenetyksen, kuten energiakaivon lämpötehon olennaisen pienenemisen tai kasteluveden käytön estymisen.

Mikäli asiaa ei saada sovittua, tulee luvanhaltijan laittaa asia korvausasiana ratkaistavaksi aluehallintovirastoon.

12. Luvanhaltijan on tarkkailtava hankkeen vaikutuksia maa- ja kalliopohjaveden korkeuteen ja laatuun sekä vuotovesien määrää Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat - vastuualueen hyväksymän tarkkailusuunnitelman mukaisesti.

- Tarkkailuun on sisällytettävä myös vaikutusalueen käytössä olevien talousvesikaivojen vedenkorkeuden, mikäli se on teknisesti mahdollista, ja laadun seuranta. Kasteluvesikaivojen vedenkorkeus on selvitettävä ennen toiminnan aloittamista, ja edustavien kasteluvesikaivojen vedenkorkeutta on seurattava.

- Maaperän pohjaveden korkeuden tarkkailua tulee tehdä myös painumaherkillä alueilla, kuten katujen Kalkkikuja ja Tuomirinne alueen painanteessa.

- Tarkkailuun tulee sisällyttää myös pohjaveden pinnankorkeuden tarkkailu Kehä III:n ajoratojen tuntumassa ja Kalkkikallion ulkopuolisilla savialueilla.

Tarkkailusuunnitelma on toimitettava elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle kahden kuukauden kuluessa siitä, kun tämä päätös saa lainvoiman.

Valmistelevien töiden aikainen tarkkailusuunnitelma, joka käsittää edellä mainitut tarkkailut, tulee toimittaa elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle tiedoksi viivytyksettä. Tarkkailusuunnitelmaan tulee tehdä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen esittämät muutokset.

Tarkkailu on aloitettava ennen toiminnan aloittamista siten, että pohjaveden korkeus ennen louhintaa on luotettavasti selvitetty.

Jälkitarkkailua on tehtävä hankkeen valmistumisen jälkeen niin kauan, että pohjavedenpinnan korkeus on alueella vakiintunut, kuitenkin vähintään kaksi vuotta.

Perustelut

--

Luvan saaja on määrätty korvaamaan tai korjaamaan hankkeesta aiheutuneet haitat ja edunmenetykset. Korvattava edunmenetys voi syntyä esimerkiksi silloin, jos rakentamisesta johtuva pohjavedenpinnan aleneminen aiheuttaa energiakaivon tehon olennaista heikkenemistä tai kasteluveden käytön estymistä. Talousvesikaivojen mahdollisen kuivumisen vuoksi on annettu lupamääräys vahinkojen kompensoimiseksi. Pääosa alueen kiinteistöistä on liittynyt vesijohtoverkkoon. Lupamääräykset turvaavat niiden kiinteistöjen vedensaannin, jotka ottavat talousvettä omasta kaivosta. Asianosaiset saavat sopia korvauksen suorittamisesta ja määrästä sekä muistakin korvausta koskevista seikoista. Sopimus on laadittava kirjallisena. Luvanhaltija on määrätty laittamaan korvausasia ratkaistavaksi aluehallintovirastoon, mikäli korvauksesta ei päästä sopimukseen.

--

Muistutusten johdosta aluehallintovirasto on antanut lupamääräyksiä koskien pohjaveden korkeuden ja laadun sekä rakennusten painumien tarkkailua.

--

Luvanhaltija on korvausvelvollinen pohjavedenpinnan alentumisesta aiheutuvista edunmenetyksistä, esimerkiksi energiakaivojen lämpötehon olennaisesta pienenemisestä ja kasteluveden käytön estymisestä lupamääräyksen 10 mukaisesti. Hankkeella ei ennalta arvioiden ole merkittävää vaikutusta uusien energiakaivojärjestelmien rakennuskustannuksiin, edunmenetyksen syntyminen on kuitenkin aina ratkaistava tapauskohtaisesti.

Aluehallintovirasto ei ratkaise mahdollisia korvauksia tämän pohjaveden alentamista koskevan päätöksen yhteydessä, koska niiden täsmällinen määrittäminen etukäteen on hankkeen luonteen vuoksi mahdotonta. Mahdolliset korvausasiat voidaan tarvittaessa tutkia ja määrätä myöhemmin haittojen ilmetessä.

Jos hankkeesta aiheutuu edunmenetys, jota lupaa myönnettäessä ei ole ennakoitu ja josta luvanhaltija on vesilain säännösten mukaisesti vastuussa, eikä asiasta sovita, voidaan edunmenetyksestä vaatia tämän ratkaisun estämättä korvausta hakemuksella aluehallintovirastossa.

--

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

██████████ (jäljempänä valittaja) on vaatinut, että päätöstä muutetaan siten, että maalämpökaivojen tehollisen syvyyden alenema on arvioitava ja mitattava ja että aleneman aiheuttamat lisäsähkölämmityksen kustannukset on korvattava tai mikäli alenema on huomattava, tulee kaivoja syventää vastaavassa suhteessa.

Perustelut

Maalämpökaivot keräävät lämpöä kaivossa kallion ja keruuputken välisessä tilassa olevan veden välityksellä. Mikäli pohjaveden laskun vaikutusalue yltää lähellä sijaitseviin maalämpökaivoihin asti, veden määrä kaivoissa alenee ja siten kaivojen tehollinen syvyys pienenee suhteessa pohjaveden aleneman määrän. Valittajan kiinteistöä sekä käyttövetä lämmitetään kahdella 200 m syvällä maalämpökaivolla. Esimerkiksi mikäli vedenpinnan taso lasketaan 60 m maanpinnasta, voi valittajan maalämpökaivojen teho pienentyä noin puoleen. Mikäli liian lyhyitä kaivoja käytetään suunniteltua suuremmalla teholla (kokonaisteho pidetään suunniteltuna, vaikka tehollinen syvyys on pienentynyt), on lisäksi mahdollista, että kaivo jäätyy ja keruuputkisto rikkoontuu.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Vantaan ja Helsingin kaupungeissa.

Etelä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueelle, Vantaan kaupungille, Vantaan kaupungin ympäristönsuojelu- ja kaavoitusviranomaisille, Helsingin kaupungille ja Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on lausuntonaan muun muassa esittänyt, että sen näkemyksen mukaan tehty valitus koskee vaatimuksia pohjaveden pinnankorkeuden tarkkailusta ja energiakaivojen lämpötehon pienenemisen korvaamisesta, joista aluehallintovirasto on valituksenalaisessa päätöksessä antanut lupamääräykset 10 ja 12.

■ ja ■ ovat vastineessaan esittäneet yhtyvänsä valitukseen ja vaatineet, että mahdollinen maalämpökaivojen tehollinen alenema arvioidaan ja mitataan ja sen aiheuttamat lisäkulut sähkön kustannuksissa korvataan kiinteistöille tai mikäli alenema on huomattava, syvennetään maalämpökaivoja vastaavassa suhteessa. Mikäli maalämpökaivojen keruuputkisto jäätyy ja rikkoontuu pohjaveden pinnan alentamisesta johtuen, tulee näistä johtuvat kustannukset korvata kiinteistöille täysimääräisesti.

■ on vastineenaan muun muassa vaatinut, että tehollisen syvyyden alenema tulee arvioida ja mitata sekä sen aiheuttamat lisälämmityksen kustannukset korvata kiinteistöille tai mikäli alenema on huomattava, syventää kaivoja vastaavassa suhteessa.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue, Vantaan kaupunki, Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen sekä Helsingin kaupunki ovat ilmoittaneet, etteivät anna vastineita.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue, Vantaan kaupungin kaavoitusviranomainen sekä Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen eivät ole antaneet vastineita.

Vantaan Energia Oy on antanut vastineen.

Valittaja on ilmoittanut, ettei hän anna vastaselitystä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus jättää [REDACTED] ja [REDACTED] sekä [REDACTED] vastineissa esitetyt vaatimukset tutkimatta.
2. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

1. Vastineissa esitettyjen vaatimusten tutkimatta jättäminen

Vesilain mukainen lupapäätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella ja tiedoksisaannin päätöksestä katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaunnista.

Aluehallintoviraston päätös on annettu julkisella kuulutuksella 14.2.2023. Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan siten tapahtuneen 21.2.2023 ja valitusaika on päättynyt 23.3.2023. Nyt kysymyksessä olevat vastineet ovat saapuneet hallinto-oikeuteen 12.5.2023 ja 14.5.2023 eli valitusajan päättymisen jälkeen, minkä vuoksi vaatimukset on jätettävä myöhässä tehtyinä tutkimatta.

2. Valituksen hylkääminen

Vantaan Energia Oy:n hankkeen tarkoituksena on louhia kallioluolasto lämmön kausivarastointia varten. Hakemuksen mukaan rakentamisen aikana pohjaveden pinnan taso saattaa louhittavien tilojen ympäristössä laskea. Pohjaveden pinnan tason laskun seurauksena on mahdollista, että energiakaivojen aktiivisyvyys saattaa pienentyä ja tätä kautta lämmön siirtyminen kallioperästä lämmönsiirtonesteeseen heikentyä.

Hakemusasiakirjoihin liitetyn mallinnuksen mukaan valittajan kiinteistön kohdalla pohjaveden taso ennen louhintaa on noin 47 m ja louhinnan aikana alentuneena enintään tasolle noin 46 m (N2000 korkeusjärjestelmä).

Hallinto-oikeus toteaa, että ennalta ei ole varmuutta pohjavedenpinnan alenemisen vaikutusalueen laajuudesta. Vaikutusalue täsmentyy vasta tarkkailun avulla. Tarkkailusta on päätöksessä annettu lupamääräys 12, jonka mukaan luvanhaltijan on tarkkailtava muun muassa hankkeen vaikutuksia maa- ja kalliopohjaveden korkeuteen. Energiakaivojen tehollisen aleneman arviointi etukäteen ei ole teknisesti mahdollista, mutta mahdollinen alenema on tässä tapauksessa yhteydessä pohjaveden pinnan laskuun. Hallinto-oikeus katsoo, että lupamääräyksen 12 tarkkailuvelvoitteella on riittävästi otettu huomioon valittajan esittämä energiakaivojen tehollisen syvyyden aleneman arvioimista ja mittaamista koskeva vaatimus.

Hallinto-oikeus toteaa, että ennakolta arvioiden ei ole tiedossa, aiheutuuko hankkeesta korvattavia edunmenetyksiä. Edunmenetysten aiheutumisen

varalta päätöksessä on annettu lupamääräys 10, jonka mukaan luvanhaltija on velvollinen korvaamaan hankkeesta aiheutuvan pohjaveden alenemisesta mahdollisesti aiheutuvan muun edunmenetyksen, kuten energiakaivon lämpötehon olennaisen pienenemisen. Hallinto-oikeus toteaa, että tällaisia edunmenetyksiä ovat muun muassa valituksessa mainitut mahdollisesta lisäsähkölämmityksestä aiheutuvat kustannukset sekä mahdollisesta kaivojen syventämisestä aiheutuvat kustannukset, joten nämä seikat on jo otettu huomioon lupamääräyksessä. Lupamääräyksen 10 mukaan, mikäli asiaa ei saada sovittua, tulee luvanhaltijan laittaa asia korvausasiانا ratkaistavaksi aluehallintovirastoon.

Hallinto-oikeus katsoo edellä esitetyn perusteella, että aluehallintoviraston päätöstä ei ole syytä muuttaa valituksessa esitetyillä perusteilla.

Sovelletut oikeusohjeet

1. Vastineessa esitettyjen vaatimusten tutkimatta jättäminen

Vesilaki 11 luku 22 § 1 mom

Hallintolaki 62 a § 3 mom

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 13 § 2 mom ja 81 § 2 mom 5 kohta

2. Valituksen hylkääminen

Vesilaki 3 luku 11 § 1 mom, 13 luku 1 § 1 kohta, 13 luku 7 § 1 mom, 13 luku 8 § 1 mom ja 13 luku 9 § 1 mom 2 kohta

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Vantaan ja Helsingin kaupunginhallitusten on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista yhteisen kirjelmän allekirjoittaneelle.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin

olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **21.10.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Raija Uusi-Niemi ja Patrick Sahlström sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Lasse Käsälä. Asian on esitellyt Patrick Sahlström.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu

██████████, oikeudenkäyntimaksu 270 euroa
*(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
 oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*

Jäljennös maksutta

Vantaan Energia Oy/
 Asiamies ja prosessiosoite: AA ██████████
 HPP Asianajotoimisto Oy

Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Vantaan kaupungin kaavoitusviranomainen

Vantaan kaupunginhallitus

Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Helsingin kaupunginhallitus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
 Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
 Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Etelä-Suomen aluehallintovirasto /
 Ympäristölupavastuualue

██████████ ja ██████████

██████████

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
 Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
 Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
 Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaanista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiantipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15
Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:	https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/



98 §

Oikaisuvaatimus rakennusluvasta LP-092-2024-01555 - Naapurit A.K ja P.E sekä T.A

VD/5284/10.03.00.03/2024

RL/RN

Rakennusvalvonnan lupapäällikkö on päätöksellään 18.10.2019 § 1024 (LP-092-2016-01439, "kantaluja") myöntänyt rakennusluvan kolmen paritalon ja erillistalon sekä autokatoksen ja varastojen rakentamiselle. Kantaluja on lainvoimainen. Hankkeeseen ryhtyvä on 9.4.2024 jättänyt muutoslupahakemuksen kolmen rakennuksen julkisivumuutoksille. Muutosluja on myönnetty päätöksellä 25.6.2024 § 675 (LP-092-2024-01555). Muutosluja koskee rakennuksien 1–3 kaidemuutoksia sekä terassien ja parvekkeiden katosten muutoksia; rakennuksien 1 ja 3 kattokaltevuuden muutosta sekä ikkunamuutoksia; rakennuksen 1 pohjaratkaisumuutosta ja hormin poistoa; sekä rakennuksen 2 katon reunakorotusten muutosta. Muutosluvan mukaan kantaluvan laajuustietoja ei ole muutettu.

Naapuri T.A sekä naapurit A.K ja P.E novat tehneet lupapäätöksestä oikaisuvaatimukset. T.A on vaatinut muutosta muutosluvalla esitettyihin korkomuutoksiin. Korkoero oikaisuvaatimuksen tekijän tonttiin ja rakennukseen on jo nyt huomattava, ja katon koron ja kaltevuuden muutos vaikuttaa oleellisesti ulko-näöllisesti ja esteettisesti myös tämän tontin suuntaan. Lisäksi T.A vastustaa ikkunamuutoksia. Oikaisuvaatimuksen tekijän suuntaan on piirretty ranskalainen parveke, josta olisi suora näköyhteys tämän tontin pihalle ja ikkunoihin. Lisäksi T.A huomauttaa, että suunnitelmissa esitetty luonnonkivimuuri tonttien välillä on hankkeeseen ryhtyvän luvatta kasaama jätemaa huomauttajan tontin puolella, joka tulee poistaa välittömästi.

Naapurit A.K ja P.E ovat vaatineet oikaisua kaikkiin muutosluvan alaisiin kohtiin oikaisuvaatimuksessa esitetyin perustein. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan hylkäämään kaikki muutosluvan alaiset kohdat. A.K ja P.E esittävät muun ohella, että muutoslupaa koskevissa lupapiirustuksissa esitetyt korot ovat virheelliset ja epäloogiset. Oikaisuvaatimuksen mukaan esitetyt muutokset rakennuksien korotuksiin eivät ole sopusuhtaisia eikä yhteneviä samassa linjassa olevan naapurirakennuksen kanssa. Muutokset eivät sovellu ympäristöönsä eivätkä täytä MRL 117 §:ssä rakentamiselle asetettua vaatimusta ympäristöön sopeutumisesta ja kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimuksia. A.K ja P.E huomauttavat, että muutosluvan asemapiirustukseen on tehty lisäyksiä ja muutoksia verrattuna aiempaan lupapiirustukseen. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan selvitystä suunnitelmien puutteellisuuksista ja virheistä muutosluvan suunnitelmissa. Lisäksi todetaan, että suunnitelmissa on virheellisesti esitetty rakennuksien 1 ja 3 ullakon sisäkattokorkeus, eikä suunnitelmista käy muutosten vaikutus rakennusoikeuteen. Oikaisuvaatimuksen mukaan rakennusoikeuden lisäystä tältä osin ei voi enää pitää vähäisenä poikkeamana.

Lisäksi A.K ja P.E toteavat, että lumen läjitystä autopaikkojen ja korkomuutosten muututtua ei ole huomioitu hankkeen suunnitelmissa, ja hulevesien hallinta esitettyillä suunnitelmillä ei ole riittävää, mistä voi aiheutua haittaa naapureille. Lisäksi vaaditaan pihasuunnitelman laatimista, jossa kaikki istutukset, aidat ja uusi katos suunnitellaan niin, että ne täyttävät MRL 117 §:n vaatimukset. Autopaikan muutoksen osalta todetaan, että muutos haittaa naapurikiinteistön ja yhteisen sisääntuloalueen huoltoa, talvikunnossapitoa ja käyttöä, ja aiheuttaa sen, että naapuritonttia tullaan käyttämään autojen kääntöpaikkana. Parkkipaikan ja jätesäiliöiden sijoittelun osalta todetaan, että ne on sijoitettu vastoin Vantaan rakennusjärjestyksen 17 §:ää, mistä aiheutuu haittaa naapurikiinteistölle. Jätteenkuljetuksen osalta todetaan vielä, että kuljetuksesta aiheutuu vaaraa, koska jäteauto ei pääse kääntymään tontilla. Lisäksi todetaan, että sisäänajotielle suunniteltu kiveys ja ajohidaste ovat vastoin osapuolten välistä



rasitesopimusta, eikä oikaisuvaatimuksen tekijät anna suostumusta koske rasitealueen pintamateriaaleihin tai anna suostumusta rasitesopimuksen muutoksiin. A.K ja P.E eivät hyväksy ikkunamuutoksia heidän kiinteistönsä suuntaan. Muutos haittaa normaalia asumista eikä ole millään tavoin perusteltavissa. Lisäksi ikkunamuutosten osalta todetaan, että uudet aukot on rakennettu lupapiirustusten vastaisesti, ja muuttavat kerrosneliöitä, eikä niihin tule antaa lupaa jälkikäteen.

Hankkeeseen ryhtyvä on antanut vastineensa oikaisuvaatimuksissa esitettyihin asioihin. Oikaisuvaatimukset ja vastine ovat kokonaisuudessaan päätösesityksen liitteenä.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 1.10.2024 § 98

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Päätetään hyväksyä oikaisuvaatimukset siltä osin kuin ne koskevat muutosluvalla LP-092-2024-01555 ratkaistuja asioita.

Siltä osin kuin vaatimukset koskevat muita kuin oikaisuvaatimuksen alaisessa päätöksessä ratkaistuja asioita, oikaisuvaatimukset jätetään tutkimatta.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 217 §:n mukaan mainitun lain voimaan tullessa eli 1.1.2000 voimassa olleeseen tai hyväksytyyn kaavaan perustuvassa rakentamisessa rakennusoikeuden laskemisessa noudatetaan kerrosalaa koskevia saman lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä. Rakennuspaikalla on voimassa vuonna 1984 vahvistettu asemakaava, joten tonttia koskevassa rakentamisessa noudatetaan kerrosalan osalta rakennuslain (370/1958) ja rakennusasetuksen (266/1959) säännöksiä.

Rakennuslain (330/1965) 131 a §:n 1 momentin mukaan kerroksella tarkoitetaan rakennuksen tilaa, jota rajoittavat lattiataso ja kattavan välipohjan ja yläpohjan yläpinta ja joka on kokonaan maanpinnan yläpuolella, sekä mainittua tilaa, joka on pääasiallisesti maanpinnan yläpuolella ja johon rakentamista koskevien määräysten mukaan saa sijoittaa asuin- tai työhuoneita taikka rakennuksen pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaisia tiloja. Kerrokseksi ei kuitenkaan lueta asuin- tai liikerakennuksessa yhtä edellä tarkoitettua kokonaan maanpinnan yläpuolella olevaa tilaa, johon ei saa sijoittaa asuin- tai työhuoneita. Pykälän 3 momentin mukaan rakennuksen kerrosalaan luetaan kerrosten alat ja se ullakon ala, johon sijoitetaan asuin- tai työhuoneita taikka rakennuksen pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaisia tiloja, sekä se kellarikerroksen ala, johon sijoitetaan työhuoneita tai rakennuksen pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaisia tiloja.

Rakennuspaikalla voimassa olevan asemakaavan mukaan suurin sallittu kerrosluku on II. Asemakaavan enimmäisrakennusoikeus on 1567 m²:n suuruisella tontilla 313 k-m². Asemakaavamääräysten mukaan kuhunkin rakennukseen saa sijoittaa enintään kaksi asuntoa, ja lisäksi asuntoa kohti saa rakentaa taloustilaa suurimman sallitun kerrosalan lisäksi enintään 30 m². Koska rakennusten ulkoseinien paksuus on yli 250 mm, rakennusasetuksen 152.2 §:n perusteella sallitaan rakennusoikeuden ylitys enintään viidellä prosentilla. Ylitys mukaan lukien rakennuspaikan rakennusten enimmäisrakennusoikeus on 329 k-m² ja taloustilojen enimmäisrakennusoikeus 220 k-m². Lupajaosto toteaa alkuun, että kantaluvan suunnitelmien mukainen rakennusoikeutta koskeva asia on lainvoimaisesti ratkaistu. Hallinto-oikeuden päätöksen vahvistamana kantaluvalla on voitu myöntää



vähäisenä poikkeamisena enimmäisrakennusoikeuden ylitys rakennusten osalta noin 3 m²:lla ja taloustilojen osalta noin 2,5 m²:lla (Helsingin hallinto-oikeuden päätös 24.2.2021, 21/0044/1).

Nyt käsiteltävänä olevassa hakemuksessa ei ole haettu eikä myönnetyllä rakennusluvalla myönnetty muutoksia rakennusoikeuden määrään. Lupajaosto kuitenkin toteaa, että jäljempänä esitetyin perustein kerrosalaa ei ole lupapäätöstä tehtäessä arvioitu asianmukaisesti ja päätös perustuu puutteelliseen selvitykseen. Kerrosalan laskennan osalta edellä todetusti ullakon kerrosalaan lasketaan se ala, johon sijoitetaan asuin- tai työhuoneita taikka rakennuksen pääkäyttötarkoituksen mukaisia tiloja.

Pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaisuuden arvioinnissa on tarkasteltava tilan ominaisuuksia, kuten tilan sijaintia, kokoa, yhteyksiä ja valoisuutta. Jos tilan ominaisuudet vastaavat pääasiallisen käyttötarkoituksen vaatimuksia siinä määrin, että tilaa voidaan käyttää tai se voidaan myöhemmin ottaa pääasialliseen käyttötarkoitukseen, tilat ullakolla luetaan kerrosalaan riippumatta ilmoitetusta käyttötarkoituksesta (Ympäristöopas 72 kerrosalan laskeminen). Asuin-, majoitus-, ja työtiloista annetun ympäristöministeriön asetuksen (1008/2017) mukaan huoneistoalaan ei lasketa alle 1,6 metriä matalampaa tilaa. Asetuksen mukaan asuintilan huonealan on oltava vähintään 7 neliometriä, ja huonekorkeuden vähintään 2,5 metriä. Pientalossa mainittu vähimmäiskorkeus on 2,4 metriä, josta tilan vähäinen osa saa olla pienempikin, ei kuitenkaan alle 2,2 metriä. Asuintilan valoaukon on mainitun asetuksen mukaan oltava vähintään 1/10 huonealasta.

Muutosluvan rakennusta 1 koskevien pohjaratkaisumuutosten ja ikkunamuutosten myötä ullakolle on sijoitettu em. seikkojen valossa arvioiden tiloja, jotka ilmoitetusta käyttötarkoituksesta riippumatta täyttävät asuinhuoneen tunnusmerkit, ja jotka olisi tullut laskea kerrosalaan. Muutosten vaikutusta kerrosalaan ei ole päätöstä tehtäessä arvioitu asianmukaisesti. Lisäksi todettakoon, että kaavoitetulla alueella ullakolle saa sijoittaa pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaista tilaa (kerrosalaan luettavaa tilaa) vain jos se kaavassa erikseen mainitaan. Rakennuspaikalla voimassa olevassa kaavassa ei ole sallittu pääkäyttötarkoituksen mukaisten tilojen sijoittamista ullakolle, joten päätös on myös tältä osin tehty virheellisin perustein.

Lisäksi todettakoon, että rakennuslupahakemuksen mukaan muutosta on haettu rakennuksen 1 ja 3 kattokaltevuuksien muuttamiselle. Suunnitelmien mukaan rakennusten uudet kattokaltevuudet ovat 1:3,4 kantaluvan 1:5 sijaan. Rakennusten 1 ja 3 leikkauspiirustukset muutoksen osalta eivät kuitenkaan ole yhteneväiset. Rakennuksen 1 muutosluvan leikkauspiirustuksesta käy ilmi, että kattokaltevuuden muutoksen yhteydessä rakennuksen alakaton korkeus muuttuu. Sen sijaan rakennuksen 3 leikkauspiirustuksessa alakattoa ei ole nostettu. Suunnitelmien ristiriitaisuuden vuoksi muutoksen vaikutusta ullakon kokonaiskerrosalaan laskettavan tilan osalta ei voida tarkastella. Edellä mainitussa kantalupaa koskevassa hallinto-oikeuden päätöksessä ullakkotilat on laskettu kerrosalaan siltä osin, kun huonetilan korkeus on ylittänyt 160 cm. Esitetty kattokaltevuuden muutos rakennuksen 1 osalta lisää ullakolla 160 cm ylittävää alaa, mikä olisi tullut huomioida päätöstä tehtäessä. Hakemuksen ja myönnetyn luvan perusteella sama koskee rakennusta 3, vaikkakin leikkauspiirustus on tältä osin ristiriidassa. Lupapäätöksellä olisi tullut ratkaista myös tästä johtuva mahdollinen rakennusoikeuden ylittyminen.

Korkojen osalta todetaan selvyiden vuoksi, että Vantaan mittaus- ja geopalveluilta saadun selvityksen mukaan Vantaalla rakennetut rakennukset ovat tehty N43 tai N2000 korkeusjärjestelmään. Vantaalla on 1.12.2012 siirretty vanhasta N43-korkeusjärjestelmästä korkeusjärjestelmään N2000, mikä tarkoittaa, ettei vanhan korkojärjestelmän mukaisia korkoja voida suoraan verrata N2000 mukaisiin korkoihin. Alueesta riippuen korkomuutos N43-korosta N2000-korkoon on +0,299 – +0,325. Muutosluvalla ei ole muutettu kantaluvalla jo ratkaistua korkomaailmaa. Naapurirakennusta koskevan rakennusluvan



mukaan naapurirakennuksen katon korkeudet ovat pihan puolella +53,85 ja puiston puolella +57,05. Ko. suunnitelmiin ei ole merkitty, minkä korkeusjärjestelmän mukaan korot on merkitty, mutta lupa on myönnetty 13.4.2012, eli ennen korkeusjärjestelmän muutosta. Hankkeen teettämien mittausten mukaan naapurirakennuksen todelliset katon korkeudet ovat +54,28 – +57,46, jotka vastaavat lähes alkuperäisen luvan mukaisia korkoja muutettuna N2000-korkeusjärjestelmään. Lupajaostolla ei ole syytä epäillä esitettyjen suunnitelmien korkomerkintöjen paikkansapitävyyttä, mutta oikaisuvaatimus hyväksytään rakennusten korkeusmuutosten osalta, koska muutoksiin liittyviä vaikutuksia kerrosalan laskentaan ja rakennusoikeuden käyttämiseen ei ole lupapäätöstä tehtäessä asianmukaisesti selvitetty.

Edellä mainituin perustein oikaisuvaatimus on hyväksyttävä rakennuslupaa LP-092-2024-01555 koskevilta osin. Lupapäätös poistetaan ja rakennuslupa-asia palautuu uudelleen käsiteltäväksi. Koska oikaisuvaatimus hyväksytään, ei tässä yhteydessä ole tarpeen ottaa kantaa siihen, täyttävätkö esitetyt muutokset MRL 117 §:n asettamat vaatimukset rakennuksen soveltumisesta rakennettuun ympäristöön ja maisemaan tai täyttävätkö rakennukset esitettyjen muutosten myötä kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset.

Siltä osin, kun oikaisuvaatimuksessa viitataan asemapiirroksen muutoksiin, jätetään oikaisuvaatimus tutkimatta. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan muutoslupan yhteydessä ei ole haettu eikä myönnetty muutoksia pihajärjestelyihin. Kantaluvan asemapiirustukseen tehdyt muutokset on ratkaistu kantaluvalla rakennusaikaisena muutoksena MRL 150 e §:n mukaisesti. Muutoslupaa koskevassa oikaisuvaatimusmenettelyssä on jätettävä tutkimatta myös, ovatko hankkeen toimittamat kantalupaa koskevat muutossuunnitelmat ja rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin antama suostumus poiketa lupapäätöksessä hyväksytyistä suunnitelmista merkinneet luvan olennaista muuttamista tai vaikuttaneet naapureiden asemaan, ja siten edellyttäneet rakennusluvan hakemista. Muutoslupaa koskevassa oikaisuvaatimusasiassa ei voida ratkaista kantalupaan liittyviä asioita.

Muutoslupaa koskevassa oikaisumenettelyssä ei voida tutkia myöskään hankkeeseen ryhtyvän vastineessa esittämiä vaatimuksia oikaisuvaatimuksen tekijöitä kohtaan. Samoin on jätettävä tutkimatta lupa-asiasta erillinen oikaisuvaatimuksen tekijän T.A vaatimus luvattoman jätemaan poistamisesta.

Päätös:

Hyväksyttiin rakennusvalvontapäällikön esitys.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:

- Rakennuslupapäätös 25.6.2024 § 675 (LP-092-2024-01555)
- Oikaisuvaatimus naapurit A.K ja P.E, 2.7.2024
- Oikaisuvaatimus naapuri T.A, 9.7.2024
- Hankkeeseen ryhtyvän vastine, 29.7.2024

Oheismateriaali (ei julkaista):

- Asemapiirros (muutoslupa LP-092-2024-01555)
- Julkisivu- ja leikkauspiirustus, rak 1 (muutoslupa LP-092-2024-01555)
- Julkisivu- ja leikkauspiirustus, rak 2 (muutoslupa LP-092-2024-01555)
- Julkisivu- ja leikkauspiirustus, rak 3 (muutoslupa LP-092-2024-01555)
- Pohjapiirustus, rak 1 (muutoslupa LP-092-2024-01555)
- Asemapiirros (kantaluva LP-092-2016-01439)



- Asemapiirros (RAM) (kantaluva LP-092-2016-01439)
- Julkisivu- ja leikkauspiirustus, rak 1 (kantaluva LP-092-2016-01439)
- Julkisivu- ja leikkauspiirustus, rak 2 (kantaluva LP-092-2016-01439)
- Julkisivu- ja leikkauspiirustus, rak 3 (kantaluva LP-092-2016-01439)
- Helsingin hallinto-oikeuden päätös 24.2.2021 (21/0044/1)
- Selvitys korkeusjärjestelmämuutoksesta N43 – N2000
- Selvitys korkeusjärjestelmämuutoksesta N43 – N2000, liite 1
- Selvitys korkeusjärjestelmämuutoksesta N43 – N2000, liite 2
- Selvitys korkeusjärjestelmämuutoksesta N43 – N2000, liite 3

Täytäntöönpano: rakennusvalvonta

ote:

- hankkeeseen ryhtyvä
- oikaisuvaatimuksen tekijät

Muutoksenhakuohje: Muutoksenhakuohje 1. Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle

Lisätiedot:

rakennuslakimies Reetta Nikkola, puh. 0405936373
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Lupatunnus	LP-092-2024-01555
Kiinteistötunnus	
Kiinteistön osoite	
Pinta-ala	0.1567 ha
Kaavatilanne	Asemakaava
Kaavan käyttötarkoitus	AP-2; Asuinpientalojen korttelialue.
Hankkeeseen ryhtyvä	c/o Suomen Nollaenergiatalot Oy PL 223, 01301 Vantaa

Toimenpide	Muutoslupaa haetaan kiinteistöllä sijaitsevien kolmen rakennuksen julkisivumuutoksille.	
Lisäselvitykset	Haetaan muutoslupaa rakennuksiin 1, 2 ja 3 seuraavasti: - kattokaltevuuden muutos rakennuksissa 1 ja 3 - katon reunakorotusten muutos rakennuksessa 2 - ikkunamuutokset rakennuksissa 1 ja 3 - kaidemuutokset rakennuksissa 1 3 - terassien ja parvekkeiden katosten muutokset rakennuksissa 1 - 3 - pohjaratkaisumuutokset ja hormin poisto rakennuksessa 1.	
	Tällä päätöksellä ei muuteta hankkeen laajuustietoja	
Hankkeen vaativuus	Tavanomainen	
Rakennusoikeus	e 0 2, 313 kem2	
Suunnittelun vaativuus	Pääsuunnittelija	Vaativa
	ARK rakennussuunnittelija	Vaativa
	RAK-rakennesuunnittelija	Tavanomainen
	LVI-suunnittelija	Tavanomainen
Ilmoitetut suunnittelijat	Pääsuunnittelija	Petri Mikael Lehtinen, rakennusinsinööri
	ARK-rakennussuunnittelija	Petri Mikael Lehtinen, rakennusinsinööri
	RAK-rakennesuunnittelija	Petri Mikael Lehtinen, rakennusinsinööri
	LVI suunnittelija	Jarmo Tapio Väre, LVI insinööri
Kerrosala	537 m ²	
Rakennusoikeudellinen kerrosala	306 m ²	
Kokonaisala	855 m ²	
Tilavuus	3289 m ³	

Lausunnot	YHT Lausunnot Kiinteistöt ja asuminen/ Kiinteistöt ja tilat Kipa, 14.5.2024, Ei huomautettavaa YHT Lausunnot Kiinteistöt ja asuminen/ Kiinteistöt ja tilat Kipa, 30 5 2024, Ei huomautettavaa
Naapurien kuuleminen	Hakija on kuullut naapurit Viranomaisen on kuullut uudelleen naapurit 24.5.2024. Kiinteistöt , sekä ovat tehneet huomautuksen hakemuksen johdosta. Hakija on esittänyt vastineen naapureiden huomautuksiin 9.6.2024: Hei, tässä yhteinen va kattokulmamuuatoshankkeen naapur 1. :n korkeus ei ole kasvanut (ero johtuu korkeusjärjestelmän N95 muuttumisesta N2000 järjestelmään). 2 5C:n kattokorkeus on mitattu 5B:n puolelta (Täkymetri, Trimble S6) Mittauspalvelu Tapio Saarenpää Oy, mittaajana Kasperi Näreaho.

3. 5C:n lupapiirustusten korot ovat vanhan korkeusjärjestelmän N95 mukaiset (uusi korkeusjärjestelmä N2000 tuli käyttöön myöhemmin 1.12.2012)
4. Rakennusten 1-3 kattokaltevuudet tulevat olemaan riittävällä tarkkuudella samat kuin naapurirakennus 5C:n kattokaltevuus. 5C:n pääpiirustuksissa kattokaltevuutta ei ole esitetty, mutta niistä mittaamalla ja räystäiden korkomerkinnoista kattokaltevuudeksi saadaan 1:3,305 (leikkaus ja julkisivupiirustusten mukaan). 4.10.2022 mittauspöytäkirjan mittaustulosten perusteella 5C:n kattokaltevuus on 1:3,325. 5B:n rakennusten 1 ja 3 tarkka tuleva kattokaltevuus on 1:3,323.
5. Alkuperäisen ja tulevan katon reunakorotusten korko ei ole nousmassa korosta +57.10 korkoon +58.45 (korko +57.10 on alkuperäisen katon korko, ei kattoreunakorotuksen), vaan korosta +57.38 korkoon +58.45
6. Rakennusten 1-3 uusi korkeus puiston puoleisella seinäosalla ei tule olemaan 1,4 m korkeammalla kuin 5C, vaan 99 cm. Parkkipaikan puoleista seinälinjaa ei nosteta alkuperäisestä, vaan se pysyy samana. Pulpettikaton kattokulmaa ei voida muuttaa nostamatta tai laskematta toista linjaa
7. Rakennusten 1-3 keskinäisten kattokaltevuuserojen ja kattokorjojen esteettisyys, soveltuvuus rakennettuun ympäristöön ja maisemaan ovat makuasia. Mielestäni asialla (muutoksilla) ei ole oleellista merkitystä em. seikkoihin, eikä kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimuksiin (varsinkaan verrattuna ympäröiviin sekalaisiin ja ikääntyneisiin rakennuksiin). Rakennus 5C:n verrattuna rakennukset 1-3 ovat muutosten jälkeen yhteneväisemmät 5C:n kanssa kuin alun perin.
8. Mainitut asemapiirustuksen muutokset on tehty jo asunto 4:n (rak. 2) ram-muutosvaiheessa
9. Muutosluvan suunnitelmissa ei ole puutteita ja virheitä.
10. Rakennusten 1 ja 3 ullakon sisäkattokorkeus 1600 mm ei ole alkuperäisissä pääpiirustuksissa ja muutoslupasuunnitelmissa samassa kohdassa. Kerrosaloihin asialla ei olisi muutenkaan vaikutusta, koska ko. korkeus (ja sen muutos) sijaitsee parvella (ei lasketa kerrosaloihin).
11. Kerrosaloihin ei ole tulossa lisäystä (ei rakennusoikeuden ylitystä).
12. Rakennus 1:n nykyisen tilanteen (korkeus ja sisäportaati) perustelut. Väite, että rakennus olisi jo rakennettu liian korkeaksi ei tarkasti ottaen pidä paikkaansa (korkeimman kohdan korko on nyt +57.41, eli ollaan suurin piirtein alkuperäisen kattokorotuksen korkeudella). Muutoshanke kohdentuu kattokulman muutokseen eikä varsin korottamiseen. Jotta kat. kulmaan [REDACTED] rakennuksen kanssa, on [REDACTED] nnusten 1-3 puiston puoleista seinälinjaa nostett. [REDACTED] maan [REDACTED] kattolinjaa/kattokulmaa, sen sijaan [REDACTED] rakennus 1-3 parkkipaikan nälinjan korko pysyy ennallaan. (Ks kohta 6).
13. [REDACTED]:llä on varattu omalle piha-alueelleen 3 erillistä lumenlajituspaiikkaa
14. Hulevesi-, istutusalue-, autopaikka 13 liittyvät asiat, ajohidaste-, rasitealue- ja pihasuunnitelma-asiat eivät liity olennaisesti tähän rakennusten 1-3 muutoslupahankkeeseen. Toteamme vain, että hulevesiasiat [REDACTED] n tontilla hoidetaan määräysten mukaisesti, autopaikka 13 on omalla tontilla eikä sen käyttämiseen tarvita naapurin piha-aluetta tai naapurin lupaa.
15. 5 c:n suuntaan liittyvät ikkunamuutosasiat; Uusia aukkoja ei ole rakennettu lupapiirustusten vastaisesti. Rakennus 1 on 4 metrin päässä rajalinjasta, joten rak1 as1 keittiön ikkunan voi tehdä ilman naapurin lupaa (vrt Vantaan kaupungin rakennusjärjestys).

Huomautukset sekä vastineet ovat kokonaisuudessaan hakemuksen liitteinä.

Liitteet

Asemapiirros	1 kpl
Julkisivupiirustus	3 kpl
Muu pääpiirustus	5 kpl
Pohjapiirustus	1 kpl

Päätös

Myönnetty

Päätöksen perustelut

Muutoshanke kohdentuu pääasiallisesti kattokulman muutokseen, joka kohdistuu reunakorotukseen kattorakenteiden yläpäässä Aurinkomäki kiinteistön puolella ja rakennusten sivuilla. Kattorakenteiden alapäässä, kiinteistön pihan puolella korkeusasema

ei muutu.

Rakennuksien 1–3 kattokaltevuudet ovat muutosten jälkeen yhteneväisemmät ympäröivään rakennuskantaan, kuin varsinaisella kantaluvalle

Muutoslupahakemuksessa esitettyjen muiden muutosten osalta on arvioitavissa, että ne eivät vaikuta naapurin asemaan heikentävästi, eikä niillä naapurin edun kannalta ole vaikutusta

Suunnitellut muutokset eivät ole ristiriidassa MRL 117 § mukaisesti, jolloin rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset

MRL 135 § mukaisesti rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan määräysten mukainen.

Rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Perusteita ja lain edellyttämiä syitä muutosluvan hylkäämiseen ei ole esitetty.

Vaadittu työnjohtaja

Vastaava työnjohtaja

Vaaditut katselmukset

Aloituseroilmoitus

Rakennekatselmuks

Vaadittu erityissuunnitelma

Rakennesuunnitelmat

Lupaehto

Lupamääräykset ja luvan voimassaolo alkuperäisen rakennusluvan LP-092-2016-01439 mukaan

Lupapisteeseen on tallennettu lausunnonantajien hanketta koskevat lausunnot ja ohjeet, joissa esitettyjen vaatimusten täyttymisestä huolehtii rakennushankkeeseen ryhtyvä asiantuntijoinen

Ennen rakennustyön aloittamista on tehtävä aloituseroilmoitus rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille.

Käsittelijä

Tarkastusinsinööri Pasi Kivikoski

Päätätijä

Tarkastusinsinööri Pasi Kivikoski

Vantaan kaupunki rakennusvalvonta

Päätöspäivämäärä

25.6.2024

Päätöksen julkapanopäivä

26.6.2024

Päätöksen antopäivä

27.6.2024

Oikaisuvaatimus jätettävä

viimeistään 11.7.2024

Päätös lainvoimainen

12.7.2024

Päätöksen voimassaolo

Rakennustyöt on aloitettava viimeistään 12.7.2024 ja saatettava loppuun 6.11.2024 mennessä. Lupa raukeaa, mikäli voimassaoloaikaa ei erityisestä syystä pidennetä.

Viitelupa

LP-092-2016-01439 Asuinpientalon rakentaminen (enintään kaksiasuntoinen erillispientalo)

Muutoksenhakuohje

Tähän päätökseen tyytymätön asianosainen voi tehdä asiasta kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikeus vaatimuksen tekemiseen on:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- Vantaan kaupungilla
- toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön , terveyden tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa siitä, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin kunnan virastoissa ei työskennellä, saa valituskirjelmän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, jota se koskee
- miltä osin oikaisua päätökseen vaaditaan ja mitä muutoksia siihen

vaaditaan tehtäväksi

- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisun vaatijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset

muutoksenhakijalle voidaan toimittaa

Oikaisuvaatimus on oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä

Oikaisuvaatimus liitteineen ja selvityksineen on toimitettava määräajan puitteissa ennen virka-ajan päättymistä Vantaan rakennusvalvontaan, osoite Kielotie 20 C, 01300 Vantaa tai sähköpostitse osoitteeseen: kirjaamo.rakennusvalvonta@vantaa.fi

Omalla vastuulla voidaan oikaisuvaatimus lähettää myös postitse tai lähetin välityksellä. Tällöin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille määräajan viimeisenä päivänä ennen virka ajan päättymistä

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa valitusajan kuluessa myös sähköpostina.

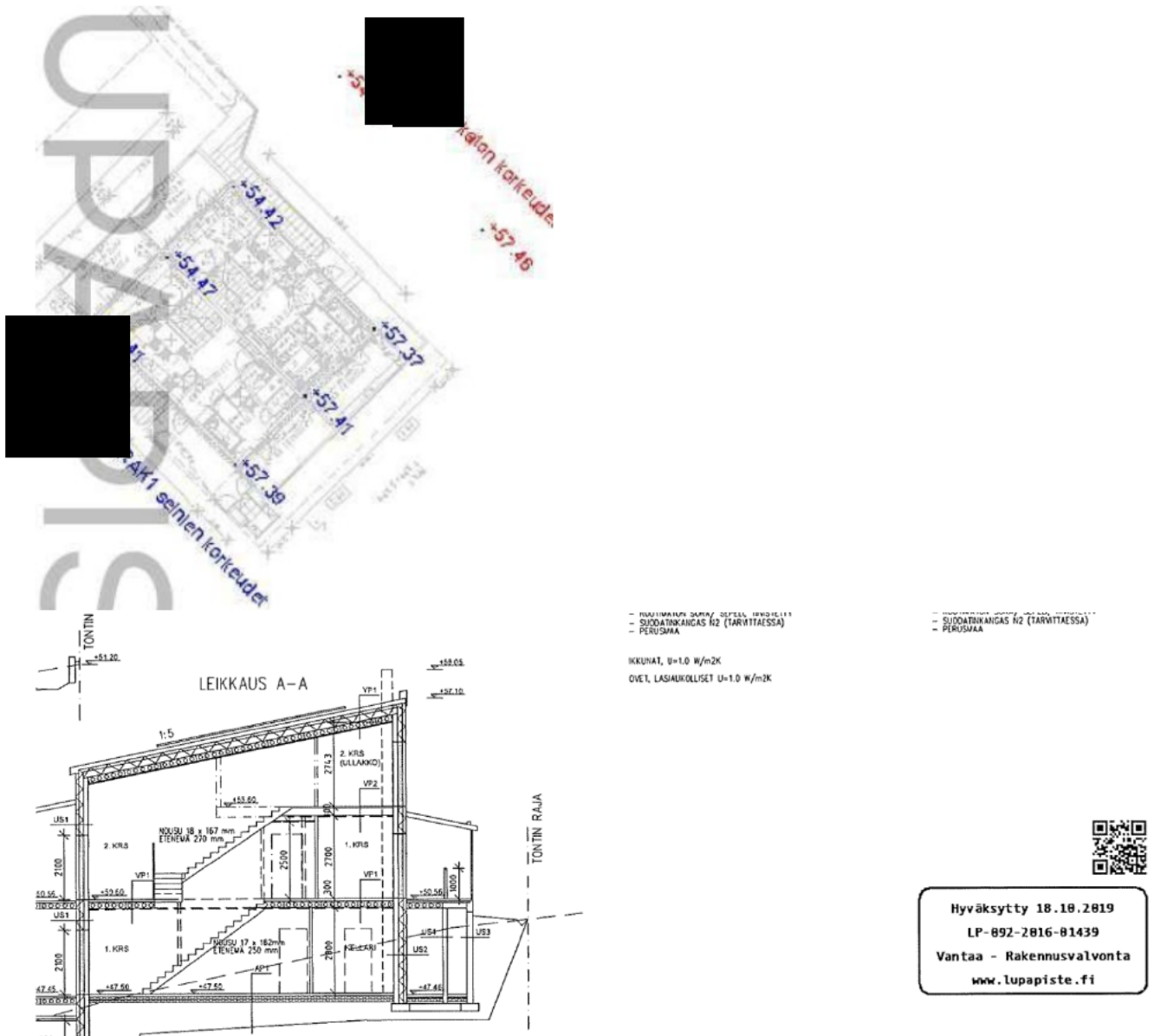
Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Päätös 25.6.2024

[REDACTED] rakennuksen korkeudeksi on esitetty muutoslupapiirustuksissa +57.45, vaikka se 5c rakennuslupapiirustuksissa ja myös aiemmassa [REDACTED]:lle myönnettyssä (LP-092-2016-01439) rakennusluvassa on +57.05. Muutoslupapiirustuksissa on oleellinen virhe; [REDACTED] korkeus on "kasvanut" + 40 cm.

Uudessa muutosluvassa väitetään, että rakennus 5c olisi mitattu 4.10.2022. Kattokorko väitetään mitatuksi, josta lupapisteessä oleva raportti. Raportin kansilehdessä on kerrottu mitatun [REDACTED] seinäkorkeudet. Seinäkorkeudet +57.37 – +57.41 ovat korkeammat kuin kantaluvan 18.10.2019 piirustuksessa esitetty kattokorkeus, joka on +57.10.

[REDACTED] rakennus 1 on rakennettu jo ennen muutosluvan hakemista vastoin rakennusluvassa (kantaluva) esitetyn korkeuden, jolloin kyseessä on käsityksemme mukaan luvaton rakentaminen.



Muutoslupapiirustusten muut korot eivät täsmää aiemmin rakennettuihin korkoihin tai verrattuna väitettyyn vanhaan korkojärjestelmään. Esimerkiksi linjakaivon korko on esitetty +43.5, kun se 5c rakennuslupapiirustuksessa on +42.5. Rakennuksen 5c sisäänkäynnin nurkka 5b vastaisella sivulla on korossa +50.8, kun se 5b muutoskuvissa on noin +51.0 eli lähes sama. [REDACTED] piirustuksessa on esitetty 5c pihan korko +45.00, joka löytyy myös 5c:n lupapiirustuksista. [REDACTED] korkomaailma ei voi pitää paikkaansa, eikä väite siitä, että 5c korot ovat vanhan korkojärjestelmän mukaiset pidä paikkaansa.

5b muutospiirustuksissa on esitetty, että muutoksella rakennuksen 1 ja 3 kattokaltevuudet tulisivat samaksi kuin naapurin 5c. Tämä ei pidä laskelmiemme mukaan paikkaansa. Mielestämme piirustuksiin ”korjatut” korot ovat epäloogisia ja epäluotettavia – vaikuttaa, että ”korjatuilla” luvuilla yritetään tahallisesti harhauttaa viranomaisia sekä naapureita.

Muutosluvassa haetaan rakennuksen 1 ja 3 korotusta sekä kattokaltevuuden muutosta, ja rakennuksen 2 katolle reunojen rakentamista aiemmasta luvassa olevasta korosta +57.10 korkoon +58.45. Rakennusten uusi korkeus tulisi olemaan samassa julkisivulinjassa olevan 5c naapurirakennukseen verrattuna 1.4 metriä korkeampi, mikä on merkittävä poikkeama ja korotus. Rakennuksien korotus ei olisi sopusuhtainen eikä yhtenevä samassa linjassa olevan 5c rakennuksen kanssa.

Porrasmaisuus/eriävyys kattokaltevuuksissa rakennuksen 1 ja 3 verrattuna rakennuksen 2 kattokaltevuuteen ei ole sopusuhtainen viereisiin eikä muihinkaan rakennuksiin. Rakennuksen 2 reunakorotus sekä eriävä kattokaltevuus tulee näyttämään kaikesta poikkeavana ja rumana yksityiskohtana. Rakennukset 5b ja 5c ovat korkealla rinteellä ja näkyvät pitkälle ympäristöönsä, ja näin ollen suuret korkomuutokset eivät ole arkkitehtonisesti sopusuhtaisia eikä soveltuvia maisemakuvaan. Rakennuksen 2 reunakorotusta on jo rakennettu aurinkopuiston puolelle ja tämä on siis jo nähtävillä. Korotuksesta on rakennusvalvonnalle lähetetty sähköposti 12.6.2024, jossa on mukana kuva tehdystä korotuksesta ja kysymys siitä onko kyseiselle muutokselle jo annettu rakennuslupa vai onko rakennettu ilman lupaa. Vastauksena kysymykseen saimme ”*Luvattomasta rakentamisesta tai asumisesta ei ole esitetty näyttää rakennusvalvonnan suuntaan*”. Eri rakennusten eriävät korkomuutokset (5c ja 5b rakennukset yhteensä kolme eri korkoa ja kattokaltevuutta samassa linjassa) eivät sovellu ympäristöönsä eivätkä täytä MRL 117 § rakentamiselle asetettavia vaatimuksia ”*Rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset*”. Rakennusten sopimista ympäristöönsä ei voida arvioida pelkän asemapiirustuksen avulla vaan suunnitelmat tulisivat olla kuten TopTen OHJE ARK 12 Luvanvaraisen rakennushankkeen kaupunkikuvallinen esittelyaineisto ohjeistaa, tai tässä tapauksessa myös paikan päällä käyden.

Muutoslupahakemuksen mukana olevaan asemapiirustukseen on tehty lisäyksiä ja muutoksia verraten aiempaan lupapiirustukseen. mm. lisätty katos, pienennetty istutusalueita sekä muutettu autopaikkoja. Muutokset eivät ole olleet varsinaisen rakennusluvan yhteydessä, vaan ne ovat uutena muutoslupahakemukseen liitettyssä asemapiirustuksessa. Katosta ei ole esitetty muissa muutoslupapiirustuksissa. Katsomme oikeudeksemme kommentoida myös näitä muutoksia, vaikka ne eivät muutoslupahakemukseen ole kirjattukaan. Vaadimme, että rakennusvalvontaviranomainen selvittää suunnitelmien puutteet ja virheet esitetyissä muutosluvan suunnitelmissa.

Piirustuksissa on esitetty virheellisesti rakennuksien 1 ja 3 ullakon sisäkattokorkeus 1600 mm raja samaan kohtaan kuin aiemmin, vaikka kattokaltevuutta onkin muutettu. Muutoslupapiirustuksista ei käy ilmi muutoksen vaikutukset rakennusalaan. Aiemmin myönnettyssä rakennusluvassa on annettu vähäisenä poikkeamana kerrosalan ylitystä rakennusalaasta 3 m² ja taloustilojen osalta 2,5 m² (hallinto-oikeuden päätöksestä 24.2.2021). Rakennusoikeuden lisäystä ei mielestämme voi enää pitää vähäisenä poikkeamana, kun sitä vielä tehdään kesken rakentamisen, jo toteutettuna ja jälkikäteen haettuna.

Huomioiden myös sen, että rakentamista on tähän mennessä toteutettu vastoin lupapiirustuksia. Rakennus 1 on jo rakennettu liian korkeaksi. Sisätilojen portaat on rakennettu luvan vastaisesti, jonka takia portaat eivät ole toimivat. Muutosluvan saaminen rakennusvirheen ja vilpillisen toiminnan luallistamisena ei ole hyvän rakennustavan sekä maankäyttö- ja rakennuslain hengen mukaista, eikä ole hyväksyttävä toimintatapa.

Asemapiirustuksessa ei ole huomioitu lumen läjitystä varsinkaan autopaikkojen ja korkomuutosten muututtua. Naapurustolle on vaarana se, että korkeammalla olevan tontin lumien läjitys leviää myös naapuritonttien puolelle. Lähes täysin ilman viheralueita oleva tontti ja sen hulevesien hallinta esitetyillä suunnitelmilla ei riittäne, ja sen vuoksi naapurikiinteistöille voi tulla haittaa sulamisvesien siirtymisestä naapuritonteille. Muutetuissa suunnitelmissa ei näytetä otetun huomioon nykyisiä huleveden viivytukseen liittyviä määräyksiä ja asetuksia.

Rakentamisen edetessä on nähtävillä, että asemapiirustuksessa esitetyt tontin reunalla olevat istutusalueet (puut ja pensaat) eivät ole toteutuneet, eivätkä ole mahdollisia toteuttaa suunnitelman mukaisesti (mm rakennus 1 portaat alkavat 0.5m 5C:n rajalta) Asemapiirustukseen merkityt aidat on jo osin rakennettu ja nähtävillä; rakennetut lauta-aidat ovat korkeita, ympäristöön värikysestään ja tyyliältään sopimattomia. Tontin ympärillä, aitojen taakse naapurien puolelle tulevia istutuksia ei voi hoitaa [REDACTED] tontin puolelta. Kasvualustat eivät riitä puiden ja pensaiden kasvattamiseen suunnitelman mukaisesti. Missään vaiheessa ei ole esitetty puuaidan mallia, korkeutta tai väritystä, eikä pensaita, puita tai niiden kasvukorkeutta ole määritelty. Vaadimme, että viranomainen vaatii hankkeeseen ryhtyvältä pihasuunnitelman, jossa kaikki istutukset, aidat ja uusi katos tulisivat suunniteltua sekä esitettyä siten, että ne olisivat MRL 117 § rakentamiselle asetettavia vaatimuksien mukaisia *”Rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopuhtaisuuden vaatimukset”*.

Asemapiirustukseen on muutettu autopaikka 13 kiinni 5c rajalle kohtaan, jossa on 5c as1 sisäänmenoporta. On todennäköistä, että autopaikan 13 käytössä tullaan liikkumaan 5c tontin puolella lastatessa autoa. Autopaikka haittaa tontin 5c ja yhteisen sisääntuloalueen huoltoa, talvikunnossapitoa ja tontin 5c käyttöä. Autopaikka 13:sta ei pääse helposti kääntymättä 5c pihalueella, tai peruuttaen ja kääntyen 5a tai 5d tontin alueen kautta. Emme hyväksy tonttiemme käyttöä 5b:n autojen kääntöpaikkana. Tälläkin hetkellä 5a, 5c ja 5d tontteja käytetään jatkuvasti kääntöpaikkoina liikennöitäessä 5b tontilta pois.

Jätteiden kuljetus aiheuttaa vaaraa, koska jäteauto ei pääse 5b tontilla kääntymään (Pääkaupunkiseudun ja Kirkkonummen jätehuoltomääräykset 1.11.2022 26 § Ajoväylät sekä keräysvälineiden siirtoväylät HSY:n järjestämässä jätteenkuljetuksessa). Jättekuljetukset rinteessä joutuu tekemään joko peruuttamalla jäteauton, jolloin jäteauto joutuu kääntymään tiealueella aiheuttaen vaaraa (välittömässä läheisyydessä vilkasliikenteinen risteys), tai käsin kusaamalla jätteet rinteessä, joka aiheuttaa työturvallisuusriskin. Parkkipaikan ja jätessäiliöiden sijoittelu on Vantaan rakennusjärjestyksen §17 vastainen ja aiheuttaa haittaa naapurikiinteistöille.

Sisäänajotielle, joka johtaa tonteille 5b ja 5c, on muutoslupahakemuksessa suunniteltu kiveys ja mahdollinen ajohidaste. Kohta, johon muutoksia halutaan, on yhteisesti rasitusopimuksella sovittu. Rasitusopimukseen puuttuminen lupapiirustuksessa on mielestämme lainvastaista. Jos ko. alueelle halutaan muutoksia, pitää päätöksen olla rasitusopimuksen osapuolten yhteinen. Toisena osapuolena 5c ei anna suostumusta koskea rasitealueen pintamateriaaleihin tai mihinkään muuhunkaan, eikä anna suostumusta rasitusopimuksen muutoksiin. Lisäksi ajohidaste ei ole millään lailla perusteltu rinteessä, ja se estäisi/hankaloittaisi tontille 5c pääsyn talviolosuhteissa.

Emme hyväksy ikkunamuutoksia rakennuksen 5c suuntaan. Ikkuna 5b:n keittiössä olisi suoraan 5c asunnon ikkunaa vasten, jolloin se häiritsee 5c normaalia asumista eikä ole mitenkään perusteltavissa muutosluvassa. Reikävarauksia on jo rakentamisen aikana tehty (rakennusvalvonnan virkamiehelle asiasta ilmoitettu sähköpostitse 14.6.2022) ja mikäli lasitiilisiä valoaukkoja hyväksytään, on todennäköistä, että ne muutetaan myöhemmin ikkunoiksi. Kaikki uudet aukot on rakennettu lupapiirustusten vastaisesti, ja muuttavat kerrosneliöitä, eikä niihin tule antaa lupaa jälkikäteen. Myös hormin poisto vaikuttaa asuinneliöihin. Kaidemuutoksiin emme voi ottaa kantaa, koska ne eivät näy piirustuksissa.

OIKAISUVAATIMUS

Vaadimme oikaisua kaikkiin muutosluvan alaisiin kohtiin: kattokaltevuudet, katon reunakorotukset, ikkunamuutokset, kaidemuutokset, terassien ja parvekkeiden muutokset, pohjaratkaisumuutokset ja hormin poisto edellä olevan selonteon perusteella. Vaadimme hylkäämään kaikki muutosluvan alaiset kohdat. Asemapiirustukseen tehdyt muutokset vaikuttavat asumiseen, sen laatuun, turvallisuuteen, tontin käyttöön, ja ovat edun vastaisia sekä Vantaan rakennusjärjestyksen §7 vastaisia.

ei luota hankkeeseen ryhtyneen piirustuksiin, laskelmiin eikä vastineeseen. Vaadimme edelleen rakennusvalvontaviranomista tutkimaan esittämämme selonteon itse paikalla käyden sekä tarkastamaan kaikki hankkeeseen ryhtyneen piirustukset ja jo rakennetun puolueettoman asiantuntijan toimesta.

Rakennustöihin saa ryhtyä vasta kun lupa on lainvoimainen, ja näin ei ole toimittu. Silti rakennusvalvonta näyttää myöntävän kaikkiin muutoshankkeisiin luvan jälkikäteen. Vaadimme päätöksen tehneen virkamiehen toiminnan ja päätöksen tutkimista. Vaadimme kantaluvan vastaisesti ja lainvastaisesti rakennettujen rakennelmien purkamista ja rakentamista kantaluvan mukaisesti.

Vaadimme rakennusvalvonnan lakimiehen selvittävän ja oikaisevan asemapiirustukseen rasitetulle alueelle mielestämme lainvastaisesti hyväksytyt suunnitelmat. Lisäksi vaadimme lakimiehen tutkivan päätöksen tehneen virkamiehen toiminnan tältäkin osin.

Haluamme saada viranomaisen päätöksen tiedoksi.

[Redacted signature block]

Lähetäjä: [Sivonen Minna](#)
Vastaanottaja: [Sauren Hanni](#); [Nikkola Reetta](#)
Aihe: VL: Liitteenä oikaisuvaatimus
Päivämäärä: tiistai 9. heinäkuuta 2024 11.25.23

Lähetäjä: [REDACTED]
Lähetetty: tiistai 9. heinäkuuta 2024 10.52
Vastaanottaja: Sivonen Minna <minna.sivonen@vantaa.fi>
Aihe: Liitteenä oikaisuvaatimus

Hei
tässä vastine minun osalta [REDACTED] rakennushankkeeseen.
T. [REDACTED]
[REDACTED]

20.49

Voi) LTE2 68%



Sir... LP - Tall...



[REDACTED] oikaisuvaatimus muutoslupa LP-092-2024-
01555

Vaadin oikaisua [REDACTED] katon korkomuutoksiin.
Nykyisellä luvalla korkoero [REDACTED] tonttiin ja
rakennukseen on jo hyvin huomattava. Katon koron ja
kaltevuuden muutos vaikuttaa oleellisesti ulkonäöllisesti ja
esteettisesti myös [REDACTED] suuntaan. Vaadin
oikaisua muutokseen.

Muutosluvassa on haettu myös muutosta rakennus 1
ikkunamuutoksiin. [REDACTED] suuntaan on piirretty
"ranskalainen parveke", josta olisi suora näköyhteys
pihallemme ja ikkunoihimme.
Vaadin oikaisua muutokseen.

Lisäksi huomautan edelleen, että piirustuksissa merkattu
"luonnonkivimuuri" [REDACTED] ja [REDACTED] tontin
välillä on hankkeen hakijan ilman lupaa kasaama jätemaa
[REDACTED] tontin puolelle.

Tästä asiasta on lukuisia kertoja huomautettu
rakennusvalvonnan suuntaan. mutta asialle ei ole tehtv

rakennusvalvonnan esittämien, mutta edellä ei ole tullut mitään ja rakennusvalvonta on toiminut sen suhteen piittaamattomasti.

OIKAISUVAATIMUS

Vaadin oikaisua muutoksissa haettuihin katon korkoihin sekä kaltevuuksiin sekä ikkunamuutoksiin [REDACTED] suuntaan.

Lisäksi vaadin toimenpiteitä luvattomasti alueelleni kasatun jätemaan suhteen, vaadin maa-aineksen poistamista välittömästi.



Tulostusas
ettelu



Otsikot



Muokkaa



Jaa



Lue ääneen



VASTINE LUPAPÄÄTÖKSEN LP-092-2024-01555 OIKAISUVAATIMUKSIIN

VALITTAJIEN [REDACTED] ([REDACTED] JA [REDACTED]) OIKAISUVAATIMUS TULEE JÄTTÄÄ TUTKIMATTA, KOSKA ESITETYT VÄITTEET OVAT PERUSTELEMATTOMIA JA VAILLA MITÄÄN NÄYTTÖÄ. TOSIASIALLISESTI TÄMÄ MUUTOSHANKE EI VAIKUTA MITENKÄÄN [REDACTED] ASUMISEEN, SEN LAATUUN, TURVALLISUUTEEN TAI TONTIN KÄYTTÖÖN. MUUTOSHANKE EI OLE [REDACTED] EDUN VASTAINEN EIKÄ VANTAAN RAKENNUSJÄRJESTYKSEN VASTAINEN.

OIKAISUVAATIMUKSESSA MAINITTU RASITETTU ALUE ON [REDACTED]:N OMAA TONTTIA, JOHON VALITTAJALLA ON KULKUOIKEUS, MUTTA EI HALLINTA- TAI OMISTUSOIKEUTTA.

ASIA KÄY ILMI LIITTEENÄ OLEVASTA KIINTEISTÖREKISTERIOTTEESTA JA SEN KARTTALIITTEESTÄ. AJOHIDASTE ON NIMENOMAAN TARKOITETTU HIDASTAMAAN AJONOPEUKSIA, EI ESTÄMÄÄN AJAMISTA.

NAAPURILLA EI OLE PUHEOIKEUTTA AJOHIDASTEEN RAKENTAMISEN SUHTEEN, KOSKA AJOHIDASTE EI ESTÄ RASITESOPIMUKSESSA MAINITTUA KULKUOIKEUTTA.

RAKENNUSHANKKEESEEN RYHTYNYT EI OLE RAKENTANUT KANTALUVAN VASTAISESTI EIKÄ [REDACTED] TONTILLA OLE MITÄÄN LAINVASTAISIA RAKENNELMIA.

VALITTAJIEN [REDACTED] JA [REDACTED] TULISIKIN KESKITTYÄ PURKAMAAN OMAN TONTINSA LAITTOMUUKSIA JA TÄYDENTÄMÄÄN OMAN RAKENNUSLUPANSA VELVOITTEITA JA KESKENERÄISYYKSIÄ.

[REDACTED] JA [REDACTED] OVAT LAITTOMASTI JA ILMAN LUPAA RAKENTANEET TONTTIEN (5C JA 5B) VÄLILLE AIDAN, JOKA KAIKEN LISÄKSI ON [REDACTED] PUOLELLA PERUSTUKSINEEN.

VAADIMME VANTAAN KAUPUNKIA ASETTAMAAN [REDACTED] JA [REDACTED] 20000 EURON UHKASAKON LAITTOAMAN AIDAN JA SEN PERUSTUKSIEN PURKAMISEKSI. MAINITTU PURKU TULEE TEHDÄ KIINTEISTÖN [REDACTED] OMALTA PUOLELTA.

[REDACTED] JA [REDACTED] OVAT LAITTOMASTI JA ILMAN LUPAA RAKENTANEET KIINTEISTÖNSÄ KAUKOLÄMPÖJOHDOT [REDACTED] TONTILLE. LIITTEENÄ ASEMAPIIRROS JA HYVÄKSYTTY LUPAKUVA [REDACTED] MITEN NUO JOHDOT OLISI PITÄNYT RAKENTAA, MIKÄLI OLISI HALUTTU RAKENTAA RAKENNUSLUVAN MUKAISESTI.

VAADIMME VANTAAN KAUPUNKIA ASETTAMAAN [REDACTED] JA [REDACTED] 20000 EURON UHKASAKON LAITTOAMAN PUTKILINJAN PURKAMISEKSI. [REDACTED]:N TULEE NOUDATTA RAKENNUSLUPAA JA RAKENTAMISESTA ANNETTUJA LAKEJA SEKÄ VANTAAN KAUPUNGIN RAKENNUSJÄRJESTYSTÄ.

KIINTEISTÖREKISTERIOTTEESTA JA SEN RASITTEISTA KÄY ILMI, ETTÄ VALITTAJILLA EI OLE OLLUT LUPAA RAKENTAA KAUKOLÄMPÖJOHTOJAAN [REDACTED] TONTILLE. RASITTEET OVAT YKSILÖIDYSTI MERKATUT KIINTEISTÖREKISTERIOTTEESEEN. MERKINNÖISSÄ EI OLE MAININTAA KAUKOLÄMPÖJOHDOSTA, KOSKA LVI ASEMAPIIRROKSENKIN MUKAAN NOIDEN PUTKILINJOJEN TULISI TULLA TONTILLE [REDACTED] ORIONINTIEN PUOLELTA.

VALITTAJIEN TONTILTA [REDACTED] VALUVAT MYÖS HULEVEDET LAITTOMASTI JA HAITTAA AIHEUTTAEN [REDACTED] TONTILLE. VAADIMME VANTAAN KAUPUNKIA PUUTTUMAAN LAITTOMAAN TILANTEeseen ESIMERKIKSI 10000 EURON UHKASAKON ASETTAMISEN UHALLA.

VALITTAJAT PITÄVÄT PITÄVÄT EDELLEEN AUTOJAAN (YHTEENSÄ 4 KPL) [REDACTED] PIHA-ALUEELLA, JOLLOIN PELASTUSLAITOKSEN AJONEUVOT EIVÄT MAHDU TONTILLE. JOKAISEN KIIINTEISTÖN OMISTAJAN ON ITSE HUOLEHDITTAVA SIITÄ, ETTÄ PELASTUSLAITOKSEN AJONEUVOT TAI AMBULANSSIT PÄÄSEVÄT ESTEETTÄ KIIINTEISTÖLLE.

[REDACTED] EI VOI SÄLYTTÄÄ LAIN EDELLYTTÄMIÄ VAATIMUKSIA NAAPURITONTIN KONTOLLE. VANTAAN KAUPUNGIN TULEE HUOLEHTIA SIITÄ, ETTÄ VALITTAJAT LAITTAVAT OMAN TIEALUEENSA KUNTOON JA PITÄVÄT AJONEUVONSA TALLISSA TAI LÄHEISEN TIEN VARRELLA PARKISSA. NAAPURITONTTI [REDACTED] EI VOI OLLA VASTUUSSA [REDACTED] TONTIN PELASTUSSUUNNITELMASTA TAI PIHA-ALUEEN ESTEETTÖMYYYDESTÄ.

VALITTAJAN [REDACTED] ([REDACTED]) OIKAISUVAATIMUS TULEE JÄTTÄÄ TUTKIMATTA, KOSKA ESITETYT VÄITTEET OVAT PERUSTELEMATTOMIA JA VAILLA MITÄÄN NÄYTTÖÄ. TÄMÄ MUUTOSHANKE EI VAIKUTA MITENKÄÄN [REDACTED] ASUMISEEN, SEN LAATUUN, TURVALLISUUTEEN TAI TONTIN KÄYTTÖÖN. MUUTOSHANKE EI OLE [REDACTED] EDUN VASTAINEN EIKÄ VANTAAN RAKENNUSJÄRJESTYKSEN VASTAINEN.

RAKENNUS 3 SIJAITSEE YLI 4 METRIN PÄÄSSÄ RAJALINJASTA, JOTEN VANTAAN RAKENNUSJÄRJESTYKSEN MUKAAN TUOLLA SEINÄLINJALLA VOI OLLA IKKUNA-AUKKOJA TAI OVIA. RAKENNUS 3 SIJAITSI ALUNPERIN 3 METRIN PÄÄSSÄ RAJALINJASTA JA TUOSTA SYYSTÄ SEINÄLINJALLE EI VOITU LAITTA A ALUNPERIN IKKUNOITA ILMAN NAAPURIN HYVÄKSYNTÄÄ. UUDESSA NAAPURINKUULEMISESSA [REDACTED] ITSE VAATI ETTÄ RAKENNUS 3:N TULEE SIJAITA 4 METRIN PÄÄSSÄ RAJALINJASTA. MUUTOSHANKE IKKUNOINEEN ON RAKENNUSJÄRJESTYKSEN MUKAINEN, LISÄKSI RAKENNUSTEN VÄLINEN ETÄISYYS ON YLI 10 METRIÄ.

MUUTOSHANKKEEN KATON KALTEVUUDEN MUUTOS ON VAIN PIENELTÄ OSIN NÄHTÄVILLÄ [REDACTED] PUOLELTA, PÄÄOSIN MUUTOS NÄKYY AURINKOPUISTON PUOLELTA JA SIILTÄKIN VAIN RAJOITETUSTI.

HANKKEESEEN RYHTYNYT EI OLE KASANNUT MITÄÄN JÄTEMAATA [REDACTED] PUOLELLE. A [REDACTED] PUOLELLE ON LÄJITETTY MAA-AINESTA, JOKA ON AIEMMIN SORTUNUT PUISTON PUOLELTA [REDACTED] TONTILLE.

LÄJITYKSELLE ON HAETTU JA SAATU LUPA JA MAA-AINES PALAUTETAAN PUISTON PUOLELLE SORTUMAKOHTAAN, KUNHAN RAKENNUSTÖITÄ PÄÄSTÄÄN JATKAMAAN.

VANTAAN KAUPUNGIN RAKENNUSTARKASTAJA PASI KIVIKOSKI ON KÄYNYT TARKASTAMASSA JA TODENTAMASSA TILANTEEN PAIKAN PÄÄLLÄ VUONNA 2022 JA 2023, HÄN ON LISÄKSI TARKASTANUT MYÖNNETYN LÄJITYSLUVAN VOIMASSAOLOAJAN.

MUILTA OSIN LIITÄMME VASTINEESEEMME VASTAUKSEMME NAAPUREIDEN TEKEMIIN VALITUKSIIN PVM 9.6.2024

- - - - -
HEI, TÄSSÄ YHTEINEN VASTAUS JA VASTINEKOOSTE KATTOKULMAMUUTOSHANKKEEN
NAAPURINKUULEMISIIN. ()

1. :N KORKEUS EI OLE KASVANUT (ERO JOHTUU KORKEUSJÄRJESTELMÄN N95 MUUTTUMISESTA N2000 JÄRJESTELMÄÄN) => MUUTOSLUPAPIIRUSTUKSISSA EI OLE SILTÄ OSIN VIRHETTÄ.
2. 5C:N KATTOKORKEUS ON MITATTU 5B:N PUOLELTA (TÄKYMETRI, TRIMBLE S6) => 5C RAKENNUKSEN OMISTAJAN EI OLE TARVINNUKSEN OLLA KO. MITTAUKSESTA TIETOINEN (MITTAUSPALVELU TAPIO SAAREN PÄÄ OY, MITTAAJANA KASPERI NÄREÄHO)
3. 5C:N LUPAPIIRUSTUSTEN KOROT OVAT VANHAN KORKEUSJÄRJESTELMÄN N95 MUKAISET (UUSI KORKEUSJÄRJESTELMÄ N2000 TULI KÄYTTÖÖN MYÖHEMMIN 1.12.2012)
4. **RAKENNUSTEN 1 - 3 KATTOKALTEVUUDET TULEVAT OLEMAAN RIITTÄVÄLLÄ TARKKUUDELLA SAMAT KUIN NAAPURIRAKENNUS 5C:N KATTOKALTEVUUS => 5C:N VÄITE ON VÄÄRÄ JA PERUSTELEMATON**
 - 5C:N PÄÄPIIRUSTUKSISSA KATTOKALTEVUUTTA EI OLE JOSTAKIN SYYSTÄ ESITETTY, MUTTA NIISTÄ MITTAAMALLA JA RÄYSTÄIDEN KORKOMERKINNÖISTÄ KATTOKALTEVUUDEKSI SAADAAN 1:3,305 (LEIKKAUS- JA JULKISIVUPIIRUSTUSTEN MUKAAN)
 - 4.10.2022 MITTAUSPÖYTÄKIRJAN MITTAUSTULOSTEN PERUSTEELLA 5C:N KATTOKALTEVUUS ON 1:3,325
 - 5B:N RAKENNUSTEN 1 JA 3 TARKKA TULEVA KATTOKALTEVUUS ON 1:3,323
 - MUUTOSLUPAPIIRUSTUKSISSA EI OLE "KORJATTUJA, EPÄLOOGISIA JA EPÄLUOTETTAVIA" KORKOJA => 5C:N VÄITE ON SIIS VÄÄRÄ
 - VÄITE "VAIKUTTA, ETTÄ "KORJATUILLA" LUVUILLA YRITETÄÄN TAHALLISESTI HARHAUTTAA VIRANOMAISIA SEKÄ NAAPUREITA" ON VÄÄRÄ, PERÄTÖN JA TÖRKEÄ!
5. ○
ALKUPERÄISEN JA TULEVAN KATON REUNAKOROTUSTEN KORKO EI OLE NOUSEMASSA KOROSTA +57.10 KORKOON +58.45 (KORKO +57.10 ON ALKUPERÄISEN KATON KORKO, EI KATTOREUNANKOROTUKSEN), VAAN KOROSTA +57.38 KORKOON +58.45 => 5C:N VÄITE ON SIIS VÄÄRÄ.
6. RAKENNUSTEN 1-3 UUSI KORKEUS PUISTON PUOLEISELLA SEINÄOSALLA EI TULE OLEMAAN 1,4 M KORKEAMMALLA KUIN 5C, VAAN 99 CM => 5C:N VÄITE ON SIIS VÄÄRÄ. PARKKIPAIKAN PUOLEISTA SEINÄLINJAA EI NOSTETA ALKUPERÄISESTÄ, VAAN SE PYSYY SAMANA. PULPETTIKATON KATTOKULMAA EI VOIDA MUUTTA NOSTAMATTA TAI LASKEMATTA TOISTA LINJAA.
7. RAKENNUSTEN 1-3 KESKINÄISTEN KATTOKALTEVUUSEROJEN JA KATTOKORKOJEN ESTEETTISYYS, SOVELTUVUUS RAKENNETTUUN YMPÄRISTÖÖN JA MAISEMAAN OVAT MAKUASIA. MIELESTÄNI ASIALLA (MUUTOKSILLA) EI OLE OLEELLISTA MERKITYSTÄ EM. SEIKKOIHIN, EIKÄ KAUNEUDEN JA SOPUSUHTAISUUDEN VAATIMUKSIIN (VARSINKAAN VERRATTUNA YMPÄRÖIVIIN SEKALAIISIIN JA IKÄÄNTYNEISIIN RAKENNUKSIIN). RAKENNUS 5C:N VERRATTUNA RAKENNUKSET 1-3 OVAT MUUTOSTEN JÄLKEEN YHTENEVÄISEMMÄT 5C:N KANSSA KUIN ALUNPERIN. => 5C:N VÄITTEET OVAT PERUSTEETTOMIA.
8. MAINITUT ASEMAPIIRUSTUKSEN MUUTOKSET ON TEHTY JO ASUNTO 4:N (RAK 2) RAM-MUUTOSVAIHEESSA... EIVÄT LIITY TÄHÄN MUUTOSLUPAHAKEMUKSEEN (NAAPURIN KOMMENTEILLA EI OLE MERKITYSTÄ) => 5C:N HUOMAUTUS ON TÄLTÄ OSIN AIHEETON.
9. MUUTOSLUVAN SUUNNITELMISSÄ EI OLE PUUTTEITA JA VIRHEITÄ => 5C:N VÄITE ON SIIS VÄÄRÄ.
10. RAKENNUSTEN 1 JA 3 ULLAKON SISÄKATTOKORKEUS 1600 MM EI OLE ALKUPERÄISISSÄ PÄÄPIIRUSTUKSISSA JA MUUTOSLUPASUUNNITELMISSA SAMASSA KOHDASSA. KERROSALOIHIN ASIALLA EI OLISI MUUTENKAAN VAIKUTUSTA, KOSKA KO. KORKEUS (JA SEN MUUTOS) SIJAITSEE PARVELLA (EI LASKETA KERROSALOIHIN). => 5C:N VÄITE ON SIIS VÄÄRÄ.
11. KERROSALOIHIN EI OLE TULOSSA LISÄYSTÄ (EI RAKENNUSOIKEUDEN YLITYSTÄ) => 5C:N VÄITE ON SIIS VÄÄRÄ.
12. RAKENNUS 1:N NYKYISEN TILANTEEN (KORKEUS JA SISÄPORTAAT) PERUSTELUT. VÄITE, ETTÄ RAKENNUS OLISI JO RAKENNETTU LIIAN KORKEAKSI EI TARKASTI OTTAEN PIDÄ PAIKKAANSA (KORKEIMMAN KOHDAN KORKO ON NYT +57.41, ELI OLLAAN SUURINPIIRTEIN ALKUPERÄISEN KATTOKOROTUKSEN KORKEUDELLA). MUUTOSHANKE KOHDENTUU KATTOKULMAN MUUTOKSEEN EIKÄ VARSINAISESTI KATON KOROTTAMISEEN. JOTTA KATTOKULMA SAADAAN SAMAN KULMAAN () RAKENNUKSEN KANSSA, ON () RAKENNUSTEN 1-3 PUISTON PUOLEISTA

SEINÄLINJAA NOSTETTAVA VASTAAMAAN [REDACTED] KATTOLINJAA/KATTOKULMAA, SEN SIJAAN [REDACTED] RAKENNUS 1-3 PARKKIPAIKAN PUOLEISEN SEINÄLINJAN KORKO PYSYY ENNALLAAN. (Ks kohta 6)

13. [REDACTED] LLÄ ON VARATTU OMALLE PIHA ALUEELLEEN 3 ERILLISTÄ LUMENLÄJITYSPAIKKAA. SISÄÄNTULOTIEN LUMENLÄJITYKSELLE EI TARVITA PAIKKAA, RASITESOPIMUKSEN MUKAISESTI [REDACTED] KIINTEISTÖ VOI TILATA HALLINNOIMALLEEN JA OMISTAMALLEEN TIEALUEELLE LUMENPOISTOPALVELUN JA VELOITTAU PUELET SYNTYVISTÄ KUSTANNUKSISTA [REDACTED] KIINTEISTÖLTÄ. RASITESOPIMUKSEN MUKAISESTI [REDACTED] KIINTEISTÖLLÄ ON TUOHON [REDACTED] KIINTEISTÖN SISÄÄNTULOTIEHEN LIITTYVÄNÄ RASITTEENA PELKKÄ KULKUOIKEUS, MUTTA EI HALLINTA- TAI OMISTUSOIKEUTTA. SENSIAAN HEILLÄ ON MAKSUVELVOLLISUUS 50% SYNTYVISTÄ TIEALUEEN HUOLTO- JA KORJAUSKUSTANNUKSISTA SILTÄ OSIN MIKÄLI KÄYTTÄVÄT TUOTA RASITESOPIMUKSESSA MAINITTUA KULKUOIKEUTTA HYVÄKSEEN. TUO MAKSUVELVOLLISUUS EI TUO KUITENKAAN MINKÄÄNLAISTA PÄÄTÖSVALTAA TIEALUEEN KORJAUKSEEN TAI HUOLTOON LIITTYEN.
14. HULEVESI-, ISTUTUSALUE-, AUTOPAIKKA 13 LIITTYVÄT ASIAT, AJOHIDASTE-, RASITEALUE- JA PIHASUUNNITELMA-ASIAT EIVÄT LIITY OLENNAISESTI TÄHÄN RAKENNUSTEN 1-3 KATTOKULMANMUUTOSLUPAHANKKEESEEN. TOTEAMME VAIN, ETTÄ HULEVESIASIAT [REDACTED] N TONTILLA HOIDETAAN MÄÄRÄYSTEN MUKAISESTI, AUTOPAIKKA 13 ON OMALLA TONTILLA EIKÄ SEN KÄYTTÄMISEEN TARVITA NAAPURIN PIHA-ALUETTA TAI NAAPURIN LUPAA.
15. 5C:N SUUNTAAN LIITTYVÄT IKKUNAMUUTOSASIAT;
- UUSIA AUKKOJA EI OLE RAKENNETTU LUPAPIIRUSTUSTEN VASTAISESTI => 5C:N VÄITE ON SIIS VÄÄRÄ
 - RAKENNUS 1 ON 4 METRIN PÄÄSSÄ RAJALINJASTA, JOTEN RAK1 AS1 KEITTIÖN IKKUNAN VOI TEHDÄ ILMAN NAAPURIN LUPAA (VRT VANTAAN KAUPUNGIN RAKENNUSJÄRJESTYS)

MUITA HUOMIOITA;

[REDACTED]:N TULISI KESKITTYÄ OMAN TONTTINSA HULEVESIASIAN JÄRJESTELYYN, TÄLLÄ HETKELLÄ 5C:N PIHA-ALUEEN HULEVEDET VALUVAT 5B:N TONTILLE.

[REDACTED] N TULEE VÄLITTÖMÄSTI POISTAA LUVATTA RAKENTAMANS AITA TONTTIN 5C JA 5B RAJALTA SEKÄ NIIHIN LIITTYVÄT PERUSTUKSET. NUO AIDAN PERUSTUKSET OVAT KIISTATTA 5B:N PUOLELLA. AIDAN JA PERUSTEN PURKU TULEE TAPAHTUA [REDACTED] N TONTIN OMALTA PUOLELTA.

[REDACTED] N TULEE VÄLITTÖMÄSTI POISTAA LUVATTOMASTI 5B:N TONTILLE RAKENTAMANS KAUKOLÄMPÖJOHDOT. KAUKOLÄMPÖJOHTOJEN TULEE OLLA RAKENNETUT [REDACTED]:N HYVÄKSYTTYJEN LUPAKUVIEN MUKAISESTI. NYT NE OVAT RAKENNETUT LAITTOASTI ILMAN LUPAA NAAPURIN TONTILLE.

[REDACTED]:N TULEE VÄLITTÖMÄSTI LAITTAU OMAT TIEALUEENS KUNTOON, JOTTA PELASTUSLAITOS MAHTUU AJONEUVOILLAAN 5C:N TONTILLE. 5C EI VOI SÄLYTTÄÄ PELASTUSLAIN VAATIMUKSIA PALOAUTOJEN JA SAIRAANKULJETUKSEN ESTEETTÖMÄSTÄ PÄÄSYSTÄ OMALLE KIINTEISTÖLLE NAAPURIN 5B KONTOLLE. 5C:N TULEE PITÄÄ PIHA-ALUEENS TYHJÄNÄ, PARKKEERATA AJONEUVONS JOKO AUTOTALLIIN TAI LÄHEISELLE KATUALUEELLE JA NOUDATTAU PELASTUSLAIN SÄÄNNÖKSÄ. NYKYISELLÄN 4 AJONEUVON SÄILYTTÄMINEN 5C:N PIENELLÄ, AHTAALLA JA TURVATTOMALLA PIHA-ALUEELLA ON KIELLETTÄVÄ.

[REDACTED]:N TULEE VÄLITTÖMÄSTI LOPETTAU KAIKENLAINEN [REDACTED] TONTTIIN TAI SEN OSAKKAIISIIN KOHDENTUVA VAINOAMINEN JA AGRESSIIVINEN SEKÄ EPÄASIALLINEN KÄYTÖS, SALAKUVAAMINEN JA SALAKATSELU, PÄÄLLEAJOYRITYKSET JA TAPPOUHKAUUKSET, PERÄTTÖMIEN VÄITTEIDEN JA VALHEELLISTEN KERTOMUSTEN LEVITTELY, NAAPUREIDEN AGITAATIO JA HAITAN TAI VAHINGON AIHEUTTAMINEN IHMISILLE TAI OMAISUODELLE SEKÄ MUU YLEINEN PANETTELU JA VAHINGONTEKO TAI PROVOKAATIO.

[REDACTED], TOIMINTANNE NÄYTTÄYTYU ULKOPUOLISILLE NAURETTAVALTA JA EPÄASIALLISELTA JA ASIANOMAIISILLE AHDISTAVALTA JA LOUKKAAVALTA.

LOPETTAKAA TUO KESKISORMIEN NÄYTTELY JA LAPSELLINEN TAI TÖRKEÄ KÄYTTÄYTYMINEN SEKÄ TAHALLINEN VAHINGONTEKO JA TARVITTAESSA HAKEKAA APUA MIELENTERVEYDEN HÄIRIÖIHIN.

[REDACTED]

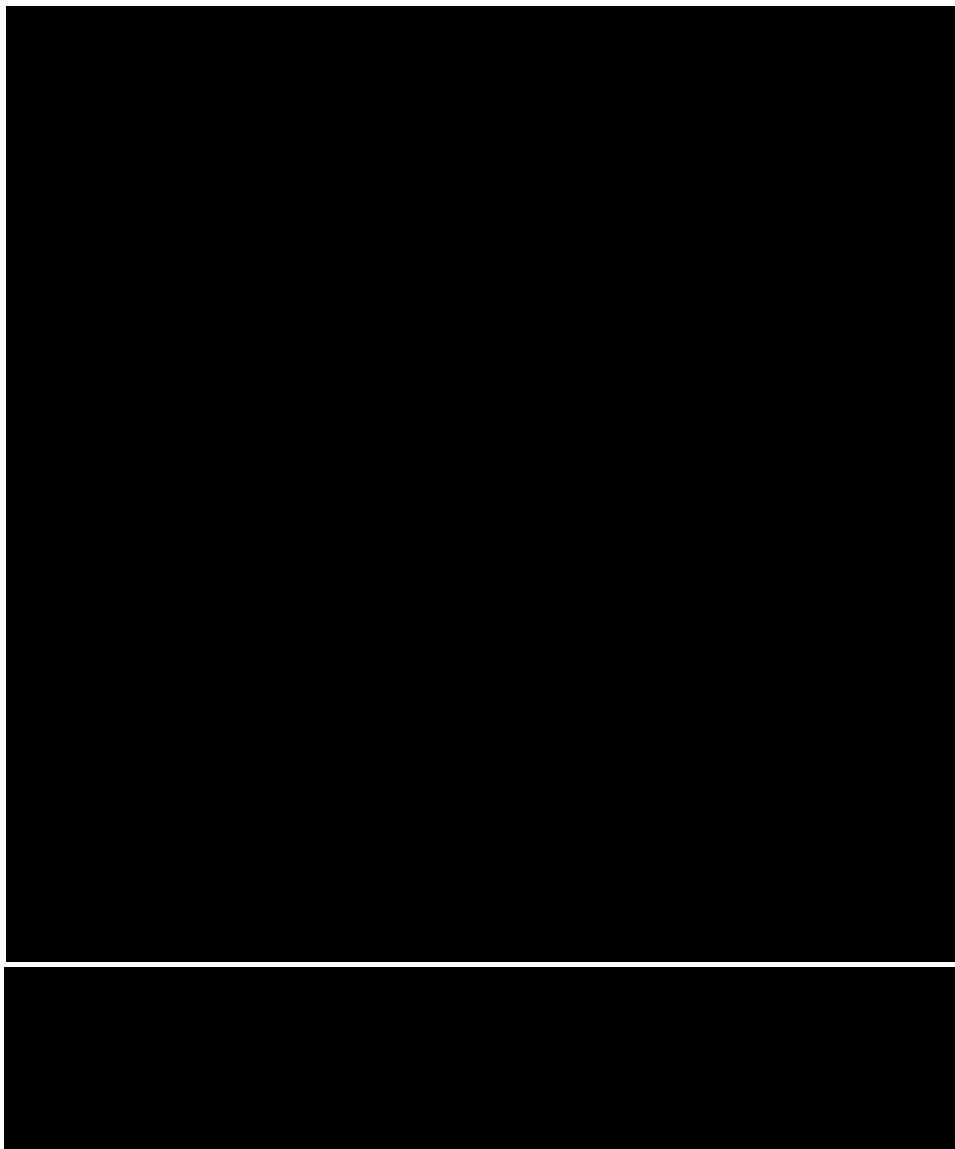
OLETTE MENNEET MUKAAN 5C:N ESITTÄMÄN AGITAATIOON JA PROVOKAATIOON KYSEENALAISTAMATTA TEILLE ESITETTYJÄ TAPAHTUMIA JA ASIOITA. VAATINETTE NYT JATKOSSA ETTÄ 5C NOUDATTAISI LAKEJA JA MÄÄRÄYKSIÄ? TAI EDES HYVIÄ TAPOJA?

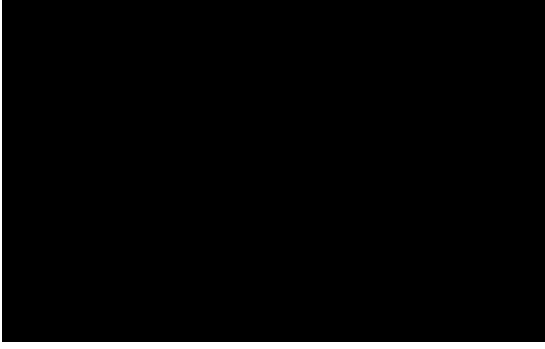
VANTAA 9.6.2024

[REDACTED]

LIITÄMME LIITTEINÄ MUKAAN,

- KIINTEISTÖREKISTERIOTE JA SEN KARTTALIITE [REDACTED]
(- SELVENTÄÄ RASITTEITA JA TONTTEIHIN KUULUVIA ALUEITA)
- [REDACTED] LVI ASEMAPIIRROS
(SELVENTÄÄ KAUKOLÄMPÖJOHTOJEN LUVAN MUKAISEN SIJAINNIN)
- KARTTALIITE 1
([REDACTED] KAUKOLÄMPÖJOHTOJEN TODELLINEN LAITON SIJAINTI)
- MAA-AINEKSEN SÄILYTYSLUPA AURINKOPUISTO
(SELVENTÄÄ LUPAKÄSITTELYÄ, ASIOINTITUNNUS: LP-092-2022-04065)







99 §

Oikaisuvaatimus elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukaisen määräyksen antamisesta, Scandic Invest Oy / Gastronom -myymälä, Raudikkokuja 1 B 80, 01200 Vantaa

VD/6118/11.02.01.06/2024

JV/KHI/U-MK

1. kaupungineläinlääkäri Kirsi Hiltunen on päätöksellään 3 § 30.8.2024 määrännyt, että Scandic Invest Oy:n Gastronom -vähittäismyymälässä myynnissä olevista pakatuista elintarvikkeista pitää antaa säännösten mukaiset elintarvikkeita koskevat tiedot suomeksi ja ruotsiksi 13.9.2024 mennessä.

Gastronom -myymälään tehtiin valvontasuunnitelman mukainen Oiva-tarkastus 10.4.2024 ja pakkausmerkintöjä koskeva seurantatarkastus 11.7.2024. Seurantatarkastuksella havaittiin, että huhtikuun tarkastuksella havaittuja pakkausmerkintäpuutteita ei ollut korjattu. Seurantatarkastuksella 11.7.2024 käytiin läpi kymmenen eri tuotteen pakkausmerkinnät, joista yhdessä oli pakkausmerkinnät suomeksi ja ruotsiksi.

Myymälän tuotteista 90 %:a maahantuodaan Virosta ja toimijalle on annettu ohjeistusta elintarvikkeiden pakkausmerkintävaatimuksista.

Toimijaa kuultiin elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukaisesta elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskevasta määräyksestä 17.7.2024 päivätyllä kirjeellä. Toimijalta ei saatu vastinetta kuulemiseen annettuun määräaikaan mennessä.

Toimija on tehnyt 15.9.2024 oikaisuvaatimuksen 1. kaupungineläinlääkäriin antamasta määräyksestä. Toimija vaatii muutosta päätökseen, sillä myytäviin tuotteisiin on nyt laitettu suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 1.10.2024 § 99

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Päätetään hylätä oikaisuvaatimus.

Perustelut

Myynnissä olevista pakatuista elintarvikkeista täytyy antaa elintarvikesäännösten mukaiset elintarvikkeita koskevat tiedot suomeksi- ja ruotsiksi kuluttajille. Oikeilla ja riittävillä elintarviketiedoilla voidaan suojata kuluttajaa terveysvaaroilta ja taloudellisilta tappioilta.

Elintarvikelain 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä toimijan korjaamaan epäkohdan, jos:

- 1) elintarvike tai elintarvikekontaktimateriaali, elintarvikehuoneisto tai alkutuotantopaikka taikka elintarvike- tai kontaktimateriaalitoiminta voi aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai ne ovat muutoin elintarvikesäännösten vastaisia; tai
- 2) elintarvikkeesta tai elintarvikekontaktimateriaalista annetut tiedot voivat aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai johtaa kuluttajaa harhaan.

Gastronom -vähittäismyymälässä myynnissä olleet elintarvikkeet ovat elintarvikesäännösten vastaisia, ja ne voivat aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai johtaa kuluttajaa harhaan, sillä niistä ei ole annettu elintarvikesäännösten edellyttämiä tietoja.



Kaikkia elintarvikkeita koskevat yleiset pakkausmerkintävaatimukset on esitetty EU:n elintarviketietoasetuksessa eli Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille. Pakolliset elintarviketiedot on esitetty asetuksen IV luvussa. EU:n elintarviketietoasetuksen IV luvun 15 artiklan kohdan 2 mukaan jäsenvaltiot, joissa elintarviketta pidetään kaupan, voivat omalla alueellaan myös määrätä, että tiedot on annettava yhdellä tai useammalla unionin virallisella kielellä.

Suomessa pakollisten elintarviketietojen kielivaatimuksista säädetään maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa 834/2014 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille. Asetuksen 4 §:n 1 momentin mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät on kaksikielisessä kunnassa myytäviin tai muuten luovutettaviin elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielellä.

Neuvonnasta, opastuksesta ja kehotuksesta huolimatta Scandic Invest Oy ei ole korjannut pakkausmerkintöihin liittyviä epäkohtia. Koska Scandic Invest Oy ei ollut ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin puutteellisten pakkausmerkintöjen korjaamiseksi asetettuun määräaikaan mennessä, on valvontaviranomainen antanut elintarvikelain (297/2021) 55 §:n mukaisen määräyksen.

Scandic Invest Oy on tehnyt 15.9.2024 oikaisuvaatimuksen 1. kaupungineläinlääkäriin antamasta määräyksestä. Oikaisuvaatimuksessaan toimija pyytää päätöksen muuttamista, sillä myynnissä oleviin tuotteisiin on nyt lisätty suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät.

Edellä esitetyin perustein oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Sovelletut säännökset

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 625/2017 virallisesta valvonnasta
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille

Elintarvikelaki 297/2021; 6, 15, 27, 55 §

Hallintolaki 434/2003; 33, 34 §

Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 834/2014; 4 §

Päätös:

Päätettiin hylätä Scandic Invest Oy:n elintarvikelain 55 § mukaisen määräyksen antamisesta tehty oikaisuvaatimus.

Liitteet:

- Elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukainen elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskeva määräys, Scandic Invest Oy, 3 § 30.8.2024
- Oikaisuvaatimus 15.9.2024

Täytäntöönpano: Ympäristökeskus
ote: oikaisuvaatimuksen tekijä

Muutoksenhakuohje: Muutoksenhakuohje 11. Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle

Lisätiedot:

1.kaupungineläinlääkäri Kirsi Hiltunen, puh. 040 724 8590
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Jokela Päivi

Lähettilä: Scandic Invest Oy <info@scandicinvest.fi>
Lähetetty: sunnuntai 15. syyskuuta 2024 8.16
Vastaanottaja: YHT Kirjaamo
Aihe: Re: Elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukainen elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskeva määräys, Scandic Invest Oy

Et saa usein sähköpostia lähettilältä info@scandicinvest.fi. [Lisätietoja siitä, miksi tämä on tärkeää](#)

Good morning!

I would like to request a change of your decision, since we have rectified a labeling issue in our store. All goods in our store are now labeled with text on Finnish and Swedish.

Please let me know when your inspectors will come for a check.

BR,
Maksim. Scandic Invest Oy.
+358-45-180-1899

Скачайте [Outlook для iOS](#)

От: Kirjaamo <kirjaamo@vantaa.fi>

Отправлено: пятница, августа 30, 2024 1:30 PM

Кому: info@scandicinvest.fi <info@scandicinvest.fi>

Тема: Elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukainen elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskeva määräys, Scandic Invest Oy

1. kaupungineläinlääkäri Kirsi Hiltusen päätös tiedokseen. Muutoksenhaku aika tähän päätökseen päättyy 2.10.2024.

Tämä viesti on lähetetty Valmu-järjestelmästä. Älä vastaa tähän viestiin.

Kaupunkiympäristön toimiala/Ympäristökeskus
1. kaupungineläinlääkäri Hiltunen Kirsi

30.8.2024

VD/6118/11.02.01.06/2024

Elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukainen elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskeva määräys, Scandic Invest Oy

Toimija

Scandic Invest Oy
Y-tunnus: 3094312-2

Toimipaikka

Gastronom
Raudikkokuja 1 B 80
01200 Vantaa

Asian selostus

Gasrtonom-vähittäismyymälään tehtiin valvontasuunnitelman mukainen Oiva-tarkastus 10.4.2024. Vähittäismyymälän tuotteista 90 %:a maahantuodaan Virosta. Tarkastuksella havaittiin, ettei yhdessäkään tarkastetussa tuotteessa ollut suomen- tai ruotsinkielisiä pakkausmerkintöjä. Toimijaa kehoitettiin korjaamaan pakkausmerkintöihin liittyvät epäkohdat määräaikaan 10.7.2024 mennessä.

Oiva-tarkastuksella 10.4.2024 havaittujen pakkausmerkintäpuutteiden perusteella Gastronom-vähittäismyymälään tehtiin seurantatarkastus 11.7.2024. Tarkastuksella käytiin läpi kymmenen eri tuotteen pakkausmerkinnät. Tarkastetut tuotteet olivat kuivaelintarvikkeita, kylmässä säilytettäviä elintarvikkeita, juomia, pakasteita ja säilykkeitä. Tarkastetuista kymmenestä tuotteesta vain yhdessä oli pakkausmerkinnät suomeksi ja ruotsiksi.

Sovellettavat pakkokeinot

Elintarvikesäännösten vastaisuuden korjaaminen (Elintarvikelaki 297/2021; 55 §)

Kuuleminen

Kuulemisasiakirja vietiin toimijalle 17.7.2024. Vastineen toimittamisen määräajaksi annettiin 26.8.2024. Toimijalta ei saatu vastinetta kuulemiseen määräaikaan mennessä.

Päätös / 1. kaupungineläinlääkäri

Määrään elintarvikelain 55 §:n mukaisesti seuraavaa:

Elintarvikkeet ovat elintarvikesäännösten vastaisia ja ne voivat aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai johtaa kuluttajaa harhaan, sillä niistä ei ole annettu elintarvikesäännösten edellyttämiä tietoja. Myynnissä olevista pakatuista elintarvikkeista täytyy antaa säännösten mukaiset elintarvikkeita koskevat tiedot suomeksi ja ruotsiksi. Epäkohdat täytyy korjata määräaikaan 13.9.2024 mennessä.

Määräys on voimassa välittömästi.

Perustelut

Kaikkia elintarvikkeita koskevat yleiset pakkausmerkintävaatimukset on esitetty EU:n elintarviketietoasetuksessa eli Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille. Pakolliset elintarviketiedot on esitetty asetuksen IV luvussa. EU:n elintarviketietoasetuksen IV luvun 15 artiklan kohdan 2 mukaan jäsenvaltiot, joissa elintarviketta pidetään kaupan, voivat omalla alueellaan myös määrätä, että tiedot on annettava yhdellä tai useammalla unionin virallisella kielellä.

Suomessa pakollisten elintarviketietojen kielivaatimuksista säädetään maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa 834/2014 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille. Asetuksen 4 §:n 1 momentin mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät on kaksikielisessä kunnassa myytäviin tai muuten luovutettaviin elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielellä.

Kaupunkiympäristön toimiala/Ympäristökeskus

30.8.2024

VD/6118/11.02.01.06/2024

1. kaupungineläinlääkäri Hiltunen Kirsi

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

Oiva-tarkastuksen 10.4.2024 tarkastuskertomus (tapahtumatunnus: 1665212)

Oiva-tarkastuksen 11.7.2024 tarkastuskertomus (tapahtumatunnus 1747532)

Kuuleminen 17.7.2024

Päätösvallan siirto

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on 31.10.2023 § 116 Vantaan kaupungin hallintosäännön nojalla siirtänyt toimivaltaansa siten, että 1. kaupungineläinlääkäri antaa elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen, 59 §:n mukaisen päätöksen sekä antaa 56 §:n mukaisen kiellon.

Uhkasakko

Jos epäkohtia ei korjata päätöksessä annettuun määräaikaan mennessä, voi Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto tarvittaessa tehostaa määräystä uhkasakolla (Elintarvikelaki 297/2021; 68 §).

Sovelletut säännökset

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 625/2017 virallisesta valvonnasta

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille

Elintarvikelaki 297/2021; 6, 15, 27, 55, 56 §

Hallintolaki 434/2003; 33, 34 §

Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarviketietojen antamisesta kuluttajille 834/2014; 4 §

Voimassaoloaika

Tämä päätös on voimassa toistaiseksi. Päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta.

Vantaa 30.8.2024

Hiltunen Kirsi

1. kaupungineläinlääkäri

Liitteet

Tarkastuskertomus 10.4.2024

Tarkastuskertomus 11.7.2024

Kuuleminen 17.7.2024

Allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.

Täytäntöönpano

Ympäristökeskus

Tiedoksianto asianosaiselle

Tiedoksiantaja:

Ympäristökeskus

 Annettu tiedoksi sähköisesti

Pvm: 30.8.2024

Vastaanottajat: Asianosaiset

Oikaisuvaatimus



Kaupunkiympäristön toimiala/Ympäristökeskus
1. kaupungineläinlääkäri Hiltunen Kirsi

30.8.2024

VD/6118/11.02.01.06/2024

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen voi hakea muutosta tekemällä oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön lupajaostolle. Muutoksenhakuohje on tämän päätöksen liitteenä.

Kaupunkiympäristön toimiala/Ympäristökeskus
1. kaupungineläinlääkäri Hiltunen Kirsi

30.8.2024

VD/6118/11.02.01.06/2024

MUUTOKSENHAKUOHJEET

Oikaisuvaatimuksen voit tehdä

lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen

ja/tai

tarkoituksenmukaisuusperusteella, eli päätöksen sisältöön liittyvillä perusteilla

Voit tehdä oikaisuvaatimuksen asianosaisena, jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi. Viranomainen voi tehdä oikaisuvaatimuksen, jos laissa niin säädetään tai jos muutoksenhakuoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Toimita oikaisuvaatimus **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Oikaisuvaatimus on tehtävä viimeistään määräjän viimeisenä päivänä. Myöhässä tullutta oikaisuvaatimusta ei tutkita.

Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä

- seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä
- kolmen päivän kuluttua sähköisen viestin lähettämisestä tai
- saantitodistuksen osoittamana aikana/erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana

Voit toimittaa oikaisuvaatimuksen sähköpostilla tai sähköisen asiointipalvelun kautta, postittamalla tai henkilökohtaisesti Tikkurilan Vantaa-Infoon sen aukioloaikana. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopuille tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa oikaisuvaatimuksen vielä seuraavana arkipäivänä.

Tee oikaisuvaatimus kirjallisena. Ilmoita siinä päätös, johon haet oikaisua, sekä mahdollinen diaarinumero. Kerro mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Jos sinulla on vaatimustasi tukevia asiakirjoja, liitä ne oikaisuvaatimukseen mukaan. Lopuksi ilmoita yhteystietosi ja kotikuntasi ja allekirjoita oikaisuvaatimus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot. Jos käytät laillista edustajaa, oikaisuvaatimuksessa tulee olla myös edustajan vastaavat tiedot.

Oikaisuvaatimus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Vantaan kaupungin yhteystiedot:

Postiosoite: Vantaan kaupungin kirjaamo, PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki

Käyntiosoite: Kirjaamon asiakaspalvelu/Tikkurilan Vantaa-Info, Dixi (2. krs.), Ratatie 11, 01300 Vantaa

(Tarkista aukioloajat soittamalla tai osoitteesta <https://www.vantaa.fi/vantaa-info>)

Puhelin: (09) 83911 (vaihde)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi

Asiointipalvelun osoite: <https://asiointi-vantaa.digiloikka.fi/prod/eservices/available/start/Oikaisuvaatimus-paatokselle>



100 §

Lausuntopyyntö Viinikkalan tuotantoyksikön ympäristöluvan muuttaminen ja toiminnan aloittamislupa, Vantaa/Encore Ympäristöpalvelut Oy

VD/5948/11.01.01.09/2024

JV/TW/ES/JA

Asia

Viite: Etelä-Suomen aluehallintoviraston lausuntopyyntö 22.8.2024 (ESAVI/25261/2024).

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa Encore Ympäristöpalvelut Oy:n Viinikkalan tuotantoyksikön ympäristöluvan muuttamisesta ja toiminnan aloittamisluvasta osoitteessa Varpukallionkuja 5–7, 01530 Vantaa. Lausuntoa pyydetään 4.10.2024 mennessä.

Yleiskuvaus toiminnasta ja haettava muutos

Encore Ympäristöpalvelut Oy:n (myöhemmin Encore) Viinikkalan tuotantolaitoksella osoitteessa Varpukallionkuja 5–7 (01530 Vantaa) otetaan vastaan, käsitellään ja välivarastoidaan paperia ja kartonkia, energiajätettä, puuta, alumiinitölkkejä, metallia, muovia, lasia, biojätettä, sähkö- ja elektroniikkaromua ja renkaita sekä otetaan vastaan, lajitellaan ja varastoidaan pieneriä vaarallisia jätteitä.

Encore hakee ympäristönsuojelulain 29 §:n mukaista lupaa toiminnan olennaiseen muuttamiseen sekä 199 §:n mukaista aloituslupaa mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Lisäksi pyydetään nykyisten lupien yhdistämistä yhteen ympäristölupaan. Nykyiset ympäristöluvat on myönnetty 28.10.2023 (ESAVI/285/04.08/2012), 14.9.2020 (ESAVI/37114/2019), 30.9.2021 (ESAVI/24096/2021) ja 28.2.2023 (ESAVI/38247/2022).

Muutoksia haetaan jätemääriin sekä jäteloodeihin. Vastaanotettavien jätteiden määräksi haetaan 196 600 t/a (nykyisin 195 500 t/a). Jätteiden kertavarastointimääräksi esitetään yhteensä enintään 7 625 t (nykyisin 7 370 t), josta vaarallisia jätteitä 10 t (nykyisin 10 t). Jätteen käsittelymenetelmiin tai toiminta-aikoihin ei haeta muutosta. Ympäristöluvan muutoksen mukainen toiminta on tarkoitus aloittaa heti ympäristölupapäätöksen saamisesta.

Jatkossa laitoksella on tarkoitus vastaanottaa myös muualla esikäsiteltyjä romuajoneuvoja. Romuajoneuvot vastaanotetaan ja siirtokuormataan lavoille asfaltoidulla metallijätteen varastoalueella. Romuajoneuvot kuljetetaan jatkokäsittelyyn murskattavaksi eikä niitä käsitellä laitoksella. Laitoksella varaudutaan vastaanottamaan myös pieniä eriä materiaalikierrätykseen kelpaamattomia tekstiilieriä. Tavanomainen tekstiilijäte toimitetaan poltettavaksi.

Alueelle liikennöidään Varpukallionkujan kautta. Päivittäin laitokselle saapuu keskimäärin 100 kuorma-autoa ja 20 rekka-autoa. Kuljetuksia hoitavat pääasiassa sopimusurakoitsijat. Liikennöintiä on toiminta-aikoina. Laitoksella on toimintaa ma-su klo 6–24 sekä arki- että pyhäpäivinä. Hakemuksen mukaan toiminnan muutoksella ei ole merkittävää vaikutusta liikennemääriin.

Hulevedet ja pohjavesi

Vuoden 2023 tarkkailuraportin mukaan hulevesipisteiden kaikissa kaivoissa todettiin korkeita pitoisuuksia typpeä ja fosforia sekä laboratorion määrittämissä ylittäviä metallipitoisuuksia ja öljyhiilivetyjä. Näytekaivoista NOK1 ja NOK2 todettiin myös tolueenia ja näytteenottokaivosta NOK2 todettiin syksyllä myös etyylibentseeniä. Näytekaivot sijaitsevat Encore Ympäristöpalvelut Oy:n



kiinteistöllä. Hulevesissä näkyy tuotantolaitoksen vaikutus hulevesien ravinteiden laatuun. Hulevesistä havaitut öljypitoisuudet ovat suhteellisen matalia ja mm. alittavat I-luokan öljynerottimelle asetetut vaatimukset poistuvan veden laadulle, jossa öljypitoisuuden tulee olla alle 5 mg/l.

Laitos ei sijaitse pohjavesialueella. Lähin 1-luokan pohjavesialue (Lentoasema, 0109204) sijaitsee alueen itäpuolella noin 3,3 kilometrin päässä kiinteistön rajasta. Pohjavesinäytteistä todettiin joitain pieniä pitoisuuksia metalleja, jotka eivät ylittäneet pohjaveden ympäristölaatunormeja. Haihtuvista orgaanisista yhdisteistä todettiin 1,2-diklooripropaania. Öljyä ei todettu.

Pölyäminen, hajupäästöt sekä roskaantuminen

Hakemuksen perusteella roskaantumista, pölyämistä ja hajuja arvioidaan aistinvaraisesti. laitoksen merkittävin pölylähte on lajiteltavan materiaalin paalaus ja murskaustoiminta, joka sijaitsee sisätiloissa. Murskaus- ja paalauspaikat on varustettu pölynpoisto- ja keräysjärjestelmällä. Nykyisten lupamääräysten mukaisesti laitoksen toiminnasta aiheutuva hengitettävien hiukkasten pitoisuus ei saa ulkoilmassa ylittää hengitettävien hiukkasten (PM10) 24 tunnin raja-arvoa 50 µg/m. Pölynpoistojärjestelmä on hakijan mukaan mitoitettu tämän mukaisesti.

Biojätteen siirtokuormaushallin poistoilma johdetaan hajukaasujen käsittelylaitteistoon. Hetkellistä paikallista hajuhaittaa esiintyy kuormien saapumisen ja noudon yhteydessä, kun hallin ovet ovat auki.

Roskaantumista aiheuttavat satunnaisesti materiaalia laitokselle tuovat ajoneuvot. Roskaantumista hillitään aitauksella ja tuulisuojoilla. Ympäristöön levinneet roskat siivotaan säännöllisesti.

Melupäästöt ja melun vaikutukset ympäristöön

Hakemuksen perusteella laitoksen merkittävimmät melulähteet (murskaus ja paalaus) sijaitsevat sisätiloissa. Ulkona melua aiheutuu lähinnä piha-alueella tapahtuvasta metallijätteen vastaanotosta, kippauksesta ja lastauksesta sekä laitosalueen liikennöinnistä ja työkoneista. Romuajoneuvojen vastaanotto tapahtuu myös laitoksen piha-alueella. Metallijätettä ja romuajoneuvoja ei kuitenkaan leikata, paalata tai murskata laitoksella.

Hakemuksen mukaan metallien vastaanottomäärien kasvaminen muutoksen myötä voi lisätä melua kolahduksina. Hakemuksessa luvanhakija arvioi kuitenkin, että toiminnasta aiheutuva melu ei kuitenkaan aiheuta meluhaittaa häiriintyviin kohteisiin. Lähimmät asutut kohteet sijaitsevat noin kilometrin päässä laitosalueen pohjoispuolella.

Toiminta sijaitsee Helsinki-Vantaan lentoaseman lentomelualueiden L1 (>60 dB) ja L2 (55–60 dB) välisellä alueella. Lisäksi toiminta sijaitsee tieliikenteen melualueella 40–55 dB. Toiminta-alueen koillispuolella, noin 500 m etäisyydellä laitosalueesta, sijaitsee moottorirata. Teollisuusalueen naapuritoimijoista aiheutuu myös melua.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 1.10.2024 § 100

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Päätetään antaa seuraava kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Encore Ympäristöpalvelut oy:n Viinikkalan tuotantolaitoksen ympäristönsuojelulain mukaisesta ympäristöluvan muutoslupahakemuksesta ja toiminnan aloituslupahakemuksesta.



Käsittelymäärien ja -materiaalien lisäys

Haettavan ympäristöluvan käsittelymäärien ja -materiaalien lisäys on Vantaan ympäristökeskuksen mielestä melko vähäistä. Vastaanotettavien jätteiden määräksi haetaan 196 600 t/a (nykyisin 195 500 t/a). Vastaanotettavan metallin määrä olisi kuitenkin nousemassa 2000 tonnista 9000 tonniin eli yli nelinkertaiseksi. Alumiinitölkkien sekä PET- ja lasipullojen vuosittaiset vastaanottomäärät sisällä hallissa pienenevät yhteensä 6000 tonnilla ja tekstiilijätettä aletaan vastaanottamaan 100 tonnia vuodessa. Laitoksella on myös tarkoitus vastaanottaa esikäsiteltyjä romuajoneuvoja. Romuajoneuvoja ei käsitellä laitoksella.

Hulevedet ja pohjavesi

Laitoksella seurataan huleveden ja pohjaveden laatua kahdesti vuodessa keväisin ja syksyisin. Hulevedet ohjataan hiekan- ja öljynerotuskaivon kautta HSY:n hulevesiviemäriin, joka purkaa hulevedet Mustaputouksenojaan, mikä johtaa pintavedet Vantaanjoen pääuomaan, joka on osa Natura 2000 -aluetta. Vantaanjoessa elää mm. vuollejokisimpukka. Hakemuksessa ei ole tunnistettu, että Vantaanjoki on Natura 2000 -aluetta. Lupaviranomaisen tulee harkita, onko hakemusta tarpeen täydentää Natura 2000 -arviolla. Lähialueella on muitakin lupalaitoksia (Circulation Oy, S-Kuljetus Oy), jotka purkavat hulevesiä Mustaputouksenojaan ja siitä eteenpäin Vantaanjokeen. Lupajaosto katsoo, että hulevesien yhteisvaikutusta Vantaanjokeen tulee arvioida.

Hakemuksessa ei ole selkeästi avattu, että miten päästöt päätyvät hulevesiviemäriin. Kaikissa näytekaivoissa todettiin korkeita pitoisuuksia typpeä ja fosforia sekä laboratorion määritysrajan ylittäviä metallipitoisuuksia ja öljyhiilivetyjä. Hakemukseen tulee täydentää hulevesien kulkureittiä ja mahdollisia päästölähteitä sekä sitä, kuinka päästöjen joutuminen hulevesiviemäriin voidaan estää.

Haettavan ympäristöluvan muutoksen toiminta ei todennäköisesti lisää Mustaputouksenojan ja pohjaveden kuormitusta verrattuna nykyiseen ympäristölupaan.

Pöly, hajut ja roskaantuminen

Ympäristölupajaosto muistuttaa, että ympäristöluvan muutoksen myötä piha-alueella vastaanottavan jätemäärän kasvu sekä kuljetusten lisääntyminen voi lisätä alueen roskaantumista sekä liikennöinnistä ja kuormien kippauksista aiheutuvaa pölyämistä. Muutos lisää siten piha-alueiden tarkkailun, puhtaanapidon ja pölyntorjuntatoimien tarvetta. Pöly- ja hajupäästöjen ehkäisemiseksi sisätiloissa tapahtuvan murskaustoiminnan pölynkeräysjärjestelmän sekä biojätteen siirtokuormaushallin hajunpoistojärjestelmän toiminta tulee tarkastaa ja tarvittaessa huoltaa säännöllisesti.

Melu

Lupajaosto katsoo tarpeelliseksi nostaa esiin, että laitoksen piha-alueella suoritettavat toiminnot ovat lisääntyneet vuosien myötä. Laitoksen saadessa luvan vuonna 2013, ulkona sai käsitellä 1000 tonnia metallijätettä vuodessa. Vuonna 2020 lupaa muutettiin siten, että metallijätteen vastaanottomääriä kasvatettiin 2000 tonniin vuodessa, ja vuonna 2021 laitoksen piha-alueella alettiin harjoittaa myös renkaiden vastaanottoa ja välivarastointia. Näiden lupakäsittelyiden aikana ei ilmeisesti ole laadittu varsinaista asiantuntijaselvitystä toiminnasta aiheutuvasta ympäristömelusta, vaan melun leviämisalueen arviointi on lupaharkinnassa perustunut luvanhakijan ilmoitukseen.

Nyt haetaan lupaa kasvattaa metallijätteen vuosittaista vastaanottomäärää 9000 tonniin. Samalla esimerkiksi alumiinitölkkien sekä PET- ja lasipullojen vuosittaiset vastaanottomäärät sisällä hallissa pienenevät yhteensä 6000 tonnilla, ja tekstiilijätettä aletaan vastaanottamaan 100 tonnia vuodessa. Toisin sanoen merkittävin muutos kohdistuu nimenomaan ulkona vastaanotettaviin jätemääriin, jotka kasvavat. Vaikka laitoksen pääpaino ei edelleenkaan ole metallinkäsittelyssä ja merkittävin osuus



laitoksen toiminnasta haetun muutoksen jälkeenkin tapahtuu sisällä, tulee ulkona käsiteltävän metallijätteen määrä muutoksen myötä olemaan 350 % suurempi, kuin mitä se on tällä hetkellä. Kasvu johtunee pääasiallisesti esikäsiteltyjen romuajoneuvojen vastaanoton aloittamisesta. Tähän asti laitoksella on vastaanotettu metallijätettä pääsääntöisesti vain pieninä erinä 240 tai 660 litran astioissa.

Nämä muutokset lisäävät ympäristömelua. Lähimmät melulle altistuvat kohteet sijaitsevat laitosalueen pohjoispuolella noin kilometrin päässä, eikä hakija odota laajennetun toiminnan aiheuttavan merkittävää meluhaittaa näihin kohteisiin. Lupajaosto huomauttaa kuitenkin, että ilman hakemukseen liitettyä melumittaukseen tai -mallinnukseen perustuvaa selvitystä, on vaikea luotettavasti arvioida sitä, millaisia vaikutuksia haetun toiminnan melulla voi olla ympäristöön yksin tai yhdessä lähialueen muiden merkittävimpien melulähteiden kanssa (esim. S-kuljetus oy, Circulation oy Viinikkala, Vantaan Vauhtikeskus). Niin ikään epäselväksi jää, millainen melutason nousu eri toimintojen yhteisvaikutuksena mahdollisesti aiheutuu Viinikan jalopuumetsän luonnonsuojelualueella taikka niillä kiinteistöillä, joita yhteismelun lisäksi rasittaa entuudestaan lentomelu ja Katriinantien liikenteen aiheuttama taustakuormitus.

Viinikkalan pohjoispuoleisilla Kiilan asuinalueilla pitkäaikainen altistus eri toimintojen yhteisvaikutuksille on vähentänyt asukkaiden sietokykyä erityisesti meluhaittoille. Tällöin voidaan puhua melulle herkimisestä. Kaikenlainen melu koetaan silloin helposti sietämättömäksi, vaikka melu pysyisi sallittujen raja-arvojen sisällä. Lupajaostolle onkin tärkeää, että lupaviranomainen tunnistaa sen, että Kiilassa olevien lukuisten eri toimintojen yhteisvaikutukset sekä tieliikenteen ja lentomelun aiheuttama taustakuormitus korostavat melupäästöjen selvittämisen tärkeyttä lupaharkinnassa, eivätkä vähennä sitä. Tässä tapauksessa on myös huomionarvoista, että vallitsevat tuuliolosuhteet (Suomessa yleensä lounaistuuli) monesti pikemminkin painavat melua Viinikkalasta Kiilan asutuksen suuntaan, kuin toisin päin.

Yhteenvedonaan lupajaosto toteaa hakemuksen melua koskevista tiedoista, että laitoksen kokonaismelutasoa ei ole arvioitu riittävästi. Annettujen tietojen perusteella ei voida luotettavasti päätellä sitä, että jätteenkäsittelylaitoksen aiheuttama melu, liikenne mukaan lukien, on alueen kokonaismelukuormituksesta hakemuksessa esitetyllä tavalla vähäinen. Hakemusta tulee siksi tarkentaa asianmukaisella meluselvityksellä. Niin ikään lupahakemuksessa on esitettävä tarkempaa tietoa suunniteltujen jätemäärämuutosten vaikutuksesta laitosalueen liikennemääriin. Koska laitos toimii myös yöaikaan (toimintaa klo 06–24), on lisäksi ilmoitettava metallijätteen vastaanotto- ja siirtokuormausajat ulkona.

Lupajaosto toteaa lopuksi, että jos lupaharkinnassa vaikuttaa puuttuvan jokin olennainen selvitys luvan myöntämisedellytysten arvioimiseksi, lupaviranomaisen on hyvän hallintotavan ja ympäristönsuojelulain 40 §:n mukaisesti pyydettävä hakijaa täydentämään hakemusta jo ennen lausunto- ja kuulemiskierrosta.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Päätös:

Päätettiin antaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle ympäristöpalveluiden päällikön esityksen mukainen lausunto Encore Ympäristöpalvelut oy:n Viinikkalan tuotantolaitoksen ympäristönsuojelulain mukaisesta ympäristöluvan muutoslupahakemuksesta ja toiminnan aloituslupahakemuksesta. (ESAVI/25261/2024).

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Täytäntöönpano: Ote ESAVI:lle sähköisen asiointipalvelun kautta



Muutoksenhakuohje: 3. oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Tommi Wallenius, ympäristötarkastaja, p. 040 354 2373, tommi.wallenius@vantaa.fi (käsittelymäärien ja -materiaalien lisäys sekä hulevedet ja pohjavesi)

Jouni Ahtiainen, ympäristösuunnittelija, p. 043 827 2543, jouni.ahtiainen@vantaa.fi (pöly, hajut ja roskaantuminen)

Eeva Somerkoski, ympäristötarkastaja, p. 040 768 0359, eeva.somerkoski@vantaa.fi (melu)



101 §

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston toimivallan siirto ympäristönsuojelun osalta

VD/8141/00.01.01.02/2021

JV/MRA

Kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta ja viranomaistehtävien hoidosta säädetään kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetussa laissa (64/1986). Kuntien ympäristönsuojelun tehtävistä ja niiden hoidosta on lisäksi voimassa, mitä niistä muualla laissa erikseen säädetään. Kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetun lain 7 §:n mukaan kunnanvaltuusto voi antaa kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle oikeuden siirtää toimivaltaansa edelleen alaiselleen viranhaltijalle, jollei laissa erikseen toisin säädetä. Toimivaltaa ei kuitenkaan voida siirtää viranhaltijalle asiassa, joka sisältää hallinnollisen pakon käyttämistä.

Vantaan kaupungin hallintosäännössä 1.9.2023 on säädetty toimielinten tehtävistä ja päätösvallasta. Hallintosäännön 9 luvun 3 §:n mukaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto toimii mm. kuntien ympäristönsuojelun hallinnosta annetun lain tarkoittamana kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena ja ulkoilulain tarkoittamana kunnan leirintäalueviranomaisena. Hallintosäännön 9 luvun 9 §:n mukaan lupajaosto voi siirtää sille määrättyä toimivaltaa edelleen alaiselleen viranhaltijalle.

Delegointipäätöstä 10.1.2023 § 4 esitetään muutettavaksi organisaatorakenteen ja virkanimikkeiden muutosten takia. Ympäristöjohtaja muutetaan ympäristöpalveluiden päälliköksi. Lakkautetun ympäristöpäällikön viran toimivaltaa esitetään johtavalle ympäristösuunnittelijalle ja johtavalle ympäristötarkastajalle.

Toimivallan siirtoa esitetään lisäksi joihinkin sellaisiin ympäristönsuojelulain, jätelain ja maa-aineslain päätös- ja valvonta-asioihin, joita ei ole aiemmin huomioitu. Näitä olisivat ympäristönsuojelulain 36, 61, 61 a, 92, 106 d, 116, 179 §:t ja osin 65 §, jätelain 100 § sekä maa-aineslain 12 ja 15 §:t.

Ympäristönsuojelulain 36 § koskee lupa-asian siirtämistä valtion ympäristölupaviranomaiselle. Nämä ovat tilanteita, joissa asian selvittämisen yhteydessä ilmenee, että toiminnasta voi aiheutua vesistön pilaantumista. Kyse voi olla myös yksittäistapauksista, joissa asian käsittely valtion ympäristölupaviranomaisessa on tarkoituksenmukaista toiminnan sijaintiin tai luonteeseen liittyvästä erityisestä syystä.

Ympäristöluvuissa asetetaan usein vakuus, jota voi olla tarpeen muuttaa. Päätösvalta asiassa annettaisiin viranhaltijoille, samoin vakuuden vapauttamisessa. Päätös vakuuden realisoinnista on lupajaostolla.

Seuranta- ja tarkkailusuunnitelman hyväksyminen on delegoitu aiemminkin jo viranhaltijoille. Nyt lisättäisiin delegointiin päätös seuranta- ja tarkkailusuunnitelman muuttamisesta. Ympäristöluvassa olevien tarkkailumääräysten muuttamisesta päättäisi jatkossakin lupajaosto.

Ympäristönsuojelulain 92 § koskee luvan selventämistä kirjallisen lausuman muodossa. Lausuma voidaan antaa, jos se on merkitykseltään selventävä eikä sillä muuteta luvan tosiasiallista sisältöä niin, että muutoksesta voisi aiheutua ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutosta kenenkään oikeuteen tai etuun. Luvan tiedot voi olla tarpeen saattaa ajan tasalle esimerkiksi silloin, kun toiminnanharjoittaja on vaihtunut tai kun lupapäätöstä olisi tarpeen selventää toiminnassa tapahtuneiden vähäisten muutosten vuoksi. Vastaavasti kuin ympäristölupien kohdalla,



ympäristönsuojelulain 115 d §:n mukaisen ilmoitus päätöksen selventäminen tai raukeaminen esitetään delegoitavan viranhaltijoille.

Ympäristönsuojelulain 106 d §:n 2 momentin mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi myöntää yksinomaan kaasumaista polttoainetta käyttävälle keskiuurelle energialaitokselle oikeuden poiketa päästöraja-arvoista enintään kymmenen päivän ajaksi. Poikkeus koskee tilanteita, joissa polttoainekuljetukset ovat keskeytyneet äkillisesti ja laitoksen olisi muun kuin kaasumaisen polttoaineen käytön vuoksi asennettava savukaasujen puhdistinlaite.

Ympäristönsuojelulain 179 §:n kohdalla delegoitaisiin viranhaltijalle oikeus kehottaa toiminnanharjoittajaa lopettamaan säännösten tai määräysten vastainen menettely. Kyse ei ole vielä hallintopakkotoimesta vaan sitä edeltävästä viranhaltijan allekirjoittamasta kirjallisesta kehotuksesta.

Vantaan ympäristönsuojelumääräysten 21 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi kirjallisesta hakemuksesta myöntää tapauskohtaisesti poikkeuksen määräyksistä ympäristönsuojelulain 202 §:n 4 momentin mukaisesti. Aiemmissa ympäristönsuojelumääräyksissä oli mahdollisuus poiketa veloitteesta poistaa maassa oleva öljy- tai kemikaalisäiliö. Uusissa määräyksissä poikkeamismahdollisuutta ei ole rajattu pelkästään niihin. Poikkeusta ei voida myöntää, jos siitä aiheutuu ympäristön pilaantumista.

Viranhaltijoille kirjattaisiin oikeudet tarkastaa ja rekisteröidä ympäristönsuojelulain 116 §:n ja jätelain 100 §:n mukaiset rekisteröinti-ilmoitukset. Viranhaltijat ovat tähän saakka tehneet näitä viranhoidomääräyksiensä ja virkavastuuseensa perustuen. Toimivalta halutaan nyt osoittaa delegoinnilla.

Maa-aineslain kohdalla esitetään delegoitavaksi vakuuden muuttaminen ja vapauttaminen sekä, vastaavasti kuin ympäristönsuojelulaissa ja vesilaissa, toiminnan keskeyttämiseen kiireellisenä.

Viranhaltijoille jo aiemmin erikseen annetut tarkastus- ja tiedonsaantioikeudet yhdistetään nyt päätösvallan delegointiin. Oikeudet ovat tarpeen tehtävien sujuvan hoitamisen ja resurssien tarkoituksenmukaisen käytön vuoksi. Delegointiin on lisätty uusina kemikaalilain mukaiset oikeudet sekä jätelain 143 b §:n tiedonsaantioikeus.

Maastoliikennelain yleinen valvonta, siltä osin kuin kuuluu ympäristönsuojeluviranomaiselle, esitetään delegoitavaksi viranhaltijoille, samoin ympäristönsuojeluviranomaiselle kuuluva ulkoilulain valvonta leirintäalueiden osalta.

Toimivallan siirto viranhaltijoille 2.10.2024 alkaen on liitteenä 1. Selkeyden vuoksi delegointikohdat on järjestetty laeittain ja eritelty pykälittäin. Vertailu aiempaan delegointiin 10.1.2023 on liitteenä 2.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 1.10.2024 § 101

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Päätetään

- a) siirtää kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston toimivaltaa liitteen 1 mukaisesti
- b) kumota kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 10.1.2023 § 4 toimivallan siirroista ja ympäristölautakunnan päätös 7.6.2017 § 5 toimivallan siirrosta
- c) että päätös astuu voimaan 2.10.2024



Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Käsittely:

Lupajaoston jäsen Vaula Norrena esitti asian jättämistä pöydälle.

Päätös:

Päätettiin yksimielisesti jättää asia pöydälle lupajaoston 29.10.2024 pidettävään kokoukseen.

Liitteet:

- 1. Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston toimivallan siirto 2.10.2024 alkaen
- 2. Muutokset delegointiin 10.1.2023 § 4

Täytäntöönpano: Ympäristökeskus

Muutoksenhakuohje: 4. oikaisuvaatimus

Lisätiedot:

Maarit Rantataro, puh. 040 045 8017
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston delegeoima toimivalta ympäristökeskuksen viranhaltijoille

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto siirtää hallintosäännön 9 luvun 9 §:n nojalla toimivaltaansa 2.10.2024 alkaen seuraavasti:

1. Ympäristönsuojelulain, YSL (527/2014) toimivalta

1.1 Ympäristöpalveluiden päällikkö, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja päättää

- a) YSL 36 §:n mukaisesta lupa-asian siirtämisestä valtion ympäristölupaviranomaiselle,
- b) YSL 61 §:n mukaisesta vakuuden muuttamisesta ja YSL 61 a §:n mukaisesta vakuuden vapauttamisesta,
- c) YSL 64 §:n mukaisen seuranta- ja tarkkailusuunnitelman hyväksymisestä ja YSL 65 §:n mukaisesta seuranta- ja tarkkailusuunnitelman muuttamisesta,
- d) YSL 88 §:n mukaisesta luvan raukeamisesta,
- e) YSL 92 §:n mukaisesta luvan selventämisestä,
- f) YSL 106 d § 2 momentin mukaisen poikkeuksen myöntämisestä enintään kymmenen päivän ajaksi,
- g) YSL 115 e § 2 momentin mukaisesta yleisen ilmoitusmenettelyn päätöksen raukeamisesta tai selventämisestä,
- h) YSL 122 §:n mukaisesti YSL 118-120 §:ssä tarkoitetuista ilmoituksista (melua ja tärinää aiheuttava tilapäinen toiminta, koeluonteinen toiminta, poikkeuksellinen tilanne muussa kuin luvanvaraisessa tai ilmoituksenvaraisessa tai rekisteröitävässä toiminnassa)
- i) YSL 156 d §:n poikkeamisesta jätevesien perustason puhdistusvaatimuksista,
- j) YSL 182 §:n mukaisesta viranhaltijan väliaikaisesta kiellosta tai määräyksestä tai toiminnan keskeyttämisestä kiireellisessä tapauksessa
- k) YSL 199 §:n 2 momentin mukaisesta oikeudesta aloittaa luvanvarainen toiminta muutoksenhausta huolimatta, kun hakemus toimitetaan lupahakemuksesta erillisenä päätöksen antopäivän jälkeen,
- l) ympäristönsuojelumääräysten 21 §:n mukaisesta poikkeamisesta

1.2 Ympäristöpalveluiden päälliköllä ja ympäristönsuojelun viranhaltijoilla on

- a) oikeus tarkastaa YSL 116 §:n mukainen rekisteröinti-ilmoitus ja tehdä rekisteröintimerkintä ympäristönsuojelun tietojärjestelmään
- b) oikeus YSL 169 §:n ja 180 §:n mukaisiin tarkastuksiin
- c) YSL 172 § tiedonsaanti- ja tarkastusoikeus
- d) oikeus antaa YSL 179 §:n mukainen kehoitus lainvastaisen menettelyn johdosta
- e) oikeus raportoida lannan aumavarastoinnista tehdyistä tarkoitetuista ilmoituksista elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta annetun valtioneuvoston asetuksen (1250/2014) 9 §:n mukaisesti

2 Vesihuoltolain, VHL (119/2001) toimivalta

2.1 Ympäristöpalveluiden päällikkö, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja päättää

- a) vesihuoltolain 11 §:n mukaisesta hakemuksesta vesihuoltolaitoksen vesijohtoon tai viemäriin,
- b) vesihuoltolain 17 c §:n mukaisesta vapautushakemuksesta vesihuoltolaitoksen hulevesiviemäriin

3 Vesilain, VL (587/2011) toimivalta

3.1 Ympäristöpalveluiden päällikkö, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja

- a) laittaa vireille VL 14.2 §:n mukaisen hallintopakkoasian lupaviranomaiseen
- b) antaa kiireellisen VL 14.11 §:n määräyksen lainvastaisen toiminnan keskeyttämisestä

3.2 Ympäristöpalveluiden päälliköllä ja ympäristönsuojelun viranhaltijoilla on

- a) oikeus antaa VL 14.2 §:n mukainen kehoitus säännösten tai määräysten vastaisesta menettelystä
- b) VL 14.3 §:n mukainen tiedonsaanti- ja tarkastusoikeus

4 Jätelain, JL (646/2011) toimivalta

4.1 Ympäristöpalveluiden päällikkö, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja

antaa kiireellisen JL 126 §:n kiellon tai määräyksen rikkomuksen tai laiminlyönnin oikaisemiseksi

1.1.1 Ympäristöpalveluiden päälliköllä ja ympäristönsuojelun viranhaltijoilla on

- a) oikeus tarkastaa JL 100 §:n mukainen rekisteröinti-ilmoitus ja tehdä rekisteröintimerkintä ympäristönsuojelutietojärjestelmään
- b) JL 122 §:n mukainen tiedonsaantioikeus
- c) JL 123 §:n mukainen tarkastusoikeus
- d) JL 143 b §:n mukainen tiedonsaantioikeus jätehuollon rekistereistä, tuottajarekisteristä ja jätteiden ja sivuvirtojen tietolustasta

5 Maa-aineslain, MAL (555/1981) toimivalta

5.1 Ympäristöpalveluiden päällikkö, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja päättää

- 1) MAL 12 §:n mukaisen vakuuden muuttamisesta tai vapauttamisesta
- 2) MAL 15 §:n mukaisesta maa-ainesten ottamistoiminnan keskeyttämisestä kiireellisenä

5.2 Ympäristöpalveluiden päälliköllä ja ympäristönsuojelun viranhaltijoilla on

MAL 14 §:n mukainen oikeus tehdä tarkastuksia, suorittaa mittauksia ja ottaa näytteitä ottamispaikalla

6 Ulkoilulain, Ulkl (606/1973) toimivalta

6.1 Ympäristöpalveluiden päällikkö, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja antaa

- a) Ulkl 21 §:n mukaisen määräyksen
- b) Ulkl 24 §:n mukaisen huomautuksen
- c) Ulkl 25 §:n mukaisen kiellon tai määräyksen tilapäistä leirintäaluetta koskien

6.2 Ympäristöpalveluiden päälliköllä ja ympäristönsuojelun viranhaltijoilla on

Ulkl 23 §:n oikeus valvoa leirintäaluetta koskevien ulkoilulain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamista

7 Kemikaalilain (599/2013) toimivalta

7.1 Ympäristöpalveluiden päälliköllä ja ympäristönsuojelun viranhaltijoilla on

- a) Kemikaalil 48 §:n mukainen tiedonsaanti- ja tarkastusoikeus
- b) Kemikaalil 49 §:n näytteensaanti- ja tutkimusoikeus
- c) Kemikaalil 52 §:n mukainen oikeus saada tietoja toisilta viranomaisilta ja luovuttaa toisille viranomaisille salassa pidettäviä tietoja

8 Maastoliikennelain, MLL (1710/1995) toimivalta

8.1 Ympäristöpalveluiden päälliköllä ja ympäristönsuojelun viranhaltijoilla on

oikeus tehdä MLL:n 32 §:n mukaista maastoliikennelain nojalla annettujen säännösten ja määräysten yleistä valvontaa

9 Lausunnot, vastineet, valitukset

9.1 Ympäristöpalveluiden päällikkö, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja

- a) antaa ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnon toiselle kunnalle ympäristölupahakemuksesta ja maa-aineslupahakemuksesta,
- b) antaa ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnon toiselle viranomaiselle ympäristönsuojelulain mukaisesta ilmoituksesta,
- c) antaa ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnon valtion lupa- tai valvontaviranomaiselle kiireellisenä,
- d) antaa ympäristönsuojeluviranomaisen vastineen, vastaselityksen ja lausunnon hallinto-oikeudelle tai lausuman korkeimmalle hallinto-oikeudelle kiireellisenä,
- e) tekee ympäristönsuojeluviranomaisen valituksen hallinto-oikeudelle toisen viranomaisen päätöksestä kiireellisenä

10 Toiminta rikosasioissa (YSL 188 §, VL 14.2 §, JL 136 §, MAL 18 §)

Ympäristöpalveluiden päällikkö tai ympäristönsuojelun viranhaltijat tekevät ilmoituksen poliisille esitutkintaa varten valvontavastuulleen kuuluvassa asiassa

Delegointi vertailu

Vertailu kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston toimivallan siirtoa koskevaan päätökseen
10.1.2023 § 4, muutokset esitetty kursiiilla

1. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* allekirjoittaa muille kunnille annettavat ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnot ympäristölupahakemuksista ja maa-aineslupahakemuksista sekä muille viranomaiselle annettavat ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnot ympäristönsuojelulain mukaisista ilmoituksista,
2. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* allekirjoittaa kiireellisessä tapauksessa aluehallintovirastolle ja elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle annettavat ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnot sekä ympäristönsuojeluviranomaisen vastineet, vastaselitykset ja lausunnot hallinto-oikeudelle tehtyihin valituksiin,
3. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* antaa kiireellisessä tapauksessa ympäristönsuojelulain 182 §:n nojalla ympäristönsuojelulain 175 §:ssä tarkoitetun kiellon tai määräyksen tai päättää 181 §:ssä tarkoitetusta keskeyttämisestä,
4. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* päättää ympäristönsuojelulain 122 §:n mukaisista päätöksistä ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen johdosta sekä tapauksessa, että ilmoitusvelvollisuus on laiminlyöty,
5. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* päättää ympäristönsuojelulain 122 §:n mukaisista päätöksistä ympäristönsuojelulain 119 §:ssä ja 120 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen johdosta sekä tapauksessa, että ilmoitusvelvollisuus on laiminlyöty,
6. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* päättää ympäristökeskukselle toimitetun ympäristönsuojelulain 64 §:n mukaisen seuranta- ja tarkkailusuunnitelman hyväksymisestä,
7. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* päättää haetun vapautuksen myöntämisestä kiinteistölle vesihuoltolain 11 §:n nojalla vesihuoltolaitoksen verkostosta ja 17 c §:n nojalla hulevesiviemäristä,
8. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* päättää ympäristönsuojelumääräysten 12 §:n poikkeuksesta öljy-, polttoaine- tai muun kemikaalisäiliön jättämisestä maahan,
9. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* myöntää ympäristönsuojelulain 199 §:n 2 momentin mukaisen

oikeuden aloittaa luvanvarainen toiminta muutoksenhausta huolimatta, kun hakemus toimitetaan lupahakemuksesta erillisenä päätöksen antopäivän jälkeen,

10. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* antaa ulkoilulain 21 §:n mukaisen määräyksen, 24 §:n mukaisen huomautuksen tai 25 §:n mukaisen kiellon tai määräyksen leirintäaluetta koskien,
11. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* antaa kiireellisessä tapauksessa jätelain 126 §:n mukaisen kiellon tai määräyksen jätelain rikkomuksen tai laiminlyönnin oikaisemiseksi
12. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* antaa kiireellisessä tapauksessa vesilain 14 luvun 11 §:n nojalla määräyksen lainvastaisen toiminnan keskeyttämisestä.
13. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* ympäristöjohtaja päättää ympäristönsuojelulain 156 d §:n poikkeamisen myöntämisestä perustason puhdistusvaatimuksista,
14. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* päättää luvanvaraisen toiminnan lopettaessa ympäristönsuojelulain 88 §:n mukaisesta luvan raukeamisesta,
15. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* laittaa lupaviranomaiselle vireille vesilain 14 luvun 2 §:n mukaisen hallintopakkoasian,
16. ympäristökeskuksen viranhaltijat tekevät ilmoituksen poliisille esitutkintaa varten valvontavastuulleen kuuluvissa asioissa
17. *ympäristöpalveluiden johtaja, johtava ympäristösuunnittelija tai johtava ympäristötarkastaja* allekirjoittaa kiireellisessä tapauksessa ympäristönsuojeluviranomaisen valitukset hallinto-oikeuksille muiden viranomaisten päätöksistä

Lisäykset:

- ympäristönsuojelulaki 36 §, lupa-asian siirtäminen
- ympäristönsuojelulaki YSL 61 ja 61 a §, vakuuden muuttaminen ja vakuuden vapauttaminen
- ympäristönsuojelulaki 65 §, seuranta- ja tarkkailusuunnitelman muuttaminen
- ympäristönsuojelulaki 92 §, luvan selventäminen
- ympäristönsuojelulaki 106 d § 2 mom., poikkeuksen myöntäminen päästöraja-arvosta
- ympäristönsuojelulaki 179 §, kehoitus lainvastaisen menettelyn johdosta
- vesilaki 14.2 §, kehoitus säännösten tai määräysten vastaisesta menettelystä
- jätelaki 100 §, jätteen keräyksen rekisteröinti-ilmoituksen tarkastaminen ja merkintä ympäristönsuojelun tietojärjestelmään
- ilmoitus keräystoiminnasta jätehuoltorekisteriin
- maa-aineslaki 12 §, vakuuden vapauttaminen
- maa-aineslaki 15 §, ottamistoiminnan keskeyttäminen kiireellisenä
- ympäristönsuojelulaki YSL 116 §, rekisteröinti-ilmoituksen tarkastaminen ja merkintä ympäristönsuojelun tietojärjestelmään
- ympäristönsuojelulaki 172 § ja kemikaalilaki 48 §, tiedonsaanti- ja tarkastusoikeus

- ympäristönsuojelulaki 169 ja 180 §, jätelaki 123 §, tarkastusoikeus
- valtioneuvoston asetus eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta (1250/2014) 9 §, oikeus raportoida lannan aumavarastoinnista tehdyistä ilmoituksista elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle
- jätelaki 100 §, oikeus tarkastaa rekisteröinti-ilmoitus ja tehdä rekisteröintimerkintä ympäristönsuojelun tietojärjestelmään
- jätelaki 122 ja 143 b § tiedonsaantioikeus
- kemikaalilaki 49 §, näytteensaanti- ja tutkimusoikeus
- kemikaalilaki 52 §, oikeus saada tietoja toisilta viranomaisilta ja salassa pidettävien tietojen luovuttaminen
- maa-aineslaki 14 §, oikeus tehdä tarkastuksia, suorittaa mittauksia ja ottaa näytteitä
- ulkoilulaki 23 §, leirintäaluetta koskevien säännösten ja määräysten valvonta
- maastoliikennelaki 32 §, yleinen valvonta



Muutoksenhakuohje 1. Valitus rakennus- ja toimenpidelupaa koskevasta päätöksestä

Rakennus- ja toimenpidelupaa koskeviin **päätökseen §:98** saa hakea muutosta kirjallisella valituksella.

Valitusoikeus on:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa kunnalla
- jos rakennuslupan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella
- oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.
- jos lupapäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimuspäätökseen saa hakea muutosta valittamalla myös se, jolla on maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus asiassa.

Se, joka on valittanut pääasiassa tehdystä päätöksestä, voi hallinto-oikeudessa vaatia aloittamisoikeutta koskevaa päätöstä kumottavaksi tai muutettavaksi ilman, että hänen olisi siitä erikseen valitettava.

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** siitä, kun päätös on julkisanon jälkeen annettu. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin kunnan virastoissa ei työskennellä, saa valituskirjelmän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava **Helsingin hallinto-oikeudelle**, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutoksia vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Valituskirjelmä on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen omakätisesti allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta, sekä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksena tueksi, jollei niitä ole aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 270 euroa.

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa osoitteella:

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 0295642000

Faksi: 0295642079

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Omalla vastuulla valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Tällöin valituskirjelmä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa valitusajan kuluessa myös faksina, sähköpostina tai asiointipalvelussa.

Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen lokakuun 3 päivänä 2024, jolloin sen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon.



Muutoksenhakuohje 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

3.1. Tähän päätökseen, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa hakea muutosta.
(Kuntalaki 136 §)

3.2. Tähän päätökseen, joka koskee hankintoaikaisua, ei saa hakea muutosta.
(Hankintalaki 135 §)



Muutoksenhakuohje 11. Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle

Jos olet tyytymätön tähän maankäyttö- ja rakennuslain, maastoliikennelain, luonnonsuojelulain, terveydensuojelulain, vesienhuoltolain tai elintarvikelain nojalla tehtyyn päätökseen, voit hakea siihen muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

Valituksen voit tehdä lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa ja/tai
- päätös on muuten lainvastainen

Voit tehdä valituksen, jos olet asianosainen, eli jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi.

Valituksen toimittaminen

Toimita valitus **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Valitus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Myöhässä tullutta valitusta ei tutkita.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä:

- seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä
- kolmen päivän kuluttua sähköisen viestin lähettämisestä tai
- saantitodistuksen osoittamana aikana/erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana

Voit toimittaa valituksen henkilökohtaisesti, postittamalla tai sähköisesti. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopulle tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa valituksen vielä seuraavana arkipäivänä virka-aikana.

Tee valitus kirjallisena ja kerro siinä mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Liitä mukaan valituksen kohteena oleva päätös ja vaatimusta tukevat asiakirjat. Ilmoita valituksessa kotikuntasi ja yhteystietosi ja allekirjoita se. Jos sinulla on laillinen edustaja, valituksessa tulee olla sinun nimen ja kotikunnan lisäksi myös tämän nimi, kotilunta, yhteystiedot ja allekirjoitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot.

Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa **270** euroa. Lisätietoja valituksen maksullisuudesta saa Helsingin hallinto-oikeudesta. Maksua ei peritä silloin, kun hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaisen päätöksen valittajan eduksi.

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käynti- ja postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000, faksi: 029 56 42079

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelun osoite: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Virka-aika: klo 8.00 - 16.15