



Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen päätöksestä tehdystä valituksesta (yleisen koirapuiston meluhaitta) / Vantaan kaupunki, Punakiventie 5, 01700 Kivistö

VD/4678/11.03.00.02/2024, VD/11395/11.03.08.02/2022

JV/ES

Asia

Vaasan hallinto-oikeus pyytää Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaista lausumaan Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksestä 18.6.2024 § 64 tehdystä valituksesta. Lausunto tulee toimittaa hallinto-oikeuteen sähköisesti, ja saatteessa on mainittava asian diaarinumero 965/2024. Lausunnon toimittamiseksi on saatu lisää aikaa 31.10.2024 asti.

Asian taustaa

Kyseessä on muutoksenhakuviranomaiselle tehty valitus asiassa, josta Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on tehnyt päätöksen 18.6.2024 § 64. Lupajaoston päätöksessä käsitelty asia koski osoitteessa Punakiventie 5, 01700 Kivistö, olevasta yleisestä koirapuistosta naapurustoon aiheutuvaa meluhaittaa. Asian laittoivat 22.9.2022 vireille koirapuiston ympäristön asukkaat, yht. 16 allekirjoittajaa, ja vireillepanossa vaadittiin koirapuiston sulkemista ja uuden rakentamista tiheän asutuksen ulkopuolelle. Lupajaosto hylkäsi päätöksellään vireillepanijoiden vaatimuksen.

Valituksen keskeisin sisältö

Koirapuiston lähinaapuri on toimittanut Vaasan hallinto-oikeuteen 22.7.2024 valituksen lupajaoston päätöksestä. Valituksen mukaan päätös on virheellinen ja koirapuisto tulee sulkea sekä siirtää asutuksen ulkopuolelle. Vaatimusta perustellaan sillä, että valituksen mukaan kaupunki rikkoo Liusketien yhteisalueen osakaskunnan ja Vantaan kaupungin välillä vuonna 1995 tehtyä sopimusta, minkä ehtona oli tontin luovutus vastikkeetta lasten leikkipuistoa ja pelikenttää varten. Kaupunki rakensikin leikkipuiston ja lentopallokentän sekä pienen koirapuiston 1990-luvulla, mutta puiston uudistamisen yhteydessä 2010-luvun lopulla, koira-aitausta laajennettiin ja sopimuksen mukainen pelikenttä jätettiin rakentamatta.

Valituksessa kerrotaan, että laajennettu koirapuisto aiheuttaa melu- ja hajuhaittoja, etenkin kesäisin, ja kyseenalaistetaan melumittausten suorittamisen ajankohta (marraskuussa). Puistoa ja naapuruston piha-alueita käytetään valituksen mukaan enemmän kesällä, joten mittauksetkin olisi tullut tehdä silloin. Haukunta kantautuu myös sisätiloihin, ja sen aiheuttamat haitat eivät näy pelkästään desibeleihin perustuvissa mittauksissa. Valituksen mukaan melu on ilmansaasteiden jälkeen toiseksi suurin terveyshaitan aiheuttaja, ja kyseinen koirapuisto on jo aiheuttanut terveyshaittoja asukkaille.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 29.10.2024 § 109

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimiva kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto päättää antaa Vaasan hallinto-oikeudelle alla olevan lausunnon muutoksenhaun kohteena olevasta päätöksestä tehdystä valituksesta.



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto katsoo, että valitus ja siinä esitetty vaatimus koirapuiston sulkemiseksi ja siirtämiseksi muualle on aiheeton ja tulee hylätä. Lupajaoston asiassa tekemä päätös 18.6.2024 § 64 on jätettävä voimaan sellaisenaan.

Lupajaosto on valituksenalaisessa päätöksessään tutkinut, aiheutuuko Punakiventien koirapuiston toiminnasta sellaista meluhaittaa, että olisi tarpeen ryhtyä ympäristönsuojelulain (527/2014) mahdollistamiin valvontatoimenpiteisiin koirapuiston sulkemiseksi tai siirtämiseksi. Päätöksessä on arvioitu saatujen selvitysten perusteella rasituksen kohtuuttomuutta ja ympäristön pilaantumisen merkittävyyttä ympäristönsuojelulain nojalla. Lisäksi on tarkasteltu, tulisiko tapaukseen soveltaa Vantaalla asian vireille tulon aikana voimassa olleita ympäristönsuojelumääräyksiä. Valituksenalaisessa päätöksessä on keskitytty erityisesti meluhaitan arviointiin ottaen kuitenkin samalla huomioon se, että koirapuiston haju- ja muut vastaavat haitat voivat myös olla viranomaismääräyksin tarvittaessa rajoitettavissa olevaa ympäristön pilaantumista.

Muutoksenhakija perustelee valitustaan ensisijaisesti sillä, että koirapuisto on sijoitettu vastoin vuonna 1995 solmittua yksityisoikeudellista sopimusta, jonka osapuolina ovat Liusketien yhteisalueen osakaskunta ja Vantaan kaupunki. Valituksen mukaan sopimuksen mukaisesti alueelle olisi tullut rakentaa leikkipuisto ja pelikenttä, ei koirapuistoa, ja sopimuksen rikkomiseen vedoten koirapuisto tulisi sulkea. Lupajaosto vastaa, ettei sen tehtäviin kuulu arvioida mahdollisten yksityisoikeudellisten sopimusrikkomusten paikkansapitävyyttä, eikä se voi perustaa päätöstään tällaisiin väitteisiin. Jos muutoksenhakija katsoo, että koirapuisto tulisi sulkea sopimusrikkomuksen perusteella, asia on vietävä käräjäoikeuden käsiteltäväksi haasteella. Tämä kanta on esitetty myös valituksenalaisen päätöksen perusteluissa sekä muutoksenhakijalle sähköpostitse jo 20.6.2023.

Toisena seikkana muutoksenhakija toteaa, että koirien haukuntamelusta teetetyt mittaukset on suoritettu melulle altistuvien asukkaiden kannalta epäedullisena ajankohtana eli marraskuussa. Valituksen mukaan mittaukset olisi tullut tehdä kesällä, jolloin puistolla on enemmän käyttäjiä ja melutasot ovat isompia. Lupajaosto katsoo muutoksenhakijan tarkoittavan, että meluselvitys, joka on valmistunut 14.12.2023 (Ramboll Finland oy), ei olisi riittävä tai antaisi oikeanlaista kuvaa koirapuiston käytöstä aiheutuvista melutasoista.

Muutoksenhakijan näkemys melumittausten ajankohdan vaikutuksesta melutasoihin ja selvityksen laatuun on virheellinen. Ensinnäkin marraskuisten melumittausten aikaan koirapuistossa oli hyvin kävijöitä; haukuntoa tallentui mittauspäivänä 2.11.2023 aineistoon yhteensä noin 600 kpl, ja kyseisen päivän haukuntamäärän on selvityksessä arvioitu edustavan koirapuiston tavanomaisen käyttöpäivän haukuntoa. Mittaukset suoritettiin Ympäristömelun mittausohjeen (YM 1/1999) mukaisella tavalla, ja mittausaika oli huomattavan pitkä. Ympäristömelumittaukset kestivät jokaisessa kolmessa mittauspisteessä sekä referenssipisteessä 9 h. Mitä kauemmin melumittaus kestää, sitä parempi. Lyhyiden mittausten aikana ei välttämättä ennätettäisi saada luotettavaa kuvaa mitattavan toiminnan melun vaihtelevuudesta.

Toiseksi meluselvityksessä on tarkasteltu myös ns. pahimman tilanteen mukaista melua, eli vilkkaan kesäpäivän arvioitua keskiäänitasoa. Tämä seikka ei siis ole jäänyt selvittämättä, kuten muutoksenhakija on esittänyt, vaikka ympäristömelumittaus onkin tehty marraskuussa. Vilkkaan kesäpäivän haukuntamäärien arvioitiin selvityksessä olevan 2,5-kertaiset tavanomaiseen päivään nähden, eli haukuntoa katsottiin tapahtuvan 1500 kpl päivän aikana. Laskennallisesti 1500 haukuntoa tarkoittaa sitä, että melutaso on tällöin noin 4 dB tavanomaisen päivän melutasoa korkeampi. Vilkkaan päivän melutaso on siis saatu lisäämällä mittauspäivän keskiäänitasoihin noin 4 dB, minkä jälkeen saatua keskiäänitasoja on mittaustulosten epävarmuus huomioiden verrattu päiväajan melutasoista annettuihin



ohjearvoihin. Selvityksen johtopäätösten mukaan vilkkaan päivän aikana ulkomelun ohjearvo voi asuinpihoilla ylittyä, ja tämä seikka on huomioitu valituksenalaisen päätöksen perusteluissa.

Lupajaosto tuo esiin myös, että puheena oleva meluselvitys sisältää ympäristömelumittausten ohella 2.6.2023 suoritettujen haukunnan äänitehotasomittauksiin perustuvat tavanomaisen ja vilkkaan päivän melumallinnukset. Usein on niin, että mallintamalla saadut melutasot ovat alhaisempia, kuin mittaustulokset. Tämä havainto tuli esiin myös nyt, minkä takia ympäristömelumittauksen tulokset katsottiin selvityksessä mitoittaviksi. Toisin sanoen selvityksen johtopäätöksissä ohjearvovertailua on tehty nimenomaan korkeampia melutasoja osoittavien ympäristömelumittaustulosten perusteella. Lisäksi tuloksiin on lisätty haukuntamelun häiritsevän luonteen huomioimiseksi 5 dB. Näin tulee toimia silloin, kun mitattavan melun todetaan olevan melulle altistuvassa kohteessa impulssimaista.

Kaiken kaikkiaan meluselvitys on varsin kattava ja antaa hyvän käsityksen koirapuiston aiheuttamasta melutasosta ympäristöön. Lupajaosto korostaa, että selvitys on tarjonnut aivan riittävästi tietoa toiminnan melutasoista valituksenalaisen päätöksen ratkaisemiseksi.

Lopuksi valituksessa tuodaan esiin, ettei koirien haukunnan haittoja voida mitata yksinomaan desibeleillä, ja todetaan, että melu on jo aiheuttanut lähialueen asukkaille terveyshaittoja. Lupajaosto vastaa, että valituksenalaisen päätöksen oikeudellista arviointia ei ole tehty pelkästään melutason mittausten perusteella, vaan asiaa on nimenomaan tarkasteltu huomattavasti laajemmassa merkityksessä. Ratkaisu perustuu kokonaisarvioon, jossa on otettu huomioon muun muassa rasituksen kohtuuttomuus ja ympäristön pilaantumisen merkittävyys. Arvioinnissa on huomioitu melutasojen lisäksi esimerkiksi koirapuiston sijainti ja lähiympäristön herkkyyys melulle, rasituksen syntymisen alkamisajankohta ja muu tavanomaisuus, melun ajankohdat vuorokaudessa, toistuvuus ja kesto sekä melun ja toiminnan luonne. Näiden tekijöiden vaikutus asian lopputulokseen on käsitelty tarkemmin päätöksen perusteluissa, joten niitä ei toisteta yksityiskohtaisesti tässä lausunnossa.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Päätös:

Hyväksyttiin ympäristöpalveluiden päällikön esitys.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Täytäntöönpano: Ote Vaasan hallinto-oikeudelle sähköisesti, vaasa.hao[at]oikeus.fi, Dnro 965/2024

Muutoksenhakuohje: 3. oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Eeva Somerkoski, ympäristötarkastaja, 040 768 0359
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)