

Saimme päätöksen ,joka koski [REDACTED] saunarakennusta.

Emme ole tyytyväisiä.Väitätte useassa kohdassa,että antamamme tiedot eivät pidä paikkaansa.

Se tarkoittaisi,että olisimme antaneet virheellistä tietoa ja valehdeltu rakennusvalvonnalle eli teille.

Näin kuitenkin ei ole vaan jokaiselle asialle on olemassa todisteet ja todistajat.

Väitettiin,että talon edestä on vähän siistitty kasvillisuutta.Se ei pidä paikkaansa, sillä koko puistoalue talon tontin edestä on raivattu matalaksi.

Sen voi jokainen,joka haluaa tietää onko näin tehty, mennä itse katsomaan.

Kun menin keskeyttämään raivausta [REDACTED] naapuri (hän työskentelee pääsääntöisesti kotona ja hänellä on erinomainen näkymä puistoon ) oli parvekkeella ja kertoi minulle,että hän oli kysynyt kenen luvalla he siellä raivaavat puistoa,

Vastaus oli, että [REDACTED] asukas on tilannut. Raivaaja oli tietoinen,että työskenteli ilman lupaa ja niin oli hänen esimieskin, mutta siitä huolimatta hän sanoi

,että asiakas päättää.Puistoalue raivattiin loppuun ja sen jälkeen työntekijät haravoivat kaiken raivauksesta tulleen jätteen ja kuljettivat sen pois.

Paikalla pitäisi olla vähintään 30-40 vuotias metsä. Isojen puiden kaatamisen jälkeen kaksi vuotias metsä mikä siinä oli,mutta ei ole enään.

Kaupungin puistopuolen työntekijä oli raivaamassa vesakkoa talon kuistin edestä, kun keskeytin hänet.Kysyn miksi täällä on kaadettu näin paljon puita? En saanut vastausta.

Huomasin,että puiston itäpäässä oli 8-10 puuta vielä pystyssä,kysyin ettei kai niitäkin kaadeta? : "Vastaus oli ei kaadeta kaikki tarvittava on jo kaadettu."

Hän valehteli .Hän kaatoi ne ja sen jälkeen ajoi keräilytraktorin puistoalueelle ja kouran avulla keräsi kaikki puun rungot ja oksat pois.

Näin järeällä kalustolla ei tarvitsisi työskennellä,jos kyseessä on muutama risu.

Seuraavana päivänä asukas oli kaivurilla repimässä kantoja puistossa ja täyttämässä syntyneet kuopat mullalla.

[REDACTED] tultaessa puistoon oli luonnollinen notkaelma,joka helpotti pääsyä puistoon ja siinä oli usean puun rykelmä,joka nyt oli kaadettu.

Kannot olivat niin lähelläkin,että niiden repiminen ei onnistunut vaan ne peitettiin.Sieltä siis löytyy kantoja,jotka todistavat,että kyllä puistossa on kaadettu puita.

Väitettiin,että puistossa ei ole tehty maantäyttöjä.Sekään ei pidä paikkaansa.

Siinä missä oli luonnollinen notkelma ja kannot, siihen laitettiin isoja kiviä ,nuppikuorma sepeliä ja ainakin nuppikuorma multaa .Ne eivät sinne menneet sattumalta.

Siellä on todisteet maantäytöistä,vaikka täyttöjä löytyy ympäri puistoa.

Väite,että asukas on siirtänyt multakasan omalle tontilleen, ei pidä paikkaansa.

Kun tarkastajat kävivät ensimmäisen kerran, oli puiston reunalla nuppikuormallinen multaa. Nyt sen sanotaan siirtyneen asukkaan tontille.

Varmasti asiantuntijat katsoivat minne multa oli siirretty,sillä asukkaan tontilla ei ole yhtä lapiollista multaa. Eikä ole vielääkään.

Kyllä se on siirtynyt kottikärryillä vähitellen puiston puolelle.Kun sitä oli jäljellä peräkärryllisen verran se hävisi,mutta ei ainakaan asukkaan tontille.

Kun käytimme sanamuotoa ,että asukas on ottanut puistoalueen omakseen,se ei kovin kaukana ole.Herää kysymys, onko se tapahtunut rakennusvalvonnan sallimana vai ei. Asukas tietoisesti muuttanut puistoaluetta mieleisekseen. Jopa viime kesänä istuttanut ja viljellyt sinne kasveja,joita ei löydy metsistä. Mitä seuraavaksi?

Jatketaanko raivauksia,ajetaanko nurmikkoa,istutetaanko marjapensaita ...?

Näyttää siltä, että rakennusvalvonnan toiminta ei tuota tulosta. Pitääkö seuraavan kerran kutsua paikalle poliisi vai pitääkö pyytää paikalle toimittaja.

Metsäinen puisto oli tärkein syy sille miksi ostimme tämän oman tonttimme ja rakensimme siihen talomme.Emme halua että luonnonpuisto pala palalta tuhotaan tai muutetaan kaupunkipuistoksi.

Olemme antaneet selvityksen,ja jos te edelleen katsotte niiden olevan perättömiä,vaadimme todisteet.