

**MATARIN JA LEPPÄKORVEN PÄIVÄKODIT
TARJOUSVERTAILU ALUSTAVISTA TARJOUKSISTA**

	AHS CONTROL OY	HOIVARAKENTAJAT OY	RAK.LIIKE LAPTI OY	RAK.LIIKE U.LIPSANEN OY	SRV RAKENNUS OY
Suunnitelmaratkaisun painotetut pisteet yhteensä					
Matari	95,65	81,80	75,33	77,55	92,65
Suunnitelmaratkaisun painotetut pisteet yhteensä					
Leppäkorpi	91,86	91,01	76,86	86,86	98,44
Suunnitelmaratkaisun painotetut laatupisteet yhteensä					
molemmat kohteet	187,51	172,81	152,19	164,41	191,09
Suunnitelmaratkaisun laatupisteet yhteensä	50 %	49,06	45,22	43,02	50,00
Matarin tarjoushinta	6000000,00	5650000,00	5600000,00	7468000,00	7419000,00
maalämmön erillishinta	102000,00	126400,00	261000,00	179000,00	61600,00
keittiölaitteiden erillishinta	114000,00	109023,00	95000,00	95610,00	sis.tarjoushinta
Leppäkorven tarjoushinta	7300000,00	6950000,00	6800000,00	9435000,00	8829000,00
maalämmön erillishinta	132000,00	143680,00	307000,00	210000,00	73950,00
keittiölaitteiden erillishinta	156000,00	158850,00	130000,00	117420,00	sis.tarjoushinta
vanhan pvk:n purku	98000,00	78100,00	76500,00	60000,00	120730,00
Hinta yhteensä	13902000,00	13216053,00	13269500,00	17565030,00	16504280,00
Painotetut hintapisteet yhteensä	47,53	50,00	49,80	37,62	40,04
PAINOTETUT VERTAILUPISTEET YHTEENSÄ	96,60	95,22	89,62	80,64	90,04

LAATUVERTAILU (alakohdat 5 p välein 0-100 p.)		MAX	AHS-Control Oy	Hoivarakentajat Oy	Rakennusliike Lapti Oy	Rakennusliike U. Lipsanen Oy	SRV Rakennus Oy
1.a Sijottelu tontille/saavutettavuus sekä pihajärjestelyt/-järjestelyt	25 %		iso pysäköintialueesta peruutusta vaativa huoltoliittymä lähellä risteystä-, osa pihasta metsäalueen puolella-, saavutettavuus monelta suunnalta++, rakennus suojaa 85 pihaa+	iso pysäköinti- edellistä helpompi huoltoliittymä vaikka vaatii peruuttamisen-, osa leikkipihasta huoltoliittymän vieressä ja läpikulku riski-, 75 isohko piha-alue+,	varsinainen rakennettu piha ahdas- erityisesti pienten piha-, käynti pihalla vain yhdestä suunnasta-, iso metsäpiha 75 onnistuuko välineistön sijoittaminen-	huoltopihan toimivuus keho-, pysäköinti sijoittuu Tervahaudantien puolelle mikä suojaa pihaa-, saavutettavissa vain Tervahaudantien 75 puolelta	pysäköinti häivytetty puilla+, meetsikköaluetta säilyy ratkaisuista vähiten-, ratkaisu ei huomioi kaavan vaateita metsä- alueesta----, sisäntolo myös 60 Rekolantien puolelta
1.a. Painotetut pisteet sijoittelu tontille/piharatkaisut			25,00	22,06	22,06	22,06	17,65
1.b. Kaupunkikuva	20 %		rauhallinen "pienimuotoisesti- jäsennelly" ilme++, puurakennuksesta puuttuu 85 sivuräystäät	itäjs huomiota herättävän leikkisästi aukotettu-- , selkeä kattomuoto jossa kattolyhty 65 tekninen riski-	kattoluukut katoja kattoalasta-, muuten selkeän yksinkertaiset js- ratkaisut, lyhyet räystäät puurakennuksessa-, pihapuolen katosrakenne ei edusta lapsen mittakaavaa-- , avoporta at yläkertaan 65 aiheuttaa "iltakäyttöriskin"--	seesteisen yksinkertainen, mutta raskaahkon oloinen js-ratkaisu-, avoporta at yläkertaan aiheuttaa 75 "iltakäyttöriskin-, "tutun oloinen"	leikkisän rauhallinen ilme++, harkittu aukotus++, kattomuoto selkeästi tekninen riski-, lyhyet räystäät-, erkkerit mielenkiintoinen yksityiskohta 90 kokonaisuudessa++
1.b. Painotetut pisteet kaupunkikuva			18,89	14,44	14,44	16,67	20,00
1.c. Pohjaratkaisun toimivuus/soveltuvuus tilaajan tarpeisiin sekä sisäisten yhteyksien toimivuus	55 %		ryhmittäisesti ja avoimasti mukaiset++, neuvottelukotikeittiö vss tiloissa ongelmallinen-, ruokasalin WC-avautuu saliin -, 2.krs. sisäntuloissa liikenne sumppuuntuu mutta kehitettävissä- 80 -	ryhmäalueet ohjeen mukaiset +, pienryhmätiloja sijoitettu vss tiloihin ilman luonnonvaloa-- , sydänelueella tuhlailleaa tilankäyttöä, wc avautuu 70 ruokasaliin-	pienryhmätiloja puuttuu-- ja yksi niistä vss-tilassa-- , hätäpoistumista lepotilasta ei ole huomioitu-- , neuvottelu ja kotikeittiö erotettu ei toimivasti-- , haastellisen mallisia tiloja-, keittiön 60 muoto haasteellinen--	pienryhmätiloihin toimintatilan kautta -, liikuntasali pieni ja sen varasto iso-- , hankalan pitulainen keittiö-- , 60 tuhlailleaa tilankäyttöä--	selkeä ohjelmaa mukaileva pohjaratkaisu+++, lepohuoneen hätäpostuminen ei toteudu 85 mutta helposti kehitettävissä-,
1.c. Painotetut pisteet pohjaratkaisu			51,76	45,29	38,82	38,82	55,00
Laatutekijöiden painotetut pisteet yhteensä			95,65	81,80	75,33	77,55	92,65

LAATUVERTAILU (alakohdat 5 p välein 0-100 p.) MAX

	AHS-Control Oy	Hoivarakentajat Oy	Rakennusliike Lapti Oy	Rakennusliike U. Lipsanen Oy	SRV Rakennus Oy
1.a Sijottelu tontille/saavutettavuus sekä pihajärjestely/-järjestelyt	25 % huolto- ja pysäköintialueet vie ison osan tontista-- , huolto näkyvällä paikalla -- , kadunvarsipuut ja säilytettävä metsikkö huomioitu+ , piha-alue ohjelman mukainen kooltaan, pihajärjestelyt 80 selkeät, sis. Aurinkokatokset	iso huoltoalue ja pysäköintialueet tuhlavat tonttia-- , leikkipihan valvottavuus osin haasteellista- , arvopuut huomioitu+ , piha tavoitettavissa myös pohjoispuolelta+ , pienten puolelta läpikulku isojen pihaan -- , sis. Aurinkokatokset , piha-alue alittaa ohjelman 55 vaatimukset-	pysäköinti ja huolto liikenne tuhlavat tonttia-- , säilytettäväksi esitetty metsä osin rakennettua pihaa-- , pienten piha melko pieni, piha tavoitettavissa myös pohjoisivulta+ , piha-alue ohjelman 65 mukainen kooltaan	pysäköinti ja huolto liikenne käyttää tonttia maltillisemmin, piha-alue muodostuu isoimmaksi+ , pienten piha jää pieneksi- , pihan jäsentely sekavahko- , kadun puurivistöä ei ole säilytetty- , pihatoinnot osin kiinni rakennuksessa ja hiekkaa kulkeutuu helposti sisälle- , säilytettävää metsää säilynee + 75 aurinkokatokset toteutuu,	pysäköinti/saattoliikenne sumppuuntuu kehittämistä- , huoltopihan ajoyhteys haasteellinen- , piha saavutettavissa molemmilta puolin rakennusta ja pohjoisesta + , pienten ja isojen pihat selkeästi eroteltu+ , säilytettävä puusto huomioitu+ , 75 varustelu tarjouspyynnön
1.a. Painotetut pisteet sijoittelu tontille/piharatkaisut	25,00	17,19	20,31	23,44	23,44
1.b. Kaupunkikuva	20 % julkisivussa paljon aiheita osin levottoman oloinen- , monimuotoinen kattomuoto+ , kattolyhty ja räystäättömyys 65 teknisinä haasteina-	tyylikkään yksinkertainen kattomuoto ja rakennuksella rauhallinen ilme+ , kattolyhty teknisenä haasteena - , samoin 80 räystäässä kehitettävää-	monimuotoinen ylläpidoltaan haasteellinen kattomuoto- , avoportaot 2.krs sisäänkäynnille toiminnallinen haaste- , rakennuksella yksinkertainen selkeä ilme, mutta katujulkisivussa 65 paljon kehitettävää--	eri ilmeinen päiväkoti, mutta kaipa hieman rauhoittamista- , kattorakenteissa mielenkiintoista 65 muotoa	yksinkertainen toistuva muotokieli+ , erkkeri-ikkunat kiinnostavia yksityiskohtia , joskin teknisinä haasteina+ , selkeä kattomuoto+ , 85 räystäät puuttuu-
1.b. Painotetut pisteet kaupunkikuva	15,29	18,82	15,29	15,29	20,00
1.c. Pohjaratkaisun toimivuus/soveltuvuus tilaajan tarpeisiin sekä sisäisten yhteyksien toimivuus	55 % iltakäyttöalueen rajauksessa kehitettävää ml. Jakelutiskin käytettävyys, muita haasteellisempi keittiön muoto-- , 1.krs. Sisäänkäynti käyntännössä ruuhkautuu-- , ohjeen mukaiset ryhmäalueet ++ , vss-tilat hyvin hyödynnetty, liian paljon 75 liukuovia (dB ongelma)-	selkeä ohjeen periaatteita noudattava pohjaratkaisu++ , pienryhmä ja LE-WC VSS-tiloissa ei toivottava ratkaisu- , ruokalan WC- ei saa avautua 80 saliin-	pienryhmätiloja puuttuu-- , iltakäytön sisäänvalo hankala- , kotikeittiössä kehitettävää- , toimintatilojen pako-ovet puuttuu- , palopuistumisreitti lepotiloista puuttuu-- , ryhmätilat 60 muuten OK	ohjetta noudattavat ryhmätilat+ , vss-tilasijoittelussa kehitettävää- , leikkiaula haasteena toisen eteisen saavutettavuuden osalta- , iltakäytön WC-puuttuu- , henkilökunnan tilajärjestelyt 2.krs outoja- , palopuistumisissa 70 kehitettävää-	ohjeen mukaiset ryhmätilat++ , palopuistuminen tulisi olla lepotilasta (kehitettävissä)- , jakotiloja riittävästi, vss-tilasijoittelussa kehitettävää- 80 , yksi pienryhmätila puuttuu-
1.c. Painotetut pisteet pohjaratkaisu	51,5625	55	41,25	48,125	55,00
Painotetut pisteet toiminnallisuus					
Laatutekijöiden painotetut pisteet yhteensä	91,86	91,01	76,86	86,86	98,44