



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 167 / 2024

VD/5492/03.01.02.00/2024

PT/HN/MT

Yksityishenkilö (jäljempänä korvauksenhakija) on jättänyt 20.7.2024 Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen koskien tapaturmaa Keimolan torin edustalla ns. Lincolnin aukio. Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on antanut asiassa kielteiset korvauspäätökset. Kaupungin vahinkorahaston asiamies on antanut asiassa 3.12.2024 hylkäävän päätöksen, josta korvauksenhakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen 20.12.2024.

Korvausvaatimuksen mukaan vahinko tapahtui 13.7.2024 noin kello 3.39, kun hakija kompastui torin edustalla olleen rikkinäisen taideteoksen jalustaan ja loukkasi itsensä. Korvausvaatimuksen mukaan hakijan jalka tarttui rikkinäisen taideteoksen jalustaan mikä aiheutti kaatumisen. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle 10 000,00 euroa sekä muut kulut.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus tulee tehdä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Vahinkorahaston asiamiehen päätös on lähetetty korvauksenhakijalle tiedoksi postitse 4.12.2024. Oikaisuvaatimus kaupunginhallitukselle on saapunut 20.12.2024 eli säädetyssä määräajassa.

Vahinkoasian käsittely

Vantaan kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on kielteisessä päätöksessä todennut, että kaupunki on huolehtinut kunnossapidosta olosuhteiden sekä vahinkopaikan käyttötarkoituksen edellyttämällä tavalla ja asianmukaisesti. Vantaan kaupungin toiminnassa ei ole voitu todeta laiminlyöntejä.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin antaman lausunnon perusteella vahingon on aiheuttanut ilkivaltaisesti rikotun taideteoksen maahan kiinnitetty jalusta. Vastaavalta tiemestarilta saadun selvityksen mukaan yksi pronssisista renkaista on irrotettu jalustastaan ilkivaltaisesti, jolloin taideteoksen kiinnitykseen käytetty jalusta on jäänyt vaarallisesti maahan ilman jalustan pronssirengasta. Vahingon on aiheuttanut ilkivaltaisesti rikotun taideteoksen osa. Vaurio ei ole ollut Vantaan kaupungin tiedossa ennen kuvattua vahinkotapahtumaa ja vaurio on korjattu sen tultua Vantaan kaupungin tietoon.

Vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä tehty oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa kerrotaan taideteoksen vaurion olleen alueen asukkaiden tiedossa jo keväthalvella 2023 (tarkoitetaan todennäköisesti 2024) ja asiasta olleen keskustelua myös asukasfoorumilla. Lisäksi oikaisuvaatimuksen mukaan "kyseessä ei ole ilkivalta, vaan oletuksena kunnan lumenaurauskuskin



huolimattomuudesta ja sen jälkeisestä piittaamattomuudesta yleisten alueiden kunnossapitoon, jättämällä ilmoittamatta vauriosta eteenpäin ja huolehtimalla rikkoontuneen teoksen korjauksesta tai tuon tyvijalustan pikaisesta poistamisesta”.

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Vastaavan tiemestarin antaman selvityksen mukaan oikaisuvaatimuksessa mainittu kevättalvella 2024 vaurioitunut teos ei ole se teos, johon rikkoutunut jalusta kuuluu vaan tiemestarin selvityksen mukaan kevättalvella 2024 on kaupungin toiminnan yhteydessä vaurioitunut toinen teos, jonka vauriot on korjattu ennen vahinkotapahtumaa. Tiemestari on yhtä mieltä siitä, ettei nyt kyseessä olevan pronssirenkaan/jalustan vaurio ole voinut syntyä ilman konevoimaa, mutta kaupungin tiedossa ei ole, koska ja kuinka vaurio on aiheutunut. Pronssirenkaan jalustan vaurio ole ollut Vantaan kaupungin tiedossa ennen vahinkotapahtumaa 13.7.2024.

Korvausvastuun syntyminen edellyttää yleensä vahingon aiheuttamista tahallisesti tai tuottamuksellisesti. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä vakuutusyhtiön vahingonkorvauspäätöstä tai kaupungin omaa hallintopäätöstä annettaessa. Mikäli vahingonkärtsijä ei ole tyytyväinen saamaansa ratkaisuun, voi korvauksia viime kädessä vaatia kaupungilta käräjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Vantaan kaupungin toiminnalla ei ole ollut vaikutusta tai mahdollisuutta vaikuttaa tapahtumien kulkuun tai vahingon sattumiseen. Näin ollen vahinkotapahtumaan ei liity Vantaan kaupungin osalta vahingonkorvausvastuuseen johtavaa tuottamusta, eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 10.2.2025 § 16

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 167 / 2024.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle seuraavaan kokoukseen.

Kaupunginhallitus 24.2.2025 § 26

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 167 / 2024.

**Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)