

SATULAKUJAN PÄIVÄKOTI

HINTA-LAAUVERTAILUTAUUKKO

	Adapteo Oy	Elementit E Oy	Teijotalot Oy	M-Partners Oy	AHS-Control Oy
Laatuperusteet					
Painotetut pisteet; saavutettavuus, sijoittelu tontille, piharatkaisut	10,83	4,17	12,50	15,00	ei arvioitu/hylätty
Painotetut pisteet; pohjaratkaisun toimivuus ja soveltuvuus	28,00	24,00	26,00	30,00	ei arvioitu/hylätty
Painotetut pisteet; kaupunkikuva	5,00	4,41	4,41	2,65	ei arvioitu/hylätty
Painotetut pisteet; hiilijalanjälki	3,89	5,00	3,64	3,81	ei arvioitu/hylätty
Painotetut laatupisteet yhteensä	47,72	37,58	46,55	51,46	
Hintaperusteet					
Painotetut hintapisteet	38,90	36,98	45,00	39,26	ei arvioitu/hylätty
VERTAILUPISTEET YHTEENSÄ	86,62	74,56	91,55	90,72	Tarjous hylätty Tarjouksen e-luku oli 88, ei täyttänyt vaatimusta (=alle 75 kWhE/m2/a)

SATULAKUJAN PAVILJONKI
LAATUVERTAILU

		Adapteo Oy	Elementit-E Oy	Teijo-Talot Oy	M-Partners Oy	AHS_Control Oy
1. Saavutettavuus, sijoittelu tontille ja piharatkaisut	15 %	Hyvä perusratkaisu rakennuksen sijoittelussa. Pihan koko ja muoto järkevät. Huoltopihalla rekan kääntyminen/liikkuminen ei käytännössä toimi Saadaanko suojeltu puu lähellä rakennuksen päätyä säilymään - tuskin. Ulkovaraston voisi yhdistää väestönsuojaan, jotta jää enemmän tilaa leikkipihalle. Kääntöpaikalla kaikki esitetyt saattopaikat eivät välttämättä ole mahdollisia.	Rakennuksen sijoitus tontille kömpelö. Jättää hankalan mallisia ja hankalasti valvottavia "pihataskuja". Huoltoajo ei tule onnistumaan esitetyllä tavalla. Vaatii vaarallista edestakaista peruuttelua kevyenliikenteen väylällä. Suuri osa leikkivälineistä sijoitettu istutettavalle alueen osalle. Eteläinen puoli leikkipihasta ei ole tiemelulta suojassa. Suojeltavat puut saatu säilytettyä, saattopaikoitus ok.	Rakennuksen sijoitteluratkaisu hyvä ja tämä hyödyntää tontin luontevasti. Ratkaisulla saatu säilytettyä isohko ja hyvän mallinen leikkipiha. Huoltopuolella on hieman ahtautta. Rekan kääntösäteet on jätettykin esittämättä. Perusratkaisu kuitenkin vaikuttaa toimivalta. Suojeltu tammi on jouduttu poistamaan, mutta kehitettävissä. Saattopaikat ok. Istutettavat alueet osin huomioimatta.	Rakennuksen sijoitteluratkaisu on ok/hyvä, vaikkakin hieman tuhlaillevala etelä laidalla. Huoltopihan puoli vaikuttaa myös realistiselta. Suojeltavat puut säilytetty, istutettavat alueet huomioitu ja leikkipiha jaettu luontevasti rakennusmassaa hyödyntäen. Väestönsuojaan mahdollista ulkovarastoja, niin että saadaan pihalle enemmän tilaa? Saattopaikat ok.	e-luku ei täyttä vaadittua - ei arvioitu
	Pisteet	65,00	25,00	75,00	90,00	
	Painotetut pisteet piha/saavutettavuus	10,83	4,17	12,50	15,00	
2. Pohjaratkaisun toiminnallisuus ja soveltuvuus	30 %	Väestönsuoja ei ole hyödynnetty onnistuneesti. Tämän sisällä paljon hukkatilaa. Ruokala on hankalan mallinen kapea tila. Ulkoseiniä uhrattu paljolti sekundaarisille tiloille, jotka eivät tarvitse luonnonvaloa (esim. tekniset tilat, wc-pesutilat, siivouskeskus). Rungon sisällä ilman valoa taas paljon käyttötiloja kuten neuvottelukotikeittiö ja lasten pienryhmä- ja jakotilat. Runko kuitenkin melko kapea +. Lepohuoneet hankalan malliset. Muodosta johtuen näiden välillä oleva avettava siirtoseinä ei mahdollista tilojen yhdistettävyyttä yhdeksi järkevästi käytettäväksi ja valvottavaksi tilaksi. Iltakäytön sisäänkäynti ok. Eteisaulat avaran oloiset. Pohjaratkaisu selkeä erityisesti yläkerrassa.	Väestönsuoja saatu hyödynnettyä hyvin tilaohjelman mukaisilla tiloilla. Pohjaratkaisu osin sokkeloinen. Jakotilat pääosin rungon sisällä kuten henkilökunnan työhuone, eli näissä huonosti luonnonvaloa. Iltakäytön rajaus selkeä. Ruokala ahtaan oloinen ja vähävaloinen. Liikuntasalin yhdistettävyyys ruokasaliin katkonainen pilarin(?) vuoksi. Liikuntasalissa vähän varsinaista vapaata seinäpinta-alaa. Lasten ryhmä- ja lepotilat hyvän mallisia.	Ryhmäalueet lähes päiväkotisuunnitteluoheen vakioidun mallin mukaiset ja selkeät-, ei sokkeloisuutta. Suuri osa pienryhmätiloista rungon sisällä ilman luonnonvaloa. IV-konehuoneiden avautuminen pienryhmätiloihin suunniteltava akustisesti toimivasti. Väestönsuoja on saatu melko hyvin hyödynnettyä tilaohjelman mukaisilla tiloilla. Iltakäytön alueella selkeä ja luonteva rajaus. Ruokasali luonnonvaloton. Henkilökunnan työtilat erikoisesti ns. lasten ryhmäalueella. Yläkerrassa vasemmanpuoleisen ryhmäparin lepo huoneiden hätäpoistumisporras puuttuu - kehitettävissä.	Pohjaratkaisu seikea ja haiiuttu, mutta osin turhaa pinta-alaa. Väestönsuoja on hyödynnetty hyvin tilaohjelman mukaisilla tiloilla ja ulkovarastolla. Muutama pienryhmätila rungon sisällä ilman luonnonvaloa. Teknisiä tiloja avautuu lepo huoneisiin (akustinen haaste?). Lasten tilat hyvän muotoisia ja selkeitä paketteja molemmissa kerroksissa. Ei turhaa sokkeloisuutta eteisissä. Kotikeittiö ja neuvottelutila voisivat olla keskenään toisin päin. Iltakäytön alueella selkeä ja toimiva rajaus. Henkilökunnan tilat keskitetty toimivasti sisä portaan yhteyteen. Yläkerran lepo huoneista varatien tulisi olla tasolle poistuminen ja portaat, eikä vain tikkaat ikkunasta alas-	
	Pisteet	70,00	60,00	65,00	75,00	
	Painotetut pisteet pohjaratkaisu	28,00	24,00	26,00	30,00	
3. Kaupunkikuvallinen soveltuvuus	5 %	Hallittu, hillitty, selkeä, rauhallinen kokonaisuote, hyvä idea Hakunilan taidereittiin liittymisestä	Levoton, hieman sekavat julkisivut, paljon eri aiheita ja tekniikka pistää silmään, kuitenkin rauhallinen ja lämmin väritys, leikkisiä elementtejä julkisivuissa	Levoton, hieman sekavat julkisivut, paljon eri aiheita, kuitenkin rauhallinen ja lämmin väritys, leikkisiä elementtejä julkisivussa	Perus selkeä, hieman tily ja raskas väritys kaukaa katsottuna, mutta zoomatessa lämpimämmät värit julkisivuissa	
	Pisteet	85,00	75,00	75,00	45,00	
	Painotetut pisteet kaupunkikuva	5,00	4,41	4,41	2,65	
	Hiilijalanjälki	15,10	11,75	16,13	15,40	15,65

Painotetut pisteet hiilijalanjälki	3,89	5,00	3,64	3,81	3,75
Painotetut laatupisteet yhteensä	47,72	37,58	46,55	51,46	3,75

26.2.2025 Astone, Kivineva, Vuorenmaa, Turunen, Varsio