

SISÄISEN TARKASTUKSEN VUOSIRAPORTTI 2024

1. Tehtävät ja tarkastusten toteutus

1.1 Tehtävät

Sisäisen tarkastuksen tehtävänä on avustaa kaupunginhallitusta ja kaupunginjohtajaa riskienhallinnan ja sisäisen valvonnan toimivuuden arvioinnissa ja kehittämisessä suorittamalla kaupungin organisaation hallinnon, talouden ja toimintojen tarkastusta sekä tarjoamalla konsultointipalveluja.

Lisäksi sisäisen tarkastuksen tehtävänä on selvittää väärinkäytösepäilyjen ilmoituskanavaan tulleiden ilmoitusten paikkansapitävyyttä ja varmistaa, että tarvittaessa ilmoitettuun väärinkäyttöön puututaan.

Sisäinen tarkastus toimii kaupunginjohtajan alaisuudessa omana palveluyksikkönä. Yksikössä työskenteli vuoden 2024 aikana tarkastusjohtaja ja neljä sisäistä tarkastajaa.

1.2 Tarkastusten ja jälkitarkastusten toteutus

Varsinaisten tarkastusten osalta sisäinen tarkastus laati vuosisuunnitelman koko kalenterivuodeksi 2024. Suunnitelma yhteensovitettiin tilintarkastajan työohjelman kanssa päällekkäisyyksien välttämiseksi. Tarkastusaiheet vastuutettiin tarkastajittain ja aikataulutettiin. Suunnitelman hyväksyi kaupunginjohtaja.

Jälkitarkastuksilla varmistettiin, että varsinaisten tarkastusten yhteydessä sovitut tai suositellut toimenpiteet oli käsitelty asianmukaisesti ja otettu huomioon toiminnan kehittämisessä. Jälkitarkastukset kohdistuivat pääosin vuonna 2023 tehtyihin tarkastuksiin. Osa vuonna 2023 tehdyistä tarkastuksista oli sellaisia, ettei jälkitarkastukseen ollut tarvetta.

1.3 Tarkastusten raportointi

Ennen lopullisen tarkastusraportin julkaisemista kukin raportti on ollut tarkastuskohteessa luettava mahdollisten väärinkäsitysten oikaisemista varten. Tarkastusraportit on toimitettu kaupunginhallituksen varsinaisille jäsenille (elokuusta alkaen, aikaisemmin vain puheenjohtajille), kaupunginjohtajalle, tarkastuskohteena olevan toimialan apulaiskaupunginjohtajalle ja palvelualuejohta-

jalle sekä toimialan yhteisten palveluiden päällikölle. Lisäksi yksittäinen raportti on toimitettu harkinnan mukaan myös muille asianosaisille. Yhtiötarkastuksissa raportit on toimitettu tarkastetulle yhtiölle, konserniohjauksen ja -valvonnan palveluyksikköön ja konsernijaostolle.

2. Suoritetut tarkastukset

Vuoden aikana tehtiin kaikkiaan 23 tarkastusta. Näistä varsinaisia tarkastuksia on 17 kpl ja jälkitarkastuksia 6 kpl. Tarkastukset kohdistuivat seuraavasti:

Toimiala	Lkm	Toimiala	Lkm
Useita toimialoja koskevat	2+0	Kaupunkiympäristö	5+3
Kaupunkistrategia ja johto	3+0	Kaupunkikulttuuri ja hyvinvointi	4+0
Kasvatus ja oppiminen	3+2	Yhtiöt	0+1

Väärinkäytösepäilyjen ilmoituskanavaan tuli 34 ilmoitusta. Näistä aiheellisia oli 9 kpl, aiheettomia 23 kpl ja 2 ilmoitusta ohjattiin toisen tahon käsiteltäväksi.

Varsinaiset tarkastukset

1. Rakentamisilmoitusprosessi osana harmaan talouden torjuntaa
 2. Perusopetuksen koulujen vapaa-ajankäytön kulunvalvonta
 3. Kaupunkiympäristön rakentamis- ja kunnossapitotöiden puitesopimus
 4. Perusopetuksen oppilaskuljetukset
 5. Valtiontukisäädösten noudattaminen
 6. Timmi-tilanvarausjärjestelmän laskutusprosessi
 7. Vantaan ratikan suunnitteluvaiheen valtionosuuksien laskutus
 8. Elinvoimapalvelujen hallinto ja talous
 9. Työterveyshuollon korvaukset
 10. Hankintasopimusten hallinnointi Cloudiassa
 11. Kuusijärven alueen rakennushankkeet
 12. Pienten ja keskisuurten korjaustöiden puitesopimus
-

13. Tikkurilan Vantaa-info
14. Tikkurilan Teatteri ry:n toiminta-avustukset
15. Joosua Missio ry:n toiminnan, hallinnon ja kirjanpidon tarkastus (avustustarkastus)
16. Yläkoulujen hankintojen (ostojen) tarkoituksenmukaisuus
17. Taideteosten hallinnointi

Jälkitarkastukset

1. Arvonlisäverottomasti ulosvuokratut kiinteistöt ja huoneistot sekä konserniyhtiöiltä vuokratut kiinteistöt ja huoneistot, II -jälkitarkastus
2. A-kumppanit Oy:n käyttö vantaan kaupungissa ja sen tytäryhteisöissä
3. Kiinteistöveron perustietojen oikeellisuus verottajan rekistereissä
4. Varian hankintojen tarkastus
5. Suomenkielisten lukuioiden talouteen ja hallintoon kohdentuva tarkastus
6. Tikkuparkki Oy:n asiakassopimukset

2.1 Olennaisimmat tarkastushavainnot toimialoittain

Useampaa toimialaa koskevat tarkastukset

Valtiontukisäädösten noudattamista koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että kaupunki noudattaa valtiontukisäädöksiä myöntäessään avustuksia, tukia sekä muita taloudellisia etuja.

Tarkastuksessa käytiin läpi kolme osa-aluetta, joissa sisäisen tarkastuksen arvion mukaan voidaan mahdollisesti myöntää valtiontukea. Osa-alueet olivat: 1. Takaukset ja lainat, 2. Tonttien myyminen ja vuokraaminen ja 3. Erilaiset tuet, avustukset ja ilmaiset käyttövuorot.

Tarkastuksessa ei havaittu mahdollisia laittomia valtiontukia lukuun ottamatta Sanoma Media Oy/ Nelonen Media Live:lle myönnettyjä tilojen maksuvapautuksia Tikkurila festivaalin yhteydessä. Kolmen vuoden ajanjaksolla tarkasteltuna tuki tilojen maksuvapautusten myötä ylittää de minimis -rajan. Tukea myönnettäessä ei päätöksissä ole otettu kantaa siihen, onko tuki ollut ns. valtiontukea vai ei. Sisäisen tarkastuksen arvion mukaan annettu tuki tilojen maksuvapautuksilla voi hyvin olla valtiontukea ja siksi tarkastuksessa esitettiin asian pikaista selvittämistä ja asian kirjaamista mahdollisiin tuleviin maksuvapautuspäätöksiin.

Ylipäättään Vantaalla ei erilaisissa tuki- ja avustuspäätöksissä ole otettu kantaa valtiontukeen, poikkeuksena konserniyhtiöiden takaus- ja lainapäätökset sekä tuore päätös Tiedekeskussäätiön toimintatuesta.

Tarkastuksessa annettiin kolme toimenpidesuositusta. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, että valtiontukisäädösten noudattamiseen ja tukien myöntämiseen liittyen, sisäisen valvonnan taso on dokumentoinnin osalta hyvä/tydyttävä.

Hankintasopimusten hallinnointia Cloudiassa koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että projektin tavoitteiden mukainen hankintasopimusten hallinnointi on toteutunut suunnitellulla tavalla (mm. hankintasopimukset on viety Cloudiaan Kaupungin johtoryhmän linjausten mukaisesti).

Cloudia-hankintajärjestelmän sopimushallinnan käyttöönotto ei ole toteutunut kaupungin johtoryhmän 13.3.2023 linjausten mukaisesti; tällä hetkellä Cloudiaan viedään vain yli 30 000 euron arvoiset hankintasopimukset, mikä ei tue hankintojen kokonaisvaltaista tiedolla johtamista.

Johtoryhmän 13.3.2023 linjaukset, jotka koskevat kaikkien hankintasopimusten viemistä Cloudia-järjestelmään sekä kattavaa raportointia, eivät ole toteutuneet suunnitellusti, eikä johtoryhmälle ole raportoitu tähän liittyvää tilannekuvaa.

Cloudiaan tallennettujen hankintasopimusten määrä on selvästi alle odotetun; hankintapäätöksiin kohdistetuissa pistokokeissa havaittiin, että vain noin 33 prosenttiin hankintapäätöksistä liittyi asianmukaisesti Cloudiaan tallennettu hankintasopimus. Useat palvelualueet raportoivat myös itse, että niiden sopimuksia puuttuu Cloudiasta.

Power Bi -raportointia ei voida tällä hetkellä pitää luotettavana, koska Cloudian käyttöaste on alhainen: palvelualueet eivät vie järjestelmään kaikkia sopimuksia, eivät edes yli 30.000 euron sopimuksia, mikä heikentää hankintoja koskevan tietopohjan kattavuutta ja tekee raportoinnista epäluotettavaa.

Vantaan kaupungin yleisten hankintaohjeiden ja kaupungin johtoryhmän linjausten välillä on havaittu ristiriitoja, mikä on johtanut epäselvyyksiin siitä, mitkä sopimukset tulee viedä Cloudia-järjestelmään. Tämä on aiheuttanut epäyhtenäisyyttä toimintatavoissa eri toimialoilla ja vaikeuttanut ohjeistuksen selkeyttä ja yhdenmukaista noudattamista.

Toimialat eivät ole valvoneet johtoryhmän linjauksessa esitettyjen määräaikojen toteutumista, mikä on johtanut epäselvyyksiin siitä, ovatko kaikki hankintasopimukset tallennettu Cloudiaan sovitussa aikataulussa.

Cloudia-järjestelmän käyttöasteen alhaisuus ja sen myötä hankintojen tiedolla johtamisen vaikeudet ovat osoittaneet tarpeen lisäkoulutukselle ja selkeämmille ohjeistuksille toimialoille ja palvelualueille.

Palvelualueet eivät ole käyneet riittävästi keskusteluja toimittajiensa kanssa laskutuskäytännöistä, mikä on osaltaan johtanut siihen, että hallinnoinnin kannalta olennaiset sopimusnumerot eivät aina näy laskuissa tai laskutus ei muuten toteudu kaupungin ohjeistuksen mukaisesti. Toimittajien

joukossa on myös sellaisia toimijoita, joiden järjestelmät eivät tue sopimusnumeron laittamista laskulle vaaditulla tavalla.

Tarkastuksessa annettiin 10 toimenpidesuositusta. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, että Clouidiassa toteutettavan hankintasopimusten hallinnoinnin sisäisen valvonnan taso on tyydyttävä/heikko.

Kasvatuksen ja oppimisen toimiala

Perusopetuksen koulujen vapaa-ajankäytön kulunvalvontaa koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että koulujen toimitilojen vapaa-ajan käyttöä koskeva kulunvalvonta on järjestetty asianmukaisesti. Tarkastuksessa kiinnitettiin erityistä huomioita sisäiseen valvontaan, jolla varmistetaan, että koulujen toimitilat ja irtain omaisuus ovat turvassa vapaa-aikaan ajoittuvina ajankohtina (esim. ilta-aikaan, viikonloppuisin ja kesäaikaan).

Kaupungilta puuttuu koulujen avaintenhallinnan organisointia koskevat kirjalliset periaatteet, joka aiheuttaa epäselvyyksiä avaintenhallintaa koskevissa vastuissa.

Kaikista tarkastuksen kohteena olleista kouluista puuttui kirjallinen avaintenhallintaohje tai vastaava asiakirja. Kirjallisten ohjeiden puuttuminen aiheuttaa epäselvyyksiä avaintenhallinnan asianmukaisessa toteuttamisessa. Koulujen välillä havaittiin myös merkittäviä eroja avaintenhallintaa koskevissa käytännöissä.

Avainrekistereiden ylläpidossa havaittiin yleisesti merkittäviä puutteita, jonka vuoksi siinä on runsaasti kehitettävää. Tarkastuksessa ilmeni myös, että vapaa-ajankäyttäjät palauttavat avaimia usein myöhässä, ja toisinaan ei lainkaan. Avainten palautuksia koskevista ongelmista huolimatta, koulut eivät inventoi avaimiaan säännönmukaisesti.

Avainsopimuksissa havaittiin merkittäviä puutteita. Useissa kouluissa sopimuksia ei tehdä lainkaan, ja niissä kouluissa, joissa sopimuksia tehdään, sopimukset laaditaan usein huolimattomasti ja puutteellisesti. Tarkastuksessa kävi myös ilmi, että useilla kouluilla on käytäntö, jonka mukaan ns. vakiokäyttäjillä koulun avaimet voivat olla pysyväiskäytössä siten, että niitä ei tarvitse palauttaa koululle lukuvuoden päättyessä.

Osa koulujen kulunvalvontaan liittyvistä avainjärjestelmistä on teknisesti vanhentuneita (esim. Abloy Classic -avainjärjestelmä), joka heikentää toimitilojen turvallisuutta.

Kouluilla oli yleisesti puutteelliset tiedot niiden tilojen iltakäytönvalvontaa koskevista periaatteista.

Tarkastuksessa ilmeni, että avaintenhallinnasta vastaavat henkilöt ovat usein saaneet puutteellisen perehdytyksen ja koulutuksen avaintenhallintaa koskevan koordinoititehtävän toteuttamiseksi.

Tarkastuksessa annettiin 18 toimenpidesuositusta. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, että koulujen vapaa-ajankäytön kulunvalvontaa koskevan hallinnoinnin ja sisäisen valvonnan taso on tyydyttävä / heikko.

Perusopetuksen oppilaskuljetuksia koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että Perusopetuksen oppilaskuljetusten hallinnointi on järjestetty kaupungin ohjeistuksen mukaisesti.

Oppilaskuljetuksiin liittyvät päätöksenteko, oppilaiden tietojen päivitys ja liikennöitsijöiden ostolaskujen käsittely on organisoitu hyvin ja salassapitovelvollisuuksista on huolehdittu.

Tarkastuksessa ei annettu toimenpidesuosituksia. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, että perusopetuksen oppilaskuljetusten hallinnoinnin ja sisäisen valvonnan taso on hyvä.

Yläkoulujen hankintojen (ostojen) tarkoituksenmukaisuutta koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että yksittäisten koulujen tekemät hankinnat (ostot) ovat olleet tarkoituksenmukaisia ja linjassa muiden koulujen kanssa ja että ostot on tehty oikeista paikoista.

Yläkoulujen palveluiden sekä aineiden ja tavaroiden ostot olivat havaintojen mukaan lähtökohtaisesti tarkoituksenmukaisia. Viisi koulua kahdeksasta oli kuitenkin ylittänyt vuoden 2023 talousarvionsa selvästi. Suurimpina syitä ylityksille ovat olleet mm. oppilasmäärien muutokset, ennakoimattomat lisäykset palvelutarpeeseen (esim. vammaisopetuksen oppilasmäärän kasvu) sekä kirjanpito- ja tekniset muutokset, joita ei ollut huomioitu koulujen budjettien laadinnassa (esim. aiemmin avustajat olivat opetuspäällikön budjetissa ja ne hankittiin keskitetysti, eli ko. rahat eivät olleet koulujen budjeteissa).

Erikoispalkkioiden ja lahjojen myöntämisessä havaittiin poikkeamia eräiden koulujen osalta. Havukosken koulun osalta kävi ilmi, että rehtori oli myöntänyt erikoispalkkioita alaisilleen ilman toimivaltaa. Länsimäen koulun rehtori oli antanut koulun nimelle brändättyjä lahjoja henkilökunnalle, oppilaille, yhteistyökumppaneille ja vierailijoille. Tuotteet oli hankittu hankintaohjeen vastaisesti väärältä sopimustoimittajalta, ja tästä johtuen niiden brändäyksessä ei ollut noudatettu kaupungin viestinnän ohjeistusta.

Kulujen tarkoituksenmukaisuuden todentamisessa oli jonkin verran ongelmia. Kaikista laskuista ei käynyt ilmi, miksi kulu oli muodostunut. Syytä ei oltu myöskään kirjattu Rondon keltaiselle muistilapuille. Tämä koski erityisesti lähes kaikkien tarkastettujen koulujen ruokailupalveluiden sekä matkustuspalveluiden ostolaskuja. Parhaiten Rondon keltaisille muistilapuille olivat antaneet selvityksiä Havukosken, Ruusuvuoren sekä Peltolan koulut, joista erityisesti Havukosken selvitykset olivat esimerkillisiä.

Palveluiden ja tarvikkeiden tilausohjeiden ja tilausoikeuksien noudattamisessa ei havaittu olennaisia puutteita. Tilausohjeita oli tarkastettujen tuoteryhmien osalta noudatettu pääsääntöisesti hyvin. Tilausoikeuksien käytännön toteutuksissa oli erilaisuutta. Eräissä kouluissa on käytäntönä, että tietyt aineopettajat voivat tehdä tilauksia rehtorin määrittelemään rajaan asti oman harkintansa

mukaisesti ilman, että jokaista tilausta hyväksytetään erikseen rehtorilla. Sisäisen tarkastuksen arvioon mukaan menettely on rehtorin ajankäytön kannalta tarkoituksenmukainen.

Tarkastuksessa annettiin 11 toimenpidesuositusta. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, että yläkoulujen palveluiden sekä aineiden ja tavaroiden ostojen tarkoituksenmukaisuuteen liittyvä sisäinen valvonta oli hyvällä tasolla.

Kasvatuksen ja oppimisen toimialalla tehtiin kaksi jälkitarkastusta.

- Varian hankintoja koskevan jälkitarkastuksen perusteella voidaan todeta, että tarkastusraportissa suositellut toimintaa korjaavat toimenpiteet on toteutettu ehdotetulla tavalla.
- Suomenkielisten lukioden taloutta ja hallintoa koskevan jälkitarkastuksen perusteella voidaan todeta, että tarkastusraportissa suositellut toimintaa korjaavat toimenpiteet on toteutettu ehdotetulla tavalla lukuun ottamatta irtaimistoluettelointia ja irtaimistotarkastuksia, joiden osalta on edelleen puutteita. Näiden puutteiden korjaamiseksi annettiin seitsemän yksityiskohtaista toimenpidesuositusta.

Kaupunkistrategian ja johdon toimiala

Elinvoimapalvelujen hallintoa ja taloutta koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että palvelualueen yleistä hallintoa ja taloutta on hoidettu asianmukaisesti noudattaen lainsäädäntöä sekä kaupungin ohjeistuksia.

Palvelualueella oli tekemättä useita delegointipäätöksiä (määrärahojen käytön hyväksyminen, tilausoikeuksien myöntäminen ja työnjohtoasiat/työnjohtotaulukko).

Kaupungin edustusohjeiden noudattamisen ja aineiden ja tarvikkeiden sekä palveluiden ostojen tarkoituksenmukaisuuden osalta tarkastuksessa ei havaittu huomautettavaa.

Tarkastuksessa annettiin neljä toimenpidesuositusta. Sisäisen valvonnan voidaan arvioida olevan tarkastushavaintojen perusteella hyvällä/tydyttävällä tasolla tarkastetuilta osin.

Työterveyshuollon korvauksia koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että työterveydenhuollosta maksetuista palveluista on haettu Kela -korvaukset oikein ja täydellisinä.

Ei-kelakorvattavat työterveydenhuollon kulut ovat nousseet tuntuvasti vuonna 2023. Tämä johtuu uuden palveluntuottajan, Lääkärikeskus Aavan, Luotsi-palvelusta. Luotsissa puhelimeen vastaavat työterveyshoitajat, terveydenhoitajat sekä sairaanhoitajat. Näistä ainoastaan työterveyshoitajat ovat valtioneuvoston asetuksen 708/2013 mukaisia työterveyshuollon ammattihenkilöitä ja vain heidän antamansa hoidontarpeen arviointi, neuvonta ja etähoito on kelakorvattavaa. Ei-ammattihenkilöiden neuvonnasta, hoidontarpeen arvioinnista ja etähoidosta on koitunut 105 904 euron kustannukset, joista korvausta ei saada.

Uudella palveluntuottajalla, Lääkärikeskus Aavalla, on haasteita kelakorvausten hakemiseen liittyvien esitetytettujen hakemusten kanssa. Potilastietojärjestelmästä tulevat luvut eivät ole luotettavia ja hakemuksen lukuja joudutaan muokkaamaan manuaalisesti. Lääkärikeskus Aavalla vaikuttaisi olevan myös haasteita ymmärtää tai selvittää, kuka lukuja on muokannut, miksi lukuja on muokattu tai mistä muokkauksen erot koostuvat.

Kaupungin sisäisessä hakemusprosessissa ei ole suuria puutteita. Hakematta on jäänyt vuonna 2022 vähäinen määrä henkilökohtaisten avustajien korvauksia vammaispalveluiden jakauduttua hyvinvointialueelle. Haetuista korvauksista hyvinvointialue on palauttanut kaupungille oma-aloitteisesti 1 236,80 euroa tarkastuksen yhteydessä.

Vantaan kaupungin strategiaohjelmassa 2022–2025 on määritelty tavoitteeksi vähentää sairauspoissaoloja tasolta 3,97 % (2020) tasolle 3,93 % (2025) ja mielenterveysperusteiset sairauspoissaolot tasolta 1,53 % (2020) tasolle 1,2 % (2025). Vuoden 2023 tilinpäätöksen mukaan sairauspoissaoloprosentti oli 6 % jääden selvästi valtuustokaudelle asetetusta tavoitteesta 3,93 %. Sen sijaan mielenterveysperusteiset sairauspoissaolot ovat vähentyneet ja alittivat jo strategiasan asetetun rajan (1,2 %) ollen nyt 1,11 %. Tästä huolimatta kaupungilla oli talousarvion valmisteluvaiheessa suunnitteilla kokeilla lyhytpsykoterapiaa noin miljoonalla eurolla vuonna 2025. Lyhytpsykoterapia ei ole kelakorvattavaa työterveyshuollon palvelua.

Kirjanpitoon on kirjattu 124 519 euroa väärällä alv-koodilla. Näistä arvonlisäverolaissa tarkoitettua verottomista terveydenhuoltoon liittyvistä palveluista palautettavaa on jäänyt hakematta 6275,99 euroa väärän alv-koodin vuoksi.

Tarkastuksesta annettiin 10 toimenpidesuositusta. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, että työterveyshuollon korvaushakemusprosessin sisäisen valvonnan taso on hyvä.

Tikkurilan Vantaa-infosta havaittiin 23.9.2024 kadonneen 10 075 euroa käteistä rahaa. Käteistä oli viety kahdesta kassasta. Tarkastuksen tavoitteena oli selvittää mahdollista tekijää sekä hankkia todisteita poliisin esitutkintaa varten. Toisena tarkastuksen tavoitteena oli parantaa Tikkurilan Vantaa-infon sisäisiä kontroleja siten, että tulevaisuudessa varkaudet olisi vaikeampi toteuttaa ja kiinnijäämisen riski olisi suurempi.

Tikkurilan Vantaa-infon työpäivän jälkeisessä kassatarkastuksessa 20.9.2024 havaittiin, että kassasta Y puuttuu 1.820 euroa. Maanantaina 23.9.2024 havaittiin kassasta X puuttuvan 8.154,65 euroa. Kassan Y kassaero tarkentui 1.920 euroon, eli rahaa oli kadonnut yhteensä 10.074,65 euroa.

Tarkastuksessa ei pystytty todentamaan, kuka, milloin ja miten rahat on vienyt. Epäillyistä varkauksista/kavalluksista on tehty tutkintapyyntö poliisille 1.10.2024.

Edellä olevien tapahtumien jälkeen (30.10.2024) kassassa Z havaittiin puuttuvan rahaa 200 euroa. Sisäinen tarkastus on arvioinut käteisen rahan käsittelyyn liittyviä kontroleja tarkastuksen yhteydessä.

Yksityiskohtaiset havainnot on esitetty tarkastusraportin liitteessä, joka on merkitty salassa pidettäväksi julkisuuslain 24 § 1 momentin 15. kohdan perusteella. Lisäksi liite tulee pitää salassa julkisuuslain 24 § 1 momentin 3. kohdan perusteella, sillä liite on laadittu poliisin esitutkintaa varten.

Tarkastuksessa annettiin 20 toimenpidesuositusta, joilla sisäistä valvontaa voidaan parantaa. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, että Tikkurilan Vantaan-infossa käsiteltävän käteisen rahan osalta sisäisen valvonnan taso on ollut heikko.

Kaupunkikulttuurin ja hyvinvoinnin toimiala

Timmi-tilanvarausjärjestelmän laskutusprosessia koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että laskutusprosessi toimii luotettavasti.

Tarkastuksessa keskityttiin erityisesti Timmi-tilavarauksjärjestelmän laskutusprosessin alkuvaiheisiin, kuten hinnastoihin (ml. hinnastoja koskevat viranhaltijapäätökset) sekä käyttövuoromaksujen huojennuksia ja maksuvapautuksia koskeviin viranhaltijapäätöksiin. Tarkastuksessa käytiin myös pistokokein läpi laskutusprosessin loppuvaihetta koskevaa käyttäjien laskutusta.

Yleisenä huomiona voidaan todeta, että käyttäjien tilavarauksia koskevaan laskutukseen liittyy lukuisia erilaisia laskentaperusteita, jonka vuoksi sitä koskevan kokonaiskuvan saaminen on ulkopuolisille hankalaa.

Kaupungilla on runsaasti erillisiä tilavarauksjärjestelmän tiloja koskevia hinnastoja, jotka eivät ole keskenään yhdenmukaisia.

Tarkastuksessa ei tunnistettu läpinäkyviä ja kirjallisia laskentaperusteita tai taustalaskelmia, johon tilojen hinnastoissa esitetyt hinnat perustuvat.

Hinnastojen päivityksiä koskevat viranhaltijapäätökset eivät ole kaikilta osin läpinäkyviä, esim. kaikissa päätöksistä ei käy selkeästi ilmi, mitä hinnastojen päivitysten yhteydessä on muutettu.

Hinnastoja on päivitetty vaihtelevasti. Tarkastuksessa ei pystytty pääosin selkeästi todentamaan yksittäisten tilojen hintojen päivityshistoriaa. Tilavarauksjärjestelmässä olevien tilojen hintoja ei ole laajamittaisesti korotettu vuosiin, vaikka yleinen hintataso on noussut viime vuosina merkittävästi. Niiltä osin, kun päivityksiä on tehty, ne ovat olleet pistemäisiä – korotukset ovat koskeneet yksittäisiä tiloja, ei hinnastoja kauttaaltaan. Tarkastuksessa tehdyissä pistokokeissa havaittiin korotusten sijaan myös yksittäisiä tiloja koskevia merkittäviä hintojen alennuksia.

Huojennuksia ja maksuvapautuksia koskevissa liikuntajohtajan viranhaltijapäätöksissä ei kaikilta osin ole läpinäkyvästi kerrottu huojennusten ja vapautusten euromääräisiä summia. Sisäisen tarkastuksen näkemyksen mukaan yksittäistapauksiin tarkoitettua Kulttuurilautakunnan päätöksessä ja hallintosäännössä liikuntajohtajalle delegoitua päätösvaltaa on käytetty myös toistuviin huojennuksiin ja maksuvapautuksiin.

Tarkastuksessa annettiin 9 toimenpidesuositusta. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, että tilavarausjärjestelmän laskutusprosessin sisäisen valvonnan taso on hyvä / tyydyttävä

Tikkurilan Teatteri ry:n toiminta-avustuksia koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että myönnetyt toiminta-avustukset on käytetty siihen tarkoitukseen, johon avustukset on myönnetty.

Vuonna 2023 Tikkurilan Teatteri ry:n Sirkus- ja Teatterikoululle on myönnetty toiminta-avustusta 65 000 euroa ja Harrastajateatterille 25 000 euroa.

Tikkurilan Teatteri ry:n kaikkia kuluja ei ole kohdistettu resurssien käytön suhteessa Harrastajateatterille. Tällaisia kuluja on mm. työterveyshuollon-, kirjanpitopalveluiden- sekä pankkipalveluiden kulut. Teatterijohtaja-rehtorin palkkojen kohdistuksissa on myös joitakin epäselvyyksiä siinä, mikä toiminto maksaa ohjauksen palkat ja mille toiminnolle pääsylipputulot kohdistetaan. Kohdistamatta jääneet kulut eivät ole merkittäviä, mutta ovat yksi oppilasmaksujen suuruuteen vaikuttava tekijä.

Koronavirus on vaikuttanut voimakkaasti Tikkurilan Teatteri ry:n toimintaan ja toiminta on vielä elpymisvaiheessa. Toiminta on taloudellisesti alijäämäistä. Tilikausien 2022 ja 2023 yhteenlaskettu alijäämä on 75 000 euroa. Alijäämää on kertynyt etenkin siksi, että Tikkurilan Teatteri ry:n omarahoitusosuus on laskenut oppilasmäärien ja pääsylipputulojen laskiessa. Omarahoitukseen selvästi merkittävin erä ovat lukukausimaksut, jotka ovat laskeneet oppilasmäärien myötä. Tästä huolimatta Tikkurilan Teatteri ry ei ole nähnyt tarpeelliseksi sopeuttaa toimintaansa hallinnon osalta.

Tarkastuksesta annetaan viisi toimenpidesuositusta. Sisäisen valvonnan voidaan arvioida olevan tyydyttävällä tasolla arvioitaessa, onko järjestö käyttänyt avustukset siihen tarkoitukseen mihin ne on myönnetty.

Joosua Missio ry:n toimintaa, hallintoa ja kirjanpitoa koskevan tarkastuksen (avustustarkastus) tavoitteena oli arvioida, onko yhdistys noudattanut lainsäädäntöä, avustusohjeita, verohallinnon ohjeita, hyvää hallintotapaa sekä toiminut muutoinkin siten, että sen voidaan katsoa olevan sellainen yhteistyötaho, jolle on hyväksyttävää myöntää avustuksia julkisista varoista.

Raportti on merkitty salassa pidettäväksi julkisuuslain 621/1999 24.1 §, 15. kohdan perusteella.

Taideteosten hallinnointia koskevan tarkastuksen tavoitteena oli arvioida, onko kaupungin taideteosten hallinnointi järjestetty asianmukaisesti.

Kaupungin taidemuseon kokoelmiin kuuluvia taideteoksia (yli 12 000 teosta) ei inventoida systemaattisesti lainkaan, ml. toimialojen käytössä olevat toimipisteisiin talletetut teokset; ulkopuoliset varastoihin varastoidut taidemuseon teokset. Esim. Beweship Oy Ab:n varastossa olevia taideteoksia ei ole inventoitu sen jälkeen, kun ne on alun perin siirretty sinne – ko. siirrosta on reilusti yli 10

vuotta, ja sen jälkeen ko. varastoa on hallinnoinut kolme eri toimijaa, joista yksi on tehnyt konkurssin.

Tarkastuksessa tehdyissä kaupungin toimipisteisiin kohdennetuissa inventoinneissa ilmeni, ettei toimipisteillä tai niitä käyttävillä toimialoilla ollut kokonaiskuvaa talletetuista taideteoksista (vajaa 900 teosta yli sadassa eri toimipisteessä). Esimerkiksi tieto siitä, mitä teoksia kuhunkin toimipisteeseen oli talletettu, puuttui kokonaan. Kokonaiskuvan selvittäminen edellytti taidemuseon apua, sillä toimipisteistä ei ollut saatavilla yksinkertaista listausta talletetuista teoksista.

Toimipisteisiin talletettujen taideteosten hallinnointiin liittyvät vastuukysymykset olivat epäselviä. Toimipisteiden johtohenkilöt eivät yleisesti tiedäneet, kuka vastaa talletetuista teoksista tai mitä vastuita niihin liittyy. Lisäksi tarkastuksessa ei saatu selvyyttä siitä, miten vastuutahot on määriteltä tai mihin kaupungin ohjeisiin ja sääntöihin määrittelyt perustuvat. Johtohenkilöt eivät myöskään olleet saaneet perehdytystä taideteosten hallinnointiin liittyviin kysymyksiin.

Taidemuseon tallettamista taideteoksista laaditut talletussopimukset olivat suurelta osin kadoksissa tai vanhentuneita. Joistakin kohteista, kuten Silkistä ja Kaupungintalolta, sopimuksia ei löytenyt lainkaan, kun taas Tikkurilan kirjastosta saatiin jäljitettyä osa sopimuksista. Jäljitetyt sopimukset olivat pääosin vanhentuneita, ja niissä mainitut vastuuhenkilöt ja allekirjoittajat eivät enää työskentele kaupungin palveluksessa. Osa sopimuksista oli peräisin 1990-luvulta, ja niistä havaittiin useita eri versioita.

Taidemuseon tallettamista taideteoksista eri kaupungin toimipisteisiin puuttuu suurelta osin teoskyltit ja/tai näkyvällä paikalla olevat objektinumerot, joiden avulla teokset voidaan tunnistaa.

Vantaan kaupungin taidemuseon kokoelmiin kuuluvia taideteoksia on sijoitettuna Vantaan ja Keraavan hyvinvointialueen toimitiloihin ilman kirjallista sopimusta. Tämä aiheuttaa merkittäviä riskejä, erityisesti teosten säilymistä koskevien vastuiden, kunnossapidon ja vakuuttamisen näkökulmasta. Hyvinvointialue ei ole halunnut allekirjoittaa sopimusta, vedoten siitä aiheutuviin kustannuksiin. Taidemuseon inventoinnissa 14.–24.11.2022 todettiin, että 156 teoksesta viisi oli kateissa. Vantaan kaupungin taidemuseon kokoelmiin kuuluvien julkisen taiteen ulkoteosten kuntokartoitusta ei ole toteutettu, ja niiden ylläpitoon liittyvät vastuut ovat osittain epäselviä. Kaupunkiympäristön toimiala hoitaa tavanomaiset huoltotoimet, mutta ilkeävaltatapausten käsittelyssä tarvittava konservaattonin asiantuntemus hankitaan tapauskohtaisesti. Tarkastuksessa jäi epäselväksi, miten ulkoteoksiin liittyvistä vastuista on dokumentoidusti sovittu.

Tarkastuksessa annettiin 15 toimenpidesuositusta. Tarkastushavaintojen perusteella taideteosten hallinnointiin, erityisesti niiden säilymiseen tähtäävän sisäisen valvonnan taso on heikko. Vaikka taidemuseolla on käytössä taideteosten sijoittamista koskevat talletussopimukset, niiden hyödyntäminen säilymiseen liittyvässä valvonnassa ei ole toiminut tehokkaasti. Lisäksi muita valvontatoimenpiteitä, kuten säännöllisiä inventointeja, ei ole lainkaan toteutettu taideteosten säilymistä varmistamiseksi.

Kaupunkiympäristön toimiala

Rakentamisilmoitusprosessi osana harmaan talouden torjuntaa koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että kaupungin rakennushankkeisiin liittyvät urakka- ja työntekijätiedot ilmoitetaan annetun lainsäädännön ja verohallinnon antamien ohjeistuksien edellyttämällä tavalla.

Kaupungin velvollisuus antaa urakoita koskevia tietoja verohallinnolle harmaan talouden torjuntaa varten toteutuu erittäin puutteellisesti.

Aikavälillä 1/2020–11/2023 kaupungilla on jäänyt 2737 kappaletta urakoita koskevia kuukausi-ilmoitusta ilmoittamatta verohallinnolle, mikä on 75 % kuukausi-ilmoitusten kokonaismäärästä. Urakkailmoituksia oli lähettämättä kaikkiaan 517 työmaalta ja ne koskevat noin 100 urakoitsijaa.

Euromääräisesti kaupungin olisi tullut ilmoittaa aikavälillä 1/2020–11/2023 noin 400 miljoonaa euron arvosta urakoita verohallinnolle, mutta ilmoituksia on tehty ainoastaan noin 100 miljoonan euron arvosta. Kaikki puutteet huomioon ottaen, urakoita on jäänyt ilmoittamatta yhteensä noin 300 miljoonan euron arvosta.

Suurin syy tähän on se, urakoiden kuukausi-ilmoituksia ei ole merkitty tarkastetuiksi projektipäälliköiden tai muiden vastuuhenkilöiden toimesta. Koska kuukausi-ilmoituksia ei ole merkitty tarkastetuiksi, raportit ovat jääneet tietoineen Vastuu Group -palveluun ja tiedot eivät ole koskaan kulkeutuneet verohallinnolle.

Myöskään kaupungin omaehtoisena työnä toteutettavilla työmailla työskentelevien urakoitsijoiden työntekijätietojen ilmoittaminen verohallinnolle ei toteudu siten kuin pitäisi. Työntekijäilmoituksia on ilmoittamatta 52 kpl, jotka sijoittuvat 34 työmaalle ja koskevat vähintään 10 urakoitsijaa.

Mikäli puutteellisia ilmoituksia ei korjata määräajan puitteissa (48kk) verohallinto voi antaa Vantaan kaupungille enintään 15 000 € laiminlyöntimaksun. Laiminlyöntimaksu on muodollinen. Olenaisista ilmoitusten puutteellisissa ilmoittamisissa on se, ettei tietoja ole voitu hyödyntää verotajan toimesta ajallaan harmaan talouden torjunnassa.

Tarkastuksessa annettiin 9 toimenpidesuositusta. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, että urakoita koskevien tietojen ilmoittamisessa sisäisen valvonnan taso on heikko ja työntekijää koskevien tietojen ilmoittamisessa sisäisen valvonnan taso on tyydyttävä.

Kaupunkiympäristön rakentamis- ja kunnossapitotöiden puitesopimusta koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että puitesopimus on kilpailutettu asianmukaisesti, se on kaupungin kannalta tarkoituksenmukainen ja että tehtyä puitesopimusta noudatetaan.

Puitesopimus on astunut voimaan 1.1.2023 ja on kaksivuotinen. Kilpailutus on toteutettu rakennuspäällikön johtaman palveluyksikön toimesta. Puitesopimuksella hankitaan katujen, puistojen, liikuntapaikkojen ja pihojen rakentamis- ja kunnossapitopalveluita. Sopimusehtojen mukaan ti-

lauksista tulee tarjota 60 % Tieluiskalle ja 40 % Recsetille. Tieluiskalta on tilattu vuonna 2023 puitesopimuksella urakoita n. 5 Milj. eurolla (95%) ja Recsetiltä 272 000 eurolla (5%). Lisäksi Tieluiskalta syntyy laskutusta Koisojen lumenkaatopaikan urakan osalta vuonna 2024 n. 1,2 milj. euroa. Rakennuspäällikön johtama palveluyksikkö on tilannut suurimman osan Tieluiskan urakoista. Urakoiden tilaamisessa on suosittu merkittäväällä tavalla Tieluiskaa.

Vuoden 2023 epäsuhtaiset tilaukset tarkoittavat sitä, että vuonna 2024 Tieluiskalta ei voida hankkia lainkaan urakoita ja Recsetiltä tulee tilata urakoita n. 3,8 milj. eurolla. Sisäisen tarkastuksen arvion mukaan, mikäli jakosuhdetta ei saada vuoden 2024 aikana toteutettua sopimuksen mukaiseksi, kyseessä on sopimusrikkomus, joka voi pahimmassa tapauksessa aiheuttaa kaupungille merkittäviä korvausvaateita. Riskinä on myös se, että Recsetillä on mahdollisuus hinnoitella urakat melko vapaasti, mikäli ne tilataan kokonaishintaurakoina kuten on toimittu Tieluiskan kanssa.

Puitesopimus on kilpailutettu yksikköhinnoilla. Yksikköhintoja ei kuitenkaan ole käytetty juurikaan muissa kuin viherkunnossapidon töissä. Esimerkiksi kaikista isoista urakoista on pyydetty suunnitelmien perusteella kokonaishintatarjous, joka on sitten mahdollisten tarkennusten jälkeen hyväksytty. Sama tilanne on toimitilajohtamisen tilaamisessa pihoihin liittyvissä pienissä korjaus-/kunnossapitotöissä. Koska käytännössä siis lähes aina on pyydetty kokonaishintatarjous niin pienistä korjaustöistä kuin suurista urakoistakin, niin tehty puitesopimuskilpailutus on ollut sisäisen tarkastuksen mielestä lähinnä muodollisuus, jonka avulla on saatu tarjoajat järjestykseen. Varsinaiset tilaukset ovat käytännössä suorahankintoja, koska tarjoushinnoilla ei ole mitään yhteyttä kilpailutettuihin yksikköhintoihin. Sopimuksessa ei ole edes edellytetty kilpailutettujen yksikköhintojen käyttämistä kokonaishintatarjouksissa. Mikäli urakoitsija väittäisi käyttäneensä kilpailutettuja yksikköhintoja, sitä ei voi millään tavalla todentaa annetuista tarjouksista.

Kilpailutukseen liittyy varsin erikoisia piirteitä. Kilpailutettuja yksikköhintoja oli työntekijöiden osalta 5 kpl ja kaluston osalta 13 kpl. Tieluiska on antanut kahdelle kilpailutuksessa painoarvoltaan merkittävälle työntekijänimikkeelle poikkeuksellisen halvan tuntihinnan. Nimikkeiden painoarvo on ollut kilpailutuksen työntekijäosiossa 50 % ja tuntihinnat keskimäärin 32 % alle Recsetin tuntihinnan. Huomionarvoista on, että rakennusammattimiehen poikkeuksellisen halpaa tuntihintaa ei ole käytetty laskutuksessa juuri lainkaan ja avustavan työntekijän tuntihintaa vasta kun sisäinen tarkastus on asiasta huomauttanut. Lisäksi Tieluiskan tarjous oli jokaisen kalustotyyppin osalta Recsetin tarjousta halvempi mikä sinällään ei ole tarjouskilpailussa yllättävää. Yllättävää on se, että suurimmat hintaerot olivat niiden kymmenen konetyypin tuntihinnoissa, joita ei ollut käytetty lainkaan. Sisäisen tarkastuksen arvion mukaan Tieluiska on tiennyt, että niissä urakoissa, joissa esim. rakennusammattimiestä ja kalustotyyppejä käytetään, tullaan tarjoukset pyytämään kokonaisurakoina. Tällöin tarjotuilla yksikköhinnoilla ei ole ollut yhtiölle mitään merkitystä.

Puitesopimuksella kiiretyönä toteutetun Koisojen lumenkaatopaikan stabilointiurakan työmaasähköistys on tullut kalliiksi kaupungille. Työmaan sähköistys on toteutettu aggregaatilla. Aggregaatin käytöstä on päättänyt rakennuspäällikkö. Tieluiska on laskuttanut aggregaatin käytöstä 6 kk aikana n. 190.000 €. Vastaavat sähköt olisi saatu asiantuntija-arvion mukaan Vantaan Energian verkosta väliaikaiskaapeloinnilla muutamassa päivässä ja kokonaiskustannukset olisivat olleet säh-

köenergia mukaan lukien vastaavalta 6kk ajalta n. 10.000 -12.000 €. Rakennuspäällikkö ei ole selvittänyt mahdollisuutta hankkia sähkö Vantaan Energialta ja on menettelyllään aiheuttanut kaupungille huomattavaa vahinkoa.

Sisäisen tarkastuksen arvion mukaan rakennuspäällikkö ei ole hoitanut virkavelvollisuuksiaan sillä huolellisuudella mitä voidaan odottaa hänen asemassaan olevalta viranhaltijalta. Tarkastuksessa on havaittu epäkohtia mm. puitesopimuksen sisällössä, puitesopimuksen noudattamisessa sekä erityisesti kaupungin edun huomioimisessa urakoiden yhteydessä.

Tarkastuksessa annettiin 18 toimenpidesuositusta. Näistä yhdeksän suositusta kohdistuu kunnosapitotöiden seuraavaan kilpailutukseen. Tarkastushavaintojen perusteella puitesopimuksen ja sen noudattamisen sisäisen valvonnan taso on heikko.

Vantaan ratikan suunnitteluvaiheen valtionosuuksien laskutusta koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että Vantaan ratikan suunnitteluvaiheen kustannuksista saatava valtionosuus on laskutettu ajallaan ja kattavasti.

Vantaan ratikka hankkeen valtionavustusten hakeminen on organisoitua ja vuosien 2020–2022 valtionosuudet on haettu ja saatu. Vuoden 2023 valtionosuutta ei ole vielä haettu. Maksatushakemusten laatimisessa oli viivettä. Tarkastuksessa ei havaittu huomauttamista hakemusten ja niiden liitteiden muussa käsittelyssä.

Tarkastuksessa annettiin yksi toimenpidesuositus. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, että Vantaan ratikka hankkeen valtionavustusten hakemisen hallinnoinnin ja sisäisen valvonnan taso on hyvä.

Kuusijärven alueen rakennushankkeita koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että Kuusijärven alueen rakennushankkeet aikavälillä 2020–2024 on toteutettu kaupungin edun mukaisesti noudattaen hallintosääntöä, hankintasopimuksia, hankintalakia ja kaupungin hankintaohjeita. Lisäksi arvioidaan hankkeiden taloudellista onnistumista tavoitteeseen verrattuna.

Kuusijärven alueelle on rakennettu aikavälillä 2021–2023 mm. Pysäköintialue ja pysäköintiliittymä, Pulkkamäki sekä Grillikatos siihen liittyvine esteettömine reitteineen. Lueteltujen kohteiden yhteenlasketut kustannusarviot ovat olleet noin 5 miljoonaa euroa. Kustannusarviot ovat ylittyneet 1,15 miljoonalla eurolla. Kustannusarvioiden ylittymiseen on vaikuttanut mm. telemaston siirron kustannusten aliarviointi, valaistuksen hinnan aliarviointi sekä väärin arvioidut yksikköhinnat sekä väärin arvioitu etäisyys rakennusalueelta maansiirtopaikalle.

Kuusijärven alueen yleissuunnitelman toteutti silloinen ensisijainen puitesopimustoimittaja LOCI Maisema-arkkitehdit Oy ja yleissuunnitelma valmistui vuonna 2019. Vuosina 2020–2023 LOCI Maisema-arkkitehdit ei enää ole ollut viheralueiden puitesopimustoimittaja. Tästä huolimatta Vuosina 2020–2023 tilatut suunnittelupalvelut on tilattu LOCI Maisema-arkkitehdeilta. Tilaukset on tehty paitsi väärästä kilpailutusosiosta, niin myös väärällä menettelyllä: LOCI on valittu suoraan (väärän)

kilpailuosion kolmannelta sijalta, tekemättä tarjouspyyntöä osion ensimmäiseksi tai toiseksi sijoituneelle. Käytetty hankintamenettely vuosina 2020–2023 tehdyille hankinnoille on toteutettu Teknisen lautakunnan päätöksen sekä hankintalain vastaisesti. Taloudellisesta näkökulmasta tarkasteltuna väärän toimittajan valinta ei ole ollut merkittävä.

Maansiirtokuljetuspalveluiden sopimuksessa on ollut viiden kuukauden katkos aikavälillä 1.5.2021–1.10.2021. Lisäksi osa kirjureista on jatkanut vanhoilla, korkeammilla hinnoilla urakkahintojen laskemista vielä ainakin kesään 2022 asti. Väärän laskurin käyttö ei ole Kuusijärven työmaan osalta ole aiheuttanut olennaisia lisäkustannuksia. Koko kaupungin tasolla viivästyneen kilpailutuksen ja väärin hintojen käytön vaikutusten voidaan kuitenkin arvioida tuoneen kaupungille useiden kymmenien tuhansien lisäkustannukset vuosina 2021–2022.

Maansiirtokuljetuspalveluiden urakkahintojen laskentataulukossa on tarkastuksessa havaittu virhe lähtöhinnan kohdalla 1.10.2023 lähtien. Virheellinen lähtöhinta on johtanut siihen, että jokaisesta kuljetuksesta on maksettu ylihintaa.

Maanrakennuskonepalveluiden sopimuskausien välillä on ollut katkos aikavälillä 1.5.2022 - 1.9.2022. Koska kilpailutusta ei ole tehty ajoissa, on palveluntuottajille kesän 2022 ajan maksettu 12,7 % indeksikorotettua hintaa. Indeksikorotuksen myötä kesän 2022 hinnat ovat nousseet korkeammalle kuin kilpailutetut hinnat 1.9.2022 lähtien, joten myöhästyneestä kilpailutuksesta on koitunut kaupungille taloudellista tappiota.

Kuusijärven savusaunoille (sis. pesutilarakennuksen) sekä wc-tiloille (sis. infokatoksen) on valittu toteuttaja Kaupunkitilalautakunnan päätöksellä 5.6.2024. Halvimman tarjouksen tehnyt tarjoaja on tehnyt yli 20 % halvemman tarjouksen kuin toiseksi sijoittunut tarjoaja. Sisäisen tarkastuksen mielestä tarjouksen halpuuteen liittyy merkittävä riski toteutuksen onnistumisesta. Toimitilajohtamisen palvelualue on tiedostanut riskin ja järjestänyt asiasta hankintaneuvottelun urakoitsijan kanssa. Tarjoaja ei ole muuttanut tarjoustaan. Saatu tarjous wc-tiloista ja savusaunoista on 2,67 miljoonaa euroa, joka alittaa hankkeen kustannusarvion.

Seuraavissa vaiheissa Kuusijärvelle on tarkoituksena rakentaa yrittäjien tilat (0,54 milj), vuokravälinevarasto (0,33milj), huoltorakennus (0,6 milj) sekä kota (0,22 milj). Tulevan päärakennuksen, jonka on arvioitu maksavan 19 miljoonaa, rakentamista tai suunnittelua ei ole vielä aloitettu. Näitä hankkeita ei tässä tarkastuksessa arvioitu tarkemmin.

Tarkastuksessa annettiin 8 toimenpidesuositusta. Huolimatta useasta tarkastuksessa esiin tulleen virheestä, voidaan työmaan moninaisuus ja laajuus huomioiden todeta sisäisen valvonnan olevan hyvällä tasolla.

Pienten ja keskisuurten korjaustöiden puitesopimusta koskevan tarkastuksen tavoitteena oli varmistaa, että puitesopimus on kilpailutettu asianmukaisesti ja että tehtyä puitesopimusta noudatetaan.

Pienten ja keskisuurten korjaustöiden hankinta on kilpailutettu hankintalainsäädännön mukaisesti. Urakoitsijan valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus, eli hinnan lisäksi arvioinnin osatekijöinä oli myös osaaminen, aikataulun pitävyys, työn virheettömyys ja työturvallisuus. Valittavasti tarjous saatiin vain yhdeltä rakennusliikkeeltä, NCC:ltä.

Sopimuksen urakkamuotona on tavoite-/kattohintainen projektinjohtourakka. Puitesopimus on lähtökohtaisesti kaupungin kannalta taloudellisesta näkökulmasta toimiva ja kaupungin edun mukainen. Lisäksi projektinjohtourakoinnin yhteistyömenettely -asiakirjassa todetaan, että urakoitsijan saamien vuosisopimusten tai vastaavien alennukset tulee huomioida täysimääräisenä hankintahinnassa, jota voidaan pitää kustannuksia alentavana tekijänä. Sopimusta on myös noudatettu keskeisiltä osin.

Puitesopimusta ja urakkasopimuksia noudatetaan kuitenkin eräiltä osin soveltaen, koska vain osasta urakoita on tehty tilaajan toimesta omat kustannusarviot. Lisäksi bonus-/sanktiojärjestelmää ei käytetä kaikissa tapauksissa niin, kuin sopimukseen on merkitty.

Tarkastuksessa annettiin seitsemän toimenpidesuosituksen. Sisäisen valvonnan voidaan arvioida olevan tarkastushavaintojen perusteella puitesopimuksen osalta hyvällä tasolla.

Kaupunkiympäristön toimialalla tehtiin kolme jälkitarkastusta.

- Arvonlisäverottomasti ulosvuokrattuja kiinteistöjä ja huoneistoja sekä konserniyhtiöiltä vuokrattuja kiinteistöjä ja huoneistoja koskevan toisen jälkitarkastuksen perusteella voidaan todeta, että tarkastuksessa suositellut toimintaa korjaavat toimenpiteet on toteutettu ehdotetulla tavalla.
- Kiinteistöveron perustietojen oikeellisuutta verottajan rekistereissä koskevassa tarkastusraportissa annetut suositukset on toteutettu pääosin ehdotetulla tavalla. Sisäinen tarkastus antoi kuitenkin kolme suositusta toimialan toteuttaman pilottiprojektin jatkokon liittyen.
- A-kumppanit Oy:n käyttöä Vantaan kaupungissa ja sen tytäryhteisöissä koskevassa tarkastusraportissa suositellut toimintaa korjaavat toimenpiteet on toteutettu osittain. Jälkivahtitöiden hankinta on nyt kilpailutettu ja ensisijaiseksi puitesopimustoimittajaksi on valittu tarjoustensa perusteella PR-Saneeraus Oy ja toiseksi A-kumppanit Oy. A-kumppanit Oy on mennyt konkurssiin helmikuussa 2024. Jälkitarkastuksessa havaittiin, että Vantissa on edelleen laskujen asiatarastuksessa merkittäviä puutteita.

Konserniyhtiöt

Yhtiöihin tehtiin yksi jälkitarkastus. Jälkitarkastus koski Tikkuparkki Oy:n asiakassopimuksia. Jälkitarkastuksen perusteella voidaan todeta, että tarkastusraportissa suositellut toimintaa korjaavat toimenpiteet on toteutettu lähes täysin ehdotetulla tavalla.
