



Oikaisuvaatimus lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätökseen § 29/2025 / HW

VD/734/03.01.02.00/2025

HW/JI/JT

Korvauksenhakija on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien lupien ja valvonnan yksikön päällikön päätöstä 28.5.2025 § 29. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Hakija vaatii kaupungilta yhteensä 750 euron vahingonkorvausta. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo osui 1.1.2025 kello 14.05 Perhotiellä osittain ajoradalle siirtyneeseen reunakiveen, jonka seurauksena ajoneuvon oikean puolen renkaat vanteineen vaurioituivat. Hakija katsoo reunakiven siirtymisen olevan seurausta kaupungin talvikunnossapidosta.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua sen lähettämisestä. Lupien ja valvonnan palveluyksikön päällikön päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköisesti 28.5.2025. Oikaisuvaatimus on vastaanotettu kaupungilla 16.6.2025 eli oikaisuvaatimusohjeissa säädetyssä määräajassa.

Oikeudellinen arviointi

Vahingonkorvauslain mukaan toiselle tahallaan tai tuottamuksesta aiheutettu vahinko on korvattava. Näyttötaakka vahingosta on korvausta vaativalla taholla. Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan sekä vahingonkorvauslain (412/1974) että kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta.

Kadun kunnossapito kuuluu lain mukaan kunnalle. Kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnan vastuu kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain ohella myös tiettyjen oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella kunnossapitäjä on näiden mukaan myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahingot eivät ole olleet ennakoitavissa tai kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa.

Vahingonkärsijällä on velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää. Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Ajoneuvon nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää ja keliolosuhteet, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Tienkäyttäjän tulee sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.

Alueurakoitsijan selvitys

Vahinkoasiassa on pyydetty selvitystä vahinkopaikan kunnossapidosta vastaavalta alueurakoitsijalta. Urakoitsijan selvityksen (id 3092320, 12.2.2025) mukaan viimeiset auraustoimenpiteet Perhotiellä tehtiin 19.12.2024, eli kaksi viikkoa ennen vahinkotapahtumaa. Aurauksen ja vahinkotapahtuman välillä tehtiin urakoitsijan toimesta myös useita tarkastusajoja (27.12., 28.12., 30.12., 31.12. ja 1.1.2025),



joiden yhteydessä ei ole havaittu korvausvaatimuksessa kuvattuja reunakivivaurioita. Urakoitsija ei ole myöskään saanut palautetta tai ilmoituksia kuvatun kaltaisesta vauriosta muuta kautta.

Reunakiviä ei voida asentaa uudelleen talviolosuhteissa. Katualueella havaitut liikennettä haittaavat rikkoutuneet reunakivet poistetaan viipymättä, ja muut pienemmät reunakivivauriot korjataan keväällä kelien salliessa.

Katujen ja puistojen palvelualueen esitys

Kaupungilla on oikeus kohtuulliseen aikaan vaurioiden korjaamiseen, koska katuja ei voida pitää reaaliaikaisesti kaikilta osin kunnossapitoluokan edellyttämässä kunnossa. Kohtuullinen aika lasketaan alkavaksi siitä, kun vaurio on havaittu kunnossapitäjän omassa tarkastuksessa tai vauriosta on saatu ulkopuolinen ilmoitus.

Alueurakoitsijan vastineen ja muiden käytettävissä olevien tietojen perusteella on pidettävä epätodennäköisenä, että reunakiven osittainen ajautuminen ajoradalle olisi suoraa seurausta kaksi viikkoa aiemmin tehdyistä auraustoimenpiteistä. Liikennettä haittaavasta reunakivestä ei ole tehty havaintoja tai ilmoituksia ennen vahinkotapahtumaa. Reunakivi sijaitsee myös ajoliittymässä, ja on saattanut irrota myös esimerkiksi kyseisen liittymän kautta ajaneen raskaan ajoneuvon vuoksi. Kaupungilla ei ole tietoa vaurion aiheuttajasta.

Korvauksenhakija on toimittanut korvausvaatimuksensa yhteydessä kohteesta ottamiaan valokuvia, joiden perusteella kaupunki katsoo ajoradan olleen vahinkopaikalla reunakivien kunnosta huolimatta liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä ja liikennöitävässä kunnossa. Tapauksessa ei voida poissulkea mahdollista kuljettajan havainto- tai arviointivirhettä, jolloin ajolinja on mahdollisesti oikaistu reunakivetykseen.

Asiassa saatujen selvitysten perusteella katujen ja puistojen palvelualue katsoo, että kaupunki tai tämän alueurakoitsija eivät ole laiminlyöneet kunnossapitolain mukaisia velvollisuuksiaan eivätkä näin ollen ole asiassa korvausvelvollisia. Palvelualue esittää oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Kaupunkitilalautakunta 3.9.2025 § 10

Kaupungininsinöörin esitys:

Päätetään hylätä oikaisuvaatimus esittelyosassa mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Oikaisuvaatimus (henkilötiedot peitetty)
- Luvat ja valvonta -yksikön päällikön päätös § 29/2025 (henkilötiedot peitetty)

Täytäntöönpano: Kadut ja puistot

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen



Vantaa

Lisätiedot:

palvelusihteeri Heta Nordström,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)