



Kasvatuksen ja oppimisen lautakunta 15.9.2025 / Päätös oikaisuvaatimukseen / Oikaisuvaatimus viranhaltijan 6.6.2025 6/2025 päätöksestä, päätoimisen tuntiopettajan, musiikin, määräaikaisen viran täyttämisestä koskeva asia

VD/4463/01.01.01.01/2025

IK/FM

TS on tehnyt oikaisuvaatimuksen 17.6.2025 Vantaan kansainvälisen koulun rehtorin päätöksestä 6.6.2025 6/2025, jolla päätöksen tehnyt rehtori päätti määräaikaisen musiikin päätoimisen tuntiopettajan virkaan ottamisesta ajalle 1.8.2025-31.7.2026.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiannossa asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta.

Oikaisuvaatimus on tehty perustuen asianosaisuuteen ja se on saapunut 17.6.2025 Vantaan kaupungin kirjaamoon. Päätös on annettu tiedoksi sähköisesti 6.6.2025. Oikaisuvaatimus on osoitettu oikealle viranomaiselle ja se on saapunut säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo oikaisuvaatimuksessaan, ettei rekrytointiprosessi ole ollut riittävän avoin ja tasapuolinen ja kokee, ettei ole saanut oikeudenmukaista mahdollisuutta tulla valituksi tehtävään. Oikaisuvaatimuksen tekijä toivoo, että valintapäätöksen perusteet ja mahdollinen ansiovertailu tarkastetaan ja että hän saa nähtäväkseen asianmukaiset asiakirjat. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että haastattelu oli kestoltaan vain noin 15 minuuttia, eikä siinä käyty kattavasti läpi hänen osaamistaan tai soveltuvuutensa tehtävään. Haastattelussa myös kerrottiin, että tarkoitus on valita kaksi henkilöä kyseiseen virkaan, kun oppilasmäärä on suuri. Tämä on luonut kuvan oikaisuvaatimuksen tekijälle, että hänellä olisi aito mahdollisuus kyseiseen tehtävään.

Oikaisuvaatimuksen tekijä lisäksi mainitsee oikaisuvaatimuksessaan, ettei pyynnöstä huolimatta ole saanut lisätietoa ja hänelle on vastattu, ettei palautetta voida antaa. Oikaisuvaatimuksen tekijä myös nostaa esille että, valituksi tullut henkilö oli kirjattu koulun verkkosivuille ennen kuin valintaprosessi oli virallisesti päättynyt, mikä on herättänyt epäilystä siitä, onko päätös tehty etukäteen ja onko rekrytointi muodollisesti avoin mutta sisällöllisesti jo ratkaistu.

Valintamenettely

Määräaikaiseksi voimassa oleva musiikin päätoimisen tuntiopettajan virka on ollut haettavana 21.5.-4.6.2025 (www.vantaarekry.fi, tyomarkkinatori.fi, duunitori.fi ja kuntarekry.fi) määräaikaisena täytettäväksi ajalle 1.8.2025-31.7.2025. Määräaikaan mennessä virkaa haki yhteensä 21 hakijaa, joista vaaditut kelpoisuusvaatimukset täytti 9 hakijaa. Haastatteluun kutsuttiin 2 kelpoisuusvaatimukset



täyttäneitä hakijaa. Haastattelijoina toimivat Vantaan kansainvälisen koulun rehtori Heikki Hirvonen ja virka-apulaisrehtori Heli Elliott.

Viran nimitysperusteet ja kelpoisuusvaatimukset

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentissa todetaan, että virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Viran hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimuksena todettiin olevan opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 mukainen kelpoisuus. Hakuilmoituksessa toivottiin hakijalta hyviä yhteistyö- ja viestintätaitoja, intoa innovointiin ja koulun kehittämiseen sekä joustavuutta ja valmiutta kohdata uusia haasteita. Lisäksi luettiin eduksi, aikaisempi kokemus opetuksesta monikulttuurisesta ympäristöstä.

Päätöksen perusteleminen ja virkaan valinnalle asetettujen edellytysten täytyminen

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lain esitöiden yksityiskohtaisten perustelujen (HE 1/1998 vp, s. 180) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Hakijoita perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella vertailtaessa on nimitysperusteita oikeuskäytännön mukaan arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet (KHO 2005:44).

Ylimpien laillisuusvalvojen ratkaisukäytännön perusteella virkaan nimittävällä on harkintavaltaa muun ohella sen suhteen, miten virkaan kuuluvien tehtävien asettamia vaatimuksia ja hakijoiden ansioita painotetaan. Tämä koskee myös esimerkiksi hakijoiden koulutuksen, työkokemuksen sekä viran tehtäviin perehtyneisyyden keskinäistä painotusta hakijoita vertailtaessa. (AOA sij. 5.10.2017, dnro EOAK/3992/2017). Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta ylimpien laillisuusvalvojen kannanottojen perusteella rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina (EOA 22.6.2006, dnro 13/4/05). Viranhakumenettelyn luonteeseen kuuluu lisäksi se, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun.

Ansiovertailu ja soveltuvuus

Kyseisessä määräaikaisessa musiikin päätoimisen tuntiopettajan virkavalinnassa ansiovertailu on tehty hakuilmoituksessa olevien kelpoisuuksien, edellytysten kohdalla oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun välillä. Valinta on perustunut kokonaisharkintaan. Myös viranhaltijapäätöksessä 6.6.2025 9/2025,



todetaan, että hakemusten, työkokemuksen, koulutuksen ja haastattelujen muodostaman hakijoiden ansioiden kokonaisarvioinnin perusteella virkaa hakeneista virkaan valittu täyttää parhaiten ne edellytykset, joita kyseisen tehtävän menestyksellinen hoitaminen edellyttää.

Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina. Ennen valintapäätöstä on suoritettu ansiovertailu ja ansiovertailussa on otettu huomioon virkaan valitun, muiden haastatteluissa olleiden hakijoiden ja oikaisuvaatimuksen tekijän koulutus, aikaisempi työkokemus ja heidän sellaiset ominaisuudet, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijoiden viran hoitamisen kannalta merkitykselliset ominaisuudet. Ansioita arvioitaessa on otettu huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Työnantajalla on oikeus syylistymättä syrjintään, arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, jonka työnantaja katsoo parhaiten edistävän tehtävän menestyksellistä hoitamista (Helsingin hovioikeus S 17/1903 tuomio nro 1149, KKO 2005:24, KKO 1996:141). Henkilöiden ansioituneisuutta tulee siten tarkastella erityisesti suhteessa työnantajan ilmoittamiin painotuksiin. Työnantajan valitseman painotuksen tulee kuitenkin olla myös objektiivisesti arvioiden perusteltavissa tehtävän hoidon kannalta.

Virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät määrittelevät lähtökohtaisesti sen, minkälaisia taitoja ja ominaisuuksia virkaan valittavalta edellytetään. Kun hakijoita vertaillaan Suomen perustuslain (731/1999) 125 §:n 2 momentin perusteella, on nimitysperusteita arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet.

Virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa. Nimitysperusteiden soveltamisen yhteydessä harkintavalta ilmenee mm. viranomaisen oikeutena määritellä viran työtehtävät, painottaa nimitysperusteita tehtävien mukaisesti sekä päättää siitä, mikä merkitys viranhaltijoiden erilaisille ansioille on annettava.

Valitun henkilön näkyminen verkkosivuilla ennen päätöstä

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille, että valituksi tullut henkilö oli kirjattu koulun verkkosivuille ennen kuin valintaprosessi oli virallisesti päättynyt. Tämä on oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan herättänyt kysymyksen siitä, oliko päätös tehty etukäteen ja oliko rekrytointi muodollisesti avoin mutta sisällöllisesti jo ratkaistu.

Valitun henkilön nimi on ollut koulun verkkosivuilla sen takia, että hän on toiminut viransijaisena kevätlukukauden aikana Vantaan kansainvälisessä koulussa ja hänen virkasuhteensa päättyi 31.5.2025 eikä tietoja ole poistettu verkkosivuilta ajoissa.

Palautteen antaminen

Oikaisuvaatimuksen tekijä on lisäksi oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille pyytäneensä tarkempia perusteluita ja palautetta valinnan jälkeen ja tähän on vastattu, ettei palautetta voida antaa. Rehtorin näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä on soittanut rehtorille ja pyytänyt neuvoja, miten oikaisuvaatimuksen tekijän jatkossa kannattaa hakea avoimia työpaikkoja. Rehtori on vastannut oikaisuvaatimuksen tekijälle, ettei voi antaa neuvoja hakijoille tässä asiassa. Rehtori on myös sähköpostitse vastannut oikaisuvaatimuksen tekijälle, ettei pysty antamaan palautetta hakijoille.



Koulutus

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on musiikinpedagogin/teoriapedagogin tutkinto ammattikorkeakoulusta. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijällä on musiikkikasvatuksen maisterin tutkinto Taideyliopisto Sibelius Akatemiasta ja on valmistunut muusikoksi Ammattiopisto Lappiasta (Pop/jazz Konservatorio). Oikaisuvaatimuksen tekijä mainitsee myös hakemuksessaan opiskelleensa pop/rock sivuaine kokonaisuutta vuosina 2021–2022 Taideyliopisto Sibelius Akatemiassa.

Virkaan valitulla on kasvatustieteen maisteriin tutkinto pääaineena musiikkikasvatus. Hakemuksessaan virkaan valittu on tuonut esille, että syventävät opinnot on koostunut muun muassa musiikkikulttuuriopinnoista, maailman musiikista, yhtyemusisoinnista ja musiikkiteknologiasta. Virkaan valittu mainitsee myös hakemuksessaan tehneensä vuoden mittaiset opiskelijavaihdot Ghanassa ja Espanjassa keskittyen monikulttuuriseen musiikkikasvatukseen.

Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä molemmat täyttävät viran kelpoisuusvaatimukset toimia musiikin päätoimisena tuntiopettajana. Kelpoisuusvaatimusten osalta ei siten ole tarpeen tehdä tarkempaa vertailua hakijoiden koulutustaustan osalta.

Aikaisempi työkokemus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut musiikinopettajana Espoon Kaupungilla ajalta 08/2024–07/2025 luokille 1–6. Oikaisuvaatimuksen tekijän työtehtäviin kuului myös äidinkielen (suomi) opettaminen 5. luokalle. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on 08/2021 alkaen toiminut musiikin hahmotusaineiden opettajana Vantaan musiikkiopistolla. Kyseiseen tehtävään kuuluu musiikin hahmotus aineiden opettaminen, konserttien järjestäminen, toimia kollegion puheenjohtajana sekä opettajana yhdistyksen hallituksen jäsenenä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on myös toiminut Riihimäen musiikkiopiston kitaransoiton opettajana ajalta 08/2020–05/2021 sekä tehnyt sijaisuuksia Tampereen konservatoriossa ajalta 09/2018–05/2019 muusiikin hahmotus opettajana. Tämän lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut musiikinopettajana ajalta 08/2014–05/2015 Haaparannan kaupungissa ja vastannut luokkien 1–6 luokkien musiikin opetuksesta.

Virkaan valittu tuo hakemuksessaan esille toimineensa musiikinopettajan viransijaisena useammassa peruskouluissa sekä lukiossa ajalta 01/2025–05/2025, 01–06/2024, 09/2015–10/2017 sekä musiikin sivutoiminen opettajana ajalta 01/2023–10/2023. Toimiessaan musiikinopettajan sijaisena virkaan valittu on hakemuksessaan tuonut esille käyttäneensä usein myös englantia opetuskielenä. Opetuksen lisäksi virkaan valitun tehtäviin on myös kuulunut juhlien järjestäminen, alakoulun kuoron johtaminen sekä ollut vastuussa oppilaiden musiikkiesitysten suunnittelusta ja ohjauksesta. Virkaan valittu on lisäksi toiminut soitonopettajana oman yrityksen kautta ajalta 01/2019–06/2021. Muuna työkokemuksena virkaan valittu on maininnut monia luokanopettajan sijaisuuksia eri kouluilla vuodesta 2008–2021 asti sekä toiminut pianonsoitonopettajana Ghanassa englannin kielellä ajalta 08/2012–06/2013.

Kummallakin on riittävä kokemus opetuksen työskentelystä, eikä opetustyön kokemuksen kokonaismäärässä ole katsottava olevan ratkaisevaa tai muutoinkaan merkittävä eroa. Kuitenkin voidaan katsoa, että virkaan valitulla on enemmän kokemusta eri kouluympäristöistä kuin mitä oikaisuvaatimuksen tekijällä on.-

Oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun vertailu haastattelun perusteella

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille, että haastattelu on ainoastaan ollut kestoltaan noin 15 minuuttia eikä siinä käyty läpi kattavasti hänen osaamistaan tai soveltuvuuttaan tehtävään. Haastattelussa oli oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan myös kerrottu, että tarkoitus olisi



palkata kaksi musiikinopettajaa, koska oppilasmäärä on suuri. Tämä on luonut kuvan oikaisuvaatimuksen tekijälle, että hänellä olisi aito mahdollisuus kyseiseen tehtävään.

Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä kutsuttiin haastatteluun hakemustensa perusteella. Haastatteluun oli varattu noin 20 minuuttia per hakija ja haastattelun rakenne oli sama molemmille hakijoille. Haastattelussa mainittiin, että koulussa on yksi opettaja virassa ja haetaan toista opettajaa tehtävään. Virassa ollut opettaja on ollut vuoden vapaalla ja palasi tehtävään 1.8.2025. Virkaan valittu sijaisti keväällä vapaalla ollutta opettajaa. Kyseiseen tehtävään haettiin ainoastaan yksi määräaikainen päätoiminen musiikin tuntiopettajaa.

Haastattelussa keskityttiin tehtävän kannalta keskeisiin osa-alueisiin, jotka ovat: hakijan esittely ja koulutus, miksi Vantaan kansainvälinen koulu ja miksi hakija on halunnut opiskella musiikinopettajaksi, opetussuunnitelman tuntemus, turvallinen ja motivoiva oppimisympäristö, oppilaiden motivointi, kysymys arviointimenetelmistä sekä kollegiaalisuudesta.

Miksi Vantaan kansainvälinen koulu ja miksi hakija on halunnut opiskella musiikinopettajaksi?

Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo haastattelussa halusta tavoittaa nuoria laadukkaalla opetuksella. Virkaan valittu on haastattelussa tuonut esille, että musiikki on ollut osaa hänen elämänsä lapsesta asti ja opettaminen on hänelle kutsumus.

Virkaan valittu on haastattelussa tuonut esille henkilökohtaisen motivaation kyseiseen tehtävään ja pitkäaikaisen sitoutumisen musiikkiin monipuolisemmin kuin oikaisuvaatimuksen tekijä.

Kysymys opetussuunnitelman tuntemuksesta

Oikaisuvaatimuksen tekijä on haastattelun vastauksessaan korostanut yhteisen tekemisen ja ryhmäytymisen merkitys. Virkaan valittu mainitsee vastauksessaan oppimaan oppimisen taidot, kulttuurisen sensitiivisyyden ja vuorovaikutuksen merkitys opetuksessa.

Virkaan valittu on vastauksessaan osoittanut syvempää ymmärrystä laaja-alaisesta osaamisesta ja oppimisen tavoitteista.

Turvallinen ja motivoiva oppimisympäristö

Kysyttäessä mikä luo turvallinen ja motivoiva oppimisympäristön oikaisuvaatimuksen tekijä on vastannut positiivisuus, tasa-arvo ja musiikin kautta loistaminen. Virkaan valittu on osaltaan vastannut ryhmätyö, kuuntelu, kunnioitus, nolla toleranssi rasismia vastaan, selkeät rajat ja keskustelu luo turvallisen ja motivoivan oppimisympäristön.

Virkaan valitun vastaus on ollut oikaisuvaatimuksen tekijän vastausta konkreettisempaa ja osittanut selkeää pedagogista otetta.

Oppilaiden motivointi

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole vastannut suoraan millä tavalla motivoi oppilaita opetuksessa. Virkaan valittu on sen sijaan vastauksessaan maininnut oppilaiden motivoinnin lisääminen oppilaiden rohkaisemisella, palautteen antamisella, käyttäen yksinkertaisia keinoja sekä olla läsnä.

Virkaan valitun vastaus on osoittanut selkeämpää ja käytännönläheisempää lähestymistapaa oppilaiden motivoimiseen.

Arviointimenetelmät



Haastattelussa kysyttiin hakijoiden käyttämistä arviointimenetelmistä opetuksessaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä mainitsi arvosanojen kirjaaminen Wilmaan, arviointi esitelmien kautta sekä musiikin tekeminen. Virkaan valittu on vastauksessaan maininnut bänditestien hyödyntäminen, arviointi projektien kautta, ohjelmien käyttö sekä kirjallisten kokeiden hyödyntäminen.

Virkaan valitulla on vastauksessaan tuonut esille monipuolisemmin eri arviointimenetelmiä, myös digitaalisia.

Kollegiaalisuus

Kysyttäessä kollegiaalisuudesta oikaisuvaatimuksen tekijä on maininnut yhteistyön tärkeyden sekä roolin ottamisesta. Virkaan valittu kertoo olevansa joustava, sosiaalinen, tekee projekteja ja tuovansa musiikkia ulos luokasta.

Haastattelussa esiin tulleiden seikkojen ja henkilöiden esiin tuomien vahvuuksien perusteella työnantaja on katsonut virkaan valitun soveltuvan paremmin kyseiseen tehtävään. Myös virkaan valitun vastaukset ovat haastattelussa olleet johdonmukaisempia, konkreettisempia ja osoittaneet laajempaa pedagogista osaamista sekä kykyä kehittää koulun musiikkikulttuuria. Virkaan valittu myös onnistui paremmin kuin oikaisuvaatimuksen tekijää vastaamaan kysymyksiin kattavasti.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Määräaikaisen viran täyttömenettelyssä hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut ansiot ja ominaisuudet on arvioitu asianmukaisesti. Virkavalinta on perustunut hakijoiden vertailuun, jossa on otettu koulutuksen ja kokemuksen lisäksi haastatteluissa esiin tulleet seikat sekä hakijoiden osoittamat henkilökohtaiset ominaisuudet.

Hakemusten, työkokemuksen, koulutuksen, haastattelujen ja suositusten muodostaman kokonaisarvioinnin perusteella virkaa hakeneista virkaan valittu henkilö täytti parhaiten ne pätevyudet ja ominaisuudet, joita määräaikaisen viran menestyksellinen hoitaminen edellyttää. Valinta on perustunut kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista taitoa, kykyä ja koeteltua kansalaiskuntoa arvioiden on katsottu olevan parhaat edellytykset määräaikaisen viran menestykselliseen hoitamiseen. Koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi kokonaisharkinnassa on painotettu henkilökohtaisia ominaisuuksia, koska myös niiden merkitys on kysymyksessä olevan viranhoidon kannalta tärkeä. Työnantajalla on oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita ja soveltuvuutta, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijän ansioita ja henkilökohtaisia ominaisuuksia eli esimerkiksi sopivuutta ja soveltuvuutta kokonaisuutena arvioitaessa, oikaisuvaatimuksen tekijää ei voida pitää virkaan valittua soveltuvampana tai sopivampana, kuten edellä on ilmennyt. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole tuonut oikaisuvaatimuksessaan esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella hänen voitaisiin katsoa olleen kokonaisarvion perusteella soveltuvampi hakija kyseiseen virkaan kuin siihen valittu.

Haastattelijoiden näkemyksen mukaan valitulla on oikaisuvaatimuksen tekijää enemmän sellaisia henkilökohtaisia ominaisuuksia, soveltuvuutta ja sopivuutta, joten hänellä on parhaat edellytykset hoitaa menestyksellisesti määräaikaista virkaa. Määräaikaiseen virkaan valittu on osoittanut haastattelutilanteessa täyttävänsä henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan oikaisuvaatimuksen tekijää paremmin hakuilmoituksessa mainitut edellytykset ja hyväksi luettavat seikat.



Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, että oikaisuvaatimuksen tekijää voitaisiin kokonaisarvioinnin perusteella pitää virkaan valittua ansioituneempana. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole kohdeltu epäasiallisesti eikä häntä ole asetettu epäedullisempaan asemaan muihin hakijoihin nähden.

Kokonaisarvion perusteella virkaan valittu on ansioitunein kelpoisuusvaatimukset täyttävä, soveltuvin ja sopivin Vantaan kansainvälisen koulun päätoimisen tuntiopettajan, musiikki, määräaikaiseen virkaan.

Kasvatuksen ja oppimisen lautakunta 16.9.2025 § 16

Perusopetuksen johtajan esitys:

Päätetään hylätä 17.6.2025 Vantaan kaupungin kirjaamoon saapunut oikaisuvaatimus koskien päätöstä 6.6.2025 6/2025 Vantaan kansainvälinen koulu / päätoimisen tuntiopettajan, musiikin, määräaikaisen viran täyttäminen ajalle 1.8.2025-31.7.2026, ID 17097 edellä mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Oikaisuvaatimus viranhaltijanpäätökseen 17.06.2025 6 / 2025 Vantaan kansainvälinen koulu / päätoimisen tuntiopettajan, musiikki, määräaikaisen viran täyttäminen ajalle 1.8.2025-31,7.2026, ID 17097, sisältää henkilötietoja
- Viranhaltijapäätös 6.6.2025 6 / 2025 Vantaan kansainvälinen koulu / päätoimisen tuntiopettajan, musiikki, määräaikaisen viran täyttäminen ajalle 1.8.2025-31,7.2026, ID 17097, sisältää henkilötietoja
- Hakuilmoitus
- Ansiovertailu (salassa pidettävä, Julkl 24 §:n 1 mom. 29 kohta)
- Virkaan valitun hakemus, sisältää henkilötietoja
- Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemus, sisältää henkilötietoja
- Oikaisuvaatimuksen liite 1: Oikaisuvaatimuksen tekijän sähköposti rehtorille
- Oikaisuvaatimuksen liite 2: Rehtorin vastaus

Täytäntöönpano: Perusopetuksen palvelualue

Muutoksenhakuohje: Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Ilkka Kalo, puh. +358 40 707 1115, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)