



**Kasvatuksen ja oppimisen lautakunta 15.9.2025 / Päättös oikaisuvaatimukseen /
Oikaisuvaatimus viranhaltijan 10.6.2025 15/2025 päätöksestä, päätoimisen
tuntiopettajan, espanjan, määräaikaisen viran täyttämisestä koskeva asia**

VD/4411/01.01.01.01/2025

IK/FM

AS on tehnyt oikaisuvaatimuksen 11.6.2025 Aurinkokiven koulun rehtorin päätöksestä 10.6.2025 15/2025, jolla päätöksen tehnyt rehtori päätti määräaikaisen espanjan päätoimisen tuntiopettajan virkaan ottamisesta ajalle 1.8.2025-31.7.2026.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiantoon asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta.

Oikaisuvaatimus on tehty perustuen asianosaisuuteen ja se on saapunut 11.6.2025 Vantaan kaupungin kirjaamoon. Päättös on annettu tiedoksi sähköisesti 10.6.2025. Oikaisuvaatimus on osoitettu oikealle viranomaiselle ja se on saapunut säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että rehtorin tekemä päätös 10.6.2025 15/2025 kumotaan koska päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. Oikaisuvaatimuksessaan oikaisuvaatimuksen tekijä myös toteaa, että hän on selvästi perustuslain yleisillä nimitysperusteilla vertailtaessa selkeästi pätevämpi kuin tehtävään valittu henkilö, jonka työkokemus opetusalan tehtävissä on lyhyempi kuin hänen oman saamansa ansiovertailun perusteella. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että hänet valitaan ansioituneempuna hakijana kyseiseen virkaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä nostaa esille, että hänellä on ansiovertailun mukaan kaksi vuotta pidempi kokemus perusopetuksessa työskentelemisestä ja kuusi vuotta pidempi espanjan kielen opetuskokemus kuin virkaan valitulla. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että hänen valintansa määräaikaiseen espanjan opettajan virkaan on tarkoituksenmukaisempi koska hänen arviointitaitonsa ja kyky antaa tukea oppilaille on parempi kuin virkaan valitulla sekä hänen työhistoriansa ja lisäkoulutuksensa takia.

Valintamenettely

Määräaikaiseksi voimassa oleva espanjan päätoimisen tuntiopettajan virka on ollut haettavana 20.5.-3.6.2025 (www.vantaarekry.fi, tyomarkkinatori.fi, ja kuntarekry.fi) määräaikaisena täytettäväksi ajalle 1.8.2025-31.7.2025. Määräaikaan mennessä virkaa haki yhteensä 21 hakijaa, joista 8 täytti kelpoisuusvaatimukset. Haastatteluun kutsuttiin kahdeksan kelpoisuusvaatimukset täyttäneitä hakijaa. Haastattelijoina toimivat rehtori Sari Silander ja virka-apulaisrehtori vs Tiia Karpin.

Viran nimitysperusteet ja kelpoisuusvaatimukset



Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentissa todetaan, että virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Viran hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimuksena todettiin olevan opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 mukainen kelpoisuus. Hakuilmoituksessa toivottiin valitulta kykyä huomioida erilaiset oppijat ja oppimisympäristöt omassa opetustyössä sekä kiinnostusta kohdata nuori myös opetustilanteen ulkopuolella. Lisäksi hakuilmoituksessa arvostettiin halua edistää yhteisöllisyyttä ja osallisuutta lasten ja talon eri toimijoiden kesken.

Päätöksen perusteleminen ja virkaan valinnalle asetettujen edellytysten täyttyminen

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lain esitöiden yksityiskohtaisten perustelujen (HE 1/1998 vp, s. 180) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Hakijoita perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella vertailtaessa on nimitysperusteita oikeuskäytännön mukaan arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet (KHO 2005:44).

Ylimpien laillisuusvalvojen ratkaisukäytännön perusteella virkaan nimittävällä on harkintavaltaa muun ohella sen suhteen, miten virkaan kuuluvien tehtävien asettamia vaatimuksia ja hakijoiden ansioita painotetaan. Tämä koskee myös esimerkiksi hakijoiden koulutuksen, työkokemuksen sekä viran tehtäviin perehtyneisyyden keskinäistä painotusta hakijoita vertailtaessa. (AOA sij. 5.10.2017, dnro EOAK/3992/2017). Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta ylimpien laillisuusvalvojen kannanottojen perusteella rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina (EOA 22.6.2006, dnro 13/4/05). Viranhakumenettelyn luonteeseen kuuluu lisäksi se, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun.

Ansiovertailu ja soveltuvuus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan katsonut, että valintapäätös on perustuslain 125 § vastainen ja että hän on perustuslain yleisillä nimitysperusteilla vertailtaessa selkeästi pätevämpi kuin virkaan valittu. Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan viitannut useampiin päätöksiin perustelujensa tueksi:

Viittaus Kuopion hallinto-oikeuden päätökseen 14.02.2006 06/0094/3

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan viitannut Kuopion hallinto-oikeuden päätökseen 06/0094/3, joka on annettu 14.02.2006. Oikaisuvaatimuksen tekijä on todennut



oikaisuvaatimuksessaan, että jos päätös ei perustu yleisiin nimitysperusteisiin, päätös on lainvastainen ja samalla viitannut mainittuun hallinto-oikeuden päätökseen. Kyseisessä tapauksessa kaupunginhallitus on lausunnoissaan kertonut, että hakijoiden ansiovertailua ei varsinaisesti olla tehty ja on tehnyt päätöksensä kelpoisuusvaatimukset täyttäneiden hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien perusteella vapaasti käyttäen tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Hallinto-oikeus on katsonut, että kyseisen kunnan kaupunginhallitus ei ole perustanut päätöstään haettavana olleen viran tehtävälleen ja perustuslaissa säädettyihin yleisiin nimitysperusteisiin, minkä takia kaupunginhallituksen päätös on todettu lainvastaisena.

Kyseinen päätös ei ole relevanttia, koska kyseisessä virkavalinnassa valinta on perustunut yleisiin nimitysperusteisiin, niin kuin myöhemmin esityksessä käy ilmi.

Viittaus Turun hallinto-oikeuden päätökseen 14.4.2008 08/0113/1

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan viitannut Turun hallinto-oikeuden päätökseen 08/0113/1, joka on annettu 14.4.2008. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo hallinto-oikeuden tuovan esille, että sekä A ja B täyttivät kelpoisuusehdot ja molemmilla oli samantasoiset yliopisto-opinnot, huomioitavaa oli kokemusta opetustyöstä. Työkokemuksen perusteella B katsottiin olevan A:ta ansioituneempi. Kyseisessä tapauksessa on katsottu, että luokanopettajan virkaan valitulla ja valittajalla on samantasoiset ja saman laajuiset yliopisto-opinnot. Arvioitaessa heidän ansioitaan kokonaisuutena on opettajan työstä saatu työkokemus ollut erityisen merkityksellinen. Virkaan valitulla on ollut kokemusta opettajan työstä noin kuukausi ja valittajalla kokemusta noin kolmen lukuvuoden edestä. Päätöksessään on katsottu valittajan olleen ansioituneempi tässä mielessä. Kokonaisarviossa on kuitenkin otettava huomioon myös hakijoiden henkilökohtaiset ominaisuudet, tarkoittaen heidän sopivuutensa kyseiseen työhön. Kyseisessä päätöksessä virkavalinta on ilmoitettu perustuvan haastatteluihin perustelematta mitä sellaisia viranhoidon kannalta merkityksellisiä seikkoja hakijoista on tullut haastattelussa esiin, joiden perusteella virkaan valittu on voitu katsoa kokonaisarviossa valittajaa ansioituneemmaksi. Näin ollen kunta ei ole osoittanut, että viranhaltijaa valittaessa olisi otettu huomioon perustuslaissa säädettyt yleiset nimitysperusteet.

Päätös ei ole kyseisen asian kannalta relevanttia, koska tällaiset asiat ilmaistaan esityksessä myöhemmin.

Viittaus Turun hallinto-oikeuden päätökseen 27.5.2015 15/0133/1

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan viitannut Turun hallinto-oikeuden päätökseen 15/0133/1, joka on annettu 27.5.2015. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että mainitussa päätöksessä on todettu, etteivät perustelut virkasuhteeseen otettavan kelpoisuudesta ja ansioista riitä. Perusteluissa on ilmentävä kelpoisuusvaatimuksiin, yleisiin nimitysperusteisiin ja hakuilmoituksessa etukäteen asetettuihin valintaperusteisiin liittyvät perusteet, joilla virkasuhteeseen on valittu. Kyseisessä tapauksessa hallinto-oikeus on kumonnut kunnan rehtorin ja sivistyslautakunnan päätösten puutteelliseksi jääneiden perustelujen vuoksi, eikä asiassa ole voinut arvioida, onko virkaan valitun valinta perustunut asianmukaiseen ansiovertailuun. Nimityspäätöksessä ei ole esitetty hakijoiden ansiovertailuun perustuvia syitä virkaan valitun valinnalle. Kyseinen päätös on ainoastaan perusteltu valitun työkokemuksella ja filosofian ja psykologian jatko-opinnoilla. Myöskään sivistyslautakunnan päätösesityksessä ei ole esitetty ansiovertailuun perustuvia syitä valinnalle.

Päätös ei ole kyseisen asian kannalta relevanttia, koska kyseisessä virkahaussa on tehty asianmukainen ansiovertailu ja virkavalinta on perustunut yleisiin nimitysperusteisiin, niin kuin esityksessä myöhemmin todetaan.



Viittaus KHO 2017:1457 päätökseen

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan viitannut Korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen 2017:1457. Oikaisuvaatimuksen tekijä on tuonut esille, ettei päätöksessä A:ta ja mainittuja hakijoita ole vertailtu viranhaltijalain, tasa-arvolain ja yleisten nimitysperusteiden mukaan ja KHO on kumonnut virkavalintapäätökset lainvastaisina. Kyseisessä tapauksessa on ollut kysymys siitä, ovatko kaupungin tekemät rekryointipäätökset olleet lainmukaisia ja ovatko päätökset riittävästi perusteltu. Kaupungin valituksenalaisesta päätöksestä ja käytettävissä olleista asiakirjoista ei ole ilmennyt, mitkä ovat ne henkilökohtaiset ominaisuudet, joiden perusteella virkaan valitut henkilöt on mahdollisesti katsottu A:ta sopivimmiksi kyseisiin luokanopettajan virkoihin. KHO on hylännyt valituksen ja todennut, ettei hallinto-oikeuden päätöstä muuteta. Päätöksessä on todettu, ettei kaupunki ole arvioinut tai vertailtu valittajan tasa-arvolain mukaisessa ansiovertailussa huomioon otettavia ansioita suhteessa virkoihin valittuihin vastakkaista sukupuolta oleviin hakijoin. Yhteenvedosta ei myöskään ole ilmennyt miten A:n ansiot on arvioitu suhteessa samaa sukupuolta olleisiin virkoihin valituksi tullessiin hakijoihin. Tapauksessa ei olla arvioitu, onko luokanopettajan olevia virkoja täytettäessä noudatettu yleisiä ja tasa-arvolain mukaisessa ansiovertailussa edellytetyjä nimitysperusteita vaan perusopetuksen aluejohtajien ja johtokunnan päätökset on päätetty kumottavaksi virheellisessä järjestyksessä syntyneenä.

Kyseinen päätös ei ole kyseisen asian kannalta relevanttia, koska kyseisessä virkavalinnassa on tehty asianmukainen ansiovertailu oikaisuvaatimuksen tekijän ja valitun kesken.

Kyseisessä määräaikaisessa espanjan päätoimisen tuntiopettajan virkavalinnassa ansiovertailu on tehty hakuilmoituksessa olevien kelpoisuuksien, edellytysten kohdalla oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun välillä. Valinta on perustunut kokonaisharkintaan. Myös viranhaltijapäätöksessä 10.6.2025 15/2025, todetaan, että hakemusten, työkokemuksen, koulutuksen ja haastattelujen muodostaman hakijoiden ansioiden kokonaisarvioinnin perusteella virkaa hakeneista virkaan valittu täyttää parhaiten ne edellytykset, joita kyseisen tehtävän menestyksellinen hoitaminen edellyttää.

Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina. Ennen valintapäätöstä on suoritettu ansiovertailu ja ansiovertailussa on otettu huomioon virkaan valitun, muiden haastatteluissa olleiden hakijoiden ja oikaisuvaatimuksen tekijän koulutus, aikaisempi työkokemus ja heidän sellaiset ominaisuudet, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijoiden viran hoitamisen kannalta merkitykselliset ominaisuudet. Ansioita arvioitaessa on otettu huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Työnantajalla on oikeus syylistymättä syrjintään, arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, jonka työnantaja katsoo parhaiten edistävän tehtävän menestyksellistä hoitamista (Helsingin hovioikeus S 17/1903 tuomio nro 1149, KKO 2005:24, KKO 1996:141). Henkilöiden ansioituneisuutta tulee siten tarkastella erityisesti suhteessa työnantajan ilmoittamiin painotuksiin. Työnantajan valitseman painotuksen tulee kuitenkin olla myös objektiivisesti arvioiden perusteltavissa tehtävän hoidon kannalta.

Virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät määrittelevät lähtökohtaisesti sen, minkälaisia taitoja ja ominaisuuksia virkaan valittavalta edellytetään. Kun hakijoita vertaillaan Suomen perustuslain (731/1999) 125 §:n 2 momentin perusteella, on nimitysperusteita arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet.



Virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa. Nimitysperusteiden soveltamisen yhteydessä harkintavalta ilmenee mm. viranomaisen oikeutena määritellä viran työtehtävät, painottaa nimitysperusteita tehtävien mukaisesti sekä päättää siitä, mikä merkitys viranhaltijoiden erilaisille ansioille on annettava.

Koulutus

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että hänellä on monipuolisempi koulutus ja hänen kykynsä antaa tukea oppilaille on parempi hänen lisäkoulutuksensa takia.

Virkaan valittu on valmistunut vuonna 2024 filosofian maisteriksi aineena espanjalainen filologia ja opettajan pedagogiset opinnot. Hakemuksessaan virkaan valittu on lisäksi tuonut esille, että hänellä on humanististen tieteiden kandidaatti tutkinto pääaineena espanja, perus- ja aineopinnot sekä sivuaineena latinalaisen Amerikan tutkimus, Saamen kieli ja kulttuuri.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on valmistunut vuonna 2020 filosofian maisteriksi, pääaineena venäjän kieli ja sivuaineena espanja 141 op ja englantia 60 op. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on myös humanististen tieteiden kandidaatti tutkinto vuodesta 2009. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on hakemuksessaan tuonut esille opiskelevansa tällä hetkellä Helsingin yliopistolla filosofian maisteriksi aineena yleinen kirjallisuustiede ja suomen kieltä.

Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä molemmat täyttävät viran kelpoisuusvaatimukset. Oikeuskäytännössä on katsottu, että työnhakijan korkeampaa koulutusta ei välttämättä pidetä ansiovertailussa lisäansiona, vaan merkitystä on annettu enemmänkin koulutuksen sisällölle suhteessa avoinna olevaan tehtävään. Kelpoisuusvaatimusten osalta ei siten ole tarpeen tehdä tarkempaa vertailua hakijoiden koulutustaustan osalta.

Aikaisempi työkokemus

Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo oikaisuvaatimuksessaan esille, että hänellä on kaksi vuotta pidempi työkokemus perusopetuksen työskentelystä sekä kuusi vuotta pidempi opetuskokemus espanjan kielessä kuin virkaan valitulla. Oikaisuvaatimuksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä on opettanut A2-espanjaa perusasteella 2 vuotta ja 8 kk, 7 kk kieliä lukiossa ja valmistavaa luokkaa 3 kk. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esille opettaneensa espanjaa 5 vuotta työväenopistossa, englantia Espanjassa 8 kk ja venäjää aikuisille 7 kk kansalaisopistossa ja 40 tuntia Rajavartiokoulussa.

Virkaan valittu on hakemuksessaan tuonut esille omaa kokemusta espanjan kielen opettamisesta. Virkaan valittu on toiminut päätoimisena tuntiopettajana espanjan, englannin ja saksan opetuksessa ajalta 09/2024–04/2025 luokka-asteille 4-9 ja lisäksi tuonut esille työskennelleensä tiivistä muun henkilökunnan kanssa koulun aine- ja vuosiluokka ryhmissä. Kieltenopetuksen ohella virkaan valittu myös tuonut esille järjestäneensä lautapeliaiheisen valinnaiskurssin. Virkaan valittu on ajalta 05/2023 toiminut sijaisena Helsingin kaupungilla, missä on suorittanut pedagogisiin opintoihin kuuluvan perusharjoittelun, jonka yhteydessä pääsi opettamaan niin pitkän kuin lyhyen oppimäärän espanjaa. Virkaan valittu kertoo hakemuksessaan oppineensa järjestämään opetusta myös hybridimuodossa, jossa osa oppilaista seurasi opetusta etänä. Kyseisen harjoittelun jälkeen virkaan valittu on toiminut kyseisessä koulussa sijaisopettajana. Lisäksi virkaan valittu tuo hakemuksessaan esille, että hänen espanjan kielen taitonsa mahdollisti 11/2019 Vaskivuoren lukiossa opiskellessaan erilaisissa vastuutehtävissä toimimista mm. virkaan valittu opasti Espanjasta ja Kolumbiasta saapuneita vieraita, jotka tutustuivat Suomen koulutusjärjestelmään. Virkaan valittu tuo myös esille palanneensa Vaskivuoren lukioon useamman kerran sijaisopettajan roolissa.



Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakemuksensa perusteella toiminut ajalta 08/2024–07/2025 A1-englannin ja A2- ja B2-espanjan kielen opettajana kunnallisessa koulussa. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut ajalta 10/2023–7/2024 espanjan opettajana toisessa kunnallisessa koulussa, missä on antanut A2-espanjan opetusta 5–9 vlk, sekä antanut resurssiopetusta ruotsissa, englannissa ja historiassa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on lisäksi antanut ajalta 08/2021–07/2022 A2-espanjan opetusta 3.–6. vlk ja A1-englannin opetusta 1–2. vlk.

Kummallakin on riittävä kokemus espanjan kielen opetuksen työskentelystä. Virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän opetustyön kokemuksen kokonaismäärässä ei ole katsottava olevan ratkaisevaa tai muutoinkaan merkittävää eroa. Todettakoon myös, että työkokemuksen pituudelle ei yleensä ole oikeuskäytännössä annettu ratkaisevaa merkitystä ansioituneisuutta vertailtaessa (KHO 2005:44).

Haastattelu

Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä kutsuttiin haastatteluun hakemustensa perusteella. Haastattelun perusteella hakijoiden välillä on tehty alla oleva vertailu hakuilmoituksessa mainittujen kelpoisuusvaatimusten ja toiveiden perusteella.

Pedagoginenosaaminen

Oikaisuvaatimuksen tekijä puhuu vahvuuksista espanjan opettajana kysyttäessä yleisellä tasolla opetussuunnitelman sisällöistä, ei kuvaile kuitenkaan tarkemmin pedagogista osaamistaan tai toimintatapoja opettajana. Hän kertoo tekevänsä tuntuun suunnitelman ja struktuurin työpäivään ja tunteihin. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo myös järjestelyiden eroavan alakoululaisten ja yläkoululaisten välillä. Lisäksi hän mainitsee opetusjärjestelyihin liittyvistä haasteista nykyisessä työtehtävässä.

Virkaan valittu osaa kuvata laajasti pedagogiikkaansa ja korostaa pelillisyyden ja leikillisyyden merkitystä kielen opetuksessa. Virkaan valittu kuvailee myös laajasti tapoja, joilla oppilas tulee tunnilla käyttäneeksi kieltä erilaisiin tilanteisiin ja tarpeisiin. Tämän lisäksi virkaan valittu kertoo useita erilaisia tilanteita ja tapoja, joilla tunneilla harjoitellaan autenttisia kielenkäyttötilanteita.

Yhteisopettajuus

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei tuo haastattelussa esille kokemusta yhteisopettajuudesta. Oikaisuvaatimuksen tekijä puhuu yleisellä tasolla yhteistyöstä erityisopettajan kanssa sekä joustavan opetuksen luokanopettajan kanssa.

Virkaan valittu kertoo monipuolisesti yhteisopettajuudesta opetuksen suunnittelun ja arvioinnin näkökulmasta. Hänellä on myös kokemusta työskennelleensä yhteisopettajana toisen kielenopettajan kanssa edellisenä lukuvuonna A2-kielen tunneilla.

Oppilaankohtaaminen

Oikaisuvaatimuksen tekijä tuo kysyttäessä esille muutamia esimerkkejä puuttua levottomuuteen tunneilla, mm. istumajärjestyksen ja oppilaantuntemuksen kautta.

Virkaan valittu kertoo aiemmista kokemuksistaan kohtaamisten äärellä oppitunneilla motivoinnin ja oppilaantuntemuksen kautta. Lisäksi virkaan valittu kertoo myös oppituntien ulkopuolisen kohtaamisen ja oppilaiden kiinnostuksen kohteiden löytämisen hyödyistä itse opetukseen ja tunneille.



Oppilaantukeminen

Oppilaan tukemisesta oikaisuvaatimuksen tekijä mainitsee, ettei A2-espanjan lukija tarvitse juurikaan tukea. Ja jos haasteita opinnoissa tulee, keskeyttävät oppilaat A2-kielen opinnot.

Virkaan valittu mainitsee oppilaan tuen järjestelyissä tärkeänä osana oppilaantuntemuksen. Lisäksi virkaan valittu osaa kuvata tukiopetuksen aikaisuuden ja yhteydenpidon myös huoltajiin osana oppilaan tukea. Yhteisopettajuus ja tiivis yhteistyö luokanopettajan tai -valvojan kanssa auttaa tukemiseen liittyvissä tilanteissa.

Halu edistää yhteisöllisyyttä ja osallisuutta lasten ja talon eri toimijoiden kesken

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei vastaa kysymykseen suoraan mutta mainitsee tehneensä aiemmin yhteistyötä varhennetun kielenopetuksen parissa 1.–2.luokkien opettajien kanssa.

Virkaan valittu mainitsee myös vahvasti haastattelussa kiinnostuksensa oppituntien ulkopuoliseen toimintaan ja yhteisölliseen työhön kertomalla halukkuudestaan pitää välituntikerhoja yläkouluikäisille oppilaille.

Luokanvalvojantehtävä

Hakuilmoituksen julkaisun jälkeen ilmeni tarve mahdollisesti lisätä kyseessä olevaan tehtävään myös luokanvalvojan tehtävää, kysyttäessä asiasta oikaisuvaatimuksen tekijä suhtautui luokanvalvojan tehtävään optimistisesti ja sanoi olevansa valmis ottamaan haasteen vastaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä on myös aikaisemmin ollut valmistavan luokan opettajan tehtävässä.

Myös virkaan valittu sanoi olevansa valmis ottamaan haasteen vastaan. Virkaan valittu on tutustunut jo aiemmin luokanvalvojan tehtävään ja toiminut luokanvalvojan lisäapuna, muttei ole vielä luokanvalvojan roolissa ohjannut omaa ryhmää.

Haastattelussa esiin tulleiden seikkojen ja henkilöiden esiin tuomien vahvuuksien perusteella työnantaja on katsonut virkaan valitun soveltuvan paremmin kyseiseen tehtävään henkilökohtaisten ominaisuuksiensa perusteella.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Määräaikaisen viran täyttömenettelyssä hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut ansiot ja ominaisuudet on arvioitu asianmukaisesti. Virkavalinta on perustunut hakijoiden vertailuun, jossa on otettu koulutuksen ja kokemuksen lisäksi haastatteluissa esiin tulleet seikat sekä hakijoiden osoittamat henkilökohtaiset ominaisuudet.

Hakemusten, työkokemuksen, koulutuksen, haastattelujen ja suositusten muodostaman kokonaisarvioinnin perusteella virkaa hakeneista virkaan valittu henkilö täytti parhaiten ne pätevyudet ja ominaisuudet, joita määräaikaisen viran menestyksellinen hoitaminen edellyttää. Valinta on perustunut kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista taitoa, kykyä ja koeteltua kansalaiskuntaa arvioiden on katsottu olevan parhaat edellytykset määräaikaisen viran menestykselliseen hoitamiseen. Koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi kokonaisharkinnassa on painotettu henkilökohtaisia ominaisuuksia, koska myös niiden merkitys on kysymyksessä olevan viranhoidon kannalta tärkeä. Työnantajalla on oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita ja soveltuvuutta, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijän ansioita ja henkilökohtaisia ominaisuuksia eli esimerkiksi sopivuutta ja soveltuvuutta kokonaisuutena arvioitaessa, oikaisuvaatimuksen tekijää ei voida pitää virkaan valittua



soveltuvampana tai sopivampana, kuten edellä on ilmennyt. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole tuonut oikaisuvaatimuksessaan esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella hänen voitaisiin katsoa olleen kokonaisarvion perusteella soveltuvampi hakija kyseiseen virkaan kuin siihen valittu.

Haastattelijoiden näkemyksen mukaan valitulla on oikaisuvaatimuksen tekijää enemmän sellaisia henkilökohtaisia ominaisuuksia, soveltuvuutta ja sopivuutta, joten hänellä on parhaat edellytykset hoitaa menestyksellisesti vakinaista virkaa. Määräaikaiseen virkaan valittu on osoittanut haastattelutilanteessa täyttävänsä henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan oikaisuvaatimuksen tekijää paremmin hakuilmoituksessa mainitut edellytykset ja hyväksi luettavat seikat.

Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, että oikaisuvaatimuksen tekijää voitaisiin kokonaisarviointin perusteella pitää virkaan valittua ansioituneempana. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole kohdeltu epäasiallisesti eikä häntä ole asetettu epäedullisempaan asemaan muihin hakijoihin nähden.

Kokonaisarvion perusteella virkaan valittu on ansioitunein kelpoisuusvaatimukset täyttävä, soveltuvin ja sopivin Aurinkokiven koulun päätoimisen tuntiopettajan, espanja, määräaikaiseen virkaan.

Kasvatuksen ja oppimisen lautakunta 16.9.2025 § 18

Perusopetuksen johtajan esitys:

Päätetään hylätä 11.6.2025 Vantaan kaupungin kirjaamoon saapunut oikaisuvaatimus koskien päätöstä 10.6.2025 15/2025 Aurinkokiven koulu / päätoimisen tuntiopettajan, espanjan, määräaikaisen viran täyttäminen ajalle 1.8.2025-31.7.2026, ID 17103 edellä mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen 10.06.2025 15 / 2025 Aurinkokiven koulu / päätoimisen tuntiopettajan, espanja, määräaikaisen viran täyttäminen ajalle 1.8.2025-31.7.2026, sisältää henkilötietoja
- Viranhaltijapäätös 10.6.2025 15 / 2025 Aurinkokiven koulu / päätoimisen tuntiopettajan, espanja, määräaikaisen viran täyttäminen ajalle 1.8.2025-31.7.2026, sisältää henkilötietoja
- Hakuilmoitus
- Ansiovertailu (salassa pidettävä, JulKL 24 §:n 1 mom. 32 kohta)
- Virkaan valitun hakemus, sisältää henkilötietoja
- Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemus, sisältää henkilötietoja
- Oikaisuvaatimuksen tekijän toimittama liite 1: Oikaisuvaatimuksen tekijän oikaisuvaatimus
- Oikaisuvaatimuksen tekijän toimittama liite 2: Tutkintotodistukset, sisältää henkilötietoja
- Oikaisuvaatimuksen tekijän toimittama liite 3: Työ ja osallistumistodistukset (salassa pidettävä, JulKL 24 §:n 1 mom. 32)
- Oikaisuvaatimuksen tekijän toimittama liite 4: Hakijayhteenveto, sisältää henkilötietoja

Täytäntöönpano: Perusopetus

- Ote asianosaiselle



Vantaa

Muutoksenhakuohje: Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot: Ilkka Kalo, puh. +358 40 707 1115, [etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)