

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto esityslista 04.11.2025

Esityslistan kansilehti	1
1 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	2
2 Pöytäkirjan tarkastajien valinta	3
3 Tiedoksi merkittävät asiat / Rakennusvalvonta	4
- Tilastot 1.1 - 30.9.2025	5
4 Tiedoksi merkittävät asiat / Ympäristökeskus	14
5 Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY / ympäristölupa ja aloituslupa / lasi- ja metallijätteiden vastaanotto ja välivarastointi (Seutulan hyötyjätekenttä), Kiila	15
- Sijaintikartta, Luja 4.11.2025	17
- Päätös ympäristölupa- ja aloituslupahakemuksesta, Helsingin seudun ympäristöpalvelut HSY, Luja 4.11.2025	18
6 Oikaisuvaatimus elintarvikelain 55 § mukaisen määräyksen antamisesta / Yalla Oy / Yalla Liesitori -myymälä, Liesitori 1, 01600 Vantaa	71
- Elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukainen määräys, Yalla Oy	77
7 Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle vesilain hakemuksesta/ Tien ja raitiotien rakentaminen Fazerilan pohjavesialueella	83
- VD/6475/11.01.02.01/2025	85
8 Rakentamislupahakemus: Vantaan kaupunki / VTK Kiinteistöt Oy, liikuntahallirakennuksen rakentaminen aloittamisoikeudella, Korpikontiontie 7, Metsola, LP-092-2025-02736	88
- LP-092-2025-02736 esittelyaineisto	95
9 Oikaisuvaatimus toimenpideluvasta 13.6.2025 § 475, LP-092-2024-03199	115
- LP-092-2024-03199 Paatos 13.06.2025 julkinen	119
- Oikaisuvaatimus LP-092-2024-03199 Kimalaisenranta 6 julkinen	126
- Liite 1	129
- Liite 2 julkinen	130
- Helsingin hallinto-oikeuden päätös 15.6.2023 julkinen	131
- Rakennuslupapäätös 27.11.2015 § 960 LP-092-2015-01443 julkinen	138
- Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 12.9.2023 (§ 97) julkinen	145
10 Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksestä 19.8.2025 § 82 tehdyistä valituksista /maisematyölupa Vantaanpuistontie 4	147
- Liite 1. Vantaanpuistontie 4	152
- Liite 2. Vantaanpuistontie 10	154
- Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 2.10.2025 julkinen	156
- Lisääaikapyyntö + asiakirjapyyntö 6047-60492025 T2 ELV julkinen	158
- Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle 18.9.2025 julkinen	159
- Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle Säästöreitti 18.9.2025 julkinen	172
- Valitus sähköpostilla 19.9.2025 - Valitus hallinto-oikeuteen julkinen	185
- Liite 1 Vaatimus yhteisestä käsittelystä julkinen	198
- Liite 2 Kaupunkiympäristölautakunnan ote pöytäkirjasta 19.8.2025	199
- Liite 3 Todistus päätöksen tiedoksisaannista julkinen	211
- Liite 4 liitekartta	212

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto esityslista 04.11.2025

- Liite 5 lupapäätös 15.5.2025 julkinen	213
- Liite 6 sähköposti Batrakova julkinen	219
- Liite 7 sähköposti Muukka julkinen	223
- Liite 8 metsäliikkeen kartoittajat	225



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston kokous

Aika 4.11.2025 klo. 17.00
Paikka Teams-kokous

Kutsutut

Jäsenet		Varajäsenet	
Lahti Timo, puheenjohtaja		Uskali Niina	
Kähärä Sirkka-Liisa, varapuheenjohtaja		Kotiranta Matti	
Hristov Johanna		Rahkala Ville	
Lundström Kenneth		Alanne Irina	
Hartikainen Janne		Linnansalmi Sari	
Tilli Sanna		Mutanen Tuomas	
Kaupunginhallituksen edustaja		Kaupunginhallituksen varaedustaja	
Valtanen Hanna		Tuomainen Anni Juulia	
Muut osallistujat			
Perttula Sampo, kaupunkisuunnittelujohtaja			
Viinanen Jari, ympäristöpalveluiden päälikkö			
Mikkola Risto, rakennusvalvontapäälikkö			
Kytösaho Ifa, johtava lupa-arkkitehti			
Rantataro Maarit, johtava ympäristötarkastaja			
Terho Juha, rakennuslakimies			
Saurén Hanni, palvelusihteeri, lupajaoston sihteeri			



1

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 4.11.2025

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 4.11.2025

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Pöytäkirjan tarkastusvuorossa ovat Janne Hartikainen (Kenneth Lundström) ja Sanna Tilli (Johanna Hristov). Pöytäkirja tarkastetaan 6.11.2025, klo 12.00 mennessä.



3

Tiedoksi merkittävät asiat / Rakennusvalvonta

1

Viranhaltijoiden tekemät lupapäätökset ovat nähtävissä Lupapisteen julkipano listalla osoitteessa <https://julkipano.lupapiste.fi/vantaa> sekä kuulutukset Vantaan kaupungin verkkosivuilla <https://www.vantaa.fi/fi/kaupunki-ja-paatoksenteko/kuulutukset> .

Lisätietoja antaa Hanni Saurén p. 040 725 4238.

2

Tilastot 1.1 – 30.9 vuosina 2016 - 2025 Myönnettyjen, aloitettujen ja valmistuneiden rakennusten ja rakennuslupien tilastot tammi - syyskuulta sekä havainnollistavia karttoja edellisistä. Liitteenä.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 4.11.2025

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Merkitään tiedoksi.

Aloitettut rakennukset 1.1. - 30.9. vuosina 2016 - 2025

	2025	10:n vuoden keski- arvo	2025 %:a keski- arvosta	V. 2025 ero prosentteina keskiarvoon	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Erilaisia hakemuksia	112	229	49	-51	354	326	277	253	259	184	224	183	121
Rakennuslupia	109	218	50	-50	301	300	266	253	254	182	222	175	118
Rakennusluvut + muutokset + pidennykset	109	226	48	-52	349	324	273	253	254	182	222	175	118
- rakennuslupajaosto	16	33	48	-52	44	50	52	30	44	46	25	15	10
- viranhaltijat	93	193	48	-52	305	274	221	223	210	136	197	160	108
Toimenpidelupia (*)	3	3	88	-12	5	2	4	0	5	2	2	8	3
Rakennusten tilav. m³	514277	1356286	38	-62	1724643	2147413	1610782	1162414	1588718	1940722	975768	1256007	642111
Rakennusten kerrosala m²	98246	247067	40	-60	336770	414668	354298	214847	282665	307707	197105	167980	96386
- asuinrakennukset	37800	140680	27	-73	228042	265755	231286	117778	155288	160235	131908	48568	30138
- liikerakennukset	13472	14862	91	-9	5017	11093	22751	11104	5376	22942	155	34046	22664
- toimistorakennukset	0	6936	0	-100	9634	17074	15889	0	13984	5731	4977	0	2074
- liikenteen rakennukset	1872	15905	12	-88	31749	26126	23480	22721	18570	11895	20955	1683	0
- teollisuusrakennukset	19267	14985	129	29	3327	6423	17221	10583	28803	11557	21553	23913	7202
- varastorakennukset	875	35099	2	-98	41683	77634	16180	31033	48438	79372	109	31436	24234
- muut rakennukset	24960	17709	141	41	17318	10563	27491	21628	12206	15967	8544	28334	10074
Rakennusten kok.ala m²	104294	281656	37	-63	382268	459734	413325	276911	303029	342772	222152	200789	111283
As.rak. asuntojen lkm	469	1980	24	-76	3133	3857	3483	1774	2209	2224	1778	539	334
1 h	67	698	10	-90	1063	1490	1455	866	810	612	484	79	50
2 h	130	637	20	-80	1076	1328	1126	359	714	757	595	165	122
3 h	151	411	37	-63	690	751	623	280	475	541	388	145	69
4 h	96	177	54	-46	225	224	202	204	163	253	231	102	71
5 h	22	44	50	-50	57	52	62	46	37	52	57	41	15
6 h+	3	13	24	-76	22	12	15	19	10	9	23	7	7
Omakoti-, pari-, ja erillistalojen asuntojen lkm	114	218	52	-48	310	280	240	264	255	145	293	185	92
Rivitaloasuntojen lkm	56	75	75	-25	128	144	122	95	9	100	41	35	16
Pientaloasuntojen lkm	170	292	58	-42	438	424	362	359	264	245	334	220	108

*) Rakentamislain mukaan varsinaisia toimenpidelupia ei 1.1.2025 jälkeen enää ole, mutta tässä niihin lasketaan mukaan myös maisematyöluvut, purkamistyöluvut, purkamisilmoitukset ja kokoontumistila-asiat.

Aloitettut rakennukset 1.7. - 30.9. vuosina 2016 - 2025

	2025	10:n vuoden keski- arvo	2025 %:a keski- arvosta	V. 2025 ero prosentteina keskiarvoon	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Erilaisia hakemuksia	40	73	55	-45	104	121	89	82	87	57	58	42	48
Rakennuslupia	39	69	56	-44	90	112	85	82	85	57	56	41	47
Rakennusluvut + muutokset + pidennykset	39	72	54	-46	103	120	89	82	85	57	56	41	47
- rakennuslupajaosto	3	11	28	-72	13	14	20	13	17	14	9	4	2
- viranhaltijat	36	61	59	-41	90	106	69	69	68	43	47	37	45
Toimenpidelupia (*)	1	1	111	11	1	1	0	0	2	0	2	1	1
Rakennusten tilav. m³	111440	420222	27	-73	553362	612707	582304	487484	555673	470749	282991	427742	117767
Rakennusten kerrosala m²	21123	81958	26	-74	116168	134509	139031	80145	108977	80350	61475	59071	18731
- asuinrakennukset	9685	50149	19	-81	75681	87438	103778	46663	71360	49874	38460	12213	6337
- liikeyrakennukset	7802	3608	216	116	1045	10253	3032	0	24	1220	0	12703	0
- toimistorakennukset	0	618	0	-100	0	0	74	0	0	0	4977	0	1125
- liikenteen rakennukset	296	7641	4	-96	25299	747	7711	12262	12490	3310	14297	0	0
- teollisuusrakennukset	29	3082	1	-99	1733	6318	3250	0	15786	213	0	0	3488
- varastorakennukset	875	8132	11	-89	3116	26161	9111	14840	1797	18442	109	6869	0
- muut rakennukset	2436	8740	28	-72	9294	3592	12075	6380	7520	7291	3741	27286	7781
Rakennusten kok.ala m²	23313	93806	25	-75	131326	147358	152221	130520	112704	84848	72961	59564	23244
As.rak. asuntojen lkm	113	732	15	-85	1049	1304	1662	710	1043	710	533	139	56
1 h	7	284	2	-98	334	600	756	355	390	220	151	31	0
2 h	34	229	15	-85	412	331	541	167	353	242	164	39	11
3 h	26	143	18	-82	215	249	270	110	238	134	131	32	21
4 h	33	59	56	-44	74	106	66	65	50	96	65	26	13
5 h	12	13	94	-6	10	15	24	7	10	16	16	11	7
6 h+	1	3	30	-70	4	3	5	6	2	2	6	0	4
Omakoti-, pari-, ja erillistalojen asuntojen lkm	45	71	64	-36	82	98	85	79	93	53	74	54	43
Rivitaloasuntojen lkm	22	22	101	1	13	51	46	35	0	33	0	5	12
Pientaloasuntojen lkm	67	92	73	-27	95	149	131	114	93	86	74	59	55

*) Rakentamislain mukaan varsinaisia toimenpidelupia ei 1.1.2025 jälkeen enää ole, mutta tässä niihin lasketaan mukaan myös maisematyöluvat, purkamistyöluvat, purkamisilmoitukset ja kokoontumistila-asiat.

Myönnettyt luvat 1.1. - 30.9. vuosina 2016 - 2025

	2025	10:n vuoden keski- arvo	2025 %:a keski- arvosta	V. 2025 ero prosentteina keskiarvoon	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Erilaisia hakemuksia	436	721	60	-40	931	868	702	738	758	774	745	650	607
Rakennuslupia	221	390	57	-43	548	530	427	389	421	422	374	309	258
Rakennusluvut + muutoslumat + pidennykset	327	488	67	-33	642	613	517	486	537	499	491	406	363
- rakennuslupajaosto	13	36	36	-64	68	46	39	45	52	36	33	22	10
- viranhaltijat	314	452	70	-30	574	567	478	441	485	463	458	384	353
Toimenpidelupia (*)	109	233	47	-53	292	256	185	252	221	275	254	244	244
Rakennusten tilav. m³	515870	1457611	35	-65	2216321	1787439	1328548	1659645	1916401	2028857	1359341	1395632	368059
Rakennusten kerrosala m²	88079	273245	32	-68	454220	368807	303646	286122	391610	302982	267402	201170	68414
- asuinrakennukset	29086	153022	19	-81	321587	256727	172556	141599	224052	145029	147037	61944	30606
- liikeyrakennukset	17941	17658	102	2	5048	11935	15816	13571	33999	23100	204	44890	10073
- toimistorakennukset	1924	13350	14	-86	15729	10979	21829	17376	16251	1594	42340	3405	2074
- liikenteen rakennukset	2363	18457	13	-87	26229	21589	21353	50590	25912	19587	10310	6492	143
- teollisuusrakennukset	2787	16028	17	-83	7930	6769	26791	4309	29853	14417	34836	24700	7888
- varastorakennukset	3141	31248	10	-90	42212	46935	19772	32480	50944	80527	109	26262	10101
- muut rakennukset	30837	21260	145	45	22143	13873	25529	26197	10599	18720	23694	33477	7529
Rakennusten kok.ala m²	109114	314583	35	-65	510528	422950	339904	370533	417021	344173	321219	238773	71611
As.rak. asuntojen lkm	322	2147	15	-85	4696	3700	2655	1999	3113	1912	1864	854	355
1 h	58	755	8	-92	1686	1606	1234	778	1020	484	480	150	57
2 h	52	683	8	-92	1707	1171	695	486	1132	621	563	303	103
3 h	93	451	21	-79	994	604	454	439	673	433	460	246	109
4 h	81	197	41	-59	237	248	187	235	234	295	261	125	63
5 h	30	48	63	-37	50	61	71	44	44	59	74	28	17
6 h+	8	14	59	-41	22	10	14	17	10	20	26	2	6
Omakoti-, pari-, ja erillistalojen asuntojen lkm	97	245	40	-60	273	286	259	282	281	315	381	190	88
Rivitaloasuntojen lkm	35	72	49	-51	67	80	141	92	27	196	31	47	5
Pientaloasuntojen lkm	132	317	42	-58	340	366	400	374	308	511	412	237	93

*) Rakentamislain mukaan varsinaisia toimenpidelupia ei 1.1.2025 jälkeen enää ole, mutta tässä niihin lasketaan mukaan myös maisematyöluvut, purkamistyöluvut, purkamisilmoitukset ja kokoontumistila-asiat.

Myönnettyt luvat 1.7. - 30.9. vuosina 2016 - 2025

	2025	10:n vuoden keski- arvo	2025 %:a keski- arvosta	V. 2025 ero prosentteina keskiarvoon	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Erilaisia hakemuksia	113	204	55	-45	266	257	195	245	226	182	240	162	158
Rakennuslupia	64	102	63	-37	143	148	102	114	129	86	99	70	65
Rakennusluvut + muutoslumat + pidennykset	89	132	68	-32	174	174	142	145	160	102	147	89	93
- rakennuslupajaosto	3	8	38	-62	16	6	8	11	20	3	7	1	4
- viranhaltijat	86	124	70	-30	158	168	134	134	140	99	140	88	89
Toimenpidelupia (*)	24	73	33	-67	92	83	53	100	66	80	93	73	65
Rakennusten tilav. m³	81942	241813	34	-66	381858	295640	202266	264550	743822	109968	198951	62765	76368
Rakennusten kerrosala m²	16979	56998	30	-70	89651	70008	52123	55440	182316	28221	40639	13624	20975
- asuinrakennukset	7517	38578	19	-81	75917	61503	33488	26114	109522	23003	19870	9959	18889
- liikerakennukset	1294	4666	28	-72	0	73	0	10435	33664	1042	0	154	0
- toimistorakennukset	0	712	0	-100	203	0	459	6471	0	7	-20	0	0
- liikenteen rakennukset	13	1393	1	-99	199	1124	0	298	9344	31	2921	0	0
- teollisuusrakennukset	2698	3403	79	-21	6035	3621	8724	623	8276	1457	2348	244	0
- varastorakennukset	96	3537	3	-97	2624	77	98	10607	18339	450	109	2891	80
- muut rakennukset	5361	4411	122	22	4673	3610	9354	892	3171	2231	12431	376	2006
Rakennusten kok.ala m²	18081	65603	28	-72	107653	96034	55837	63255	192842	32673	52790	15244	21623
As.rak. asuntojen lkm	83	519	16	-84	1111	806	495	356	1494	264	207	117	254
1 h	12	152	8	-92	414	263	192	138	385	30	29	1	53
2 h	9	178	5	-95	387	302	123	84	599	81	53	48	90
3 h	39	125	31	-69	242	161	99	90	369	74	53	45	73
4 h	15	52	29	-71	54	66	49	34	129	68	47	20	34
5 h	5	11	48	-52	11	13	27	7	11	8	16	3	4
6 h+	3	3	107	7	3	1	5	3	1	3	9	0	0
Omakoti-, pari-, ja erillistalojen asuntojen lkm	23	61	38	-62	79	86	65	56	104	50	96	25	21
Rivitaloasuntojen lkm	15	19	78	-22	14	17	68	12	0	54	0	12	0
Pientaloasuntojen lkm	38	80	48	-52	93	103	133	68	104	104	96	37	21

*) Rakentamislain mukaan varsinaisia toimenpidelupia ei 1.1.2025 jälkeen enää ole, mutta tässä niihin lasketaan mukaan myös maisematyöluvut, purkamistyöluvut, purkamisilmoitukset ja kokoontumistila-asiat.

Valmistuneet rakennukset 1.1. - 30.9. vuosina 2016 - 2025

	2025	10:n vuoden keski- arvo	2025 %:a keski- arvosta	V. 2025 ero prosentteina keskiarvoon	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Erilaisia hakemuksia	131	261	50	-50	339	319	302	267	284	259	282	269	153
Rakennuslupia	124	219	57	-43	156	229	252	252	260	245	274	256	140
Rakennusluvut + muutoslumat + pidennykset	129	258	50	-50	332	317	301	265	284	258	281	267	146
- rakennuslupajaosto	12	34	35	-65	42	39	41	48	32	38	35	38	19
- viranhaltijat	117	224	52	-48	290	278	260	217	252	220	246	229	127
Toimenpidelupia (*)	2	3	77	-23	7	2	1	2	0	1	2	2	7
Rakennusten tilav. m³	746681	1350529	55	-45	1490729	1420875	1267238	1658883	1230539	1489068	2005633	1191334	1004314
Rakennusten kerrosala m²	110354	254599	43	-57	323321	275355	282616	337531	229237	281910	289150	234607	181904
- asuinrakennukset	32687	147365	22	-78	166542	178318	221519	210248	162489	139177	139719	158927	64020
- liikerakennukset	0	12598	0	-100	17631	1579	767	17145	2685	14128	2570	16275	53204
- toimistorakennukset	1125	9903	11	-89	241	31555	14624	9277	0	3305	10912	6127	21868
- liikenteen rakennukset	4563	23382	20	-80	86926	4922	2930	43656	6505	68086	9519	6715	0
- teollisuusrakennukset	17747	11409	156	56	5523	5191	7078	5605	10062	7463	29023	26270	129
- varastorakennukset	26549	23835	111	11	22058	32500	18147	34164	31707	38482	109	10207	24423
- muut rakennukset	27683	16456	168	68	24400	7948	17551	17436	15789	11269	14135	10086	18260
Rakennusten kok.ala m²	117732	286805	41	-59	370126	302716	311865	373257	316793	314040	307474	262080	191964
As.rak. asuntojen lkm	373	2030	18	-82	2131	2353	3037	3095	2297	2203	1762	2206	847
1 h	55	676	8	-92	432	679	998	1306	916	1121	436	632	186
2 h	154	694	22	-78	956	883	1114	962	687	545	564	737	333
3 h	75	423	18	-82	485	532	663	582	400	364	438	465	224
4 h	61	176	35	-65	174	194	202	181	227	131	220	292	75
5 h	23	49	47	-53	64	50	48	49	55	37	84	57	21
6 h+	5	13	37	-63	20	15	12	14	12	5	20	23	8
Omakoti-, pari-, ja erillistalojen asuntojen lkm	75	232	32	-68	215	269	237	284	283	260	305	273	117
Rivitaloasuntojen lkm	19	70	27	-73	56	131	92	109	82	29	134	31	15
Pientaloasuntojen lkm	94	302	31	-69	271	400	329	393	365	289	439	304	132

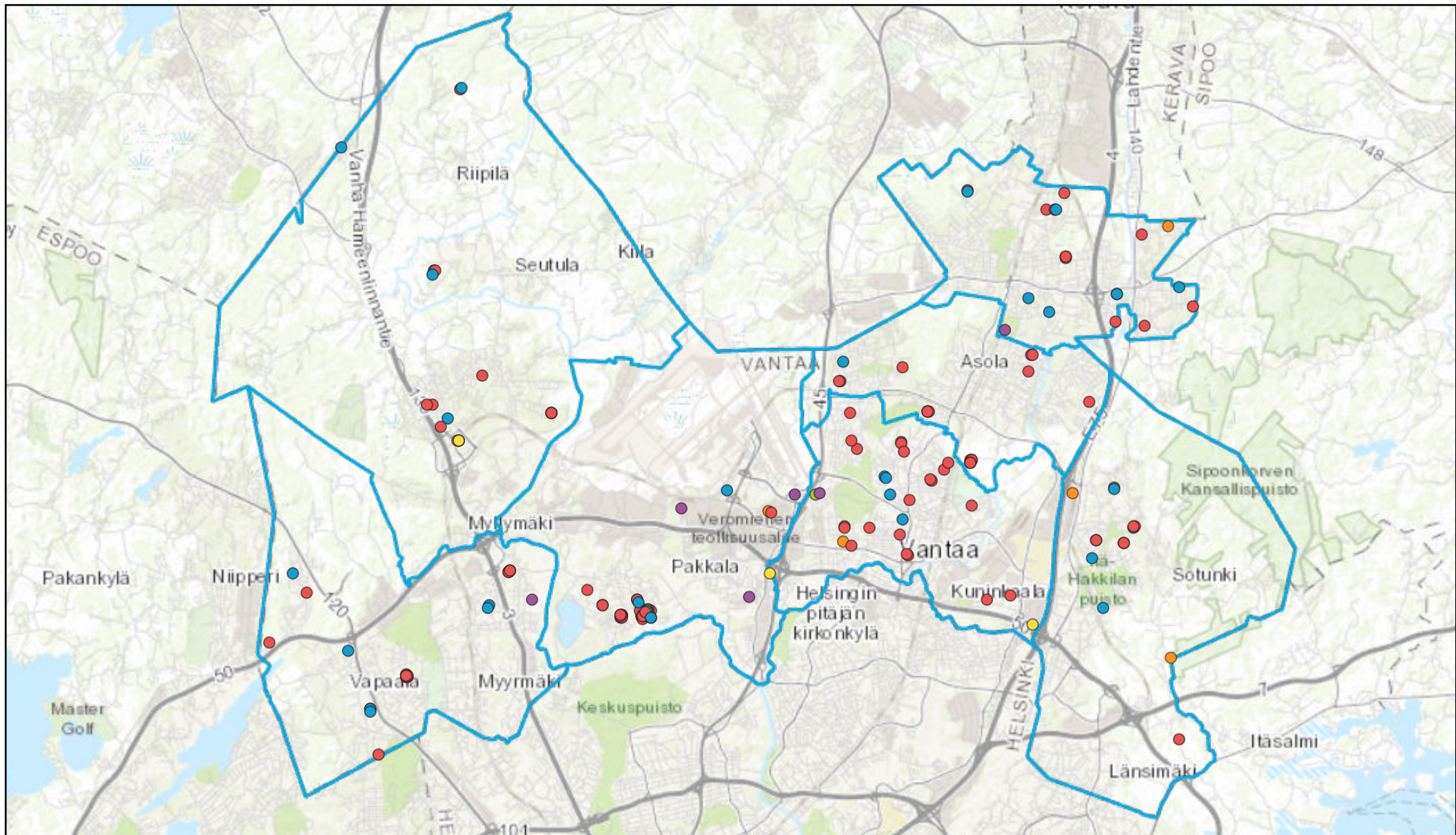
*) Rakentamislain mukaan varsinaisia toimenpidelupia ei 1.1.2025 jälkeen enää ole, mutta tässä niihin lasketaan mukaan myös maisematyöluvut, purkamistyöluvut, purkamisilmoitukset ja kokoontumistila-asiat.

Valmistuneet rakennukset 1.7. - 30.9. vuosina 2016 - 2025

	2025	10:n vuoden keski- arvo	2025 %:a keski- arvosta	V. 2025 ero prosentteina keskiarvoon	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Erilaisia hakemuksia	35	80	44	-56	117	78	87	86	112	90	86	62	42
Rakennuslupia	33	67	49	-51	63	54	75	78	101	84	83	61	41
Rakennusluvut + muutoslumat + pidennykset	35	79	44	-56	116	78	87	86	112	89	86	61	42
- rakennuslupajaosto	4	13	31	-69	17	10	18	19	14	16	15	10	4
- viranhaltijat	31	67	47	-53	99	68	69	67	98	73	71	51	38
Toimenpidelupia (*)	0	0	0	-100	1	0	0	0	0	1	1	1	0
Rakennusten tilav. m³	268737	520602	52	-48	648064	294319	534561	840926	588509	640135	671794	581551	137423
Rakennusten kerrosala m²	45694	94433	48	-52	158498	64051	105877	150464	100179	116746	97346	82983	22493
- asuinrakennukset	19138	51705	37	-63	68885	43438	74608	78213	78370	55782	48712	37399	12502
- liikerakennukset	0	3323	0	-100	0	708	0	0	2572	13518	0	16275	154
- toimistorakennukset	0	100	0	-100	0	0	74	0	0	0	7	919	0
- liikenteen rakennukset	0	15360	0	-100	74927	0	0	29300	6245	34007	9122	0	0
- teollisuusrakennukset	0	3584	0	-100	157	26	609	7	623	1742	10095	22520	64
- varastorakennukset	1676	7284	23	-77	4176	1035	16689	29041	2498	5918	109	5489	6206
- muut rakennukset	24880	9647	258	158	10353	5502	13897	13903	9871	5779	8332	381	3567
Rakennusten kok.ala m²	47888	110982	43	-57	184618	70281	112570	160577	171562	140455	102991	94955	23922
As.rak. asuntojen lkm	241	734	33	-67	881	626	1113	1178	1149	861	613	510	165
1 h	37	293	13	-87	241	260	471	642	527	417	154	151	32
2 h	122	222	55	-45	337	172	343	280	353	222	168	154	68
3 h	44	143	31	-69	218	125	233	170	149	162	186	106	35
4 h	30	57	53	-47	58	57	47	62	92	51	74	76	20
5 h	8	15	52	-48	22	10	16	18	22	9	24	19	6
6 h+	0	4	0	-100	5	2	3	5	6	0	7	4	4
Omakoti-, pari-, ja erillistalojen asuntojen lkm	21	69	30	-70	72	39	45	91	131	85	73	86	48
Rivitaloasuntojen lkm	3	19	16	-84	3	45	19	33	7	0	69	0	7
Pientaloasuntojen lkm	24	88	27	-73	75	84	64	124	138	85	142	86	55

*) Rakentamislain mukaan varsinaisia toimenpidelupia ei 1.1.2025 jälkeen enää ole, mutta tässä niihin lasketaan mukaan myös maisematyöluvut, purkamistyöluvut, purkamisilmoitukset ja kokoontumistila-asiat.

Aloitettut rakennukset 1.1. - 30.9.2025



1:240 000

Rakennusluvut energiatiedoin

Asuinrakennus

Muu rakennus

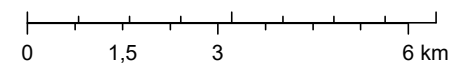
Varastorakennus

Teollisuusrakennus

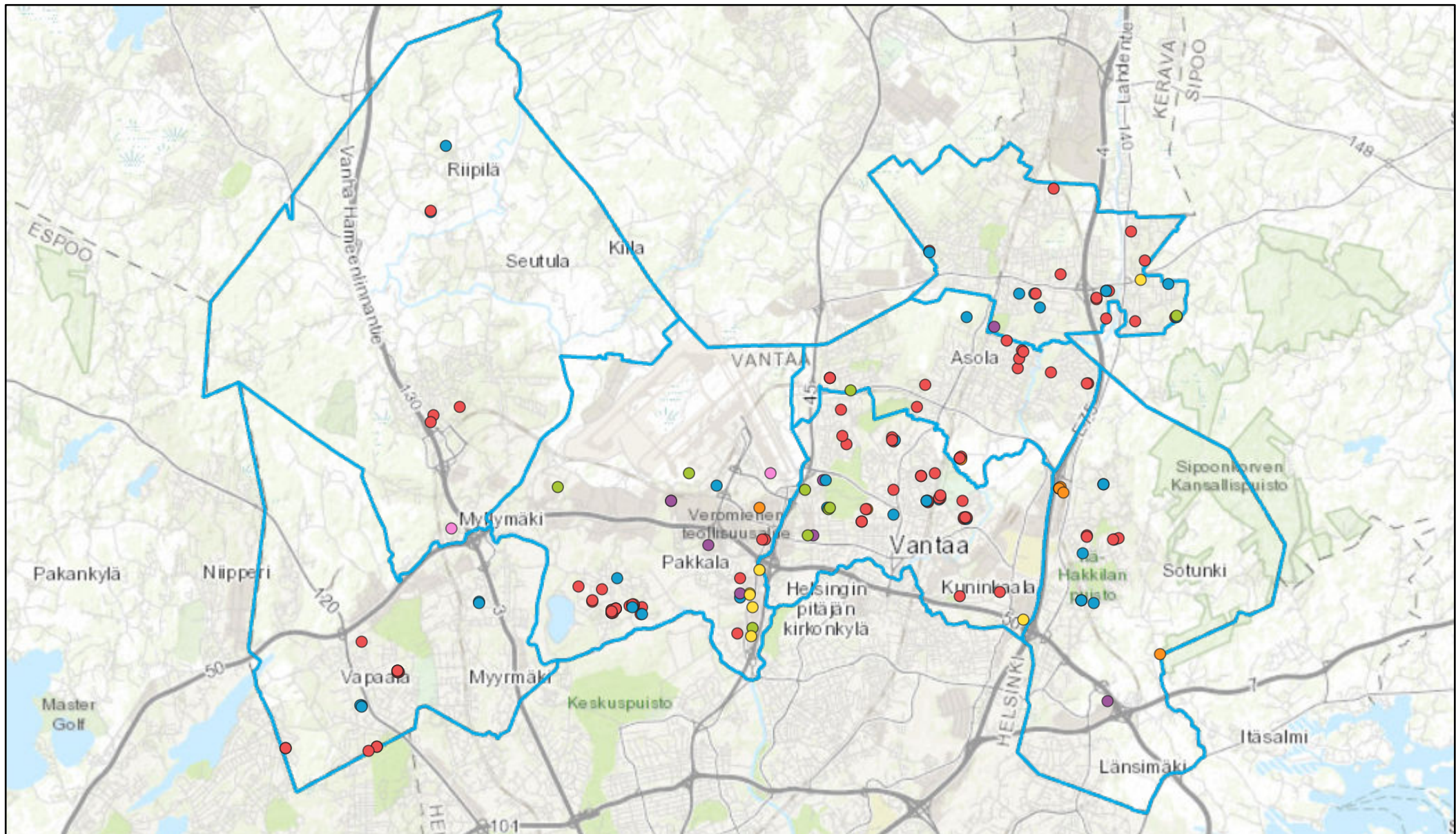
Liikenteen rakennus

Liikerakennus

Suuralueet



Myönnettyt luvat 1.1. - 30.9.2025



1:240 000

Rakennusluvut energiatiedoin

Asuinrakennus

Muu rakennus

Varastorakennus

Teollisuusrakennus

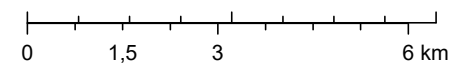
Liikenteen rakennus

Liikerakennus

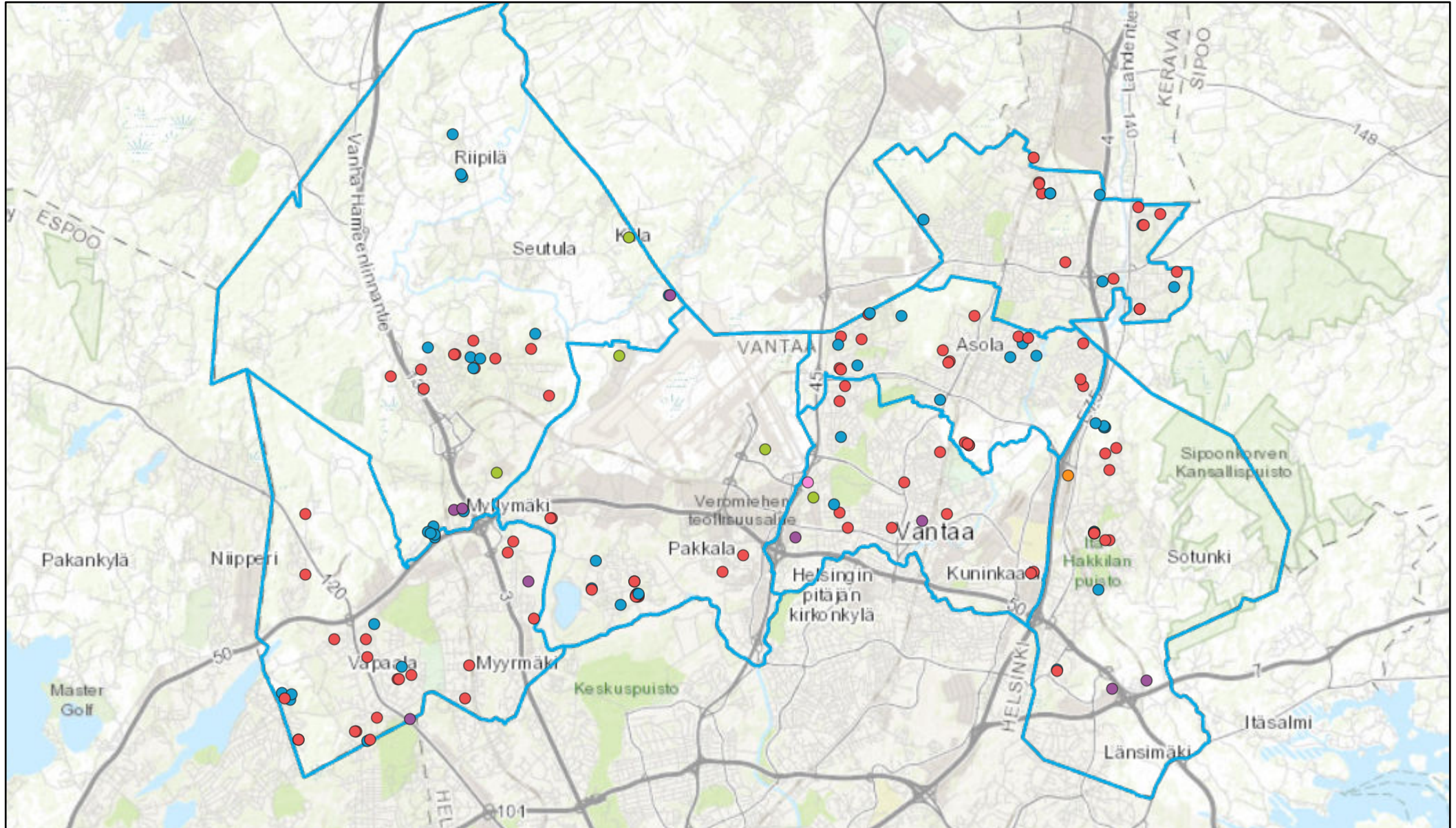
Toimistorakennus

Suuralueet

LIITE: Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 04.11.2025 / 3



Valmistuneet rakennukset 1.1. - 30.9.2025

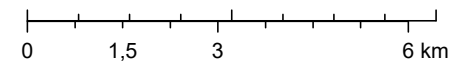


1:240 000

Rakennusluvut energiatiedoin

- Asuinrakennus
- Muu rakennus

- Varastorakennus
- Teollisuusrakennus
- Toimistorakennus
- Liikenteen rakennus
- Suuralueet





1

Ympäristökeskuksen viranhaltijoiden (ympäristöpalveluiden päällikkö, 1. kaupungineläinlääkäri, johtava terveydensuojelutarkastaja, johtava ympäristötarkastaja, johtava ympäristösuunnittelija) tekemät päätökset ovat nähtävissä Vantaan kaupungin verkkosivuilla osoitteessa https://paatokset.vantaa.fi/ktwebscr/vparhaku_tweb.htm. Lisätietoja antavat ao. viranhaltijat.

2

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätös ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisesta yksittäistapauksessa, Vantaan Energia Oy:n sekajätteen lajittelulaitos: hankkeeseen ei ole tarpeen soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Päätös nähtävillä Uudenmaan ELY-keskuksen Internet-sivuilla https://www.ely-keskus.fi/kuulutukset?categoryId=33692#Vesilain_mukaiset_kuulutukset_yleistiedoksiannot_ja_p%C3%A4%C3%A4t%C3%B6kset.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 4.11.2025

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Merkitään tiedoksi.



5 **Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY / ympäristölupa ja aloituslupa / lasi- ja metallijätteiden vastaanotto ja välivarastointi (Seutulan hyötyjätekenttä), Kiila**

VD/340/11.01.01.00/2025

JV/ES

Asia

Ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 27 §:n perusteella 4.10.2024 vireille tullut ympäristölupahakemus, joka koskee jätteiden ammattimaista tai laitospaistista käsittelyä. Hakemus sisältää ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen pyynnön toiminnan aloittamiseksi muutoksenhausta huolimatta.

Hakemusta koskeva päätösesitys on liitteenä.

Hakija

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY
Jätehuollon toimiala
Ilmalantori 1
00240 Helsinki
y-tunnus: 2274241-9

Toiminta

Hakemus koskee lasi- ja metallijätteiden käsittelyä (Seutulan hyötyjätekenttä) Kiilan kaupunginosassa, kiinteistöllä Syysmäki 92-418-7-191, osoitteessa Hanskalliontie 12, 01760 Vantaa. Laitoksen sijainti ja toiminta-alue on esitetty liitteenä olevassa sijaintikartassa.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 4.11.2025

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto päättää liitteen mukaisesti:

- myöntää Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY:lle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan jätteen ammattimaiselle tai laitospaistiselle käsittelylle (Seutulan hyötyjätekenttä);
- myöntää Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY:lle ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen luvan aloittaa toiminta lupapäätöksen mukaisesti mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Liitteet:

- Ympäristölupa ja aloituslupa, Helsingin seudun ympäristöpalvelut HSY, Seutulan hyötyjätekenttä
- Sijaintikartta
- Valitusosoitus (muutoksenhakuohje nro 9)

Täytäntöönpano:

Ote liitteineen:

- Hakija

**Jäljennös (sähköisesti):**

- Uudenmaan ELY-keskus (y-vastuualue)
- Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen
- Vantaan kaupungin kaavoitusviranomainen (yleis- ja asemakaavat)
- Tuusulan kunta
- Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
- Finavia oyj

Ilmoitus päätöksestä (erillinen jakelulista):

- Ne, jotka ovat tehneet muistutuksen tai esittäneet mielipiteen asiassa tai ovat ilmoitusta erikseen pyytäneet sekä ne, joille on annettu lupahakemusta koskevasta kuulutuksesta erikseen tieto

Tiedoksianto:

Lupapäätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella. Kuulutus ja kuulutettava asiakirja julkaistaan Vantaan kaupungin verkkosivuilla sekä Julkipano-palvelussa. Ilmoitus kuulutuksesta julkaistaan myös Tuusulan kunnan verkkosivuilla. Päätöskuulutuksen julkaisemisesta tiedotetaan Vantaa Sanomat -lehdessä.

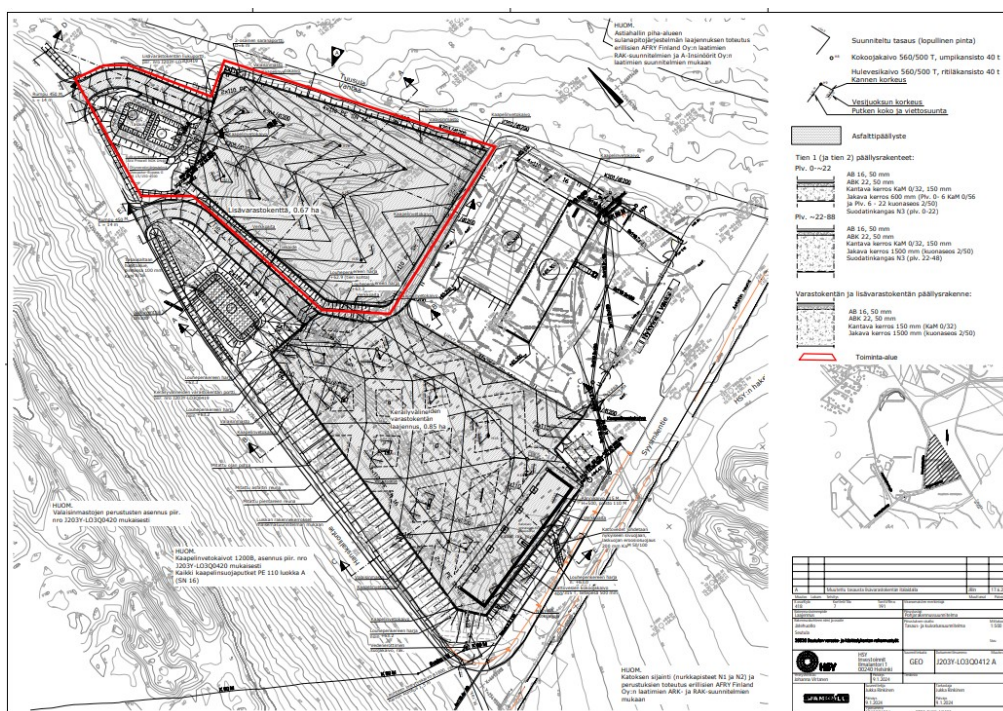
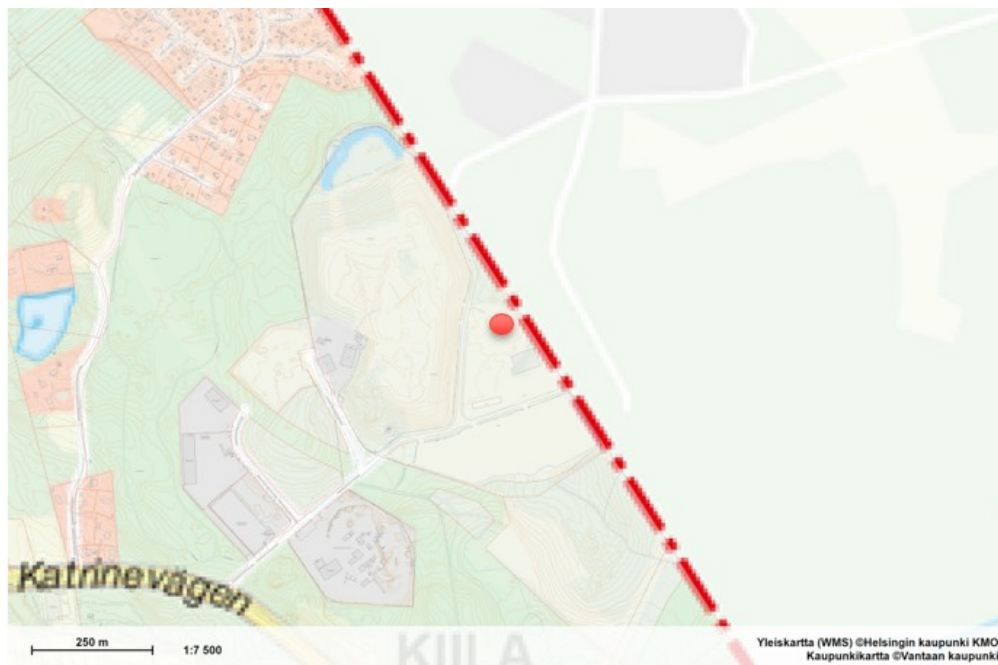
Muutoksenhakuohje:

Nro 9. ”Valitus Vaasan hallinto-oikeudelle ympäristönsuojelulain nojalla tehdystä päätöksestä”

Lisätiedot:

ympäristötarkastaja Eeva Somerkoski, p. 040 768 0359,
eeva.somerkoski(at)vantaa.fi

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto



Kuvat: Ylhäällä toiminnan sijoittuminen Kiilan teollisuusalueelle (punainen ympyrä) ja alhaalla hyötyjätekentän toiminta-alue (punainen raja).

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto

Asia

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY / ympäristölupa ja aloituslupa / lasi- ja metallijätteiden vastaanotto ja välivarastointi (Seutulan hyötyjätekenttä), Kiila

Hakija

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY
Jätehuollon toimiala
Ilmalantori 1
00240 Helsinki
y-tunnus: 2274241-9

Toiminta

Hakemus koskee lasi- ja metallijätteiden käsittelyä (Seutulan hyötyjätekenttä) osoitteessa Hanskalliontie 12, 01760 Vantaa.

Sisällys

1 PERUSTIEDOT	5
1.1 Hakemuksen vireilletulo	5
1.2 Luvan hakemisen peruste	5
1.3 Toiminnan luvanvaraisuus	5
1.4 Toimivaltainen viranomainen	5
2 TAUSTATIEDOT	5
2.1 Sijainti	5
2.2 Laitoskiinteistön omistaja ja haltija	5
2.3 Alueen kaavoitustilanne	5
2.3.1 Maakuntakaava	5
2.3.2 Vantaan kaupungin yleis- ja asemakaavoitus	6
2.3.3 Tuusulan kunnan yleis- ja asemakaavoitus	6
2.4 Päätökset, sopimukset ja ympäristöjärjestelmät	7
2.4.1 Ympäristöluvat	7
2.4.2 Muut sopimukset ja päätökset	7
2.4.3 Ympäristöasioiden hallintajärjestelmä	7
3. LAITOSALUE JA SEN YMPÄRISTÖ	7
3.1 Rajanaapurit ja muut asianosaiset sekä muut toiminnot	7
3.2 Ilmanlaatu	8
3.3 Melu	8
3.4 Liikenne	9
3.5 Maaperä	9
3.6 Pohjavesi	9
3.7 Pintavedet	10
3.8 Suojelualueet	11
4 HAKEMUKSEN MUKAINEN TOIMINTA	11
4.1 Yleiskuvaus toiminnasta, jolle lupaa haetaan	11
4.2 Jätteiden vastaanotto ja varastointi	12

4.3 Toiminta-aika	12
4.4 Polttoaineet ja kemikaalit	14
4.5 Veden käyttö ja vesien hallinta	14
4.6 Liikenne ja liikenneyhteydet	14
4.7 Energian käyttö	15
4.8 Toiminnassa syntyvät jätteet	15
4.9 Arvio toimintaan liittyvistä riskeistä ja niihin varautumisesta	15
5 TOIMINNASSA SYNTYVÄT PÄÄSTÖT, KUORMITUS SEKÄ VAIKUTUKSET YMPÄRISTÖÖN	16
5.1 Toiminnan melu ja useiden laitosten yhteismelu	16
5.1.1 Hyötyjätekentän toiminnan aiheuttama melu	17
5.1.2 Hyötyjätekentän sekä HSY:n puun murskauksen yhteismelu	17
5.1.3 Kaikkien toimijoiden yhteismelu	17
5.2 Tärinä ja ilmapäästöt	17
5.3 Päästöt vesiin ja viemäriin sekä niiden vaikutukset	18
5.4 Päästöt maaperään ja pohjaveteen sekä niiden vaikutukset	18
5.5 Vaikutukset luontoon ja luonnonsuojeluun	18
5.6 Yleinen viihtyisyys ja ihmisten terveys sekä haittaeläimet	18
6 PARAS KÄYTTÖKELPOINEN TEKNIikka JA YMPÄRISTÖN KANNALTA PARAS KÄYTÄNTÖ	19
6.1 Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT)	19
6.2 Ympäristön kannalta paras käytäntö (BEP)	20
7 TARKKAILU JA RAPORTOINTI	20
7.1 Jätteenkäsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma	20
7.2 Käyttötarkkailu	20
7.3 Päästö- ja vaikutustarkkailu	20
7.3.1 Melu	20
7.3.2 Maastoon johdettavat vedet	21
7.3.3 Raportointi	22
8 HAKIJAN ESITYKSET	22
8.1 Toiminnan aloittamista koskeva pyyntö ja esitys aloitusvakuudeksi (YSL 199 §)	22
8.2 Esitys jätteen käsittelytoiminnan vakuudesta (YSL 59 §)	22

9 ASIAN KÄSITTELY	23
9.1 Täydennykset	23
9.2 Tarkastukset	23
9.3 Tiedoksianto ja tiedottaminen	23
9.4 Lausunnot	23
9.5 Muistutukset ja mielipiteet	25
9.6 Hakijan vastineet	26
9.7. Merkintä	28
10 YMPÄRISTÖNSUOJELUVIRANOMAISEN RATKAISU	28
10.1 Ympäristölupa	28
10.2 Toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta	28
10.3 Lupamääräykset	28
11 PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT	35
11.1 Keskeisimmät oikeusohjeet ympäristönsuojelulaissa	35
11.2 Ympäristöluparatkaisun perustelut	39
11.3 Toiminnan aloittamista koskevat perustelut	43
11.4 Lupamääräysten yleiset perustelut	44
11.5 Lupamääräysten yksilöidyt perustelut	45
11.6 Vastaus lausuntoihin, muistutuksiin ja mielipiteisiin	51
12 PÄÄTÖKSEN VOIMASSAOLO	52
13 PÄÄTÖSTÄ ANKARAMMAN ASETUKSEN NOUDATTAMINEN	52
14 PÄÄTÖKSEN LAINVOIMAISUUS	52
15 SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET	52
16 KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN	52
17 LUPAPÄÄTÖKSEN TIEDOKSIANTO JA PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN	53
18 MUUTOKSENHAKU	54

1 PERUSTIEDOT

1.1 HAKEMUKSEN VIREILLETULO

Ympäristölupahakemus ja toiminnan aloituslupahakemus ovat tulleet vireille Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisessa 4.10.2024. Lupaa haetaan toistaiseksi voimassa olevana.

1.2 LUVAN HAKEMISEN PERUSTE

Hakemus on tullut vireille ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 § 1 momentin perusteella. Kyseessä on uusi toiminta.

1.3 TOIMINNAN LUVANVARAISUUS

Toiminta on luvanvaraista ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin ja liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f) perusteella: ”muu kuin taulukon 2 kohdissa 13 a, b ja e tarkoitettu jätelain soveltamisalaan kuuluvan jätteen käsittely, joka on ammattimaista tai laitosmaista”.

1.4 TOIMIVALTAINEN VIRANOMAINEN

Toimivaltainen viranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ympäristönsuojelulain 34 § 2 momentin ja ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 2 § 1 momentin ja 2 momentin kohdan 12 f) perusteella: ”muu kuin a–e alakohdassa taikka 1 §:n 13 kohdan a ja d–g alakohdassa tarkoitettu jätelain soveltamisalaan kuuluvan jätteen käsittely, joka on ammattimaista tai laitosmaista ja jossa käsitellään jätettä alle 20 000 tonnia vuodessa”.

2 TAUSTATIEDOT

2.1 SIJAINTI

Hakemuksen mukainen toiminta sijoittuu Kiilan kaupunginosaan, kiinteistöllä Syysmäki 92–418–7–191 olevan HSY:n astiahallin pohjoispuolelle. Laitoksen sijainti ja toiminta-alue on esitetty liitteenä olevassa kartassa.

2.2 LAITOSKIINTEISTÖN OMISTAJA JA HALTIJA

Kiinteistö Syysmäki 92–418–7–191 on Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY:n omistuksessa.

2.3 ALUEEN KAAVOITUSTILANNE

2.3.1 Maakuntakaava

Laitosalue sijoittuu Uusimaa-kaava 2050 lainvoimaisessa kaavakokonaisuudessa Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan alueelle. Kyseisessä vaihemaakuntakaavassa laitosalueen läheisyydessä on EJ-merkintä (Kiertotalouden ja jätehuollon alue), jolla on osoitettu merkitykseltään seudulliset jäte- ja kiertotaloustoimintojen keskittymät, sekä Helsinki-Vantaan lentoaseman lentokonemelualuemerkintä (LDEN 55–60 dBA) ja voimajohtomerkintä. Lisäksi laitosalueen läheisyydessä on mm. merkinnät maantie 152 jatkeesta (Kehä III) ja liikenteen yhteystarpeesta (Tallinnatunneli – logistiikkaterminaali).

2.3.2 Vantaan kaupungin yleis- ja asemakaavoitus

Voimassa olevassa Vantaan yleiskaava 2020:ssa (tullut voimaan tietyin rajoituksin 11.1.2023, rajoitukset eivät vaikuta toiminta-alueeseen) laitosalue on osoitettu tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alueeksi (TT), joka on varattu tuotanto-, varasto-, logistiikka- ja yhdyskuntateknisen huollon toiminnoille. Merkinnän mukaan alueelle saa sijoittaa toimintoja, joita niiden aiheuttamien ympäristöhäiriöiden vuoksi ei voi sijoittaa muille työpaikka-alueille. Laitosalue on L3 Lentomeluviyöhykkeellä 3 (LDEN on 50–55 dB), ja laitoksen toiminta-alue rajautuu luoteisosastaan suojaviheraluemerkintään (EV). EV-alueen pohjoispuolella on pientalovaltaisen asuinalueen (AP) merkintä. TT-alueen kaakkoisosassa on merkintä liikenteen yhteystarpeesta ja voimajohdosta. Laitosalueesta länteen sijoittuu eritasoliittymävaraus ja liikennealue (L).

Laitosalueella on voimassa 15.2.1999 hyväksytty Seutulän kaatopaikan asemakaava 340300, jossa alue on osoitettu erityisalueeksi (E). Merkintään ei kohdistu kaavamääräyksiä. Asemakaavassa laitosalueen läheisyydessä on myös merkintä lähivirkistysalueesta (VL) sekä kauttakulku- tai sisääntulotiestä suoja- ja näkemäalueineen (LT).

Laitosalueen pohjoispuolella, Kesäkylässä, on voimassa asemakaavan muutos nro 340200 (hyväksytty 14.12.2009), jossa on merkintä erillispientalojen korttelialueesta (AO). Kaavaselvityksen mukaan asemakaavalla on tarkoitus sallia asuminen Kesäkylässä sekä antaa tarpeelliset kaavamääräykset alueen rakennustavasta.

Asemakaavan muutoksessa nro 002089 (hyväksytty 23.5.2011) laitosalueen etelä-kaakkoispuolella on merkinnät suojaviheralueesta (EV), teollisuus- ja varistorakennusten korttelialueesta (T), yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitosten korttelialueesta (ET), maantien alueesta (LT) sekä lähivirkistysalueesta (VL).

Laitosalueen länsipuolella on voimassa asemakaavan muutos nro 002173 (hyväksytty 17.12.2012), jossa on merkinnät teollisuus- ja varistorakennusten korttelialueesta (T) ja yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitosten korttelialueesta (ET).

Noin kahden kilometrin päähän laitosalueesta lounaaseen olevalle Katrinebergin alueelle kaavoitetaan asumista ja lähipalveluja. Kaavoitushankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on laadittu 10.12.2024.

2.3.3 Tuusulan kunnan yleis- ja asemakaavoitus

Kiinteistö, jolle laitosalue sijoittuu, rajautuu itäosastaan Tuusulan kuntaan. Tuusulan puolella rajaa on voimassa oikeusvaikutteinen Ruotsinkylä-Myllykylä II -osayleiskaava (voimaantulo 17.8.2016), jossa Senkkerinmäen alueella on maa-ainesten ottoalueen (EO) merkintä. Laitosalueen kaakkoiskulman viereen sijoittuu tieliikenteen yhteystarpeen merkintä.

Tuusulan kunnanvaltuusto on hyväksynyt Tuusulan yleiskaava 2040:n kokouksessaan 14.11.2022 § 133. Yleiskaava ei ole lainvoimainen. Uudessa yleiskaavassa Senkkerinmäen alue on osoitettu yhdyskuntateknisten huollon alueeksi (ET).

Laitoskiinteistön rajan läheisyyteen Tuusulan puolelle ei sijoitu asemakaavoitettuja alueita. Tuusulan kaavoitussuunnitelmassa 2025–2028 alueelle sijoittuu Senkkeri-Västerskogin asemakaavan kärkihanke.

2.4 PÄÄTÖKSET, SOPIMUKSET JA YMPÄRISTÖJÄRJESTELMÄT

2.4.1 Ympäristöluvat

Kyseessä on uusi toiminta. Hakijalla ei ole toiminnalle voimassa olevaa ympäristölupapäätöstä.

2.4.2 Muut sopimukset ja päätökset

HSY on saanut kentän rakentamiselle rakennusluvan (Vantaan kaupungin rakennusvalvonta 29.1.2024 § 108). Luvan asiointitunnus on LP-092-2023-01958.

HSY on tehnyt alueesta Uudenmaan ELY-keskukselle ns. MARA-ilmoitukset 19.2.2024 ja 13.6.2024. Ensimmäinen ilmoituksista koski jätteenpolton kuonan hyödyntämistä kenttien ja tiealueiden jakavassa kerroksessa hyötyjätekentällä sekä viereisen varastokentän laajennusalueella, toinen kuonan hyödyntämistä kenttä- ja tiealueilla jakavassa kerroksessa hyötyjätekentän alueella.

2.4.3 Ympäristöasioiden hallintajärjestelmä

HSY:llä on sertifioitu toimintajärjestelmä, joka täyttää kansainväliset laatu- ja ympäristövaatimukset (ISO 9001:2015, ISO 14001:2015) sekä työterveys- ja työturvallisuusvaatimukset (ISO 45001:2018).

3. LAITOSALUE JA SEN YMPÄRISTÖ

3.1 RAJANAAPURIT JA MUUT ASIANOSAISET SEKÄ MUUT TOIMINNAT

Seutulan hyötyjätekenttä rajoittuu itäosaltaan metsäalueeseen (Tuusulan kunnan rajaan), etelässä HSY:n astiahallin kenttäalueeseen ja lännessä HSY:n suljettuun loppusijoitusalueeseen.

Etäisyys lähimpiin asuinrakennuksiin on noin 600 m. Kesäkylä-Koivikossa olevat loma-asuinrakennukset sijaitsevat Kesäkylän asemakaavassa (nro 340200) erillispientalojen korttelialueella (AO), minkä takia niihin hakemuksessa sovelletaan asuinrakennusalueiden meluraja-arvoja. Lähin koulu, Seutulan koulu, sijaitsee hyötyjätekentän alueesta länsi-lounaaseen noin 2,5 km etäisyydellä. Lähin päiväkot, Seutulan päiväkot, sijaitsee koulun vieressä. Katriinan sairaala sijaitsee samalla alueella.

HSY:n astiahalli ja loppusijoitusalue sekä NG Nordic Finland oy:n (ympäristölupa, Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 10.6.2025) ja HSY:n (ympäristölupa, Vantaan

kaupungin ympäristölautakunta 18.1.2017) puujätteen käsittelykentät sijaitsevat samalla kiinteistöllä suunnitellun hyötyjätekentän kanssa.

Nykyiset toimijat (suluissa viranomaisen tarkennuksia):

- Suomen Paalauskeskus oy:n paperin ja pahvin paalaustoimintalaitos, joka sijaitsee Seutulan suljetun kaatopaikan länsipuolella (ympäristölupa, Etelä-Suomen aluehallintovirasto, ESAVI 3.2.2022);
- Purkupiha oy:n kierrätyslaitos (ympäristölupa, ESAVI 10.5.2023), Romu Keinänen oy:n jätteenkäsittelylaitos (ympäristölupa, ESAVI 2.7.2021) ja Vantaan kaupungin ajoneuvojen siirtokeskus (ympäristölupa, Vantaan ympäristövalvontalautakunta 16.9.2003, lupamuutos on vireillä) sijaitsevat paalauskeskuksen länsipuolella;
- Kuusakoski oy:n metallimurskaamo sijaitsee Hanskalliontien eteläpuolella (ympäristölupa, Uudenmaan ympäristökeskus 8.12.2009 ja ympäristöluvan tarkistaminen ESAVI 3.6.2019);
- Tuusulan kunnan puolella Senkkerin alueella sijaitsee muun muassa Seepsula oy:n kiviainesten otto- ja murskausalue ja Asfalttikallio oy:n asfalttiasema;
- Helsinki-Vantaan lentoasema-alue sijaitsee noin 2,5 km etelään.

Suunnitellut toiminnot (suluissa viranomaisen tarkennuksia):

- Peabin kiviainesten ottoalue sijaitsee HSY:n puujätteen käsittelykentän eteläpuolella (yhteislupa, ESAVI 11.5.2021, toiminta ei ole vielä alkanut);
- Tuusulan kunnan puolella on suunniteltu Tuusulan kunnan kiviainesten ottoaluetta.

3.2 ILMANLAATU

Pääkaupunkiseudun ilmanlaatua heikentävät eniten liikenteen pakokaasut, katupöly ja puunpolton päästöt. Lisäksi ilmansaasteita kulkeutuu maan rajojen ulkopuolelta. HSY seuraa pääkaupunkiseudulla ilmanlaatua säännöllisillä mittauksilla, mutta Seutulan hyötyjätekentän välittömässä läheisyydessä ei ole mittausasemaa.

Seutulan hyötyjätekentän ympäristössä sijaitsee useita toimijoita, joiden toiminta voi vaikuttaa paikallisesti ilmanlaatuun. Alueen liikenne aiheuttaa pakokaasu- ja hiukkaspäästöjä (liikenteen nostama katupöly). Hyötyjätekentän kanssa samalla kiinteistöllä käsitellään puuta murskaamalla, mikä voi aiheuttaa pölyämistä toiminnan välittömässä läheisyydessä.

3.3 MELU

Hyötyjätekentän ympäristöön sijoittuu suuri joukko muita ympäristöluvanvaraisia toimijoita. Kesäkylän eteläpuolella sijaitsee mm. Suomen Paalauskeskus oy (mm. kartongin ja muovin paalaustoimintaa), Purkupiha Oy (purkubetonin käsittelyä), Romu Keinänen oy (metalliromun käsittelyä), Vantaan kaupungin ajoneuvojen siirtokeskus ja Kuusakoski oy (mm. metalliromun käsittelyä).

Tuusulan puolella noin 800 metrin etäisyydellä HSY:stä ja toisaalta noin 450 m etäisyydellä Kesäkylästä sijaitsee Seepsula oy:n Senkkerin alueen kiviainesten otto- ja murskausalue sekä

Asfalttikallio oy:n toiminta. Noin 3 km etäisyydellä kaakko-etelässä sijaitsee Helsinki-Vantaa lentoasema, mistä aiheutuu ympäristöön merkittävää melua. Noin 2 km etäisyydellä samassa suunnassa sijaitsevat Vantaan Vauhtikeskus (mm. motocrossrata), Kart in Club Vantaan karting-rata ja Vantaa Circuitin ajoharjoittelu- ja asfalttirata.

Suunnitellun hyötyjätekenttätöiminnan lisäksi HSY:n käsittelee samalla kiinteistöllä puujätettä murskaamalla sekä varastoi, pesee ja huoltaa jäteastioita. Toiminnoista puun murskaus aiheuttaa melua. Puun murskauksen aiheuttamia ympäristömelutasoja on mitattu vuonna 2022 Rambollin toimesta. Kahden lähimmän asuinrakennuksen kohdalla puun murskauksen aikainen keskiäänitaso alitti selvästi päiväajan raja-arvon 55 dB ollen $44 \text{ dB} \pm 10 \text{ dB}$ Kesäkyläntiellä ja $42 \pm 2 \text{ dB}$ Kevätkuulentiellä. Puun murskaukentältä etäisyyttä lähimpään Kesäkylän asuinrakennukseen muodostuu nykytilassa noin 800 metriä.

HSY:n kiinteistö ja sitä lähin asutusalue, Kesäkylä, sijaitsevat Vantaan yleiskaava 2020 mukaisella L3-lentomeluvohyökkeellä (LDEN 50-55 dB). Kesäkylän asemakaavassa (nro 340200) kesäkylän asuinrakennukset ja loma-asunnot sijaitsevat erillispientalojen korttelialueella ja alueella on voimassa asuntojen ulkokuoren ääneneristävyydsmääräys 32 dB lento- ja liikennemelua vastaan. Hankealueen läheisyydessä ei ole melulle erityisen herkkiä toimintoja (sairaalat, oppi- ja hoitolaitokset) eikä luonnonsuojelualueita. Lähiympäristössä ei ole loma-asuntoja muualla kuin Kesäkylässä. Koska alue on asemakaavalla osoitettu erillispientalojen korttelialueeksi, alueen rakennuskantaan sovelletaan hakemuksessa asuinrakentamisen ohjearvoja.

3.4 LIIKENNE

Liikennöinti Seutulan hyötyjätekentälle tapahtuu länsipuolella olevalta Hankalliontieltä. Liikennöinti Hankalliontielle tapahtuu pääsääntöisesti lounaispuolelta olevalta Katriinantieltä. Hankalliontieltä ei ollut saatavilla liikennemäärätietoja. Katriinantien vuoden keskimääräinen vuorokausiliikenne (KVL) Hankalliontien risteyskohdalla on 1504 (Väylävirasto, vuoden 2022 liikennemäärätiedot). Raskaiden ajoneuvojen KVL on 186. Puuhakkeen kuljetuksista aiheutuu kiinteistölle keskimäärin yksi ajoneuvokäynti vuorokaudessa (= 2 KVL) ja astiahallin toiminnoista kuusi ajoneuvokäyntiä vuorokaudessa (= 12 KVL).

3.5 MAAPERÄ

Hyötyjätekentän pohjamaa koostuu aiemmin tehtyjen pohjatutkimusten perusteella pääosin huonosti tai enintään kohtalaisesti vettä läpäisevistä silttisistä ja hiekkaisista moreenimaista, jotka sisältävät kiviä ja lohkarkeitä. Moreenikerrokset rajoittuvat kalliioon.

3.6 POHJAVESI

Kohde ei sijaitse vedenhankinnan kannalta tärkeällä pohjavesialueella eikä sellaisen välittömässä läheisyydessä. Lähimmät pohjavesialueet ovat Seutulan pohjavesialue (0109206, muu vedenhankintakäyttöön soveltuva pohjavesialue) ja Ruotsinkylän pohjavesialue (0185808, muu vedenhankintakäyttöön soveltuva pohjavesialue). Etäisyyttä pohjavesialueille on yli kilometri. Lisäksi Päijännetunneli sijaitsee hankealueen itäpuolella lähimmillään noin kilometrin etäisyydellä.

Pohjaveden luontainen virtaus kohdealueella suuntautuu pääosin pohjoiseen/koilliseen kohti Degermossenin suoaluetta. Pohjaveden virtausta muihin suuntiin rajoittavat aluetta ympäröivät kalliokynnykset. Seutulan suljetun kaatopaikan eteläpuolella olevalla painannealueella on maaperäkairauksien yhteydessä todettu kalliopinta tasolla noin +54...+56. Alueella on todennäköisesti kalliokynnys, joka ohjaa pohjaveden virtauksen kohti pohjoista myös kaatopaikan eteläosissa. Suljetun kaatopaikan alueella pohjaveden virtaus suuntautuu kohti kaatopaikan pohjoisosaa, jossa virtaus kääntyy koilliseen ja itään Kiilinojan laakson suuntaisesti. Koivikon asuinalueelta pohjaveden virtaussuunta on puolestaan pohjaveden pinnankorkeushavaintojen perusteella pohjaveden virtaus kaakkoon kohti Kiilinojan laaksoa ja Degermossenin suoaluetta.

Hyötyjätekentän rakennusalueen läheisyydessä olevan pohjavesiputken pohjavedenpinnan havaintotietojen perusteella pohjavedenpinta on ollut eri mittauskerroilla tasossa noin +56,5. Pohjavedenpinnan on havaittu nousevan astiahallin eteläpuolella olevan havaintoputken mittauksen perusteella etelää kohti, jolloin pohjavedenpinnan etäisyys rakentamista edeltävään maanpintaan on ollut keskimäärin noin 2 m.

3.7 PINTAVEDET

Kohde sijoittuu pääosin Seutulan valuma-alueelle (21.012). Hankealueen itäreuna sijoittuu Tuusulanjoen alaosan valuma-alueelle (21.081). Lähin pintavesi on Kiilinoja, joka laskee Tuusulanjokeen (Lillån) noin 1,2 km päässä. Hyötyjätekentän hulevedet johdetaan Kiilinojan suuntaan.

Kiilinojaan laskee vesiä hankealueen pohjoispuolelta, mm. Seutulan kaatopaikalta, Senkkerin teollisuusalueelta sekä Koivikon asuinalueelta. Kiilinojan vedenlaatua seurataan neljästä havaintopisteestä osana Seutulan kaatopaikan tarkkailua. Kaatopaikan vaikutus Kiilinojaan on nähtävissä muun muassa korkeampana sähkönjohtavuutena sekä kloridi- ja ravinnepitoisuuksina. Kiilinojan lisäksi pintaveden laatua on tutkittu hankealueen eteläpuolella sijaitsevasta Tuusulanjokeen laskevasta purosta ja Degermossenin suolta pohjoiseen virtaavasta purosta. Näiden tutkimuspisteiden vedenlaadussa ei ole havaittavissa kaatopaikan vaikutusta.

Tuusulanjoki on ensimmäinen ympäristöhallinnon luokitteleva vesistö. Se on tyypiltään keskisuuri savimaiden joki, jonka valuma-alue on 125 km² ja keskivirtaama noin 1 m³/s. Tuusulanjoki on herkästi tulviva ja tulvavirtaamat ovat keskimäärin 5–15 m³/s. Joen vedenlaatuluokka on arvioitu tyydyttäväksi ravinnepitoisuuksien (fosfori) perusteella. Biologinen tilaluokka on arvioitu välttäväksi kala-aineistojen perusteella. Joen muuttuneisuustila (HyMo) on arvioitu erinomaiseksi. Näiden perusteella Tuusulanjoen ekologinen tila on tyydyttävä (suppea aineisto) ja kemiallinen tila hyvää huonompi. Tuusulanjoen merkittävin kuormitus aiheutuu maataloudesta ja haja-asutuksesta. Joen hyvä ekologinen tila tulee saavuttaa 2027 mennessä.

3.8 SUOJELUALUEET

Lähimmät luonnonsuojelualueet ovat Gungkärrin pähkinäpensaslehto (LTA201661) noin 800 m etäisyydellä koilliseen, Åstuga (YSA256830) noin 1,3 km etäisyydellä etelään, Katinmäen luonnonsuojelualue (YSA014135) noin 1,6 km etäisyydellä länteen ja Jokilaakson luonnonsuojelualue (YSA254455) noin 1,8 km etäisyydellä itään. Lähin Natura-alue on Vantaanjoki (SACFI0100104) noin 2 km etäisyydellä. Vantaanjoki on liitetty Natura 2000 -verkostoon luontodirektiivin mukaisena kohteena. Alueen suojeluperusteina ovat kaksi luontodirektiivin liitteen II lajia: vuollejokisimpukka (*Unio crassus*) ja saukko (*Lutra lutra*).

4 HAKEMUKSEN MUKAINEN TOIMINTA

4.1 YLEISKUVAUS TOIMINNASTA, JOLLE LUPAA HAETAAN

Seutulan hyötyjätekenttä sijoittuu HSY:n astiahallin pohjoispuolelle rakennettavalle kenttäalueelle. Alueella on suunnitteilla ottaa vastaan kotitalouksista kerättyä metalli- ja lasijätettä välivarastoon. Suunnitelmien mukaan toiminta käynnistyy keväällä 2025 keskittämällä monilokeroautojen kuljettamien lasi- ja metallijätteen välivarastointi Seutulaan.

Monilokeroautot keräävät lasin ja metallin lisäksi myös muovia ja kartonkia. Tällä hetkellä muovi ja kartonki puretaan Seutulan alueella monilokeroautoista näiden jättejakeiden hyödyntäjien toimipisteisiin. Sen sijaan lasi ja metalli ajetaan Ämmäsuolle, mikä aiheuttaa huomattavaa siirtoajoa vajailla kuormilla. Tavoitteena on, että jatkossa kaikki jättejakeet puretaan monilokeroautoista Seutulan alueella. Näin voidaan tehostaa autojen käyttöä ja parantaa palvelun saatavuutta kotitalouksille.

Myöhemmässä vaiheessa voidaan harkita lasi- ja metallijätteen välivarastoinnin siirtämistä Ämmäsuolta osittain tai kokonaan Seutulaan. Aikataulu koko terminaalitoiminnan siirtämiselle on vielä avoin. On myös mahdollista, että vain osa terminaalitoiminnasta siirretään. Ilmoitetut enimmäisvastaanottomäärät mahdollistavat kuitenkin koko toiminnan siirtämisen.

Seutulan hyötyjätekenttä toimii ainoastaan jätteen välivarastopaikkana, ja kaikki alueella vastaanotetut jätteet kuljetetaan muualle käsiteltäväksi. Jätteet toimitetaan ensisijaisesti hyödynnettäväksi materiaalina tai uusiokäyttöön. Alueelle ei vastaanoteta vaarallista jätettä.

Lasi- ja metallijätteet ovat tuottajayhteisöjen omaisuutta, ja HSY tarjoaa jätteille kuljetus- ja välivarastointipalvelua. Tuottajayhteisöt määrittävät jätteen hyödyntämis- tai loppukäsittelypaikat

Tällä lupahakemuksella haetaan lupaa vastaanottaa vaaratonta lasi- ja metallijätettä vuodessa yhteensä 9 000 tonnia. Enimmäisvarastointimäärä on yhteensä 210 tonnia. Jättejakeiden vastaanotto- ja enimmäisvarastointimäärät on esitetty taulukossa 1. Hakemuksen

lisätäydennyksessä 9.1.2025 tuodaan esimerkinomaisesti esiin, että 17-alkuinen lasijäte on puhdasta ikkunalasiasia.

Taulukko 1. Vastaanotettavat jätejakeet ja niiden vastaanotto- ja varastointimäärät.

Jätejake	LoW-koodi	Vastaanottomäärä (t)	Enimmäisvarastointimäärä (t)
lasi	20 01 02	6 000	150
	15 01 07		
	17 02 02		
metalli	20 01 40	3 000	60
	15 01 04		
	17 04 07		

4.2 JÄTTEIDEN VASTAANOTTO JA VARASTOINTI

Lasi- ja metallijäte puretaan jäteautoista kippaamalla seinäkkeillä rajatuille alueille (loosseihin). Kippaus suoritetaan seinäkkeiden suojassa. Seinäkkeet estävät ympäristöön leviävää melua sekä estävät materiaalien sekoittumisen ja materiaalien kulkeutumisen ympäristöön. Monilokero-autoista materiaalit puretaan lokero kerrallaan oikeaan materiaalin vastaanottopisteeseen (muut lokerot suljetaan yhtä lokeroa tyhjennettäessä).

Lasijätteen varastokasaa käydään nostamassa korkeammaksi tai metallijätettä siirretään suoraan lavalle 1–2 kertaa päivässä riippuen vastaanotettavan materiaalin määrästä. Pyöräkuormaajalla tehtävät työt tehdään arkisin klo 6–22 välillä, pääsääntöisesti välillä 7–18.

Lasi kuormataan välivarastokasoista suoraan kuorma-auton lavalle hyötykäyttöön siirtoa varten. Metallijätteen siirtolavat nostetaan kuorma-auton kyytiin. Alueella varastoitavien jätejakeiden määrät pyritään pitämään pieninä, mutta kuitenkin siten, että materiaali voidaan toimittaa jatkokäsittelyyn täysinä kuormina.

Kun hyötyjätekentälle otetaan vain monilokeroautojen lasi ja metalli, molempia materiaalia toimitetaan jatkokäsittelyyn noin kerran viikossa. Mikäli kaikki lasin ja metallin välivarastointi siirrettäisiin Ämmäsuolta Seutulan hyötyjätekentälle, molempia materiaaleja toimitettaisiin jatkokäsittelyyn noin yksi kuorma joka arkipäivä.

Hyötyjätekentän koko on yhteensä 7 000 m². Kenttäalue asfaltoidaan, viemäroidään ja aidataan. Vastaanotettavien jätteiden määrää seurataan punnitsemalla jokainen vastaanotettava kuorma HSY:n Seutulan autovaa’alla ja/tai punnitsemalla alueelta lähtevät kuormat.

4.3 TOIMINTA-AIKA

Hakemuksessa toiminta-ajoiksi haetaan seuraavaa:

- Jätteitä vastaanotetaan kentälle maanantaista perjantaihin klo 6–22. Jätekuormat puretaan autoista loosseihin.
- Varastokasoja nostetaan korkeammiksi pyöräkoneella tai materiaali siirretään lavalle 1–2 kertaa päivässä noin puolituntia tai tunti kerrallaan. Meluavimmat vaiheet ovat lasin käsittely ja kuormaus jatkokäsittelyyn, jonka toiminta-aika on rajattu ma-pe klo 7–18.
- Viikonloppuna ja arkipyhinä toiminta-aika on klo 7–21, jolloin voidaan vastaanottaa jäteautojen kuormia hyötyjäte kentälle. Arkipyhien poikkeavat ajojärjestelyt sekä huonot keliolosuhteet voivat haitata merkittävästi jätteiden keräystä. Poikkeustilanteiden aiheuttamaa ruuhkaa voidaan purkaa arkipyhinä sekä viikonloppuisin ja parantaa tällä tavoin asukkaiden jätteen kuljetusten varmuutta. Materiaalien vastaanotto ei aiheuta merkittävää häiriötä naapurustoon, koska kyse on ainoastaan materiaalin purkamisesta autoista. Arkipyhistä ja keliolosuhteista aiheutuvia häiriöitä on arviolta noin 10 kertaa vuoden aikana.

Hakija on kysyttäessä tarkentanut sähköpostitse 2.9.2025, mitä toimintoja alueella tehdään mihinkin aikaan. Tarkennusten mukaan:

- ma-pe klo 06–22 tehdään lasin ja metallin vastaanottoa, purkua jäteautoista, siirtoa varastokasoihin tai lavoille ja varastokasojen nostamista korkeammaksi sekä metallin kuormasta jatkokäsittelyyn ja kuljetuksia ulos alueelta;
- ma-pe klo 07–18 kuormataan lasia jatkokäsittelyyn;
- viikonloppuisin ja arkipyhäisin klo 07–21 (vain poikkeustilanteissa, eikä jatkuvasti) vastaanotetaan, puretaan varastokasoihin tai lavoille ja siirretään lasia ja metallia (varastokasojen nosto), mutta ei kuljeteta niitä jatkokäsittelyyn. Toiveena on, että lupa materiaalien vastaanottoon kentälle olisi aina. Pääasiallinen hyödyntäminen on pyhien ja muiden erityistilanteiden (huonot sääolosuhteet, esim. lumikaaos) purkuun, mutta tarvittaessa voidaan hyödyntää myös kalustoa joiltain osin tehokkaammin. Täydellä kapasiteetilla jätekuljetukset eivät kuitenkaan viikonloppuisin pyöri.

Lisätäydennyksessä 9.1.2025 hakija on tarkentanut syytä sille, miksi juuri lasin kuormauksen toiminta-aikaa on esitetty rajoitettavaksi: melumallinnuksen mukaan lasin siirrosta – eli kuormien purkamisesta ja varastokasojen nostosta – aiheutuu korkeampi lähtömelutaso kuin lasin kuormauksesta (lastauksesta), mutta lasin kuormauksella on silti suurempi meluvaikutus ympäristöön. Tämä johtuu siitä, että lasin siirto, toisin kuin lasin kuormaus, tehdään seinäkkeiden suojassa, jotka toimivat tehokkaina meluesteinä ja estävät melun leviämistä ympäristöön. Myös metallin kuormaus maassa oleville lavoille tapahtuu seinäkkeiden suojassa. Meluesteet on suunniteltu erityisesti suojaamaan lähintä asutusta voimakkaimmalta melulta.

Lasin kuormaus jatkokäsittelyyn tapahtuu loossien edessä, jolloin meluesteiden vaikutus on pienempi. Lasin kuormauksen sijainti ja korkeus aiheuttavat siis sen, että lasin kuormauksesta syntyy ympäristöön suurempi melukuorma, kuin lasin purkamisesta jäteautosta tai materiaalin siirrosta. Tämän vuoksi lasin kuormauksen toiminta-aikaa on esitetty rajattavaksi lyhyemmäksi.

Metallijäte siirretään lavoille 1–2 kertaa päivässä odottamaan noutoa. Valmiiksi täytetyn metallijätelavan siirto kuljetukseen ei aiheuta merkittävää melua.

4.4 POLTTOAINEET JA KEMIKAALIT

Hyötyjätekentän alueella ei varastoida polttoaineita eikä kemikaaleja. Jätteiden varastoinnissa ja kuormauksessa käytettävä pyöräkuormaaja käyttää polttoainetta arviolta noin 1 000 litraa vuodessa. Polttoaineena käytetään ensisijaisesti uusiutuvaa polttoainetta tai vaihtoehtoisesti moottoripolttoöljyä.

4.5 VEDEN KÄYTTÖ JA VESIEN HALLINTA

Hyötyjätekentän alue asfaltoidaan ja alueelle toteutetaan hulevesiviemäröinti. Hulevedet johdetaan hiekan- ja öljynerottimeen sekä sen jälkeen olevan näytteenotto- ja sulkuventtiilikaivon kautta 2-osaiseen tasausaltaaseen, jonka vesitilavuus on yhteensä noin 200 m³. Erotin poistaa myös hulevedessä mahdollisesti olevat lasinsirpaleet. Hulevedet puretaan tasausaltaasta edelleen maastoon, josta ne avo-ojien kautta ohjautuvat Kiilinojaan.

Öljynerottimena käytetään I-luokan erotinta, jossa on jatkuvatoiminen pinnanahälytin. Koska hyötyjätekentän alueella ei ole merkittävää öljyvuoto- tai öljyvahinkoriskiä, kohteeseen on valittu lujitemuovinen pystymallinen ns. *By-pass*-öljynerotin NS 15/150, jonka lietetilavuus on 4,5 m³.

Erottimen mitoitusrankkasateena on käytetty 150 l/ha. Tällöin mitoitusvirtaama NS on asfaltoidun hyötyjätekentän koon sekä valumakertoimen (1,0), öljyn tiheyskertoimen (1,0) ja haittakertoimen (1,0) perusteella 102 l/s. *By-pass*-järjestelmässä erottimen mitoitusvirtaama on 1/10 NS, eli 10,2 l/s. Näin ollen mitoitusvirtaamaksi on valittu NS 15 ja erottimeksi *By-pass* NS 15/150.

Toiminnasta ei muodostu jätevesiviemäriin johdettavia vesiä.

4.6 LIIKENNE JA LIIKENNEYHTEYDET

Liikennöinti Seutulan hyötyjätekentälle tapahtuu länsipuolella olevalta Hankalliontieltä, jonne liikennöinti tapahtuu pääsääntöisesti lounaispuolelta olevalta Katriinantieltä. Alueelle tulee liukuportti. Kenttä ei ole läpiajettava, vaan kentälle varataan tilaa autojen kääntymiselle.

Suunnitelmien mukaan toiminta aloitetaan purkamalla vain monilokeroautojen lasi- ja metallijätteet Seutulaan. Monilokeroautot keräävät lasia, metallia, muovia ja kartonkia. Nykyisin muovi ja kartonki puretaan Seutulan alueelle, lasi ja metalli ajetaan Ämmässuolle. Jatkossa kaikki materiaalit monilokeroautoista purettaisiin Seutulaan. Tällä vähennetään ajettavien kilometrien määrää. Myöhemmässä vaiheessa hyötyjätekentää voidaan käyttää kaikkien lasi- ja metallijätettä kuljettavien jäteautojen terminaalina (myös muut kuin monilokeroautot).

Mikäli vain monilokeroautojen lasi- ja metallijätteet puretaan alueelle, lisääntyy liikenne ainoastaan jätteiden jatkokuljetuksen sekä kapasiteetin nousun verran arviolta muutamia käyntejä päivässä, koska kyseiset autot purkavat osan kuormasta jo nyt Hankalliontien läheisyyteen.

Varastointikentälle tuleva lasi- ja metallikuljetusten määrä sekä jatkokäsittelyyn lähtevät lasi- ja metallikuljetukset aiheuttavat suurimmillaan yhteensä noin 12 ajoneuvokäyntiä vuorokaudessa (= 24 KVL), mikäli kaikki lasi- ja metallijätteen välivarastointi on siirretty Ämmäsuolta Seutulaan.

Liikennemäärän arvioidaan jakaantuvan tasaisesti ympäri vuoden. Tarkasteltaessa Katriinantien nykyisiä liikennemääriä, hyötyjätekentän toiminnasta aiheutuva liikennemäärän kasvu ei ole merkittävä.

4.7 ENERGIAN KÄYTTÖ

Energiankulutus on vähäistä. Sähkönkulutukseksi arvioidaan noin 25 MWh. Sähkönkulutus koostuu porttijärjestelmän toiminnasta ja valaistuksesta.

4.8 TOIMINNASSA SYNTYVÄT JÄTTEET

Toiminta, jolle lupaa haetaan, on jätteen vastaanottoa ja varastointia, jolloin omassa toiminnassa muodostuvien jätteiden määrä on vähäistä. Omassa toiminnassa syntyviä jätteitä ovat käytetty hiekoitushiekka, lasi- ja metallijätteestä poistetut epäpuhtaudet (tyypillisesti muovijätettä, esimerkiksi tyhjiä kanistereita) sekä öljynerottimen sakka. Jätteitä syntyy vuosittain vähäisiä määriä: muovia noin 1–5 tonnia, hiekoitushiekkaa 1–2 tonnia ja öljynerotinten sakkaa vähäisiä määriä.

Laskeutusaltaasta tarvittaessa poistettu kiintoaines sekä lasi toimitetaan edelleen HSY:n toimipisteeseen jatkokäsittelyyn tai loppusijoitettavaksi. Mikäli hyötyjätekentälle toimitettaisiin jätteitä, joiden varastoinnille ei ole lupaa, jätteet toimitetaan HSY:n toiseen toimipisteeseen asiallisesti käsiteltäväksi. Jätteiden laatu tutkitaan tarkemmin tarvittaessa.

4.9 ARVIO TOIMINTAAN LIITTYVISTÄ RISKEISTÄ JA NIIHIN VARAUTUMISESTA

Onnettomuuksien ja vaaratilanteiden syntyä pyritään ehkäisemään tunnistamalla mahdolliset riskit toiminnassa ja varautumalla niihin ennalta. Onnettomuuksista ja vaaratilanteista pidetään kirjaa ja toimintaa kehitetään tarvittaessa onnettomuuksia ja vaaratilanteita ennaltaehkäiseväksi. Toiminnan mahdollisiksi ympäristöriskeiksi on tunnistettu polttoainevuodot ja tulipalot.

Hyötyjätekentän mahdollinen ympäristöriskitekijä ovat liikennöivät ajoneuvot ja niiden mahdolliset öljyvahingot. Alueella ei kuitenkaan tankata työkoneita. Hyötyjätekentän alueelle varataan riittävä määrä imeytysainetta öljyvahinkojen varalle. Öljyvahingoissa tai vahingon vaaran uhatessa ryhdytään viipymättä toimenpiteisiin vahinkojen torjumiseksi ja tapahtuman toistumisen estämiseksi. Mahdolliset vuodot voidaan rajata hyötyjätekentälle, koska asfaltoidulta kenttäalueelta on kaadot öljynerottimen kautta tasausaltaalle. Öljynerottimen jälkeen on sulkuventtiiliikaivo, joka suljetaan heti mahdollisen vuodon yhteydessä. Vahingoista ilmoitetaan viipymättä pelastuslaitokselle sekä valvovalle viranomaiselle.

Tulipalo voi syttyä mm. työkoneen tai laitteiston kuumenemisestä tai onnettomuuden seurauksena. Alueella varastoitavat jätejakeet eivät ole helposti syttyviä. Tulipalot havaitaan

yleensä nopeasti, jolloin laajamittaisen tulipalon todennäköisyys on vähäinen. Alueelle varataan riittävästi alkusammutuskalustoa. Tarvittaessa tulipalotilanteessa alueelle kutsutaan pelastuslaitos.

5 TOIMINNASSA SYNTYVÄT PÄÄSTÖT, KUORMITUS SEKÄ VAIKUTUKSET YMPÄRISTÖÖN

5.1 TOIMINNAN MELU JA USEIDEN LAITOSTEN YHTEISELMELU

Ympäristölupahakemuksen mukaisesta lasi- ja metallijätteen välivarastoinnista on laadittu melun leviämiseen perustuva selvitys päivä- ja yöajan keskiäänitasoista (Ramboll Finland oy, 27.8.2024). Meluselvitys sisältää myös kokonaismelumallinnuksen, jossa on huomioitu alueen ympäristössä olevien muiden ympäristöluvanvaraisten toimijoiden muodostama yhteismelu niistä aikaisemmin laadittujen melumallinnusten mukaisesti. Selvityksen kokonaislaskentaepävarmuuden arvioidaan laskenta-alueella olevan ± 3 dB.

HSY:n metalli- ja lasijätteen vastaanotto ja välivarastointi on mallinnettu lupahakemuksen mukaisella 9 000 tonnin vuotuisella metalli- ja lasijätteen enimmäisvastaanottomäärällä, eli tilanteessa, jossa koko Ämmäsuon metalli- ja lasijätteen terminaalitoiminta on siirtynyt Seutulan alueelle. Melumallinnus siis kuvastaa hyötyjätekentän toiminnan keskiäänitasoja pahimman tilanteen mukaisesti. Jos toiminta siirtyy alueelle pienemmällä volyymilla, jäävät melualueet mallilaskennassa esitetyjä pienemmiksi.

Hyötyjätekentän meluntorjunnassa on mallissa huomioitu U:n muotoiset seinämät (korkeus +3 m), jotka aukeavat kaakkoon päin ja rajoittavat melun leviämistä muun muassa Kesäkylän suuntaan. Mallilaskennassa on huomioitu myös HSY:n hyötyjätekentän, astiahallin ja puun murskaukseen liittyvät kuljetukset.

Lasi- ja metallijätteen siirtely sekä lastaus synnyttävät selvästi impulssimaista melua, mikä on myös huomioitu tuloksissa. Luonnossa äänen impulssimaisuus kuitenkin vähenee etäisyyden kasvaessa ja häviää lopulta kokonaan. Koska mallinnuksessa käytetty melun leviämismalli ei ota tätä ilmiötä huomioon, impulssikorjatut melulaskelmat voivat antaa etäällä äänilähteestä ylisuuria arvoja. Lajittelukentältä lähimpiin asuinrakennuksiin on noin 600 metriä, mikä voidaan katsoa kohtuullisen pitkäksi etäisyydeksi impulssimaisuuden vaimenemiselle.

Melun leviämisestä tehtiin kolme mallia:

- 1) HSY:n hyötyjätekentän toiminnan aiheuttama melutaso;
- 2) HSY:n hyötyjätekentän ja HSY:n puun murskaustoiminnan yhteismelutaso;
- 3) Seutulan yhteismelumallinnus, jossa on huomioitu olennaisimmat alueen meluavat toimijat.

Mallinnuksen tuloksia on verrattu melutason yleisiin ohjearvoihin. Valtioneuvoston päätöksessä VNp 993/1992 on esitetty yleiset melutason ohjearvot päivä- ja yöajan keskiäänitasona. Asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa

ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22–7) 50 dB.

5.1.1 Hyötyjätekentän toiminnan aiheuttama melu

Lasi- ja metallijätteen välivarastointi alittaa mallilaskennan mukaan päiväajan raja-arvon 55 dB selvästi Kesäkylän asuinalueella. Toiminnasta aiheutuva päiväajan keskiäänitaso jää selvästi alle 45 dB:n lähimmän asuinrakennuksen kohdalla.

Lasin ja metallin käsittelyn yöajan melualueet jäävät pieniksi, koska yöaikaista (klo 22–07) toimintaa harjoitetaan vain yhden yöajan tunnin aikana. Lähimmät asuinrakennukset ovat selvästi alle 40 dB:n yöajan keskiäänitasossa ja yöajan raja-arvo 50 dB alittuu.

5.1.2 Hyötyjätekentän sekä HSY:n puun murskauksen yhteismelu

Kun HSY:n puun murskausta harjoitetaan samaan aikaan lasi- ja metallijätteen välivarastoinnin kanssa, alitetaan mallinnustulosten perusteella päiväajan raja-arvo 55 dB lähimpien asuinrakennusten tasalla. Melun leviämislaskennassa päiväajan keskiäänitaso on enimmillään noin 50 dB lähimpien asuinrakennusten kohdalla.

5.1.3 Kaikkien toimijoiden yhteismelu

Yhteismelumallissa on mukana hakijan toiminnan lisäksi Seepsula oy & Asfalttikallio oy:n, Peab Industri oy:n kiertotalouskeskuksen, Purkupiha oy:n, Romu Keinänen oy:n ja Kuusankoski oy:n toiminnot. Lisäksi on tarkasteltu tilannetta, jossa HSY:n puujätteen käsittelykentällä puun murskausta harjoittaa HSY:n lisäksi toinen toimija (eli käytössä on kaksi murskainta yhtä aikaa). Tilanne, missä kaikki toimijat toimisivat maksimikapasiteetillä yhtä aikaa, ei ole yleensä vallitseva tilanne.

Yhteismelumallinnuksessa päiväajan keskiäänitaso Kesäkylässä alittaa selvästi päiväajan keskiäänitason raja-arvon 55 dB. Myös Kesäkyläntien varressa olevat asuinrakennukset ovat 55 dB päiväajan keskiäänitason alittavassa tasossa. Myös tilanteessa, jossa puujätteiden käsittelykentällä toimii yhtä aikaa kaksi murskainta, Kesäkylässä alittuu päiväajan raja-arvo 55 dB. Kesäkyläntien varressa kaksi asuinrakennusta jää enintään päiväajan 55 dB keskiäänitason tasalle.

Yöajan tilanteessa lähes kaikki asuinrakennukset jäävät yöajan VNp 993/1992 mukaisen ohjearvon 50 dB alittavaan meluun. Katriinantien varrella muutama asuinrakennus jää 50 dB tasalle raskaan liikenteen aiheuttaman melun vuoksi.

5.2 TÄRINÄ JA ILMAPÄÄSTÖT

Toiminnasta ei synny tärinävaikutuksia HSY:n kiinteistön ulkopuolelle.

Toiminnan ilmanlaatuvaikutukset ovat vähäiset. Hyötyjätekentällä ei tehdä jätteen käsittelyä. Lasin- ja metallin kuormauksesta ei aiheudu ilmanlaatuvaikutuksia, kuten pölyämistä. Liikenne aiheuttaa pakokaasupäästöjä ja lisäksi pölyämistä (liikenteen nostama katupöly). Liikennemäärä ei

ole merkittävä ja liikenteen aiheuttamat päästöt jakautuvat koko kuljetulle matkalle. Hyötyjäte kentän toiminnasta ei arvioida aiheutuvan ilmanlaatuvaikutuksia lähiasuinkiinteistöillä.

5.3 PÄÄSTÖT VESIIN JA VIEMÄRIIN SEKÄ NIIDEN VAIKUTUKSET

Hyötyjäte kentän asfaltoidulta alueelta hulevedet johdetaan maastoon öljyn- ja hiekanerotin sekä tasausaltaan kautta. Alueella välivarastoitavat metalli- ja lasijätteet varastoidaan loosseissa, joista ne siirretään lavoille hyötykäyttöön siirtoa varten. Jätteiden laatu, varastomäärä ja -tapa sekä hulevesien käsittely huomioiden maastoon johdettavan vesistökuormituksen arvioidaan olevan vähäinen.

Hulevesien käsittely poistaa hulevesistä lasinsirpaleet, öljyhiilivetyjä, kiintoainesta ja siihen sitoutuneita haitta-aineita. I-luokan öljynerotin vähentää hulevesien mahdollisia öljyhiilivetyjä tehokkaasti. Hulevesien hallinnan suunnittelussa on huomioitu rankkasadetilanteet, joten käsittelyn mitoitusta voidaan pitää asianmukaisena ja riittävänä.

Maastoon johdettavien vesien purkupaikka on Kiilinoja. Kiilinoja laskee Tuusulanjokeen ja edelleen Vantaanjokeen. Lähin vesistö on Tuusulanjoki, jonne etäisyyttä uomaa myöden on noin 2,6 km. Etäisyys ja hyötyjäte kentältä tuleva vähäinen kuormitus sekä Tuusulanjoen sekoittumisolosuhteet huomioiden toiminnasta ei arvioida aiheutuvan merkittävää kuormitusta Tuusulanjokeen. Näin ollen luvitettavan toiminnan ei arvioida vaarantavan vesienhoidon tavoitteiden toteutumista.

5.4 PÄÄSTÖT MAAPERÄÄN JA POHJAVETEEN SEKÄ NIIDEN VAIKUTUKSET

Suunnitellusta toiminnasta ei aiheudu päästöjä pohjavesiin ja maaperään normaalitoiminnan aikana. Asfaltoidulta toiminta-alueelta hulevedet johdetaan hallitusti öljynerotimen kautta tasausaltaalle ja edelleen maastoon. Polttoaineita eikä kemikaaleja varastoida alueella. Alueella on varattu imeytysaineita mahdollisten vuotojen hallintaan. Öljynerotimen jälkeisellä sulkuventtiilikavolla voidaan rajata mahdolliset vuodot kenttäalueelle.

5.5 VAIKUTUKSET LUONTOON JA LUONNONSUOJELUUN

Seutulan hyötyjäte kentän toiminnasta ei aiheudu merkittäviä ilmanlaatuvaikutuksia alueen ympäristöön. Alueen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse luonnonsuojelualueita. Alueen ympäristössä on jo nykyisin useita toimijoita. Hyötyjäte kentän toiminnalla ei arvioida olevan vaikutusta alueen luontoarvoihin tai luonnonsuojeluun.

5.6 YLEINEN VIIHTYISYYS JA IHMISTEN TERVEYS SEKÄ HAITTAELÄIMET

Mahdolliset merkittävimmät viihtyisyys- ja terveysvaikutukset liittyvät toiminnan ja liikenteen melupäästöihin ja ilmanlaatuvaikutuksiin. Hyötyjäte kentän läheisyydessä on jo nykyisin liikennettä, eikä haettu toiminta lisää merkittävästi alueen liikennemäärää. Toiminnan aiheuttamat ilmanlaatuvaikutukset ovat vähäiset. Tehdyn melumallinnuksen mukaan lasi- ja metallijätteen välivarastointi ei aiheuta ohjearvojen ylitystä alueen lähimmissä häiriintyvissä kohteissa edes impulssimaisuuskorjaus huomioituna. Seutulan hyötyjäte kentän läheisyyteen ei sijoitu virallisia

virkistys- tai retkeilyalueita. Toiminnan ei arvioida vaikuttavan yleiseen viihtyvyyteen tai ihmisten terveyteen.

Hyötyjättekentällä varastoidaan ainoastaan lasi- ja metallijätettä, joka ei materiaalina houkuttele haittaeläimiä. Haittaeläimien esiintymistä kuitenkin seurataan aktiivisesti, sillä jätemateriaaleihin mahdollisesti jääneet ruuan jätteet voivat houkutella haittaeläimiä. Hyötykäyttökentällä torjutaan suunnitelmallisesti rottia ja muita jyrsijöitä mekaanisilla ansoilla tai hiilidioksidikäyttöisillä mekaanisilla ansoilla. Lintujen pääsy varastoitaviin materiaaleihin estetään tarvittaessa rakenteellisesti esimerkiksi lentoesteiden avulla.

6 PARAS KÄYTTÖKELPOINEN TEKNIikka JA YMPÄRISTÖN KANNALTA PARAS KÄYTÄNTÖ

6.1 PARAS KÄYTTÖKELPOINEN TEKNIikka (BAT)

Jätteenkäsittelyn BAT-päätelmät on julkaistu teollisuuden päästödirektiivin mukaisena 17.8.2018. Seutulan lasi- ja metallijätteiden välivarastointitoiminta ei kuulu direktiivilaitostointoihin, jolloin jätteenkäsittelyn BAT-päätelmät eivät koske kyseistä toimipaikkaa.

Muiden kuin direktiivilaitosten parhaan käyttökelpoisen tekniikan sisältöä arvioitaessa ympäristönsuojelulain 53 §:ssä on lueteltu huomioonotettavat asiat. Seutulan hyötyjättekentän toiminnan vastaavuutta näihin näkökohtiin on hakemuksessa tarkasteltu seuraavasti:

- Seutulan hyötyjätteen alueella vastaanotetut jätteet voidaan hyödyntää materiaalina. Toiminta edistää jätelain mukaista jätteiden kierrätystä ja hyötykäyttöä.
- Alueella ei käytetä kemikaaleja eikä varastoida polttoaineita. Alueella ei myöskään vastaanoteta vaarallisia jätteitä.
- Seutulan hyötyjätteen toiminnan päästöjä ja vaikutuksia seurataan tarvittavilta osin ja tarvittaessa ryhdytään toimenpiteisiin päästöjen ehkäisemiseksi. Arvion mukaan toiminnasta ei aiheudu merkittäviä päästöjä ympäristöön.
- Asemalla otetaan vastaan ympäristöluvan mukaisia jättejakeita. Toiminnalla edistetään jätteiden hyötykäyttöä.
- Toiminnassa tarvittavan energian määrä on vähäinen, koska alueella vain välivarastoidaan, eikä käsitellä jätteitä.
- Ympäristöriskit on tunnistettu ennalta ja riskeihin on varauduttu asianmukaisesti hakemuksessa kuvatulla tavalla.
- Hakijan käsityksen mukaan hakemuksessa kuvattu toiminta vastaa tällä hetkellä parasta käyttökelpoista tekniikkaa.
- Toiminnan vaikutukset ympäristöön on arvioitu vähäisiksi toimittaessa hakemuksessa esitetyn mukaisesti. Toiminnan tarkkailu toteutetaan ympäristölupapäätöksen mukaisesti. Lasi- ja metallijäte puretaan jatkossa Seutulaan, mikä vähentää ajettavien kilometrien määrää.
- Jätteet vastaanotetaan niille varatuille paikoille ja eri jättejakeita ei sekoiteta keskenään. Jätteiden varastointialue on päällystetty asfaltilla. Asfaltoidulta alueelta hulevedet johdetaan

- maastoon öljynerottimen ja tasausaltaan kautta.
- Tekniikan kehittymistä seurataan ja uutta tekniikkaa otetaan käyttöön, mikäli investointi osoittautuu teknistaloudellisesti järkeväksi, kannattavaksi ja ympäristövaikutuksiltaan aiempaa edullisemmaksi.

6.2 YMPÄRISTÖN KANNALTA PARAS KÄYTÄNTÖ (BEP)

Toiminnassa sovelletaan ympäristön kannalta parasta käytäntöä. HSY huomioi kaikessa toiminnassaan ympäristövaikutusten hallinnan ja vähentämisen. HSY:llä on ollut vuodesta 1997 lähtien ISO 14001 ympäristöjärjestelmä. Ympäristöasioiden jatkuvaa parantamista seurataan sisäisillä ja ulkoisilla auditoinneilla ja raportoinneilla sekä tunnistamalla, arvottamalla ja tarkastamalla ympäristönäkökohdat säännöllisesti.

7 TARKKAILU JA RAPORTOINTI

7.1 JÄTTEENKÄSITTELYN SEURANTA- JA TARKKAILUSUUNNITELMA

Hakemukseen sisältyy 14.12.2024 saapunut jätelain 120 §:ssä tarkoitettu jätteenkäsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma.

7.2 KÄYTTÖTARKKAILU

Alueen toimintaa seurataan alueella olevan HSY:n henkilökunnan ja urakoitsijoiden toimesta. HSY:n henkilökunta työskentelee astiahallilla päivittäin yhdessä vuorossa. HSY:n urakoitsija käy päivittäin tekemässä varastokasojen hoitoa hyötyjätekentällä ja tarkkailee välivarastoon toimitetun materiaalin laatua. Kaikista havaituista vioista ja puutteista ilmoitetaan työnjohtajalle, joka käynnistää tarvittavat jatkotoimenpiteet. Alueella tehdään vuosittain työturvallisuuskävely. Öljynerottimen ja tasausaltaan toimintaa tarkkaillaan säännöllisesti. Öljynerotin tyhjennetään ja sen toiminta tarkastetaan vuosittain tai valmistajan ohjeiden mukaisesti.

7.3 PÄÄSTÖ- JA VAIKUTUSTARKKAILU

7.3.1 Melu

Lasi- ja metallijätteen siirto ja kuormaus aiheuttaa impulssimaista melua. Impulssimaisuus vähenee etäisyyden äänilähteestä kasvaessa ja poistuu äänestä kokonaan jollakin etäisyydellä. Toiminnan etäisyys Kesäkylän asuinalueeseen huomioiden (vähimmillään noin 600 m), ympäristömelumittaukset esitetään tehtäväksi kertaluontoisesti toiminnan alettua Kesäkylän alueelta melun impulssimaisuuden selville saamiseksi. Melua esitetään mitattavan kolmesta mittauspisteestä.

Ympäristömelumittaukset suoritetaan ympäristöministeriön ympäristömelun mittausohjeen (ohje 1/1995) mukaisesti niin, että melun ominaispiirteen (kapeakaistaisuus ja impulssimaisuus) saadaan selville. Mittausjakson pituus on noin 1 h per mittauspiste ja mittausjakson tulee sisältää lasi-/metallijätteen siirtokuormausta.

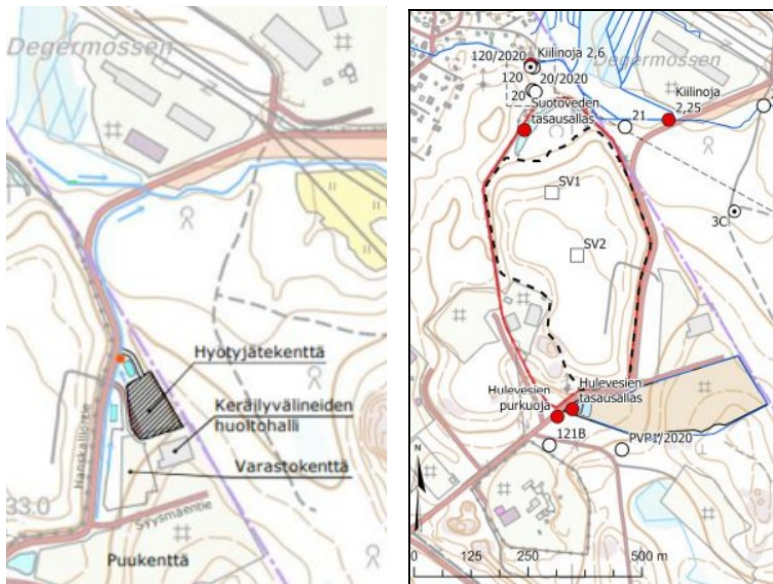
7.3.2 Maastoon johdettavat vedet

Päästötarkkailuna ehdotetaan maastoon johdettavien vesien seurantaa kaksi kertaa vuodessa, keväällä ja syksyllä. Näytteenottopiste on tasausaltaan jälkeinen näytteenottoaivo (asemapiirustuksessa TK 560/500T, tarkkailupiste Allas 2), jonka sijainti ilmenee kuvasta 1. Kuvaan on myös merkitty vesienjohtoreitti altaasta Kiilinojaan.

Vedestä ehdotetaan tutkittavan pH, kiintoaine, metallit (Sb, As, Cd, Cr, Cu, Pb, Ni, Zn) sekä öljyhiilivedyt. Kahden vuoden tarkkailun jälkeen analyysivalikoimaa voidaan tarkistaa saatujen tulosten perusteella. Tarkkailu voidaan myös yhdistää alueella jo toteutettavaan vesien tarkkailuun.

Maastoon johdettavien vesien vaikutuksia ympäristöön seurataan Kiilinojan tarkkailupisteestä Kiilinoja 2,25 (kuva 2). Tästä tarkkailupisteestä seurataan kentän vaikutusten osalta seuraavia parametreja: pH, kiintoaine, kokonaistyyppi, kokonaisfosfori ja metallit (Sb, As, Cd, Cr, Cu, Pb, Ni, Zn) kahdesti vuodessa sekä öljyhiilivedyt (C5–C10, C10–C21, C21–C40) kerran vuodessa syksyisin.

Hyötyjätekentän kenttä- ja tierakenteiden jakavassa kerroksessa on hyödynnetty jätteenpolton kuonaa ns. Mara-asetuksen (Vna 843/2017) mukaisesti. Mara-asetuksen mukaisen hyödyntämisen perusteena on, että asetuksen mukaisilla vaatimuksilla toteutettu hyödyntäminen ei aiheuta ympäristövaikutuksia, jotka edellyttäisivät ympäristölupaa. Näin ollen jätteenpolton kuonan hyödyntäminen hyötyjätekentän rakenteissa ei edellytä erillistä tarkkailua.



Kuvat 1–2. Vasemmalla hyötyjätekentän hulevesien purkupaikka (punainen piste). Kuvassa näkyy myös purkureitti Kiilinojaan (sinisellä). Oikealla vaikutustarkkailupisteitä (kuvassa näkyy myös muiden, kuin haettavan toiminnan tarkkailupisteitä).

7.3.3 Raportointi

Hyötyjätekentän toiminnasta laaditaan vuosiraportti. Raportissa esitetään yhteenveto kirjanpidosta ja selvitys hyötyjätekentän ympäristökuormituksesta. Raportointi tehdään sähköisesti ympäristöhallinnon tietojärjestelmään sähköisen palvelun tuottajan tarjoaman käyttöliittymän raportointilomakkeilla. Raportti toimitetaan Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisille tarkkailuvuotta seuraavan vuoden maaliskuun loppuun mennessä.

8 HAKIJAN ESITYKSET

8.1 TOIMINNAN ALOITTAMISTA KOSKEVA PYYNTÖ JA ESITYS ALOITUSVAKUUDEKSI (YSL 199 §)

Hakija hakee lupaa aloittaa toiminta mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisesti. Aloittamisluvan myöntämisen perusteena on toiminnan mahdollisimman nopea käynnistäminen, joka mahdollistaa jätteenkeräyspalvelun tarjoamisen nykyisillä monilokeroautoilla useammille HSY:n alueen asukkaille. Toiminnan aloittaminen edistää kierrätystavoitteen saavuttamista sekä parantaa lasin ja metallin hyötykäyttöä kuljetuspalvelun saavuttaessa nykyistä useammat asukkaat. Toiminnan aloittaminen vähentää liikenteen aiheuttamia päästöjä, kun materiaalit voidaan purkaa monilokeroautoista yhdelle alueelle.

Toiminnan aloittaminen aloitusluvalla ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Hyötyjätekentälle ei tehdä toimintaa varten sellaisia rakenteita, joita ei voida poistaa. Kentälle varastoidaan kohtuullisia määriä materiaaleja, jotka ovat siirrettävissä pois alueelta nopealla aikataululla. Toiminnasta ei myöskään aiheudu sellaisia ympäristövaikutuksia, jotka jatkuisivat toiminnan päätyttyä. Itse hyötyjätekenttä toteutetaan voimassa olevalla rakennusluvalla.

Kuntayhtymän ei tarvitse asettaa aloitusvakuutta.

8.2 ESITYS JÄTTEEN KÄSITTELYTOIMINNAN VAKUUDESTA (YSL 59 §)

Hakija on lupaviranomaisen pyynnöstä täydentänyt hakemustaan vakuuden suuruutta koskevalla laskemalla. Laskelmassa vakuuden suuruudeksi on arvioitu 10 107,5 euroa (sis. alv. 25,5 %). Laskelma perustuu arvioihin lasi- ja metallijätteen enimmäisvarastomäärien vastaanotto- ja kuljetuskustannuksista. Laskelmassa on arvioitu, että metallijätteen vastaanottokustannukset katetaan kyseisen jättejakeen arvolla. Lisäksi on arvioitu, ettei jälkitarkkailukustannuksia muodostu.

Vakuus on hakijan mukaan määritetty Jätevakuusoppaan ("Opas jätehuollon toimijoilta vaadittavista vakuuksista", YM 2024) ohjeiden perusteella. Oppaan mukaan vakuusmäärässä voidaan perustellusti ottaa huomioon myös se, että jätteellä voi olla myös taloudellista arvoa. Vakuuden määrästä voidaan vähentää hyödynnettävän jätteen taloudellinen arvo, jos jäte on luonteeltaan sellaista, että sille on olemassa vakiintuneet markkinat. Tällaisia jätteitä voivat olla oppaan mukaan esimerkiksi erilaiset kierrätettävät jätteet kuten metalli- ja lasijäte.

Hakija esittää, että lasi- ja metallijätteelle ei aseteta ympäristölupapäätöksessä vakuutta, koska jätteillä on positiivinen arvo. Lisäksi hakija toteaa, että HSY:n toiminta kuntayhtymänä perustuu velvoitteeseen hoitaa toiminta-alueensa jätehuoltoa. Toiminnan loppuminen ja velvoitteiden hoitamatta jättäminen ei siis ole käytännössä mahdollista, mikä hakijan mukaan myös puoltaa sitä, että vakuutta ei tarvitse asettaa.

9 ASIAN KÄSITTELY

9.1 TÄYDENNYKSET

Hakemusta on täydennetty 4.12.2024 mm. jätteenkäsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmalla, jätevakuuslaskelmalla, asemapiirroksella, johon on merkitty toiminta-alueen rajat, esityksellä hulevesien vaikutustarkkailusta sekä muilla hakemusta koskevilla yleisillä tarkennuksilla. Lisäksi hakemukseen on 9.1. ja 2.9.2025 mm. tarkennettu toiminta-aikoja.

9.2 TARKASTUKSET

Alueella ei ole tehty tarkastusta lupahakemuksen vireilläolon takia.

9.3 TIEDOKSIANTO JA TIEDOTTAMINEN

Hakemus on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella. Hakemusta koskeva kuulutus on ollut nähtävillä 29.1.-7.3.2025 Vantaan kaupungin verkkosivuilla. Hakemusasiakirjat ovat olleet edellä mainitun ajan nähtävillä Julkipano-palvelussa. Tieto kuulutuksesta on julkaistu myös Tuusulan kunnan verkkosivuilla. Kuulutuksen julkaisemisesta on tiedotettu Vantaan Sanomissa 5.2.2025. Kuulutus on myös erikseen annettu tiedoksi niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee.

9.4 LAUSUNNOT

Hakemuksesta pyydettiin lausunnot Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaiselta, Vantaan kaupungin kaavoitusviranomaiselta (yleis- ja asemakaavat), Tuusulan kunnalta, Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta sekä Finavia oyj:ltä.

Tuusulan kunta ilmoitti, ettei anna lausuntoa hakemuksesta. Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei jättänyt hakemuksesta määräaikaan mennessä lausuntoa taikka ilmoittanut lausunnon antamatta jättämisestä tätä hakemusasiasia koskien.

Vantaan yleiskaavoitus on lausunnossaan 24.2.2025 todennut, että HSY hakee ympäristölupaa lasi- ja metallijätteen välivarastoinnille Seutulan hyötyjätekentälle, suljetun kaatopaikan läheisyyteen. Alueella on voimassa oleva asemakaava (340300, Seutulan kaatopaikka), jossa suunniteltu toiminta-alue sijoittuu erityisalueelle (E). Yleiskaavassa alue on osoitettu tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alueeksi (TT), jolle saa sijoittaa mm. tuotanto-, ja varasto- ja yhdyskuntateknisen huollon toimintoja. Toiminta on asemakaavan mukaista. Yleiskaava ohjaa asemakaavan muutosta, ja mahdollistaa vastaavan toiminnan.

Suunnitellun toiminnan minimi-tilanteessa tällä hetkellä alueella käyvien monilokeroautojen loputkin jätejakeet purettaisiin Seutulan alueelle, mikä vähentäisi niiden ajomatkoja, päästöjä sekä tehostaisi toimintaa vajaiden lastien siirtoajojen poistuessa. Maksimi-tilanteessa liikennemäärän lisäys olisi hakemuksen mukaan 24 KAVL, mikä on pieni määrä, mutta paikallisesti suhteellisen suuri (yli 10 %) lisäys raskaan liikenteen määrään. Raskaan liikenteen lisäys jo nyt kuormittuneella Katriinantiellä ei ole toivottavaa. Hakemuksessa ilmoitetut enimmäisliikennemäärät vastaavat koko toiminnan siirtämistä. Laajempi toiminta ja liikennemäärien lisääminen olisi syytä toteuttaa vasta liikenneyhteyksien kehittämisen jälkeen.

Kiilan alueella on kehitystarvetta ja -potentiaalia, mikä vaikuttaa tuleviin maankäytön muutoksiin. Vantaa ja Tuusula ovat yhteistyössä käynnistäneet Kiilan Kiertolan kehityskuva -nimisen työn (OAS 19.2.2025), jossa tarkennetaan ja ajantasaistetaan aiemmin laadituissa yleiskaavoissa ja osayleiskaavoissa esitettyjä maankäytön ratkaisuja. Kehityskuvassa alueelle laaditaan vaihtoehtoisia maankäytön skenaarioita. Erityishuomio on alueen liikenneverkon kehittämisessä. Kehityskuva ei ole virallinen kaavataso, mutta se toimii myöhemmin laadittavien suunnitelmien ja asemakaavojen selvitysmateriaalina.

Työn tulokset vaikuttavat jatkosuunnitteluun mm. kehityskuvatyön osana tehtävän liikenneselvityksen myötä. Tarkasteltavissa liikenneverkko- vaihtoehtoissa on alustavasti suunniteltu tutkittavan esimerkiksi Hanskalliontien katkaisua Katriinantieltä, mikä vaikuttaisi suunnitellun välivarastointitoiminnan kuljetusyhteyksiin. Kehityskuvatyö valmistuu vuonna 2026. Tämän jälkeen alueelle voidaan ryhtyä laatimaan uusia asemakaavoja. Yleiskaava mahdollistaa hankealueelle myös nykyistä tehokkaampaa maankäyttöä. Välivarastointitoiminnassa keskeistä on ympäristöhäiriöiden hallinta esimerkiksi riittävän korkeiden seinäkkeiden/lokeroiden rakentamisen avulla, jotta lähialueen asukkaiden melukuormitus ei kasva.

Suunnittelutilanne huomioiden yleiskaavoitus katsoo, että luvan myöntäminen määräaikaista toistaiseksi voimassa olevan sijaan olisi perusteltua, sillä ympäröivän alueen maankäyttö ja liikenneverkko todennäköisesti muuttuu. Yleiskaavoituksella ei ole huomautettavaa toiminnan aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta.

Vantaan asemakaavoitus on lausunnossaan 25.2.2025 yleiskaavoituksen lausuntoon viitaten todennut, että luvan myöntäminen määräaikaista toistaiseksi voimassa olevan sijaan on perusteltua.

Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen on lausunnossaan 7.3.2025 todennut mm., että lähin asutus sijaitsee n. 600 metrin päässä lupahakemuksen kohteena olevasta toiminnasta. Ympäristölupaa myönnettäessä tulee huomioida lasi- ja metallijätteiden käsittelystä, kuljetuksesta ja varastoinnista aiheutuvat meluhaitat. Koska melulla voi olla vaikutuksia ihmisten terveyteen myös raja-arvot alittavissa tasoissa, tulee melua ehkäistä ja vähentää kaikessa työmaahan liittyvässä toiminnassa ja työjärjestelyissä. Yöaikaista toimintaa (klo 6–7 välillä) ei siksi tulisi sallia

ympäristöluvan ehdoissa. Osa lähiseudun asukkaista saa talousvetensä omista kaivoistaan. Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymän toiminta ei saa aiheuttaa haitallisia vaikutuksia kaivojen veden laatuun.

Finavia oyj on lausunnossaan 7.3.2025 todennut, että toiminta-alue sijaitsee noin 2,5 kilometrin etäisyydellä Helsinki-Vantaan lentoasemasta luoteeseen ja noin 1,1 kilometrin etäisyydellä kiitotien 15 lähestymislinjasta. *Finavia Oy* edellyttää, että lentoaseman läheisyyteen sijoittuva toiminta ei millään tavalla vaaranna lentoturvallisuutta. Toiminta tulee voida keskeyttää, mikäli lentoturvallisuutta vaarantavia pöly-, savu-, sumu-, kaasui- tai irtoainespäästöjä torjuntatoimenpiteistä huolimatta ilmenee tai tärinä vaikuttaa lennonvarmistuslaitteistojen toimintaan. *Finavia Oy* edellyttää, että luvan hakijan on ilmoitettava laitoksen yhteystiedot Helsinki-Vantaan lentoaseman lennonjohtoon mahdollisten poikkeustilanteiden varalta.

9.5 MUISTUTUKSET JA MIELIPITEET

Hakemuksesta jätettiin kaksi muistutusta tai mielipidettä. Yksityishenkilön (N.N., 7.3.2025) jättämä muistutus koski samansisältöisenä tämän hakemusasian lisäksi Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostossa samanaikaisesti vireillä ollutta NG Nordic Finland oy:n puujätteen käsittelykentän hakemusasiasiaa.

Peab Industri oy:n 13.2.2025 saapuneessa muistutuksessa tai mielipiteessä todetaan, että *Peab Industri Oy* (*Peab*) tontin 92-34-23-1 omistajana muistuttaa, että melunhallinnan osalta on huomioitava, että *Peab:n* lainvoimaisen maa-aines- ja ympäristöluvan mukainen toiminta ei ole vielä alkanut alueella. *Peab:n* lupapäätöstä koskevassa KHO:n päätöksessä (9.1.2025, 6/2025) on edellytetty, että melutaso ei saa ylittää 55 dB yhdessä muista toiminnoista aiheutuvan melun kanssa. *Peab* pitää alueen toimintojen valvonnan toteuttamisen kannalta tärkeänä, että tämä KHO:n muuttama määräys huomioidaan alueen muiden toimintojen uusissa lupapäätöksissä. Melumittausten aikaisten toimintojen selvittämiseksi on edellytettävä, että mittaja saa tiedot samanaikaisista toiminnoista niiden huomioimiseksi melumittaustulosten tulkinnassa

Yksityishenkilö N.N.:n 7.3.2025 saapuneessa muistutuksessa tai mielipiteessä nostetaan esille alueen useiden eri toimintojen yhteiset ympäristövaikutukset, erityisesti meluhaitat. Muistuttajan havaintojen mukaan asukkaita häiritsevät eniten hetkittäiset, kovat äänet, jotka johtuvat työvaiheista, koneiden käytöstä ja sääolosuhteista. Muistuttaja ehdottaa, että meluhaittojen hallintaa parannetaan järjestelmällisellä seurannalla ja eri toimijoiden yhteistyöllä. Hän toivoo, että lupaehdoin sisällytetään velvoitteita kuormitusten hallinnan kehittämiseksi, poikkeamien raportoinniksi ja haittojen vähentämiseksi. Lisäksi hän korostaa, että toimintamahdollisuudet heikkenevät tulevaisuudessa, ellei haittojen hallintaa kehitetä ajoissa. Muistuttaja pitää jätehuollon ja romuliikkeiden kehitystä myönteisenä, mutta näkee edelleen mahdollisuuksia parantaa kierrätystoiminnan mainetta ja prosessien hallintaa.

9.6 HAKIJAN VASTINEET

Hakijalle on 25.3.2025 varattu tilaisuus vastineen antamiseen lausunnoista sekä muistutuksista ja mielipiteistä.

Vantaan yleiskaavoitukselle hakija toteaa vastineenaan, että HSY:n suunnitteleman toiminnan liikennemäärän lisäys laajimmillaankin on lausunnossa todettu pieneksi määräksi, joten HSY ei katso tarpeelliseksi sitoa toiminnan laajentumisen ajankohtaa liikenneverkon tulevaan kehitykseen. Liikenneverkkoon kohdistuvien muutosten aikataulu ei ole vielä tiedossa ja voi kestää hyvinkin pitkään, ennen mainittujen muutosten toteutumista. Lausunnossa esitetty Hankalliontien katkaisu Katriinantieltä ei ole HSY:n näkemyksen mukaan mahdollinen ilman, että alueelle rakennetaan riittävä korvaava tieyhteys. Lyhyin ja ainoa Vantaan puolella kulkeva reitti Hankalliontien toimijoiden kiinteistöille kulkee Katriinantien kautta. Tieyhteys on todella tärkeä esimerkiksi pelastusviranomaisille onnettomuustilanteessa. Vantaan puolella oleville Hankalliontien kiinteistöille on järjestettävä kulku eikä yksityistä Senkkerin metsätietä voida nykyisellään pitää tällaisena tieyhteytenä.

Toiminnan aiheuttamaan meluun liittyen HSY viittaa terveydensuojeluviranomaisen lausunnosta antamaansa vastineeseen [ks. jäljempänä].

HSY on mukana Kiilan kehittämisessä ja alueen tehokas rakentuminen sekä käyttö tulevaisuudessakin on myös HSY:n intressinä. Hakemuksen mukainen toiminta on alueen nykyisen sekä tulevan kaavoituksen mukaista toimintaa (YSL 11–12 §). Pahimmillaan kaavatyön viivästyessä esimerkiksi valituskäsittelyissä määräaikainen ympäristölupa voi tulla uudelleen käsiteltäväksi ennen asemakaavoituksen lainvoimaistumista.

Ympäristöluvat myönnetään ympäristönsuojelulain perusteella. Ympäristönsuojelulain 87 §:n mukaan: ”Ympäristöluvan myöntämistä koskeva päätös määrätään olemaan voimassa toistaiseksi. Se voidaan kuitenkin määrätä olemaan voimassa määräajan toiminnanharjoittajan hakemuksesta tai jos siihen on toiminnan erityisiin ominaisuuksiin, siinä käytetyn tekniikan tai käytettyjen menetelmien uutuuteen tai toiminnan haitallisten vaikutusten arvioinnin vaikeuteen liittyvä painava syy”. HSY:n käsityksen mukaan asiassa ei ole laissa tarkoitettua syytä, jonka perusteella lupa pitäisi myöntää määräaikaisena.

Edellä mainituista syistä HSY:n näkemyksen mukaan ympäristölupa tulee myöntää toistaiseksi voimassa olevana.

Vantaan asemakaavoitukselle hakija toteaa vastineenaan, että HSY viittaa vastineena yleiskaavoituksen lausunnosta antamaansa vastineeseen koskien perusteluja toistaiseksi voimassa olevasta ympäristöluvasta.

Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle hakija toteaa vastineenaan, että HSY on toimintaa suunnitellessaan kiinnittänyt erityistä huomiota melujen hallintaan sijoittamalla jätteiden vastaanotto paikalle melun leviämistä estäviä seinäkkeitä ja hakemalla rajoitettua toiminta-aikaa eniten meluaville työvaiheille. Materiaalien vastaanotto ja jatkuuormaus tulee tapahtumaan siten, että toiminnan ja lähimmän asutuksen väliin on sijoitettu melulta suojaavat riittävän korkeat seinäkkeet. Hakemuksessa on esitetty melumallinnus, jossa sekä toiminnan aiheuttama melu että yhteismelu muiden toimijoiden kanssa alittaa melulle asetetun raja-arvon. Mallinnus on tehty haetulla toiminnan maksimikapasiteetilla, mutta toiminta voi jäädä pienimuotoisemmaksi.

Yöajaksi laskettava aamun ensimmäinen työskentelytunti on toiminnan kannalta hyvin olennainen. Tämä hakemuksen mukainen toiminta-aika mahdollistaa edellisenä iltana kerättyjen kuormien purun ennen pääkaupunkiseudun aamuruuhkien alkamista ja tehostaa huomattavasti keräyskaluston käyttöä jäteautojen voidessa aloittaa keräyskierroksen jo ennen aamuruuhkaa.

Hakemuksessa meluavammaksi toiminnaksi arvioitu materiaalien lastaaminen edelleen niiden käsittelypaikkaan. Jatkuuormauksen toiminta-ajan on haettu alkavan klo 7 alkaen.

Lähiseudun asukkaat asuvat pääsääntöisesti vesihuollon toiminta-alueeksi määritellyllä alueella. Hakemuksen mukaisesta toiminnasta ei kuitenkaan aiheudu sellaisia vaikutuksia, jotka voisivat vaikuttaa lähiseudun kaivoveden laatuun. Toiminnan vaikutuksia tarkkaillaan hulevesien purkuojasta.

Finavia oy:lle hakija toteaa vastineenaan, että HSY:n suunnittelema toiminnasta ei aiheudu Finavian lausunnossa kuvattuja päästöjä. Laitoksen yhteystiedot toimitetaan Helsinki-Vantaan lentoaseman lennonjohtoon.

Peab Industri oy:lle hakija toteaa vastineenaan, että Peabin toiminnan aiheuttama melu on huomioitu alueesta tehdyssä melumallinnuksessa, eikä melun raja-arvo 55 dB ylity. Myös HSY esittää, että tätä raja-arvoa sovelletaan alueen toimintoihin. HSY on muistuttajan kanssa samaa mieltä ja kannattaa alueen toiminnanharjoittajien välistä yhteistyötä, vaikka tästä ei lupapäätöksessä määrättäisikään, mitä tulee esimerkiksi melumittauksien tiedonvaihtoon.

Yksityishenkilö N.N:lle hakija toteaa vastineenaan, että toiminnan aiheuttamaan meluun liittyen HSY viittaa terveydensuojeluviranomaisen lausunnosta antamaansa vastineeseen. Toiminnan luonteen takia siitä aiheutuva melu ei ole tasaista, mutta melun leviämistä estetään riittävän korkeiden seinäkkeiden avulla. HSY osallistuu aktiivisesti toimintansa lähialueen kehittämiseen ja ympäristövaikutusten hallinnan kehittämiseen mm. toimimalla aktiivisesti Kiilan Kiertolaan liittyvässä kaavoituksessa.

9.7. MERKINTÄ

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostossa on samanaikaisesti ollut käsiteltävänä NG Nordic Finland oy:n (ent. Fortum Wate Solutions oy) Seutulan puujätteiden käsittelykentän ympäristölupaa ja toiminnan aloittamislupaa koskeva hakemus Dnro VD/547/11.01.01.00/2025. Puujätteiden käsittelykenttä sijoittuu Seutulan hyötyjätekentän (Hanskalliontien) eteläpuolelle. Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on myöntänyt NG Nordic Finland oy:lle ympäristöluvan ja toiminnan aloitusluvan kokouksessaan 10.6.2025 § 59. Päätös on lainvoimainen.

10 YMPÄRISTÖNSUOJELUVIRANOMAISEN RATKAISU

10.1 YMPÄRISTÖLUPA

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto päättää myöntää Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY:lle ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan jätteen ammattimaiselle tai laitosmaiselle käsittelylle (Seutulan hyötyjätekenttä) osoitteeseen Hankalliontie 12, 01760 Vantaa, kiinteistölle Syysmäki 92-418-7-191. Lupa koskee kotitalouksista kerättyjen metalli- ja lasijätteiden vastaanottoa ja purkua, välivarastointia, kuormausta (lastausta), siirtoa ja kuljettamista. Toimintaa on harjoitettava hakemuksessa esitetyllä tavalla jäljempänä esitettyjen lupamääräysten mukaisesti. Kyseessä on uusi toiminta.

10.2 TOIMINNAN ALOITTAMINEN MUUTOKSENHAUSTA HUOLIMATTA

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto päättää, että luvan saaja voi aloittaa hakemuksen mukaisen toiminnan tämän lupapäätöksen mukaisia lupamääräyksiä noudattaen muutoksenhausta huolimatta. (YSL 199.1 §)

Vaatus vakuuden asettamisesta ei koske valtiota tai sen laitosta eikä kuntaa tai kuntayhtymää. (YSL 199.1 §)

Muutoksenhakutuomioistuim voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon. (YSL 201 §)

10.3 LUPAMÄÄRÄYKSET

Toimintaa koskevat yleiset määräykset

- Hyötyjätekentällä saa käsitellä (vastaanottaa ja purkaa kuormia sekä välivarastoida, kuormata, siirtää ja kuljettaa) tämän päätöksen taulukon 1 mukaisia lasi- (20 01 02, 15 01 07, 17 02 02) ja metallijätteitä (20 01 40, 15 01 04, 17 04 07) yhteensä enintään 9 000 tonnia vuodessa siten, että lasijätteen määrä on tästä enintään 6 000 tonnia ja metallin 3 000 tonnia. Muun jätteen vastaanotto alueelle on kielletty. (YSL 11, 27, 34, 52, 58 §; YSA 2 §)
- Hyötyjätekentällä saa välivarastoida kerrallaan enintään 150 tonnia lasijätettä ja 60 tonnia metallia. Jättemateriaaleja saa varastoida laitoksella korkeintaan yhden vuoden ennen niiden

toimittamista loppukäsittelyyn ja korkeintaan kolme vuotta ennen niiden esikäsittelyä tai hyödyntämistä. (YSL 11, 27, 34, 52, 58 §; YSA 2 §; VNa 331/2013, 3 §)

3. Hyötyjätekentän sallitut toiminta-ajat (YSL 7, 11, 52 §):

- maanantaista perjantaihin klo 06–22 sekä viikonloppuisin ja arkipäivinä klo 07–21;
- lasin kuormaus ja kuljetus jatkokäsittelyyn on kuitenkin sallittua vain arkisin maanantaista perjantaihin klo 07–18.

4. Luvanhaltijan tulee olla riittävästi selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista ja toimialansa parhaan käyttökelpoisen tekniikan kehittymisestä sekä varauduttava laitoksen oloihin soveltuvan tällaisen tekniikan käyttöönottoon. (YSL 8, 52, 53 §; YSA 15 §)

Jätteet sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentäminen

5. Toiminnanharjoittajan on nimettävä jätelain 141 §:ssä tarkoitettu vastuuhenkilö jätteen käsittelylaitokselle. Henkilön nimi ja yhteystiedot on toimitettava Vantaan ympäristökeskukseen ennen toiminnan aloittamista. Laitoksen ja sen vastuuhenkilön yhteystiedot on ilmoitettava myös Helsinki-Vantaan lentoaseman lennonjohtoon. Mahdollisista yhteystietojen muutoksista on ilmoitettava edellä mainituille tahoille ilman aiheetonta viivytystä. (YSL 8, 52 §; JL 141 §)

6. Jätteet ja niitä koskevat asiakirjat on tarkastettava kuormaa vastaanotettaessa. Toiminnanharjoittajan on oltava selvillä käsittelykentälle vastaanotettavien jätteiden alkuperästä, lajista, laadusta ja määrästä sekä muista jätelain 12 §:ssä jätteen haltijan vastuulle säädetyistä seikoista.

Laitoksille tuotavat jätteet, joiden käsittelyyn ei ole lupaa, on palautettava jätteen haltijalle tai toimitettava käsittelypaikkaan tai laitokseen, jolla on lupa kyseisen jätteen vastaanottoon tai käsittelyyn. (YSL 6, 52, 58 §; JL 12, 29, 121 §)

7. Jättemateriaalimäärä on mitoitettava siten, että hyötyjätekentällä on riittävästi tilaa jätteiden vastaanotolle, varastoinnille, varastokasojen siirroille, kuormaamiselle ja työkoneiden työskentelylle. Varastointi on toteutettava siten, että varastoitavaa materiaalia ei kulkeudu kiinteistön ulkopuolelle ja etteivät erilaatuiset jätteet sekoitu toisiinsa. (YSL 7, 8, 52, 58 §; JL 13, 15 §)

8. Toiminnassa syntyvät jätteet (kuten käytetty hiekoitushiekka, lasi- ja metallijätteestä poistetut epäpuhtaudet tai öljynerottimen sakka) tulee lajitella erikseen ja toimittaa sellaiseen käsittelypaikkaan tai laitokseen, jolla on lupa kyseisen jätteen vastaanottoon tai käsittelyyn. (YSL 52, 58 §; JL 15 b, 29 §)

9. Jätteen haltijan on kaikessa toiminnassa ensisijaisesti vähennettävä syntyvän jätteen määrää ja haitallisuutta. Jos jätettä kuitenkin syntyy, jätteen haltijan on ensisijaisesti valmisteltava jäte uudelleenkäyttöä varten tai toissijaisesti kierrätettävä se. Jos kierrätys ei ole mahdollista, jätteen haltijan on hyödynnettävä jäte muulla tavoin, mukaan lukien hyödyntäminen energiana. Jos hyödyntäminen ei ole mahdollista, jäte on loppukäsiteltävä. (YSL 52, 58 §; JL 8 §)
10. Jätteen haltijan on ennen jätteen siirron aloitusta laadittava siirtoasiakirja jätelain (646/2011) 121 §:ssä tarkoitetuista jätteistä. Asiakirjaan merkittävistä kuljetettavaa jätettä koskevista tiedoista, siirtoasiakirjan käyttöön liittyvistä menettelyistä ja tietojen toimittamisesta SIIRTO-rekisteriin on huolehdittava jätelain 121, 121 a ja 121 b §:ssä ja jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksessa (978/2021) säädetyin mukaisesti. (YSL 52, 58 §; JL 121, 121 a, 121 b §)
11. Jätettä saa käsittelykentältä luovuttaa vain jätelain 29 §:n tarkoittamalle vastaanottajalle. (YSL 52, 58 §; JL 29 §)

Maaperän sekä pinta- ja pohjavesien pilaantumisen ehkäiseminen

12. Toiminta-alueella ei saa varastoida polttoaineita eikä tankata, huoltaa tai pestä työkoneita. (YSL 7, 16, 17, 52 §)
13. Hyötyjätekentän tulee olla hakemuksen mukaisesti päällystetty. Toiminta-alueella muodostuvat hulevedet on kerättävä hallitusti yhteen ja johdettava öljyn- ja hiekanerottimen jälkeen tasausaltaaseen ennen niiden purkamista maastoon. Öljynerottimen jälkeen on viemäriässä oltava myös näytteenotto- ja sulkuventtiilikaivo. Tasausaltaasta purettavista vesistä ei saa aiheutua vettymistä, liettymistä taikka muuta vastaavaa haittaa vastaanottavassa ojassa. Alueen päällyste, tasausallas ja siihen liittyvät putket, kaivot ja muut rakenteet sekä erottimet ja niiden hälytinalitteet on pidettävä toimintakunnossa. (YSL 7, 8, 16, 17, 52, 66 §)

Melupäästöt

14. Hyötyjätekentän toiminnoista aiheutuva melutaso ei saa melulle altistuvien asuinkiinteistöjen ja vapaa-ajan asuntojen piha-alueilla eikä virkistysalueella ylittää melun A-painotettua ekvivalenttimelutasoa 55 dB (LAeq) päivällä (klo 7–22) eikä 50 dB (LAeq) yöllä (klo 06–07) yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa.

Jos melu on altistuvassa kohteessa luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen on lisättävä 5 dB ennen sen vertaamista sallittuun melutasoon.

Mikäli melutaso häiriölle alttiissa kohteissa ylittyy, tulee toiminta keskeyttää ja toiminnanharjoittajan tulee ryhtyä yksin tai yhteistyössä muiden melua aiheuttavien toimijoiden kanssa toimenpiteisiin melupäästöjen selvittämiseksi ja meluhaitan vähentämiseksi. (YSL 7, 14, 11, 49, 52 §; VN päätös melutason ohjearvoista 993/1992)

15. Toimintaan liittyvien laitteiden ja työvaiheiden sijoittelulla on pyrittävä mahdollisimman tehokkaasti estämään melun kulkeutumista melulle altistuvan asutuksen tai muun häiriintyvän kohteen suuntaan. Välivarastointikaukaloina toimivat seinäkkeet on pidettävä toimintakunnossa. (YSL 7, 8, 14, 11, 52 §)

Muut toimet, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa

16. Ulkopuolisten pääsy alueelle on estettävä esimerkiksi aitaamalla. Alueen puomi tai portti on pidettävä lukittuna muina kuin laitoksen aukioloaikoina. (YSL 52 §)
17. Toiminta on järjestettävä siten, että toiminnasta ei aiheudu epäsiisteyttä, roskaantumista, pilaantumisvaaraa maaperälle, pohja- tai pintavesille eikä muutakaan haittaa ympäristölle tai terveydelle. Alueen yleisestä siisteydestä on huolehdittava jatkuvasti. (YSL 52 §; JL 13, 72 §)

Seuranta- ja tarkkailumääräykset*Jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma*

18. Jätteiden käsittelyn seuranta ja tarkkailu on toteutettava hakemukseen liitettyyn jätteiden käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmaan (saap. 4.12.2024) perustuen tämän lupapäätöksen ja jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (978/2021) 41 §:n mukaisesti tarkistettuna. Tarkistettu jätteiden käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma on toimitettava tiedoksi Vantaan ympäristökeskukseen kolmen kuukauden kuluessa toiminnan aloittamisesta.

Jätteiden käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelma on pidettävä ajan tasalla.

Valvontaviranomainen voi hyväksyä jätteiden käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmaan muutoksia tai tarkennuksia edellyttäen, että ne eivät olennaisesti heikennä tarkkailun kattavuutta tai seurannan luotettavuutta. (YSL 52, 58, 62, 64, 65 §; JL 120 §; JA 41 §)

Käyttötarkkailu

19. Toiminnanharjoittajan on tarkkailtava säännöllisesti ja suunnitelmallisesti vähintään toiminnassa käytettävien koneiden ja laitteiden, alueen päällysteen ja seinäkkeiden sekä muiden ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarpeellisten laitteiden, rakenteiden ja hälytínjärjestelmien kuntoa ja toimintaa, tasausaltaan kuntoa ja lietteen määrää, alueen siisteyttä sekä toiminnasta aiheutuvia päästöjä ja niiden torjuntatoimenpiteiden riittävyyttä. Tasausaltaan pohjalle kerääntynyt liete on poistettava tarpeen mukaan. (YSL 6, 52, 62 §)

Päästötarkkailu

20. Hyötyjätekentän toiminnoista aiheutuva melutaso yhdessä muiden alueen toimijoiden kanssa on mitattava kertaluonteisella mittauksella vähintään kahdella asuinkiinteistöllä/vapaa-ajan asunnolla sekä lähivirkistysalueella ensimmäisen toimintavuoden aikana. Mittauksilla on arvioitava myös toiminnan osuutta alueen kokonaismelutasosta.

Melumittausten on perustuttava mittaussuunnitelmaan. Suunnitelman laatijalla on oltava tehtävän edellyttämä riittävä asiantuntemus. Mittaussuunnitelma on toimitettava valvontaviranomaiselle hyväksyttäväksi viimeistään kolme kuukautta ennen aiottua mittausajankohtaa. Valvontaviranomainen voi edellyttää suunnitelmaan muutoksia esimerkiksi mittauspisteiden sijaintien, määrän tai muiden vastaavien seikkojen osalta.

Melumittausten suorittajan tulee olla ympäristömelumittauksissa FINAS-akkreditointipalvelun päteväksi todentama tai Suomen ympäristökeskuksen sertifioima. Melumittaukset tulee suorittaa ympäristöministeriön ohjeen "Ympäristömelun mittaaminen (YM 1/1995)" mukaisesti. Melumittauksista tulee laatia YM 1/1995 mittausohjeen mukainen melumittauspöytäkirja, joka on toimitettava Vantaan ympäristökeskukseen viimeistään kuukauden kuluessa mittausten suorittamisesta. (YSL 6, 8, 52, 62, 64, 65 §)

21. Toiminnanharjoittajan on tarvittaessa selvitettävä hyötyjätekentän toiminnoista lähimpiin melulle altistuviin kohteisiin aiheutuva melutaso yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa sekä toiminnan osuus alueen kokonaismelutasosta myös, mikäli valvontaviranomainen sitä perustellusti edellyttää. Mittaukset ja raportointi on toteutettava ympäristöministeriön ohjeen "Ympäristömelun mittaaminen (YM 1/1995)" mukaisesti. Selvityksessä voidaan tarvittaessa hyödyntää myös mallintamista. (YSL 6, 52, 62 §)

22. Laitosalueen hulevesien laatua, eli toiminta-alueelta pintavesiin kohdistuvia päästöjä, on tarkkailtava kaksi kertaa vuodessa (keväällä ja syksyllä) tasausaltaasta poistuvasta vedestä otettavalla näytteellä. Näytteestä on analysoitava vähintään pH, kiintoaine, metallit (Sb, As, Cd, Cr, Cu, Pb, Ni, Zn) ja öljyhiilivedyt. Tarkkailu on aloitettava toiminnan alkaessa.

Tarkkailutulokset ja sanallinen selitys tulosten merkittävydestä on toimitettava Vantaan ympäristökeskukseen kuukauden kuluessa tulosten valmistumisesta. Toiminnanharjoittajan on seurattava tarkkailutuloksiaan ja reagoitava mahdollisiin poikkeamiin.

Valvontaviranomainen voi tarkkailutulosten perusteella tarvittaessa muuttaa tarkkailua edellyttäen, että muutokset eivät olennaisesti heikennä tarkkailun kattavuutta tai tulosten luotettavuutta. Jos muutoksia tehdään, toiminnanharjoittajan on laadittava hulevesien päästötarkkailusta erillinen suunnitelma valvontaviranomaisen hyväksyttäväksi. Suunnitelma on toimitettava Vantaan ympäristökeskukseen viimeistään kolme kuukautta ennen aiottua muutosta. (YSL 6, 52, 62, 65 §)

Vaikutustarkkailu

23. Toiminnanharjoittajan on osallistuttava melun yhteistarkkailuun, mikäli alueella sellaisia järjestetään. Yhteistarkkailun on perustuttava toiminnanharjoittajan laatimaan suunnitelmaan, joka toimitetaan toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle hyväksyttäväksi viimeistään kuusi

kuukautta ennen tarkkailun aiottua aloittamisajankohtaa. Suunnitelman laatijalla on oltava tehtävän edellyttämä riittävä asiantuntemus. Valvontaviranomainen voi perustellusta syystä edellyttää suunnitelmaan muutoksia tai tarkennuksia. (YSL 6, 8, 52, 63, 64, 65 §)

24. Laitosalueelta maastoon johdettavien pintavesipäästöjen vaikutuksia kohdevesistössä (Tuusulanjoki) on tarkkailtava kaksi kertaa vuodessa (kevällä ja syksyllä) tarkkailupisteestä ”Kiilinoja 2,25” otettavin näyttein. Tarkkailu voidaan toteuttaa osana yhteistarkkailua tai alueella tehtävää seurantaa.

Näytteestä on analysoitava kahdesti vuodessa vähintään pH, kiintoaine, kokonaistyyppi, kokonaisfosfori ja metallit (Sb, As, Cd, Cr, Cu, Pb, Ni, Zn) sekä kerran vuodessa syksyisin öljyhiilivedyt. Tarkkailu on aloitettava toiminnan alkaessa.

Tarkkailutulokset ja sanallinen selitys tulosten merkittävydestä on toimitettava Vantaan ympäristökeskukseen kuukauden kuluessa tulosten valmistumisesta. Toiminnanharjoittajan on seurattava tarkkailutuloksiaan ja reagoitava mahdollisiin poikkeamiin.

Valvontaviranomainen voi tarkkailutulosten perusteella tarvittaessa muuttaa tarkkailua edellyttäen, että muutokset eivät olennaisesti heikennä tarkkailun kattavuutta tai tulosten luotettavuutta. Jos muutoksia tehdään, toiminnanharjoittajan on laadittava hulevesien vaikutustarkkailusta erillinen suunnitelma valvontaviranomaisen hyväksyttäväksi. Suunnitelma on toimitettava Vantaan ympäristökeskukseen viimeistään kolme kuukautta ennen aiottua muutosta. (YSL 6, 52, 62, 65 §)

Tarkkailujen laatuvaatimukset

25. Tarkkailuihin liittyvä näytteenotto ja analysointi on suoritettava standardien (CEN, ISO, SFS tai vastaavan tasoinen kansallinen tai kansainvälinen yleisesti käytössä oleva standardi) mukaisesti. Näytteenottajalla on oltava tehtävän edellyttämä riittävä pätevyys. Tulosten raportoinnissa on esitettävä käytetyt menetelmät ja niiden mittausepävarmuus sekä arvio tulosten edustavuudesta. (YSL 52, 62, 209 §)

Kirjanpito ja raportointi

26. Hyötyjätekentän toiminnasta on pidettävä kirjaa. Käyttöpäiväkirjaan on kirjattava vuosiraportointia varten tarvittavat tiedot, suoritettavat huoltotoimenpiteet, ympäristönsuojelun kannalta merkittävät tapahtumat ja toimenpiteet (häiriötilanteet, poikkeuksellisen suuret päästöt, mahdolliset vuodot sekä muut vahingot ja onnettomuudet, niiden torjunta ja ympäristövaikutukset) sekä vuoden aikana toteutetut ja suunnitteilla olevat muutokset laitoksen toiminnassa. Kirjanpito on pyydettäessä esitettävä ympäristöluvan valvontaviranomaiselle. (YSL 52, 58, 62 §; JL 118, 119, 120 §; JA 33 §)

27. Hyötyjätekentän toiminnasta on toimitettava Vantaan ympäristökeskukseen vuosittain maaliskuun loppuun mennessä edellistä kalenterivuotta koskeva yhteenvedoraportti. Raportoinnista on käytävä ilmi vähintään seuraavat tiedot:

- vastaanotetun metalli- ja lasijätteen määrät (tn/a) valtioneuvoston asetuksen jätteistä (978/2021) mukaisesti luokiteltuna;
- jatkokäsittelyyn, hyödyntämiseen tai loppusijoittamiseen toimitetut jätemäärät (tn/a) ja toimituspaikat valtioneuvoston asetuksen jätteistä (978/2021) mukaisesti luokiteltuna;
- kalenterivuoden lopussa välivarastossa olevat jätemäärät (tn) valtioneuvoston asetuksen jätteistä (978/2021) mukaisesti luokiteltuna;
- tiedot toiminnassa syntyneestä jätteestä (tn/a) valtioneuvoston asetuksen jätteistä (978/2021) mukaisesti luokiteltuna;
- poikkeuksellisten tilanteiden aiheuttama viikonloppu- ja arkipyhätoiminta (lkm/a);
- häiriöt, poikkeukselliset tilanteet ja onnettomuustilanteet sekä niiden takia tehdyt toimenpiteet ja otetut tarkkailunäytteet;
- yhteenvedo hulevesien päästö- ja vaikutustarkkailusta (sisältäen sanallisen selityksen tulosten merkittävyydestä) sekä tiedot mahdollisista melumittauksista tai -selvityksistä.

Tiedot on soveltuvin osin raportoitava sähköisesti ympäristönsuojelun tietojärjestelmään (YLVA). (YLS 52, 62 §; JL 118, 119 §; JA 33, 36 §)

Toimet häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa

28. Toiminnanharjoittajan on ennakolta varauduttava toimiin onnettomuuksien ja muiden poikkeuksellisten tilanteiden estämiseksi ja niiden terveydelle tai ympäristölle haitallisten seurausten rajoittamiseksi. Näitä tilanteita varten toiminnanharjoittajalla tulee olla käytettävissään riittävä alkusammutus- ja vuotojontorjuntakalusto. Häiriö- ja poikkeustilanteiden sattuessa on viivytyksettä ryhdyttävä toimenpiteisiin vahinkojen torjumiseksi ja tapahtuman toistumisen estämiseksi, tai jos pilaantumista on jo aiheutunut, sen rajoittamiseksi mahdollisimman vähäiseksi. (YSL 15, 52 §)

29. Häiriö- tai poikkeustilanteista, jotka ovat aiheuttaneet tai saattavat aiheuttaa ympäristön, maaperän tai pohjaveden pilaantumista tai sen vaaraa, on välittömästi ilmoitettava tilanteen mukaan tarpeellisille tahoille, kuten pelastusviranomaiselle, Vantaan ympäristökeskukseen ja ympäristönsuojelulain mukaiselle valtion valvontaviranomaiselle. Sellaisista vahinko- ja onnettomuustilanteista, joista voi olla vaaraa lentoliikenteelle, tulee ilmoittaa pelastus- ja valvontaviranomaisen lisäksi Helsinki-Vantaan lentokentän lennonjohtoon. (YSL 14, 52, 66 §)

Toiminnan muutokset ja toiminnanharjoittajan vaihtuminen

30. Luvan haltijan on viipymättä ilmoitettava valvontaviranomaiselle toiminnan pitkäaikaisesta keskeyttämisestä, toiminnan lopettamisesta tai muista toimintaa koskevista valvonnan

kannalta olennaisista muutoksista, joilla voi olla vaikutuksia ympäristön pilaantumiseen taikka säädösten tai luvan noudattamiseen. (YSL 170 §)

31. Luvanhaltijan vaihtuessa uuden toiminnanharjoittajan on viipymättä ilmoitettava vaihtumisesta valvontaviranomaiselle. (YSL 170 §)
32. Toiminnan lopettamiseen liittyvä yksityiskohtainen suunnitelma alueen jälkihoidosta sekä vesien- ja maaperänsuojelua ja jätehuoltoa koskevista toiminnoista ja lopettamisen jälkeisestä ympäristön tilan tarkkailusta, on toimitettava hyväksyttäväksi valvontaviranomaiselle vähintään 3 kuukautta ennen toiminnan lopettamista. Valvontaviranomainen voi perustellusta syystä edellyttää suunnitelmaan muutoksia tai tarkennuksia. (YSL 52, 62, 64, 65, 94 ja YSL 170 §)

Jätteen käsittelytoiminnan vakuus

33. Jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on ennen tämän päätöksen mukaisen toiminnan aloittamista asetettava 10 108 euron (sis. alv 25,5 %) suuruinen vakuus Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle asianmukaisen jätehuollon, seurannan ja tarkkailun ja toiminnan lopettamisessa tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi.

Vakuudeksi hyväksytään takaus, vakuutus tai pantattu talletus. Vakuuden antajan on oltava luotto-, vakuutus- tai muu ammattimainen rahoituslaitos, jolla on kotipaikka Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa. (YSL 59-61 §)

11 PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

11.1 KESKEISIMMÄT OIKEUSOHJEET YMPÄRISTÖNSUOJELULAISIA

Ympäristönsuojelulain 11 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä. Toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan: 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski; 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle; 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta; 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus; ja 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 20 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavassa toiminnassa on periaatteena, että: 1) menetellään toiminnan laadun edellyttämällä huolellisuudella ja varovaisuudella ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi sekä otetaan huomioon toiminnan aiheuttaman pilaantumisen vaaran todennäköisyys, onnettomuusriski sekä mahdollisuudet onnettomuuksien estämiseen ja niiden vaikutusten rajoittamiseen (varovaisuus- ja huolellisuusperiaate); 2) noudatetaan ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoituksenmukaisia ja kustannustehokkaita eri toimien yhdistelmiä (ympäristön kannalta parhaan käytännön periaate).

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään. Ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset. Lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta ympäristönsuojelulain 5.1 §:n 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) ympäristönsuojelulain 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; tai 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojelulain 51 §:n mukaan ympäristöluvassa on 49 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitetun seurauksen merkittävyyttä arvioitaessa otettava huomioon, mitä vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain (1299/2004) mukaisessa vesienhoitosuunnitelmassa tai merenhoitosuunnitelmassa esitetään toiminnan vaikutusalueen vesien ja meriympäristön tilaan ja käyttöön liittyvistä seikoista. Luvassa on toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta 11 §:n 2 momentin mukaisesti arvioitaessa sekä onnettomuuksien ehkäisemiseksi tarpeellisia lupamääräyksiä ja otettava huomioon, mitä toiminnan sijoituspaikkaa ja vaikutusaluetta koskevassa tulvariskien hallinnasta annetun lain (620/2010) mukaisessa tulvariskien hallintasuunnitelmassa esitetään. Luvanvaraisen jätteenkäsittelylaitoksen tai -paikan luvassa on otettava huomioon jätelain 87 §:ssä tarkoitettu valtakunnallinen jätesuunnitelma.

Ympäristönsuojelulain 52 § 1 mom. mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta jaliittpäästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; ja 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Ympäristönsuojelulain 52 § 3 mom. mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Ympäristönsuojelulain 53 §:n mukaan parhaan käyttökelpoisen tekniikan (BAT) sisältöä arvioitaessa on otettava huomioon: 1) jätteiden määrän ja haitallisuuden vähentäminen; 2) tuotannossa käytettävien aineiden ja siinä syntyvien jätteiden uudelleen käytön ja hyödyntämisen mahdollisuus; 3) tuotannossa käytettävien aineiden vaarallisuus sekä mahdollisuudet käyttää entistä haitattomampia aineita; 4) päästöjen laatu, määrä ja vaikutus; 5) käytettyjen raaka-aineiden laatu ja kulutus; 6) energian käytön tehokkuus; 7) toiminnan riskien ja onnettomuusvaarojen ennalta ehkäiseminen sekä onnettomuuksien seurausten ehkäiseminen; 8) parhaan käyttökelpoisen tekniikan käyttöönottoon vaadittava aika ja toiminnan suunnitellun aloittamisajankohdan merkitys sekä päästöjen ehkäisemisen ja rajoittamisen kustannukset ja hyödyt; 9) vaikutukset ympäristöön; 10) teollisessa mittakaavassa käytössä olevat tuotantomenetelmät ja menetelmät päästöjen hallitsemiseksi; 11) tekniikan ja luonnontieteellisen tiedon kehitys; ja 12) Euroopan komission ja kansainvälisten toimielinten julkaisemat tiedot parhaasta käyttökelpoisesta tekniikasta.

Ympäristönsuojelulain 62 §:n mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset päästöjen ja toiminnan tarkkailusta sekä toiminnan vaikutusten ja toiminnan lopettamisen jälkeisen ympäristön tilan tarkkailusta. Luvassa on lisäksi annettava tarpeelliset määräykset jätelain 120 §:ssä säädetystä jätehuollon seurannasta ja tarkkailusta sekä jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmasta ja sen noudattamisesta. Tarkkailun toteuttamiseksi luvassa on määrättävä mittausmenetelmistä ja mittausten tiheydestä. Luvassa on myös määrättävä siitä, miten seurannan ja tarkkailun tulokset arvioidaan ja miten tulokset toimitetaan valvontaviranomaiselle. Toiminnanharjoittaja voidaan määrätä antamaan valvontaa varten myös muita tarpeellisia tietoja. Toiminnanharjoittajan on toimitettava valvontaviranomaiselle

säännöllisesti päästöjen tarkkailun tulokset ja muut valvontaa varten tarvittavat tiedot, siten kuin ympäristöluvassa tarkemmin määrätään. Toiminnan vesiin tai meriympäristöön kohdistuvien vaikutusten tarkkailumääräystä annettaessa on otettava huomioon, mitä vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä annetussa laissa tarkoitettussa vesien tai meriympäristön tilaa koskevassa seurantaohjelmassa on pidetty tarpeellisena seurannan järjestämiseksi. Toiminnan tarkkailun tietoja voidaan käyttää mainitun lain mukaisessa seurannassa ja vesienhoitosuunnitelman ja merenhoitosuunnitelman laadinnassa.

Ympäristönsuojelulain 63 §:n mukaan lupaviranomainen voi tarvittaessa ympäristöluvassa määrätä useat luvanhaltijat yhdessä tarkkailemaan toimintojensa vaikutusta (yhteistarkkailu) tai hyväksyä toiminnan tarkkailemiseksi osallistumisen alueella tehtävään seurantaan. Yhteistarkkailu voi koskea tähän lakiin ja vesilakiin perustuvaa tarkkailua.

Ympäristönsuojelulain 64 §:n mukaan ympäristöluvassa voidaan määrätä, että toiminnanharjoittajan on esitettävä 62 §:n mukaisen seurannan ja tarkkailun tai 63 §:n mukaisen yhteistarkkailun järjestämisestä erillinen suunnitelma lupaviranomaisen, valvontaviranomaisen tai kalatalousviranomaisen hyväksyttäväksi. Suunnitelma on toimitettava viranomaiselle niin ajoissa, että seuranta ja tarkkailu voidaan aloittaa toiminnan alkaessa tai muuna toiminnan vaikutusten kannalta tarkoituksenmukaisena ajankohtana. Suunnitelman esittämiseen sovelletaan, mitä 39 §:ssä säädetään ympäristöluvan hakemisesta. Päätös suunnitelman hyväksymisestä tehdään noudattaen, mitä 96 §:ssä säädetään.

Ympäristönsuojelulain 65 §:n mukaan lupaviranomainen tai 64 §:n mukaisen suunnitelman hyväksynyt viranomainen voi tarvittaessa muuttaa antamiaan tarkkailumääräyksiä tai hyväksymäänsä suunnitelmaa luvan tai suunnitelman voimassaolosta huolimatta. Muutosta koskeva päätös voidaan tehdä päätöksen tehneen viranomaisen omasta aloitteesta tai luvanhaltijan, valvontaviranomaisen, yleistä etua valvovan viranomaisen, kunnan tai haittaa kärsivän asianosaisen taikka 186 §:ssä tarkoitettun rekisteröidyn yhdistyksen tai säätiön vaatimuksesta. Luvanhaltijan muutosta koskevaan hakemukseen sovelletaan 39 §:ää. Asian käsittelyssä noudatetaan, mitä 96 §:ssä säädetään.

Ympäristönsuojelulain 87 §:n mukaan ympäristöluvan myöntämistä koskeva päätös määrätään olemaan voimassa toistaiseksi. Se voidaan kuitenkin määrätä olemaan voimassa määräajan toiminnanharjoittajan hakemuksesta tai jos siihen on toiminnan erityisiin ominaisuuksiin, siinä käytetyn tekniikan tai käytettyjen menetelmien uutuuteen tai toiminnan haitallisten vaikutusten arvioinnin vaikeuteen liittyvä painava syy. Määräaikainen ympäristölupa raukeaa määräajan päättyessä, jollei lupapäätöksessä ole toisin määrätty.

Melutason ohjearvoja koskevan valtioneuvoston päätöksen (993/1992) 2 §:n 1 momentin mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona

melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvoa (kello 7–22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22–7) 50 dB. Uusilla alueilla on melutason yöohjearvo kuitenkin 45 dB. Oppilaitoksia palvelevilla alueilla ei kuitenkaan sovelleta yöohjearvoja. Saman pykälän 2 momentin mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB. Loma-asumiseen käytettävillä alueilla taajamassa voidaan kuitenkin soveltaa 1 momentissa mainittuja ohjearvoja. Yöohjearvoa ei sovelleta sellaisilla luonnonsuojelualueilla, joita ei yleisesti käytetä oleskeluun tai luonnon havainnointiin yöllä.

11.2 YMPÄRISTÖLUPARATKAISUN PERUSTELUT

Hakemus koskee ammattimaista tai laitospainotteista jätteenkäsittelyn toimintaa, jolla on ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin ja liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f) perusteella oltava ympäristölupa. Kyseessä on uusi toiminta. Toiminta-alueelle otetaan vastaan välivarastoitavaksi kotitalouksista kerättyjä lasi- ja metallijätteitä vuodessa yhteensä 9 000 tonnia, suurimman kertavarastomäärän ollessa yhteensä 210 tonnia. Lasi- ja metallijätteet lukeutuvat tuottajavastuun piiriin, ja HSY tarjoaa tuottajayhteisöille näiden jätteiden kuljetus- ja välivarastointipalvelua. Alueelle vastaanotetut lasi- ja metallijätteet kuljetetaan muualle hyödynnettäväksi ensisijaisesti materiaalina tai uusiokäyttöön. Luvanhaltija on Helsingin seudun ympäristöpalvelut HSY.

Hakija on esittänyt hakemuksessaan, ettei toiminta-alueella käsitellä jätteitä, vaan kyse on jätteiden vastaanotosta ja välivarastoinnista. Lupaviranomainen toteaa selvästi, että jätteen käsittelyllä tarkoitetaan jätteen hyödyntämistä tai loppukäsittelyä, mukaan lukien hyödyntämisen tai loppukäsittelyn valmistelu. Jätteen kierrätys luetaan osaksi hyödyntämistä. Jätteen vastaanotto ja välivarastointi hyödyntämistä varten on jätteen käsittelyä.

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on ottanut ratkaisussaan huomioon ympäristönsuojelulain ja jätelain tavoitteet ja yleiset periaatteet sekä näiden lakien ja niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset. Lupaharkinnassa on muutoinkin huomioitu, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään. Lupaharkintaan ovat vaikuttaneet myös lupakäsittelyn aikana saadut lausunnot, muistutukset tai mielipiteet ja vastineet. Lähtökohtana ratkaisussa on ollut lupahakemus ja hakijan esittämät toimenpiteet haittojen vähentämiseksi. Annetut lupamääräykset ovat tarpeen, jotta lupaharkinnan perusteet täyttyvät.

Ympäristönsuojelulain 11 §:n tavoitteena on ehkäistä päästöistä aiheutuvaa ympäristön pilaantumista mahdollisuuksien mukaan myös toiminnan sijoituspaikan valinnalla. Ympäristönsuojelulain 11 §:n edellytys sijoituspaikan sopivuudesta otetaan huomioon osana lain 49 §:n mukaista lupaharkintaa arvioitaessa toiminnasta aiheutuvan pilaantumisen hyväksyttävyyttä. Lupaviranomainen on lupaharkinnassaan arvioinut sijoituspaikan soveltuvuutta hakemuksen mukaiseen toimintaan. Arvioinnin kohteena ovat olleet toiminnasta aiheutuvat päästöt ja se, millaista ympäristön pilaantumista niistä voi aiheutua. Lupaviranomainen on

päätynyt arvioinnissaan siihen, että toiminta täyttää ympäristönsuojelulain 11 §:n edellytykset toiminnan sijoittamiseksi seuraavin perustein:

Lupaviranomainen tunnistaa, että Seutulan hyötyjätekenttä sijoittuu Kiilan teollisuuskeskittymään eli alueelle, jolla on jo entuudestaan muita ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa aiheuttavia toimintoja. Hyötyjätekenttä sijoittuu HSY:n omistamalle kiinteistölle 92-418-7-191, HSY:n astiahallin pohjoispuolelle. Hyötyjätekentän länsi-luoteispuolella sijaitsee Seutulan vanha kaatopaikka, koillisessa Senkkerin teollisuusalue ja Asfalttikallion oy:n toimintaa, länsipuolella Hanskallion tien varressa on mm. Vantaan kaupungin romuautojen säilytysalue, Kuusakoski Oy:n metalliromunkierrätyslaitos sekä Purkupiha oy:n ja Romu Keinänen oy:n toimintaa. Hyötyjätekentän eteläpuolella sijaitsevat HSY:n Seutulan puujätteiden käsittelykenttä sekä NG Nordic Finland oy:n vastaava toiminta. Peab Industri oy:llä on lainvoimainen yhteislupapäätös hyötyjätekentästä etelä-kaakkoon sijoittuvalle alueelle. Alueelle on myös rekisteröity asfalttiasema ja betoniasema, mutta nämä eivät ole vielä aloittaneet toimintaansa. Hanskallion virkistysalueella harjoitetaan maastoliikennelain perusteella luvanvaraista maastoliikenneajoa. Runsaan kahden kilometrin päässä etelässä on Helsinki-Vantaan lentokentän kiitoratoja, ympäristöluvallinen moottorirata-alue sekä muita ympäristöluvallisia laitoksia.

Toiminta-alueen läheisyydessä ei ole kouluja, päiväkoteja, sairaaloita tai muita herkkiä kohteita. Hyötyjätekentän pohjoispuolella Kesäkylä-Koivikossa, lähimmillään reilun 500 metrin etäisyydellä toiminta-alueesta, on pientaloasutusta ja sen lomassa vapaa-ajan asuntoja. Alue on asemakaavan perusteella asumiseen tarkoitettu erillispientalojen korttelialue (AO). Muuta asutusta on Vantaan puolella hyötyjätekentästä lähimmillään noin 800 metrin päässä Kesäkyläntien ja Katriinantien varressa. Tuusulan puolella laitosalueen vieressä, Senkkerinmäen alueella, on oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa maa-ainesten ottoalueen (EO) merkintä. Laitoskiinteistön rajan läheisyyteen Tuusulan puolelle ei sijoitu asemakaavoitettuja alueita. Tuusulassa lähin asutus on yli kilometrin päässä itä-kaakossa.

Haetun toiminnan keskeisimmät ympäristövaikutukset liittyvät toiminnan aiheuttamiin melu- ja vesipäästöihin. Käsittelykentän normaali toiminta ei kuitenkaan aiheuta erityisiä päästöjä pintavesiin, maaperään tai pohjaveteen, alueella ei varastoida polttoaineita eikä kenttä sijaitse pohjavesialueella tai aiheuta vaikutuksia Vantaanjoen Natura-alueeseen. Toiminta-alueen vettä ei käytetä talousvetenä. Hulevedet johdetaan hallitusti öljynerottimen ja tasausaltaan kautta omalla maalla olevaan ojaan, josta ne kulkeutuvat lopulta Kiilinojaan Tuusulan puolelle. Kiilinojaan purkautuu myös Seutulan suljetun kaatopaikan vesiä. Toiminnan ympäristöriskit on tunnistettu ja niihin on varauduttu.

Melupäästöt ja niiden vaikutukset ovat annetut lupamääräykset huomioiden hakijan toiminnassa vähäisiä ja hallittavissa. Lasi- ja metallijäte puretaan seinäkkeiden suojassa, jotka torjuvat melua Kesäkylä-Koivikon suuntaan, ja suurinta melua aiheuttavaa työvaihetta (lasin kuormaus ja kuljetus jatkokäsittelyyn) tehdään vain klo 7–18. Hyötyjätekentän toimintaa harjoitetaan pääasiallisesti

päivällä, ja yöaikana alueella toimitaan yhden tunnin ajan (klo 06–07). Melumallinnuksen perusteella on pääteltävissä, että hyötyjätekkentätoiminnan aiheuttama meluvaikutus ympäristössä on vähäinen, eikä toiminta nosta alueen kokonaismelutasoa merkittävästi – Selvityksen liitekarttojen mukaan hyötyjätekkentän toiminnasta itsessään ei aiheudu päivällä eikä yöllä sellaista melua, joka ylittäisi lähimpiin asuinrakennuksiin asti, yhteismelumallinnus ei osoita päiväajan 55 dB keskiäänitason tai yöajan ohjearvon 50 dB ylityksiä lähimpien asuinrakennusten kohdalla Kesäkylässä taikka Kesäkyläntien ja Katriinantien varrella olevissa rakennuksissa useiden toimijoiden toimiessa alueella yhtäaikaaisesti, eikä toiminnalla yksin tai yhdessä muiden toimintojen kanssa myöskään ole olennaista vaikutusta alueen ympäristön luonnonsuojelualueiden (Gungkärr 800 metrin etäisyydellä koillisessa, Åstuga 1,3 km etelässä, Katinmäki 1,7 km lännessä, Jokilaakso 1,8 km idässä) melutasoihin tai suojeluarvoihin.

Toiminnan sijoituspaikalla tai sen vaikutuspiirin kaavoissa ei ole merkintöjä rakentamisrajoituksista. Lähin mahdollisesti häiriintyvä kohde, Kesäkylä-Koivikko, on asemakaavan perusteella asumiseen tarkoitettu erillispientalojen korttelialue (AO), ja ottaen huomioon hakemus sekä sen yhteydessä esitetty yhteismelumallinnus, toiminnan etäisyys Kesäkylä-Koivikkoon ja päätöksessä annetut lupamääräykset, toiminnasta aiheutuva ympäristön pilaantuminen ei estä kaavassa osoitetun käyttötarkoituksen toteutumista.

Liikennöinti alueelle tapahtuu Katriinantien kautta Hanskalliontielle, ja toiminnasta aiheutuu suurimmillaan yhteensä noin 12 ajoneuvokäyntiä vuorokaudessa (24 KVL). Ottaen huomioon, että teollisuuskeskittymän alueella on lainvoimainen asemakaava ja sen muutos, joissa on osoitettu ja siten myös suunniteltu lisättäväksi nykyisen kaltaista toimintaa, raskaan liikenteen lisääntymistä Katriinantiella teollisuuskeskittymään sijoittuvien laitosten takia ei voida pitää ennalta arvaamattomana. Näin ollen ja tarkasteltaessa myös Katriinantien nykyisiä liikennemääriä, hyötyjätekkentän toiminnasta aiheutuvaa liikennemäärän kasvua Katriinantiella ei voida pitää merkittävänä.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti, eikä toiminnan sijoittaminen saa vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Pykälä koskee ensisijaisesti toiminnan sijoittamisen kaavanmukaisuutta. Lupaviranomainen toteaa, että toiminta-alueella on voimassa oleva asemakaava, jolla se sijoittuu erityisalueelle (E). Merkintään ei kohdistu toimintaa rajoittavia kaavamääräyksiä. Yleiskaavassa alue on osoitettu tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alueeksi (TT), joka on varattu tuotanto-, varasto-, logistiikka- ja yhdyskuntateknisen huollon toiminnoille. Yleiskaavamerkintöjen ja -määräysten mukaan alueelle saa sijoittaa toimintoja, joita niiden aiheuttamien ympäristöhäiriöiden vuoksi ei voi sijoittaa muille työpaikka-alueille. Tässä tapauksessa Vantaan kaupungin rakennusvalvontaviranomainen on myöntänyt kentän rakentamiseksi rakentamista koskevan luvan, ja toiminta on Vantaan kaupungin kaavoitusviranomaisen lausunnon mukaan asemakaavan mukaista. Yleiskaavoitusyksikön lausunnon mukaan yleiskaava ohjaa asemakaavan

muutosta, ja mahdollistaa vastaavan toiminnan. Lupaviranomainen toteaa, että toiminta täyttää ympäristönsuojelulain 12 §:ssä säädetty ehdot toiminnan sijoittamisesta.

Sekä yleis- että asemakaavoitus ovat kuitenkin lausunnoissaan edellyttäneet luvan myöntämistä määräaikaisena. Vaatimusta perustellaan Kiilan alueella käynnissä olevalla kehityskuvatyöllä (OAS 19.2.2025), minkä takia alueen maankäyttö ja liikenneverkko saattavat tulevaisuudessa muuttua. Kehityskuvatyö valmistuu vuonna 2026, minkä jälkeen alueelle voidaan ryhtyä laatimaan uusia asemakaavoja. Lupaviranomainen on kuitenkin kaavoitusviranomaisen lausunnoista poiketen myöntänyt luvan hakemuksen mukaisesti toistaiseksi voimassa olevana eli katsonut, etteivät ympäristönsuojelulain 87 §:ssä tarkoitetut määräaikaisuuden perusteet tässä tapauksessa täyty – alueella ei ole vireillä kaavamuutoksia, joten lähtökohtana lupaharkinnassa on ollut voimassa olevassa asemakaavassa ja oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa alueelle vahvistettu käyttötarkoitus. Oikeusvaikutteisen yleiskaavan nykyiset aluevaraukset ja kaavamääräykset eivät osoita painavaa syytä määräaikaiselle luvalla, eikä keskeneräinen kehityskuvatyö ole oikeudellisesti sitova kaavataso. Toiminta on asemakaavan mukaista. Kehityskuvatyö ohjaa mahdollisia tulevia kaavamuutoksia, joiden ajankohta ei ole vielä tiedossa. Luvan myöntämisen jälkeen tapahtuvia toiminnan ulkopuolisia olosuhdemuutoksia voidaan tarvittaessa tarkastella lupavalvonnassa ympäristönsuojelulain 89 §:n perusteella.

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on tutkinut ympäristöluvan myöntämisedellytykset ja katsonut, että tämän päätöksen mukaisesti harjoitettuna hyötyjätekentän toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, ei aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta, ja toiminnan muutoinkin voidaan katsoa täyttävän ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaiset edellytykset luvan myöntämiselle.

Lupajaosto on tunnistanut, että Vantaan Kiilan teollisuuskeskittymään sijoittuu useita samanlaatuisia päästöjä aiheuttavia ympäristöluvallisia toimijoita. Ympäristönsuojelulain 49 §:n tarkoittama yhteisvaikutusten arviointi on siten lupaharkinnassa kattanut myös melun yhteisvaikutusten huomioimisen. Haetulle toiminnalle on laadittu melun leviämislaskenta ja yhteismelumallinnus, jossa on huomioitu Kiilan teollisuuskeskittymän muut toimijat, Seepsula oy:n ja Asfalttikallion oy:n toiminta sekä liikenne. Yhteismelumallinnuksen mukaan päiväajan 55 dB tai yöajan ohjearvon 50 dB ylityksiä ei tapahdu lähimpien asuinrakennusten kohdalla useiden toimijoiden toimiessa alueella yhtäaikaaisesti. Malli ei anna täysin yksiselitteistä kuvaa alueen kokonaismelutasoista, sillä mallista puuttuvat eteläisen alueen meluavat toimijat sekä lentoliikenteen aiheuttama melu. Toisaalta yhteismelumallinnus voi myös jossain määrin yliarvioida alueen kokonaismelutasoa, sillä se perustuu tilanteeseen, jossa kaikilla toimijoilla vallitsee yhtä aikaa sekä maksimituotantotilanne että mallilaskennan mukainen myötätuuliolosuhde. Joka tapauksessa meluselvityksen ja toiminnan sijainnin perusteella on arvioitavissa, että toiminnasta aiheutuva melutaso meluntorjuntatoimet huomioon ottaen ei aiheuta sellaista alueen kokonaismelutason nousua, että toiminnasta aiheutuva melutaso olisi

yhdessä muiden toimintojen aiheuttaman melutason kanssa luvan myöntämisedellytyksiä ympäristönsuojelulain nojalla arvioitaessa lain 49 §:n vastainen.

Hakemuksen mukaisesti toimien ja lupamääräykset huomioon ottaen toiminta täyttää ympäristönsuojelulaissa ja jätelaissa sekä niiden nojalla annetuissa asetuksissa mainitun kaltaiselle toiminnalle asetetut vaatimukset sekä ne vaatimukset, jotka luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla on säädetty. Hakijalla on käytettävissään toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden riittävä asiantuntemus. Toiminnassa noudatetaan jätelain 8 §:n etusijajärjestystä. Lupahakemukseen on liitetty ympäristönsuojeluasetuksessa tarkoitettut lupaharkinnan kannalta riittävät selvitykset sekä muut lisätiedot esimerkiksi jätteiden ja jätehuollon osalta.

Lupaharkinnassa on otettu huomioon soveltuvin osin Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelma vuosiksi 2022–2027. Toiminta-alueen päästöt pintavesiin ja vaikutukset vesistöön arvioidaan vähäisiksi. Laitosalueen pintavedet käsitellään öljynerottimessa ja johdetaan tasausaltaan kautta ojaan, joka purkaa Tuusulassa Kiilinojaan ja edelleen Tuusulanjokeen. Toiminta ei vaaranna vesienhoitosuunnitelmassa asetettuja tavoitteita.

Lupaviranomainen on arvioinut, että laitosalueen hulevesien johtamista ei ole tarvetta tarkastella ympäristönsuojelulain 68 §:n mukaisesti oikeutena johtaa jätevesiä toisen alueella. Laitosalueen hulevesien sisältämä haitta-ainekuormitus on vähäinen, ja purkupiste sijaitsee hakijan omistamalla kiinteistöllä Syysmäki. Purkupaikalta Tuusulan vastaiselle kiinteistörajalle on matkaa kuvassa 1 esitetyn purkureitin perusteella noin 150 m, mistä vedet jatkavat matkaansa Kiilinojaan.

Luparatkaisussa on otettu huomioon valtakunnallinen jätesuunnitelma vuoteen 2027. Lupahakemuksessa esitetyn toiminnan voidaan katsoa edistävän jätteiden kierrätyksen lisäämistä koskevia jätesuunnitelman tavoitteita.

Ympäristönsuojelulain 59 §:ssä tarkoitetun jätevakuuden asettamisvelvollisuuden ja määrän arvioiminen on ollut osa lupaharkintaa. Vakuudella katettavat kustannukset toimintaa lopetettaessa eivät ole jätteen määrä, laatu ja muut seikat huomioon ottaen vähäiset. Toiminnanharjoittajalta on näin ollen katsottu tarpeen edellyttää vakuuden asettamista.

Hakija on esittänyt jätteiden käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman. Suunnitelma on hyväksytty lupamääräyksistä ilmenevällä tavalla tarkistettuna.

11.3 TOIMINNAN ALOITTAMISTA KOSKEVAT PERUSTELUT

Hakijan esitys muodostaa kokonaisuutena riittävät perustelut aloitusluvan myöntämiseksi ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisesti. Harkinnassa on samanaikaisesti punnittu perustellun syyn olemassaoloa ja sitä, ettei aloittamislupa tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Aloittamista koskevana perusteltuna syynä voidaan edellä mainitut lähtökohdat huomioiden tässä tapauksessa pitää hakemuksessa esitettyjä näkökohtia, joiden perusteella haettu toiminta edistää lasi- ja metallijätteiden kierrätystä ja hyötykäyttöä sekä vähentää liikenteen aiheuttamia päästöjä kuljetusten optimoinnin kautta.

Toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, sillä toiminnan harjoittaminen ei vaadi sellaisia rakenteita, joita ei voitaisi poistaa, toiminta on keskeytettävissä ilman pysyviä ympäristövaikutuksia ja vastaanotetut jätteet voidaan tarvittaessa toimittaa muualle.

Aloituspäätöstä ei ole vaadittu, sillä ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaan vaatimus vakuuden asettamisesta ei koske valtiota tai sen laitosta eikä kuntaa tai kuntayhtymää. Hakija on kuntayhtymä.

11.4 LUPAMÄÄRÄYSTEN YLEISET PERUSTELUT

Lupamääräykset perustuvat ympäristönsuojelulain 52 §:ään, valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta 15 §:ään ja määräyskohtaisissa perusteluissa erikseen mainittuihin säädöksiin. Lupamääräyksiä annettaessa on otettu huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet.

Päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevat lupamääräykset perustuvat parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Parhaan käyttökelpoisen tekniikan sisältöä on arvioitu ympäristönsuojelulain 53 §:ssä mainittujen tekijöiden avulla. Toiminnan voidaan katsoa edustavan parasta käyttökelpoista tekniikkaa, kun toimintaa harjoitetaan tämän ympäristölupapäätöksen mukaisesti.

Toiminnan keskeisimmät vaikutukset liittyvät melu- ja pintavesipäästöihin, joiden ehkäisemiseen on lupamääräyksiä asetettaessa kiinnitetty erityistä huomiota. Määräyksiä annettaessa on huomioitu useiden toimijoiden aiheuttamat yhteisvaikutukset.

Ympäristönsuojelulain 58 §:n mukaisesti ympäristöluvassa on annettu tarpeelliseksi katsotut määräykset jätteistä ja jätehuollosta jätelain ja sen nojalla annettujen säännösten noudattamisesta. Niin ikään ympäristöluvassa on ympäristönsuojelulain 61 §:n nojalla annettu tarpeelliset määräykset 59 §:ssä tarkoitettusta vakuudesta ja sen asettamisesta.

Ympäristöluvassa on ympäristönsuojelulain 62 §:n mukaisesti annettu tarpeelliset määräykset päästöjen ja toiminnan tarkkailusta sekä toiminnan vaikutusten ja toiminnan lopettamisen jälkeisen ympäristön tilan tarkkailusta, kuten myös tarkkailu-, raportointi- ja muiden tietojen toimittamisesta. Myös osallistumisesta melun yhteistarkkailuun on määrätty. Jätteen käsittelyä ja raportointia sekä jätehuollon seurantaa, tarkkailua ja toiminnan jätekirjanpitoa koskevat

määräykset ovat ympäristönsuojelulain ja sen nojalla annetun valtioneuvoston asetuksen sekä jätelain ja jätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen mukaisia.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 15 §:n 3 momentin mukaisesti määräyksissä ei ole toistettu sitä, mitä lailla ja asetuksilla on yleisesti säädetty toiminnan ympäristönsuojeluvaatimuksista. Kyseisiä säädöksiä on toimintaa koskevinä muutoinkin noudatettava joka tapauksessa.

11.5 LUPAMÄÄRÄYSTEN YKSILÖIDYT PERUSTELUT

Rajoittamalla jätteen käsittelyä koskeva ympäristölupa tietynlaisen jätteen käsittelyyn ja laajuuteen, varmistetaan, että kentän käsittelykapasiteetti ei ylitä ja että jätteiden käsittelyyn liittyvät päästöt pysyvät toiminnan sijoituspaikka huomioiden hallittuina. Määräys on tarpeen myös toiminnan valvomiseksi. Laitokselle vastaanotettavat jätejakeet ja -määrät on hyväksytty hakemuksen mukaisina. Muiden jätteiden vastaanotto on erikseen kielletty, koska lupaharkinta on kattanut vain hakemuksen mukaisten jätejakeiden käsittelyn ja jätehuollon. (Määräys 1)

Suurin sallittu varastointimäärä, 150 tonnia lasijätettä ja 60 tonnia metallia, on asetettu toiminnan valvomiseksi sekä sen varmistamiseksi, ettei jäte keräänny laitokselle aiheuttaen toiminnan sijoituspaikalla ympäristöhaittoja, kuten epäsiisteyttä. Suurin sallittu kertavarastomäärä on hyväksytty hakemuksen mukaisena. Kaatopaikoista annetun valtioneuvoston asetuksen (331/2013) mukaan kaatopaikkana ei pidetä alle kolmen vuoden pituista jätteen varastointia ennen sen hyödyntämistä tai esikäsittelyä eikä alle yhden vuoden pituista jätteen varastointia ennen sen käsittelyä. (Määräys 2)

Hyötyjätekentän toiminta-ajat on annettu lupahakemuksessa esitetyn mukaisesti. Toiminta-aikarajoitusten tarkoituksena on mahdollistaa toiminnan valvonta sekä toisaalta vähentää ympäröivälle asutukselle toiminnasta koituvaa melurasitusta. Toiminta-ajoista määrätessä on huomioitu toiminnan sijoituspaikka ja päästöt osana alueen muuta kuormittavaa toimintaa. (Määräys 3)

Maanantaista perjantaihin klo 06–22 on sallittua esimerkiksi vastaanottaa lasia ja metallia, purkaa niitä jäteautoista ja hoitaa varastokasoja eli siirtää materiaaleja varastokasoihin sekä nostaa kasoja korkeammaksi. Lisäksi metallia voidaan kuormata lavalle odottamaan jatkokäsittelyyn kuljettamista sekä kuljettaa ulos alueelta. (Määräys 3)

Viikonloppuisin ja arkipyhäisin klo 7–21 on sallittua vastaanottaa lasia ja metallia sekä suorittaa muita sellaisia työvaiheita, jotka ovat tarpeen jätteiden vastaanotto-toiminnan sujuvuuden varmistamiseksi. Lasia ei kuitenkaan kuormata eikä materiaaleja kuljeteta alueelta pois jatkokäsittelyyn. Määräyksen tarkoituksena on mahdollistaa jätteen vastaanotto viikonloppuisin ja arkipyhäisin erityisesti tilanteissa, joissa huonot sääolosuhteet tai muut poikkeustilanteet edellyttävät tilapäisiä toimenpiteitä jätehuollon sujuvuuden turvaamiseksi. Näin varmistetaan lasi-

ja metallijätteiden asianmukainen käsittely ja vastaanoton jatkuvuus. Arkipyhällä tarkoitetaan määräyksessä sekä arkeen sijoittuvia kirkollisia juhlapäiviä että muita vastaavia arkivapaita. Määräys ei myöskään estä toimintaa viikonloppuun sijoittuvina kirkollisina tai muina vastaavina juhlapäivinä. (Määräys 3)

Lasin kuormausta (eli lastausta kuorma-auton lavalle) ja kuljetusta jatkokäsittelyyn on sallittua tehdä vain arkisin ma-pe klo 7–18. Koska lasin kuormausta tehdään seinäkkeiden edessä, eikä niiden sisäpuolella, lasin kuormauksesta aiheutuu suurempi melukuorma ympäristöön, kuin muista työvaiheista. Tästä syystä lasin kuormaamisen ja jatkokäsittelyyn kuljettamisen toiminta-aikaa on rajoitettu. (Määräys 3)

Määräys on tarpeen sen varmistamiseksi, että toiminnassa otetaan tarpeellisin osin myös tulevaisuudessa käyttöön parasta käyttökelpoista tekniikkaa. (Määräys 4)

Vastuuhenkilön nimeäminen varmistaa, että jätteen käsittelytoiminta ja siihen liittyvä seuranta ovat ammattitaitoisessa valvonnassa. Vastuuhenkilön on oltava toiminnanharjoittajan palveluksessa ja hänellä on oltava tehtävien hoitamiseksi riittävä ammattitaito. Toiminnanharjoittajan on huolehdittava vastuuhenkilön riittävästä koulutuksesta. Yhteystietojen toimittaminen valvontaviranomaiselle ja lennonjohdolle mahdollistaa nopean yhteydenoton poikkeustilanteissa. (Määräys 5)

Ympäristölupaa koskevan toiminnan harjoittaminen edellyttää, että toiminnanharjoittajalla on oikea tieto alueelle vastaanotettavista jätteistä ja että jätteen vastaanotto toiminta on valvottua. Määräyksellä varmistetaan, että jätteestä tarkastetaan vastaanottaessa säädetyt tiedot. Mikäli vastaanotettava jäte ei ole ympäristölupapäätöksessä hyväksytyn mukainen, on jäte palautettava jätteen haltijalle tai toimitettava vastaanottajalle, jolla on lupa ko. jätteen vastaanottoon. Jätteiden varastoinnista ei saa aiheutua ympäristön pilaantumisen vaaraa. (Määräys 6)

Määräyksellä ehkäistään toiminnasta aiheutuvia päästöjä ympäristöön sekä muita terveys- ja ympäristöriskejä ja varmistetaan, että alueella on riittävästi tilaa jätteiden vastaanotolle, varastoinnille ja käsittelylle. (Määräys 7)

Jätehuollon asianmukaisesta järjestämisestä on annettu jätelain mukaisia määräyksiä. Jätteiden oikealla käsittelyllä varmistetaan, ettei jätteistä tai niiden varastoinnista aiheudu ympäristön pilaantumisen vaaraa, terveyshaittaa tai alueen roskaantumista. Lisäksi määräykset edistävät etusijajärjestyksen toteutumista. Siirtoasiakirja on tarpeen laatia esimerkiksi rakennus- ja purkujätteiksi luokiteltavien lasi- ja metallijätteiden, hiekanerotinlietteiden taikka vaaralliseksi jätteeksi luokiteltavan öljynerotuslietteen siirron yhteydessä. (Määräykset 8–11)

Koska toiminta-alueelta puuttuvat riittävät maaperän suojarakenteet polttoaineiden varastointia ja jakelua sekä ajoneuvojen pesua ja huoltoa varten, on alueella ollut tarpeen kieltää nämä toimenpiteet. (Määräys 12)

Määräyksellä rajoitetaan mahdollisia haitta-aineita sisältävien hulevesien pääsyä ympäristöön ja varmistetaan hulevesien hallittu käsittely. Päälysteen, hulevesirakenteiden ja erottimien kunnossapito ehkäisee mahdollisia paikallisia ympäristöhaittoja, kuten vettymistä ja eroosiota vastaanottavassa maastossa. Koska hyötyjätekentän normaaliin toimintaa ei liity merkittävää polttonesteiden tai öljyjen vuoto- ja vahinkoriskiä, öljynerottimeksi katsotaan soveltuvan hakemuksen mukainen ns. *By-pass*-öljynerotin. (Määräys 13)

Määräykset on annettu melusta aiheutuvan kohtuuttoman rasituksen ja ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Määräykset ovat tarpeen muun muassa siksi, jottei toiminnasta, sen sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa estettä luvan myöntämiselle. (Määräykset 14–15)

Määräys suojaa lähialueen asutusta toiminnasta aiheutuvalta melulta ja on tarpeen luvan myöntämisedellytysten täyttymiseksi. Määräyksen mukainen melutaso tarkoittaa hyötyjätekentän toiminnoista aiheutuvaa melutasoa yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa, eli kokonaismelutasoa. Koska alueella on useita melua aiheuttavia toimijoita, voi häiritsevän melulähteen selvittäminen edellyttää yhteistyötä myös muiden toimijoiden kanssa, minkä vuoksi tästä on annettu määräys. Toiminnan koordinointi edellyttää toiminnanharjoittajilta yhteistyötä. Määräyksen muotoilussa on otettu huomioon korkeimman hallinto-oikeuden muuttama melutasoja koskeva lupamääräys Peab Industri oy:n Kiilan kiertotalouskeskuksen yhteislupaa (KHO 9.1.2025/6) koskevassa valitusasiassa. (Määräys 14)

Parhaan käyttökelpoisen tekniikan toteutuminen meluntorjunnassa edellyttää meluavien työvaiheiden toteuttamista mahdollisuuksien mukaan seinäkkeiden suojassa. Seinäkkeet estävät ympäristöön leviävää melua sekä estävät materiaalien sekoittumisen ja materiaalien kulkeutumisen ympäristöön, minkä takia niiden toimintakuntoa on ylläpidettävä. (Määräys 15)

Aitaamisella estetään asiattomien pääsy ja luvattomien kuormien tuominen laitosalueelle ja osaltaan estetään onnettomuusriskejä, ilkeävaltaa sekä ympäristön roskaantumista. (Määräys 16)

Määräyksellä varmistetaan toiminta-alueen siisteys ja järjestelmällinen hallinta sekä vähennetään riskiä maaperän, pohjaveden tai pintavesien pilaantumiselle. Siisteydestä huolehtiminen lisäksi tukee alueen toimivuuden ja muiden lupamääräysten toteutumista. (Määräys 17)

Määräyksen tavoitteena on varmistaa, että jätteen käsittelyä seurataan ja valvotaan suunnitelmallisesti ja kattavasti. Jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman täydentäminen ja tarkistaminen päätöksen mukaiseksi helpottaa toiminnan valvontaa. Esimerkiksi

seuraavat asiat on tarkistettava suunnitelmaan: suunnitelmasta mm. puuttuu lista niistä jätteistä ja jätteiden määristä, joita laitoksella saadaan ympäristöluvan mukaisesti vastaanottaa käsiteltäviksi esitettynä jäteasetuksen liitteen 4 mukaisilla tunnusnumeroilla, sekä kuvaus siirtoasiakirjoihin liittyvästä menettelystä tilanteissa, joissa on kyse 17-alkuisella jättekoodilla vastaanotetusta tai siirrettävästä lasi- tai metallijätteestä taikka omassa toiminnassa syntyvistä hiekan- ja öljynerotuskaivolietteiden siirroista. Lisäksi puuttuu kuvaus menettelystä, jolla varmistetaan, että jätteen kuljettaja on hyväksytty jätehuoltorekisteriin alueelta poistuvan jätteen kuljettajaksi. Valvontaviranomaisella on oltava ajantasainen tieto jätteiden käsittelyn seurannan ja tarkkailun toteuttamiseen liittyvistä yksityiskohdista myös mahdollisten muutosten yhteydessä. (Määräys 18)

Määräys täydentää hakemuksessa esitettyä käyttötarkkailua. Käyttötarkkailun avulla varmistetaan, että käsittelykentän toiminta on jatkuvasti hallinnassa ja mahdolliset ympäristöriskit havaitaan ja torjutaan ajoissa. (Määräys 19)

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava riittävästi selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista. Määräyksellä varmistetaan, että toiminnan aiheuttama melu yhdessä muiden toimintojen kanssa on asuinkiinteistöillä/vapaa-ajanasunnoilla ennalta esitetyn meluselvityksen ja ympäristöluvassa asetettujen raja-arvojen mukaista. Hakija on hakemuksessaan esittänyt alustaviksi mittauspaikoiksi kolmea pistettä Kesäskylän asuinalueen reunalla. Lupaviranomainen on määräyksessään pitänyt mittauspisteiden yhteislukumäärän samana, kuin hakemuksessa, mutta katsonut, että yksi kolmesta pisteestä on sijoitettava lähivirkistysalueelle, joka ympäröi Kiilan teollisuuskeskittymää. Melumallinnuksen perusteella melutaso virkistysalueella lähellä teollisuuskeskittymän laitoksia voi yhteismelumallinnuksen mukaan olla yli 55 dB silloin, kun toiminnassa on useita laitoksia maksimikapasiteetilla samanaikaisesti. Ensimmäisen toimintavuoden aikana tehtävällä kertaluonteisella melumittauksella tarkoitetaan sellaista mittauskertojen määrää, joilla pystytään luotettavasti arvioimaan toiminnasta aiheutuvaa melutasoa yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa. Tarvittaessa mittauksia on siis tehtävä useita ja/tai eri päivinä. Asiantuntijan laatima ja valvontaviranomaisen hyväksymä mittausuunnitelma sekä pätevän toimijan tekemä mittaus varmistavat tulosten luotettavuuden ja vertailukelpoisuuden. (Määräys 20)

Määräys täydentää kertaluonteista mittausvelvollisuutta (määräys 20) ja antaa viranomaiselle mahdollisuuden vaatia lisäselvityksiä tilanteissa, joissa meluhaittaa epäillään tai olosuhteet muuttuvat. Mahdollisuus käyttää myös mallinnusta lisää joustavuutta ja tarkoituksenmukaisuutta selvitysten toteuttamisessa. (Määräys 21)

Toiminta-alueella syntyvien hulevesipäästöjen seurannalla selvitetään ympäristöön johdettavien vesien laatua ja varmistetaan, että käsittelykentän toiminnasta mahdollisesti aiheutuvat haitalliset päästöt pintavesiin havaitaan ajoissa. Toiminnanharjoittaja voi tarvittaessa toteuttaa hulevesiä koskevan päästötarkkailunsa osana eri toimijoiden yhteisesti järjestämään tarkkailua. Hulevesien päästötarkkailu on määrätty toteutettavaksi hakemusiakirjoissa esitetyn mukaisesti.

Hulevesinäytteet tulee ottaa tasausaltaasta poistuvasta vedestä, jolla tarkoitetaan ensi sijassa hakemuksen mukaisesti tarkkailukaivoa TK 560/500T. Jos näytettä ei kuitenkaan olisi otettavissa tarkkailukaivosta, se voidaan tarvittaessa ottaa myös muusta paikasta, joka edustaa tasausaltaasta poistuvan veden laatua. Määräyksellä on annettu valvontaviranomaiselle ympäristönsuojelulain 65 §:n mukaisesti oikeus muuttaa tarkkailua, mikäli muutoksista esitetään valvontaviranomaiselle etukäteen suunnitelma hyväksyttäväksi. (Määräys 22)

Kun otetaan huomioon, että melu on toiminnan keskeisimpiä päästöjä ja että lupapäätöksen mukainen toiminta sijoittuu Kiilan alueelle, jossa on melko lähellä asutusta useita samankaltaisia ympäristövaikutuksia aiheuttavia toimintoja, luvassa on tarpeen antaa ympäristönsuojelulain 63 §:n perusteella määräys alueen toimintojen meluvaikutusten yhteistarkkailusta. Määräyksen tarkoituksena on mahdollistaa alueen kokonaiskuormituksen seuranta. Tällä hetkellä yhteistarkkailua ei alueella ole järjestetty, mutta tarve sille on tunnistettu. Yhteistarkkailun koordinointi edellyttää toiminnanharjoittajien keskinäistä tietojenvaihtoa ja yhteistyötä. Asiantuntijan laatima ja valvontaviranomaisen hyväksymä tarkkailusuunnitelma varmistavat tulosten luotettavuuden ja vertailukelpoisuuden. Valvontaviranomaiselle on tällä päätöksellä annettu ympäristönsuojelulain 65 §:n mukainen toimivalta muuttaa tarkkailusuunnitelmaa. Muutokset voisivat koskea esimerkiksi tarkkailun toteutustapaa, mittauspaikkoja ja -määrää sekä tulosten raportointia. (Määräys 23)

Hulevesien vaikutustarkkailu on määrätty toteutettavaksi hakemusasiakirjoissa esitetyn mukaisesti. Määräys on tarpeen toiminnan valvomiseksi, sillä laitosalueen hulevedet voivat sisältää esimerkiksi kiintoainetta ja metalleja, joilla voi olla vaikutuksia vastaanottavassa vesistössä. Toiminnanharjoittaja voi tarvittaessa toteuttaa vaikutustarkkailunsa osana eri toimijoiden yhteisesti järjestämää tarkkailua tai seurantaa. Tulosten toimittaminen valvontaviranomaiselle mahdollistaa ajantasaisen valvonnan ja tarvittavat toimenpiteet poikkeustilanteissa. Määräyksellä on annettu valvontaviranomaiselle ympäristönsuojelulain 65 §:n mukaisesti oikeus muuttaa tarkkailua, mikäli muutoksista esitetään valvontaviranomaiselle etukäteen suunnitelma hyväksyttäväksi. (Määräys 24)

Määräyksellä varmistetaan, että ympäristöön kohdistuvien päästöjen tarkkailu on luotettavaa, vertailukelpoista ja laadullisesti yhdenmukaista. Menetelmäkuvaukset ja mittausepävarmuuden esittäminen parantavat tulosten läpinäkyvyyttä ja mahdollistavat niiden asianmukaisen arvioinnin ympäristövaikutusten tarkastelussa. (Määräys 25)

Käyttöpäiväkirja toimii keskeisenä keinona seurata laitoksen toimintaa, dokumentoida ympäristönsuojelun kannalta merkittäviä tapahtumia sekä varmistaa toiminnan läpinäkyvyys ja jäljitettävyys. Määräys tukee valvontaviranomaisen mahdollisuuksia valvoa toimintaa tehokkaasti ja perustuu jäte- ja ympäristölainsäädännön kirjanpitovelvoitteisiin. (Määräys 26)

Vuosittainen raportointi varmistaa valvontaviranomaisen tiedonsaannin toiminnan laajuudesta, vaikutuksista ja jätehuollon toteutumisesta. Määräys edistää toiminnan seuranta, lainmukaisuuden arviointia ja mahdollisten ympäristöriskien hallintaa. YLVA-tietojärjestelmällä tarkoitetaan ympäristönsuojelun valvonnan sähköistä asiointipalvelua. (Määräys 27)

Määräykset varmistavat, että toiminnanharjoittaja on varautunut poikkeustilanteisiin ja ryhtyy tarvittaviin toimiin haittojen ehkäisemiseksi ja rajoittamiseksi. Ilmoitusvelvollisuus viranomaisille ja lentoliikenteen osalta myös lennonjohdolle mahdollistaa nopean reagoinnin ja riskien hallinnan ympäristön, terveyden ja turvallisuuden suojelemiseksi. (Määräykset 28–29)

Luvassa on annettu toiminnan valvomiseksi toiminnan aloittamista, keskeyttämistä, lopettamista ja toiminnanharjoittajan vaihtumista koskevia määräyksiä. Jälkihoitosuunnitelman laatiminen ja toteuttaminen varmistavat, että toiminnan päättyessä alue jää turvalliseen ja ympäristön kannalta kestäväan tilaan. (Määräykset 30–31)

Hakija on hakemuksessaan lupaviranomaisen pyynnöstä esittänyt laskelman jätteen käsittelytoiminnan vakuuden määrästä (10 107,5 euroa). Laskelma perustuu alueella kerrallaan varastoitavien lasi- ja metallijätteiden enimmäismääriin ja niiden pohjalta tehtyyn arvioon jätteiden kuljetus- ja vastaanotokustannuksista arvonnalisäverolla korotettuna. Hakija on esittänyt, että toiminnalle ei kuitenkaan asetettaisi vakuutta, koska jätteillä on positiivinen arvo. Lisäksi hakija on vedonnut siihen, että kuntayhtymänä toimivalla HSY:llä on lakisääteinen velvoite huolehtia alueensa jätehuollosta. (Määräys 32)

Ympäristönsuojelulain mukaan vakuusvaatimus on ehdoton vain kaatopaikan ympäristöluvan yhteydessä. Muiden toimintojen osalta vakuudenasettamisvelvollisuudesta vapauttaminen on lupaviranomaisen harkinnassa: vakuus voidaan jättää vaatimatta, jos vakuudella katettavat kustannukset toimintaa lopetettaessa ovat jätteen määrä, laatu ja muut seikat huomioon ottaen vähäiset. Jätevakuusoppaassa (YM 2024:20) vähäisenä kustannusten määränä pidetään enintään 4 000 euron kustannusta. (Määräys 32)

Lupaviranomainen on hakijan esityksestä poiketen vaatinut vakuuden asetettavaksi siksi, koska toiminnan päättyessä katettavien jätehuoltotoimien kustannukset eivät ole jätevakuuslaskelman perusteella katsottavissa ympäristönsuojelulain 59 §:ssä tarkoitetulla tavalla vähäisiksi. Säännöksessä ei myöskään ole määrätty siitä, että vaatimus vakuuden asettamisesta ei koskisi esimerkiksi kuntayhtymää. (Määräys 32)

Valvontaviranomainen arvioi osana lupavalvontaa vakuuden riittävyyttä ja tarvittaessa saattaa vakuuden määrän muuttamisen lupaviranomaisen käsiteltäväksi. (Määräys 32)

11.6 VASTAUS LAUSUNTOIHIN, MUISTUTUKSIIN JA MIELIPITEISIIN

Lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä esitetyt vaatimukset on otettu huomioon luparatkaisun sekä lupamääräysten perusteluista ilmenevällä tavalla. Lupaviranomainen vastaa lisäksi vaatimuksiin seuraavaa:

Vantaan kaupungin kaavoitusviranomainen (yleis- ja asemakaavoitus): Luvan määräaikaaisuutta koskevien lausunnossa esitettyjen näkökohtien osalta lupaviranomainen viittaa tämän päätöksen kohtaan 11.2 ja siinä esitettyihin perusteluihin. Lupaviranomainen toteaa lisäksi, että yleiskaavoituksen lausunnossa ei ole tarkemmin yksilöity, perustuuko kaavoitusviranomaisen kanta Katriinantien raskaan liikenteen lisääntymisen ei-toivottavuudesta haetun toiminnan liikennemäärien aiheuttamiin melu- tai pölyhaittoihin, vai esimerkiksi tien liikenneturvallisuuteen liittyviin kysymyksiin, kuten ajonopeuksiin tai tien kuntoon. Ilman näiden syiden tarkempaa erittelyä, on vaikea arvioida, millaiset korjaavat toimenpiteet olisivat perusteltuja ja oikeasuhtaisia. Esimerkiksi tiealueen liikenneturvallisuuteen, meluntorjuntaan tai kuntoon liittyvät seikat eivät kuulu ympäristölupaharkintaan, vaan ne on tullut ottaa huomioon jo aluetta kaavoitettaessa sekä aluetta koskevassa tiesuunnittelussa ja liikennerajoitusten asettamisessa. Ympäristölupaharkinnassa liikenteen vaikutuksia voidaan käsitellä vain siltä osin, kuin kyse on liikenteestä aiheutuvasta ympäristön pilaantumisesta.

Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen: Lausunnossa esitetyt huomiot meluhaittojen ehkäisemisestä on otettu huomioon luvan myöntämisedellytyksiä harkitessa sekä päästöjen ja niiden vaikutusten tarkkailua koskevista lupamääräyksistä ilmenevällä tavalla (mm. 3, 14, 15, 19–21, 23). Ottaen huomioon hakemus, siinä esitetty yhteismeluselvitys sekä annetut lupamääräykset, yöaikaisen toiminnan kieltämiselle terveydensuojeluviranomaisen vaatimalla tavalla ei ole perusteita. Haetulla toiminnalla ei myöskään ole haitallisia vaikutuksia talousvesikaivojen laatuun. Alueen vettä ei käytetä talousvetenä suunnittelualueen välittömässä läheisyydessä.

Finavia oyj: Lausunnossa esitetyt seikat on otettu huomioon lupaharkinnassa. Lupamääräyksissä 5 ja 29 on edellytetty toiminnanharjoittajaa ilmoittamaan vastuuhenkilön yhteystiedot ja poikkeustilanteet myös Finavia oyj:lle.

Peab Industri oy (Peab): Lupaharkinnassa ja -määräyksissä (mm. 14, 20, 23) on huomioitu se, että haettu toiminta tulee sijoittumaan alueelle, jolla on jo entuudestaan muita samanlaatuisia päästöjä aiheuttavia toimintoja. Määräyksissä on otettu huomioon Peab:n viittaama korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu tarpeellisilta osin. Melumittausten tekeminen alueella, jolle sijoittuu useita toimijoita, edellyttää toiminnanharjoittajilta keskinäistä tietojenvaihtoa ja yhteistyötä. Tätä voidaan edistää toimijoiden omalla sopimisella tai yhteisillä mittausjärjestelyillä, eikä niistä ole tarvetta määrätä lupapäätöksessä.

Yksityishenkilö N.N.: Muistutuksessa esitetyt seikat eri toimintojen aiheuttamista yhteisvaikutuksista, meluhaitoista ja melunhallinnan parantamiskeinoista on otettu huomioon

lupaharkinnassa. Esimerkiksi sallituista toiminta-ajoista, melutasoista ja melun tarkkailusta on asetettu velvoitteita lupamääräyksissä 3, 14, 15 ja 20–23.

12 PÄÄTÖKSEN VOIMASSAOLO

Tämä päätös on voimassa toistaiseksi. (YSL 87 §)

13 PÄÄTÖSTÄ ANKARAMMAN ASETUKSEN NOUDATTAMINEN

Jos valtioneuvoston asetuksella annetaan ympäristönsuojelulain tai jätelain nojalla tämän päätöksen määräystä ankarampia säännöksiä tai näistä poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, asetusta on luvan tai ilmoituspäätöksen estämättä noudatettava. (YSL 70 §, YSA 15 §)

14 PÄÄTÖKSEN LAINVOIMAISUUS

Päätös on lainvoimainen valitusajan päätyttyä, jos päätökseen ei haeta muutosta valittamalla. (YSL 198 §)

15 SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

- Ympäristönsuojelulaki (YSL 527/2014): 5–8, 11–12, 14–17, 20, 22–23, 27, 34, 39–40, 42–44, 48–49, 51–53, 58–61, 62, 63–66, 70, 83, 85, 87, 170, 190, 191, 198, 199, 205, 209, 223 §;
- Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (YSA 713/2014): 2, 3–4, 6, 11–15 §
- Jätelaki (JL 646/2011): 8, 12–13, 15, 28–31, 72, 118, 119, 120, 141 §;
- Valtioneuvoston asetus jätteistä (JA 978/2021): 2, 4, 7, 10, 11, 33, 36, 40, 41 §;
- Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992): 1, 2, 4, 5 §
- Hallintolaki (HL 434/2003): 32–34, 62 a §;
- Laki eräistä naapuruussuhteista (NaapL 26/1920): 17 §;
- Luonnonsuojelulaki (LS 9/2023);
- Vantaan kaupunginvaltuuston 18.4.2016 § 10 hyväksymä Vantaan kaupungin ympäristösuojeluviranomaisen taksa ja Vantaan ympäristölautakunnan 5.11.2020 § 5 hyväksymä ympäristönsuojeluviranomaisen taksan maksutaulukon muutos

16 KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN

Tästä päätöksestä peritään taksan mukaisena käsittelymaksuna yhteensä 4 200,00 €. Lisäksi hakijalta peritään kuulutuksen sekä päätöksen julkaisemisesta aiheutuvien lehti-ilmoitusten kustannukset todellisten kulujen mukaan. Lasku lähetetään erikseen.

Maksu peritään hakemuksen vireilletullessa voimassa olleen ympäristönsuojeluviranomaisen taksan ja maksutaulukon mukaan, eli Vantaan kaupunginvaltuuston 18.4.2016 (§ 10) hyväksymän Vantaan kaupungin ympäristösuojeluviranomaisen taksan (voimaantulo 1.5.2016) ja Vantaan

ympäristölautakunnan 5.11.2020 (§ 5) hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan maksutaulukon muutoksen (voimaantulo 1.1.2021) mukaisesti. Maksutaulukon muutoksen mukaan muusta jätteen ammatti- tai laitospöytästä hyödyntämisestä tai käsittelystä perittävä maksu on 4 200,00 €. Lehti-ilmoituksista aiheutuvista kustannuksista on määrätty taksan 4 §:ssä (lisämaksut).

17 LUPAPÄÄTÖKSEN TIEDOKSIANTO JA PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Täytäntöönpano: Ote liitteineen:

- Hakija

Jäljennös (sähköisesti):

- Uudenmaan ELY-keskus (y-vastuualue)
- Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen
- Vantaan kaupungin kaavoitusviranomainen (yleis- ja asemakaavat)
- Tuusulan kunta
- Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
- Finavia oyj

Ilmoitus päätöksestä (erillinen jakelulista):

- Ne, jotka ovat tehneet muistutuksen tai esittäneet mielipiteen asiassa tai ovat ilmoitusta erikseen pyytäneet sekä ne, joille on annettu lupa-hakemusta koskevasta kuulutuksesta erikseen tieto

Tiedoksianto: Lupapäätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella. Kuulutus ja kuulutettava asiakirja julkaistaan Vantaan kaupungin verkkosivuilla sekä Julkipano-palvelussa. Ilmoitus kuulutuksesta julkaistaan myös Tuusulan kunnan verkkosivuilla. Päätöskuulutuksen julkaisemisesta tiedotetaan Vantaa Sanomat -lehdessä.

Muutoksenhakuohje: Nro 9. "Valitus Vaasan hallinto-oikeudelle ympäristönsuojelulain nojalla tehdystä päätöksestä"

Lisätiedot: ympäristötarkastaja Eeva Somerkoski, p. 040 768 0359, eeva.somerkoski(at)vantaa.fi

18 MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen voidaan hakea muutosta ympäristönsuojelulain 190 §:n mukaisesti Vaasan hallinto-oikeudelta. Asian käsittelystä perittävään maksuun haetaan muutosta samassa järjestyksessä kuin pääasiaan. Valitusosoitus Vaasan hallinto-oikeudelle on liitteenä.



6

Oikaisuvaatimus elintarvikelain 55 § mukaisen määräyksen antamisesta / Yalla Oy / Yalla Liesitori -myymälä, Liesitori 1, 01600 Vantaa

VD/6006/11.02.01.06/2025

JV/KHI/TN

1. kaupungineläinlääkäri Kirsi Hiltunen on päätöksellään 5 § 29.9.2025 määrännyt, että Yalla Oy:n Yalla Liesitori -myymälässä tarkastuksilla havaitut tietyt epäkohdat pitää korjata. Toimija on tehnyt oikaisuvaatimuksen määräyksestä. Oikaisuvaatimuksen mukaan Yalla Oy vaatii, että 1.

kaupungineläinlääkäriin 29.9.2025 antama määräys kumotaan tai sitä muutetaan seuraavasti:

- Määräystä ei tule pitää voimassa siltä osin kuin se koskee väitteitä elintarvikemerkintöjen, omavalvontakirjausten, tilojen siisteyden tai hygieniapassien puutteista, koska nämä epäkohdat on korjattu ja osoitettu viranomaiselle dokumentoidusti ennen päätöksen antamista.
- Päätöksen perustelut, joissa todetaan toiminnan ”voivan aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle”, poistetaan, koska tämä väite ei perustu tosiasialliseen näyttöön eikä ole suhteessa havaittujen seikkojen laatuun.

Yalla Liesitori -myymälässä on tehty vuoden 2025 elintarvikevalvonnan valvontasuunnitelman mukainen oiva-tarkastus 14.5.2025 ja siihen liittyvä seurantatarkastus 27.8.2025.

Seurantatarkastuksella havaittiin, ettei kaikkia tarvittavia korjauksia ole tehty. Toimijaa kuultiin elintarvikelain 297/2021 55 § mukaisesta määräyksestä 3.9.2025 päivätyllä kirjeellä, johon tuli vastine määräaikaan mennessä. Vastineesta selvisi, että osa tarvittavista korjauksista oli tehty. Kaikkiin epäkohtiin ei kuitenkaan saatu riittävää selvitystä, joten oli annettava määräys, jotta kaikki havaitut epäkohdat saadaan korjattua. Pakkausmerkintöjen puutteista on annettu määräys jo vuonna 2024 ja puute toistui vuoden 2025 tarkastuksilla. Päätöksessä määrättiin, että

- Kaikissa pakatuissa elintarvikkeissa täytyy olla säännösten mukaiset elintarvikkeita koskevat tiedot suomeksi ja ruotsiksi.
- Omavalvontakirjauksia elintarvikkeiden vastaanoton ja palvelumyynnin lämpötiloista pitää tehdä riittävän kattavasti ja säännöllisesti.
- Tilojen ja pintojen siisteydestä, puhtaudesta ja järjestyksestä sekä kunnossapidosta pitää huolehtia säännöllisesti.
- Lihakylmiössä lihaerät säilytetään hyllyillä asianmukaisesti suojattuina ja selkeästi merkattuina.
- Jauhelihamylly pesuprosessi korjataan hygieeniseksi.
- Pikkulintujen torjuntaan pitää tarvittaessa tilata haittaeläintorjuntaan erikoistunut yritys.

Edellä esitetyt epäkohdat olisi pitänyt määräyksen mukaan korjata määräaikaan 19.10.2025 mennessä.

Pakkausmerkinnät

Yalla Oy maahantuo elintarvikkeita sekä elintarvikkeita hankitaan Suomesta eri tukkuliikkeistä ja myymälöistä. Toimijaa on ohjeistettu saattamaan kuntoon pakkausmerkintöihin ja tuotetietoihin liittyvät prosessit ja toimijan tuli varmistaa, että kaikissa myynnissä olevissa tuotteissa on sekä suomen- että ruotsinkieliset tuotetiedot.

Yalla Oy:lle on annettu elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskeva määräys myös 3.5.2024 ja kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on tehostanut määräystä 15 000 euron uhkasakolla 10.9.2024. Seurantatarkastuksella 13.11.2024 pakkausmerkintöjä koskeva kielivaatimus oli toteutettu kaikissa tuotteissa hyvin. Tarkastuksilla 14.5.2025 ja 27.8.2025 havaittiin kuitenkin, ettei tilanne ollut



elintarvikkeita koskevan kielimääräyksen mukaan riittävä. Vastineessa toimia ilmoittaa asiallisesti toimenpiteistä, joihin myymälässä on ryhdytty pakkausmerkintöjen korjaamiseksi, mutta asia pitää myös todentaa seurantatarkastuksella, joten asia jätettiin määräykseen.

Oikaisuvaatimuksessaan toimija ilmoittaa pakkausmerkinnöistä seuraavaa: ”Työ kaksikielisten etikettien osalta jatkuu ja tämän takia meidän palkka- ja pakkauskustannukset ovat nousseet huomattavasti (useampi tuhat euroa lyhyellä aikavälillä). Kaikki uudet tuotteet varustetaan suomen- ja ruotsinkielisin merkinnöin.”

Omavalvontakirjaukset

Seurantatarkastuksella ei ollut tarkastettavissa kaikkien kolmen palvelutiskin lämpötilaseurantaa eikä Latviasta maahantuotujen tuoreiden lihojen ja ruhojen vastaanottolämpötiloja. Maahantuotujen lihojen ja palvelutiskin lämpötilaseuranta ja -kirjaaminen ovat tärkeitä toimenpiteitä lihojen laadun varmistamiseksi. Lihaerien vastaanottolämpötilojen mittaaminen ja kirjaaminen ylös on myös tärkeää sen takia, että Tulli on tarkastuksissaan todennut, että maahantuotavaa tuoretta lihaa on kuljetettu Suomeen autoilla, joissa ei ole jäähdytystä. Tämän tyyppisestä toiminnasta on Tullista ilmoitettu myös Vantaan elintarvikevalvontaan, kun lihan määränpäänä on ollut vantaalainen myymälä. Vastineessa toimijan mukaan myymälässä on tehty kaikki vaadittavat lämpötilojen kirjaukset, mutta tarkastuksella ei näitä ollut, joten asia päätettiin laittaa määräykseen.

Oikaisuvaatimuksessaan toimija ilmoittaa lämpötilaseurannasta seuraavaa: ”Kaikista laitteista löytyy paperiset seurantalomakkeet ja kirjaukset, jotka ovat tarkastettavissa. Omavalvontaa on tehostettu, ja vastuuhenkilöt on nimetty.”

Tilojen ja pintojen siisteys, puhtaus ja järjestys sekä kunnossapito

Seurantatarkastuksella havaittiin useita epäkohtia tilojen ja pintojen siisteydessä, puhtaudesta ja järjestyksessä sekä kunnossapidossa. Toimija lähetti vastineessaan valokuvia esimerkiksi korjatuista pinnoista, mutta kuvien perusteella ei pystytty arvioimaan korjausten ja puhdistuksen riittävyttä, joten määräys oli annetta ja varmistettava asia uusintatarkastuksella. Oikaisuvaatimuksessaan toimija ilmoittaa puhtaana- ja kunnossapidosta seuraavaa: ”Tilat ovat puhtaat ja hyvässä kunnossa. Arviot on annettu väärin perustein. Varastot on siivottu ja järjestetty, ja korjaustoimet on dokumentoitu valokuvin.”

Lihakylmiö ja lihaerin säilytys ja merkitseminen

Seurantatarkastuksella havaittiin lihakylmiön siisteydessä ja järjestyksessä puutteita ja lihat olivat suojattu puutteellisesti. Lihaeriä ei ollut myöskään mitenkään merkitty. Vastineessa lähetettiin valokuvia siististä lihakylmiöstä, jossa lihat olivat asianmukaisesti suojattu. Mitään selvitystä lihaerien merkitsemisestä lihakylmiössä ei kuitenkaan ollut. Lihaerien merkitsemisasiaa toimija ei ollut käsitellyt oikaisuvaatimuksessaan.

Jauhelihamyllyn pesuprosessi

Seurantatarkastuksen aikana lihapalvelutiskin takana pestiin jauhelihamyllä kesken palvelutiskin toiminnan. Tarkastuksella ei saatu selville syytä, miksi näin tehtiin kesken vilkkaan myynnin. Yleensä jauhelihamyllyt pestään aina päivän päätteeksi tai jos ne pestään myynnin aikana, ne pestään omassa tilassa. Nyt pesu tapahtui letkulla palvelutiskin takana, jolloin roiskeet eri suuntiin ovat mahdollisia. Jauhelihamylly pesuprosessi piti korjata hygieeniseksi, mutta toimijan selvitys vastineessa ei ollut tilanteeseen ja ongelmaan riittävä. Kyse ei ollut pelkästään jauhelihamyllyn puhtaudesta vaan siitä, missä jauhelihamyllyä pestään ja mihin ajankohtaan.



Toimija oikaisuvaatimuksessaan epäili, että elintarvikevalvonnan harjoittelija olisi epäonnistunut jauhelihaprojektin näytteenotossa. Projektinäytteet otti ympäristöterveydenhuollon harjoittelija, joka oli koulutukseltaan mikrobiologi. Näytteet otettiin elintarvikevalvonnan ohjeistuksen mukaisesti.

Pikkulinnut

Yalla Liesitori -myymälässä on usein todettu pikkulintuja eri tarkastuksella. Asiasta ovat ilmoittaneet elintarvikevalvontaan myös myymälän asiakkaat eri ajankohtina. Seurantatarkastuksella oli taas pikkulintuja. Työntekijät olivat yrittäneet saada pikkulintuja pois myymälästä eri keinoin, ja vastineessa toimija ilmoitti, että on päätetty ryhtyä toimenpiteisiin, jotta ongelmaan saataisiin ratkaisu. Pikkulintujen ruokaileminen ja ulosteet elintarvikemyymälässä ja pakkaamattomien elintarvikkeiden käsittelytiloissa aiheuttavat selvän elintarviketurvallisuuden vaarantumisen. Yalla Liesitori -myymälässä on palvelutiskit sekä tuoreelle lihalle että kahvila/leipomotuotteille.

Toimijan selvitys myymälän pikkulintuasiaan oikaisuvaatimuksessa on seuraava:

”Kyse on kauppakeskuksen yhteisistä tiloista, joista olemme ilmoittaneet vuokranantajalle ja muistuttaneet toistuvasti. Tilanne ei johdu meidän toiminnasta.”

Muita oikaisuvaatimuksessa mainittuja asioita

Lisäksi oikaisuvaatimuksessaan toimija tuo esille tarkastustoimintaan liittyviä epäkohtia. Toimija arvostelee kriittisesti tarkastajan toimintaa, käytöstä ja suhtautumista tarkastuksilla. Toimijan mukaan negatiivisia arvioita annetaan ilman perusteita ja työntekijöitä kohdellaan ala-arvoisesti, alentavasti ja epäasiallisesti. Toimijan mukaan raporttiin on vaikuttanut tarkastajan henkilökohtainen ja puolueellinen suhtautuminen Yalla Oy:tä kohtaan, eikä arviointi ole ollut objektiivinen. Toimija väittää myös, ettei heidän lähettämiin sähköposteihin ole vastattu.

Valvontaa tehdään virkavastuulla ja tarkastajat tekevät tarkastuksia heille osoitetuilla valvonta-alueilla. Tarvittaessa tarkastuksille osallistuu kaksi tarkastajaa, jotta näkemykset ovat yhtenäiset ja tasapuoliset toimijoille.

Yalla Oy:n (ent. Minara Oy) yrittäjät ovat pitäneet elintarvikemyymälään Vantaalla vuodesta 2018. Toimijaa on ohjeistettu ja neuvottu useaan kertaan vuosien aikana esim. elintarvikkeiden pakkausmerkintävaatimuksista. Tarkastukset vuosina 2023-2025 on tehty pääasiassa kahden tarkastajan toimesta, jotta näkemykset ovat yhtenäiset ja tasapuoliset toimijoille. Yksittäisen tarkastajan arviot raporteissa eivät vääristä todellisuutta, kun tarkastajia on kaksi tai tilanteissa otetaan paljon valokuvia, joita esitetään esihenkilölle asioiden arvioimiseksi ja ratkaisemiseksi.

Työntekijöitä on tarkastuksilla haastateltu sekä neuvottu ja ohjattu esim. pakkausmerkinnöissä ja omavalvontakirjauksissa asiallisesti ja kunnioittavasti ja työntekijät ovat vastanneet asioihin asiallisesti ja kunnioittavasti. Toimijan tai työntekijöiden lähettämiin sähköpostiviesteihin vastataan yleensä heti tai muutaman päivän sisällä. Toimijan/myymälän henkilökunnan ja tarkastajan välillä on lähetetty sähköpostiviestejä liittyen tarkastuksiin, elintarvike-erien takaisinvetoihin ja asiakasvalituksiin. Kyseisestä tarkastajasta ei ole aiemmin tehty valituksia muiden toimijoiden toimesta.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 4.11.2025

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Päätetään hylätä oikaisuvaatimus.



Perustelut

Neuvonnasta, opastuksesta ja kehotuksesta huolimatta Yalla Oy ei ole korjannut kaikkia havaittuja epäkohtia. Koska Yalla Oy ei ole itse ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin havaittujen epäkohtien korjaamiseksi, on epäkohtien korjaamiseksi ollut tarpeen antaa elintarvikelain 55 §:ssä tarkoitettu määräys.

Elintarvikelain (297/2021) 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä toimijan korjaamaan epäkohdan, jos:

- 1) elintarvike tai elintarvikekontaktimateriaali, elintarvikehuoneisto tai alkutuotantopaikka taikka elintarvike- tai kontaktimateriaalitoiminta voi aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai ne ovat muutoin elintarvikesäännösten vastaisia; tai
- 2) elintarvikkeesta tai elintarvikekontaktimateriaalista annetut tiedot voivat aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai johtaa kuluttajaa harhaan. Elintarvikesäännösten vastaisuus on määrättävä korjattavaksi välittömästi tai valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa.

Pakkausmerkinnät

Myynnissä olevissa pakatuissa elintarvikkeissa pitää olla säädösten mukaiset suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät. Elintarvikkeista annettavilla tiedoilla ilmoitetaan kuluttajalle oikeat ja riittävät tiedot elintarvikkeista sekä suojataan kuluttajaa terveysvaaroilta ja taloudellisilta tappioilta.

Maa- ja metsätalousministeriön asetuksen (834/2014) elintarviketietojen antamisesta kuluttajalle 4 §:n mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät on kaksikielisessä kunnassa myytäviin tai muuten luovutettaviin elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielellä. Yalla Oy:n myymälässä oli myynnissä pakattuja elintarvikkeita, joista puuttuivat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät.

Kaikkia elintarvikkeita koskevat yleiset pakkausmerkintävaatimukset on esitetty Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille eli EU:n elintarviketietoasetuksessa. Pakolliset elintarviketiedot on esitetty asetuksen artiklassa 9. Asetuksen (EU) N:o 1169/2011 12 artiklan 1 kohdan mukaan pakollisten elintarviketietojen on oltava saatavilla ja helposti käytettävissä asetuksen mukaisesti kaikkien elintarvikkeiden osalta. 12 artiklan 2 kohdan mukaan, kun kyse on valmiiksi pakatuista elintarvikkeista, pakolliset elintarviketiedot on esitettävä suoraan pakkauksessa tai siihen kiinnitettyssä etiketissä. Asetuksen (EU) N:o 1169/2011 15 artiklan 2 kohdan mukaan jäsenvaltiot, joissa elintarviketta pidetään kaupan, voivat omalla alueellaan myös määrätä, että tiedot on annettava yhdellä tai useammalla unionin virallisella kielellä. Suomessa pakollisten elintarviketietojen kielivaatimuksista säädetään maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa 834/2014 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille.

Vantaan elintarvikevalvonta on useissa Yalla Liesitori -myymälän tarkastuksissaan todennut, ettei suomen- ja ruotsinkielisten pakkausmerkintöjen osuus laajasta tuotevalikoimasta ole ollut riittävä. Yalla Oy:lle on annettu elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskeva määräys myös 3.5.2024 ja kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on tehostanut määräystä 15 000 euron uhkasakolla 10.9.2024. Seurantatarkastuksella 13.11.2024 pakkausmerkintöjä koskeva kielivaatimus oli toteutettu kaikissa tuotteissa jo melko hyvin.

Toimijaa on jouduttu toistuvasti huomauttamaan puutteellisista pakkausmerkinnöistä, joten pakkausmerkintöjen käännösten laiminlyönti ei ole johtunut enää toimijan tietämättömyydestä. Pakkausmerkintöjen käännösten laiminlyönti tuo toimijalle taloudellista hyötyä. Suomen- ja



ruotsinkielisten pakkausmerkintöjen puuttuminen voi aiheuttaa jopa terveyshaittaa asiakkaille kuten esimerkiksi allergisen reaktion tai johtaa kuluttajaa harhaan.

Elintarvikeviranomaisten tehtävänä on mm. suojella kuluttajien etuja ja valvoa kuluttajille annettavia tietoja. Valvonnan tavoitteena on mm. ehkäistä menettelytavat, jotka voivat johtaa kuluttajia harhaan. Elintarvikkeiden on oltava kuluttajalle turvallisia ja elintarvikkeiden myynti ilman suomenkielisiä pakkausmerkintöjä on lainsäädännön vastaista. Toimija saa merkittävää taloudellista hyötyä siitä, jos toimija ei huolehdi toimijalle kuuluvista vastuista. Toimija on tässä toistuvasti saanut taloudellista hyötyä ja kuluttajia on harhaanjohdettu puutteellisten pakkausmerkintöjen käännösten takia.

Omavalvontakirjaukset

Elintarvikelain 297/2021 15 §:n mukaan elintarvikealan ja kontaktimateriaalialan toimijalla on oltava järjestelmä, jonka avulla toimija tunnistaa ja hallitsee toimintaansa liittyvät vaarat ja varmistaa, että toiminta täyttää elintarvikesäännöksissä asetetut vaatimukset. Toimijan on kirjattava omavalvonnan tulokset riittävällä tarkkuudella. Maa- ja metsätalousministeriön elintarvikehygieniasetuksen 318/2021 22 §:n mukaan elintarviketoimintaan liittyvien omavalvonnan kirjausten on sisällettävä tallenteet omavalvonnan toteuttamisesta, siihen liittyvistä mittauksista, tutkimuksista ja selvityksistä sekä tehdyistä korjaavista toimenpiteistä ja ilmoituksista viranomaiselle. Toimijan on säilytettävä omavalvonnan kirjauksia vähintään yksi vuosi elintarvikkeen viimeisen käyttöajankohdan tai vähimmäissäilyvyysajan jälkeen tai vähintään yksi vuosi elintarvikkeen käsittelystä, jos edellä mainittuja päiväysmerkintöjä ei vaadita, jollei asiasta ole toisin säädetty. Toimijan on lisäksi säilytettävä tehtyjen tutkimusten viimeisimmät tulokset. Kirjausten on oltava valvontaviranomaisen saatavilla.

Tilojen ja pintojen siisteys, puhtaus ja järjestys sekä kunnossapito sekä toiminta lihapalvelutiskin yhteydessä ja myymälän pikkulinnut

Elintarvikelain 297/2021 6 §:n mukaan elintarvikealan toimijan on huolehdittava toiminnassaan siitä, että elintarvikkeet ovat kemiallisilta, fysikaalisilta, mikrobiologisilta ja terveydellisiltä ominaisuuksiltaan sellaisia, että ne ovat ihmisravinnoksi soveltuvia eivätkä aiheuta vaaraa ihmisen terveydelle.

Toimijan on huolehdittava myös siitä, että elintarvikkeet tai niistä annettavat tiedot eivät johda kuluttajaa harhaan. Kaikki elintarvikkeet pitää olla jäljitettävissä ja merkittävä niin, että niiden käsittelyn jälkeen pystytään luotettavasti osoittamaan, mistä elintarvike-erästä on kyse. Lisäksi elintarviketoiminnan on oltava sellaista, että tuotettavien, valmistettavien, säilytettävien tai käsiteltävien elintarvikkeiden turvallisuus ei vaarannu.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (852/2004) liitteen II luvussa I säädetään elintarvikehuoneistoihin sovellettavista yleisistä vaatimuksista:

1. Elintarvikehuoneistot on pidettävä puhtaina ja hyvässä kunnossa.
2. Elintarvikehuoneistojen on oltava pohjapiirrokseltaan, suunnittelultaan, rakennustavaltaan, sijainniltaan ja kooltaan sellaiset, että
 - a) ne voidaan asianmukaisesti huoltaa, puhdistaa ja/tai desinfioida, niissä voidaan ehkäistä tai vähentää ilman kautta tulevaa saastumista ja niissä on riittävät työtilat kaikkien toimien suorittamiseksi hygieenisesti
 - b) voidaan torjua likaantuminen, joutuminen kosketuksiin myrkyllisten materiaalien kanssa, hiukkasten variseminen elintarvikkeisiin ja kosteuden tiivistyminen ja haitallisen homeen muodostuminen pinnoille
 - c) ne mahdollistavat hyvän elintarvikehygieniakäytännön noudattamisen, myös saastumiselta suojaamisen ja erityisesti tuhoeläinten torjunnan.



Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 852/2004 liitteen II luvussa II säädetään elintarvikkeiden valmistuksessa, käsittelyssä tai jalostuksessa käytettäviin tiloihin sovellettavista erityisvaatimuksista:

a) lattiapinnat on pidettävä hyvässä kunnossa, ja niiden on oltava helposti puhdistettavat ja tarvittaessa desinfioitavat.

b) seinäpinnat on pidettävä hyvässä kunnossa, ja niiden on oltava helposti puhdistettavat ja tarvittaessa desinfioitavat.

f) elintarvikkeiden käsittelyalueiden pinnat (mukaan lukien laitteiden pinnat) ja erityisesti elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvat pinnat on pidettävä hyvässä kunnossa, ja niiden on oltava helposti puhdistettavia ja tarvittaessa desinfioitavia.

Lisäksi luvussa IX säädetään, että elintarvikealan yrityksessä varastoidut raaka-aineet ja kaikki valmistusaineet on säilytettävä sellaisissa olosuhteissa, että niiden haitallinen huonontuminen estyy ja ne ovat suojassa saastumiselta.

Edellä mainituin perustein oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Sovelletut säännökset

Elintarvikelaki 297/2021 § 1, 6, 15, 14, 16, 19, 27, 55, 68

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille artikkelit 9, 12, 15

Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarviketietojen antamisesta kuluttajille (834/2014) § 4

Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarvikehygieniasta (318/2021) 22 §

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus elintarvikehygieniasta (EU) N:o 852/2004 liite II, luvut I, II, VIII, IX

MMM:n asetus ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta 1367/2011 § 5

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 178/2002 artikkelit 17, 18, 19

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus virallisesta valvonnasta (625/2017)

Hallintolaki (434/2003) 33, 34, 36 §

Liitteet:

- Elintarvikelain 55 §:n mukainen elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskeva määräys/Yalla Oy, 5 §
29.9.2025

- Oikaisuvaatimus 9.10.2025

Täytäntöönpano: Ympäristökeskus
ote: oikaisuvaatimuksen tekijä

Muutoksenhakuohje: Muutoksenhakuohje 1. Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle

Lisätiedot:

1. kaupungineläinlääkäri Kirsi Hiltunen, puh. 040 724 8590
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Kaupunkiympäristön toimiala / Ympäristökeskus

29.9.2025

VD/6006/11.02.01.06/2025

1. kaupungineläinlääkäri Hiltunen Kirsi

Elintarvikelain 297/2021 55 §:n mukainen määräys, Yalla Oy

Toimija ja osoite

Yalla Oy, Liesitori 1, 01600 Vantaa
Y-tunnus 3300179-8

Toimipaikan nimi ja osoite

Yalla Liesitori, Liesitori 1, 01600 Vantaa

Toiminnan kuvaus

Elintarvikkeiden maahantuonti ja vähittäismyynti

Päätöksen kohde

Elintarvikkeista annettavat tiedot: Osassa myymälässä myynnissä olevissa pakatuissa elintarvikkeissa ei ole säädösten mukaisia suomen- ja ruotsinkielisiä pakkausmerkintöjä.

Omavalvonta: Elintarvikkeiden vastaanoton ja säilytyksen lämpötiloista ei ole kirjauksia.

Elintarvikehuoneisto: Tilojen siisteydessä, järjestyksessä ja kunnossapidossa on korjattavaa ja tiloissa on pikkulintuja.

Laitehuolto: Jauhelihamyllyn puhdistusprosessissa on korjattavaa.

Lihojen säilytys: Lihojen suojaamisessa ja säilytyksessä on korjattavaa.

Asian selostus

Yalla Liesitorin vähittäismyymälään tehtiin valvontasuunnitelman mukainen Oiva- tarkastus 14.5.2025. Tarkastuksella havaittiin puutteita mm. elintarvikkeista annettavissa tiedoissa, toimintaa koskevan omavalvonnan kirjauksissa sekä tilojen siisteydessä.

Seurantatarkastus kohteeseen tehtiin 27.8.2025. Seurantatarkastuksella havaittiin yhä seuraavia epäkohtia:

- Vain osassa pakatuista elintarvikkeista oli suomen- ja ruotsinkieliset säädösten mukaiset tiedot.
- Osa palvelutiskien omavalvontaan liittyvistä lämpötilakirjauksista puuttuivat.
- Maahantuodun lihan vastaanottolämpötilojen omavalvontakirjaukset puuttuivat.
- Varastotilojen puhtaudessa sekä järjestyksessä oli puutteita.
- Kuluneita ja rikkoutuneita pintoja koskevaa korjaussuunnitelmaa ei ollut toimitettu.
- Lihakylmiössä lihojen säilytyksessä ja suojaamisessa sekä varastoinnin hygieniassa oli puutteita.
- Palvelutiskin yhteydessä suoritettavan laitteen pesuprosessissa oli korjattavaa.
- Palvelutiskin siivousvälineiden säilytyksessä oli korjattavaa.
- Kaikilla pakkaamattomia elintarvikkeita käsittelevillä henkilöillä ei ollut hygieniapassia.
- Kaikilla pakkaamattomia elintarvikkeita käsittelevillä henkilöillä ei ollut vaadittavaa selvitystä terveydentilasta.
- Elintarvikehuoneistossa oli pikkulintuja.

Sovellettavat pakkokeinot

Määräys (Elintarvikelaki 297/2021 § 55)

Kuuleminen

Toimija on saanut 3.9.2025 kuulemiskirjeen, jossa on pyydetty selvitystä epäkohdista 21.9.2025 mennessä.

Toimija on lähettänyt asiaa koskevan vastineen, joka on saapunut ympäristökeskukseen 20.9.2025.

Vastineessa toimija toi esille seuraavia asioita:

- Olemme käynnistäneet välittömästi toimenpiteet, jotta kaikissa myytävissä pakatuissa tuotteissa on säädösten mukaiset suomen- ja ruotsinkieliset merkinnät.
- Myymälässä aina ollut käytössä viikoittainen kirjauksen järjestelmään, johon tallennetaan palvelutiskien lämpötilat ja maahantuodun lihan vastaanottolämpötilat. Henkilökuntaa on ohjeistettu ja vastuuhenkilöt nimetty seurantaan.

Kaupunkiympäristön toimiala / Ympäristökeskus

29.9.2025

VD/6006/11.02.01.06/2025

1. kaupungineläinlääkäri Hiltunen Kirsi

- Varastotilojen puhtaudessa ja järjestyksessä ei ole mitään vikaa tai puutteita. Joka tapauksessa uudelleen järjestetty. Varastojen siivousohjelmaa joka tapauksessa on tehostettu ja vastuuhenkilö nimetty viikoittaisiin tarkistuksiin. Kuluneet ja rikkoutuneet pinnat on kartoitettu ja korjaukset tehty ja kuvat liitetty.

- Lihat säilytetty aina kelmutetuissa rullakoissa ja/tai muoveissa jotka tarkoitettu lihojen suojaamiseen/elintarvikekäyttöön. Tällä hetkellä lihat säilytetään hyllyillä suojattuna asianmukaisilla muoveilla tai alkuperäisissä laatikoissa. Henkilöstö on ohjeistettu noudattamaan hygieniavaatimuksia.

- Palvelutiskin laitteen pesuprosessi on tarkistettu ja ohjeet päivitetty.

- Pitkävartisille siivousvälineille on hankittu siivouskaappi, jossa seinätelineet joihin ripustettu siivoustarvikkeet.

- Kaikilla työntekijöillä, jotka työskentelevät lihaosastolla, on hygieniapassit. Samoin terveydentilaselvitykset tehty.

- Pikkulintujen torjunta: Olemme olleet vuokranantajaan yhteydessä tästä asiasta ja pyydetty ryhtymään toimenpiteisiin. Lisäksi toimijan mukaan asiakirjoissa mainittu kohta: "elintarviketoiminnassa havaitut epäkohdat voisivat aiheuttaa vaaraa ihmiselle jne." ei pidä paikkaansa, sillä mikään mainituista epäkohdista ei aiheuta vaaraa, vaikkakin on jotain puutteita, mutta niihin olemme puuttaneet ja korjanneet. Toimijan mukaan he ovat ryhtyneet kaikkiin tarpeellisiin korjaaviin toimenpiteisiin ja sitoutuvat siihen, että esitetyt epäkohdat on korjattu.

Vastineessa oli myös valokuvia lihaosaston työntekijöiden hygieniapasseista ja selveydentilaselvityksistä sekä korjatuista lattiapinnoista, puhdistetusta ja siististä lihahuoneesta ja siivouskaapista.

Päätös / 1. kaupungineläinlääkäri**Päätös**

Määrään, että

- Kaikissa pakatuissa elintarvikkeissa täytyy olla säännösten mukaiset elintarvikkeita koskevat tiedot suomeksi ja ruotsiksi.
- Omavalvontakirjauksia elintarvikkeiden vastaanoton ja palvelumyynnin lämpötiloista pitää tehdä riittävän kattavasti ja säännöllisesti.
- Tilojen ja pintojen siisteydestä, puhtaudesta ja järjestyksestä sekä kunnossapidosta pitää huolehtia säännöllisesti.
- Lihakylmyssä lihaerät säilytetään hyllyillä asianmukaisesti suojattuina ja selkeästi merkattuina.
- Jauhelihamylly pesuprosessi korjataan hygieeniseksi.
- Pikkulintujen torjuntaan pitää tarvittaessa tilata haittaeläintorjuntaan erikoistunut yritys.

Edellä esitetyt epäkohdat täytyy korjata määräaikaan 19.10.2025 mennessä.

Päätöksen perustelut

Yalla Liesitorin elintarviketoiminnassa havaitut epäkohdat voivat aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai ne ovat muutoin elintarvikesäännösten vastaisia.

Elintarvikelain (297/2021) 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä toimijan korjaamaan epäkohdan, jos:

- 1) elintarvike tai elintarvikekontaktimateriaali, elintarvikehuoneisto tai alkutuotantopaikka taikka elintarvike- tai kontaktimateriaalitoiminta voi aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai ne ovat muutoin elintarvikesäännösten vastaisia; tai
- 2) elintarvikkeesta tai elintarvikekontaktimateriaalista annetut tiedot voivat aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai johtaa kuluttajaa harhaan. Elintarvikesäännösten vastaisuus on määrättävä korjattavaksi välittömästi tai valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa.

Useista tarkastetuista teollisuuden valmiiksi pakatuista tuotteesta puuttuivat suomen- ja ruotsinkieliset pakkausmerkinnät.

Kaikkia elintarvikkeita koskevat yleiset pakkausmerkintävaatimukset on esitetty Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille eli EU:n elintarviketietoasetuksessa. Pakolliset elintarviketiedot on esitetty asetuksen artiklassa 9. Asetuksen (EU) N:o 1169/2011 12 artiklan 1 kohdan mukaan pakollisten elintarviketietojen on oltava saatavilla ja helposti käytettävissä asetuksen mukaisesti kaikkien elintarvikkeiden osalta. 12 artiklan 2 kohdan mukaan, kun kyse on valmiiksi pakatuista elintarvikkeista, pakolliset elintarviketiedot on esitettävä suoraan pakkauksessa tai siihen kiinnitettyssä etiketissä.

Asetuksen (EU) N:o 1169/2011 15 artiklan 2 kohdan mukaan jäsenvaltiot, joissa elintarviketta pidetään kaupan, voivat omalla alueellaan myös määrätä, että tiedot on annettava yhdellä tai useammalla unionin virallisella kielellä. Suomessa pakollisten elintarviketietojen kielivaatimuksista säädetään maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa 834/2014 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille.

Asetuksen 4 §:n 1 momentin mukaan valmiiksi pakatun elintarvikkeen pakolliset pakkausmerkinnät on kaksikielisessä kunnassa myytäviin

Kaupunkiympäristön toimiala / Ympäristökeskus

29.9.2025

VD/6006/11.02.01.06/2025

1. kaupungineläinlääkäri Hiltunen Kirsi

tai muuten luovutettaviin elintarvikkeisiin tehtävä ainakin suomen ja ruotsin kielellä.

Lisäksi Yalla Oy:lle on annettu elintarvikkeiden pakkausmerkintöjä koskeva määräys 3.5.2024 ja kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on tehostanut määräystä 15 000 euron uhkasakolla 10.9.2024. Seurantatarkastuksella 13.11.2024 pakkausmerkintöjä koskeva kielivaatimus oli toteutettu kaikissa tuotteissa jo melko hyvin.

Omavalvontakirjanpidossa on puutteita vastaanoton ja palvelumyynnin lämpötilakirjauksen osalta.

Elintarvikelain 297/2021 15 §:n mukaan elintarvikealan ja kontaktimateriaalialan toimijalla on oltava järjestelmä, jonka avulla toimija tunnistaa ja hallitsee toimintaansa liittyvät vaarat ja varmistaa, että toiminta täyttää elintarvikesäännöksissä asetetut vaatimukset. Toimijan on kirjattava omavalvonnan tulokset riittävällä tarkkuudella. Maa- ja metsätalousministeriön elintarvikehygieniasetuksen 318/2021 22 §:n mukaan elintarviketoimintaan liittyvien omavalvonnan kirjausten on sisällettävä tallenteet omavalvonnan toteuttamisesta, siihen liittyvistä mittauksista, tutkimuksista ja selvityksistä sekä tehdyistä korjaavista toimenpiteistä ja ilmoituksista viranomaiselle. Toimijan on säilytettävä omavalvonnan kirjauksia vähintään yksi vuosi elintarvikkeen viimeisen käyttöajankohdan tai vähimmäissäilyvyysajan jälkeen tai vähintään yksi vuosi elintarvikkeen käsittelystä, jos edellä mainittuja päiväysmerkintöjä ei vaadita, jollei asiasta ole toisin säädetty. Toimijan on lisäksi säilytettävä tehtyjen tutkimusten viimeisimmät tulokset. Kirjausten on oltava valvontaviranomaisen saatavilla.

Tilojen puhtaudessa ja järjestyksessä sekä kunnossapidossa oli puutteita. Lihakylmiössä ilmeni ongelmia lihojen säilytyksessä ja suojaamisessa sekä varastoinnin hygienian toteutuksessa. Palvelutiskin yhteydessä käytettävän laitteen pesuprosessi vaatii tarkennusta ja korjaamista. Huoneistossa havaittiin myös pikkulintuja, mikä aiheuttaa riskin elintarvikkeiden turvallisuudelle ja hygienialle.

Elintarvikelain 297/2021 6 §:n mukaan elintarvikealan toimijan on huolehdittava toiminnassaan siitä, että elintarvikkeet ovat kemiallisilta, fysikaalisilta, mikrobiologisilta ja terveydellisiltä ominaisuuksiltaan sellaisia, että ne ovat ihmisravinnoksi soveltuvia eivätkä aiheuta vaaraa ihmisen terveydelle. Toimijan on huolehdittava myös siitä, että elintarvikkeet tai niistä annettavat tiedot eivät johda kuluttajaa harhaan. Lisäksi elintarviketoiminnan on oltava sellaista, että tuotettavien, valmistettavien, säilytettävien tai käsiteltävien elintarvikkeiden turvallisuus ei vaarannu.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (852/2004) liitteen II luvussa I säädetään elintarvikehuoneistoihin sovellettavista yleisistä vaatimuksista:

1. Elintarvikehuoneistot on pidettävä puhtaina ja hyvässä kunnossa.
2. Elintarvikehuoneistojen on oltava pohjapiirrokseltaan, suunnittelultaan, rakennustavaltaan, sijainniltaan ja kooltaan sellaiset, että
 - a) ne voidaan asianmukaisesti huoltaa, puhdistaa ja/tai desinfioida, niissä voidaan ehkäistä tai vähentää ilman kautta tulevaa saastumista ja niissä on riittävät työtilat kaikkien toimien suorittamiseksi hygieenisesti
 - b) voidaan torjua likaantuminen, joutuminen kosketuksiin myrkyllisten materiaalien kanssa, hiukkasten variseminen elintarvikkeisiin ja kosteuden tiivistyminen ja haitallisen homeen muodostuminen pinoille
 - c) ne mahdollistavat hyvän elintarvikehygieniakäytännön noudattamisen, myös saastumiselta suojaamisen ja erityisesti tuhoeläinten torjunnan.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 852/2004 liitteen II luvussa II säädetään elintarvikkeiden valmistuksessa, käsittelyssä tai jalostuksessa käytettäviin tiloihin sovellettavista erityisvaatimuksista:

- a) lattiapinnat on pidettävä hyvässä kunnossa, ja niiden on oltava helposti puhdistettavat ja tarvittaessa desinfioitavat.
- b) seinäpinnat on pidettävä hyvässä kunnossa, ja niiden on oltava helposti puhdistettavat ja tarvittaessa desinfioitavat.
- f) elintarvikkeiden käsittelyalueiden pinnat (mukaan lukien laitteiden pinnat) ja erityisesti elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvat pinnat on pidettävä hyvässä kunnossa, ja niiden on oltava helposti puhdistettavia ja tarvittaessa desinfioitavia.

Lisäksi luvussa IX säädetään, että elintarvikealan yrityksessä varastoidut raaka-aineet ja kaikki valmistusaineet on säilytettävä sellaisissa olosuhteissa, että niiden haitallinen huonontuminen estyy ja ne ovat suojassa saastumiselta.

Uhkasakko

Elintarvikelain 68 § mukaan valvontaviranomainen voi tehostaa tämän lain nojalla annettua määräystä tai kieltoa uhkasakolla taiteuttamis- tai keskeyttämishallalla. Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto voi tarvittaessa tehostaa määräystä uhkasakolla, ellei

Kaupunkiympäristön toimiala / Ympäristökeskus 29.9.2025
1. kaupungineläinlääkäri Hiltunen Kirsi

VD/6006/11.02.01.06/2025

velvoitetta ole noudatettu määräaikaan mennessä.

Päätösvallan siirto

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on 19.8.2025 § 78 Vantaan kaupungin hallintosäännön nojalla siirtänyt toimivaltaansa siten, että 1. kaupungineläinlääkäri, johtava terveydensuojelutarkastaja tai ympäristöpalveluiden päällikkö antaa elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen, 59 §:n mukaisen päätöksen sekä antaa 56 §:n mukaisen kiellon.

Sovelletut säännökset

Elintarvikelaki 297/2021 § 1, 6, 15, 16, 19, 27, 55, 68
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1169/2011 elintarviketietojen antamisesta kuluttajille artiklat 9, 12, 15
Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarviketietojen antamisesta kuluttajille (834/2014) § 4
Maa- ja metsätalousministeriön asetus elintarvikehygieniasta (318/2021) 22 §
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus elintarvikehygieniasta (EU) N:o 853/2004 liite II, luvut I, II, VIII, IX
MMM:n asetus ilmoitettujen elintarvikehuoneistojen elintarvikehygieniasta 1367/2011 § 5
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 178/2002 artiklat 17, 18, 19
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus virallisesta valvonnasta (625/2017)
Hallintolaki (434/2003) 33, 34, 36 §

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

tarkastuskertomukset: nro 1891142 (tarkastus 27.8.2025), nro 1884350 (tarkastus 14.5.2025)
kuulemiskirje 3.9.2025
vastine 20.9.2025

Voimassaoloaika

Tämä päätös on voimassa toistaiseksi.
Päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta.

Oikaisuvaatimus

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen voi hakea muutosta tekemällä oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostolle.

Muutoksenhakuohje on tämän päätöksen liitteenä.

Vantaa 29.9.2025

Hiltunen Kirsi
1. kaupungineläinlääkäri

Allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.

Täytäntöönpano Ympäristökeskus

Tiedoksianto asianosaiselle

Tiedoksiantaja: Ympäristökeskus

 Annettu tiedoksi sähköisesti

Kaupunkiympäristön toimiala / Ympäristökeskus
1. kaupungineläinlääkäri Hiltunen Kirsi

29.9.2025

VD/6006/11.02.01.06/2025

Pvm: 29.9.2025
Vastaanottajat: Asianosaiset

Jos olet tyytymätön tähän päätökseen, voit vaatia siihen oikaisua **Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostolta** eli tehdä siitä oikaisuvaatimuksen.

Kaupunkiympäristön toimiala / Ympäristökeskus

29.9.2025

VD/6006/11.02.01.06/2025

1. kaupungineläinlääkäri Hiltunen Kirsi

MUUTOKSENHAKUOHJEET

Oikaisuvaatimuksen voit tehdä

lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen

ja/tai

tarkoituksenmukaisuusperusteella, eli päätöksen sisältöön liittyvillä perusteilla

Voit tehdä oikaisuvaatimuksen asianosaisena, jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi. Viranomainen voi tehdä oikaisuvaatimuksen, jos laissa niin säädetään tai jos muutoksenhakuoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Toimita oikaisuvaatimus **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Oikaisuvaatimus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä. Myöhässä tullutta oikaisuvaatimusta ei tutkita.

Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä

- seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä
- kolmen päivän kuluttua sähköisen viestin lähettämisestä tai
- saantitodistuksen osoittamana aikana/erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana

Voit toimittaa oikaisuvaatimuksen sähköpostilla tai sähköisen asiointipalvelun kautta, postittamalla tai henkilökohtaisesti Tikkurilan Vantaa-Infoon sen aukioloaikana. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopuille tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa oikaisuvaatimuksen vielä seuraavana arkipäivänä.

Tee oikaisuvaatimus kirjallisena. Ilmoita siinä päätös, johon haet oikaisua, sekä mahdollinen diaarinumero. Kerro mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Jos sinulla on vaatimustasi tukevia asiakirjoja, liitä ne oikaisuvaatimukseen mukaan. Lopuksi ilmoita yhteystietosi ja kotikuntasi ja allekirjoita oikaisuvaatimus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot. Jos käytät laillista edustajaa, oikaisuvaatimuksessa tulee olla myös edustajan vastaavat tiedot.

Oikaisuvaatimus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Vantaan kaupungin yhteystiedot:

Postiosoite: Vantaan kaupungin kirjaamo, PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki

Käyntiosoite: Kirjaamon asiakaspalvelu/Tikkurilan Vantaa-Info, Dixi (2. krs.), Ratatie 11, 01300 Vantaa

(Tarkista aukioloajat soittamalla tai osoitteesta <https://www.vantaa.fi/vantaa-info>)

Puhelin: (09) 83911 (vaihde)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi

Asiointipalvelun osoite: <https://asiointi-vantaa.digiloikka.fi/prod/eservices/available/start/Oikaisuvaatimus-paatokselle>



7 **Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle vesilain hakemuksesta/ Tien ja raitiotien rakentaminen Fazerilan pohjavesialueella**

VD/6475/11.01.02.01/2025

JV/MRA/AM

Asia

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää lausuntoa Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta Vantaan kaupungin vesilain mukaisesta lupahakemuksesta tien ja raitiotien rakentamiseen sekä Fazerin pohjavedenottamoiden suoja-aluemääräyksistä poikkeamisesta ja valmisteluluvasta. Lausunnonle annettua määräaika on jatkettu 6.11.2025 asti.

Kuulutus ja julkaistavat hakemusasiakirjat ovat sähköisesti osoitteessa <https://ylupa.avi.fi/fi-FI/asia/3182839>.

Hakemus

Raitiotien ja Fazerintien rakentamiselle Fazerilan pohjavesialueelle haetaan vesilain (587/2011) mukaista lupaa, koska rakentaminen voi muuttaa pohjaveden laatua tai määrää vesilain 3 luvun 2 §:n tarkoittamalla tavalla. Rakentamisen myötä voi hienoainesta kulkeutua suotovesien mukana pohjavesikerrokseen ja edelleen vedenottamolle aiheuttaen pohjaveden samentumista.

Vesilain 4 luvun 12 § mukaista poikkeusta seuraavista Fazerin vedenottamoiden suoja-aluemääräyksistä:
13) Alueella on kielletty ojien tai muu maankaivu, mistä voi aiheutua pohjaveden likaantumisvaaraa, pohjaveden haitallista purkautumista, pohjaveden määrän vähentymistä, tai pohjavettä likaavan pintaveden imeytymistä maaperään.

15) Alueelle ei saa rakentaa uusia yleisiä liikenneväyliä tai paikoitusalueita, ellei niiden luiskiin rakenneta sen hetkisen tietämyksen mukaan pohjavedelle varminmin suojan antavia suojauksia. Liikenneväylien sivuojat on ohjattava pohjavesialueen ulkopuolelle ja varustettava öljynerotuskaivoin. Paikoitusalueet on asfaltoitava ja sadevedet ohjattava öljynerotuksen kautta viemäriin tai pohjavesialueen ulkopuolelle.
(poikkeusta haetaan öljynerotuskaivojen osalta)

22 a) Alueelle ei saa rakentaa uusia yleiselle liikenteelle tarkoitettuja liikenneväyliä.

Vesilain 3 luvun 16 §:n mukaista valmistelulupaa haetaan seuraaville työvaiheille: puiden kaato ja pintamaiden poisto esikuormituspenkereiden alueilla Tilustiellä ja Rivieranraitiolla; esikuormituspenkereiden rakentaminen Tilustiellä ja Rivieranraitiolla; puiden kaato Fazerintiellä; kiertotien rakentaminen Fazerintien eteläpuolelle.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 4.11.2025

Ympäristöpalveluiden päällikön esitys:

Päätetään antaa liitteen mukainen lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Vantaan kaupungin vesilain mukaisesta lupahakemuksesta, dnro ESAVI/26095/2025.



Liitteet:

- Vantaan ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisen lausunto

Täytäntöönpano: Lausunto sähköisen asiointipalvelun kautta
(avi.fi/sahkoiset-lomakkeet)

Muutoksenhakuohje: 3. oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Maarit Rantataro, puh. 040 045 8017
([etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi))

Vantaan ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisen lausunto

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto toimii ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisena ja lausuu Vantaan kaupungin vesilain mukaisesta lupahakemuksesta ja suoja-aluemääräyksistä poikkeamiseen, dnro ESAVI/26095/2025, seuraavaa.

Raitiotien suunniteltu linjaus kulkee Fazerilan pohjavesialueella enimmäns osan matkasta alueella, jossa pohjavedenpintaan jää kohtuullinen suojaetäisyys. Paikoin tehtävällä pinnan tasauksella saadaan lisää tarpeellista suojaetäisyyttä pohjavedenpintaan. Ongelmallisia ovat alueet, joissa rakentaminen joudutaan ulottamaan pohjavedenpinnan tason alle, jolloin pohjavettä todennäköisesti suotautuu kaivantoon. Enimmillään pohjavedenpinta voi laskea virtausmallisimulaatioiden perusteella jopa 1,5 m, joskin suurin lasku rajoittuu kaivannon välittömään läheisyyteen. Laajempien kaivantojen vaikutusalueella pinnan laskun on arvioitu olevan muutamia kymmeniä senttimetrejä, mutta vaikutusalueella on useita rakennuksia.

Haitallista pohjavedenpinnan laskua voidaan hakemuksen mukaan tarvittaessa ehkäistä rajaamalla kerralla auki kaivettavan ja kuivana pidettävän kaivannon kokoa sekä suorittamalla kuivatyönä tehtävät työt mahdollisimman nopeasti. Jos mahdollista, olisi tämän lisäksi pyrittävä tekemään työ sellaiseen aikaan, jolloin pohjavedenpinta on alhaalla. Pohjavesivaikutusten on arvioitu rajoittuvan kaivantojen välittömään läheisyyteen, mutta yksityisten vedenottokaivojen pinnanlasku ei ole poissuljettu. Hakemuksen jättämisen jälkeen mahdollisesti tarkentuvan kaivotarkastelun perusteella on arvioitava, onko pinnantarkkailu tarpeen ulottaa käytössä oleviin yksityisiin kaivoihin, jotta myös niihin kohdistuvat edunmenetykset voidaan korvata. Hakijan on korvattava mahdolliset ennalta arvioimattomat haitat tai vahingot täysimääräisinä, kuten hakemuksessa on esitetty.

Hankealueella on pohjavedessä todettu kloorattuja liuottimia tai niiden hajoamistuotteita jo vuosikymmenien ajan. Päästölähdettä ei ole kyetty selvittämään eikä pohjavettä ole saatu puhdistettua. Vaikka koekaivantoihin kertyneestä vedestä ei näitä haitta-aineita ole todettu, on mahdollista, että niitä työkaivantoihin kertyy. Trikloorieteeni on vesiympäristölle vaarallinen aine, jota ei lähtökohtaisesti saa päästää pintaveteen eikä vesihuoltolaitoksen viemäriin. Rakentamisessa on varauduttava kaivantovesien käsittelyyn viivytyksettömästi, jotta haitta-aineita ei pääse maastoon taikka viemäriin. Tarkkailusuunnitelmassa on esitetty, että aktiivihiileen perustuva vesienkäsittelylaitteiston hankinta käynnistetään, jos useammalla (>3) mittauskerralla peräkkäin ylittyy johdettavalle vedelle asetettu raja-arvo (AA-EQS, 10 µg/l). Käsittely on järjestettävä jo aiemmin, jos raja-arvon ylittyminen on merkittävää.

Hakemukseen liitetyn pohjavesiselvityksen mukaan pohjavedenpinnan taso suhteessa maanpintaan vaihtelee suuresti eri puolilla pohjavesialuetta ja virtaussuunnat vaihtelevat osittain alueittain. Selvityksen perusteella vaikuttaisi siltä, että haitallisia virtausmuutoksia ei tapahdu.

Täysin ei käy kuitenkaan ilmi, liittyykö rakentamiseen sellaista louhintaa, jolla voisi olla vaikutuksia virtaussuuntiin, erityisesti osa-alueiden 1 ja 2 rajalla.

Mahdollisiin vahinkotilanteisiin on alueella työskentelevillä oltava selkeät toimintamallit siitä, miten poikkeustilanteissa toimitaan ja vahingot minimoidaan. Ottamoiden, vedenottoaivojen ja pohjavesiputkien välittömään läheisyyteen ei saa sijoittaa polttoainesäiliöitä edes tilapäisesti.

Rakentamisen aikaisella toiminnalla ei saa pohjavesialueen veden laatua ja antoisuutta heikentää. Fazerilan pohjavesialueella sijaitsee toimiva pohjavesilaitos, joka käyttää pohjavettä raakavetenään omassa toiminnassaan ja tuotantoprosessissaan sekä toimittaa myös muutamille asuinkiinteistöille talousvetenä. Rakentamisen aikaisessa toiminnassa tulee myös huomioida, että sen seurauksilla ei saa vaikuttaa alueen vesilaitoksen vedenkäsittelyprosessin toimivuuteen (kuten raakaveden sameutuminen), koska sillä voi olla merkitystä myös toimitettavan talousveden laatuun.

Lisäksi alueella on oman kaivon varassa toimivia kiinteistöjä, joiden talousveden laatua ei saa rakentamisen aikaisella toiminnalla heikentää. Alueen talousvesikaivojen veden laatua tulee seurata STM:n asetuksen 401/2001 mukaisesti pohjavesitarkkailun yhteydessä ja ko. tulokset tulee toimittaa Vantaan ympäristökeskukseen.

Luontoarvot on selvitetty ratikan kaavarunkotyön yhteydessä. Vesilain mukaisen hakemuksen kohteena olevan raitotien linjauksen kohdalla tai välittömässä läheisyydessä ei luontoselvityksen mukaan ole lähteitä tai noroja, mutta Rivieranraitio sijoittuu rakentamattomalle metsäalueelle ja läheisyydessä on muita luontoarvoja. Kaivantojen kuivatuksesta aiheutuva pohjavedenpinnan aleneminen tulisi rajata mahdollisimman lyhytaikaiseksi myös luonnonympäristöön kohdistuvien vaikutusten minimoimiseksi.

Raitiotien rakentamisen myötä pohjavesialueelle rakennetaan uusia pohjavesisuojuuksia, jotka turvaavat pohjaveden laadullista tilaa mahdollisissa onnettomuus- tai vuototilanteissa. Toimenpiteet toteuttavat Uudenmaan vesienhoidon toimenpideohjelmassa vuosille 2022–2027 asetettua tavoitetta hallita tie- ja rataliikenteen aiheuttamia pohjavesiriskejä Fazerilan pohjavesialueella. Pohjavesisuojuuksien toimivuus on kuitenkin täysin riippuvainen työn toteutuksesta. Rakennusvaiheet on dokumentoitava asianmukaisesti, työn toteutusta on valvottava ja koko prosessissa on noudatettava hyvän laadunhallinnan periaatteita.

Rakentamista ei voi toteuttaa ilman poikkeuksia suoja-aluemääräyksistä 13 ja 22a, joten lupajaosto puoltaa poikkeuksen myöntämistä. Työ pitää kokonaisuudessaan toteuttaa huolellisesti, jotta haitalliset vaikutukset pohjaveden pintaan voidaan minimoida eikä aiheuteta pohjaveden pilaantumisen vaaraa. Lupajaosto puoltaa myös poikkeuksen myöntämistä öljynerotuskaivoja koskevasta määräyksestä 15, kun hulevedet johdetaan hakemuksen mukaisesti hulevesiviemäriin pohjavesialueen ulkopuolelle.

Haettu valmistelulupa koskee puiden kaatoa ja pintamaiden poistoa sekä esikuormituspenkereiden rakentamista. Valmisteluluvan alueelle mahdollisesti sijoittuvat pilaantuneet maat on poistettava ennen esikuormituspenkereiden rakentamista. Valmisteluluvan myöntämiselle päätöksen määräyksiä noudattaen ei muuten ole estettä.

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto



8 **Rakentamislupahakemus: Vantaan kaupunki / VTK Kiinteistöt Oy,
liikuntahallirakennuksen rakentaminen aloittamisoikeudella, Korpikontiontie 7, Metsola,
LP-092-2025-02736**

VD/362/10.03.00.03/2025

RM/PL/LP-092-2025-02736

Lupatunnus	LP-092-2025-02736
Kiinteistötunnus	92-83-9904-1
Kiinteistön osoite	Korpikontiontie 7
Tilan nimi	Nimetön urheilualue
Pinta-ala	0.6360 ha
Kaavatilanne	Asemakaava
Kaavan käyttötarkoitus	VU uh Kv 16.12.2024
Hankkeeseen ryhtyvä	Vantaan kaupunki / VTK Kiinteistöt Oy

Toimenpide Liikuntahallirakennuksen rakentaminen aloittamisoikeudella

Lisäselvitykset Lupapisteeseen on tallennettu lausunnonantajien hanketta koskevat lausunnot ja ohjeet, joissa esitettyjen vaatimusten täyttymisestä huolehtii rakennushankkeeseen ryhtyvä asiantuntijoineen.

Todetaan:

- Autopaikat sijoittuvat asemakaavan mukaisesti naapurikiinteistöjen alueelle vuorottaispysäköintinä liikuntaesteisille osoitettuja paikkoja 4 kpl lukuunottamatta, jolloin tätä hanketta ei koske säädöksen 733/2020 velvoite rakennusten varustamisesta sähköajoneuvojen latauspisteillä ja latauspistevalmiuksilla.

Hankkeen laadituttamassa pysäköintiselvityksessä 9.10.2025 on osoitettu pysäköintipaikkoja Koulun tontilla (92-83-300-1): Iso P-alue 34 ap Etupiha 9 ap, Päiväkodin tontilla (92-83-312-2): Henkilökunnan pysäköinti 11 ap yhteensä 54 ap.

Hankkeen kuvaus hakemuksessa:

"Tontille rakennetaan yksikerroksinen liimapuukurakenteinen liikuntahalli, joka muodostuu yhdestä isosta salista, joka on jaettavissa kahteen tai neljään itsenäiseen saliin, sekä siihen liittyvistä pukuhuone-, pesu- ja varastotiloista. Lisäksi rakennukseen sijoitetaan tarvittavat tekniset tilat ja väestönsuoja. Liikuntahalli mahdollistaa monipuolisen harjoittelun mm. salibandyn, futsalin, koripallon, lentopallon, käsipallon, sulkapallon, voimistelun ja tanssin harjoitteluun. Piha-alueelle sijoitetaan kolme LE-autopaikkaa, polkupyöräpaikat 60 polkupyörälle ja aidattu jalkapallokenttä.

Rakennuksen kerrosala on 2685 K-m². Rakennus toteutetaan P1 paloluokkaan.

Rakennus ei poikkea uuden kaavan asettamista kaavamääräyksistä, eikä ylitä sallittua rakennusoikeutta.

Hankkeen asiakirjoissa on erillinen laajempi hankekuvaus.

Rakennuksen kokoontumistilat muodostuvat liikuntahallin liikuntasalista, jonka henkilömäärä on 499.



Talvirakentamisen aiheuttamista ongelmista johtuen hankkeelle tullaan hakemaan aloitusoikeutta tai rakentamista edeltävien maanrakennustöiden erillislupaa ennen rakentamisluvan lainvoimaisuutta."

Hanketta on kehitetty KKNK lausunnon (21.8.2025) perusteella, mitä kaupunkikuva- arkkitehti on puoltanut.

Liikennesuunnittelu ei ole aluksi lausunnossaan 24.9.2025 puoltanut suunnitteluratkaisua. Hakija on vastannut liikennesuunnittelun lausuntoon mm. seuraavasti:

" Suunnitelmassa pääasiallinen kevyenliiketeen reitti ja merkittävin liikenne rakennuksen sisäänkäynnille kulkee Leppäkorven koulun paikoitusalueelta risteävästi yli kevyenliikenteen ulkoilureitin. Saattoliikenne ohjataan paikoitusalueelle tai kääntöpaikalle (Korpikontiontie päässä). Molemmilta saattopaikoilta kulkee reitti sekä liikuntahallille, että pelikentälle. Pelikentälle menevä reitti on rakennuksen huoltoreitti ja LE-autopaikoille kulkeva ajoura. Liikenne tällä reitillä on satunnaista ja vähäistä, eikä mielestämme aiheuta ongelmaa liikenneturvallisuuteen. Le-paikkojen ja rakennuksen välillä on ajopuomi, mikä estää ajoneuvoliikenteen rakennuksen edustalle. Bussien saattoliikenne tapahtuu katuverkolta." Liikennesuunnittelu on antanut kaksi ehdollista lausuntoa kehitetyistä suunnitelmista: 30.9.2025 "Hakijan tulee osoittaa, että liikuntahallille on riittävästi autopaikkoja ja ajoyhteydet ovat turvalliset. Kaavamääräysten mukaan autopaikkoja on varattava 1 ap/50 k-m² tai vuorottaispysäköintinä Leppäkorven koulun ja Leppäkorven päiväkodin pysäköintialueilla. Jos pysäköinti toteutetaan vuorottaispysäköintinä, hankkeen on selvitettävä tarvittavien pysäköintipaikkojen määrä ja toteutettava ne. Kun piha-alue on avoin yleiselle liikenteelle (esim. asiakaspysäköinti tai läpikulurasite), tarvitaan liikennemerkkien asettamiseen kaupungin suostumus. Ohje suostumuksen hakemiseen löytyy osoitteesta <https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-ymparisto/kadut-ja-liikenne/liikenneturvallisuus>."

sekä

16.10.2025: "Lausuntoa tulee pyytää kasvatuksen ja oppimisen toimialalta (KASO) liittyen vuorottaispysäköintiin.

Kun piha-alue on avoin yleiselle liikenteelle (esim. asiakaspysäköinti tai läpikulurasite), tarvitaan liikennemerkkien asettamiseen kaupungin suostumus. Ohje suostumuksen hakemiseen löytyy osoitteesta <https://www.vantaa.fi/fi/asuminen-ja-ymparisto/kadut-ja-liikenne/liikenneturvallisuus>.

Todetaan:

- Hakijan selvityksen mukaan on osoitettu, että kaikki hankkeen edellyttämät pysäköintipaikat neljää LE-paikkaa lukuun ottamatta järjestetään koulun ja päiväkodin paikoitusalueilla asemakaavan ja kaavamääräyksiensä mukaisesti.
- Lisäksi VTK Kiinteistöt Oy:n toimesta on laadittu pysäköintiä koskeva rasitesopimusluonnos. Sopijapuolina ovat VTK Kiinteistöt Oy sekä Vantaan kaupungin Tilahallinta yhdessä koulu/päiväkotikäyttäjän kanssa.

Asemakaavamääräyksiensä toteutuminen suunnitteluratkaisussa (päivitetty 20.08.2025)

Alueelle saa rakentaa liikuntahallin, pallokentän, lähiliikuntapaikan, oleskelupaikan, polkupyöräpaikat sekä liikuntaesteisten pysäköintipaikat.

Arkkitehtuurin tulee olla kestävää ja korkeatasoista.

- Alueelle toteutuu kaavamääräyksen mukainen liikuntapalveluiden rakennus aputiloineen ja piha-alueineen. Rakennuksen arkkitehtuuri on selkeää ajatonta, laadukasta ja ilmeeltään toimintaa kuvaavaa. Rakennuksen on oltava kantavilta rakenteiltaan pääosin puuta. Julkisivumateriaalien tulee olla korkealuokkaisia. Rakennuksen kantavarunko on kokonaisuudessaan puurakenteinen. Julkisivuissa käytetään aikaa ja kulutusta kestävää teräsohutellevytystä ja katoksilla suojattua puuta.

Etelän/lounaansuuntaisen julkisivun arkkitehtoniseen laatuun tulee kiinnittää erityistä huomiota. Rakennuksen julkisivujen ja massoitteiden tulee olla suunniteltu vaihtelevaksi niin, että julkisivun tyyli muuttuu sisäänvetojen, värin, materiaalin, pintastruktuurin, rakennusosien, mittakaavan tai aukotuksen suhteen vähintään 25 m välein.



- Rakennus on ilmeeltään liikuntahallirakennus, jonka selkeää monoliittimaista massaa on kevennetty sisäänkäyntien ja tekniikkatilojen muotoiluilla massoilla ja julkisivujen käsittelyllä.

Sisäänkäyntiä tulee korostaa arkkitehtuurin ja maisema-arkkitehtuurin keinoin.

Rakennuksen ei tule antaa täysin umpinaista vaikutelmaa. Sisäänkäynnin yhteydessä tulee mahdollisuuksien mukaan olla aukotusta.

- Rakennuksen pihajärjestelyt johtavat rakennuksen edustalle ja pääsisäänkäynnille kahden selkeän reitin kautta. Rakennuksen edustan laatoitus muodostaa selkeän sisäänkäynti ja kokoontumisalueen, joka liittyy voimakkaasti aukotettuun sisäänkäyntialueeseen.

Kerrosluvun lisäksi saa rakentaa teknisiä tiloja ja asentaa teknisiä laitteita ja ne tulee huolitella rakennuksen arkkitehtuuriin soveltuviksi. Rakennusta palvelevia väestönsuojatiloja saa rakentaa sallitun rakennusoikeuden lisäksi.

- Rakennuksen tekniset tilat ja vss on integroitu osaksi rakennusta, muodostaen rakennuksen taakse hallimassaa keventävän huolto-osan. Em. tiloja ei ole laskettu rakennusoikeudelliseen kerrosalaan.

Rakennusalan sisä- ja/tai ulkopuolelle saa sijoittaa sadekatoksia/aurinkosuojuja. Katoksien tulee olla materiaailtaan ja arkkitehtuuriltaan korkealuokkaisia sekä luonteva osa liikuntahallin arkkitehtuuria. Mahdollinen itsenäinen katos on katettava viherkatolla. Alueella tulee tuottaa uusiutuvaa energiaa. Energiantuotantoon liittyvät laitteet tulee integroida luontevasti arkkitehtuuriin.

- Rakennuksen vesikatolle, joka laskee takapuolelle, on varattu sijainti aurinkokeräimille. Korkean rakennuksen katolle sijoitettuna ne jäävät huomaamattomiksi. Aurinkopaneleiden sijoittumisesta laaditaan erillinen suunnitelma.

Autopaikkoja on varattava 1 autopaikka / 50 k-m². Pysäköinti toteutetaan vuorottaispysäköintinä Leppäkorven koulun ja Leppäkorven päiväkodin pysäköintialueilla.

- Kaavamääräyksen mukaisesta autopaikkaratkaisusta johtuen, autopaikoituksen järjestelystä esitetään erillinen suunnitelma, jossa vuoropaikoituksen periaatteet ja toimivuus esitetään.

Esteettömiä autopaikkoja varataan vähintään 2 ap / 50 autopaikkaa ja sen jälkeen 1 ap / alkavat 50 autopaikkaa. Paikat sijoitetaan lyhyen esteettömän kulkuyhteyden päähän pääsisäänkäynnistä. Liikuntaesteisten pysäköintipaikat tulee sijoittaa liikuntahallin rakennusalan sisälle. Vaadittavia LE-autopaikkoja on 3 LE-autopaikkaa.

- Rakennuksen sisäänkäynnin läheisyyteen, esteettömän pihayhteyden varrelle on esitetty 4 LE-autopaikkaa. Autopaikkoja ei ole voitu sijoittaa kaavamääräyksen mukaisesti tarkkaan rajatulle rakennusalueelle.

Polkupyöräpaikkoja tulee varata 1 pp / 150 k-m². Pyöräpaikoista vähintään puolet pitää olla säältä suojattuja ja runkolukittavia. Polkupyöräpaikat sijoitetaan sisäänkäynnin yhteyteen.

- Rakennuksen sisäänkäynnin yhteyteen toteutetaan 50 katettua ja runkolukittavaa polkupyöräpaikkaa (vaade 18 paikkaa).

Pyöräilylle ja jalankululle tulee toteuttaa turvallinen yhteys kadulta sisäänkäynnille.

- Rakennukselle johtaa kaksi kulkureittiä, joista toinen kulkee suoraan Leppäkorven koululle ja toinen Korpikontiontien kääntöpaikalle. Tontin autoliikenne on sallittua vain liikuntarajoitteiselle, pelastus- ja huoltoliikenteelle. Tontti liittyy alueen ulkoliikuntareitistöön.

Korttelin vihertehokkuuden tulee olla vähintään 0,9. Vihertehokkuuden toteutuminen on rakennusluvun yhteydessä osoitettava pihasuunnitelmalla ja vihertehokkuuslaskelmalla. Piha-alue tulee jäsentää erilaisin puin ja pensain. Alueella tulee olla mahdollisuuksien mukaan riittävästi puita luomaan varjoisuutta.

Piha-alueiden tulee olla korkeatasoisia ja monipuolisia. Istutusten ja piharakenteiden tulee olla alueen ominaispiirteisiin sopivia. Olemassa olevaa puustoa tulee mahdollisuuksien mukaan säilyttää.

Alueen kasvillisuuden hoidossa ja istutuksissa pyritään keskittymään kotimaisiin ja Suomessa luontaisesti esiintyviin lajeihin. Istutuksilla ja lajivalinnoilla pyritään tukemaan luonnon monimuotoisuutta ja hyödyttämään pölyttäjiä.



Toiminta- ja oleskelualueet on suojattava ja elävöitettävä istutuksin. Alueen tulee olla vehreä ja viihtyisä.

Viherrakentaminen tulee liittää hulevesien hallintaan teknisesti ja toiminnallisesti.

- Tontille on laadittu kattava pihasuunnitelma, jossa kaikki piha-alueiden viherrakentamista koskevat määräykset täyttyvät.

Alueella tulee järjestää hulevesien viivytys ennen niiden johtamista yleiseen hulevesijärjestelmään. Hulevesien viivytysmäärät lasketaan vihertehokkuuslaskennan yhteydessä. Alueella tulee viivyttää hulevesiä maanpäällisissä kasvillisuuspainanteissa. Rakennuslupaa varten on laadittava hulevesisuunnitelma.

Vettä läpäisemätöntä pinnoitetta saa käyttää vain huoltoajoreitillä, liikuntaesteisten pysäköintipaikoilla ja sisäänkäyntien lähellä.

- Alueen hulevedet viivytetään tontilla kaavamääräyksien mukaisesti painanteissa, järjestelmässä ja maa-aineksissa ennen johtamista alueen verkostoon. Läpäisemättömiä pinnoitteita käytetään vain kaavan sallimilla alueilla.

Hankkeen vaativuus	Erittäin vaativa	
Rakennusoikeus	2800	
Suunnittelun vaativuus	Pääsuunnittelija	Erittäin vaativa
	Rakennussuunnittelija	Erittäin vaativa
	Pohjarakennesuunnittelija	Vaativa
	LVI-suunnittelija	Vaativa
	Maisemarakentamisen suunnittelija	Tavanomainen
	Palotekninen suunnittelija	Vaativa
	Akustiikkasuunnittelija	Vaativa
	Rakennusfysikaalinen suunnittelun	Erittäin vaativa
	Rakennesuunnitelmien ulkopuolinen tarkastaja (puurakenteet)	Erittäin vaativa
	RAK-rakennesuunnittelija	Erittäin vaativa
	Kantavien rakenteiden suunnittelija	Erittäin vaativa
Ilmoitetut suunnittelijat	Pääsuunnittelija	Mikko Mika Sakari Juntura, arkkitehti
	Rakennussuunnittelija	Mikko Mika Sakari Juntura, arkkitehti
	Pohjarakennesuunnittelija	Ilkka Mikael Räihä, insinööri
	LVI-suunnittelija	Miikka Mikkola, LVI-insinööri
	Maisemarakentamisen suunnittelija	Karolina Elisabet Lindén, Maisemasuunnittelija
	Palotekninen suunnittelija	Paula Hannele Hartikainen, insinööri
	Akustiikkasuunnittelija	Antti Samuli Bang, rakennusinsinööri
	Rakennusfysikaalinen suunnittelun tarkastaja	Alexey Krishtalevich, diplomi-insinööri
	Rakennesuunnitelmien ulkopuolinen tarkastaja (puurakenteet)	Henri Salonen, diplomi-insinööri
	RAK-rakennesuunnittelija	Ville Johannes Juvansuu, diplomi-insinööri
	Kantavien rakenteiden suunnittelija	Ville Johannes Juvansuu, diplomi-insinööri
Kerrosala	2892 m ²	
Rakennusoikeudellinen kerrosala	2685 m ²	
Tilavuus	32181 m ³	
Rakennettava kokonaisala	2902 m ²	

Poikkeamiset Poikkeaminen:
LE-autopaikkojen sijanti poikkeaa kaavamääräyksen vaatimuksesta sijoittua rakennusalalle. Tontille osoitetut LE-autopaikat sijoittuvat pääsisäänkäynnin läheisyyteen (noin 20 metrin päähän sisäänkäynnistä). Kulkureitti pääsisäänkäynnille on esteettömyysmääräyksen mukainen ja pinnoitettu.



Perustelu:

Kaavassa osoitettu rakennusala on tarkasti rajattu eikä mahdollistanut kolmen LE-paikan luontevaa sijoittamista määräyksen mukaisesti. Sijainti on kuitenkin luonteva, toimiva ja perusteltu sisäänkäynnin muut toiminnot huomioiden.

Esitetty poikkeaminen on perusteltu ja katsottava vähäiseksi, mikä on myönnettävissä rakentamislupamenettelyssä. RakL 59 §.

Lausunnot

KKNK, 21.8.2025, Ehdollinen
Pelastuslaitos/Mikko Hämäläinen, 21.8.2025, Ehdollinen
Vihertehokkuuden tarkistus, 28.8.2025, Puollettu
Vesihuolto/Kadut -ja puistot palvelualue Kapu, 26.8.2025, Puollettu
Geotekniikka/Kiinteistön -ja tilat palvelualue Kipa, 22.8.2025, Ei huomautettavaa
YHT Lausunnot Kiinteistöt ja asuminen/ Kiinteistöt ja tilat Kipa, 12.9.2025, Ei huomautettavaa
Kaupunkimittaus sijainti, pysyvä rak.tunnus, purkaminen/Kipa, 11.9.2025, Ei huomautettavaa
Liikennesuunnittelu/Kapu, 24.9.2025, Kielteinen
Rakennuslakimies, 19.9.2025, Lausunto
Kaupunkikuva-arkkitehti, 24.9.2025, Puollettu
Vammaisneuvosto, 23.10.2025, Lausunto
Liikennesuunnittelu/Kapu, 30.9.2025, Ehdollinen
YHT Lausunnot Kiinteistöt ja asuminen/ Kiinteistöt ja tilat Kipa, 2.10.2025, Ei lausuntoa
Liikennesuunnittelu/Kapu, 16.10.2025, Ehdollinen

Naapurien kuuleminen

Viranomainen on kuullut naapureita 25.8.2025, naapureilla ei ole huomautettavaa hankkeesta

Liitteet

Asemapiirros	1 kpl
Julkisivupiirustus	1 kpl
Leikkauspiirustus	1 kpl
Muu pääpiirustus	1 kpl
Pohjapiirustus	2 kpl
Väestönsuojasuunnitelma	1 kpl

Päätösehdotus

Myönnetään rakentamislupa sekä rakennustöiden aloittamisoikeus vakuutta vastaan perustusten osalta ennen luvan lainvoimaisuutta seuraavin ehdoin.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Päätöksen perustelut

Rakentamisluvan edellytykset pysäköintijärjestelyineen on osoitettu täytetyksi. Haetut poikkeamiset ovat kokonaisuuden kannalta vähäisiä eivätkä syrjäytä rakentamiselle asetettuja tavoitteita yleisen edun kannalta ja ovat tässä yhteydessä myönnettävissä.

Sovelletut oikeusohjeet

Alueidenkäyttölaki 103 h §, 131 §,
Rakentamislaki 5 §, 7 §, 8 §, 9 §, 11 §, 12 §, 14 §, 16 §, 17 §, 29 §, 30§, 31 §, 32 §, 33 §, 34 §, 35 §, 36 §, 37 §, 38 §, 39 §, 40 §, 41 §, 42 §, 43 §, 44 §, 48 §, 59 §, 60 §, 63 §, 68 §, 69 §, 70 §, 71 §, 76 §, 77 §, 78 §, 80 §, 82 §, 83 §, 84 §, 85 §, 86 §, 87 §, 90 §, 91 §, 92 §, 93 §, 94 §, 96 §, 97 §, 98 §, 101 §, 102 §, 105 §, 107 §, 108 §, 109 §, 110 §, 111 §, 112 §, 113 §, 116 §, 117 §, 118 §, 121 §, 122 §, 125 §, 126 §, 127 §, 128 §, 138 §, 139 §, 148 §, 178 §, 179 §.

Vaaditut työnjohtajat

Vastaava työnjohtaja
Vesi- ja viemäryönjohtaja
Ilmanvaihtotyönjohtaja

Vaaditut katselmukset

Aloituskokous
Sijaintikatselmus
Pohjakatselmus
Rakennekatselmus
Paikan merkitseminen



Vesi- ja viemärikatselmus
Ilmanvaihtokatselmus
Erityismenettely
Muu katselmus
Loppukatselmus

Vaaditut erityissuunnitelmat Ilmanvaihtosuunnitelmat
Rakennesuunnitelmat
Vesi- ja viemärisuunnitelmat
Muu erityissuunnitelma

Lupaehdot

Rakentamishankkeen toteuttamisen edellytyksenä on, että rakentamishanke täyttää Rakentamislain 29–41 §:ssä säädetty ja niiden nojalla asetetut olennaiset tekniset vaatimukset ottaen huomioon rakentamishankkeen vaativuus sekä rakentamishankkeeseen osallistuvat suunnittelijat ja toteuttajat.

Lisäksi rakentamisen yhteydessä on erityisesti järjestettävä Rakentamislain 126 § mukaisesti asemakaavassa ja tässä rakentamisluvassa edellytetyt ajoneuvopaikat siten kuin asemakaavassa on edellytetty.

Katualue on katselmoitava ennen aloituskokousta. Katualuekatselmus tilataan lupien ja valvonnan palveluyksiköstä, osoitteesta lupavalvonta@vantaa.fi.

Päiväkodin tontille 92-83-312-2 ja koulun tontille 92-83-300-1 asemakaavassa 002529 osoitetuille vuorottaispysäköintipaikoille (yhteensä 54 kpl) on tarvittaessa erikseen haettava lupaa. Ennen rakennuksen käyttöönottoa on perustettava tarvittavat rasitteet kulkuoikeuksista ja autopaikkojen sijoittamisesta tontin ulkopuolelle.

Ennen rakennuksen käyttöönottoa on täysimääräisesti oltava käytössä ja havaittavasti merkittyinä ja opastettuina asemakaavan edellyttämät velvoiteautopaikat sekä osoitettuna ja toteutettuna turvalliset ajoreitit.

Tontin ulkopuoliset ajoreittijärjestelyt on todettava erillisessä katselmuksessa (Muu katselmus)

Ennen rakennustyön aloittamista on järjestettävä aloituskokous. Kokouksesta sovitaan rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin kanssa.

Puiden kaatamista ei saa suorittaa lintujen pesimäaikana (1.4.–31.7.), jolloin lintujen pesät ovat rauhoitettuja eikä pesintää saa häiritä (luonnonsuojelulaki 70 § ja 82 §).

Mikäli ilmenee välttämätön tarve kaataa puita lintujen pesimäaikana, on osoitettava, ettei kyseessä ole pesäpuu eikä kaadettavien puiden läheisyydessä ole lintujen pesiä. Tällöin Ympäristökeskukselle on toimitettava lintuasiantuntijan kuten ornitologin, luontokartoittajan, luontokonsultin tai kokeneen lintuharrastajan laatima pesimäselvitys.

Selvitys tulee toimittaa osoitteeseen: ymparistosuunnittelu@vantaa.fi. Ympäristökeskus varaa viisi työpäivää selvityksen tarkistamiseen. Puiden kaataminen voidaan aloittaa vasta, kun Ympäristökeskus on hyväksynyt pesimäselvityksen.

Jos lintujen pesintä on käynnissä, pesinnän häirinnän kiellosta poikkeamiseen tarvitaan poikkeuslupa. Rauhoitettujen lintulajien osalta poikkeuslupaa haetaan Varsinais-Suomen ELY-keskuksesta. Rauhoittamattomien lajien ja riistalintujen osalta poikkeuslupan myöntää Riistakeskus.

Mikäli tonttia rakennettaessa tulee vastaan pilaantuneelta vaikuttavaa maa-ainesta (öljyn haju tai muu poikkeuksellinen haju) taikka jätteitä, on rakennustyöt keskeytettävä ja otettava yhteyttä Vantaan ympäristökeskukseen tai Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukseen.

Erityismenettely: Hankkeen pohjarakenteiden toteutuksen laatusuunnitelman sisällön arviointiin sekä sen toteutuksen valvontaan ja todentamiseen on asetettava pätevä asiantuntija. Asiantuntijan lausunto laatusuunnitelman sisällöstä on esitettävä rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille ennen aloituskokousta (Ympäristöministeriön asetus pohjarakenteista (465/2014) 11 §, Rakentamisl 114 §).



Kokoontumistilassa samanaikaisesti sallittujen henkilöiden enimmäismäärä on 499. Kokoontumistilaan on näkyvälle paikalle kiinnitettävä rakennusluvan mukainen rakennuksen suurinta sallittua henkilömäärää osoittava taulu sekä mahdollinen irtotuolien sijoituskaavio.

Mikäli rakennustyöt aloitetaan ennen luvan lainvoimaisuutta, on vakuus toimitettava rakennusvalvontaan ennen aloituskokousta. Vakuuden asettamisvelvollisuus ei koske kuntayhtymää.

Erityismenettely: Hankkeen kantavien rakenteiden toteutuksen laatusuunnitelman sisällön arviointiin sekä sen toteutumisen valvontaan ja todentamiseen on asetettava pätevä asiantuntija. Asiantuntijan lausunto laatusuunnitelman sisällöstä on esitettävä rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille ennen aloituskokousta (Ympäristöministeriön asetus kantavista rakenteista (477/2014) 9 §, RakL 114 §).

Erityismenettelyn toimenpiteenä hankkeesta on tehtävä RakL 115 § mukainen ulkopuolinen tarkastus halliosan kantavien ja jäykistävien rakenteiden rakennesuunnitelmien osalta. Lausunnon ensimmäinen osio koskien perustuksia ja stabiliteettia on esitettävä rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille viimeistään ensimmäisten perustussuunnitelmien yhteydessä. Rakennushankkeeseen ryhtyvän tulee esittää selvitys lausunnonantajan pätevyydestä rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille ennen tarkastustyön aloittamista.

Erityismenettely: Kantavien ja jäykistävien rakenteiden toteutuksen osalta on laadittava RakL 111 §:n mukainen laadunvarmistusselvitys, jonka sisältö on oltava ympäristöministeriön ohjeen 5/601/2015 mukainen. Laadunvarmistusselvitys on toimitettava rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörille ennen rakennusvalvonnan aloituskokousta.

Ennen käyttöönottoa Lupapisteeseen on tallennettava hankkeen tietomalli ifc-tiedostona.

Suunnitteluratkaisun ilmanvuotoluku, $m^3/(h \cdot m^2)$ [q50] esitetty 1,0 -> mitattava kohteessa.

Käsittelijä
Päätäjä

Lupa-arkkitehti Panu Latvala
Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto
Vantaan kaupunki rakennusvalvonta

Päätöspäivämäärä
Päätöksen kuulutuspäivä
Muutosta haettava
Päätös lainvoimainen
Päätöksen voimassaolo

4.11.2025
5.11.2025
viimeistään 11.12.2025
12.12.2025
Rakennustyöt on aloitettava viimeistään 12.12.2028 ja saatettava loppuun 12.12.2030 mennessä. Lupa raukeaa, mikäli voimassaoloaikaa ei erityisestä syystä pidennetä.

Liitteenä: esittelyaineisto

KOILLIS-VANTAAN LIIKUNTAHALLI

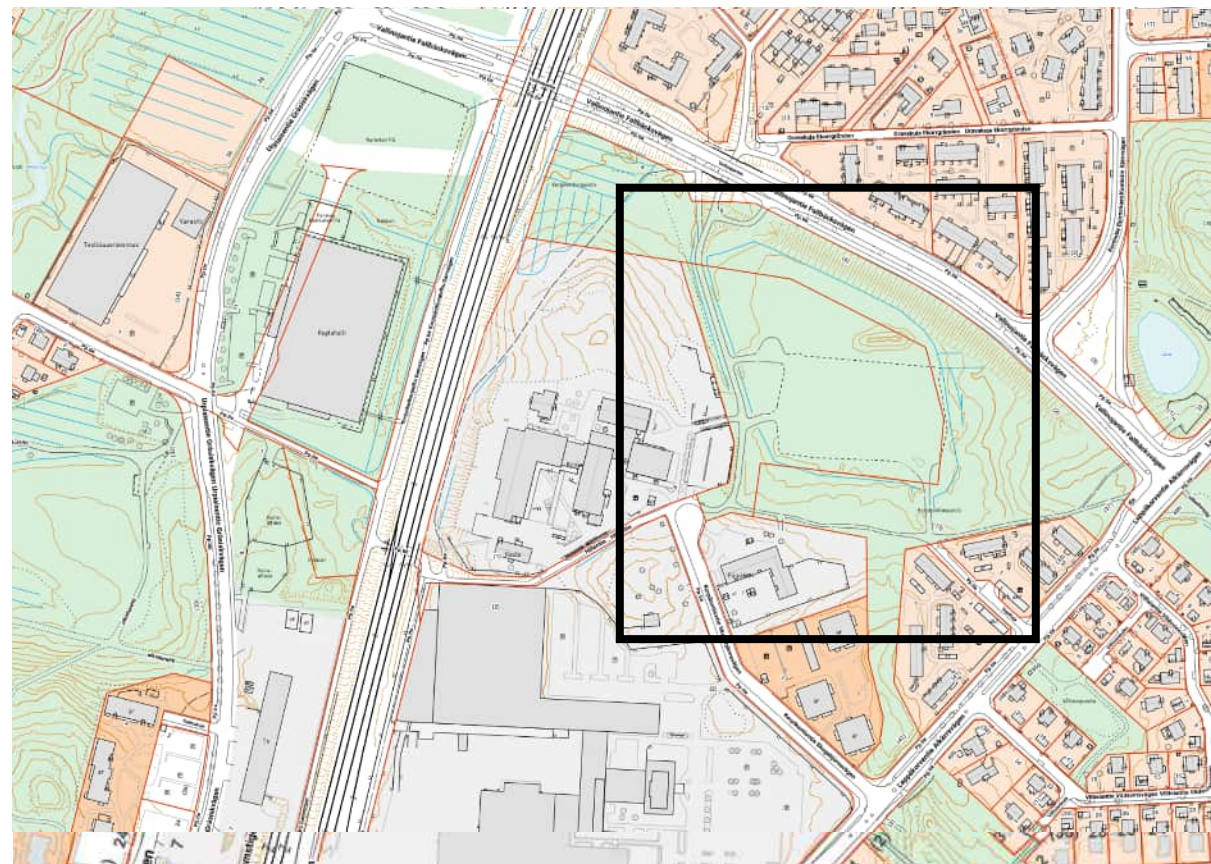
Korpikontiontie 7, 01450 Vantaa
92-83-9904-1

Rakennus on yksikerroksinen salibandyn, futsalin, koripallon, lentopallon, käsipallon, sulkapallon, voimistelun ja tanssin mahdollista liikuntahallirakennus. Rakennus sijoittuu tontin pohjoisreunaan ja avautuu etelän suuntaan. Tontin sisäänkäynnin läheisyyteen sijoitetaan kolme LE-pysäköintipaikkaa ja jalkapallokenttä. Piha-alueet ovat korkeatasoisia ja pihan istutukset monipuolisia. Piha-alueen vihertehokkuus on kaavan mukainen.

Rakennuksen julkisivupinnat ovat laadukkaita ja korkealuokkaisia. Pääasiallisina julkisivumateriaaleina käytetään pystysuuntaan asennettua metallilamellia vaihtelevalla leveydellä ja kuultokäsiteltyä kuusilomalaudotusta.

Tontin pinta-ala 19 839 m²
Rakennusoikeus 2 800 m²

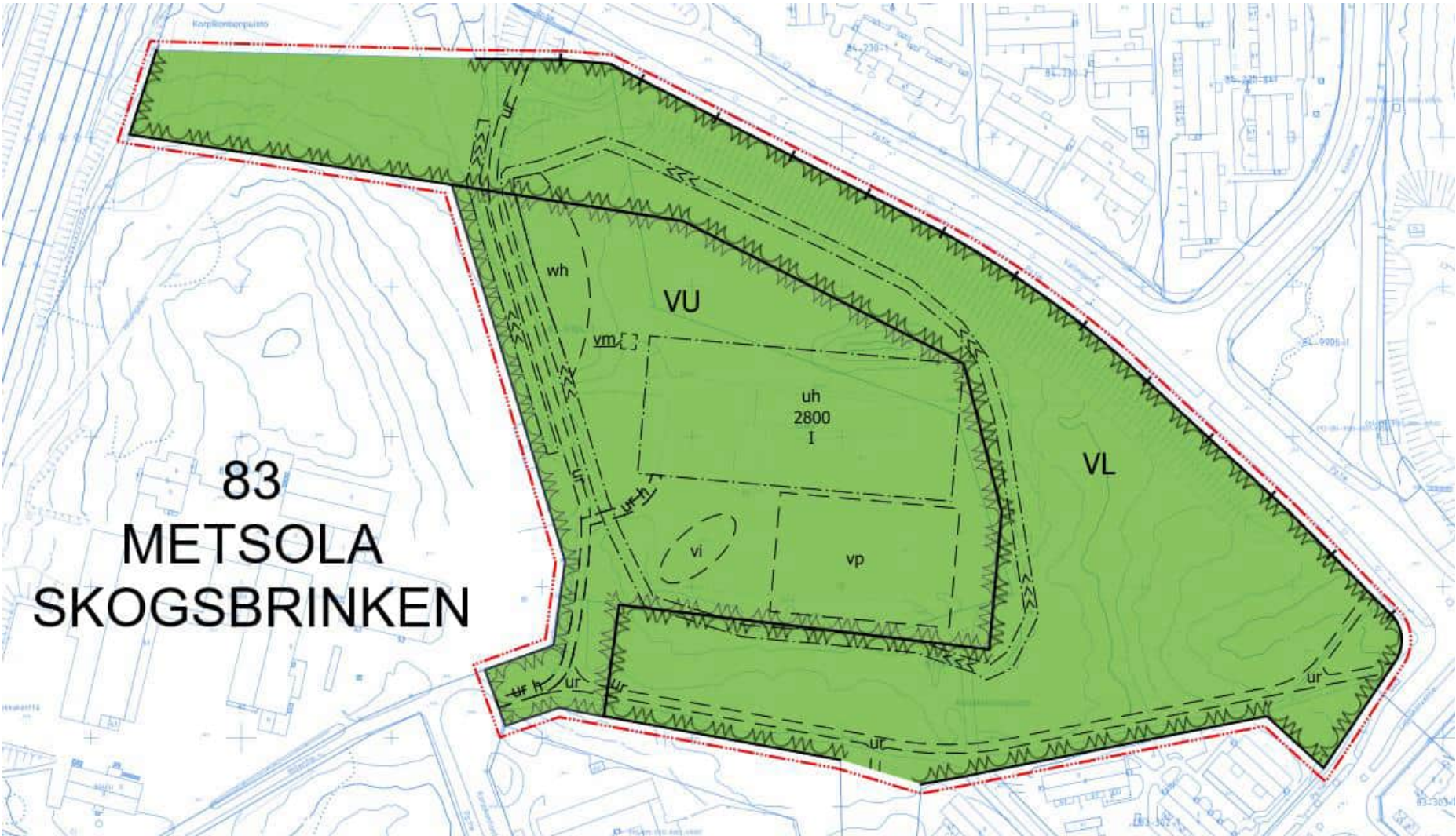
Rak. oik. kerrosala:	Kerrosala:	Kokonaisala:
2685 m ²	2892 m ²	2902m ² + katetut ulkotilat 342m ² = 3244 m ²



KARTTAOTE



HAVAINNEKUVA



ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:

3 m kaava-alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.

Lähivirkistysalue.

Luonto- ja maisemallisista syistä puustoisena säilytettävä alue. Aluetta pyritään hoitamaan metsäisenä ja tukemaan metsille luontaisten rakennepiirteiden säilymistä.

Alueella olevaa puustoa tulee säilyttää ja tarvittaessa uudistaa.
Alueen puustoa ja kasvillisuutta istuttaessa tulee metsäisyyttä tukea istuttamalla kotimaista ja luontaisesti Suomessa esiintyvää kasvillisuutta.

Ulkoilureittejä suunniteltaessa ja hoidettaessa tulee huomioida olemassa oleva puusto ja pyrkiä välttämään puiden kaatamista.

Hoitotoimien yhteydessä kaadettavat puut jätetään alueelle lahoppuiksi.

Aluetta suunniteltaessa, toteutettaessa ja hoidettaessa tulee huomioida, ettei aiheuteta haittaa olemassa olevalle puustolle.

Alueen kasvillisuuden hoidossa ja istutuksissa pyritään keskittymään kotimaisiin ja Suomessa luontaisesti esiintyviin lajeihin. Istutuksilla ja lajivalinnoilla pyritään tukemaan luonnon monimuotoisuutta ja hyödyttämään pölyttäjiä.

Urheilu- ja virkistyspalvelujen alue.

Alueelle saa rakentaa liikuntahallin, pallokentän, lähiliikuntapaikan, oleskelupaikan, polkupyöräpaikat sekä liikuntaesteisten pysäköintipaikat.

Arkkitehtuuriin tulee olla kestävää ja korkeatasoista.

Rakennuksen on oltava kantavilta rakenteiltaan pääosin puuta.

Julkisivumateriaalien tulee olla korkealuokkaisia.

Etelän/lounaansuuntaisen julkisivun arkkitehtoniseen laatuun tulee kiinnittää erityistä huomiota.

Rakennuksen julkisivujen ja massoitelman tulee olla suunniteltu vaihtelevaksi niin, että julkisivun tyyli muuttuu sisäänvetojen, värin, materiaalin, pintastruktuurin, rakennusosien, mittakaavan tai aukotuksen suhteen vähintään 25 m välein.

Sisäänkäyntiä tulee korostaa arkkitehtuuriin ja maisema-arkkitehtuuriin keinoin.

Rakennuksen ei tule antaa täysin umpinaista vaikutelmaa. Sisäänkäynnin yhteydessä tulee mahdollisuuksien mukaan olla aukotusta.

Kerrosluvun lisäksi saa rakentaa teknisiä tiloja ja asentaa teknisiä laitteita ja ne tulee huolitella rakennuksen arkkitehtuuriin soveltuviksi.

Rakennusta palvelevia väestönsuojatiloja saa rakentaa sallitun rakennusoikeuden lisäksi.

Rakennusalan sisä- ja/tai ulkopuolelle saa sijoittaa sadekatoksia/aurinkosuojia. Katoksien tulee olla materiaailtaan ja arkkitehtuuriltaan korkealuokkaisia sekä luonteva osa liikuntahallin arkkitehtuuria. Mahdollinen itsenäinen katos on katettava viherkatolla.

Alueella tulee tuottaa uusiutuva energiaa. Energiantuotantoon liittyvät laitteet tulee integroida luontevasti arkkitehtuuriin.

Autopaikkoja on varattava 1 autopaikka / 50 k-m²

Pysäköinti toteutetaan vuorottaispysäköintinä Leppäkorven koulun ja Leppäkorven päiväkodin pysäköintialueilla.

Esteettömiä autopaikkoja varataan vähintään 2 ap / 50 autopaikkaa ja sen jälkeen 1 ap / alkavat 50 autopaikkaa. Paikat sijoitetaan lyhyen esteettömän kulkuyhteyden päähän pääsisäänkäynnistä.

Liikuntaesteisten pysäköintipaikat tulee sijoittaa liikuntahallin rakennusalan sisälle.

Polkupyöräpaikkoja tulee varata 1 pp / 150 k-m²

Pyöräpaikoista vähintään puolet pitää olla säältä suojattuja ja runkolukittavia. Polkupyöräpaikat sijoitetaan sisäänkäynnin yhteyteen.

Pyöräilylle ja jalankululle tulee toteuttaa turvallinen yhteys kadulta sisäänkäynnille.

Korttelin vihertehokkuuden tulee olla vähintään 0,9. Vihertehokkuuden toteutuminen on rakennusluvan yhteydessä osoitettava pihasuunnitelmalla ja vihertehokkuuslaskelmalla.

Piha-alue tulee jäsentää erilaisin puin ja pensain.

Alueella tulee olla mahdollisuuksien mukaan riittävästi puita luomaan varjoisuutta.

Piha-alueiden tulee olla korkeatasoisia ja monipuolisia. Istutusten ja piharakenteiden tulee olla alueen ominaispiirteisiin sopivia. Olemassaolevaa puustoa tulee mahdollisuuksien mukaan säilyttää.

Alueen kasvillisuuden hoidossa ja istutuksissa pyritään keskittymään kotimaisiin ja Suomessa luontaisesti esiintyviin lajeihin. Istutuksilla ja lajivalinnoilla pyritään tukemaan luonnon monimuotoisuutta ja hyödyttämään pölyttäjiä.

Toiminta- ja oleskelualueet on suojattava ja elävöitettävä istutuksin.

Alueen tulee olla vehreä ja viihtyisä. Viherrakentaminen tulee liittää hulevesien hallintaan teknisesti ja toiminnallisesti.

Alueella tulee järjestää hulevesien viivytys ennen niiden johtamista yleiseen hulevesijärjestelmään. Hulevesien viivytysmäärät lasketaan vihertehokkuuslaskennan yhteydessä. Alueella tulee viivytää hulevesiä maanpäällisissä kasvillisuuspainanteissa.

Rakennuslupaa varten on laadittava hulevesisuunnitelma.

Vettä läpäisemätöntä pinnoitetta saa käyttää vain huoltoajoreitillä, liikuntaesteisten pysäköintipaikoilla ja sisäänkäyntien lähellä.

Kaupunginosan raja.

Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.

Ohjeellinen alueen tai osa-alueen raja.

Osa-alueen raja.

Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.

Kaupunginosan numero.

Kaupunginosan nimi.

Kadun, tien, katuaukion, torin, puiston tai muun yleisen alueen nimi.

Rakennusoikeus kerrosalaneli metreinä.

Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.

Rakennusala, jolle saa sijoittaa liikuntahallin.

Ohjeellinen rakennusala, jolle saa sijoittaa muuntamon.

Ohjeellinen alueen osa, joka on tarkoitettu liikunta- ja virkistyskäyttöön.

Ohjeellinen hulevesialue.

Ohjeellinen pallokenttä.

Ohjeellinen ulkoilureitti.

Ohjeellinen alueen sisäiselle huoltoliikenteelle varattu alueen osa.

Avo-oja.

Viiteviiva osoittaa alueen, jota merkintä koskee.

TONTTIJAKO

Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnöin ole toisin osoitettu.



LEPPÄKORVEN KOULU



LEPPÄKORVEN PUUKOULU

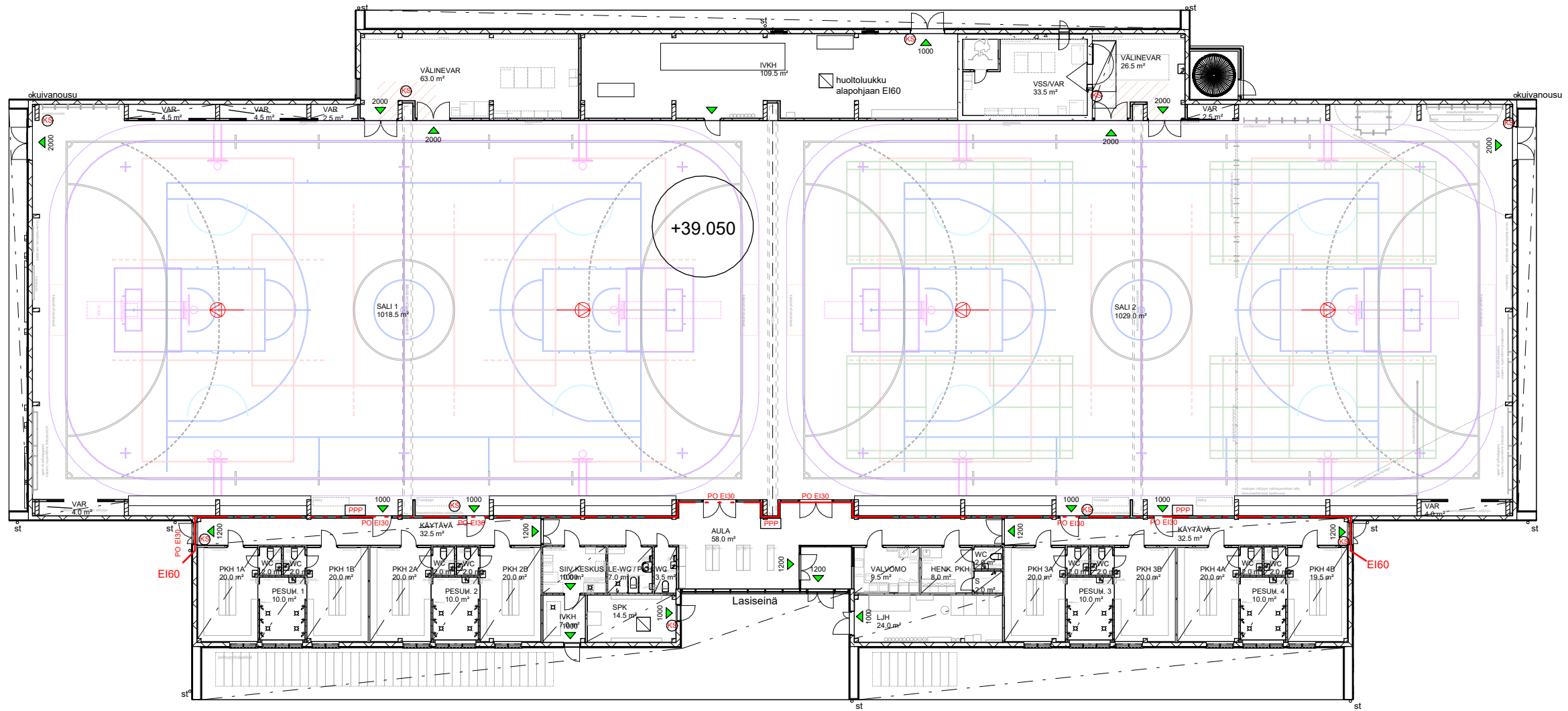


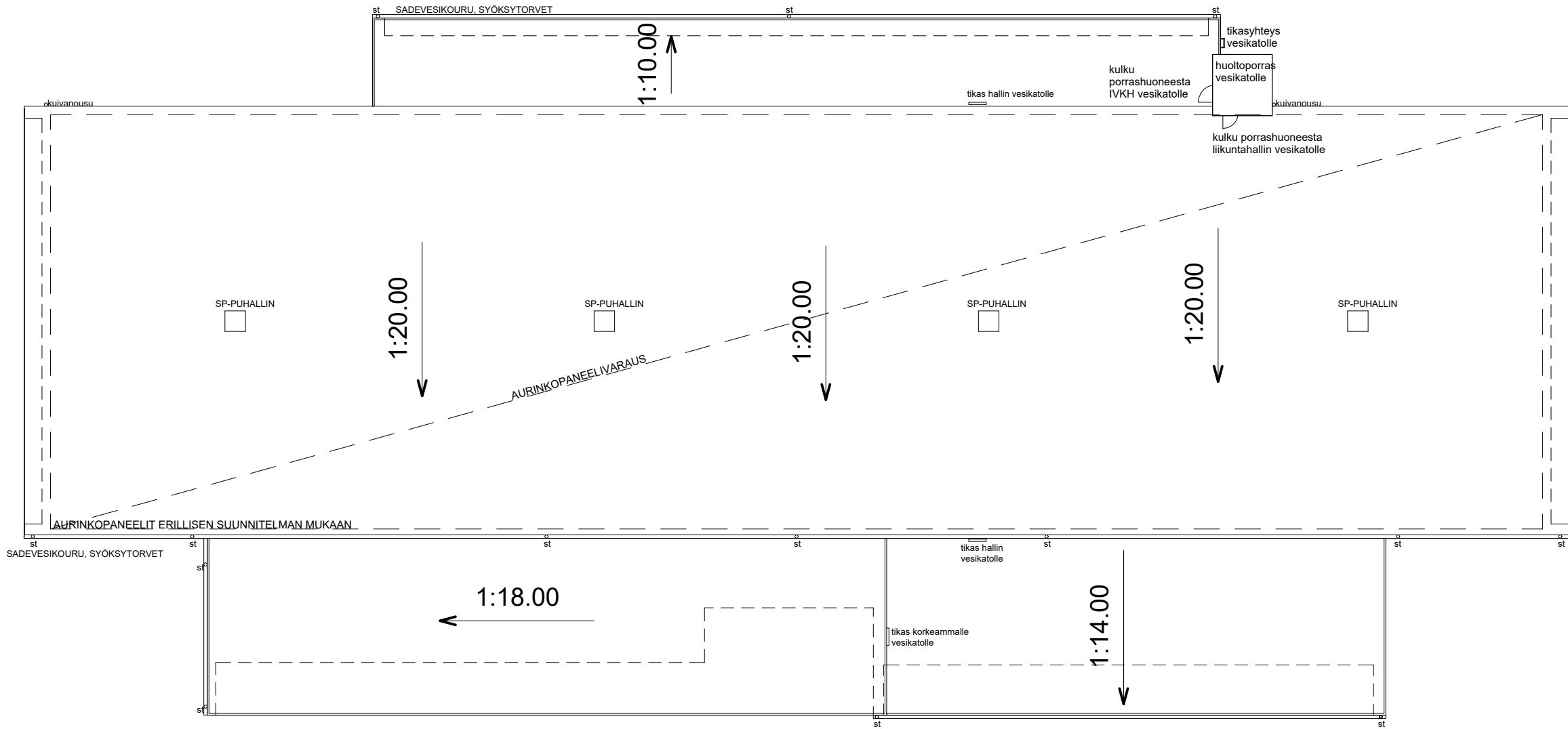
RAKEISUUSKARTTA 1:2000

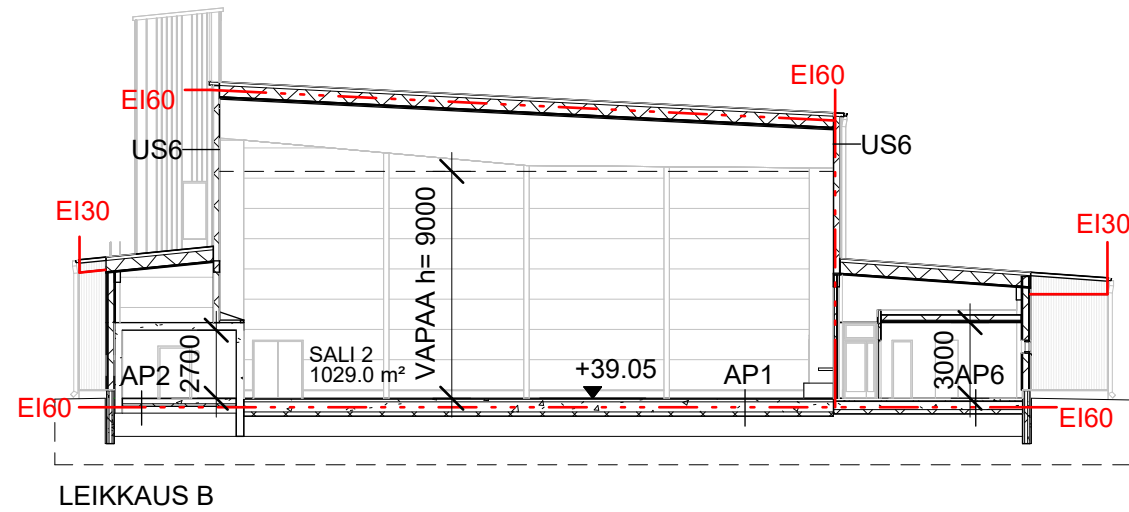
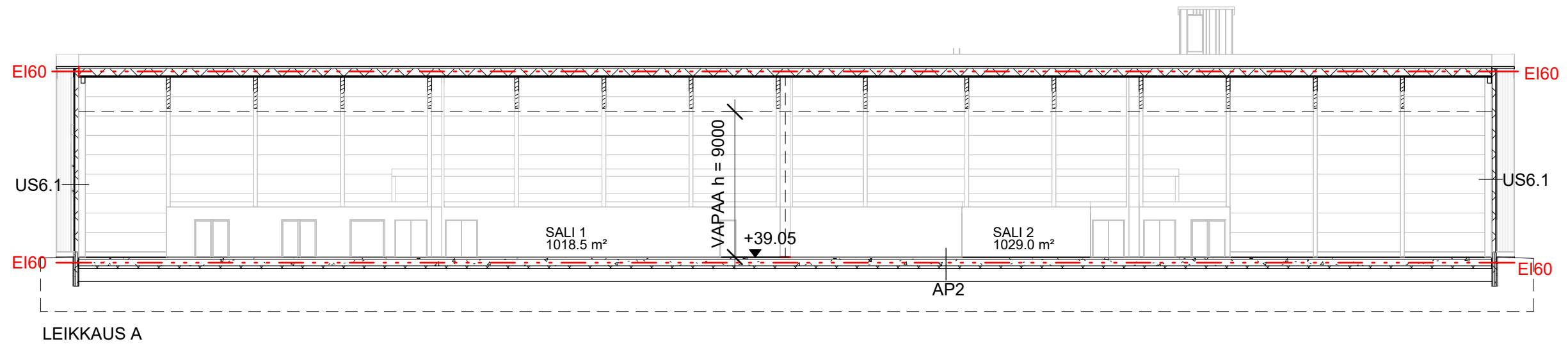


LEPPÄKORVEN PÄIVÄKOTI



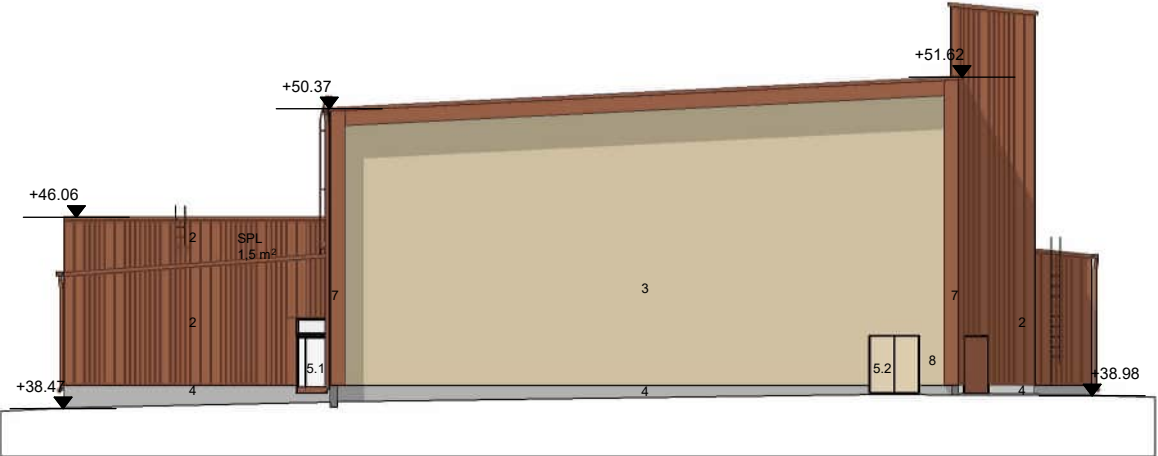




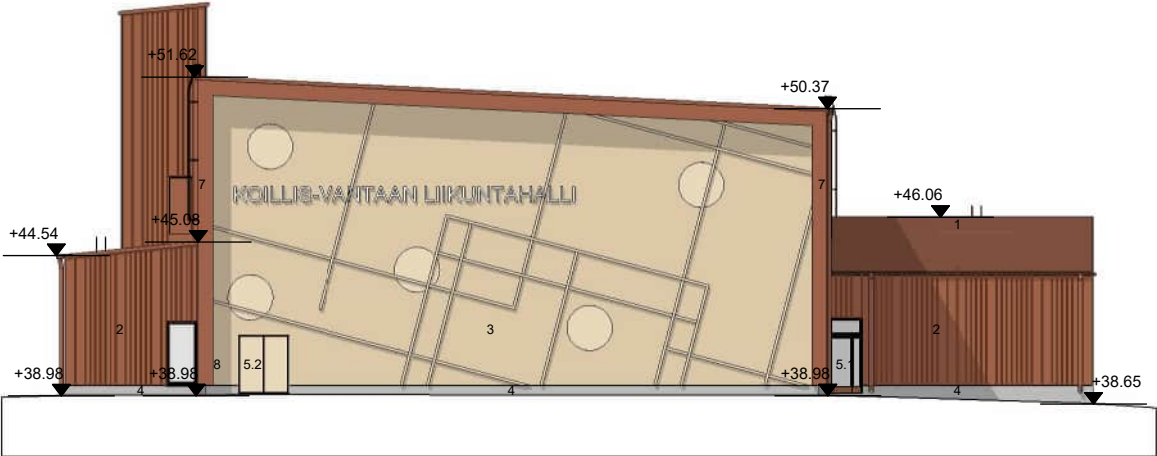




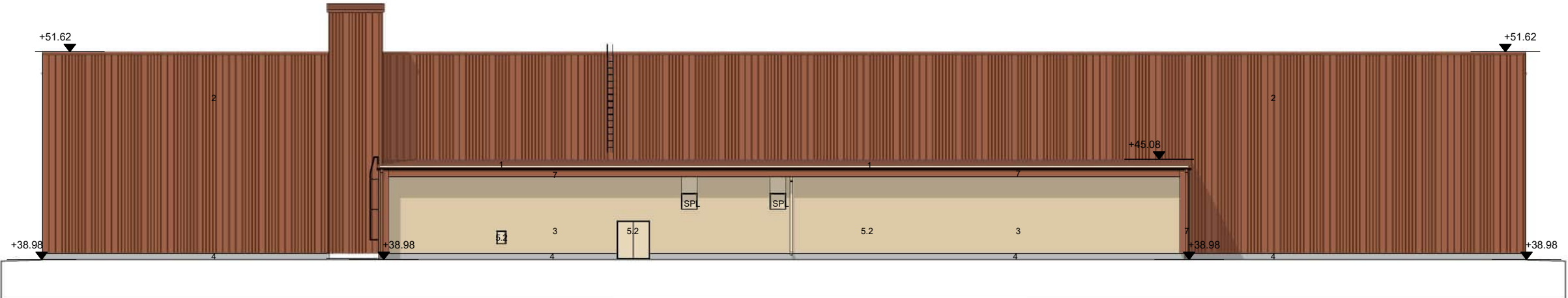
JULKISIVU ETELÄÄN



JULKISIVU ITÄÄN



JULKISIVU LÄNTEEN



JULKISIVU POHJOISEEN

PINTAMATERIAALIT:

- | | | |
|-----|---|-----------------------|
| 1 | VESIKATOT, KUMIBITUMIKATE, punaruskea, kattotuotteet kuparinsävyiset, väri: RR43/RR979 Metallic copper | tai vastaava RAL sävy |
| 2 | JULKISIVUVERHOUS, Metallinen julkisivulamelli, pystyasennus, vaihteleva leveys esim. 200mm ja 400 mm, Metallic copper tai vastaava RAL sävy | väri: RR43/RR979 |
| 3 | JULKISIVUVERHOUS, vaihteleva profiilinen hienosahattu kuusipuu, kuultokäsittely | |
| 4 | SOKKELI, harmaa käsittelemätön betoni | |
| 5.1 | ULKO-OVET metallijulkisivun kohdalla, Metalli, RR43 Metallic Copper | |
| 5.2 | ULKO-OVET puujulkisivun kohdalla, Metalli, RR30 Vaalean ruskea | |
| 6 | IKKUNAT JA LASISEINÄT, LASI, KIRKAS, huom. pukuhuoneiden kohdalla ikkunat puuritiilän takana, kalvotettu lasi | |
| 7 | JULKISIVUN METALLIOSAT metallilamellijulkisivun ja katon yhteydessä väri: RR43/RR979 Metallic copper tai | vastaava RAL sävy |
| 8 | JULKISIVUN METALLIOSAT puupaneelijulkisivun yhteydessä väri: RR30 vaalean ruskea tai vastaava RAL sävy | |

KATTOPINTA
Kumibitumikate, punaruskea

METALLILAMELLI,
RR43/RR979 Metallic copper

PYSTYLOMALAUDOTUS,
Tiheäsyinen kuusi, kuultokäsitelty

SOKKELI,
Käsitlemätön betoni



MERKKIEN SELITYKSET

ISTUTETTAVA LEHTI- TAI HAVUPUU

Kasvualustasyvyys vähintään 1000 mm
Varustetaan runkotuennoilla ja kastelupusseilla.

PENSASISTUTUS

Kasvualustasyvyys vähintään 600 mm
Katteena havupuun kuorike, kerrospaksuus 70 mm

SIIRTONURMIKKO

NIITTY

Perhosniitty + suojaheinäistutus, pintamaa kuoritaan rikkaruohoista, jonka jälkeen alueelle levitetään niittymultaa kuiville niityille tai hiekkaa, kerrospaksuus n. 30 mm. Perhosniityn lisäksi alueelle levitetään suojaheinäsiemeniä, 50-100g/ 1000m2.

TEKONURMI

ASFALTTI

AB 16/125

BETONIKIVEYS

Kartanokivi 80, koko: 278x138x80 mm, väri: musta, pinta: sileä, tiililadonta

KENTTÄKIVEYS

KIVITUHKA

Kivimurska, raekoko 0-6 mm, väri: harmaa, kerrosvahvuus 100 mm tiivistettynä.

TUKIMUUR

Paasikko muurikivi, väri: harmaa

GRANIITTINEN REUNATUKI

AITA

Pelikenttä aidataan kolmilanka-aidalla ja varustetaan lukittavalla huoltoportilla. Aidan korkeus kentän päädyissä 6 m ja pitkällä sivuilla 4 m.

VÄLINE- JA VARUSTELUETTELO

PP, Polkupyöräteline, runkolukittava U2, znm, L300xK900, syväperustus
RO, Roska-astia

KASVILUETTELO

Kasvilaiji:

Puut:

Acer platanoides, vaahtera

Betula pubescens,

Picea abies, kuusi

Pinus sylvestris, mänty

Prunus padus, tuomi

Quercus robur, tammi

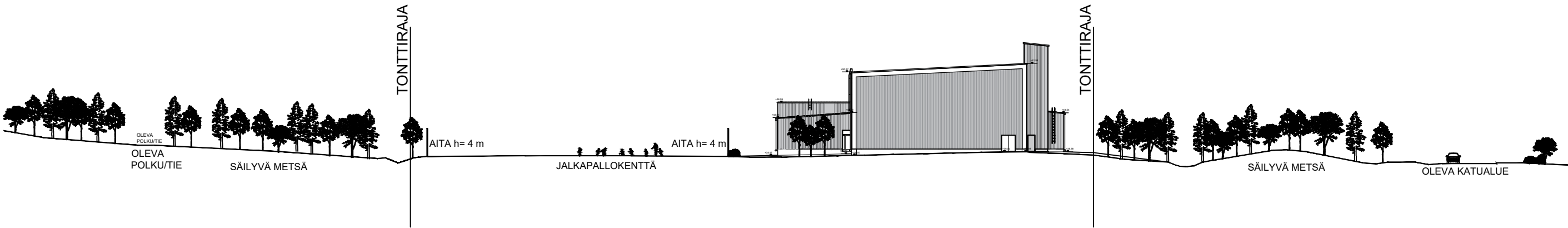
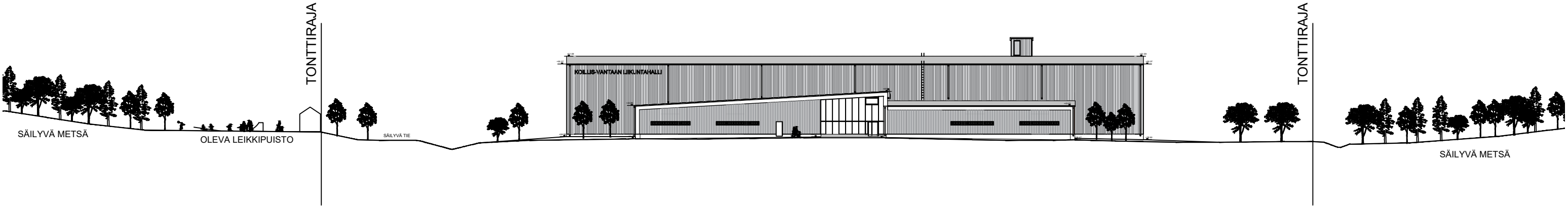
Sorbus hybrida, suomenp

Pensaat:

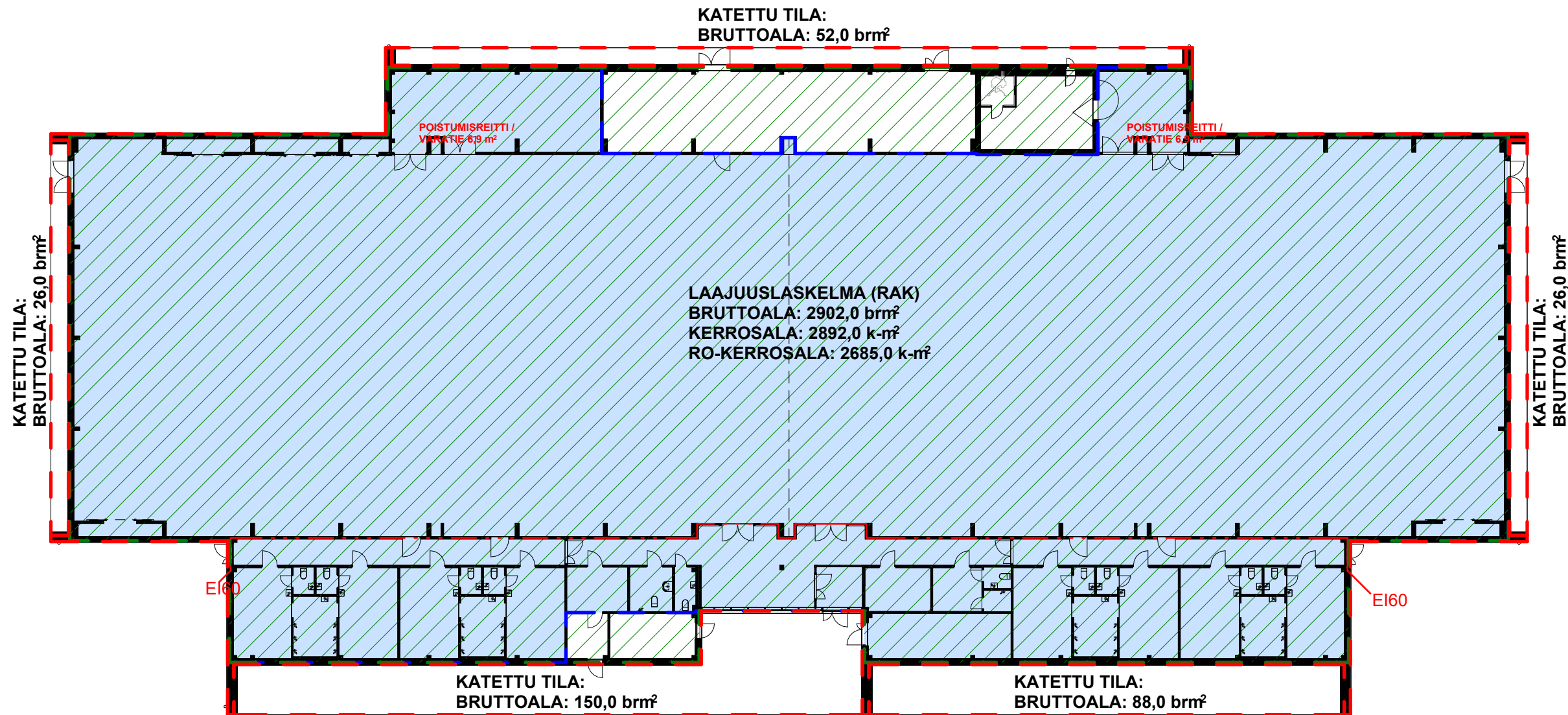
Spiraea betulifolia 'Tor', koivuangervo, valk.

Köynnökset:

Clematis sibirica, siperiankärhő







PINTA-ALAT JA TILAVUUS:

- BRUTTOALA
- RO-KERROSALA
- KERROSALA

BRUTTOALA:

1.KRS	2902 brm²
KATETUT ULKOTILAT YHT	342 brm²
YHT:	3244 brm²

KERROSALA:

1.KRS	2892 k-m²
YHT:	2892 k-m²

RO-KERROSALA:

1.KRS	2685,0 k-m²
YHT:	2685,0 k-m²

TILAVUUS:

YHT:	32181,0 m³
------	------------



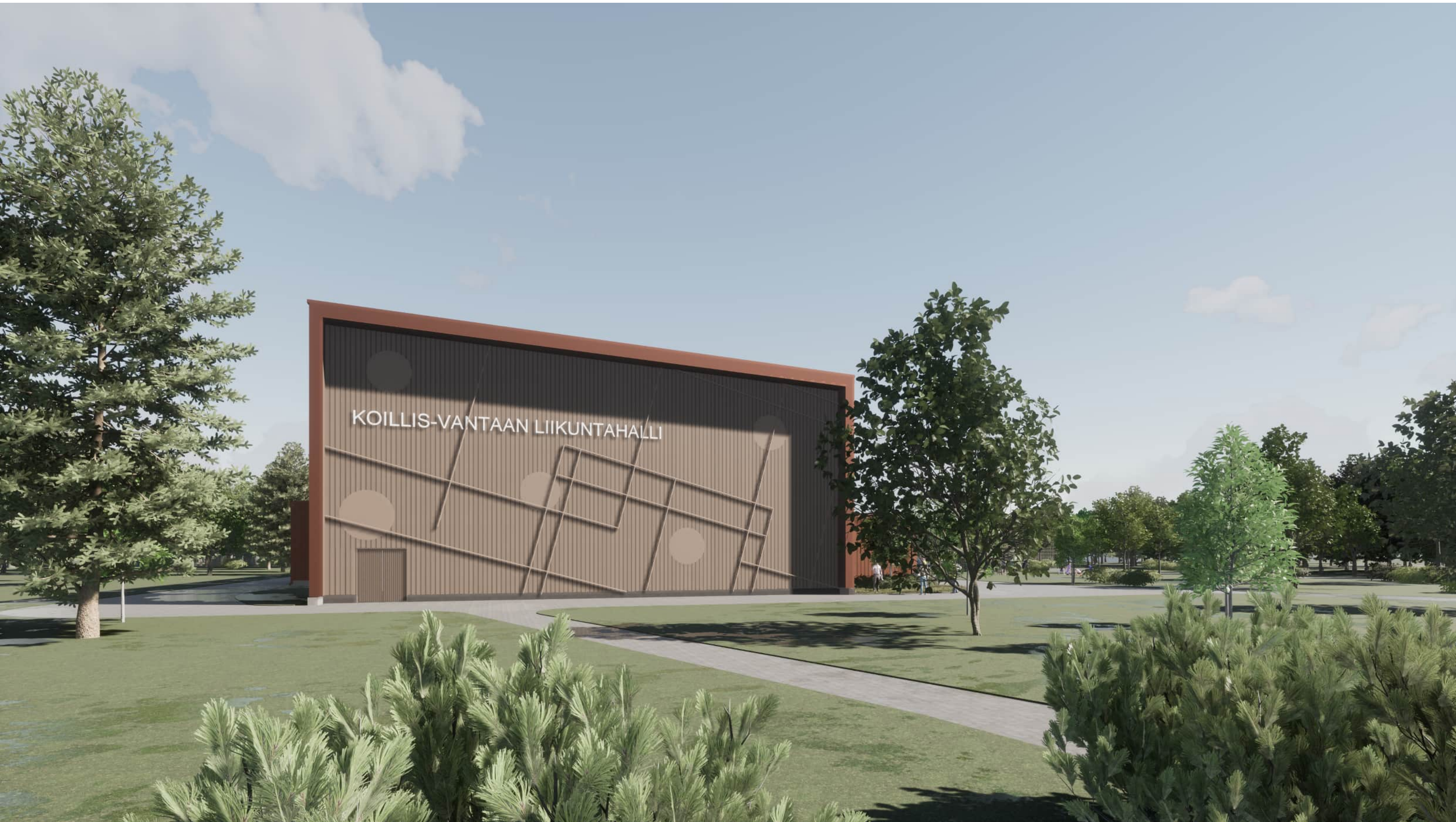














9 **Oikaisuvaatimus toimenpideluvasta 13.6.2025 § 475, LP-092-2024-03199**

VD/7180/10.03.00.03/2025

RM/JT

Vantaan rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti on päätöksellään 13.6.2025 § 475 myöntänyt toimenpideluvan Nikinmäessä sijaitsevan tontin piha-alueen ennallistamiseen (asuinpientalon rakentamiselle 27.11.2015 myönnetyn) rakennusluvan (LP-092-2015-01443) mukaiseksi. Samalla on myönnetty jälkikäteinen lupa tontin eteläreunaan aiemmin rakennetulle kivikoritukimuurille ja puuaidalle.

Edellä mainitun asuinpientalon rakentamista koskevan luvan mukaista asuinrakennusta ei ole loppukatselmoitu. Luvan voimassaolo on päättynyt 12.6.2023.

Asemakaavan mukainen käyttötarkoitus on AO eli erillispientalojen korttelialue.

Kaavamääräyksen mukaan alueen rinnetonteilla on kaltevuudet huomioitava rakennusten sijoituksessa, käyttämällä ns. rinneatkaisua tai riittävillä maaston mukaisilla tukimuureilla, jotta ei syntyisi maisemaan huonosti sopivia täyttöluiskia.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston 12.9.2023 § 97 tekemässä hallintopakkopäätöksessä on tontin omistajat veloitettu saattamaan tontin piha rakennusluvan LP-092-2015-01443 mukaiseen tilaan 31.8.2024 mennessä.

Naapurikiinteistön omistajat ovat tehneet lupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen 26.6.2025. Oikaisuvaatimuksessaan he vaativat, että lupapäätös kumotaan siltä osin kuin päätös 1) rikkoo oikeuden ja lupajaoston päätösten sitovuutta, 2) hyväksyy täytöt ja rakenteet ilman valvottavaa ja perusteltua suunnitelmaa, 3) antaa harhaanjohtavan kuvan vaikutuksista ja taustoista ja 4) ei täytä hallintolain vaatimuksia kuulemisesta ja perusteluista.

Vaatimuksia on perusteltu seuraavasti:

- Hallinto-oikeuden päätöksessä 15.6.2023 (3480/2023) todetaan selkeästi juuri nyt päätöksen kohteena olevasta: "Edellä mainittujen seikkojen johdosta lupajaosto ei ole voinut päättää olla ryhtymättä asiassa toimenpiteisiin niillä mainitsemillaan perusteilla, että täytöistä ei aiheudu valittajille merkittävää haittaa..." Oikeus on linjannut, että luvan vastainen rakentaminen on aiheuttanut meille naapureina haittaa".
- Lupajaosto on päätöksessään 12.9.2023 (§ 97) velvoittanut tontin saattamaan pihan rakennusluvan LP-092-2015-01443 mukaiseen tilaan 31.8.2024 mennessä, ilman mahdollisuutta hakea lupaa jälkikäteen. Hankkeeseen ryhtyneet eivät noudattaneet myönnettyä rakennuslupaa eivätkä lautakunnan 2023 päätöstä ja nyt hakevat jälleen ylitäytöille jälkikäteen lupaa;
- Tuore lupapäätös ei huomio lainkaan aiempia päätöksiä ja on niiden kanssa ristiriidassa. Keskeisesti em. perusteilla viranomaisen ei voi kirjata päätöksen juridisiin perusteluihin ja toimia sen pohjalta, että: "Rakentaminen ei aiheuta haittaa naapureille."
- Vaikka piha-alueen täytöt ovat seurausta pitkäaikaisesta rakennusluvan vastaisesta toiminnasta, on lupapäätöksessä kohtuullistettu täyttöjen poistamisveloitetta. Tämä ei kestä tarkastelua:



Kohtuuttomuutta ei punnita suhteessa loukattuun etuumme; Rakennusvalvonnan viranomaispäätöksissä yleisen edun ja johdonmukaisen valvontakulttuurin tulee painaa enemmän kuin se, aiheutuuko laittoman rakentamisen purkamisesta taloudellista haittaa rakennuttajalle;

- Koska pääsuunnittelija petti lupauksensa ja ei muuttanut/tarkentanut suunnitelmaa 1) oikeuden päätöksen mukaiseksi 2) yksiselitteisesti tulkittavaksi 3) edes vain rakennusteknisten perusteiden mukaisten täyttöjen mukaiseksi, niin ei ole olemassa piirustuksia mitä ollaan toteuttamassa. Hankkeeseen ryhtyvä ei osoita ymmärtävänsä oikeuden linjauksia, ja pääsuunnittelija on jättänyt sovitut muutokset toteuttamatta eikä vastaa piirustusten sisällöstä (liite). Myönnetty lupa ei ole valvontakelpoinen eikä siitä voi lausua eikä siitä pysty tulkitsemaan, mitä lopulta ollaan luvittamassa. Päätös siirtää kriittiset mitat ja rakenteet jälkikäteeseen viranhaltijaharkintaan. Lisäksi päätös sallii huomattavan määrän ylitäyttöjä, joille ei ole esitetty minkäänlaista perustetta – ei edes rakennusteknistä. Lupa myönnetään siten, että osa täytöistä on perusteltu, mutta näiden ohella jää näkyviin laajoja täyttöjä, joita ei suunnitelmassa perustella millään tavoin. Piirustukset, joista lausutaan, pitää olla ne, jotka on tarkoitettu toteutettavaksi ja jotka on tarkoitus valvoa. Ei ole syytä olla vaatimatta toteuttamiskelpoista ja toteutettavaksi tarkoitettua suunnitelmaa jo lupapäätösvaiheessa:
- Päätöksessä viitataan mahdolliseen naapurisopimukseen, mutta meille ei ole sellaista esitetty, ehdotettu eikä sen sisältöä avattu. Viranomaiskirjaus antaa virheellisen vaikutelman, että olisimme olleet siitä tietoisia tai lausuneet asiattomasti. Samalla jää perustelematta, miksi tällainen sopimus mainitaan viranomais tekstissä ilman, että sitä on tuotu esiin sille osapuolelle, jonka etua asia koskee;
- Täyttöjen vaikutusta on systemaattisesti vähätelty. Piirustuksessa esitetään yli 2 m täytetty alue virheellisesti alkuperäisenä maapintana, vaikka täyttö on saanut jo vuonna 2012 poistokehotuksen. Haittaa on arvioitava alkuperäiseen tilanteeseen nähden — ei viimeisimmän lisätäytön näkökulmasta. Poikkileikkaus on valittu kohdistamaan huomio alueeseen, jossa naapurivaikutus näyttää vähäiseltä, eikä kuvaa vaikutusta meidän tontillemme;
- Lupapäätös rikkoo hallintolain 34 §:n mukaista asianosaisten kuulemisoikeutta sekä 44 §:n perustelemissovelvollisuutta. Meille ei tarjota tosiasiallista mahdollisuutta lausua tilanteessa, jossa korjataan oikeuden päätöksen edellyttämänä etumme loukkausta. On huonoa hallintoa ja rikkoo hallintolain 6 §:n mukaista oikeusturvaperiaatetta sekä 7 §:n puolueettomuusvaatimusta;

Hankkeeseen ryhtyvälle on varattu mahdollisuus antaa vastine oikaisuvaatimukseen 15.9.2025 mennessä, mutta vastinetta ei annettu.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 4.11.2025

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Päätetään oikaisuvaatimuksen johdosta kumota toimenpidelupaa koskeva päätös ja palautetaan asia uudelleen käsiteltäväksi.



Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Perustelut

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston 12.9.2023 § 97 tekemässä hallintopakkopäätöksessä on tontin omistajat veloitettu saattamaan tontin piha rakennusluvan LP-092-2015-01443 mukaiseen tilaan 31.8.2024 mennessä. Toisin kuin oikaisuvaatimuksessa on esitetty, kyseisessä lupajaoston päätöksessä on tuotu esiin luvan hakemisen mahdollisuus tilanteen oikaisemiseksi: ”Mikäli kiinteistöä ei määräaikaan mennessä ole saatettu luvan mukaiseen tilaan, eikä luvattomille toimenpiteille ole haettu ja myönnetty maisematyölupaa, rakennusvalvontaviranomainen voi maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisesti tehostaa määräystä uhkasakon uhalla”.

Hankkeeseen ryhtyvä on ennen lupajaoston asettaman määräajan umpeutumista hakenut 28.8.2024 lupaa piha-alueen ennallistamiseen alkuperäisen rakennusluvan mukaiseksi.

Hankkeeseen ryhtyvälle on edellä mainitun lupahakemuksen perusteella myönnetty 13.6.2025 toimenpidelupa. Toimenpideluvasta ei kuitenkaan käy yksiselitteisesti ilmi, minkä sisältöinen lupa hakijalle on myönnetty, koska lupahakemuksessa esitettyjen suunnitelmien vajavaisuuden takia tarkemmat suunnitelmat piha-alueen entisöimiseksi on lupapäätöksessä jätetty myöhemmin täsmennettäväksi lupaehtojen pohjalta.

Lupaehtojen mukaan:

”Toteutetut kantaluvan LP-092-2015-01443 vastaiset täytöt tulee poistaa riittävässä määrin, vähintään tälle lupahakemukselle liitettyssä pääpiirustuksessa esitetysti. Ennen täyttöjen poistamiseen ryhtymistä on rakennusvalvonnan lupa-arkkitehdillä hyväksyttävä ja Lupapisteeseen toimitettava tarkemmat suunnitelmat toteutettavista maastonmuotojen ennallistamisista”.

”Ennen aloituskokouksen koolle kutsumista on rakennusvalvonnan lupa-arkkitehdillä hyväksyttävä ja Lupapisteeseen toimitettava tontin eteläisellä rajalla sijaitsevan luvatta rakennetun kivikorimuurin sekä tontin pohjoiselle rajalle toteutettavan tukimuurin korkeuden (koko matkalta) osoittavat suunnitelmat. Tukimuurien korkeudet tulee sopeuttaa maisemaan asemakaavamääräysten hengen mukaisesti: tukimuureilla tulee sopeuttaa maisemamuokkaukset niin ettei synny maisemaan huonosti sopivia täyttöluiskia, mutta ettei synny myöskään tarpeettoman korkeita tukimuureja ja aitoja.”

”Lisäksi rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörillä on hyväksyttävä ja Lupapisteeseen toimitettava kivikoritukimuuria koskevat rakennesuunnitelmat rakenteen tukemisesta, kun sitä vasten sijoitetut maa-ainekset poistetaan.”

13.6.2025 myönnetystä toimenpideluvasta ei käy hallintolain 44 §:n edellyttämällä tavalla selvästi ilmi yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai veloitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu. Myönnetyn toimenpideluvan perusteella ei oikaisuvaatimuksen tehneellä naapurilla ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta arvioida, millaiseksi naapuritontin piha-alue tulee lupapäätöksen pohjalta lopulta muotoutumaan.



Hallintolain 49 g §:n mukaisesti otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen viranomainen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksen johdosta ja edellä mainituin perustein on 13.6.2025 myönnetty toimenpidelupa kumottava ja asia palautetaan uudelleen käsiteltäväksi.

Ennen toimenpidelupaa koskevaa uutta päätöstä on luvan hakijalta edellytettävä kaikki tarkat suunnitelmat, eikä niitä tule jättää lupaehtojen varaan ja myöhemmin toimitettaviksi. Lupapäätöksen sisällön tulee erityisesti korkeuslukemien, korkeuskäyrämerkintöjen sekä kivikoritukimuurin reunakorkeuksien osalta olla hallintolain 44 §:n edellyttämien tavoin yksiselitteinen.

Liitteet:

- Toimenpidelupapäätös LP-092-2024-03199, 13.6.2025 (§ 475)
- Oikaisuvaatimus toimenpidelupaan LP-092-2024-03199 liitteineen (1-2), 25.6.2025
- Helsingin hallinto-oikeuden päätös 15.6.2023 (3480/2023)
- Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 12.9.2023 (§ 97)
- Rakennuslupapäätös LP-092-2015-01443, 27.11.2015 (§ 960)

Täytäntöönpano: rakennusvalvonta
ote: hankkeeseen ryhtyvä/oikaisuvaatimuksen tekijä

Muutoksenhakuohje: Muutoksenhakuohje 1. Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle

Lisätiedot:

Terho Juha, 040 652 7116
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Lupatunnus	LP-092-2024-03199
Kiinteistötunnus	92-86- [REDACTED]
Kiinteistön osoite	Kimalaisenranta [REDACTED]
Kaavan käyttötarkoitus	AO Erillispientalojen korttelialue
Hankkeeseen ryhtyvät	[REDACTED]

Toimenpide	TOIMENPIDELUPA: Kimalaisenranta [REDACTED] tontin piha-alueen ennallistaminen alkuperäisen kantaluvan mukaiseksi sekä luvan myöntäminen jo rakennetulle kivikoritukimuurille jälkikäteen.
Lisäselvitykset	LUPAHAKEMUS: "Kimalaisenranta [REDACTED] tontin piha-alueen ennallistaminen alkuperäisen kantaluvan mukaiseksi. Lisäksi rauenneelta lualta: Tontin eteläreunaan on tehty kivikorimuuri ja puuaita, josta asianomaiset ja naapurit ovat allekirjoittaneet sopimuksen. Tontin pohjoisreunaan on tehty tukimuuri, josta on kertaalleen päästy yhteisymmärykseen naapurin kanssa, mutta naapuri kuullaan uudestaan. Piha-alue palautetaan mahdollisuuksien mukaan vastaamaan kantaluvassa ollutta tilannetta. Asia ei ole kuitenkaan niin yksiselitteinen johtuen rakennuksen perustusten korkoasemasta. Terrassin perustukset on rakennettu korkoon +35.30, jolloin kantaluvan asemapiirustuksen mukainen maanpinnan korko +34.90 ei ole ollut mahdollista toteuttaa. Korkomaailmassa on näin ollen poikettava kantaluvan mukaisista koroista rakennuksen läheisyydessä. Perustuksien viereen on jätettävä 1,2m kaistale, jossa maanpintaa ei saa alentaa, jotta perustukset eivät vaurioidu routimisesta, maa-aineksen häiriintymisestä sekä sulamis-jäätymissykleistä. Myös rakennuksen eteläjulkisivulla sokkelit on rakennettu hieman eri korkoon kantaluvan piirustuksista poiketen. Korko on päivitetty julkisivupiirustukseen."
Hankkeen vaativuus	Tavanomainen
Rakennusoikeus	e=0.20 2008 m² rakennusoikeus 401,5 m2 Lisäksi tonttia kohti saa rakentaa rakennusoikeuden lisäksi varasto- ja autotallitilaa enintään 30 m2 sekä enintään 10 m2 suuruisen lasikuistin.
Poikkeamiset	Ei haettuja poikkeamia asemakaavasta tai rakentamismääräyksistä.

Lausunto	Kadunsuunnittelu/Kadut- ja puistot palvelualue Kapu, 30.5.2025, Ei huomautettavaa
Naapurien kuuleminen	Viranomaisen on kuullut naapureita 4.2.2025 ja 12.2.2025.
	HUOMAUTUS Naapuritontin (92-86-[REDACTED]) omistaja on huomauttanut lupahakemuksen johdosta seuraavaa: Naapurin lausunto: Esitetyn suunnitelman korot maanpoiston jälkeen ovat monitulkintaiset, mutta

naapurihuomautuksen tekijän asiantuntija on ollut yhteydessä pääsuunnittelijaan, jonka perusteella naapuri luottaa, että asiantuntijat ovat käyneet asiat läpi ja luvan ylittävät täytöt poistetaan siltä osin, kun niille ei ole rakennusteknistä perustetta. Asiantuntijan lausunto referoituna tämän huomautuksen perässä ja liitettynä kokonaisuudessaan Lupapisteeseen hankkeen asiakirjoihin.

Naapurihuomautukseen sisältyy vaade, että luvaton kivikorimuuri pitäisi poistaa tarpeettomin osin ja luvittaa vain niiltä kohdilta, kun täyttömaita jätetään poistamatta ja siten korimuuria tarvitaan täyttömaiden tukemiseen.

Naapurihuomautuksessa perustellaan kivikorimuurista esitettyä vaatimusta seuraavasti: "Kimalaisenranta [REDACTED] hakemuksessa: "Tontin eteläreunaan on tehty kivikorimuuri ja puuaita, josta asianomaiset ja naapurit ovat allekirjoittaneet sopimuksen" luvaton kivikorimuuria perustellaan ja sille haetaan lupaa samoin argumentein kun on jo esitetty ja käsitelty hallinto-oikeudessa (päätös Dnro 3758/03.04.04.16/2022). Erityisesti nyt tässä tekstin muotoilusta voi saada käsityksen, että kivikorimuurista olisi sovittu kanssamme tai ylipäätään jonkun Kimalaisenranta [REDACTED] ulkopuolisen tontin kanssa, mutta näin ei ole. Siten lausumme, että kivikoritukimuuri on tarpeeton avautuma-alueellamme niiltä osin, kun täyttömaat päätöksien ja esitetyn suunnitelman mukaisesti poistetaan. Muuri nostaa 1,6 metrisen aidan keinotekoisen korkealle ja aitaan on lisäksi sijoitettu valoja suoraan meitä kohti. Korkeimmillaan tuo kaavan edellyttämän luonnonmukaisen kulun vastainen poikittainen seinämä taitaa olla ehkä 3,2 metriä korkea. Ei kuitenkaan ole tietoa kokonaiskorkeudesta ja esitetystä suunnitelmastakaan se ei selviä. Pirun korkea se kuitenkin on."

Huomautus sisältää liitteen, jossa todettu seuraavat muutostarpeet liittyen rakennuslupahakemuksen pääpiirustuksina toimitettuun asemapiirustukseen ja maastoleikkauspiirustukseen, joista käytiin puhelinpalaveri 17.2.2025 ryhtyvän pääsuunnittelijan ja naapurin asiantuntijan kesken: Asemapiirustukseen ja maastoleikkauspiirustukseen merkittyä länsipihan pinnantasausta tulee hienosäätää niin, että rakennuksen perustusten määrittämän 1200 mm leveän varoalueen reunalta lähtien maanpinta luiskataan heti lineaarisesti länteen päin kantaluvan perusteena olleeseen alapihan korkoon ja pohjoiseen päin kantaluvan perusteena olleeseen tonttirajan korkoon täyttämällä kantaluvan rakennuslupapäätöksen lupaehdon "Tontin pinnan korot tulee sovittaa ympäristöön ilman turhia pengerryksiä". Edellä mainitut täsmennykset huomioiva pinnantasausta tulee merkitä asemapiirustukseen tiheämmin korkokäyrin väärinkäsitysten ja tulkinnanvaraisuuksien välttämiseksi työn toteutuksessa.

RYHTYVÄN VASTINE

Vastine naapurin kuulemiseen muutoslupasiassa LP-092-2024-03199 koskien kiinteistöä 92-86-[REDACTED]

Naapurin kuulemisessaan esittämät väitteet eivät ole sellaisia, joilla olisi vaikutusta haetun muutosluvan ratkaisun näkökulmasta. Lausunnossa ei ole esitetty perusteita, jotka osoittaisivat suunnitellun muutoksen aiheuttavan kyseiselle naapurikiinteistölle haittaa, joka estäisi luvan myöntämisen.

Haetun muutosluvan mukainen pihan muotoilu ja rakenneratkaisut ovat suunniteltu parantamaan kiinteistön turvallisuutta ja käytettävyyttä. Korkeuserojen hallinta sekä kulkureittien selkeys tukevat kiinteistön turvallista ja tehokasta käyttöä erityisesti liikumisen näkökulmasta. Lisäksi lupahakemuksen mukaiset piharakenteet, pengerrykset ja kallistukset, parantavat merkittävästi sade- ja hulevesien hallintaa ja ohjausta pois rakennusten läheisyydestä ja tontin rajoilta.

Pengerrykset ovat ympäristöön sovitettuja ja olennainen osa pihan toiminnallista ja turvallista kokonaisuutta, eivätkä ne ole ylimitoitettuja tai tarkoituksettomia rakenteita. Ne sijoittuvat tontin sisäpuolelle eivätkä vaikuta kyseisen naapurikiinteistön käyttöön tai maisemalliseen ympäristöön, kuten hakemuksen liitteenä olevista valokuvista voidaan selvästi havaita. Suunnitellut muutokset eivät aiheuta haittaa kyseisen naapurin näkymille

tai käyttömahdollisuuksille, eivätkä näin ollen muodosta haittaa naapurikiinteistölle.

Naapurin lausunnossa tuodaan esiin kivikorimuuriin liittyviä huomioita, mutta niiden osalta on huomattava, ettei lausunnon antanut naapuri ole kyseisen aidan rajanaapurina. Kivikorimuuri sijaitsee tontin toisella rajalla, ja kyseisestä rakenteesta on laadittu sopimus sen puolen naapurin kanssa.

Näin ollen naapurin esittämät kivikorimuuria koskevat huomiot tulee jättää huomiomatta tämän lupahakemuksen ratkaisemisessa.

Lisäksi on syytä todeta, että naapurin lausunnosta on havaittavissa motiiveja, jotka eivät liity tai perustu rakennusteknisiin tai oikeudellisesti relevantteihin seikkoihin, vaan heijastelevat naapurisuhteissa ilmenevää jännitteisyyttä.

Tällaisilla motiiveilla ei saa katsoa olevan vaikutusta luvanvaraisen hankkeen arviointiin tai päätöksentekoon.

Pihan muutostyöt on toteutettu merkittävin kustannuksin, ja muutoksen mukainen ratkaisu edustaa tarkoituksenmukaista, turvallista ja teknisesti perusteltua lopputulosta. Luvan epääminen tai muutosten vaatiminen ilman asiallista perustetta johtaisi hakijalle kohtuuttomaan haittaan. Erityisesti ottaen huomioon sen, että jo käyttöön otetun rakennuksen viemäröinti- ja putkistojärjestelmät ovat toteutettu nykyisten pihan pinnanmuotojen mukaisesti.

Edellä esitetyin perustein katsomme, ettei naapurin lausunnolla ole sellaisia vaikutuksia, syitä tai perusteita, jotka estäisivät muutoslupaa myöntämisen.

RAKENNUSVALVONTA TOTEAA

Rakennusvalvonta toteaa, että rakennuslupaan hakemuksen sisältönä on tontin 092-86- [REDACTED] maastomuotojen ennallistaminen rakennuslupaan (jäljempänä kantaluva) LP-092-2015-01443 mukaiseksi ja luvattomien täyttöjen poistaminen sekä luvan hakeminen luvatta rakennetulle tontin etelälaidalla sijaitsevalle kivikorimuurille. Tontin 092-86- [REDACTED] pohjoisreunan tukimuuri on sisältynyt kantalupa LP-092-2015-01443 (julkisivupiirustus, julkisivu itään), mutta edellyttää naapurin suostumusta siltä osin kuin sen korkeus ylittää sen etäisyyden tontin rajan maanpinnan tasosta (rakennusjärjestys 18 § ja 21a § kohta 3).

Kantaluvan lupaehdon mukaan mukaan:

"Tontin pinnan korot tulee sovittaa ympäristöön ilman turhia pengerryksiä. Tontille pitää tehdä erillinen pätevän suunnittelijan tekemä piha- ja istutussuunnitelma, jossa erityistä huomiota pitää kiinnittää maaston muotoiluun ympäristö huomioon ottaen."

Rakennus on perustettu noin 6 cm kantalupaa matalammalle tasolle ja rakennukseen kiinteästi liittyvä valokatteinen terassi arviolta noin 80 cm kantaluvassa esitettyä korkeammalle tasolle. Kantaluva ja tämän luvan pääpiirustuksissa esitetty maanpinnan korkeusero on noin 40 cm, siten että jo toteutetut terassien kantevien pilareiden perustuksen yläreunan tasolla maan pinta olisi + 35.30, kun kantaluvassa perustukset on esitetty noin puolen metrin syvyyteen ja maanpinnan korkoasemaksi +34.90. Asemakaavan mukaan rinnetonteilla on kaltevuudet huomioitava rakennusten sijoituksessa, käyttämällä ns. rinnekorotuksia tai riittävällä maaston mukaisilla tukimuureilla, jotta ei syntyisi maisemaan huonosti sopivia täyttöluisia. Terassien perustusten syventämistä voidaan pitää kohtuuttomana, minkä vuoksi rakennusvalvonta toteaa, että maanpinnan täyttöjen madaltaminen ottaen huomioon perustusten tekninen routasuojauksen tarve on perusteltua. Kuitenkin maanpinnan muokkauksia olisi kaavan hengen mukaisesti luontevaa leikata mahdollisimman paljon ja tarvittaessa tukea tukimuurein. Tällaista tukimuuria ei suunnitelmissa on ole esitetty.

Tontin etelälaidalle luvatta toteutetulle tontin rajan suuntaiselle kivikorimuurille haettavasta luvasta rakennusvalvonta toteaa seuraavaa:

Tästä kivikorimuurista on hakemusasiakirjoissa esitetty ryhtyvän ja eteläisen naapurin 92-86-1 [REDACTED] välinen suostumusasiakirja.

Asemakaavan mukaan rinnetonteilla on kaltevuudet huomioitava rakennusten sijoituksessa, käyttämällä ns. rinnekorotuksia tai riittävällä maaston mukaisilla

tukimuureilla, jotta ei syntyisi maisemaan huonosti sopivia täyttöluisia. Kun kivikorimuurin pohjoispuoliset täytöt ryhtyvän tontilla poistetaan, on syytä esittää suunnitelma kivikorimuurista ja sen korkeusasemasta suhteessa maanpinnan asemaan sekä ryhtyvän tontilla että tontin rajan eteläpuolisella tontilla 92-86- [REDACTED]. Edellä mainitun kaavamääräyksen huomioon ottaen ryhtyvän tontin etelälaidalla sijaitsevasta kivikorimuuria on syytä madaltaa täyttöjen poistojen yhteydessä.

Lupaehdoissa edellytetään tarkempien suunnitelmien hyväksyttämistä ennen rakennustöihin ryhtymistä.

Liitteet

Asemapiirros 1 kpl
Leikkauspiirustus 1 kpl

Päätös

Myönnetty

Päätän maankäyttö- ja rakennuslain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten perusteella myöntää toimenpideluvan haetulle rakentamishankkeelle. Lupapäätös sisältää toimenpideluvan edellytysten ja olennaisten teknisten vaatimusten tarkastelun. Samalla hyväksytään pääpiirustukset rakentamisessa noudatettaviksi seuraavin perusteluin ja ehdoin:

Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 126 §:n toisen momentin mukaan on edellyttännyt toimenpidelupaa MRL:n 126 a kohdan 9 ja 10 perusteella, koska kyseessä on rakennettuun ympäristöön liittyvän erottavan kiinteän aidan (kohta 9) ja kaupunki- ja ympäristökuvaa merkittävästi ja pitkäaikaisesti vaikuttavan järjestelyn (kohta 10) rakentaminen, joilla on vähäistä merkittävämpää vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunkikuva- tai maisemakuvaan.

MRL:n 138 §:n mukaisesti toimenpideluvan edellytykset koostuvat soveltuvien osien mitä rakennusluvan edellytyksistä MRL 135 § rakennusluvan edellytyksistä asemakaava-alueella säädetään.

MRL 134 a §:n mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennusluvassa, aloituskokouksessa tai erityisestä syystä rakennustyön aikana laadittavaksi ja toimitettavaksi rakennushankkeen laadun ja laajuuden vuoksi tarpeellisia erityissuunnitelmia.

MRL 149 §:n mukaan rakennustyön valvonta kohdistuu viranomaisen päättämissä työvaiheissa ja laajuudessa rakentamisen hyvän lopputuloksen kannalta merkittäviin seikkoihin.

MRL 150a §:n mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi katselmusten lisäksi määrätä tehtäväksi myös muita tarkastuksia lupamääräysten, suunnitelmien tai rakentamista koskevien säännösten ja määräysten noudattamisen valvomiseksi.

Rakennusta tai sen osaa ei saa MRL 122 §:n mukaan ottaa käyttöön ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on sen loppukatselmuksessa hyväksynyt käyttöönotettavaksi. Rakennushankkeeseen ryhtyvän on haettava loppukatselmuksen toimittamista myönnetyn luvan voimassaoloaikana.

MRL 141 §:n mukaisesti lupapäätöksessä voidaan antaa rakennustyön tai toimenpiteen suorittamista ja niistä mahdollisesti aiheutuvien haittojen rajoittamista koskevia määräyksiä.

Oikeudellinen harkinta:

Haettu toimenpide sijoittuu asemakaava-alueelle ja täyttää tältä osin MRL 138 §:n mukaiset toimenpideluvan edellytykset asemakaava-alueella.

Rakentaminen ei aiheuta haittaa naapureille eikä vaikeuta naapurikiinteistöjen rakentamista.

Luvan hakija hallitsee koko rakennuspaikkaa.

Rakentamishanke täyttää MRL 117 §:n olennaiset tekniset vaatimukset ottaen huomioon rakentamishanke, sen vaativuus sekä rakentamishankkeeseen osallistuvat suunnittelijat.

Lupapäätöksessä vaaditut tarkemmat toteutussuunnitelmat ja määrätty katselmukset ovat tarpeen rakennustyön kohdentamiseksi ja valvomiseksi ja sen selvittämiseksi, että tarkastustehtävien suorittamisesta vastuulliset tahot ovat täyttäneet velvollisuutensa. Suunnitelmien tarkastuksessa todetaan tukimuurien hyväksyttävyyden lisäksi maisemaan soveltuvuuden kannalta. Katselmuksessa todetaan, ovatko tiettyyn rakennusvaiheeseen kuuluvat toimenpiteet ja tarkastukset sekä tarvittavat selvitykset tehty. Rakentamishankkeeseen ryhtyvän on haettava loppukatselmuksen toimittamista myönnetyn luvan voimassaoloaikana. Lupapäätöksessä annetut muut lupamääräykset on määrätty rakentamislainsäädännön ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten perusteella.

Päätöksen ratkaisutoimivalta:

Vantaan kaupungin hallintosäännön 6 luku 8 § kohta 1 (kaupunginvaltuusto 16.12.2024 § 13), voimaan 1.1.2025

Kaupunkiympäristö / Kaupunkirakenne ja ympäristö / Rakennusvalvonta / Rakennusvalvontapäällikkö VD/8496/00.01.01.02/2024 Delegointipäätös kohta 1.

Sovelletut oikeusohjeet	Maankäyttö ja rakennuslaki luku 13 a, 117 §, 138 §, 135 §, 134 a §, 149 §, 150 a §, 122 §, 141 §, 143 §, 190 §, 192 § Hallintolaki luvut 6, 7, 7 a
Vaadittu työnjohtaja	Vastaava työnjohtaja
Vaaditut katselmukset	Aloituskokous Sijaintikatselmus Rakennekatselmus Muu katselmus Muu tarkastus Loppukatselmus
Vaaditut erityissuunnitelmat	Rakennesuunnitelmat Vesi- ja viemärisuunnitelmat Piha- ja istutussuunnitelma Pinnantasaussuunnitelma Pintavesisuunnitelma
Lupaehto	Tällä päätöksellä ei muuteta hankkeen laajuustietoja.

Katualue on tarkastettava ennen aloituskokousta. Katualueen tarkastus tilataan lupien ja valvonnan palveluyksiköstä, osoitteesta lupavalvonta@vantaa.fi.

Ennen rakennustyön aloittamista on järjestettävä aloituskokous. Kokouksesta sovitaan rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin kanssa.

Toteutetut kantaluvan LP-092-2015-01443 vastaiset täytöt tulee poistaa riittävässä määrin, vähintään tälle lupahakemukselle liitettyssä pääpiirustuksessa esitetyksi. Ennen täyttöjen poistamiseen ryhtymistä on rakennusvalvonnan lupa-arkkitehdilla hyväksyttävä ja Lupapisteeseen toimitettava tarkemmat suunnitelmat toteutettavista maastonmuotojen ennallistamisista.

Ennen aloituskokouksen koolle kutsumista on rakennusvalvonnan lupa-arkkitehdilla hyväksyttävä ja Lupapisteeseen toimitettava tontin eteläisellä rajalla sijaitsevan luvatta rakennetun kivikorimuurin sekä tontin pohjoiselle rajalle toteutettavan tukimuurin korkeuden (koko matkalta) osoittavat suunnitelmat. Tukimuurien korkeudet tulee sopeuttaa maisemaan asemakaavamääräysten hengen mukaisesti: tukimuureilla tulee sopeuttaa maisemamuokkaukset niin ettei synny maisemaan huonosti sopivia täyttöluisia, mutta ettei synny myöskään tarpeettoman korkeita tukimuureja ja aitoja.

Lisäksi rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörillä on hyväksyttävä ja Lupapisteeseen toimitettava kivikoritukimuuria koskevat rakennesuunnitelmat rakenteen tukemisesta kun sitä vasten sijoitetut maa-ainekset poistetaan.

Rakentamishankkeeseen ryhtyvän on haettava loppukatselmuksen toimittamista myönnetyn luvan voimassaoloaikana.

Lupapisteeseen on tallennettu lausunnonantajien hanketta koskevat lausunnot ja ohjeet, joissa esitettyjen vaatimusten täyttymisestä huolehtii rakennushankkeeseen ryhtyvä asiantuntijoinen.

Käsittelijä
Päätäjä

johtava lupa-arkkitehti, va. rakennusvalvontapäällikkö Ifa Kytösaho
lupa-arkkitehti Panu Latvala
Vantaan kaupunki rakennusvalvonta

Päätöspäivämäärä
Päätöksen julkipanopäivä
Päätöksen antopäivä
Muutosta haettava
Päätös lainvoimainen
Päätöksen voimassaolo

13.6.2025
16.6.2025
17.6.2025
viimeistään 1.7.2025
2.7.2025
Rakennustyöt on saatettava loppuun 2.7.2028 mennessä. Lupa raukeaa, mikäli voimassaoloaikaa ei erityisestä syystä pidennetä.

Muutoksenhakuohje

Tähän päätökseen tyytymätön asianosainen voi tehdä asiasta kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikeus vaatimuksen tekemiseen on:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- Vantaan kaupungilla
- jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.
- toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa siitä, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin kunnan virastoissa ei työskennellä, saa valituskirjelmän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, jota se koskee
- miltä osin oikaisua päätökseen vaaditaan ja mitä muutoksia siihen

vaaditaan tehtäväksi

- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisun vaatijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset

muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimus on oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimus liitteineen ja selvityksineen on toimitettava määräajan puitteissa ennen virka-ajan päättymistä Vantaan rakennusvalvontaan, osoite Kielotie 20 C, 01300 Vantaa tai sähköpostitse osoitteeseen: kirjaamo.rakennusvalvonta@vantaa.fi.

Omalla vastuulla voidaan oikaisuvaatimus lähettää myös postitse tai lähetin välityksellä. Tällöin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa valitusajan kuluessa myös sähköpostina.

Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Oikaisuvaatimus

Asia: Toimenpidelupa LP-092-2024-03199 koskien tonttia 92-86-1 [REDACTED] osoitteessa Kimalaisenranta [REDACTED]

Päätöksentekijä: Vantaan kaupungin rakennusvalvonta.

Päätöksen antamispäivä: 17.6.2025

Päätöksen julkipanopäivä: 16.6.2025

Oikaisuvaatimuksen tekijä: [REDACTED] ja [REDACTED] asianosaisina naapuritontin haltijoina ja hallinto-oikeuden päätöksen osapuolina

Vaadimme, että lupapäätös kumotaan siltä osin kuin se:

- rikkoo oikeuden ja lupajaoston päätösten sitovuutta
- hyväksyy täytöt ja rakenteet ilman valvottavaa ja perusteltua suunnitelmaa
- antaa harhaanjohtavan kuvan vaikutuksista ja taustoista
- ei täytä hallintolain vaatimuksia kuulemisesta ja perusteluista

Perusteet oikaisuvaatimukselle

1. Oikeuden ja lupajaoston päätösten ohittaminen

Hallinto-oikeuden päätöksessä 15.6.2023 (3480/2023) todetaan selkeästi juuri nyt päätöksen kohteena olevasta:

"Edellä mainittujen seikkojen johdosta lupajaosto ei ole voinut päättää olla ryhtymättä asiassa toimenpiteisiin niillä mainitsemillaan perusteilla, että täytöistä ei aiheudu valittajille merkittävää haittaa..."

(Valittajat = me) Oikeus on linjannut, että luvan vastainen rakentaminen on aiheuttanut meille naapureina haittaa.

Tämän pohjalta annettiin päätös 12.9.2023 (§ 97), jossa ylitäyttöjen poistaminen veloitettiin ilman mahdollisuutta hakea lupaa jälkikäteen. Hankkeeseen ryhtyneet eivät noudattaneet myönnettyä rakennuslupaa eivätkä lautakunnan 2023 päätöstä ja nyt hakevat jälleen ylitäytöille jälkikäteen lupaa.

Tuore lupapäätös ei huomio lainkaan aiempia päätöksiä ja on niiden kanssa ristiriidassa. Keskeisesti em. perusteilla viranomainen ei voi kirjata päätöksen juridisiin perusteluihin ja toimia sen pohjalta, että: *"Rakentaminen ei aiheuta haittaa naapureille."*

2. Kohtuuttomuustulkinta vääristää oikeustilaa

Päätös viittaa siihen, että täyttöjen poistaminen olisi kohtuutonta. Tämä ei kestä tarkastelua:

Kohtuuttomuutta ei punnita suhteessa loukattuun etuumme;

Täytöt ovat seurausta pitkäaikaisesta (luokka 10v) rakennusluvan vastaisesta toiminnasta;

Jos tämä hyväksytään, muodostuu ennakkotapaus, jossa luvaton rakentaminen palkitaan oikeudellisella edulla;

Rakennusvalvonnan viranomaispäätöksissä yleisen edun ja johdonmukaisen valvontakulttuurin tulee painaa enemmän kuin se, aiheutuuko laittoman rakentamisen purkamisesta taloudellista haittaa rakennuttajalle.

3. Valvonnan ulkoistaminen jälkiharkintaan

Koska pääsuunnittelija petti lupauksensa ja ei muuttanut/tarkentanut suunnitelmaa 1) oikeuden päätöksen mukaiseksi 2) yksiselitteisesti tulkittavaksi 3) edes vain rakennusteknisten perusteiden mukaisten täyttöjen mukaiseksi, niin ei ole olemassa piirustuksia mitä ollaan toteuttamassa. Myönnetty lupa ei ole valvontakelpoinen eikä siitä voi lausua eikä siitä pysty tulkitsemaan mitä lopulta ollaan luvittamassa. Päätös siirtää kriittiset mitat ja rakenteet jälkikäteiseen viranhaltijaharkintaan. Meille ei tarjota tosiasiallista mahdollisuutta lausua. Tilanteessa, jossa korjataan oikeuden päätöksen edellyttämänä etumme loukkausta.

Nyt kirjatusti tämä menettely:

Ei takaa oikeuden päätöksen toimeenpanoa;

Heikentää oikeusturvaamme;

Mahdollistaa toteutuksen, joka poikkeaa oikeuden linjauksesta;

Lisäksi **päätös sallii huomattavan määrän ylitäyttöjä, joille ei ole esitetty minkäänlaista perustetta** – ei edes rakennusteknistä. Lupa myönnetään siten, että osa täytöistä on perusteltu, mutta näiden ohella jää näkyviin laajoja täyttöjä, joita ei suunnitelmassa perustella millään tavoin. Näiden tulisi ehdottomasti poistua suunnitelmasta jo ennen luvan myöntämistä.

On huonoa hallintoa ja rikkoo hallintolain 6 §:n mukaista oikeusturvaperiaatetta sekä 7 §:n puolueettomuusvaatimusta. Piirustukset joista lausutaan, pitää olla ne, jotka on tarkoitettu toteutettavaksi ja jotka on tarkoitus valvoa. Ei ole syytä olla vaatimatta toteuttamiskelpoista ja toteutettavaksi tarkoitettua suunnitelmaa jo lupapäätösvaiheessa.

Väärän mielikuvan antavat ja virheelliset kirjaukset, jotka pitää selventää ja korjata

Hankkeeseen ryhtyvä ei osoita ymmärtävänsä oikeuden linjauksia, ja pääsuunnittelija on jättänyt sovitut muutokset toteuttamatta eikä vastaa piirustusten sisällöstä (liite). Suunnitelma ei siten ole valvontakelpoinen eikä luotettava.

Päätöksessä viitataan mahdolliseen naapurisopimukseen, mutta meille ei ole sellaista esitetty, ehdotettu eikä sen sisältöä avattu. Viranomaiskirjaus antaa virheellisen vaikutelman, että olisimme olleet siitä tietoisia tai lausuneet asiattomasti. Samalla jää perustelematta, miksi tällainen sopimus mainitaan viranomaistekstissä ilman, että sitä on tuotu esiin sille osapuolelle, jonka etua asia koskee.

Täyttöjen vaikutusta on systemaattisesti vähätelty. Piirustuksessa esitetään yli 2 m täytetty alue virheellisesti alkuperäisenä maapintana, vaikka täyttö on saanut jo vuonna 2012 poistokehotuksen. Rakennusvalvonta ei ole tunnustanut omaa aiempaa päätöstään, mutta hallinto-oikeus vahvistaa tämän: *”Kiinteistön aiemmat omistajat on jo vuonna 2012 määrätty poistamaan luvattomat täytöt.”* Haittaa on arvioitava alkuperäiseen tilanteeseen nähden — ei viimeisimmän lisätäytön näkökulmasta. Poikkileikkaus on valittu kohdistamaan huomio alueeseen, jossa naapurivaikutus näyttää vähäiseltä, eikä kuvaa vaikutusta meidän tonttillemme.

Juridinen täydennys

Päätös rikkoo myös:

34 §:n mukaista asianosaisten kuulemisoikeutta;

44 §:n perustelemisselvollisuutta.

Se vaarantaa oikeusturvamme ja heikentää luottamusta viranomaisprosessiin.

Pääsuunnittelija [REDACTED] ei ole rekisteröitynyt pätevyysrekisteriin, eikä toimi työnantajansa nimissä. Tilinpäätöstietojen perusteella hänellä ei ole toimintaa, jolle aiheutuisi mainehaittaa epäeettisestä menettelystä.

Yhteenveto

Päätös LP-092-2024-03199 on ristiriidassa oikeuden ja kaupungin aiempien päätösten kanssa. Se mahdollistaa luvattoman tilanteen jatkumisen vastoin hallinto-oikeuden linjauksia. Meidän etumme on todettu loukatuksi – päätöksen tarkoitus on korjata tämä, ei suojella hankeosapuolen taloudellisia intressejä.

Useat aiemmat sitovat päätökset sivuutetaan ilman oikeudellista perustetta.

Pyydämme siksi, että:

Täytöt poistetaan hallinto-oikeuden 2023, lupajaoston 2024 sekä rakennusvalvonnan vuoden 2012 päätöksien mukaisesti;

Kivikorimuurin kaavanmukaisuus ja yhdenvertaisuus arvioidaan ja perustellaan;

Piirustukset luvitetaan vasta kun ne noudattavat oikeuden päätöstä (Sitowisen kanssa sovitut ja tässä vaaditut muutokset on päivitetty), jolloin se on valvontakelpoinen ja myös me loukatuina voimme lausua ja valvoa etumme;

Suunnitelma saatetaan valvottavaan muotoon ja viranomaisarvio rajataan oikeuden päätöksen toimeenpanoon.

Vantaalla 25.6.2025

[REDACTED]
Kimalaisenranta [REDACTED] Vantaa

Toimitamme mielellämme liitteitä ja täydennyksiä, jos tarvetta.

Yhdeksän) Kivikorimuuri on tarpeeton, jos ja kun ylitäytetyt maat poistetaan. Oikeuden päätöksessä lukee Pääasia-kohdassa: ”Lupaehtojen mukaan tontin pinnan korot tulee sovittaa ympäristöön ilman turhia pengerryksiä ja tontille pitää tehdä erillinen pätevän suunnittelijan tekemä piha- ja istutussuunnitelma, jossa erityistä huomiota pitää kiinnittää maaston muotoiluun ympäristö huomioon ottaen.” Ja kaavassa tosiaan on vaade ”maaston mukaisilla tukimuureilla”. Mitkä perusteet tällä muurilla sinusta on aiemmin tasaisella pihamaalla? Muuri on poikittain maaston kulkuun. Talon kohdalla voimme nähdä sille jotain perustetta, mutta tuo tasamaalla poistettavaksi määrättyjä täyttömaita varten suotta tehty osuus tarvitsisi perustelut.

Kivikorimuuri on tehty muuria koskevien naapureiden kanssa yhteisymmärryksessä. Pihasuunnittelija tekikin sinällään pätevän pihasuunnitelman pengerryksineen ja istutuksineen, jonka lautakunta totesi hyväksi, mutta lupahan ei mennyt läpi sen rautessa. Tulevan pinnanalennuksen myötä tasaisen osuuden kivikoriain tarpeellisuutta voi tuki kyseenalaistaa, eikä sille esim. turvallisuuden kannalta ole välttämättä tarvetta. Jos rakennusvalvonta päättää, että muuri voi jäädä pinnanalennuksen jälkeen paikoilleen ja se heidän mielestään noudattaa asemakaavan määräyksiä, niin selvä niin. Jos taas ei, ja se pitää lyhentää loppumaan aiemmin niin sitten sitä lyhennetään. Näen kuitenkin, ettei se ole silloinkaan ristiriidassa määräysten kanssa.



[Redacted]

-> [Redacted]

Hei [Redacted]

ti 25.3. 'klo' 17.52



Mikähän on tilanne Kimalaisenrannassa? Teillä oli keskustelu Sitowisen asiantuntijan kanssa ja lopputulemana sinulta piti tulla uusi korjattu suunnitelma, jossa sekä kulun ja korkeuksien tarkennukset että ylitäyttöjen poistoa. Ainakaan meille ei ole tullut mitään tietoa.

t,

[Redacted]



[Redacted]

-> minä

to 27.3. 'klo' 8.06



Käännä kielelle suomi



Moi,

tämä on vielä työn alla. Lähetän aineiston, kun se on valmis.

t,

[Redacted]

15.6.2023

Dnro 3758/03.04.04.04.16/2022

Asia

Rakennusvalvontaa koskeva valitus

Valittajat

[REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 21.6.2022 § 82

[REDACTED] ovat toimenpidepyynnössään 10.11.2021 vaatineet, että osoitteessa Kimalaisenranta [REDACTED] sijaitsevan naapurikiinteistön 92-86-[REDACTED]-[REDACTED] piha velvoitetaan muutettavaksi voimassa olevan rakennusluvan lupapiirustusten mukaiseksi ja lupaehdot täyttäväksi. Luvan vastaisesti rakennetut pengertäytöt tulee määrätä poistettavaksi. Hallintopakkovelvoitetta tulee tehostaa uhkasakolla, koska työmaalla ei ole vastaavaa työnjohtajaa eikä luvan mukaisia töitä tekeillä.

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on valituksenlaisella päätöksellään päättänyt, että toimenpidepyyntö ei anna aiheutta toimenpiteisiin. Päätöksen perustelujen mukaan asiassa on kiistatonta, että rakennuspaikalla on tehty toimenpiteitä, jotka eivät ole voimassa olevan rakennusluvan 86-0938-15-A mukaisia. Rakennusvalvonta on ohjannut kiinteistön nykyisiä omistajia saattamaan kiinteistön piha-alueet luvan mukaiseen tilaan, mutta asiaa ei ole vielä hoidettu. Rikkomusta on kuitenkin pidettävä vähäisenä. Tehdyillä pengerryksillä ei aiheuteta merkittävää haittaa toimenpidevaatimuksen tekijöille eikä se muutoinkaan haittaa heidän kiinteistönsä käyttöä. Tehdyillä toimenpiteillä onkin lähinnä vaikutusta näkymiin. Kun vielä otetaan huomioon, että kiinteistön omistajilla on 12.6.2023 saakka voimassa oleva rakennuslupa, ei perustetta hallintopakkoprosessin käynnistämiseksi ole. Yleinen etukaan ei edellytä puuttumista tilanteeseen. Rakennuspaikalla ei tällä hetkellä tehdä töitä, joten hankkeesta vastaavan työnjohtajan puuttumisella ei ole merkitystä asian kannalta.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia palautettava kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston uudelleen käsiteltäväksi. Jaosto

tulee velvoittaa ryhtymään valvonnallisiin toimiin siten, että Kimalaisenranta [REDACTED]n piha velvoitetaan muutettavaksi voimassa olevan rakennusluvan lupapiirustusten mukaiseksi ja lupaehdot täyttäväksi. Samalla jaosto tulee velvoittaa panemaan täytäntöön jo aiemmin annettu ympäristölautakunnan rakennuslupajaoston päätös 8.5.2012 § 76, jolla luvattomat täytöt on velvoitettu poistettavaksi 1.7.2012 mennessä.

Vantaan rakennusvalvontaviranomainen tulee myös velvoittaa ryhtymään valvonnallisiin toimenpiteisiin siten, että valittajien tontin rajalle Kimalaisenranta [REDACTED]n tontin puolelle määrätään rakennettavaksi lupapiirustuksissa esitetyn mukaisesti tukimuuri.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto ja tontin 92-86-[REDACTED] omistajat tulee velvoittaa korvaamaan yhteisvastuullisesti valittajien oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Vantaan rakennusvalvontaviranomaisella ei ole ollut laillisia perusteita jättää ryhtymättä valvonnallisiin toimenpiteisiin valittajien vaatimuksessa esitettyjen rikkomusten johdosta. Maantäyttöjen poistamiseen on olemassa jo kymmenen vuotta voimassa ollut hallintopakkopäätös, joten on selvää, että tältä osin yleinen etukin vaatii tämän päätöksen täytäntöönpanon loppuun saattamista. Lisäksi näistä täytöistä aiheutuu teknisessä asiantuntijalausunnossa todetuin tavoin hyvin merkittävää haittaa valittajien tontin käytön kannalta, joten vähäisyysperustettakaan valituksenalaiselle päätökselle ei tältä osin ole olemassa. Luvattomilla täytöillä ei ole pelkästään näkymiin liittyviä haitallisia vaikutuksia, vaan ne aiheuttavat myös erityisiä vaatimuksia hulevesien hallinnan suhteen. Tavanomaisen yksityisyyden suojaksi tarkoitetun aidan korkeuden nouseminen jopa neljään metriin on merkittävän haitallista valittajien tontin käytön kannalta. Koska luvattomia täyttömaita on merkittävästi, naapuritontille on pitänyt rakentaa joen aiemmin tasaiselle avautuma-alueelle noin 60 metriä pitkä maisemaan sopimaton poikittainen muuri. Kiinteistöjen itäpäässä valittajien tontti on naapuritonttia korkeammalla sille tehdyn leikkauksen vuoksi. Tukimuurin puuttuminen valittajien tontin rajalta ja sen aiheuttama sortumavaara on merkittävä haitta. Kun laillisia perusteita rakennusvalvonnallisista toimenpiteistä luopumiseen ei ole olemassa, ei myöskään rakennusluvan voimassaolo muodosta oikeudellista estettä valvontatoimiin ryhtymiselle.

Vantaan rakennusvalvontaviranomaisen toiminta on johtanut valittajien kannalta merkittäviin oikeudellisen ja teknisen asiantuntija-avun kustannuksiin. Olisi kohtuutonta, jos heidän pitäisi pitää oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Valittajat ovat lisäksi esittäneet rakennusvalvontaviranomaisen toiminnasta kanteluluonteisia väitteitä.

Asian käsittely ja selvittäminen

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on antanut lausunnon. Väite, että kiinteistöä koskisi lainvoimainen hallintopakkopäätös, on väärä. Päätös, johon valittajat viittaavat, koskee ainoastaan rakennustöiden

Perustelut

Tutkimatta jätetyiltä osin

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluvaksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Valittajat ovat valituksessa ja vastaselityksessä moittineet Vantaan rakennusvalvontaviranomaisen toimintaa asiassa. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tällaisten viranomaisten toimintaa koskevien kanteluluonteisten väitteiden tutkiminen. Näin ollen hallinto-oikeus jättää tältä osin valituksen tutkimatta.

Tutkituilta osin

Pääasia

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n 1 momentin mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Pykälän 2 momentin mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Vantaan rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti on 27.11.2015 tekemällään päätöksellä myöntänyt rakennusluvan (lupatunnus 86-0938-15-A) paritalon rakentamiseen kiinteistölle 92-401-███, josta on sittemmin muodostettu nyt kysymyksessä oleva tontti 92-86-███. Lupaehdojen mukaan tontin pinnan korot tulee sovittaa ympäristöön ilman turhia pengerryksiä ja tontille pitää tehdä erillinen pätevän suunnittelijan tekemä piha- ja istutussuunnitelma, jossa erityistä huomiota pitää kiinnittää maaston muotoiluun ympäristö huomioon ottaen. Rakennusluvan voimassaoloaika on 26.5.2020 tehdyllä päätöksellä jatkettu kolmella vuodella rakennustöiden loppuun saattamiseksi niin, että lupa on voimassa 12.6.2023 saakka.

Valittajat ovat 10.11.2021 Vantaan rakennusvalvontaviranomaiselle osoittamassaan kirjelmässä vaatineet, että naapuritontin 92-86-███ omistajat velvoitetaan muuttamaan tontin piha voimassa olevan rakennusluvan mukaiseksi. Kirjelmässä on erityisesti vaadittu, että rakennusluvan vastaisesti rakennetut pengertäytöt tulee määrätä poistettavaksi.

Hallinto-oikeus toteaa, että Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston valituksenalaisen päätöksen mukaan on kiistatonta, että rakennuspaikalla on tehty toimenpiteitä, jotka eivät ole voimassa olevan rakennusluvan 86-0938-15-A mukaisia. Myös asiakirjoissa olevien valokuvien perusteella tontille rakennetun paritalon länsipuolelle on rakennusluvan

vastaisesti läjitetty merkittävä määrä maa-ainesta. Kiinteistön aiemmat omistajat on jo vuonna 2012 määrätty poistamaan luvattomat täytöt. Edellä mainittujen seikkojen johdosta lupajaosto ei ole voinut päättää olla ryhtymättä asiassa toimenpiteisiin niillä mainitsemillaan perusteilla, että täytöistä ei aiheudu valittajille merkittävää haittaa tai että yleinen etukaan ei edellytä tilanteeseen puuttumista. Koska asiassa on selvää, että tontilla on tehty merkittävässä määrin täyttöjä, jotka eivät ole myönnetyn rakennusluvan mukaisia ja joiden ei voida myöskään katsoa liittyvän pihan keskeneräisyyteen, lupajaosto ei ole voinut olla ryhtymättä asiassa toimenpiteisiin myöskään sillä perusteella, että rakennuslupa on ollut valituksenalaista päätöstä tehtäessä vielä voimassa hieman alle vuoden. Tämän vuoksi lupajaoston päätös on kumottava ja asia palautettava jaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Oikeudenkäyntikulut

Asian tulkinnanvaraisuus ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 ja 2 momentti huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittajat joutuvat itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa 30).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Jaana Moilanen, Petteri Leppikorpi ja Jukka Reinikainen (t).



Esittelijä Alexander Degerman

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Valittajien asiamiehelle
	Maksutta
	Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 94 §:n sekä hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on selityksen ensimmäisen allekirjoittajan [REDACTED] päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä selityksen muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Mika Matilainen

Asunto ja Osake A&O Oy
Kantelettarenkuja 1
00420 HELSINKI

Lupapisteen tunnus	LP-092-2015-01443
Rakennuspaikka	Alikerava, 092-401-0006-0115 Kimalaisenranta 4b
Kiinteistön nimi	JOKIRANTA
Pinta-ala	2008 m ²
Asemakaavatiedot	AO Erillispientalojen korttelialue
Asemakaava	860500
Sallittu kerrosala	402 m ²
Rakennettu kerrosala	68 m ²
Hakija	Asunto ja Osake A & O Oy Kantelettarenkuja 1, 00420 HELSINKI

Toimenpide Paritalon rakentaminen

Lisäselvitys Kiinteistö 092-401-0006-0115 on kooltaan 4575 m2 ja sillä on kaksi määräalaa M01 1509 m2 ja M02 1200 m2. Rakennuspaikan koko tulee olemaan 2008 m2.

Asemakaavan mukainen rakennusoikeus ko. rakennuspaikalla on 402 m2. Lisäksi saa tonttia kohti rakentaa 30 m2 erillistä varastotilaa. Olemassa olevan asuinrakennuksen kerrosala on 68 m2. Rakennusoikeutta paritalolle on jäljellä 334 m2. Rakennuspaikalla on hallinnanjakosopimus olemassa olevan ja uuden asuinrakennuksen kesken.

Uuden paritalon kokonaiskerrosala on 252 m2, josta seinäpaksuudesta johtuva kerrosala on 12 m2. Erillistä varasto- ja teknistä tilaa on yhteensä 23 m2.

Tontilta on purettu vanha talousrakennus ja tehty aiemmin luvattomia maantäyttöjä.

Seuraava huomautus on jätetty:
92-86-100-12, Huomautettu luvattomista täytöistä ja koroista.

Tontille laaditaan erillinen piha- ja istutussuunnitelma, jossa erityistä huomiota kiinnitetään maaston muotoiluun. Uudisrakennuksen sisäänkäynnin korkoa ei voi laskea, sillä muutoin siitä ei saada esteetöntä. Lisänä on ehto kaivuutöissä mahdollisesti ilmenevistä ongelmista täyttömaan laadun suhteen.

Kerrosala 253 m²
Kokonaisala 253 m²
Tilavuus 955 m³
Uusia asuntoja 2
Paloluokka P3

Autopaikat Autopaikkoja vähintään 4
Autopaikat yhteensä 4
Rakennettava 4

Suunnittelija Pääsuunnittelija Juha Antero Aalto-Setälä,
rakennusarkkitehti

Lausunnot

Lausunnon antaja Vantaan Energia
Lausuntopvm 07.10.2015
Lausunnon tulos Puollettu

Lausunnon antaja Liikennesuunnittelu
Lausuntopvm 15.09.2015
Lausunnon tulos Puollettu

Lausunnon antaja HSY
Lausuntopvm 05.10.2015
Lausunnon tulos Puollettu

Lausunnon antaja Vesihuolto
Lausuntopvm 10.09.2015
Lausunnon tulos Ehdollinen

Lausunnon antaja Kadunsuunnittelu
Lausuntopvm 03.09.2015
Lausunnon tulos Puollettu

Kuuleminen Naapurit on tiedotettu hakijan toimesta 12.7.15. Yksi huomautus on jätetty.

Liitteet	Energiaselvitys	1 kpl
	Kaupparekisteriote	1 kpl
	Ote hallituksen kokouspöytäkirjasta	1 kpl
	Pääpiirustuksia	3 kpl
	Selvitys naapureille tiedottamisesta	1 kpl
	Tonttikartta	1 kpl

Päätös

Lupa myönnetään.

Lupaehdot

Rakennustyö edellyttää seuraavien työnjohtajien hyväksymisen ennen kuin kyseiset työt aloitetaan:

- vastaava työnjohtaja
- vesi- ja viemärlaitteiston vastaava työnjohtaja
- ilmanvaihtolaitteiston vastaava työnjohtaja

Ennen kunkin työvaiheen aloittamista on rakennusvalvontaviranomaiselle esitettävä:

- rakennesuunnitelmat
- vesi- ja viemärisuunnitelmat
- ilmanvaihtosuunnitelmat
- piha- ja istutussuunnitelma

Rakennustyön edistymisen mukaan on pyydettävä seuraavien katselmusten toimittamista:

Mittausosastolta:

- paikan merkitseminen
- sijaintikatselmus

Rakennusvalvonnasta:

- aloituskokous
- pohjakatselmus
- rakennekatselmus
- vesi- ja viemärlaitteistojen katselmus
- ilmanvaihtolaitteistojen katselmus
- Piha-alueiden katselmus
- loppukatselmus

Ennen rakennustyön aloittamista on järjestettävä aloituskokous. Kokouksesta sovitaan rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin kanssa. Aloituskokoukseen on otettava mukaan päätösote, pääpiirustukset ja kuntatekniikan lausunto.

Rakentamisesta on pidettävä tarkastusasiakirjaa, jonka yhteenvedon kopia arkistoidaan rakennusvalvonnan lupa-asiakirjojen yhteyteen.

Rakentamisen eri työvaiheet tulee valokuvata aloituskokouksessa annettavan erillisen ohjeen mukaan. Valokuvat tulee liittää rakennuksen tarkastusasiakirjaan.

Tontin pinnan korot tulee sovittaa ympäristöön ilman turhia

pengerryksiä. Tontille pitää tehdä erillinen pätevän suunnittelijan tekemä piha- ja istutussuunnitelma, jossa erityistä huomiota pitää kiinnittää maaston muotoiluun ympäristö huomioon ottaen.

Ennen rakentamistöiden aloittamista katualueella tulee rakentajan hakea kaivulupa ja pidettävä aloituskatselmus Vantaan kadunpidon kanssa. Kadunpidon yhteyshenkilö on katutarkastaja p. 040-865 6804.

Rakennuksen perustustyön valmistuttua rakentamista ei saa jatkaa ennen kuin sijaintikatselmus on toimitettu. Mikäli korkeusasemassa tai muussa sijainnissa on poikettu rakennusluvan mukaisesta sijainnista, ei rakennustyötä saa jatkaa ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt muutoksen.

Rakenne-, vesi- ja viemäri- sekä ilmanvaihtosuunnitelmien kokonaisuudesta vastaavien suunnittelijoiden pätevyys tulee varmistaa rakennusvalvonnan tarkastusosastolla erityissuunnitelmien toimittamisen yhteydessä.

Mikäli tonttia rakennettaessa tulee vastaan pilaantuneelta vaikuttavaa maa-ainesta (öljyn haju tai muu poikkeuksellinen haju) taikka jätteitä, on rakennustyöt keskeytettävä ja otettava yhteyttä Vantaan ympäristökeskukseen tai Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukseen.

Tontin kautta kulkeville vesijohto- ja viemäriinjoille ei saa aiheutua lisäkuormitusta. Johdot on voitava kaivaa esille mahdollista korjausta varten.

Hulevedet on hallittava tontilla viivyttämällä ennen johtamista Keravanjokeen. Imeyttäminen on mahdollista, mikäli savimaa voidaan korvata vettäläpäisevällä maaperällä.

Sähköverkkoon kytketyt palovaroittimet on suunniteltava ja toteutettava SM:n asetuksen 239/2009 mukaisesti.
(Sisäasiainministeriön asetus palovaroittimien sijoittamisesta ja kunnossapidosta, www.finlex.fi)

Rakennukselle on laadittava käyttö- ja huolto-ohje.

Mikäli alustavaan energiaselvitykseen on tullut muutoksia, on se toimitettava rakennusvalvontaan ennen loppukatselmusta pääsuunnittelijan varmentamana.

Energiaselvityksen mukaista ilmanvuotolukua vastaava ilmoitus ja selvitys toteutusvaiheen tarkastuksista esitetään aloituskokouksessa ja ne liitetään tarkastusasiakirjaan tai vaihtoehtoisesti ilmanvuotoluku todennetaan ennen rakennuksen käyttöönottoa tehtävällä tiiviysmittauksella, jonka allekirjoitettu pöytäkirja esitetään käyttöönottokatselmuksessa.

Rakennusta ei saa ottaa käyttöön ennen kuin tontti on merkitty kiinteistörekisteriin.

Vantaa 27.11.2015

Susanna Pyhälä
lupa-arkkitehti
Puhelin 09 83925255
Internet www.vantaa.fi/rakennusvalvonta

Päätöksen antaminen Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeen 30.11.2015, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Oikaisuvaatimuksen viimeinen tekopäivä on 15.12.2015.

Rakennustyön aloittaminen

Rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin lupa on lainvoimainen, ellei aloittamiselle ole samalla myönnetty lupaa tämän päätöksen yhteydessä. Lupaehdoissa edellytetyn vastaavan työnjohtajan tulee olla hyväksytty johtamaan rakennustöitä ennen niiden aloittamista.

Rakennustyön aloittamisesta on ilmoitettava rakennusvalvonnan tarkastusinsinööreille. Riittävän ajoissa pidetty aloituskokous korvaa erillisen aloittamisilmoituksen.

Käyttöönotto Rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin se on katselmuksessa käyttöön hyväksytty.

Luvan voimassaolo Rakennustyö on aloitettava 16.12.2018 mennessä ja saatettava loppuun 16.12.2020 mennessä. Lupa raukeaa mikäli voimassaoloaikaa ei erityisestä syystä pidennetä.

Otteen oikeaksi todistaa Vantaa 27.11.2015

Carita Ryytty
lupasihteeri
09 8392 4428

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen tyytymätön asianosainen voi tehdä asiasta kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen voi tehdä luvan hakija, rakennuspaikan viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija, sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttöön päätös olennaisesti vaikuttaa, se jonka oikeuteen velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä Vantaan kaupunki.

Oikaisuvaatimus tehdään viranhaltijalle (lupapäätöksen antaja) ja se on toimitettava Vantaan rakennusvalvontaan, osoite Kielotie 20 C, 01300 Vantaa tai sähköpostitse osoitteeseen: kirjaamo.rakennusvalvonta@vantaa.fi, 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava päätös, jota se koskee, miltä osin oikaisua päätökseen vaaditaan ja mitä muutoksia siihen halutaan tehtäväksi sekä perusteet, jolla oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava oikaisua vaativan nimi ja kotikunta. Jos oikaisuvaatimuksen tekee oikaisua vaativan laillinen edustaja tai asiamies, taikka muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Oikaisuvaatimuksessa on myös ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa. Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimus.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimus liitteineen ja selvityksineen on toimitettava viimeistään neljäntenätoista (14) päivänä päätöksen antamisesta, sitä päivää lukuun ottamatta Vantaan rakennusvalvontaan, osoite Kielotie 20 C, 01300 Vantaa tai sähköpostitse osoitteeseen: kirjaamo.rakennusvalvonta@vantaa.fi ennen virka-ajan päättymistä. Lähettäjän vastuulla voidaan oikaisuvaatimus lähettää myös postitse tai lähetin välityksellä. Postiin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii saapua perille ennen määräajan päättymistä. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Tässä oikaisuvaatimusohjeessa annettuja määräyksiä on noudatettava uhall, ettei oikaisuvaatimusta oteta tutkittavaksi, ellei saman ajan kuluessa laillista estettä näytetä.



**Toimenpidevaatimus maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisen velvoitteen
asettamiseksi/Kimalaisenranta – asian uudelleen käsittely Helsingin hallinto-oikeuden
päättöksen 15.6.2023 (3480/2023) johdosta**

VD/6389/10.03.00.10/2022

RL/RN

Asian tausta

H.K ja T.K ovat toimenpidepyynnössään 10.11.2021 vaatineet, että osoitteessa Kimalaisenranta ■■■ sijaitsevan naapurikiinteistön 92-86-■■■■ piha velvoitetaan muutettavaksi voimassa olevan rakennusluvan lupapiirustusten mukaiseksi ja lupaehdot täyttäväksi. Luvan vastaisesti rakennetut pengertäytöt tulee määrätä poistettavaksi.

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on valituksenlaisella päätöksellään 21.6.2022 § 82 päättänyt, että toimenpidepyyntö ei anna aihetta toimenpiteisiin. H.K ja T.K ovat valittaneet päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen ja vaatineet, että päätös on kumottava ja asia palautettava kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston uudelleen käsiteltäväksi. Lisäksi valittajat ovat vaatineet, että lupajaosto tulee velvoittaa ryhtymään valvonnallisiin toimenpiteisiin siten, että valittajien naapuritontin Kimalaisenranta ■■■:n piha velvoitetaan muutettavaksi voimassa olevan rakennusluvan lupapiirustusten mukaiseksi ja rakennusluvan lupaehdot täyttäväksi. Lupajaosto tulee velvoittaa panemaan täytäntöön jo aiemmin annettu ympäristölautakunnan rakennuslupajaoston päätös 8.5.2012 § 76, jolla luvattomat täytöt on velvoitettu poistettavaksi 1.7.2012 mennessä. Lisäksi lupajaosto tulee velvoittaa ryhtymään valvonnallisiin toimenpiteisiin siten, että valittajien tontin rajalle Kimalaisenranta ■■■:n tontin puolelle määrätään rakennettavaksi lupapiirustuksissa esitetyn mukaisesti tukimuuri.

Hallinto-oikeus on päätöksellään kumonnut Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen 21.6.2022 § 82 ja palauttanut asian jaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeuden päätös on esityksen liitteenä.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 12.9.2023 § 97

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Päätetään velvoittaa tontin 92-86-■■■■ omistajat saattamaan piha rakennusluvan LP-092-2015-01443 mukaiseen tilaan 31.8.2024 mennessä.

Perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n 1 momentin mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Pykälän 2 momentin mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Hallinto-oikeus on toimenpidepyyntöä koskevassa päätöksessään todennut, että koska asiassa on selvää, että tontilla on tehty merkittävässä määrin täyttöjä, jotka eivät ole myönnetyn rakennusluvan mukaisia ja joiden ei voida myöskään katsoa liittyvän pihan keskeneräisyyteen, lupajaosto ei ole voinut olla



ryhtymättä asiassa toimenpiteisiin myöskään sillä perusteella, että rakennuslupa on ollut valituksenalaista päätöstä tehtäessä vielä voimassa. Käsillä olevassa tapauksessa ei ole perusteltua syytä olla noudattamatta hallinto-oikeuden päätöstä, jonka vuoksi lupajaosto katsoo perustelluksi määrätä kiinteistön 92-86- [REDACTED] omistajat saattamaan piha rakennusluvan LP-092-2015-01443 mukaiseen tilaan mainittuun määräaikaan mennessä. Rakennusluvan vastaisesti rakennetut pengertäytöt tulee poistaa. Selvyiden vuoksi todettakoon, että rakennusluvan lupapiirustuksissa tonttien väliselle rajalle esitetty tukimuuri on rakennettu rajalle. Tukimuurin naapurin puoleiset täytöt tulee tehdä mainittuun määräaikaan mennessä. Asetettua määräaika on pidettävänä riittävänä ja kohtuullisena, kun otetaan huomioon vuodenaikojen asettamat rajoitteet vaadittavien toimenpiteiden toteuttamiselle.

Hallinto-oikeuden päätös sekä maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n 2 momentti jättää rakennusvalvontaviranomaiselle harkintavaltaa sen suhteen tehostetaanko määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Velvoitepäätös voidaan siten asettaa myös ilman tehostetta. Tältä osin lupajaosto katsoo, että riittävänä on pidettävä määräystä saattaa kiinteistö luvamukaiseen tilaan määräaikaan mennessä. Mikäli kiinteistöä ei määräaikaan mennessä ole saatettu luvan mukaiseen tilaan, eikä luvattomille toimenpiteille ole haettu ja myönnetty maisematyölupaa, rakennusvalvontaviranomainen voi maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisesti tehostaa määräystä uhkasakon uhalla. Mahdollinen päätös uhkasakon asettamisesta tehdään erillisellä päätöksellä.

Päätös:

Hyväksyttiin rakennusvalvontapäällikön esitys.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:

- Hallinto-oikeuden päätös 15.6.2023, 3480/2023

Täytäntöönpano: rakennusvalvonta
ote: toimenpidepyynnön tekijät, kiinteistön 92-86-100-14 omistajat

Muutoksenhakuohje: muutoksenhakuohje 11. Valitus Helsingin hallinto-oikeus

Lisätiedot:

rakennuslakimies Reetta Nikkola, puh. +358405936373
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)



10

Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksestä 19.8.2025 § 82 tehdyistä valituksista /maisematyölupa Vantaanpuistontie 4

VD/7203/10.03.00.03/2025

RM/JT

Lausuntopyyntö

Helsingin hallinto-oikeus on 2.10.2025 päivätyllä lausuntopyynnöllä pyytänyt Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostolta lausuntoa hallinto-oikeudelle saapuneiden valitusten johdosta koskien Vantaanpuistontie 4:n maisematyölupaa. Lisäksi hallinto-oikeuteen pyydetään toimittamaan kaikki valituksen kohteena olevan päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 7.11.2025. Jos lausunnon liitteenä esitetään asiakirjoja, lausunnossa pitää olla liiteluettelo.

Vantaanpuistontie 4:n maisematyöluvan käsittelyvaiheista

Vantaan rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti myönsi päätöksellään 15.5.2025 § 369 maisematyöluvan puiden kaatamiseen sekä tontin pinnan tasaamiseen kiinteistöllä 92-409-4-14.

Maisematyöluvasta tehtiin kolme (3) oikaisuvaatimusta (Asunto Oy Säästökilpi 92-409-6-138, Asunto-osakeyhtiö Säästöreitit 92-409-6-125 sekä kiinteistön 92-409-4-22 omistaja), joissa ensisijaisesti vaadittiin maisematyöluvan kumoamista ja asian palauttamista viran-omaisen uudelleen käsiteltäväksi ja toissijaisesti pinnantasaamisen kieltämistä sekä puiden hakkaamisen lupa-alueen huomattavaa pienentämistä siten, että se kattaisi vain vanhojen navettarakennusten välittömässä läheisyydessä olevan ns. piha-alueen sekä siellä kasvavat matalat puut.

Oikaisuvaatimuksia perusteltiin mm. seuraavin perustein: luvan myöntäminen vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuihin tarkoituksiin, turmelee kaupunki- ja maisemakuvaa, on luonnonsuojelulain vastaista, kaavan mukainen ekologinen runkoyhteys mm. liito-oravan siirtymäyhteytenä vaarantuu, naapurikuulemista ei ole hoidettu asiassa oikein, mahdollisesta louhimisesta aiheutuu haittaa, lupakiinteistön sijaintia pohjavesialueella ei ole huomioitu, melu- ja ilmansaastevaikutuksia ei ole huomioitu eikä lupahakemuksesta käy myöskään ilmi, mitä puulajeja, kuinka monta kappaletta tai kuutiometriä puuta aiotaan kaataa tai kuinka monta kuutiometriä kivi- tai maa-ainesta poistetaan.

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto hylkäsi päätöksellään 19.8.2025 § 82 oikaisuvaatimukset muuttaen samalla maisematyölupapäätöstä lupamääräysten osalta seuraavasti:

- Aloituseroilmoitus poistetaan ja korvataan aloituskokouksella
- Aloituskokouksessa on katselmoitava kaadettavat puut
- Rakentamaan ryhtyvän tulee dokumentoida maisematyö valokuvoin ennen ja jälkeen rakennustyön
- Rakennustoimenpide ei saa muodostaa rakentamislain 42.1 kohdan 8 mukaista erityistä toimintaa varten rakennettavaa aluetta tai maankäyttö- ja rakennuslain 126a §:n mukaista varastoaluetta

Oikaisuvaatimusten tekijät ovat valittaneet Helsingin hallinto-oikeuteen kaupunkiympäristö-lautakunnan lupajaoston edellä mainitusta päätöksestä. Valituksissa (3 kpl) vaaditaan, että Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 19.08.2025 § 82 hylätä oikaisuvaatimus sekä Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakovan päätös 15.5.2025 § 369



myöntää maisematyölupa kumotaan ja asia palautetaan viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi. Toissijaisena vaatimuksena on, että maisematyölupaa muutetaan niin, että pinnantasaaminen kielletään, puiden hakkaamisen lupa-aluetta pienennetään huomattavasti ja, että se kattaisi vain valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen ulkopuolella vanhojen navettarakennusten välittömässä läheisyydessä olevan ns. piha-alueen sekä siellä kasvavat matalat puut. Valittajat ovat vaatineet Helsingin hallinto-oikeudelta valitusten yhteistä käsittelyä.

Valituksissa katsotaan, että viranomaisen päätös myöntää maisematyölupa sekä hylätä siitä tehty oikaisuvaatimus ovat lainvastaisia, koska luvan myöntäminen vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuihin tarkoituksiin, turmelee kaupunki- ja maisemakuvaa sekä on luonnonsuojelulain vastainen. Lisäksi viranomainen ei ole noudattanut tomissaan hallintolakia tai hyvän hallinnon periaatteita.

Valituksissa on tuotu käytännössä esiin samat perusteet, mitä jo oikaisuvaatimusvaiheessa on valittajien toimesta kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostolle esitetty, lukuun ottamatta valitusperusteiden täydentämistä 1) kaupunkiympäristölautakunnan 19.8.2025 oikaisuvaatimusten johdosta tekemän päätöksen osalta, jossa oikaisuvaatimukset hylättiin ja maisematyölupapäätöstä muutettiin lupamääräysten osalta ja 2) siltä osin, että oikaisuvaatimuksen tekijöille ei heille jo aiemmin oikaisuvaatimusten tekemiselle myönnetyn lisäajan lisäksi annettu mahdollisuutta täydentää oikaisuvaatimuksiaan siihen saakka, kunnes kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto käsittelee oikaisuvaatimukset.

Valitukset kokonaisuudessaan ovat tämän esityksen liitteenä.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 4.11.2025

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Päätetään antaa Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan sisältöinen lausunto:

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto viittaa lausuntonaan ensinnäkin sekä 15.5.2025 § 369 tehtyyn maisematyölupapäätökseen (asiakirja-aineistoon), että oikaisuvaatimusten johdosta 19.8.2025 § 82 tehtyyn kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätökseen ja molemmissa näissä päätöksissä esitettyyn. Lisäksi lausutaan valituksissa esitettyjen vaatimusten ja niiden perusteiden johdosta seuraavaa:

Valituksissa esitetty väite siitä, että luvan myöntäminen vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuihin tarkoituksiin

Maisematyöluvan myöntäminen ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuihin tarkoituksiin, vaan päinvastoin mahdollistaa sen. Alue on yleiskaavassa merkitty TP-alueeksi (monipuoliseksi työpaikka-alueeksi), joka on tarkoitettu ensisijaisesti toimisto- ja palvelutoimin-noille sekä ympäristöhäiriötä aiheuttamattomalle tuotannolle. Yleiskaava on tuore, ja monien selvitysten jälkeen alue on jätetty TP-alueeksi, eikä sitä ole muutettu puistoksi tai virkistysalueeksi.

Valituksissa esitetty väite siitä, että luvan myöntäminen turmelee kaupunki- ja maisemakuvaa

Luvan myöntäminen ei turmele kaupunki- tai maisemakuvaa, koska tontille jätetään riittävä, useita metrejä leveä vihervyöhyke. Alue kuuluu yleiskaavassa arvokkaaseen kulttuurimaisemaan, mutta kyseinen tontti sijaitsee kulttuurimaisema-alueen reuna-alueella. Arvokas kulttuurimaisema käsittää



Vantaanjokilaakson viljelymaiseman, ja tarkoituksena on säilyttää sen reunoilla kasvillisuutta, joka pehmentää siirtymää muihin toimintoihin kuten asumiseen ja työpaikkarakentamiseen. Näin viljelymaisemista säilyy vihreitä näkymiä ympäristöön.

Vantaanpuistontie 4:n vastapäätä sijaitsee toinen puistomainen kiinteistö, Vantaanpuiston-tie 7 (92-409-6-22), joka osaltaan rajaa ja pehmentää muuta yleiskaavan mukaista toimintaa alueella. Kulttuurimaisema-alueen raja on yleiskaavassa varsin hajanainen ja tarkentuu valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden sekä maakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen perusteella (Liite 1). Rajaus on nähtävissä Vantaan karttapalvelussa (kart-ta.vantaa.fi).

Maisematyöluvan käsittelyvaiheessa lausunnon (maisemaan liittyvät asiat asemakaava-alueiden ulkopuolella) antanut Vantaan kaupungin johtava maisema-arkkitehti Laura Muukka ei valituskirjelmissä todetusti ole itse henkilökohtaisesti käynyt paikan päällä tontilla arvioi-massa tilannetta. Viranomaiskäynti tontilla on suoritettu samassa Vantaan yleiskaavoituksen yksikössä toimivan maisema-arkkitehti Elina Ekroosin toimesta. Tästä on selkeä kirjaus Lupapisteessä (Liite 1).

Valituksissa esitetty väite siitä, että luvan myöntäminen on luonnonsuojelulain vastaista

Luvan myöntäminen ei ole myöskään luonnonsuojelulain vastaista. Hankkeelle on toimitettu sekä liito-oravalausunto että myöhemmin tarkennettu liito-oravaselvitys, joiden mukaan alueella ei ole todettu liito-oravia. Liito-oravien mahdollinen kulkureitti on jätetty koskemattomaksi. Vantaan Ympäristökeskus on antanut hankkeesta puoltavan lausunnon eikä ole todennut muita luontoarvoja alueella. Rakennusvalvontaviranomaisella ei ole syytä epäillä näiden selvitysten tai Ympäristökeskuksen lausunnon luotettavuutta.

Valittajien väite, jonka mukaan rakennusvalvonta olisi aikaisemmin heikentänyt liito-oravien elinolosuhteita Vantaanpuiston alueella, ei pidä paikkaansa. Esimerkiksi vuonna 2023 myönnettyissä luvissa 92-409-5-4 ja 92-409-6-20 on Ympäristökeskuksen puoltavat lausunnot (Liite 2). Vantaan rakennusvalvonta tukeutuu luonnonsuojelulain tulkinnassa Ympäristökeskuksen asiantuntijuuteen, eikä sillä ole syytä epäillä sen kannanottoja.

Valittajien toimittamassa Vantaanrinteen metsän luontoarvoraportissa todetaan ainoastaan, että alue saattaa tulevaisuudessa olla potentiaalinen liito-oravan elinalue, jos haavat saavat kasvaa rauhassa. Selvityksessä ei kuitenkaan viitata siihen, että alue olisi nykyisin liito-oravien elinpiiriä. Havaitut kolopuut sijaitsevat naapuritontilla (Vantaanpuistontie 7, 92-409-6-22). Lisäksi raportissa esitetään, että Vantaanrinteen metsä olisi paikallisille asukkaille tärkeä virkistys- ja rentoutumisalue ja rajautuisi suojellun rakennuksen kiinteistöön. Tämä ei pidä paikkaansa — metsä ei rajaudu suojellun rakennuksen tonttiin, vaan vieressä sijaitsee rakennusperintökohde, jolla ei ole suojelustatusta. Tontti Vantaanpuistontie 4 on yksityisomistuksessa eikä ole tarkoitettu naapurikiinteistöjen virkistyskäyttöön.

Valituksissa esitetty väite siitä, että viranomainen ei ole noudattanut tomissaan hallinto-lakia tai hyvän hallinnon periaatteita

Viranomainen on maisematyölupaprosessin ja oikaisuvaatimusprosessin aikana noudattanut hyvää hallintoa ja sen periaatteita.

Naapurien kuulemisten yhteydessä valituksen tehneille on toimitettu hankkeen kuvaus ja asemapiirros, kuten asianmukainen menettely naapurien kuulemisvaiheessa edellyttää. Valittajat eivät myöskään ole pyytäneet lisäasiakirjoja kuulemisen aikana.



Valittajille myönnettiin pyynnöstä oikaisuvaatimusten tekemiseksi lisää aikaa, mutta vaatimukseen täydentää oikaisuvaatimuksia aina siihen saakka, kunnes kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto käsittelee oikaisuvaatimuksen, ei katsottu tarkoituksenmukaiseksi suostua. Oikaisuvaatimusten käsittelyajankohtaan ulottuva täydennysoikeus olisi tosiasiallisesti estänyt hankkeeseen ryhtyvän hallintolain mukaisen oikeuden tulla kuulluksi kaikista oikaisuvaatimuksen tekijöiden esittämistä vaatimuksista ja niiden perusteluista ennen asian käsittelyä.

Hallintolain mukaan oikaisuvaatimusasia on käsiteltävä kiireellisenä. Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston kokous, jonne oikaisuvaatimusasia oli menossa käsittelyyn, oli merkitty pidettäväksi 19.8.2025. Asiassa oli myös huomioitava, että kesälomakausi asettaa kokemus-peräisesti tosiasiallisia haasteita kuulemisen asianmukaiselle järjestämiselle hallintolain edellyttämällä tavalla.

Ottaen huomioon Helsingin hallinto-oikeudelle nyt tehtyjen valitusten käytännössä yhteneväisen sisällön verrattuna niihin vaatimuksiin ja perusteluihin, jotka valittajat esittivät jo asian oikaisuvaatimusvaiheessa, voidaan myös nähdä, että oikaisuvaatimuksille vaaditun lisätäydennysoikeuden epääminen ei tosiasiallisesti rajoittanut valittajien mahdollisuuksia tuoda jo maisematyöluvan oikaisuvaatimusvaiheessa esiin kaikkia omalta kannaltaan keskeisiä vaatimuksia ja niiden perusteita kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksenteossa huomioitavaksi.

Valituksissa kyseenalaistetaan myös Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston 19.8.2025 päättämien maisematyöluvan lupamääräysmuutosten laillisuus.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston 19.8.2025 päättämät muutokset maisematyöluvan lupaehtoihin ovat laillisia ja tarkoituksenmukaisia. Hallintolain 7 A luvun 49 g §:n 1 momentin mukaan viranomainen voi otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Tapaukseen sovellettavan maankäyttö- ja rakennuslain 121 §:n mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi tarvittaessa määrätä rakennusluvassa rakennustyön aloituskokouksen pitämisestä ja aloituskokous voidaan järjestää myös maisematyölupaa edellyttävissä hankkeissa. Valituksissa on myös erityisesti korostettu, että kaadettavien puiden katselmointia koskeva lupaehto olisi lainvastainen. Tältä osin voidaan todeta, että kaadettavien puiden katselmointia koskevan lupaehtoon tarkoituksena on ehkäistä myönnetyn luvan vastaisesti, usein epähuomiossa, tapahtuvaa puiden kaatamista. Tällainen lupaehto ei ole laitton, vaan maankäyttö- ja rakennuslain 141 §:n mahdollistama tarpeellinen määräys, jolla pyritään kyseisen lainkohdan tarkoittamalla tavalla rajoittamaan rakennustyöstä tai toimenpiteestä mahdollisesti aiheutuvia haittoja.

Edellä lausutun perusteella valitukset tulee hylätä.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Liitteet:

- Tämän lausunnon liitteet: liite 1 (lupakohteen maisemakuvallista tilannetta selventävät kuvat (3 kpl) sekä Lupapisteen kirjaus maisema-arkkitehdin tontilla käymisestä); liite 2 (Ympäristökeskuksen lausunto 27.8.2021/ Vantaanpuistontie 10)
- Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostolle 2.10.2025 sekä sähköpostitse 3.10.2025 tullut ilmoitus lausunnon antamiselle myönnetystä lisäajasta 7.11.2025 saakka
- Hallinto-oikeusvalitukset (3 kpl) liitteineen (yhteensä 11 dokumenttia)



Täytäntöönpano: Ote tästä päätöksestä ja asiaan liittyvät asiakirjat Helsingin hallinto-oikeudelle,
Radanrakentajankatu 5, 00520 Helsinki.

Muutoksenhakuohje: Oikaisuvaatimus-/valituskielto

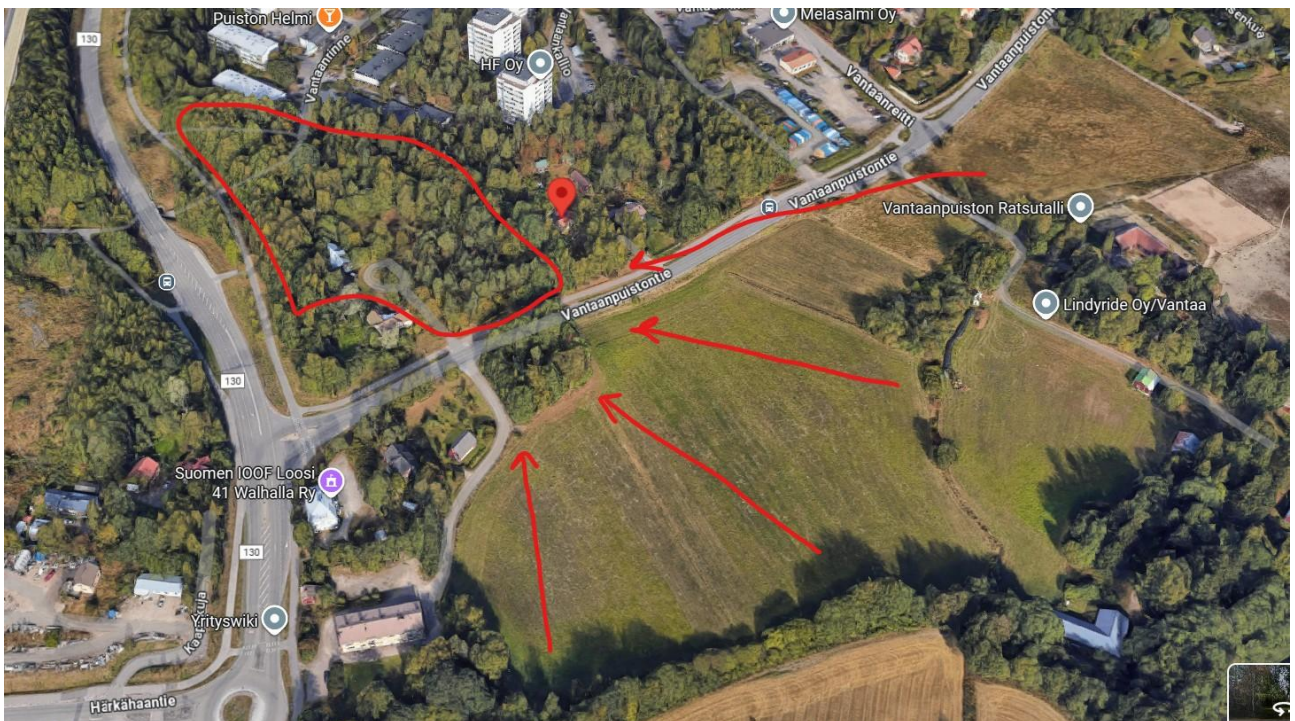
Lisätiedot:

Rakennuslakimies Juha Terho, puh. 040 652 7116
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Liite 1.



Kuva 1. Viivoitettu alue on yleiskaavan mukainen arvokas kulttuurimaisema. Oranssilla merkitty alue on valtakunnallisesti arvokas maisema-alue sekä maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö.



Kuva 2. Näkymät Vantaanpuistontie 4 tontin reunalle Vantaanjokilaakson viljelymaisemasta.



Kuva 3. Näkymä Vantaanpuistontie 4 tontille katualueelta, jossa säilytetään vihervyöhyke.

Batrakova Jekaterina (viranomainen) 14.5.2025 09:09

Hei,

Keskustelin äsken maisema-arkkitehdin Elina Ekrooksen kanssa, hän on käynyt paikalla ja hänen puolesta puiden kaataminen asemapiirroksen mukaisessa laajuudessa on OK.

Valmistelen päätöksen.

Ystävällisin terveisin,
Jekaterina Batrakova

Ekroos Elina (viranomainen) 9.5.2025 16:17

Olisin tulossa katsomaan paikkaa 13.5. klo 9 .
Toivottavasti joku on paikalla. Myös 16.5. käy. Omistajat ilmoitelkaa elina.ekroos@vantaa.fi.

Kuva 4. Viranomaisen Elina Ekrooksen kirjaus Lupapisteeseen tontin käynnistä.

Lausunto

Vantaanpuistontie 10

Asiointikunta Vantaa	Hakemuksen vaihe Hakemus jätetty
Kiinteistötunnus 92-409-5-4	Hakemus jätetty 13.08.2021
Asiointitunnus LP-092-2021-05748	Käsittelijä Masjagutova Jekaterina
Hankkeen osoite Vantaanpuistontie 10	Hakija Kantanen Harri, Melasalmi Pasi, Melasalmi Sari
Toimenpiteet Puiden kaataminen	

Lausunto

Lausunnon pyyntöpäivä 17.08.2021	Kuvaus Ympäristökeskus
Lausunnon antopäivä 27.08.2021	Lausunnon antaja yke.rakennusluvut@vantaa.fi
Lausuntoteksti Alue kuuluu liito-oravan reviiriin, mutta on sen kauimmaisinta nurkkausta ja kaukana reviiriin ydinalueesta. Tontilta ei ole kevään 2021 liito-oravaselvityksen mukaan löydetty kolopuita tai tehty havaintoja liito-oravasta. Alueelle on merkitty etelästä tuleva ekologinen yhteys, joka sitten haarautuu itään ja länteen. Puita voidaan kaataa suunnitelman mukaisesti niin, että tontin reunoille jää yhtenäinen puusto ja samalla ekologinen yhteys säilyy. Erityisesti pitää pyrkiä säästämään suuria haapoja ja	

suojapuiksi kuusia.

Jarmo Honkanen, ympäristösuunnittelija

Sonja Lahtinen, ympäristösuunnittelija vs.

Lausuntotieto	Liitteet
lausunto	0 kpl

Vastaanottaja

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto

Muutoksenhaun alainen päätös

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto, 19.8.2025, 82

Valittaja

Kiinteistö Oy Vantaanpuisto

Asunto-Oy Säästöreitti,

Asunto-Oy Säästökilpi,

LAUSUNTOPYYNTÖ

Helsingin hallinto-oikeus pyytää oheisen valituksen johdosta

- 1) antamaan lausunnon ja
- 2) toimittamaan hallinto-oikeudelle kaikki valituksen kohteena olevan päätöksen perusteena olevat asiakirjat.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 3.11.2025. Jos lausunnon liitteenä esitetään asiakirjoja, lausunnossa pitää olla liiteluettelo.

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

Puhelin 029 56 42069

helsinki.hao@oikeus.fi

hehao.fi

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Ellinoora Väisänen
Lainkäyttösihteeri
029 56 41961

From: [HAO Helsinki Kanslia](#)
Sent on: perjantai 3. lokakuuta 2025 15.15.51
To: [Terho Juha](#)
Subject: Lisääikäpyyntö + asiakirjapyyntö 6047-6049/2025, T2, ELV
Attachments: Valitus sähköpostilla 19.9.2025 - Valitus hallinto-oikeuteen [REDACTED] 180925 (2).pdf (113.03 KB)

Hei,

Lisääikää myönnetään pyyntönne mukaisesti 7.11.2025 saakka. Ohessa myös uudelleen pyytämänne valituskirjelmä asiassa 6049/2025.

Vastaus pyydetään toimittamaan Vastaa -toiminnolla muuttamatta aihekenttää. Mahdolliset liitetiedostot tulee yksilöidä nimeämällä ne tarkasti asiakirjan sisällön mukaisesti. Liitetiedoston nimestä tulee myös selvitä kyseisen asiakirjan laatimispäivämäärä.

Ni ombeds svara genom att använda Svara-funktionen, utan att ändra på meddelandets ämnesfält. Möjliga bilagor bör identifieras genom att noggrant namnge dem i enlighet med handlingens innehåll. Av bilagans namn bör även framgå vilken dag handlingen i fråga har uppgjorts.

Please reply by using the Reply function without altering the subject field. Possible attachments must be identified by naming them accurately after their content. The name of the attachment must also indicate the date on which the document has been created.

Ystävällisin terveisin,

Ellinoora Väisänen
Lainkäyttösihteeri
Helsingin hallinto-oikeus / Helsingfors förvaltningsdomstol
Radanrakentajantie 5 / Banbyggarvägen 5
00520 HELSINKI / HELSINGFORS
Puh. / Tel. 029 56 42000(vaihde)

Tämä viesti voi sisältää luottamuksellista tietoa. Mikäli ette ole viestissä tarkoitettu vastaanottaja, olkaa hyvä ja ilmoittakaa siitä lähettäjälle ja poistakaa viesti välittömästi.

Detta meddelande kan innehålla konfidentiell information. Ifall ni inte är meddelandets avsedda mottagare, vänligen informera avsändaren om detta och radera meddelandet omedelbart.

This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient, please notify the sender and delete the message immediately.

18.9.2025

Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
helsinki.hao@oikeus.fi

Valittaja:

Asunto-Oy Säästökilpi, kiinteistön RN:o 892-409-███ haltija
Vantaanrinne █
01730 Vantaa
% hallituksen puheenjohtaja █
Vantaanrinne █
01730 Vantaa
██████████

Vaadimme, että asia käsitellään yhdessä seuraavien valittajien valitusten kanssa (LIITE 1):

Asunto-Oy Säästöreitti, kiinteistön 92-409-███ haltija
Vantaanrinne █
01730 Vantaa
% hallituksen puheenjohtaja █
Vantaanrinne █
01730 Vantaa
██████████

██████████ kiinteistön RN:o 92-409-███ haltija
Vantaanpuistontie █
01730 Vantaa
██████████

Päätös, johon haetaan muutosta:

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 19.08.2025 § 82 oikaisuvaatimuksesta Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan lupa-arkkitehdin Jekaterina Batrakovan päätökseen 15.5.2025 § 369 (lupatunnus LP-092-2024-03581, Vantaanpuistontie 4, Vantaa)

Vaatimukset:

Vaadimme ensisijaisesti, että Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 19.08.2025 § 82 hylätä oikaisuvaatimus sekä Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakovan päätös 15.5.2025 § 369 myöntää maisematyölupa kumotaan ja asia palautetaan viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi.

Vaikka katsomme, että kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston sekä lupa-arkkitehdin päätökset ovat lainvastaisia, vaadimme toissijaisesti, että maisematyölupaa muutetaan niin, että pinnantasaaminen kielletään, puiden hakkaamisen lupa-aluetta pienennetään huomattavasti ja, että se kattaisi vain valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen ulkopuolella vanhojen navettarakennusten välittömässä läheisyydessä olevan n.s. piha-alueen sekä siellä kasvavat matalat puut.

Vaatimusten perustelut:

Katsomme seuraavista syistä, että viranomaisen päätös myöntää maisematyölupa sekä hylätä siitä tehty oikaisuvaatimus ovat lainvastaisia, koska luvan myöntäminen vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuihin tarkoituksiin, turmelee kaupunki- ja maisemakuvaa sekä on luonnonsuojelulain vastainen. Lisäksi viranomainen ei ole noudattanut toimissaan hallintolakia tai hyvän hallinnon periaatteita.

Hakemukseen liittyvät seikat:

Maisematyölupahakemus (lupatunnus LP-092-2024-03581) on saapunut viranomaiselle 28.6.2024 ja koskee Vantaan kaupungissa Kivistön suuralueella, Piispankylän kaupunginosassa ja Vantaanpuiston asuinalueella sijaitsevaa kiinteistöä 92-409-4-14 (Söderkulla, jatkossa myös "lupa-alue"). Kiinteistörekisteriotteen mukaan kiinteistön koko on 1,44 hehtaaria. Lupaa arvioidessa sovelletaan vireilletulon aikana voimassa ollutta lainsäädäntöä.

Kiinteistöllä on voimassa oikeusvaikutteinen Vantaan kaupungin yleiskaava 2020 (YK0048, Kv 25.1.2021, voimaantulo 11.1.2023. Jatkossa "yleiskaava 2020"), jonka mukaan alue on kaavoitettu työpaikka-alueeksi (TP). Kiinteistö RN:o 92-409-4-14 ja sen naapuri RN:o 92-409-4-22 eivät kuulu Helsingin seudun ympäristöpalveluiden (HSY) vesijohtovesiverkostoon tai huleveden tai jätevesien viemäröintialueeseen. Kiinteistön RN:o 92-409-4-22 betonirenkaista rakennettu talousvesikaivo sijaitsee lupa-alueen keskellä noin 40 metrin päässä kiinteistön reunoista. Kaivolta kulkee lupa-alueen poikki noin 90 metriä pitkä maanalainen vesijohto kiinteistölle RN:o 92-409-4-22. Viranomainen ei ole huomionnut talousvesikaivon olemassaoloa eikä katselmoinut sen sijaintia myöntäessään maisematyölupaa. Viranomainen ei ole myöskään antanut määräyksiä sen varmistamiseksi, että talousvesikaivo tai vesijohto eivät vaurioidu maansiirtotöistä tai puiden kaatamisesta johtuen.

Lupa-alue sijaitsee Helsinki-Vantaan lentomelualueella. Korkein hallinto-oikeus on kieltänyt alueen asuinrakennusten lisärakentamisen lentomeluun viitaten vuonna 1987. Lupa-alue sijaitsee osin 1. luokan vedenhankintaa varten tärkeällä pohjavesialueella (Vantaanpuisto 0109208) sekä valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella (Vantaanjokilaakson viljelymaisema VAM010009). Lupa-alueen lävitse kulkee itä-länsi -suunnassa yleiskaavaan 2020 merkitty ekologinen runkoyhteys, Uudenmaan liiton maakuntakaavaan merkitty maakunnallinen yhteys sekä Vantaan kaupungin paikallinen ekologinen yhteys. Kiinteistön 92-409-4-14 leveys pohjois-eteläsuunnassa vaihtelee 1 metristä 120 metriin.

Viranomaisen tulee noudattaa hallintoasioiden käsittelyssä virallisperiaatetta, joka edellyttää viranomaisen huolehtivan siitä, että asia tulee selvitettyksi ennen päätöksen tekoa (Hallintolain 31 §:n 1 momentti). Viranomaisen on varmistuttava siitä, että sillä on tarpeellinen määrä tietoa asian ratkaisemiseksi. Mikäli viranomaiselta puuttuu tietoa asian ratkaisemiseksi, tulee sen oman selvittelyn lisäksi pyytää luvan hakijalta tarvittaessa

lisätietoja (esim. Mäenpää, Olli. Hallintolaki ja hyvän hallinnon takeet. Edilex Kustannus, 2024, s. 255-256. Jatkossa "Mäenpää 2024").

Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätösten perusteella (viitaten esim. KHO 2024:96, KHO 2022:15, KHO 2021:60 ja KHO 2014:111) selvitysten riittämättömyys on peruste päätöksen kumoamiselle. Valtioneuvoston oikeuskansleri on myös ratkaisuihinsa kiinnittänyt huomiota viranomaisen velvollisuuteen asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä (esim. OKA 18.7.2014).

Perustuslain 21 §:n 2. momentin mukaan oikeus saada perusteltu päätös on jokaisen oikeus. Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on perusteltava päätös. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti viranomaisen tulee päätöksessä vastata muistutuksen tai oikaisuvaatimuksen vaatimuksen tueksi esittämiin argumentteihin. Päätösten perusteleminen on erityisen tärkeää silloin, kun sovelletaan merkityssisällöltään väljiä säännöksiä, jotka jättävät viranomaiselle harkintavaltaa (viitaten Hurskainen, Aimo. Hallintopäätöksen perusteleminen. Joensuun yliopiston yhteiskuntatieteellisiä julkaisuja N:o 63. Joensuun yliopisto, 2003, s. 126-141. Jatkossa "Hurskainen 2003").

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset asiat:

Maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukaan maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (toimenpiderajoitus) [...] 2) yleiskaava-alueella, jos yleiskaavassa niin määrätään; [...] Maisematyölupaa koskevia säännöksiä ei sovelleta sellaiseen maa-ainesten ottamiseen, johon tarvitaan maa-aineslaissa tarkoitettu lupa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n 1 momentin mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyölupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. Maankäyttö- ja rakennuslain 197 §:n 1 momentin mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa ja muuta viranomaispäätöstä tehtäessä on lisäksi noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Luvan hakemuksessa haetaan lupaa puiden kaatoon ja tontin pinnantasaamiseen tontin siistimiseksi ja turvalliseksi saattamiseksi. Hakemuksesta ei kuitenkaan käy ilmi kuinka suuren pinta-alan hakkuu- ja kaivualueet kattavat, mitä puulajeja, kuinka monta kappaletta tai kuutiometriä puuta aiotaan kaataa tai kuinka monta kuutiometriä kivi- tai maa-ainesta poistetaan. Hakija ei ole myöskään liittänyt hakemuksen liiteeksi asemapiirroksen lisäksi muita asiakirjoja, esimerkiksi valokuvia, mistä kävisi selville edellä mainitut seikat. Hakemuksen liitteenä toimitetusta asemapiirroksesta puuttuu lisäksi etäisyyksiä ilmoittavat metriluvut sekä mittajana metreissä. Sähköisessä asiointissa hakemuksessa käsiteltäviä asioita on huomattavan hankalaa käsitellä pelkän fyysiseen paperikokoon suhteutun mittakaavan perusteella.

Maisematyöluvan myöntäneen lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakovan muissa puiden kaatoa koskevissa maisematyölupapäätöksissä vuosina 2024 ja 2025 on vaadittu ja annettu selvitys siitä, kuinka monta puuta kaadetaan. Usein on annettu myös selvitys puiden lajista. Vastaavasti muissa maansiirtotöitä sisältävissä maisematyölupapäätöksissä on ilmoitettu kaivettavan maan tai kiviaineksen määrä kuutiometreissä. Tämä poikkeaa huomattavasti siitä, mitä valituksen kohteena olleessa päätöksessä on vaadittu tai

selvitetty ja on vastoin sitä, mitä voi oikeutetusti odottaa maisematyölupapäätökseltä ja sen sisällöltä.

Asemapiirroksen pinnankorkojen perusteella maa- ja kiviainesta aiotaan poistaa tai siirtää jopa 9000 m³, mitä ei voida pitää vähäisenä. Hakemuksessa ei ole selvitetty sitä käytetäänkö kaikki kiinteistöltä saatava maa- ja kiviaines kiinteistön alueella, kuljetaanko ylijäämämaita pois kiinteistöltä jonnekin muualle käytettäväksi tai varastoitavaksi tai sitä, kuinka paljon maita on tarkoitus tuoda kiinteistön ulkopuolelta. Lisäksi lupahakemuksessa ei ole esitetty sitä aiotaanko kiinteistöllä olevat pintamaat kerätä talteen uudelleen levitettäväksi maisemointia varten, istutetaanko alueelle puita tasauksen jälkeen tai sitä murskataanko kiinteistöltä louhitut kiviainekset kiinteistön alueella käytettäväksi siellä tai muualla.

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on päätöksessään 19.08.2025 § 82 lisännyt maisematyölupaansa seuraavat määräykset: 1) Aloitusilmoitus poistetaan ja korvataan aloituskokouksella. 2) Aloituskokouksessa on katselmoitava kaadettavat puut. 3) Rakentamaan ryhtyvän tulee dokumentoida maisematyö valokuvoin ennen ja jälkeen rakennustyön. 4) Rakennustoimenpide ei saa muodostaa rakentamislain 42.1 kohdan 8 mukaista erityistä toimintaa varten rakennettavaa aluetta tai maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n mukaista varastoaluetta.

Lisämääräykset on hallintolain 45 §:n vastaisesti jätetty perustelematta (myös Hurskainen 2003, s. 202-205 ja 253-272) ja ne heijastavat sitä, että viranomainen tiedostaa, että alkuperäinen maisematyölupapäätös tehtiin puutteellisin ja virheellisin tiedoin, koska kaadettavia puita ei katselmoitu ennen luvan myöntämistä. Lisämääräys, jonka mukaan vasta aloituskokouksessa on katselmoitava kaadettavat puut on lainvastainen ja valittajan oikeusturvan vastainen, koska viranomaisen tulee selvittää kaikki luvan myöntämiseen vaikuttavat tekijät ennen luvan myöntämistä. Lisäksi aloituskokouksesta laadittu pöytäkirja ja mahdolliset myöhemmät viranomaisen tarkastuskertomukset eivät ole sellaisia viranhaltijapäätöksiä, joista on mahdollista tehdä oikaisuvaatimus (viitaten KHO 2010:72).

Rakentamislaki on tullut voimaan vasta hakemuksen jättöpäivän jälkeen 1.1.2025. Rakentamislain ei ole säännöstä, jonka perusteella viranomainen voi lisätä määräyksiä lupaan, jonka hakemus on jätetty ennen kuin rakentamislaki on tullut voimaan ilman, että koko asia palautettaisiin viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Tällöin viranomaisen tulisi tarkastella myös muita lupaan liittyviä seikkoja rakentamislain pohjalta, esimerkkinä 66 §:n mukainen vaatimus pyytää lausuntoa museoviranomaiselta valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella tapahtuvista hakkuista.

Maa-aines- ja vesilain mukaiset asiat:

Maa-aineslain 4 §:n mukaan kiven, soran, hiekan, saven ja mullan ottamiseen pois kuljetettavaksi on saatava lupa. 2 §:n mukaan ainoa poikkeus lupatarpeeseen koskee kiinteistöllä rakentamisen yhteydessä irrotettujen ainesten ottamista. Lain 3 §:n maa-aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantuminen, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa.

Hakemuksessa, myönnettyssä luvassa tai viranomaisen päätöksessä oikaisuvaatimukseen ei ole esitetty mitään toimia sen varmistamiseksi, että pohjavesialueen vedenlaatu tai

korkeus ei muutu hankkeeseen ryhtyvän toimien vuoksi. Maa-aineslain 4 §:ää ei voida soveltaa, koska hakemuksen perusteella aineksia ei oteta omaa tavanomaista kotitarvekäyttöä varten asumiseen tai maa- ja metsätalouteen eikä käyttö liity rakentamiseen tai kulkuyhteyksien kunnossapitoon. Hankkeeseen ryhtyvä ei ole hakemuksessa vedonnutkaan näihin seikkoihin. Viranomaisen ei ole myöskään antanut mitään määräyksiä esimerkiksi naapurikiinteistöjen kaivojen pohjavesitason seurannasta tai antanut perusteluja siihen, miksi se ei pyytänyt Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen lausuntoa maisematyöluvan vaikutuksista pohjavesialueen tilaan.

Luvan liitteenä olevassa asemakaavapiirroksessa ilmenee, että kiinteistön pintavedet (hulevedet) aiotaan johdetaan tontin reunoilla oleviin niskaojiin. Yleiskaava 2020 kaavamääräyksen mukaan hulevesien muodostumista on pyrittävä ehkäisemään ja muodostuvat hulevedet on viivytettävä (imeytettävä). Hakemukseen ei ole liitetty pituus- tai poikkileikkauksia kiinteistöstä ennen ja jälkeen tasauksen tai selvitystä maaperän koostumuksesta, joten on mahdotonta tehdä päätelmiä alueen reunojen kaltevuudesta, syntyvien hulevesien määrästä tai kulkusuunnista tasauksen valmistuttua.

Viranomaisen päätöksessä mainitun Vantaan i-water vihertehokkuuslaskurissa käytettyjä laskenta-arvoja ei ole selostettu tarpeeksi tarkasti toiminnanharjoittajan hakemuksessa, vastineessa naapurien muistutuksiin tai vastineessa oikaisuvaatimukseen. Lisäksi yleiskaava 2020 pohjavesialueiden kaavamääräyksissä määrätään, että "jatkosuunnittelun tulee perustua riittäviin maaperä- ja pohjavesiselvityksiin".

Vesilain 5. luvun 5 §:n, hallituksen esityksen vesilaiksi (HE 277/2009) sekä naapuruuksuhdelain 17 §:n perusteella on selvää, että hulevesien johtaminen yhteiseen raja-ojaan tai toisen kiinteistölle edellyttää tarpeellista käyttöoikeutta, joka voidaan saavuttaa maanomistajien keskinäisellä sopimuksella tai ympäristönsuojeluviranomaisen päätöksellä. Hakemuksessa, sen liitteissä, luvassa tai hankkeeseen ryhtyvän vastineessa oikaisuvaatimukseen ei ole mainintaa tällaisista sopimuksista tai päätöksistä eikä suunnitelmaa hulevesien ohjauksesta rajaojiin tai toiselle kiinteistölle olisi tällöin saanut hyväksyä.

Ympäristönsuojelulain mukaiset asiat:

Valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista 3 §:n mukaan asuinhuoneissa on ohjeena, että ulkoa kantautuvasta melusta aiheutuva melutaso sisällä alittaa melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvon (klo 7-22) 35 dB ja yöohjearvon (klo 22-7) 30 dB. Finavian ja Traficomien Helsinki-Vantaan lentoaseman lentomelukatselmuksien sekä vuosiraporttien mukaan lupakiinteistö ja sen naapurikiinteistöt kuuluvat vilkkaimpaan lentomeluvyöhykkeeseen, missä on keskimäärin yli 16 nousua tai laskua päivää kohden sekä missä lentomelu ylittää 60 dB (Lden). Lisäksi lentokoneet voivat samanaikaisesti laskea tai nousta kiinteistöjen ylitse kiitoteiltä 22R ja 22L. Kiinteistön lounaispuolella 30 - 110 metrin etäisyydellä kulkee myös seututie 130 (tuhansia ajoneuvoja viikossa) sekä valtatie 3 (n. 440 000 - 445 000 ajoneuvoa viikossa).

Ympäristönsuojelulain 2. luvun 7 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on järjestettävä toimintansa niin, että ympäristön pilaantuminen voidaan ehkäistä ennakolta. Jos pilaantumista ei voida kokonaan ehkäistä, se on rajoitettava mahdollisimman vähäiseksi. Toiminnanharjoittajan on rajoitettava toimintansa päästöt (mm. melu) ympäristöön mahdollisimman vähäisiksi.

Naapuruussuhdelain (26/1920) 17 §:n mukaan kiinteistöä ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta melusta. Vantaan yleiskaava 2020 määräyksissä määrätään lisäksi, että "koko kaava-alueella on meluntorjuntatarve lentomelua ja muuta liikennemelua vastaan".

Maisematyölupahakemuksessa, lupaehdoissa tai viranomaisen perusteluissa oikaisuvaatimuksen hylkäämiseen ei ole esitetty mitään sellaista, minkä perusteella voitaisiin päätellä, että puuston kaadolla sekä maaston tasaustöillä ei olisi haitallista vaikutusta ympäröivien asuinhuoneistojen melutasoon luvan mukaisten töiden valmistuttua. Asuintilojen melutaso voidaan ainoastaan todeta melumallinnuksilla ja/tai melumittauksilla.

Lupapäätöksessä ei ole myöskään annettu määräyksiä työajoista, pölyn tai melun hallinnasta. Vantaan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten (Kv 22.4.2024 § 5, voimaantulo 1.6.2024) mukaan louhinnasta ei tarvitse tehdä ympäristönsuojelulainmukaista melu-ilmoitusta kun töitä tehdään arkisin maanantaista perjantaihin klo 7–18 välisenä aikana ja työn enimmäiskesto on 25 päivää. Tällöin maisematyöluvan myöntämisen jälkeen ei voida enää antaa oikeudellisesti sitovia lisämääräyksiä melusta.

Luonnonsuojelulain mukaiset asiat:

Lupa-alueen läpi kulkee yleiskaavaan 2020 merkitty länsi-itä -suuntainen ekologinen yhteys, joka kytkee liito-oravapopulaatiot ja muut eläinlajit Vantaankoskelta Vantaanpuistoon, sieltä 300 metrin päässä sijaitsevan Vantaanotkon liito-oravametsikköön sekä Petikon ja Vestran metsäalueiden kautta edelleen Espoon viheralueverkostoon. Seuraaviin itä-länsi -suuntaisiin ekologisiin yhteyksiin on matkaa noin 2,5 kilometriä. Yleiskaava 2020 ekologinen runkoyhteys -alueiden kaavamääräyksissä määrätään, että "ekologisen verkoston jatkuvuus tulee turvata [...] Yhteyden hoidossa, käytössä ja yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot ja varmistaa, että ekologinen yhteys säilyy tai kehittyy luonnon olosuhteiltaan monipuolisena ja mahdollisimman leveänä".

Luonnonsuojelulain 8. luvun 78 §:n mukaan Euroopan unionin luontodirektiivin (92/43/ETY) liitteessä IV a mainitut eläinlajit, kuten liito-orava ja kaikki Suomessa esiintyvät lepakkolajit, ovat tiukkaa suojelua edellyttäviä eliölajeja. Tiukkaa suojelua edellyttävään eläinlajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää. Luonnonsuojelulain 7 §:n 1 momentin mukaan päätöksenteossa tulee kiinnittää huomiota luonnon monimuotoisuuden merkittävän vähenemisen tai häviämisen uhkaan, vaikka siitä ei olisi olemassa varmistettua tieteellistä tietoa.

Euroopan unionin tuomioistuin on 2.7.2020 antanut ennakkopäätöksen C-477/19 asiassa IE vastaan Magistrat der Stadt Wien, joka koskee muun ohella luontodirektiivin 12 artiklan 1 kohdan d alakohdan tulkintaa. Ennakkopäätöksen mukaan direktiivilajien lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat lain mukaan suojeltuja, vaikka laji ei enää niillä esiinny, jos on riittävän todennäköistä, että laji palaa kyseisille paikoille. Lisäksi Euroopan unionin tuomioistuin on 28.10.2021 antanut ennakkopäätöksen C-357/20 asiassa IE vastaan Magistrat der Stadt Wien. Ratkaisussa todettiin, että direktiivin 12 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaan

suojellun eläinlajin lisääntymispaikkoja on suojeltava niin kauan kuin se on tarpeen, eikä lajin havainnot menetä merkitystään vanhenemalla.

Korkein hallinto-oikeus on ennakkopäätöksessään (KHO 30.8.2023/2451) todennut, että ennakkopäätöstä C-477/19 tulee soveltaa liito-oravan suojeluun Suomessa. Viranomaisen ei ole perustellut sitä, miksi näitä ennakkopäätöksiä ei tarvitse noudattaa lupapäätöksiä tehdessä.

Lisääntymis- ja levähdyspaikan turvaamisen kannalta keskeistä on sen säilyminen ekologisesti toimivana, mikä edellyttää pesäpuiden lisäksi riittävien kulkuyhteyksien suojelemista osana lisääntymis- ja levähdyspaikkaa.

Paikalliset ekologiset yhteydet tulisi ensisijaisesti säilyttää vähintään 100 metriä leveinä (esimerkiksi Espoon pohjois- ja keskiosien yleiskaavan selvitykset 2016). Pelkästään liito-oravalle tärkeän metsäyhteyden minimileveydeksi on määritetty 20-50 m (Etelä-Espoossa vähintään 30 metriä), ja siinä puuston tulisi olla vähintään 10 metrin korkuista ja enintään korkeutensa etäisyydellä toisistaan (esimerkiksi Vantaan kaupungin Rambollilta tilaama Myyrmäen-Kivistön-Ylästön alueen liito-oravaselvitys 30.9.2016, jatkossa "Rambollin selvitys"). Vantaan kaupungin vuonna 2024 julkaiseman selvityksen Vantaan ekologiset verkostot (Huttunen 2023) mukaan ekologisen runkoyhteyden minimileveys tulee olla 100 metriä. Paikallisille yhteyksille ei ole olemassa tarkkoja minimileveyssuosituksia, mutta ne toimivat sitä paremmin mitä leveämpiä ne ovat.

Ympäristöministeriö on kiinnittänyt huomiota liito-oravien suojeluun kunnille ja ELY-keskuksille 6.2.2017 lähettämässä muistiossa Liito-oravan huomioon ottaminen kaavoituksessa. Muistion mukaan "taajama-alueilla liito-oravien tarvitsemia kulkuyhteyksiä on usein rajallisesti ja niiden säilymiseen tulee kiinnittää erityistä huomiota". Lisäksi korkein hallinto-oikeus on päätöksessään KHO 2014:13 todennut ympäristöoikeuden varovaisuusperiaatteeseen viitaten, että liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikoiksi tarkoitettun alueen on oltava pikemminkin laaja kuin liian suppea.

Vaatimukset mahdollisimman leveästä ekologisesta käytävästä eivät ole ristiriidassa Vantaan kaupungin Ympäristökeskuksen 31.03.2025 antaman lausunnon kanssa, missä edellytetään liito-oravan kulkuyhteyden säilyttämistä toimivana ilmoittamatta kuitenkaan mitään vaatimusta kulkuyhteyden leveydeksi. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikojen sekä ekologisten yhteyksien keskipisteinä on pidettävä vanhoja tai käytössä olevia kolopuita. Viranomaisen on toiminut siten lainvastaisesti hyväksyessään hankkeeseen ryhtyvän asemapiirroksessa esittämän hakkuurajauksen, joka jättää enintään 0-10 metrin levyisen puuston kiinteistön reuna-alueille.

Liito-oravien ydinalue sijoittuu Vantaanpuistossa lupa-alueen välittömään ympäristöön. Rambollin selvityksessä vuonna 2016 papanahavaintoja tehtiin hyvin laajalla alueella Vantaanpuiston kerrostaloalueiden piha-alueiden reunoilta ja lähimetsistä. Kaksi havainnoista oli lupa-alueen sisällä ja yksi aivan lupa-alueen rajalla.

Vantaan kaupungin FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä tilaamassa Vantaan Kivistön ja Vantaanpuiston liito-oravaselvityksessä 27.6.2020 lupa-alueella ei tehty liito-oravahavaintoja, mutta selvitysraportissa todetaan, että kevään 2020 sääolosuhteiden vuoksi on kuitenkin mahdollista, että lajin elinympäristöksi soveltuvilla metsäkuvioilla voi esiintyä yhä liito-oravia. Vuosi 2020 oli muutenkin poikkeuksellinen, sillä sama havainto liito-oravien jätöshavaintojen romahduksesta tehtiin myös Helsingin kaupungin omissa

liito-oravainventaarioissa (viitaten Helsingin kaupunkiympäristön julkaisuja 2022:8. Liito-oravan levinneisyys Helsingissä 2020 ja 2021, s. 9-10).

Hankkeeseen ryhtyvän Ympäristösuunnittelu Enviro Oy:ltä tilaamassa Vantaanpuistontie 4 - Liito-oravaselvityksessä 22.3.2025 todettiin, että lupa-alueelta ei löytynyt liito-oravan jätöksiä, mutta siellä havaittiin kolopuu. Vantaanpuiston alueella ei ole tehty liito-oravaselvityksiä vuosina 2017-2019 ja 2021-2023. Tämän vuoksi yhdestä tutkimuksesta ei voida vielä tehdä päätelmiä siitä, etteikö lupa-alueella olisi silti esiintynyt liito-oravia vuosina, joina selvityksinä ei tehty.

Asunto-osakeyhtiö Säästökilven tilaaman Metsäliikkeen vapaaehtoisten luontokartoittajien raporttiluonnoksen Vantaanrinteen metsän luontoarvoista 1.6.2025 mukaan lupa-alueella havaittiin 29.5.2025 yksi uusi kolopuu, jota ei aiemmin ole merkitty Vantaan kaupungin karttapalveluun. Lisäksi viereiseltä kiinteistöltä RN:o 92-409-6-22 (Vantaanpuistontie 7) havaittiin pienellä alueelta kolme kolopuuta, missä Enviro Oy:n tutkimuksessa maaliskuussa 2025 ei löydetty yhtään kolopuuta. Tältä alueelta johtaa ekologinen yhteys Vantaanpuistontien ylitse lupa-alueelle ja edelleen Vantaanotkon liito-oravametsikköön. Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään (KHO 2451/2023, 30.08.2023) todennut, että liito-oravalle sopivien kolopuiden määrällä on merkitystä arvioidessa alueen merkitystä lisääntymis- ja levähdyspaikkana.

Suomen luonnonsuojeluliiton vuonna 2024 julkaiseman ja FT, biologi, liito-oravatutkija Risto Sulkavan kirjoittaman tutkimuksen Lisääntymis- ja levähdyspaikan määrittelyn laillisuusperusteet liito-oravakartoituksissa ja niiden tulosten tulkinnassa mukaan "kaikilla naaraankaan asuttamilla reviireillä ei papanakasoja ole ainakaan kaikkina vuosina. Toisin sanoen, varmaa päätelmää naarasreviirin ja LLP:n (lisääntymis- ja levähdyspaikan) puuttumisesta ei voi tehdä papanakasojen puuttumisen perusteella [...] LLP:n määrittämiseksi ei tarvitse löytää pesiä tai muita levähdykseen käytettyjä pisteitä, koska lisääntymis- ja levähdyspaikan määrittäminen ei sitä vaadi".

Yleinen käytäntö on, että mikäli vähintään viitenä peräkkäisenä vuotena alueelta ei löydy liito-oravan papanoita tai lajin näköhavaintoja, viranomaisen tulee pyytää lausunto ELY-keskukselta siitä, pidetäänkö tyhjillään ollutta metsänkohtaa vielä jatkossakin lisääntymis- ja levähdyspaikkana.

Viranomaisen päätöksessä oikaisuvaatimukseen todetaan, että "(Enviro Oy:n) selvityksen mukaan tontin rakentaminen ei käytettävissä olevien tietojen perusteella vaikuta Vantaanpuiston liito-oraviin". Tämän selvityksen tarkoituksena oli selvittää liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikat ja niiden sijainti. Enviro Oy:n selvityksessä ei oteta kantaa voimassa olevaan lainsäädäntöön, sen tulkintaan tai eri oikeusasteiden antamien ennakkopäätösten tulkintaan.

Viranomaisen ei ole myöskään pyytänyt Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen lausuntoa Vantaanpuiston alueen liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikoista maisematyölupahakemuksen tai oikaisuvaatimuksen käsittelyn aikana.

Rakennusvalvontaviranomaisella ei voida katsoa olevan sellaista asiantuntijuutta, mitä tarvitaan luonnonsuojelulainsäädännön sekä oikeuden ennakkopäätösten tulkintaan. Viranomaisen on myös tulkinnut liito-oravien suojeluperusteita liian kapeasti ja ottanut huomioon nimenomaisesti vain liito-oraviin liittyvät havainnot. Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään KHO 17.8.2011 huomauttanut, että arvioitaessa lisääntymis- ja levähdyspaikkakäsitteen sisältöä on otettava huomioon, että liito-orava on luonnostaan

riippuvainen muiden lajien luomista pesä- ja suojapaikoista. Täten myös muiden lajien, esimerkiksi tikkojen, suojelu on tärkeä osa liito-oravien suojelua.

Viranomaisen on jo aikaisemmin heikentänyt liito-oravan elinmahdollisuuksia Vantaanpuiston alueella antamalla luvan avohakata muun muassa kiinteistöt RN:o 92-409-5-4 ja 92-409-6-20 vuonna 2023. Kiinteistöt sijaitsevat noin 100 metrin päässä lupa-alueesta koilliseen. Sulkavan tutkimuksen mukaan alle 150 metrin etäisyydellä lisääntymis- ja levähdyspaikan keskipisteestä tehty avohakkuut heikentävät alueen ekologista toiminnallisuutta, koska ne laskevat liito-oravan esiintymistodennäköisyyttä alueella. Täten viranomaisen ei olisi saanut edelleen heikentää alueen ekologista toiminnallisuutta ja tuhota liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja sallimalla hakkuita lupa-alueella.

Lisäksi yleiskaava 2020 työpaikka-alueita (TP) koskevassa kaavamääräyksissä määrätään, että "alueen toteutuksessa tulee kiinnittää erityistä huomiota kaupunkitilan viihtyisyyteen sekä kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksiin. Alue tulee toteuttaa vihertehokkaasti".

Lupa-alueen hakkuut ja tasaaminen ovat siten luonnonsuojelulain, että myös yleiskaava 2020 määräysten vastaisia. Viranomaisen on jättänyt oikaisuvaatimusta käsitellessään huomioimatta paitsi Euroopan unionin että korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätökset, mutta myös kaavamääräykset. Liito-oravien lisäksi on hyvin todennäköistä, että lupa-alueella esiintyy eri lepakkolajeja. Alueelta on myös näkö- ja kuulohavaintoja erittäin uhanalaisista tervapääskyistä. Tervapääsky on luonnonsuojelulain 69 §:n nojalla rauhoitettu. Luonnonsuojelulain 70 §:n mukaan tervapääskyn toistuvasti käyttämän pesän vahingoittaminen on kiellettyä lisääntymiskauden ulkopuolella.

Vantaan kaupungin FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä tilaaman Vantaankosken Myllytontin lepakkoselvityksen 4.8.2020 mukaan lupa-alueelta 500 metrin päässä kaakossa sijaitsevan Vantaankosken Myllytontin alueella esiintyy kolmea lepakkolajia; pohjanlepakkoa, vesisiippaa sekä korvayökköä. Alueelta johtaa ekologinen yhteys Vantaanpuistoon ja lupa-alueelle. Koska lupa-alueella tai Vantaanpuistossa ei ole tehty lepakkoselvityksiä, on mahdotonta sanoa missä määrin lupa-alueella esiintyy lepakoita. Luonnontieteellisen keskusmuseon yhteydessä toimivan Suomen Lajitietokeskuksen ylläpitämän laji.fi -palvelun mukaan Vantaanpuiston alueella on tehty havaintoja vesisiipoista noin 300 metrin päästä lupa-alueesta pohjoiseen.

Lupa-alueella ja naapurikiinteistöillä sijaitsee paljon vanhoja rakennuksia sekä tikankoloja, jotka soveltuvat lepakoiden päiväpiiloiksi tai erittäin uhanalaisten räystäspääskyjen ja muiden pääskyjen pesimäpaikoiksi. Edellä mainitun FCG Finnish Consulting Group Oy:n tutkimuksen sekä Laji.fi -palveluun kirjattujen havaintojen pohjalta viranomaisen olisi tullut vaatia, että lepakko- ja lintuselvitys olisi tullut tehdä maisematyölupahakemuksen käsittelyn aikana.

Lupa-alue koostuu pääasiassa tuoreesta runsas- tai keskiravinteisesta lehdosta. Suomen ympäristökeskuksen ja Ympäristöministeriön Suomen lajien uhanalaisuus - Punainen kirja 2019 mukaan tuore runsasravinteinen lehto on erittäin uhanalainen (EN) ja keskiravinteinen vaarantunut (VU) metsäluontotyyppi Etelä-Suomessa. Metsäliikkeen vapaaehtoiset luontokartoittajat havaitsivat 29.5.2025 lupa-alueella lahoppuuta yhteensä 45,3 kuutiota eli 36,2 kuutiota hehtaarilla. Lahoppuun määrän osalta alue täyttää METSO I

-alueen suojelukriteerit, joka on yli 10 kuutiota lahopuuta hehtaarilla. Epäedullisesta ajankohdasta ja kohteen pienialaisuudesta huolimatta lupa-alueelta löydettiin rustikkaa, mikä on Suomessa harvinaisena tavattava kääpälaji ja siten Punaisessa kirjassa luokiteltu silmälläpidettäväksi (NT). Suomen lajitietokeskuksen laji.fi -tietokannassa on Vantaalta ainoastaan yksi aikaisempi havainto tästä lajista. Löytöjen valossa viranomaisen olisi tullut teetättää alueella tehdä kattava luontoselvitys, koska on pidettävä mahdollisena, että alueelta voi esiintyä Euroopan unionin luontodirektiivin (92/43/ETY) liitteessä IV b olevia kasvilajeja tai on mahdollista, että lajit palaavat alueelle mikäli suotuisat elinolosuhteet jatkuvat.

Maisema-arvoihin liittyvät asiat:

Yleiskaava 2020 maisemallisesti arvokkaiden alueiden kaavamääräyksissä määrätään, että "rakennus- ja kulttuurihistoriallisia arvoja sekä maisemakuvaa on suojeltava. Rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaat rakenteet, pihapiirit tai puistot sekä maisemallisesti merkittävät kujanteet, pensasaidanteet ja yksittäispuut on säilytettävä [...] Alueella tapahtuva rakentaminen, ympäristörakentaminen ja ympäristöhoito tulee sopeuttaa alueen maisema- tai kaupunkikuvallisiin, kulttuurihistoriallisiin ja rakennustaiteellisiin arvoihin. [...] Avoimen maisematilan reunoihin on kiinnitettävä erityistä huomiota".

Hankkeeseen ryhtyvän viranomaiselle toimittamassa asemapiirroksessa hakkuu- ja louhinta-alue on paikoin merkitty ulottuvaksi noin 15 metriä valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen (Vantaanjokilaakson viljelymaisema VAM010009) sisäpuolelle. Viranomainen on lain sekä kaavamääräysten vastaisesti lupaa myöntäessä hyväksynyt tämän rajauksen.

Kaupungin johtava maisema-arkkitehti Laura Muukka on antanut 9.5.2025 lausunnon lupahakemuksesta. Lausunnon mukaan "kasvillisuutta erityisesti avoimen maiseman reunassa on säilytettävä. Uudesta reunasta on tultava luonteva ja vihreä". Lupa on myönnetty kuitenkin niin, että lupaehdoissa viitataan vain lausuntoihin ja niiden monitulkintaisiin ehtoihin eikä luvan myöntäjä ole antanut lausuntoihin viitaten täsmällisiä määräyksiä. Lupa on tällöin monitulkintainen ja asemapiirroksen perusteella luvan haltijalle on myönnetty oikeus paikoin louhia kallio sekä kaataa puita valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen sisällä Vantaanpuistontielle saakka.

Viranomaiselle 24.7.2025 oikaisuvaatimuksesta jättämässään vastineessa hankkeeseen ryhtyvä on väittänyt, että kiinteistön reunoille esitetty suojavyöhyke on katselmoitu paikalla Vantaan kaupungin johtavan maisema-arkkitehdin Laura Muukan kanssa. Muukka on sähköpostitse 19.8.2025 ilmoittanut valittajille, että hän ei ole ollut paikalla kyseisessä katselmuksessa. Näin ollen lausunnon antanut viranomainen ei ole käynyt paikan päällä ennen kuin hän on antanut asiasta lausunnon rakennusvalvontaviranomaiselle. Viranomainen perustelee myös päätöstään sillä, että lupa-alueella ei sijaitse suojeltuja rakennuksia, perintökohteita tai muinaisjäännöksiä. Viranomainen ei ole kuitenkaan tarpeeksi selvittänyt mitä vaikutusta lupa-alueen tasaamisella ja hakkaamisella on valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen kuuluviin naapurikiinteistöihin. Valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen tai sen välittömään läheisyyteen sijoittuvat muun muassa lupa-alueen viereisellä kiinteistöllä RN:o 92-409-4-22 sijaitseva Söderkullan tilan vuonna 1890 valmistunut päärakennus pihapiireineen, kiinteistöllä RN:o 92-409-6-21 sijaitseva vuonna 1921 valmistunut entinen suomalainen kansakoulu sekä kiinteistöllä 92-409-5-5 sijaitseva vuonna 1903 valmistunut Bergkullan asuinrakennus.

Nämä rakennukset ovat kaikki rakennusperintökohteita joiden alueeseen lupa-alueella suunniteltava toiminta vaikuttaa.

Hallintolain mukaiset asiat:

Perustuslain 21 §:n 2 momentin mukaan hyvään hallintoon kuuluu oikeus tulla kuulluksi. Hallintolain 6. luvun 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Hallituksen esittelyn hallintolaiksi (HE 72/2002) perustelujen mukaan kuulemisvelvoitteen osalta asianosainen voi tarkoittaa niin varsinaista asianosaista kuin muutakin asianosaista.

Hallintolain 54 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian käsittelyn kuluessa ilmoituksen, kutsun tai muun asian käsittelyyn vaikuttavan asiakirjan tiedoksiantamisesta. Päätöksentekoa ei voida pitää tasapuolisena, mikäli asian ratkaisu perustuu asiakirjoihin, joihin asianosaisilla ei ole voinut tutustua tai joihin he eivät ole voineet esittää kantaansa (Mäenpää 2024, s. 244-245).

Viranomainen on kuullut valittajia naapureina 3.4.2025 – 18.4.2025. Tällöin toimitettiin verkkolinkki Lupapiste.fi -palveluun, joka sisälsi vain 1.4.2025 päivätyn asemapiirroksen. Naapureille ei ilmoitettu muista asian ratkaisuun liittyvien asiakirjojen, kuten viranomaislausuntojen, olemassaolosta. Koska naapurien kuuleminen tehtiin samanaikaisesti kuin muilta viranomaisilta pyydettiin lausuntoja, naapureille ei ollut mahdollisuutta tutustua 7.4.2025 annettuun Vantaan kaupungin kiinteistöjen ja tilojen palvelualueen lausuntoon eikä 9.5.2025 annettuun kaupungin johtavan maisema-arkkitehdin lausuntoon.

Koska rakennusvalvontaviranomainen viittaa muiden viranomaisten lausuntoihin sekä päätöksessään 15.5.2025 § 369 että päätöksessä 19.08.2025 § 82, on selvää, että nämä lausunnot ovat vaikuttaneet asian ratkaisuun ja asiaa ei olisi saatu ratkaista ennen kuin asianosaisia olisi kuultu kaikista viranomaisten lausunnoista (viitaten esimerkiksi päätöksiin KHO 19.11.2009/3283 ja OKA 18.10.2024). Hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti asianosaiselle olisi lisäksi tullut antaa pääsy kaikkeen Lupapisteeseen tallennettuun ja asian ratkaisuun liittyvään aineistoon sekä tiedottaa naapureita sille saapuneista muiden viranomaisten lausunnoista.

Hallintolain 22 §:n mukaan asianosainen voi oma-aloitteisesti täydentää hakemustaan tai muuta asian käsittelyä varten toimittamaansa asiakirjaa sekä toimittaa käsittelyn kuluessa viranomaiselle asian ratkaisemisen kannalta tarpeellisia asiakirjoja. Samoin perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi asianmukaisesti. Viranomainen ei yleensä voi kieltää asianosaista esittämästä selvitystä (Mäenpää 2024, s. 276-277).

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Sen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolain 49 e §:n mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä. Pykälässä ei ole kuitenkaan annettu mitään takarajaa siitä kuinka kauan käsittely saa kestää. Hallituksen

esityksessä hallintolaiksi (HE 72/2002) todetaan, että "hallinnon tehokkuuden varmistamisen asianosaisen oikeusturvan kustannuksella ei voida katsoa vastaavan vallitsevaa oikeuskehitystä". Samoin hallituksen esityksessä hallintolain muuttamiseksi (HE 226/2009) todetaan, että "luonnollisesti kiireellisyyttä olisi syytä arvioida kunkin tapauksen erityispiirteiden valossa, jotta vaatimus ei esimerkiksi heikentäisi asian selvittämistä ja kääntyisi tätä kautta asianosaisen etua vastaan".

Ennen kuin valittajat jättivät oikaisuvaatimuksen viranomaiselle, lupa-arkkitehti Batrakova ilmoitti sähköpostitse 30.5.2025, että oikaisuvaatimusta voidaan täydentää niin kauan, kunnes se on käsitelty. Valittajat varasivat myös täydennysoikeuden itse oikaisuvaatimuksessa. Oikaisuvaatimuksen jätön jälkeen 6.6.2025 Batrakova kuitenkin ilmoitti, että rakennusvalvontalakimies Juha Terho on evännyt oikaisuvaatimuksen täydennysoikeuden, koska "hankkeeseen ryhtyvän on voitava antaa vastine kerrallaan hyvissä ajoin kaikille oikaisuvaatimuksessa esitetyille vaatimuksille".

Valittajilla olisi tosiasiassa ollut hyvin aikaa täydentää oikaisuvaatimusta, koska 6.6.2025 jätetyn oikaisuvaatimuksen jälkeen rakennusvalvontalakimies Terho on vasta yli kuukautta myöhemmin 15.7.2025 tiedustellut hankkeeseen ryhtyvältä vastinetta oikaisuvaatimukseen.

Hankkeeseen ryhtyvä on jättänyt valittajien oikaisuvaatimuksista vastineensa viranomaiselle 24.7.2025. Viranomaisen ei antanut vastinetta asianomaisille tiedoksi ennen kuin sitä erikseen tiedusteltiin viranomaiselta eikä heille ole annettu mahdollisuutta antaa mielipiteensä vastineessa esitetyistä seikoista ennen kuin lupajaosto antoi päätöksensä 19.8.2025. Viranomaisen päätökseen on kopioitu suoraan useita kappaleita hankkeeseen ryhtyvän vastineesta, joten sen voidaan katsoa vaikuttaneen päätöksentekoon.

Viranomaisen on toiminut lain vastaisesti antamalla vain hankkeeseen ryhtyvälle oikeuden antaa vastineensa oikaisuvaatimuksesta, mutta ei samaa oikeutta muille asianomaisille antaa mielipiteensä hankkeeseen ryhtyvän vastineessa esittämistä seikoista. Valittajat eivät olleet antaneet suostumustaan käsitellä asiaa niin kiireellisenä, että se vaarantaisi heidän oikeusturvansa.

LIITTEET:

- LIITE 1 Vaatimus yhteisestä käsittelystä
- Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston ote pöytäkirjasta sekä sähköposti päätöksen tiedoksiantamisesta. Päivätty 19.08.2025.
- Todistus kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen tiedoksiantopäivämäärästä, sähköposti
- Liitekartta. Päivätty 18.09.2025.
- Maisematyölupapäätös 15.5.2025
- Sähköpostit lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakovalta. Päivätty 6.6.2025.
- Sähköposti johtava maisema-arkkitehti Laura Muukalta. Päivätty 19.8.2025.
- Metsäliikkeen kartoittajien raporttiluonnos Vantaanrinteen metsän luontoarvoista. Päivätty 1.6.2025.

KÄYTETTYJÄ LÄHTEITÄ:

- YK0048 Vantaan yleiskaava 2020 yleiskaavamerkinnot ja -määräykset. Voimaantulo 11.1.2023.
- Ramboll Oy:n Myyrmäen-Kivistön-Ylästön alueen liito-oravaselvitys. Päivätty 30.9.2016.
- Vantaan kaupungin ympäristönsuojelumääräykset. Voimaantulo 1.6.2024.
- Enviro Oy:n Espoon pohjois- ja keskiosien yleiskaavan luontoselvitys 2016. Päivätty 25.11.2016.
- Helsingin kaupunkiympäristön julkaisuja 2022:8. Liito-oravan levinneisyys Helsingissä 2020 ja 2021. Ei päiväystä.
- Sulkava, Risto. 2024. Lisääntymis- ja levähdyspaikan määrittelyn laillisuusperusteet liito-oravakartoituksissa ja niiden tulosten tulkinnassa. Suomen luonnonsuojeluliitto ry. Liito-orava LIFE -julkaisuja.
- FCG Finnish Consulting Group Oy. Vantaankosken Myllytontin lepakkoselvitys. Päivätty 4.8.2020.
- Ympäristöministeriö. Liito-oravan huomioon ottaminen kaavoituksessa. Päivätty 6.2.2017.

18.9.2025

Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
helsinki.hao@oikeus.fi

Valittaja:

Asunto-Oy Säästöreitti, kiinteistön 92-409-■■■■■ haltija
Vantaanrinne ■■■■
01730 Vantaa
% hallituksen puheenjohtaja ■■■■■
Vantaanrinne ■■■■
01730 Vantaa

Vaadimme, että asia käsitellään yhdessä seuraavien valittajien valitusten kanssa (LIITE 1):

Asunto-Oy Säästökilpi, kiinteistön RN:o 892-409-■■■■■ haltija
Vantaanrinne ■■■■
01730 Vantaa
% hallituksen puheenjohtaja ■■■■■
Vantaanrinne ■■■■
01730 Vantaa

Leena Mäenpää, kiinteistön RN:o 92-409-■■■■■ haltija
Vantaanpuistontie ■■■■
01730 Vantaa

Päätös, johon haetaan muutosta:

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 19.08.2025 § 82 oikaisuvaatimuksesta Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan lupa-arkkitehdin Jekaterina Batrakovan päätökseen 15.5.2025 § 369 (lupatunnus LP-092-2024-03581, Vantaanpuistontie 4, Vantaa)

Vaatimukset:

Vaadimme ensisijaisesti, että Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 19.08.2025 § 82 hylätä oikaisuvaatimus sekä Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakovan päätös 15.5.2025 § 369 myöntää maisematyölupa kumotaan ja asia palautetaan viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi.

Vaikka katsomme, että kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston sekä lupa-arkkitehdin päätökset ovat lainvastaisia, vaadimme toissijaisesti, että maisematyölupaa muutetaan niin, että pinnantasaaminen kielletään, puiden hakkaamisen lupa-aluetta pienennetään huomattavasti ja, että se kattaisi vain valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen ulkopuolella vanhojen navettarakennusten välittömässä läheisyydessä olevan n.s. piha-alueen sekä siellä kasvavat matalat puut.

Vaatimusten perustelut:

Katsomme seuraavista syistä, että viranomaisen päätös myöntää maisematyölupa sekä hylätä siitä tehty oikaisuvaatimus ovat lainvastaisia, koska luvan myöntäminen vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuihin tarkoituksiin, turmelee kaupunki- ja maisemakuvaa sekä on luonnonsuojelulain vastainen. Lisäksi viranomainen ei ole noudattanut toimissaan hallintolakia tai hyvän hallinnon periaatteita.

Hakemukseen liittyvät seikat:

Maisematyölupahakemus (lupatunnus LP-092-2024-03581) on saapunut viranomaiselle 28.6.2024 ja koskee Vantaan kaupungissa Kivistön suuralueella, Piispankylän kaupunginosassa ja Vantaanpuiston asuinalueella sijaitsevaa kiinteistöä 92-409-4-14 (Söderkulla, jatkossa myös "lupa-alue"). Kiinteistörekisteriotteen mukaan kiinteistön koko on 1,44 hehtaaria. Lupaa arvioidessa sovelletaan vireilletulon aikana voimassa ollutta lainsäädäntöä.

Kiinteistöllä on voimassa oikeusvaikutteinen Vantaan kaupungin yleiskaava 2020 (YK0048, Kv 25.1.2021, voimaantulo 11.1.2023. Jatkossa "yleiskaava 2020"), jonka mukaan alue on kaavoitettu työpaikka-alueeksi (TP). Kiinteistö RN:o 92-409-4-14 ja sen naapuri RN:o 92-409-4-22 eivät kuulu Helsingin seudun ympäristöpalveluiden (HSY) vesijohtovesiverkostoon tai huleveden tai jätevesien viemäröintialueeseen. Kiinteistön RN:o 92-409-4-22 betonirenkaista rakennettu talousvesikaivo sijaitsee lupa-alueen keskellä noin 40 metrin päässä kiinteistön reunoista. Kaivolta kulkee lupa-alueen poikki noin 90 metriä pitkä maanalainen vesijohto kiinteistölle RN:o 92-409-4-22. Viranomainen ei ole huomionnut talousvesikaivon olemassaoloa eikä katselmoinut sen sijaintia myöntäessään maisematyölupaa. Viranomainen ei ole myöskään antanut määräyksiä sen varmistamiseksi, että talousvesikaivo tai vesijohto eivät vaurioidu maansiirtotoista tai puiden kaatamisesta johtuen.

Lupa-alue sijaitsee Helsinki-Vantaan lentomelualueella. Korkein hallinto-oikeus on kieltänyt alueen asuinrakennusten lisärakentamisen lentomeluun viitaten vuonna 1987. Lupa-alue sijaitsee osin 1. luokan vedenhankintaa varten tärkeällä pohjavesialueella (Vantaanpuisto 0109208) sekä valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella (Vantaanjokilaakson viljelymaisema VAM010009). Lupa-alueen lävitse kulkee itä-länsi -suunnassa yleiskaavaan 2020 merkitty ekologinen runkoyhteys, Uudenmaan liiton maakuntakaavaan merkitty maakunnallinen yhteys sekä Vantaan kaupungin paikallinen ekologinen yhteys. Kiinteistön 92-409-4-14 leveys pohjois-eteläsuunnassa vaihtelee 1 metristä 120 metriin.

Viranomaisen tulee noudattaa hallintoasioiden käsittelyssä virallisperiaatetta, joka edellyttää viranomaisen huolehtivan siitä, että asia tulee selvitettyksi ennen päätöksen tekoa (Hallintolain 31 §:n 1 momentti). Viranomaisen on varmistuttava siitä, että sillä on tarpeellinen määrä tieto asian ratkaisemiseksi. Mikäli viranomaiselta puuttuu tietoa asian

ratkaisemiseksi, tulee sen oman selvittelyn lisäksi pyytää luvan hakijalta tarvittaessa lisätietoja (esim. Mäenpää, Olli. Hallintolaki ja hyvän hallinnon takeet. Edilex Kustannus, 2024, s. 255-256. Jatkossa "Mäenpää 2024").

Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätösten perusteella (viitaten esim. KHO 2024:96, KHO 2022:15, KHO 2021:60 ja KHO 2014:111) selvitysten riittämättömyys on peruste päätöksen kumoamiselle. Valtioneuvoston oikeuskansleri on myös ratkaisuisaan kiinnittänyt huomiota viranomaisen velvollisuuteen asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä (esim. OKA 18.7.2014).

Perustuslain 21 §:n 2. momentin mukaan oikeus saada perusteltu päätös on jokaisen oikeus. Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on perusteltava päätös. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti viranomaisen tulee päätöksessä vastata muistutuksen tai oikaisuvaatimuksen vaatimuksen tueksi esittämiin argumentteihin. Päätösten perusteleminen on erityisen tärkeää silloin, kun sovelletaan merkityssisällöltään väljiä säännöksiä, jotka jättävät viranomaiselle harkintavaltaa (viitaten Hurskainen, Aimo. Hallintopäätöksen perusteleminen. Joensuun yliopiston yhteiskuntatieteellisiä julkaisuja N:o 63. Joensuun yliopisto, 2003, s. 126-141. Jatkossa "Hurskainen 2003").

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset asiat:

Maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukaan maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (toimenpiderajoitus) [...] 2) yleiskaava-alueella, jos yleiskaavassa niin määrätään; [...] Maisematyölupaa koskevia säännöksiä ei sovelleta sellaiseen maa-ainesten ottamiseen, johon tarvitaan maa-aineslaissa tarkoitettu lupa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n 1 momentin mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyölupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. Maankäyttö- ja rakennuslain 197 §:n 1 momentin mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa ja muuta viranomaispäätöstä tehtäessä on lisäksi noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Luvan hakemuksessa haetaan lupaa puiden kaatoon ja tontin pinnantasaamiseen tontin siistimiseksi ja turvalliseksi saattamiseksi. Hakemuksesta ei kuitenkaan käy ilmi kuinka suuren pinta-alan hakkuu- ja kaivualueet kattavat, mitä puulajeja, kuinka monta kappaletta tai kuutiometriä puuta aiotaan kaataa tai kuinka monta kuutiometriä kivi- tai maa-ainesta poistetaan. Hakija ei ole myöskään liittänyt hakemuksen liiteeksi asemapiirroksen lisäksi muita asiakirjoja, esimerkiksi valokuvia, mistä kävisi selville edellä mainitut seikat. Hakemuksen liitteenä toimitetusta asemapiirroksesta puuttuu lisäksi etäisyyksiä ilmoittavat metriluvut sekä mittajana metreissä. Sähköisessä asiointissa hakemuksessa käsiteltäviä asioita on huomattavan hankalaa käsitellä pelkän fyysiseen paperikokoon suhteutun mittakaavan perusteella.

Maisematyöluvan myöntäneen lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakovan muissa puiden kaatoa koskevissa maisematyölupapäätöksissä vuosina 2024 ja 2025 on vaadittu ja annettu selvitys siitä, kuinka monta puuta kaadetaan. Usein on annettu myös selvitys puiden lajista. Vastaavasti muissa maansiirtotöitä sisältävissä maisematyölupapäätöksissä on ilmoitettu kaivettavan maan tai kiviaineksen määrä kuutiometreissä. Tämä poikkeaa

huomattavasti siitä, mitä valituksen kohteena olleessa päätöksessä on vaadittu tai selvitetty ja on vastoin sitä, mitä voi oikeutetusti odottaa maisematyölupapäätökseltä ja sen sisällöltä.

Asemapiirroksen pinnankorkojen perusteella maa- ja kiviainesta aiotaan poistaa tai siirtää jopa 9000 m³, mitä ei voida pitää vähäisenä. Hakemuksessa ei ole selvitetty sitä käytetäänkö kaikki kiinteistöltä saatava maa- ja kiviaines kiinteistön alueella, kuljetaanko ylijäämämaita pois kiinteistöltä jonnekin muualle käytettäväksi tai varastoitavaksi tai sitä, kuinka paljon maita on tarkoitus tuoda kiinteistön ulkopuolelta. Lisäksi lupahakemuksessa ei ole esitetty sitä aiotaanko kiinteistöllä olevat pintamaat kerätä talteen uudelleen levitettäväksi maisemointia varten, istutetaanko alueelle puita tasauksen jälkeen tai sitä murskataanko kiinteistöltä louhitut kiviainekset kiinteistön alueella käytettäväksi siellä tai muualla.

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on päätöksessään 19.08.2025 § 82 lisännyt maisematyölupaansa seuraavat määräykset: 1) Aloitustilmoitus poistetaan ja korvataan aloituskokouksella. 2) Aloituskokouksessa on katselmoitava kaadettavat puut. 3) Rakentamaan ryhtyvän tulee dokumentoida maisematyö valokuvien avulla ennen ja jälkeen rakennustyön. 4) Rakennustoimenpide ei saa muodostaa rakentamislain 42.1 kohdan 8 mukaista erityistä toimintaa varten rakennettavaa aluetta tai maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n mukaista varastoaluetta.

Lisämääräykset on hallintolain 45 §:n vastaisesti jätetty perustelematta (myös Hurskainen 2003, s. 202-205 ja 253-272) ja ne heijastavat sitä, että viranomainen tiedostaa, että alkuperäinen maisematyölupapäätös tehtiin puutteellisin ja virheellisin tiedoin, koska kaadettavia puita ei katselmoitu ennen luvan myöntämistä. Lisämääräys, jonka mukaan vasta aloituskokouksessa on katselmoitava kaadettavat puut on lainvastainen ja valittajan oikeusturvan vastainen, koska viranomaisen tulee selvittää kaikki luvan myöntämiseen vaikuttavat tekijät ennen luvan myöntämistä. Lisäksi aloituskokouksesta laadittu pöytäkirja ja mahdolliset myöhemmät viranomaisen tarkastuskertomukset eivät ole sellaisia viranhaltijapäätöksiä, joista on mahdollista tehdä oikaisuvaatimus (viitaten KHO 2010:72).

Rakentamislaki on tullut voimaan vasta hakemuksen jättöpäivän jälkeen 1.1.2025. Rakentamislain ei ole säännöstä, jonka perusteella viranomainen voi lisätä määräyksiä lupaan, jonka hakemus on jätetty ennen kuin rakentamislaki on tullut voimaan ilman, että koko asia palautettaisiin viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Tällöin viranomaisen tulisi tarkastella myös muita lupaan liittyviä seikkoja rakentamislain pohjalta, esimerkkinä 66 §:n mukainen vaatimus pyytää lausuntoa museoviranomaiselta valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella tapahtuvista hakkuista.

Maa-aines- ja vesilain mukaiset asiat:

Maa-aineslain 4 §:n mukaan kiven, soran, hiekan, saven ja mullan ottamiseen pois kuljetettavaksi on saatava lupa. 2 §:n mukaan ainoa poikkeus lupatarpeeseen koskee kiinteistöllä rakentamisen yhteydessä irrotettujen ainesten ottamista. Lain 3 §:n mukaan maa-aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantuminen, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa.

Hakemuksessa, myönnettyssä luvassa tai viranomaisen päätöksessä oikaisuvaatimukseen ei ole esitetty mitään toimia sen varmistamiseksi, että pohjavesialueen vedenlaatu tai korkeus ei muutu hankkeeseen ryhtyvän toimien vuoksi. Maa-aineslain 4 §:ää ei voida soveltaa, koska hakemuksen perusteella aineksia ei oteta omaa tavanomaista kotitarvekäyttöä varten asumiseen tai maa- ja metsätalouteen eikä käyttö liity rakentamiseen tai kulkuyhteyksien kunnossapitoon. Hankkeeseen ryhtyvä ei ole hakemuksessa vedonnutkaan näihin seikkoihin. Viranomaisen ei ole myöskään antanut mitään määräyksiä esimerkiksi naapurikiinteistöjen kaivojen pohjavesitason seurannasta tai antanut perusteluja siihen, miksi se ei pyytänyt Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen lausuntoa maisematyöluvan vaikutuksista pohjavesialueen tilaan.

Luvan liitteenä olevassa asemakaavapiirroksessa ilmenee, että kiinteistön pintavedet (hulevedet) aiotaan johdetaan tontin reunoilla oleviin niskaojiin. Yleiskaava 2020 kaavamääräyksen mukaan hulevesien muodostumista on pyrittävä ehkäisemään ja muodostuvat hulevedet on viivytettävä (imeytettävä). Hakemukseen ei ole liitetty pituus- tai poikkileikkauksia kiinteistöstä ennen ja jälkeen tasauksen tai selvitystä maaperän koostumuksesta, joten on mahdotonta tehdä päätelmiä alueen reunojen kaltevuudesta, syntyvien hulevesien määristä tai kulkusuunnista tasauksen valmistuttua.

Viranomaisen päätöksessä mainitun Vantaan i-water vihertehokkuuslaskurissa käytettyjä laskenta-arvoja ei ole selostettu tarpeeksi tarkasti toiminnanharjoittajan hakemuksessa, vastineessa naapurien muistutuksiin tai vastineessa oikaisuvaatimukseen. Lisäksi yleiskaava 2020 pohjavesialueiden kaavamääräyksissä määrätään, että "jatkosuunnittelun tulee perustua riittäviin maaperä- ja pohjavesiselvityksiin".

Vesilain 5. luvun 5 §:n, hallituksen esityksen vesilaiksi (HE 277/2009) sekä naapuruuksuhdelain 17 §:n perusteella on selvää, että hulevesien johtaminen yhteiseen raja-ojaan tai toisen kiinteistölle edellyttää tarpeellista käyttöoikeutta, joka voidaan saavuttaa maanomistajien keskinäisellä sopimuksella tai ympäristönsuojeluviranomaisen päätöksellä. Hakemuksessa, sen liitteissä, luvassa tai hankkeeseen ryhtyvän vastineessa oikaisuvaatimukseen ei ole mainintaa tällaisista sopimuksista tai päätöksistä eikä suunnitelmaa hulevesien ohjauksesta rajaojiin tai toiselle kiinteistölle olisi tällöin saanut hyväksyä.

Ympäristönsuojelulain mukaiset asiat:

Valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista 3 §:n mukaan asuinhuoneissa on ohjeena, että ulkoa kantautuvasta melusta aiheutuva melutaso sisällä alittaa melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvon (klo 7-22) 35 dB ja yöohjearvon (klo 22-7) 30 dB. Finavian ja Traficom Helsinki-Vantaan lentoaseman lentomelukatselmuksien sekä vuosiraporttien mukaan lupakiinteistö ja sen naapurikiinteistöt kuuluvat vilkkaimpaan lentomeluvyöhykkeeseen, missä on keskimäärin yli 16 nousua tai laskua päivää kohden sekä missä lentomelu ylittää 60 dB (Lden). Lisäksi lentokoneet voivat samanaikaisesti laskea tai nousta kiinteistöjen ylitse kiitoteiltä 22R ja 22L. Kiinteistön lounaispuolella 30 - 110 metrin etäisyydellä kulkee myös seututie 130 (tuhansia ajoneuvoja viikossa) sekä valtatie 3 (n. 440 000 - 445 000 ajoneuvoa viikossa).

Ympäristönsuojelulain 2. luvun 7 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on järjestettävä toimintansa niin, että ympäristön pilaantuminen voidaan ehkäistä ennakolta. Jos pilaantumista ei voida kokonaan ehkäistä, se on rajoitettava mahdollisimman vähäiseksi.

Toiminnanharjoittajan on rajoitettava toimintansa päästöt (mm. melu) ympäristöön mahdollisimman vähäisiksi.

Naapuruussuhdelain (26/1920) 17 §:n mukaan kiinteistöä ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsitusta melusta. Vantaan yleiskaava 2020 määräyksissä määrätään lisäksi, että "koko kaava-alueella on meluntorjuntatarve lentomelua ja muuta liikennemelua vastaan".

Maisematyölupahakemuksessa, lupaehdoissa tai viranomaisen perusteluissa oikaisuvaatimuksen hylkäämiseen ei ole esitetty mitään sellaista, minkä perusteella voitaisiin päätellä, että puuston kaadolla sekä maaston tasaustöillä ei olisi haitallista vaikutusta ympäröivien asuinhuoneistojen melutasoon luvan mukaisten töiden valmistuttua. Asuintilojen melutaso voidaan ainoastaan todeta melumallinnuksilla ja/tai melumittauksilla.

Lupapäätöksessä ei ole myöskään annettu määräyksiä työajoista, pölyn tai melun hallinnasta. Vantaan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten (Kv 22.4.2024 § 5, voimaantulo 1.6.2024) mukaan louhinnasta ei tarvitse tehdä ympäristönsuojelulainmukaista meluilmoitusta kun töitä tehdään arkisin maanantaista perjantaihin klo 7–18 välisenä aikana ja työn enimmäiskesto on 25 päivää. Tällöin maisematyöluvan myöntämisen jälkeen ei voida enää antaa oikeudellisesti sitovia lisämääräyksiä melusta.

Luonnonsuojelulain mukaiset asiat:

Lupa-alueen läpi kulkee yleiskaavaan 2020 merkitty länsi-itä -suuntainen ekologinen yhteys, joka kytkee liito-oravapopulaatiot ja muut eläinlajit Vantaankoskelta Vantaanpuistoon, sieltä 300 metrin päässä sijaitsevan Vantaanotkon liito-oravametsikköön sekä Petikon ja Vestran metsäalueiden kautta edelleen Espoon viheralueverkostoon. Seuraaviin itä-länsi -suuntaisiin ekologisiin yhteyksiin on matkaa noin 2,5 kilometriä. Yleiskaava 2020 ekologinen runkoyhteys -alueiden kaavamääräyksissä määrätään, että "ekologisen verkoston jatkuvuus tulee turvata [...] Yhteyden hoidossa, käytössä ja yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot ja varmistaa, että ekologinen yhteys säilyy tai kehittyä luonnon olosuhteiltaan monipuolisena ja mahdollisimman leveänä".

Luonnonsuojelulain 8. luvun 78 §:n mukaan Euroopan unionin luontodirektiivin (92/43/ETY) liitteessä IV a mainitut eläinlajit, kuten liito-orava ja kaikki Suomessa esiintyvät lepakkolajit, ovat tiukkaa suojelua edellyttäviä eliölajeja. Tiukkaa suojelua edellyttävään eläinlajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää. Luonnonsuojelulain 7 §:n 1 momentin mukaan päätöksenteossa tulee kiinnittää huomiota luonnon monimuotoisuuden merkittävän vähenemisen tai häviämisen uhkaan, vaikka siitä ei olisi olemassa varmistettua tieteellistä tietoa.

Euroopan unionin tuomioistuin on 2.7.2020 antanut ennakkopäätöksen C-477/19 asiassa IE vastaan Magistrat der Stadt Wien, joka koskee muun ohella luontodirektiivin 12 artiklan 1 kohdan d alakohdan tulkintaa. Ennakkopäätöksen mukaan direktiivilajien lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat lain mukaan suojeltuja, vaikka laji ei enää niillä esiinny, jos on riittävän todennäköistä, että laji palaa kyseisille paikoille. Lisäksi Euroopan unionin tuomioistuin on 28.10.2021 antanut ennakkopäätöksen C-357/20 asiassa IE vastaan Magistrat der Stadt

Wien. Ratkaisussa todettiin, että direktiivin 12 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaan suojellun eläinlajin lisääntymispaikkoja on suojeltava niin kauan kuin se on tarpeen, eikä lajin havainnot menetä merkitystään vanhenemalla.

Korkein hallinto-oikeus on ennakkopäätöksessään (KHO 30.8.2023/2451) todennut, että ennakkopäätöstä C-477/19 tulee soveltaa liito-oravan suojeluun Suomessa. Viranomaisen ei ole perustellut sitä, miksi näitä ennakkopäätöksiä ei tarvitse noudattaa lupapäätöksiä tehdessä.

Lisääntymis- ja levähdyspaikan turvaamisen kannalta keskeistä on sen säilyminen ekologisesti toimivana, mikä edellyttää pesäpuiden lisäksi riittävien kulkuyhteyksien suojelemista osana lisääntymis- ja levähdyspaikkaa.

Paikalliset ekologiset yhteydet tulisi ensisijaisesti säilyttää vähintään 100 metriä leveinä (esimerkiksi Espoon pohjois- ja keskiosien yleiskaavan selvitykset 2016). Pelkästään liito-oravalle tärkeän metsäyhteyden minimileveydeksi on määritetty 20-50 m (Etelä-Espoossa vähintään 30 metriä), ja siinä puuston tulisi olla vähintään 10 metrin korkuista ja enintään korkeutensa etäisyydellä toisistaan (esimerkiksi Vantaan kaupungin Rambollilta tilaama Myyrmäen-Kivistön-Ylästön alueen liito-oravaselvitys 30.9.2016, jatkossa "Rambollin selvitys"). Vantaan kaupungin vuonna 2024 julkaiseman selvityksen Vantaan ekologiset verkostot (Huttunen 2023) mukaan ekologisen runkoyhteyden minimileveys tulee olla 100 metriä. Paikallisille yhteyksille ei ole olemassa tarkkoja minimileveys suosituksia, mutta ne toimivat sitä paremmin mitä leveämpiä ne ovat.

Ympäristöministeriö on kiinnittänyt huomiota liito-oravien suojeluun kunnille ja ELY-keskuksille 6.2.2017 lähettämässä muistiossa Liito-oravan huomioon ottaminen kaavoituksessa. Muistion mukaan "taajama-alueilla liito-oravien tarvitsemia kulkuyhteyksiä on usein rajallisesti ja niiden säilymiseen tulee kiinnittää erityistä huomiota". Lisäksi korkein hallinto-oikeus on päätöksessään KHO 2014:13 todennut ympäristöoikeuden varovaisuusperiaatteeseen viitaten, että liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikoiksi tarkoitettun alueen on oltava pikemminkin laaja kuin liian suppea.

Vaatimukset mahdollisimman leveästä ekologisesta käytävästä eivät ole ristiriidassa Vantaan kaupungin Ympäristökeskuksen 31.03.2025 antaman lausunnon kanssa, missä edellytetään liito-oravan kulkuyhteyden säilyttämistä toimivana ilmoittamatta kuitenkaan mitään vaatimusta kulkuyhteyden leveydeksi. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikojen sekä ekologisten yhteyksien keskipisteinä on pidettävä vanhoja tai käytössä olevia kolopuita. Viranomaisen on toiminut siten lainvastaisesti hyväksyessään hankkeeseen ryhtyvän asemapiirroksessa esittämän hakkuurajauksen, joka jättää enintään 0-10 metrin levyisen puuston kiinteistön reuna-alueille.

Liito-oravien ydinalue sijoittuu Vantaanpuistossa lupa-alueen välittömään ympäristöön. Rambollin selvityksessä vuonna 2016 papanahavaintoja tehtiin hyvin laajalla alueella Vantaanpuiston kerrostaloalueiden piha-alueiden reunoilta ja lähimetsistä. Kaksi havainnoista oli lupa-alueen sisällä ja yksi aivan lupa-alueen rajalla.

Vantaan kaupungin FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä tilaamassa Vantaan Kivistön ja Vantaanpuiston liito-oravaselvityksessä 27.6.2020 lupa-alueella ei tehty liito-oravahavaintoja, mutta selvitysraportissa todetaan, että kevään 2020 sääolosuhteiden vuoksi on kuitenkin mahdollista, että lajin elinympäristöksi soveltuvilla metsäkuvioilla voi esiintyä yhä liito-oravia. Vuosi 2020 oli muutenkin poikkeuksellinen, sillä sama havainto

liito-oravien jätöshavaintojen romahduksesta tehtiin myös Helsingin kaupungin omissa liito-oravainventaarioissa (viitaten Helsingin kaupunkiympäristön julkaisuja 2022:8. Liito-oravan levinneisyys Helsingissä 2020 ja 2021, s. 9-10).

Hankkeeseen ryhtyvän Ympäristösuunnittelu Enviro Oy:ltä tilaamassa Vantaanpuistontie 4 - Liito-oravaselvityksessä 22.3.2025 todettiin, että lupa-alueelta ei löytynyt liito-oravan jätöksiä, mutta siellä havaittiin kolopuu. Vantaanpuiston alueella ei ole tehty liito-oravaselvityksiä vuosina 2017-2019 ja 2021-2023. Tämän vuoksi yhdestä tutkimuksesta ei voida vielä tehdä päätelmiä siitä, etteikö lupa-alueella olisi silti esiintynyt liito-oravia vuosina, joina selvityksinä ei tehty.

Asunto-osakeyhtiö Säästökilven tilaaman Metsäliikkeen vapaaehtoisten luontokartoittajien raporttiluonnoksen Vantaanrinteen metsän luontoarvoista 1.6.2025 mukaan lupa-alueella havaittiin 29.5.2025 yksi uusi kolopuu, jota ei aiemmin ole merkitty Vantaan kaupungin karttapalveluun. Lisäksi viereiseltä kiinteistöltä RN:o 92-409-6-22 (Vantaanpuistontie 7) havaittiin pienellä alueella kolme kolopuuta, missä Enviro Oy:n tutkimuksessa maaliskuussa 2025 ei löydetty yhtään kolopuuta. Tältä alueelta johtaa ekologinen yhteys Vantaanpuistontien ylitse lupa-alueelle ja edelleen Vantaanotkon liito-oravametsikköön. Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään (KHO 2451/2023, 30.08.2023) todennut, että liito-oravalle sopivien kolopuiden määrällä on merkitystä arvioidessa alueen merkitystä lisääntymis- ja levähdyspaikkana.

Suomen luonnonsuojeluliiton vuonna 2024 julkaiseman ja FT, biologi, liito-oravatutkija Risto Sulkavan kirjoittaman tutkimuksen Lisääntymis- ja levähdyspaikan määrittelyn laillisuusperusteet liito-oravakartoituksissa ja niiden tulosten tulkinnassa mukaan "kaikilla naaraankaan asuttamalla reviereillä ei papanakasoja ole ainakaan kaikkina vuosina. Toisin sanoen, varmaa päätelmää naarasreviirin ja LLP:n (lisääntymis- ja levähdyspaikan) puuttumisesta ei voi tehdä papanakasojen puuttumisen perusteella [...] LLP:n määrittämiseksi ei tarvitse löytää pesiä tai muita levähdykseen käytettyjä pisteitä, koska lisääntymis- ja levähdyspaikan määrittäminen ei sitä vaadi".

Yleinen käytäntö on, että mikäli vähintään viitenä peräkkäisenä vuotena alueelta ei löydy liito-oravan papanoita tai lajin näköhavaintoja, viranomaisen tulee pyytää lausunto ELY-keskukselta siitä, pidetäänkö tyhjillään ollutta metsänkohtaa vielä jatkossakin lisääntymis- ja levähdyspaikkana.

Viranomaisen päätöksessä oikaisuvaatimukseen todetaan, että "(Enviro Oy:n) selvityksen mukaan tontin rakentaminen ei käytettävissä olevien tietojen perusteella vaikuta Vantaanpuiston liito-oraviin". Tämän selvityksen tarkoituksena oli selvittää liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikat ja niiden sijainti. Enviro Oy:n selvityksessä ei oteta kantaa voimassa olevaan lainsäädäntöön, sen tulkintaan tai eri oikeusasteiden antamien ennakkopäätösten tulkintaan.

Viranomaisen ei ole myöskään pyytänyt Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen lausuntoa Vantaanpuiston alueen liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikoista maisematyölupahakemuksen tai oikaisuvaatimuksen käsittelyn aikana.

Rakennusvalvontaviranomaisella ei voida katsoa olevan sellaista asiantuntijuutta, mitä tarvitaan luonnonsuojelulainsäädännön sekä oikeuden ennakkopäätösten tulkintaan. Viranomaisen on myös tulkinnut liito-oravien suojeluperusteita liian kapeasti ja ottanut huomioon nimenomaisesti vain liito-oraviin liittyvät havainnot. Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään KHO 17.8.2011 huomauttanut, että arvioitaessa lisääntymis- ja levähdyspaikkakäsitteen sisältöä on otettava huomioon, että liito-orava on luonnostaan

riippuvainen muiden lajien luomista pesä- ja suojapaikoista. Täten myös muiden lajien, esimerkiksi tikkojen, suojelu on tärkeä osa liito-oravien suojelua.

Viranomaisen on jo aikaisemmin heikentänyt liito-oravan elinmahdollisuuksia Vantaanpuiston alueella antamalla luvan avohakata muun muassa kiinteistöt RN:o 92-409-5-4 ja 92-409-6-20 vuonna 2023. Kiinteistöt sijaitsevat noin 100 metrin päässä lupa-alueesta koilliseen. Sulkavan tutkimuksen mukaan alle 150 metrin etäisyydellä lisääntymis- ja levähdyspaikan keskipisteestä tehty avohakkuut heikentävät alueen ekologista toiminnallisuutta, koska ne laskevat liito-oravan esiintymistodennäköisyyttä alueella. Täten viranomaisen ei olisi saanut edelleen heikentää alueen ekologista toiminnallisuutta ja tuhota liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja sallimalla hakkuita lupa-alueella.

Lisäksi yleiskaava 2020 työpaikka-alueita (TP) koskevassa kaavamääräyksissä määrätään, että "alueen toteutuksessa tulee kiinnittää erityistä huomiota kaupunkitilan viihtyisyyteen sekä kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksiin. Alue tulee toteuttaa vihertehokkaasti".

Lupa-alueen hakkuut ja tasaaminen ovat siten luonnonsuojelulain, että myös yleiskaava 2020 määräysten vastaisia. Viranomaisen on jättänyt oikaisuvaatimusta käsitellessään huomioimatta paitsi Euroopan unionin että korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätökset, mutta myös kaavamääräykset. Liito-oravien lisäksi on hyvin todennäköistä, että lupa-alueella esiintyy eri lepakkolajeja. Alueelta on myös näkö- ja kuulohavaintoja erittäin uhanalaisista tervapääskyistä. Tervapääsky on luonnonsuojelulain 69 §:n nojalla rauhoitettu. Luonnonsuojelulain 70 §:n mukaan tervapääskyn toistuvasti käyttämän pesän vahingoittaminen on kiellettyä lisääntymiskauden ulkopuolella.

Vantaan kaupungin FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä tilaaman Vantaankosken Myllytontin lepakkoselvityksen 4.8.2020 mukaan lupa-alueelta 500 metrin päässä kaakossa sijaitsevan Vantaankosken Myllytontin alueella esiintyy kolmea lepakkolajia; pohjanlepakkoa, vesisiippaa sekä korvayökköä. Alueelta johtaa ekologinen yhteys Vantaanpuistoon ja lupa-alueelle. Koska lupa-alueella tai Vantaanpuistossa ei ole tehty lepakkoselvityksiä, on mahdotonta sanoa missä määrin lupa-alueella esiintyy lepakoita. Luonnontieteellisen keskusmuseon yhteydessä toimivan Suomen Lajitietokeskuksen ylläpitämän laji.fi -palvelun mukaan Vantaanpuiston alueella on tehty havaintoja vesisiipoista noin 300 metrin päästä lupa-alueesta pohjoiseen.

Lupa-alueella ja naapurikiinteistöillä sijaitsee paljon vanhoja rakennuksia sekä tikankoloja, jotka soveltuvat lepakoiden päiväpiiloiksi tai erittäin uhanalaisten räystäspääskyjen ja muiden pääskyjen pesimäpaikoiksi. Edellä mainitun FCG Finnish Consulting Group Oy:n tutkimuksen sekä Laji.fi -palveluun kirjattujen havaintojen pohjalta viranomaisen olisi tullut vaatia, että lepakko- ja lintuselvitys olisi tullut tehdä maisematyölupahakemuksen käsittelyn aikana.

Lupa-alue koostuu pääasiassa tuoreesta runsas- tai keskiravinteisesta lehdosta. Suomen ympäristökeskuksen ja Ympäristöministeriön Suomen lajien uhanalaisuus - Punainen kirja 2019 mukaan tuore runsasravinteinen lehto on erittäin uhanalainen (EN) ja keskiravinteinen vaarantunut (VU) metsäluontotyyppi Etelä-Suomessa. Metsäliikkeen vapaaehtoiset luontokartoittajat havaitsivat 29.5.2025 lupa-alueella lahoppuuta yhteensä 45,3 kuutiota eli 36,2 kuutiota hehtaarilla. Lahoppuun määrän osalta alue täyttää METSO I

-alueen suojelukriteerit, joka on yli 10 kuutiota lahopuuta hehtaarilla. Epäedullisesta ajankohdasta ja kohteen pienialaisuudesta huolimatta lupa-alueelta löydettiin rustikkaa, mikä on Suomessa harvinaisena tavattava kääpälaji ja siten Punaisessa kirjassa luokiteltu silmälläpidettäväksi (NT). Suomen lajitietokeskuksen laji.fi -tietokannassa on Vantaalta ainoastaan yksi aikaisempi havainto tästä lajista. Löytöjen valossa viranomaisen olisi tullut teetättää alueella tehdä kattava luontoselvitys, koska on pidettävä mahdollisena, että alueelta voi esiintyä Euroopan unionin luontodirektiivin (92/43/ETY) liitteessä IV b olevia kasvilajeja tai on mahdollista, että lajit palaavat alueelle mikäli suotuisat elinolosuhteet jatkuvat.

Maisema-arvoihin liittyvät asiat:

Yleiskaava 2020 maisemallisesti arvokkaiden alueiden kaavamääräyksissä määrätään, että "rakennus- ja kulttuurihistoriallisia arvoja sekä maisemakuvaa on suojeltava. Rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaat rakenteet, pihapiirit tai puistot sekä maisemallisesti merkittävät kujanteet, pensasaidanteet ja yksittäispuut on säilytettävä [...] Alueella tapahtuva rakentaminen, ympäristörakentaminen ja ympäristöhoito tulee sopeuttaa alueen maisema- tai kaupunkikuvallisiin, kulttuurihistoriallisiin ja rakennustaiteellisiin arvoihin. [...] Avoimen maisematilan reunoihin on kiinnitettävä erityistä huomiota".

Hankkeeseen ryhtyvän viranomaiselle toimittamassa asemapiirroksessa hakkuu- ja louhinta-alue on paikoin merkitty ulottuvaksi noin 15 metriä valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen (Vantaanjokilaakson viljelymaisema VAM010009) sisäpuolelle. Viranomainen on lain sekä kaavamääräysten vastaisesti lupaa myöntäessä hyväksynyt tämän rajauksen.

Kaupungin johtava maisema-arkkitehti Laura Muukka on antanut 9.5.2025 lausunnon lupahakemuksesta. Lausunnon mukaan "kasvillisuutta erityisesti avoimen maiseman reunassa on säilytettävä. Uudesta reunasta on tultava luonteva ja vihreä". Lupa on myönnetty kuitenkin niin, että lupaehdoissa viitataan vain lausuntoihin ja niiden monitulkintaisiin ehtoihin eikä luvan myöntäjä ole antanut lausuntoihin viitaten täsmällisiä määräyksiä. Lupa on tällöin monitulkintainen ja asemapiirroksen perusteella luvan haltijalle on myönnetty oikeus paikoin louhia kallio sekä kaataa puita valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen sisällä Vantaanpuistontielle saakka.

Viranomaiselle 24.7.2025 oikaisuvaatimuksesta jättämässään vastineessa hankkeeseen ryhtyvä on väittänyt, että kiinteistön reunoille esitetty suojavyöhyke on katselmoitu paikalla Vantaan kaupungin johtavan maisema-arkkitehdin Laura Muukan kanssa. Muukka on sähköpostitse 19.8.2025 ilmoittanut valittajille, että hän ei ole ollut paikalla kyseisessä katselmuksessa. Näin ollen lausunnon antanut viranomainen ei ole käynyt paikan päällä ennen kuin hän on antanut asiasta lausunnon rakennusvalvontaviranomaiselle. Viranomainen perustelee myös päätöstään sillä, että lupa-alueella ei sijaitse suojeltuja rakennuksia, perintökohteita tai muinaisjäännöksiä. Viranomainen ei ole kuitenkaan tarpeeksi selvittänyt mitä vaikutusta lupa-alueen tasaamisella ja hakkaamisella on valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen kuuluviin naapurikiinteistöihin. Valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen tai sen välittömään läheisyyteen sijoittuvat muun muassa lupa-alueen viereisellä kiinteistöllä RN:o 92-409-4-22 sijaitseva Söderkullan tilan vuonna 1890 valmistunut päärakennus pihapiireineen, kiinteistöllä RN:o 92-409-6-21 sijaitseva vuonna 1921 valmistunut entinen suomalainen kansakoulu sekä kiinteistöllä 92-409-5-5 sijaitseva vuonna 1903 valmistunut Bergkullan asuinrakennus.

Nämä rakennukset ovat kaikki rakennusperintökohteita joiden alueeseen lupa-alueella suunniteltava toiminta vaikuttaa.

Hallintolain mukaiset asiat:

Perustuslain 21 §:n 2 momentin mukaan hyvään hallintoon kuuluu oikeus tulla kuulluksi. Hallintolain 6. luvun 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Hallituksen esittelyn hallintolaiksi (HE 72/2002) perustelujen mukaan kuulemisvelvoitteen osalta asianosainen voi tarkoittaa niin varsinaista asianosaista kuin muutakin asianosaista.

Hallintolain 54 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian käsittelyn kuluessa ilmoituksen, kutsun tai muun asian käsittelyyn vaikuttavan asiakirjan tiedoksiantamisesta. Päätöksentekoa ei voida pitää tasapuolisena, mikäli asian ratkaisu perustuu asiakirjoihin, joihin asianosaisilla ei ole voinut tutustua tai joihin he eivät ole voineet esittää kantaansa (Mäenpää 2024, s. 244-245).

Viranomainen on kuullut valittajia naapureina 3.4.2025 – 18.4.2025. Tällöin toimitettiin verkkolinkki Lupapiste.fi -palveluun, joka sisälsi vain 1.4.2025 päivätyn asemapiirroksen. Naapureille ei ilmoitettu muista asian ratkaisuun liittyvien asiakirjojen, kuten viranomaislausuntojen, olemassaolosta. Koska naapurien kuuleminen tehtiin samanaikaisesti kuin muilta viranomaisilta pyydettiin lausuntoja, naapureille ei ollut mahdollisuutta tutustua 7.4.2025 annettuun Vantaan kaupungin kiinteistöjen ja tilojen palvelualueen lausuntoon eikä 9.5.2025 annettuun kaupungin johtavan maisema-arkkitehdin lausuntoon.

Koska rakennusvalvontaviranomainen viittaa muiden viranomaisten lausuntoihin sekä päätöksessään 15.5.2025 § 369 että päätöksessä 19.08.2025 § 82, on selvää, että nämä lausunnot ovat vaikuttaneet asian ratkaisuun ja asiaa ei olisi saatu ratkaista ennen kuin asianosaisia olisi kuultu kaikista viranomaisten lausunnoista (viitaten esimerkiksi päätöksiin KHO 19.11.2009/3283 ja OKA 18.10.2024). Hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti asianosaiselle olisi lisäksi tullut antaa pääsy kaikkeen Lupapisteeseen tallennettuun ja asian ratkaisuun liittyvään aineistoon sekä tiedottaa naapureita sille saapuneista muiden viranomaisten lausunnoista.

Hallintolain 22 §:n mukaan asianosainen voi oma-aloitteisesti täydentää hakemustaan tai muuta asian käsittelyä varten toimittamaansa asiakirjaa sekä toimittaa käsittelyn kuluessa viranomaiselle asian ratkaisemisen kannalta tarpeellisia asiakirjoja. Samoin perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi asianmukaisesti. Viranomainen ei yleensä voi kieltää asianosaista esittämästä selvitystä (Mäenpää 2024, s. 276-277).

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Sen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolain 49 e §:n mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä. Pykälässä ei ole kuitenkaan annettu mitään takarajaa siitä kuinka kauan käsittely saa kestää. Hallituksen

esityksessä hallintolaiksi (HE 72/2002) todetaan, että "hallinnon tehokkuuden varmistamisen asianosaisen oikeusturvan kustannuksella ei voida katsoa vastaavan vallitsevaa oikeuskehitystä". Samoin hallituksen esityksessä hallintolain muuttamiseksi (HE 226/2009) todetaan, että "luonnollisesti kiireellisyyttä olisi syytä arvioida kunkin tapauksen erityispiirteiden valossa, jotta vaatimus ei esimerkiksi heikentäisi asian selvittämistä ja kääntyisi tätä kautta asianosaisen etua vastaan".

Ennen kuin valittajat jättivät oikaisuvaatimuksen viranomaiselle, lupa-arkkitehti Batrakova ilmoitti sähköpostitse 30.5.2025, että oikaisuvaatimusta voidaan täydentää niin kauan, kunnes se on käsitelty. Valittajat varasivat myös täydennysoikeuden itse oikaisuvaatimuksessa. Oikaisuvaatimuksen jätön jälkeen 6.6.2025 Batrakova kuitenkin ilmoitti, että rakennusvalvontalakimies Juha Terho on evännyt oikaisuvaatimuksen täydennysoikeuden, koska "hankkeeseen ryhtyvän on voitava antaa vastine kerrallaan hyvissä ajoin kaikille oikaisuvaatimuksessa esitetyille vaatimuksille".

Valittajilla olisi tosiasiassa ollut hyvin aikaa täydentää oikaisuvaatimusta, koska 6.6.2025 jätetyn oikaisuvaatimuksen jälkeen rakennusvalvontalakimies Terho on vasta yli kuukautta myöhemmin 15.7.2025 tiedustellut hankkeeseen ryhtyvältä vastinetta oikaisuvaatimukseen.

Hankkeeseen ryhtyvä on jättänyt valittajien oikaisuvaatimuksista vastineensa viranomaiselle 24.7.2025. Viranomaisen ei antanut vastinetta asianomaisille tiedoksi ennen kuin sitä erikseen tiedusteltiin viranomaiselta eikä heille ole annettu mahdollisuutta antaa mielipiteensä vastineessa esitetyistä seikoista ennen kuin lupajaosto antoi päätöksensä 19.8.2025. Viranomaisen päätökseen on kopioitu suoraan useita kappaleita hankkeeseen ryhtyvän vastineesta, joten sen voidaan katsoa vaikuttaneen päätöksentekoon.

Viranomaisen on toiminut lain vastaisesti antamalla vain hankkeeseen ryhtyvälle oikeuden antaa vastineensa oikaisuvaatimuksesta, mutta ei samaa oikeutta muille asianomaisille antaa mielipiteensä hankkeeseen ryhtyvän vastineessa esittämistä seikoista. Valittajat eivät olleet antaneet suostumustaan käsitellä asiaa niin kiireellisenä, että se vaarantaisi heidän oikeusturvansa.

LIITTEET:

- LIITE 1 Vaatimus yhteisestä käsittelystä
- Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston ote pöytäkirjasta sekä sähköposti päätöksen tiedoksiantamisesta. Päivätty 19.08.2025.
- Todistus kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen tiedoksiantopäivämäärästä, sähköposti
- Liitekartta. Päivätty 18.09.2025.
- Maisematyölupapäätös 15.5.2025
- Sähköpostit lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakovalta. Päivätty 6.6.2025.
- Sähköposti johtava maisema-arkkitehti Laura Muukalta. Päivätty 19.8.2025.
- Metsäliikkeen kartoittajien raporttiluonnos Vantaanrinteen metsän luontoarvoista. Päivätty 1.6.2025.

KÄYTETTYJÄ LÄHTEITÄ:

- YK0048 Vantaan yleiskaava 2020 yleiskaavamerkinnot ja -määräykset. Voimaantulo 11.1.2023.
- Ramboll Oy:n Myyrmäen-Kivistön-Ylästön alueen liito-oravaselvitys. Päivätty 30.9.2016.
- Vantaan kaupungin ympäristönsuojelumääräykset. Voimaantulo 1.6.2024.
- Enviro Oy:n Espoon pohjois- ja keskiosien yleiskaavan luontoselvitys 2016. Päivätty 25.11.2016.
- Helsingin kaupunkiympäristön julkaisuja 2022:8. Liito-oravan levinneisyys Helsingissä 2020 ja 2021. Ei päiväystä.
- Sulkava, Risto. 2024. Lisääntymis- ja levähdyspaikan määrittelyn laillisuusperusteet liito-oravakartoituksissa ja niiden tulosten tulkinnassa. Suomen luonnonsuojeluliitto ry. Liito-orava LIFE -julkaisuja.
- FCG Finnish Consulting Group Oy. Vantaankosken Myllytontin lepakkoselvitys. Päivätty 4.8.2020.
- Ympäristöministeriö. Liito-oravan huomioon ottaminen kaavoituksessa. Päivätty 6.2.2017.

18.9.2025

Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
helsinki.hao@oikeus.fi

Valittaja:

[REDACTED], kiinteistön RN:o 92-409-[REDACTED] haltija
 Vantaanpuistontie [REDACTED]
 01730 Vantaa

Vaadin, että asia käsitellään yhdessä seuraavien valittajien valitusten kanssa (LIITE 1):

Asunto-Oy Säästöreitti, kiinteistön 92-409-[REDACTED] haltija
Vantaanrinne [REDACTED]
01730 Vantaa
% hallituksen puheenjohtaja [REDACTED]
Vantaanrinne [REDACTED]
01730 Vantaa

Asunto-Oy Säästökilpi, kiinteistön RN:o 892-409-6-138 haltija
Vantaanrinne 4
01730 Vantaa
% hallituksen puheenjohtaja [REDACTED]
Vantaanrinne [REDACTED]
01730 Vantaa

Päätös, johon haetaan muutosta:

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 19.08.2025 § 82 oikaisuvaatimuksesta Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan lupa-arkkitehdin Jekaterina Batrakovan päätökseen 15.5.2025 § 369 (lupatunnus LP-092-2024-03581, Vantaanpuistontie 4, Vantaa)

Vaatimukset:

Vaadimme ensisijaisesti, että Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös 19.08.2025 § 82 hylätä oikaisuvaatimus sekä Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakovan päätös 15.5.2025 § 369 myöntää maisematyöluja kumotaan ja asia palautetaan viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi.

Vaikka katsomme, että kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston sekä lupa-arkkitehdin päätökset ovat lainvastaisia, vaadimme toissijaisesti, että maisematyölupaa muutetaan niin, että pinnantasaaminen kielletään, puiden hakkaamisen lupa-aluetta pienennetään huomattavasti ja, että se kattaisi vain valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen ulkopuolella vanhojen navettarakennusten välittömässä läheisyydessä olevan n.s. piha-alueen sekä siellä kasvavat matalat puut.

Vaatimusten perustelut:

Katsomme seuraavista syistä, että viranomaisen päätös myöntää maisematyölupa sekä hylätä siitä tehty oikaisuvaatimus ovat lainvastaisia, koska luvan myöntäminen vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuihin tarkoituksiin, turmelee kaupunki- ja maisemakuvaa sekä on luonnonsuojelulain vastainen. Lisäksi viranomainen ei ole noudattanut toimissaan hallintolakia tai hyvän hallinnon periaatteita.

Hakemukseen liittyvät seikat:

Maisematyölupahakemus (lupatunnus LP-092-2024-03581) on saapunut viranomaiselle 28.6.2024 ja koskee Vantaan kaupungissa Kivistön suuralueella, Piispankylän kaupunginosassa ja Vantaanpuiston asuinalueella sijaitsevaa kiinteistöä 92-409-4-14 (Söderkulla, jatkossa myös "lupa-alue"). Kiinteistörekisteriotteen mukaan kiinteistön koko on 1,44 hehtaaria. Lupaa arvioidessa sovelletaan vireilletulon aikana voimassa ollutta lainsäädäntöä.

Kiinteistöllä on voimassa oikeusvaikutteinen Vantaan kaupungin yleiskaava 2020 (YK0048, Kv 25.1.2021, voimaantulo 11.1.2023. Jatkossa "yleiskaava 2020"), jonka mukaan alue on kaavoitettu työpaikka-alueeksi (TP). Kiinteistö RN:o 92-409-4-14 ja sen naapuri RN:o 92-409-4-22 eivät kuulu Helsingin seudun ympäristöpalveluiden (HSY) vesijohtovesiverkostoon tai huleveden tai jätevesien viemäröintialueeseen. Kiinteistön RN:o 92-409-4-22 betonirenkaista rakennettu talousvesikaivo sijaitsee lupa-alueen keskellä noin 40 metrin päässä kiinteistön reunoista. Kaivolta kulkee lupa-alueen poikki noin 90 metriä pitkä maanalainen vesijohto kiinteistölle RN:o 92-409-4-22. Viranomainen ei ole huomionnut talousvesikaivon olemassaoloa eikä katselmoinut sen sijaintia myöntäessään maisematyölupaa. Viranomainen ei ole myöskään antanut määräyksiä sen varmistamiseksi, että talousvesikaivo tai vesijohto eivät vaurioidu maansiirtotöistä tai puiden kaatamisesta johtuen.

Lupa-alue sijaitsee Helsinki-Vantaan lentomelualueella. Korkein hallinto-oikeus on kieltänyt alueen asuinrakennusten lisärakentamisen lentomeluun viitaten vuonna 1987. Lupa-alue sijaitsee osin 1. luokan vedenhankintaa varten tärkeällä pohjavesialueella (Vantaanpuisto 0109208) sekä valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella (Vantaanjokilaakson viljelymaisema VAM010009). Lupa-alueen lävitse kulkee itä-länsi -suunnassa yleiskaavaan 2020 merkitty ekologinen runkoyhteys, Uudenmaan liiton maakuntakaavaan merkitty maakunnallinen yhteys sekä Vantaan kaupungin paikallinen ekologinen yhteys. Kiinteistön 92-409-4-14 leveys pohjois-eteläsuunnassa vaihtelee 1 metristä 120 metriin.

Viranomaisen tulee noudattaa hallintoasioiden käsittelyssä virallisperiaatetta, joka edellyttää viranomaisen huolehtivan siitä, että asia tulee selvitettyksi ennen päätöksen tekoa (Hallintolain 31 §:n 1 momentti). Viranomaisen on varmistuttava siitä, että sillä on tarpeellinen määrä tieto asian ratkaisemiseksi. Mikäli viranomaiselta puuttuu tietoa asian ratkaisemiseksi, tulee sen oman selvittelyn lisäksi pyytää luvan hakijalta tarvittaessa

lisätietoja (esim. Mäenpää, Olli. Hallintolaki ja hyvän hallinnon takeet. Edilex Kustannus, 2024, s. 255-256. Jatkossa "Mäenpää 2024").

Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätösten perusteella (viitaten esim. KHO 2024:96, KHO 2022:15, KHO 2021:60 ja KHO 2014:111) selvitysten riittämättömyys on peruste päätöksen kumoamiselle. Valtioneuvoston oikeuskansleri on myös ratkaisuisaan kiinnittänyt huomiota viranomaisen velvollisuuteen asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä (esim. OKA 18.7.2014).

Perustuslain 21 §:n 2. momentin mukaan oikeus saada perusteltu päätös on jokaisen oikeus. Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on perusteltava päätös. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti viranomaisen tulee päätöksessä vastata muistutuksen tai oikaisuvaatimuksen vaatimuksen tueksi esittämiin argumentteihin. Päätösten perusteleminen on erityisen tärkeää silloin, kun sovelletaan merkityssisällöltään väljiä säännöksiä, jotka jättävät viranomaiselle harkintavaltaa (viitaten Hurskainen, Aimo. Hallintopäätöksen perusteleminen. Joensuun yliopiston yhteiskuntatieteellisiä julkaisuja N:o 63. Joensuun yliopisto, 2003, s. 126-141. Jatkossa "Hurskainen 2003").

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset asiat:

Maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n mukaan maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (toimenpiderajoitus) [...] 2) yleiskaava-alueella, jos yleiskaavassa niin määrätään; [...] Maisematyölupaa koskevia säännöksiä ei sovelleta sellaiseen maa-ainesten ottamiseen, johon tarvitaan maa-aineslaissa tarkoitettu lupa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n 1 momentin mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyölupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. Maankäyttö- ja rakennuslain 197 §:n 1 momentin mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa ja muuta viranomaispäätöstä tehtäessä on lisäksi noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Luvan hakemuksessa haetaan lupaa puiden kaatoon ja tontin pinnantasaamiseen tontin siistimiseksi ja turvalliseksi saattamiseksi. Hakemuksesta ei kuitenkaan käy ilmi kuinka suuren pinta-alan hakkuu- ja kaivualueet kattavat, mitä puulajeja, kuinka monta kappaletta tai kuutiometriä puuta aiotaan kaataa tai kuinka monta kuutiometriä kivi- tai maa-ainesta poistetaan. Hakija ei ole myöskään liittänyt hakemuksen liiteeksi asemapiirroksen lisäksi muita asiakirjoja, esimerkiksi valokuvia, mistä kävisi selville edellä mainitut seikat. Hakemuksen liitteenä toimitetusta asemapiirroksesta puuttuu lisäksi etäisyyksiä ilmoittavat metriluvut sekä mittajana metreissä. Sähköisessä asiointissa hakemuksessa käsiteltäviä asioita on huomattavan hankalaa käsitellä pelkän fyysiseen paperikokoon suhteutun mittakaavan perusteella.

Maisematyöluvan myöntäneen lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakovan muissa puiden kaatoa koskevissa maisematyölupapäätöksissä vuosina 2024 ja 2025 on vaadittu ja annettu selvitys siitä, kuinka monta puuta kaadetaan. Usein on annettu myös selvitys puiden lajista. Vastaavasti muissa maansiirtotöitä sisältävissä maisematyölupapäätöksissä on ilmoitettu kaivettavan maan tai kiviaineksen määrä kuutiometreissä. Tämä poikkeaa huomattavasti siitä, mitä valituksen kohteena olleessa päätöksessä on vaadittu tai

selvitetty ja on vastoin sitä, mitä voi oikeutetusti odottaa maisematyölupapäätökseltä ja sen sisällöltä.

Asemapiirroksen pinnankorkojen perusteella maa- ja kiviainesta aiotaan poistaa tai siirtää jopa 9000 m³, mitä ei voida pitää vähäisenä. Hakemuksessa ei ole selvitetty sitä käytetäänkö kaikki kiinteistöltä saatava maa- ja kiviaines kiinteistön alueella, kuljetaanko ylijäämämaita pois kiinteistöltä jonnekin muualle käytettäväksi tai varastoitavaksi tai sitä, kuinka paljon maita on tarkoitus tuoda kiinteistön ulkopuolelta. Lisäksi lupahakemuksessa ei ole esitetty sitä aiotaanko kiinteistöllä olevat pintamaat kerätä talteen uudelleen levitettäväksi maisemointia varten, istutetaanko alueelle puita tasauksen jälkeen tai sitä murskataanko kiinteistöltä louhitut kiviainekset kiinteistön alueella käytettäväksi siellä tai muualla.

Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on päätöksessään 19.08.2025 § 82 lisännyt maisematyölupaan seuraavat määräykset: 1) Aloitusilmoitus poistetaan ja korvataan aloituskokouksella. 2) Aloituskokouksessa on katselmoitava kaadettavat puut. 3) Rakentamaan ryhtyvän tulee dokumentoida maisematyö valokuvoin ennen ja jälkeen rakennustyön. 4) Rakennustoimenpide ei saa muodostaa rakentamislain 42.1 kohdan 8 mukaista erityistä toimintaa varten rakennettavaa aluetta tai maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:n mukaista varastoaluetta.

Lisämääräykset on hallintolain 45 §:n vastaisesti jätetty perustelematta (myös Hurskainen 2003, s. 202-205 ja 253-272) ja ne heijastavat sitä, että viranomainen tiedostaa, että alkuperäinen maisematyölupapäätös tehtiin puutteellisin ja virheellisin tiedoin, koska kaadettavia puita ei katselmoitu ennen luvan myöntämistä. Lisämääräys, jonka mukaan vasta aloituskokouksessa on katselmoitava kaadettavat puut on lainvastainen ja valittajan oikeusturvan vastainen, koska viranomaisen tulee selvittää kaikki luvan myöntämiseen vaikuttavat tekijät ennen luvan myöntämistä. Lisäksi aloituskokouksesta laadittu pöytäkirja ja mahdolliset myöhemmät viranomaisen tarkastuskertomukset eivät ole sellaisia viranhaltijapäätöksiä, joista on mahdollista tehdä oikaisuvaatimus (viitaten KHO 2010:72).

Rakentamislaki on tullut voimaan vasta hakemuksen jättöpäivän jälkeen 1.1.2025. Rakentamislaisissa ei ole säännöstä, jonka perusteella viranomainen voi lisätä määräyksiä lupaan, jonka hakemus on jätetty ennen kuin rakentamislaki on tullut voimaan ilman, että koko asia palautettaisiin viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Tällöin viranomaisen tulisi tarkastella myös muita lupaan liittyviä seikkoja rakentamislain pohjalta, esimerkkinä 66 §:n mukainen vaatimus pyytää lausuntoa museoviranomaiselta valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella tapahtuvista hakkuista.

Maa-aines- ja vesilain mukaiset asiat:

Maa-aineslain 4 §:n mukaan kiven, soran, hiekan, saven ja mullan ottamiseen pois kuljetettavaksi on saatava lupa. 2 §:n mukaan ainoa poikkeus lupatarpeeseen koskee kiinteistöllä rakentamisen yhteydessä irrotettujen ainesten ottamista. Lain 3 §:n maa-aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantuminen, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa.

Hakemuksessa, myönnettyssä luvassa tai viranomaisen päätöksessä oikaisuvaatimukseen ei ole esitetty mitään toimia sen varmistamiseksi, että pohjavesialueen vedenlaatu tai

korkeus ei muutu hankkeeseen ryhtyvän toimien vuoksi. Maa-aineslain 4 §:ää ei voida soveltaa, koska hakemuksen perusteella aineksia ei oteta omaa tavanomaista kotitarvekäyttöä varten asumiseen tai maa- ja metsätalouteen eikä käyttö liity rakentamiseen tai kulkuyhteyksien kunnossapitoon. Hankkeeseen ryhtyvä ei ole hakemuksessa vedonnutkaan näihin seikkoihin. Viranomaisen ei ole myöskään antanut mitään määräyksiä esimerkiksi naapurikiinteistöjen kaivojen pohjavesitason seurannasta tai antanut perusteluja siihen, miksi se ei pyytänyt Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen lausuntoa maisematyöluvan vaikutuksista pohjavesialueen tilaan.

Luvan liitteenä olevassa asemakaavapiirroksessa ilmenee, että kiinteistön pintavedet (hulevedet) aiotaan johdetaan tontin reunoilla oleviin niskaojiin. Yleiskaava 2020 kaavamääräyksen mukaan hulevesien muodostumista on pyrittävä ehkäisemään ja muodostuvat hulevedet on viivytettävä (imeytettävä). Hakemukseen ei ole liitetty pituus- tai poikkileikkauksia kiinteistöstä ennen ja jälkeen tasauksen tai selvitystä maaperän koostumuksesta, joten on mahdotonta tehdä päätelmiä alueen reunojen kaltevuudesta, syntyvien hulevesien määrästä tai kulkusuunnista tasauksen valmistuttua.

Viranomaisen päätöksessä mainitun Vantaan i-water vihertehokkuuslaskurissa käytettyjä laskenta-arvoja ei ole selostettu tarpeeksi tarkasti toiminnanharjoittajan hakemuksessa, vastineessa naapurien muistutuksiin tai vastineessa oikaisuvaatimukseen. Lisäksi yleiskaava 2020 pohjavesialueiden kaavamääräyksissä määrätään, että "jatkosuunnittelun tulee perustua riittäviin maaperä- ja pohjavesiselvityksiin".

Vesilain 5. luvun 5 §:n, hallituksen esityksen vesilaiksi (HE 277/2009) sekä naapuruuksuhdelain 17 §:n perusteella on selvää, että hulevesien johtaminen yhteiseen raja-ojaan tai toisen kiinteistölle edellyttää tarpeellista käyttöoikeutta, joka voidaan saavuttaa maanomistajien keskinäisellä sopimuksella tai ympäristönsuojeluviranomaisen päätöksellä. Hakemuksessa, sen liitteissä, luvassa tai hankkeeseen ryhtyvän vastineessa oikaisuvaatimukseen ei ole mainintaa tällaisista sopimuksista tai päätöksistä eikä suunnitelmaa hulevesien ohjauksesta rajaojiin tai toiselle kiinteistölle olisi tällöin saanut hyväksyä.

Ympäristönsuojelulain mukaiset asiat:

Valtioneuvoston päätöksen melutason ohjearvoista 3 §:n mukaan asuinhuoneissa on ohjeena, että ulkoa kantautuvasta melusta aiheutuva melutaso sisällä alittaa melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvon (klo 7-22) 35 dB ja yöohjearvon (klo 22-7) 30 dB. Finavian ja Traficom Helsinki-Vantaan lentoaseman lentomelukatselmuksien sekä vuosiraporttien mukaan lupakiinteistö ja sen naapurikiinteistöt kuuluvat vilkkaimpaan lentomeluvyöhykkeeseen, missä on keskimäärin yli 16 nousua tai laskua päivää kohden sekä missä lentomelu ylittää 60 dB (Lden). Lisäksi lentokoneet voivat samanaikaisesti laskea tai nousta kiinteistöjen ylitse kiitoteiltä 22R ja 22L. Kiinteistön lounaispuolella 30 - 110 metrin etäisyydellä kulkee myös seututie 130 (tuhansia ajoneuvoja viikossa) sekä valtatie 3 (n. 440 000 - 445 000 ajoneuvoa viikossa).

Ympäristönsuojelulain 2. luvun 7 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on järjestettävä toimintansa niin, että ympäristön pilaantuminen voidaan ehkäistä ennakolta. Jos pilaantumista ei voida kokonaan ehkäistä, se on rajoitettava mahdollisimman vähäiseksi. Toiminnanharjoittajan on rajoitettava toimintansa päästöt (mm. melu) ympäristöön mahdollisimman vähäisiksi.

Naapuruussuhdelain (26/1920) 17 §:n mukaan kiinteistöä ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta melusta. Vantaan yleiskaava 2020 määräyksissä määrätään lisäksi, että "koko kaava-alueella on meluntorjuntatarve lentomelua ja muuta liikennemelua vastaan".

Maisematyölupahakemuksessa, lupaehdoissa tai viranomaisen perusteluissa oikaisuvaatimuksen hylkäämiseen ei ole esitetty mitään sellaista, minkä perusteella voitaisiin päätellä, että puuston kaadolla sekä maaston tasaustöillä ei olisi haitallista vaikutusta ympäröivien asuinhuoneistojen melutasoon luvan mukaisten töiden valmistuttua. Asuintilojen melutaso voidaan ainoastaan todeta melumallinnuksilla ja/tai melumittauksilla.

Lupapäätöksessä ei ole myöskään annettu määräyksiä työajoista, pölyn tai melun hallinnasta. Vantaan kaupungin ympäristönsuojelumääräysten (Kv 22.4.2024 § 5, voimaantulo 1.6.2024) mukaan louhinnasta ei tarvitse tehdä ympäristönsuojelulainmukaista meluilmoitusta kun töitä tehdään arkisin maanantaista perjantaihin klo 7–18 välisenä aikana ja työn enimmäiskesto on 25 päivää. Tällöin maisematyöluvan myöntämisen jälkeen ei voida enää antaa oikeudellisesti sitovia lisämääräyksiä melusta.

Luonnonsuojelulain mukaiset asiat:

Lupa-alueen läpi kulkee yleiskaavaan 2020 merkitty länsi-itä -suuntainen ekologinen yhteys, joka kytkee liito-oravapopulaatiot ja muut eläinlajit Vantaankoskelta Vantaanpuistoon, sieltä 300 metrin päässä sijaitsevan Vantaanotkon liito-oravametsikköön sekä Petikon ja Vestran metsäalueiden kautta edelleen Espoon viheralueverkostoon. Seuraaviin itä-länsi -suuntaisiin ekologisiin yhteyksiin on matkaa noin 2,5 kilometriä. Yleiskaava 2020 ekologinen runkoyhteys -alueiden kaavamääräyksissä määrätään, että "ekologisen verkoston jatkuvuus tulee turvata [...] Yhteyden hoidossa, käytössä ja yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot ja varmistaa, että ekologinen yhteys säilyy tai kehittyä luonnon olosuhteiltaan monipuolisena ja mahdollisimman leveänä".

Luonnonsuojelulain 8. luvun 78 §:n mukaan Euroopan unionin luontodirektiivin (92/43/ETY) liitteessä IV a mainitut eläinlajit, kuten liito-orava ja kaikki Suomessa esiintyvät lepakkolajit, ovat tiukkaa suojelua edellyttäviä eliölajeja. Tiukkaa suojelua edellyttävään eläinlajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää. Luonnonsuojelulain 7 §:n 1 momentin mukaan päätöksenteossa tulee kiinnittää huomiota luonnon monimuotoisuuden merkittävän vähenemisen tai häviämisen uhkaan, vaikka siitä ei olisi olemassa varmistettua tieteellistä tietoa.

Euroopan unionin tuomioistuin on 2.7.2020 antanut ennakkopäätöksen C-477/19 asiassa IE vastaan Magistrat der Stadt Wien, joka koskee muun ohella luontodirektiivin 12 artiklan 1 kohdan d alakohdan tulkintaa. Ennakkopäätöksen mukaan direktiivilajien lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat lain mukaan suojeltuja, vaikka laji ei enää niillä esiinny, jos on riittävän todennäköistä, että laji palaa kyseisille paikoille. Lisäksi Euroopan unionin tuomioistuin on 28.10.2021 antanut ennakkopäätöksen C-357/20 asiassa IE vastaan Magistrat der Stadt Wien. Ratkaisussa todettiin, että direktiivin 12 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaan

suojelelun eläinlajin lisääntymispaikkoja on suojeltava niin kauan kuin se on tarpeen, eikä lajin havainnot menetä merkitystään vanhenemalla.

Korkein hallinto-oikeus on ennakkopäätöksessään (KHO 30.8.2023/2451) todennut, että ennakkopäätöstä C-477/19 tulee soveltaa liito-oravan suojeluun Suomessa. Viranomaisen ei ole perustellut sitä, miksi näitä ennakkopäätöksiä ei tarvitse noudattaa lupapäätöksiä tehdessä.

Lisääntymis- ja levähdyspaikan turvaamisen kannalta keskeistä on sen säilyminen ekologisesti toimivana, mikä edellyttää pesäpuiden lisäksi riittävien kulkuyhteyksien suojelemista osana lisääntymis- ja levähdyspaikkaa.

Paikalliset ekologiset yhteydet tulisi ensisijaisesti säilyttää vähintään 100 metriä leveinä (esimerkiksi Espoon pohjois- ja keskiosien yleiskaavan selvitykset 2016). Pelkästään liito-oravalle tärkeän metsäyhteyden minimileveydeksi on määritetty 20-50 m (Etelä-Espoossa vähintään 30 metriä), ja siinä puuston tulisi olla vähintään 10 metrin korkuista ja enintään korkeutensa etäisyydellä toisistaan (esimerkiksi Vantaan kaupungin Rambollilta tilaama Myyrmäen-Kivistön-Ylästön alueen liito-oravaselvitys 30.9.2016, jatkossa "Rambollin selvitys"). Vantaan kaupungin vuonna 2024 julkaiseman selvityksen Vantaan ekologiset verkostot (Huttunen 2023) mukaan ekologisen runkoyhteyden minimileveys tulee olla 100 metriä. Paikallisille yhteyksille ei ole olemassa tarkkoja minimileveyssuosituksia, mutta ne toimivat sitä paremmin mitä leveämpiä ne ovat.

Ympäristöministeriö on kiinnittänyt huomiota liito-oravien suojeluun kunnille ja ELY-keskuksille 6.2.2017 lähettämässä muistiossa Liito-oravan huomioon ottaminen kaavoituksessa. Muistion mukaan "taajama-alueilla liito-oravien tarvitsemia kulkuyhteyksiä on usein rajallisesti ja niiden säilymiseen tulee kiinnittää erityistä huomiota". Lisäksi korkein hallinto-oikeus on päätöksessään KHO 2014:13 todennut ympäristöoikeuden varovaisuusperiaatteeseen viitaten, että liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikoiksi tarkoitettun alueen on oltava pikemminkin laaja kuin liian suppea.

Vaatimukset mahdollisimman leveästä ekologisesta käytävästä eivät ole ristiriidassa Vantaan kaupungin Ympäristökeskuksen 31.03.2025 antaman lausunnon kanssa, missä edellytetään liito-oravan kulkuyhteyden säilyttämistä toimivana ilmoittamatta kuitenkaan mitään vaatimusta kulkuyhteyden leveydeksi. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikojen sekä ekologisten yhteyksien keskipisteinä on pidettävä vanhoja tai käytössä olevia kolopuita. Viranomaisen on toiminut siten lainvastaisesti hyväksyessään hankkeeseen ryhtyvän asemapiirroksessa esittämän hakkuurajauksen, joka jättää enintään 0-10 metrin levyisen puuston kiinteistön reuna-alueille.

Liito-oravien ydinalue sijoittuu Vantaanpuistossa lupa-alueen välittömään ympäristöön. Rambollin selvityksessä vuonna 2016 papanahavaintoja tehtiin hyvin laajalla alueella Vantaanpuiston kerrostaloalueiden piha-alueiden reunoilta ja lähimetsistä. Kaksi havainnoista oli lupa-alueen sisällä ja yksi aivan lupa-alueen rajalla.

Vantaan kaupungin FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä tilaamassa Vantaan Kivistön ja Vantaanpuiston liito-oravaselvityksessä 27.6.2020 lupa-alueella ei tehty liito-oravahavaintoja, mutta selvitysraportissa todetaan, että kevään 2020 sääolosuhteiden vuoksi on kuitenkin mahdollista, että lajin elinympäristöksi soveltuvilla metsäkuvioilla voi esiintyä yhä liito-oravia. Vuosi 2020 oli muutenkin poikkeuksellinen, sillä sama havainto liito-oravien jätöshavaintojen romahduksesta tehtiin myös Helsingin kaupungin omissa

liito-oravainventaarioissa (viitaten Helsingin kaupunkiympäristön julkaisuja 2022:8. Liito-oravan levinneisyys Helsingissä 2020 ja 2021, s. 9-10).

Hankkeeseen ryhtyvän Ympäristösuunnittelu Enviro Oy:ltä tilaamassa Vantaanpuistontie 4 - Liito-oravaselvityksessä 22.3.2025 todettiin, että lupa-alueelta ei löytynyt liito-oravan jätöksiä, mutta siellä havaittiin kolopuu. Vantaanpuiston alueella ei ole tehty liito-oravaselvityksiä vuosina 2017-2019 ja 2021-2023. Tämän vuoksi yhdestä tutkimuksesta ei voida vielä tehdä päätelmiä siitä, etteikö lupa-alueella olisi silti esiintynyt liito-oravia vuosina, joina selvityksinä ei tehty.

Asunto-osakeyhtiö Säästökilven tilaaman Metsäliikkeen vapaaehtoisten luontokartoittajien raporttiluonnoksen Vantaanrinteen metsän luontoarvoista 1.6.2025 mukaan lupa-alueella havaittiin 29.5.2025 yksi uusi kolopuu, jota ei aiemmin ole merkitty Vantaan kaupungin karttapalveluun. Lisäksi viereiseltä kiinteistöltä RN:o 92-409-6-22 (Vantaanpuistontie 7) havaittiin pienellä alueelta kolme kolopuuta, missä Enviro Oy:n tutkimuksessa maaliskuussa 2025 ei löydetty yhtään kolopuuta. Tältä alueelta johtaa ekologinen yhteys Vantaanpuistontien ylitse lupa-alueelle ja edelleen Vantaanotkon liito-oravametsikköön. Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään (KHO 2451/2023, 30.08.2023) todennut, että liito-oravalle sopivien kolopuiden määrällä on merkitystä arvioidessa alueen merkitystä lisääntymis- ja levähdyspaikkana.

Suomen luonnonsuojeluliiton vuonna 2024 julkaiseman ja FT, biologi, liito-oravatutkija Risto Sulkavan kirjoittaman tutkimuksen Lisääntymis- ja levähdyspaikan määrittelyn laillisuusperusteet liito-oravakartoituksissa ja niiden tulosten tulkinnassa mukaan "kaikilla naaraankaan asuttamilla reviireillä ei papanakasoja ole ainakaan kaikkina vuosina. Toisin sanoen, varmaa päätelmää naarasreviirin ja LLP:n (lisääntymis- ja levähdyspaikan) puuttumisesta ei voi tehdä papanakasojen puuttumisen perusteella [...] LLP:n määrittämiseksi ei tarvitse löytää pesiä tai muita levähdykseen käytettyjä pisteitä, koska lisääntymis- ja levähdyspaikan määrittäminen ei sitä vaadi".

Yleinen käytäntö on, että mikäli vähintään viitenä peräkkäisenä vuotena alueelta ei löydy liito-oravan papanoita tai lajin näköhavaintoja, viranomaisen tulee pyytää lausunto ELY-keskukselta siitä, pidetäänkö tyhjillään ollutta metsänkohtaa vielä jatkossakin lisääntymis- ja levähdyspaikkana.

Viranomaisen päätöksessä oikaisuvaatimukseen todetaan, että "(Enviro Oy:n) selvityksen mukaan tontin rakentaminen ei käytettävissä olevien tietojen perusteella vaikuta Vantaanpuiston liito-oraviin". Tämän selvityksen tarkoituksena oli selvittää liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikat ja niiden sijainti. Enviro Oy:n selvityksessä ei oteta kantaa voimassa olevaan lainsäädäntöön, sen tulkintaan tai eri oikeusasteiden antamien ennakkopäätösten tulkintaan.

Viranomaisen ei ole myöskään pyytänyt Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen lausuntoa Vantaanpuiston alueen liito-oravien lisääntymis- ja levähdyspaikoista maisematyölupahakemuksen tai oikaisuvaatimuksen käsittelyn aikana.

Rakennusvalvontaviranomaisella ei voida katsoa olevan sellaista asiantuntijuutta, mitä tarvitaan luonnonsuojelulainsäädännön sekä oikeuden ennakkopäätösten tulkintaan. Viranomaisen on myös tulkinnut liito-oravien suojeluperusteita liian kapeasti ja ottanut huomioon nimenomaisesti vain liito-oraviin liittyvät havainnot. Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään KHO 17.8.2011 huomauttanut, että arvioitaessa lisääntymis- ja levähdyspaikkakäsitteen sisältöä on otettava huomioon, että liito-orava on luonnostaan

riippuvainen muiden lajien luomista pesä- ja suojapaikoista. Täten myös muiden lajien, esimerkiksi tikkojen, suojelu on tärkeä osa liito-oravien suojelua.

Viranomaisen on jo aikaisemmin heikentänyt liito-oravan elinmahdollisuuksia Vantaanpuiston alueella antamalla luvan avohakata muun muassa kiinteistöt RN:o 92-409-5-4 ja 92-409-6-20 vuonna 2023. Kiinteistöt sijaitsevat noin 100 metrin päässä lupa-alueesta koilliseen. Sulkavan tutkimuksen mukaan alle 150 metrin etäisyydellä lisääntymis- ja levähdyspaikan keskipisteestä tehty avohakkuut heikentävät alueen ekologista toiminnallisuutta, koska ne laskevat liito-oravan esiintymistodennäköisyyttä alueella. Täten viranomaisen ei olisi saanut edelleen heikentää alueen ekologista toiminnallisuutta ja tuhota liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja sallimalla hakkuita lupa-alueella.

Lisäksi yleiskaava 2020 työpaikka-alueita (TP) koskevassa kaavamääräyksissä määrätään, että "alueen toteutuksessa tulee kiinnittää erityistä huomiota kaupunkitilan viihtyisyyteen sekä kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksiin. Alue tulee toteuttaa vihertehokkaasti".

Lupa-alueen hakkuut ja tasaaminen ovat siten luonnonsuojelulain, että myös yleiskaava 2020 määräysten vastaisia. Viranomaisen on jättänyt oikaisuvaatimusta käsitellessään huomioimatta paitsi Euroopan unionin että korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätökset, mutta myös kaavamääräykset. Liito-oravien lisäksi on hyvin todennäköistä, että lupa-alueella esiintyy eri lepakkolajeja. Alueelta on myös näkö- ja kuulohavaintoja erittäin uhanalaisista tervapääskyistä. Tervapääsky on luonnonsuojelulain 69 §:n nojalla rauhoitettu. Luonnonsuojelulain 70 §:n mukaan tervapääskyn toistuvasti käyttämän pesän vahingoittaminen on kiellettyä lisääntymiskauden ulkopuolella.

Vantaan kaupungin FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä tilaaman Vantaankosken Myllytontin lepakkoselvityksen 4.8.2020 mukaan lupa-alueelta 500 metrin päässä kaakossa sijaitsevan Vantaankosken Myllytontin alueella esiintyy kolmea lepakkolajia; pohjanlepakkoa, vesisiippaa sekä korvayökköä. Alueelta johtaa ekologinen yhteys Vantaanpuistoon ja lupa-alueelle. Koska lupa-alueella tai Vantaanpuistossa ei ole tehty lepakkoselvityksiä, on mahdotonta sanoa missä määrin lupa-alueella esiintyy lepakoita. Luonnontieteellisen keskusmuseon yhteydessä toimivan Suomen Lajitietokeskuksen ylläpitämän laji.fi -palvelun mukaan Vantaanpuiston alueella on tehty havaintoja vesisiipoista noin 300 metrin päästä lupa-alueesta pohjoiseen.

Lupa-alueella ja naapurikiinteistöillä sijaitsee paljon vanhoja rakennuksia sekä tikankoloja, jotka soveltuvat lepakoiden päiväpiiloiksi tai erittäin uhanalaisten räystäspääskyjen ja muiden pääskyjen pesimäpaikoiksi. Edellä mainitun FCG Finnish Consulting Group Oy:n tutkimuksen sekä Laji.fi -palveluun kirjattujen havaintojen pohjalta viranomaisen olisi tullut vaatia, että lepakko- ja lintuselvitys olisi tullut tehdä maisematyölupahakemuksen käsittelyn aikana.

Lupa-alue koostuu pääasiassa tuoreesta runsas- tai keskiravinteisesta lehdosta. Suomen ympäristökeskuksen ja Ympäristöministeriön Suomen lajien uhanalaisuus - Punainen kirja 2019 mukaan tuore runsasravinteinen lehto on erittäin uhanalainen (EN) ja keskiravinteinen vaarantunut (VU) metsäluontotyyppi Etelä-Suomessa. Metsäliikkeen vapaaehtoiset luontokartoittajat havaitsivat 29.5.2025 lupa-alueella lahoppuuta yhteensä 45,3 kuutiota eli 36,2 kuutiota hehtaarilla. Lahoppuun määrän osalta alue täyttää METSO I

-alueen suojelukriteerit, joka on yli 10 kuutiota lahopuuta hehtaarilla. Epäedullisesta ajankohdasta ja kohteen pienialaisuudesta huolimatta lupa-alueelta löydettiin rustikkaa, mikä on Suomessa harvinaisena tavattava kääpälaji ja siten Punaisessa kirjassa luokiteltu silmälläpidettäväksi (NT). Suomen lajitietokeskuksen laji.fi -tietokannassa on Vantaalta ainoastaan yksi aikaisempi havainto tästä lajista. Löytöjen valossa viranomaisen olisi tullut teetättää alueella tehdä kattava luontoselvitys, koska on pidettävä mahdollisena, että alueelta voi esiintyä Euroopan unionin luontodirektiivin (92/43/ETY) liitteessä IV b olevia kasvilajeja tai on mahdollista, että lajit palaavat alueelle mikäli suotuisat elinolosuhteet jatkuvat.

Maisema-arvoihin liittyvät asiat:

Yleiskaava 2020 maisemallisesti arvokkaiden alueiden kaavamääräyksissä määrätään, että "rakennus- ja kulttuurihistoriallisia arvoja sekä maisemakuvaa on suojeltava. Rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaat rakenteet, pihapiirit tai puistot sekä maisemallisesti merkittävät kujanteet, pensasaidanteet ja yksittäispuut on säilytettävä [...] Alueella tapahtuva rakentaminen, ympäristörakentaminen ja ympäristöhoito tulee sopeuttaa alueen maisema- tai kaupunkikuvallisiin, kulttuurihistoriallisiin ja rakennustaiteellisiin arvoihin. [...] Avoimen maisematilan reunoihin on kiinnitettävä erityistä huomiota".

Hankkeeseen ryhtyvän viranomaiselle toimittamassa asemapiirroksessa hakkuu- ja louhinta-alue on paikoin merkitty ulottuvaksi noin 15 metriä valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen (Vantaanjokilaakson viljelymaisema VAM010009) sisäpuolelle. Viranomainen on lain sekä kaavamääräysten vastaisesti lupaa myöntäessä hyväksynyt tämän rajauksen.

Kaupungin johtava maisema-arkkitehti Laura Muukka on antanut 9.5.2025 lausunnon lupahakemuksesta. Lausunnon mukaan "kasvillisuutta erityisesti avoimen maiseman reunassa on säilytettävä. Uudesta reunasta on tultava luonteva ja vihreä". Lupa on myönnetty kuitenkin niin, että lupaehdoissa viitataan vain lausuntoihin ja niiden monitulkintaisiin ehtoihin eikä luvan myöntäjä ole antanut lausuntoihin viitaten täsmällisiä määräyksiä. Lupa on tällöin monitulkintainen ja asemapiirroksen perusteella luvan haltijalle on myönnetty oikeus paikoin louhia kallio sekä kaataa puita valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen sisällä Vantaanpuistontielle saakka.

Viranomaiselle 24.7.2025 oikaisuvaatimuksesta jättämässään vastineessa hankkeeseen ryhtyvä on väittänyt, että kiinteistön reunoille esitetty suojavyöhyke on katselmoitu paikalla Vantaan kaupungin johtavan maisema-arkkitehdin Laura Muukan kanssa. Muukka on sähköpostitse 19.8.2025 ilmoittanut valittajille, että hän ei ole ollut paikalla kyseisessä katselmuksessa. Näin ollen lausunnon antanut viranomainen ei ole käynyt paikan päällä ennen kuin hän on antanut asiasta lausunnon rakennusvalvontaviranomaiselle. Viranomainen perustelee myös päätöstään sillä, että lupa-alueella ei sijaitse suojeltuja rakennuksia, perintökohteita tai muinaisjäännöksiä. Viranomainen ei ole kuitenkaan tarpeeksi selvittänyt mitä vaikutusta lupa-alueen tasaamisella ja hakkaamisella on valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen kuuluviin naapurikiinteistöihin. Valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen tai sen välittömään läheisyyteen sijoittuvat muun muassa lupa-alueen viereisellä kiinteistöllä RN:o 92-409-4-22 sijaitseva Söderkullan tilan vuonna 1890 valmistunut päärakennus pihapiireineen, kiinteistöllä RN:o 92-409-6-21 sijaitseva vuonna 1921 valmistunut entinen suomalainen kansakoulu sekä kiinteistöllä 92-409-5-5 sijaitseva vuonna 1903 valmistunut Bergkullan asuinrakennus.

Nämä rakennukset ovat kaikki rakennusperintökohteita joiden alueeseen lupa-alueella suunniteltava toiminta vaikuttaa.

Hallintolain mukaiset asiat:

Perustuslain 21 §:n 2 momentin mukaan hyvään hallintoon kuuluu oikeus tulla kuulluksi. Hallintolain 6. luvun 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Hallituksen esittelyn hallintolaiksi (HE 72/2002) perustelujen mukaan kuulemisvelvoitteen osalta asianosainen voi tarkoittaa niin varsinaista asianosaista kuin muutakin asianosaista.

Hallintolain 54 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian käsittelyn kuluessa ilmoituksen, kutsun tai muun asian käsittelyyn vaikuttavan asiakirjan tiedoksiantamisesta. Päätöksentekoa ei voida pitää tasapuolisena, mikäli asian ratkaisu perustuu asiakirjoihin, joihin asianosaisilla ei ole voinut tutustua tai joihin he eivät ole voineet esittää kantaansa (Mäenpää 2024, s. 244-245).

Viranomainen on kuullut valittajia naapureina 3.4.2025 – 18.4.2025. Tällöin toimitettiin verkkolinkki Lupapiste.fi -palveluun, joka sisälsi vain 1.4.2025 päivätyn asemapiirroksen. Naapureille ei ilmoitettu muista asian ratkaisuun liittyvien asiakirjojen, kuten viranomaislausuntojen, olemassaolosta. Koska naapurien kuuleminen tehtiin samanaikaisesti kuin muilta viranomaisilta pyydettiin lausuntoja, naapureille ei ollut mahdollisuutta tutustua 7.4.2025 annettuun Vantaan kaupungin kiinteistöjen ja tilojen palvelualueen lausuntoon eikä 9.5.2025 annettuun kaupungin johtavan maisema-arkkitehdin lausuntoon.

Koska rakennusvalvontaviranomainen viittaa muiden viranomaisten lausuntoihin sekä päätöksessään 15.5.2025 § 369 että päätöksessä 19.08.2025 § 82, on selvää, että nämä lausunnot ovat vaikuttaneet asian ratkaisuun ja asiaa ei olisi saatu ratkaista ennen kuin asianosaisia olisi kuultu kaikista viranomaisten lausunnoista (viitaten esimerkiksi päätöksiin KHO 19.11.2009/3283 ja OKA 18.10.2024). Hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti asianosaiselle olisi lisäksi tullut antaa pääsy kaikkeen Lupapisteeseen tallennettuun ja asian ratkaisuun liittyvään aineistoon sekä tiedottaa naapureita sille saapuneista muiden viranomaisten lausunnoista.

Hallintolain 22 §:n mukaan asianosainen voi oma-aloitteisesti täydentää hakemustaan tai muuta asian käsittelyä varten toimittamaansa asiakirjaa sekä toimittaa käsittelyn kuluessa viranomaiselle asian ratkaisemisen kannalta tarpeellisia asiakirjoja. Samoin perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi asianmukaisesti. Viranomainen ei yleensä voi kieltää asianosaista esittämästä selvitystä (Mäenpää 2024, s. 276-277).

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Sen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolain 49 e §:n mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä. Pykälässä ei ole kuitenkaan annettu mitään takarajaa siitä kuinka kauan käsittely saa kestää. Hallituksen

esityksessä hallintolaiksi (HE 72/2002) todetaan, että "hallinnon tehokkuuden varmistamisen asianosaisen oikeusturvan kustannuksella ei voida katsoa vastaavan vallitsevaa oikeuskehitystä". Samoin hallituksen esityksessä hallintolain muuttamiseksi (HE 226/2009) todetaan, että "luonnollisesti kiireellisyyttä olisi syytä arvioida kunkin tapauksen erityispiirteiden valossa, jotta vaatimus ei esimerkiksi heikentäisi asian selvittämistä ja kääntyisi tätä kautta asianosaisen etua vastaan".

Ennen kuin valittajat jättivät oikaisuvaatimuksen viranomaiselle, lupa-arkkitehti Batrakova ilmoitti sähköpostitse 30.5.2025, että oikaisuvaatimusta voidaan täydentää niin kauan, kunnes se on käsitelty. Valittajat varasivat myös täydennysoikeuden itse oikaisuvaatimuksessa. Oikaisuvaatimuksen jätön jälkeen 6.6.2025 Batrakova kuitenkin ilmoitti, että rakennusvalvontalakimies Juha Terho on evännyt oikaisuvaatimuksen täydennysoikeuden, koska "hankkeeseen ryhtyvän on voitava antaa vastine kerrallaan hyvissä ajoin kaikille oikaisuvaatimuksessa esitetyille vaatimuksille".

Valittajilla olisi tosiasiassa ollut hyvin aikaa täydentää oikaisuvaatimusta, koska 6.6.2025 jätetyn oikaisuvaatimuksen jälkeen rakennusvalvontalakimies Terho on vasta yli kuukautta myöhemmin 15.7.2025 tiedustellut hankkeeseen ryhtyvältä vastinetta oikaisuvaatimukseen.

Hankkeeseen ryhtyvä on jättänyt valittajien oikaisuvaatimuksista vastineensa viranomaiselle 24.7.2025. Viranomaisen ei antanut vastinetta asianomaisille tiedoksi ennen kuin sitä erikseen tiedusteltiin viranomaiselta eikä heille ole annettu mahdollisuutta antaa mielipiteensä vastineessa esitetyistä seikoista ennen kuin lupajaosto antoi päätöksensä 19.8.2025. Viranomaisen päätökseen on kopioitu suoraan useita kappaleita hankkeeseen ryhtyvän vastineesta, joten sen voidaan katsoa vaikuttaneen päätöksentekoon.

Viranomaisen on toiminut lain vastaisesti antamalla vain hankkeeseen ryhtyvälle oikeuden antaa vastineensa oikaisuvaatimuksesta, mutta ei samaa oikeutta muille asianomaisille antaa mielipiteensä hankkeeseen ryhtyvän vastineessa esittämistä seikoista. Valittajat eivät olleet antaneet suostumustaan käsitellä asiaa niin kiireellisenä, että se vaarantaisi heidän oikeusturvansa.

LIITTEET:

- LIITE 1 Vaatimus yhteisestä käsittelystä
- Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston ote pöytäkirjasta sekä sähköposti päätöksen tiedoksiantamisesta. Päivätty 19.08.2025.
- Todistus kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen tiedoksiantopäivämäärästä, sähköposti
- Liitekartta. Päivätty 18.09.2025.
- Maisematyölupapäätös 15.5.2025
- Sähköpostit lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakovalta. Päivätty 6.6.2025.
- Sähköposti johtava maisema-arkkitehti Laura Muukalta. Päivätty 19.8.2025.
- Metsäliikkeen kartoittajien raporttiluonnos Vantaanrinteen metsän luontoarvoista. Päivätty 1.6.2025.

KÄYTETTYJÄ LÄHTEITÄ:

- YK0048 Vantaan yleiskaava 2020 yleiskaavamerkinnät ja -määräykset. Voimaantulo 11.1.2023.
- Ramboll Oy:n Myyrmäen-Kivistön-Ylästön alueen liito-oravaselvitys. Päivätty 30.9.2016.
- Vantaan kaupungin ympäristönsuojelumääräykset. Voimaantulo 1.6.2024.
- Enviro Oy:n Espoon pohjois- ja keskiosien yleiskaavan luontoselvitys 2016. Päivätty 25.11.2016.
- Helsingin kaupunkiympäristön julkaisuja 2022:8. Liito-oravan levinneisyys Helsingissä 2020 ja 2021. Ei päiväystä.
- Sulkava, Risto. 2024. Lisääntymis- ja levähdyspaikan määrittelyn laillisuusperusteet liito-oravakartoituksissa ja niiden tulosten tulkinnassa. Suomen luonnonsuojeluliitto ry. Liito-orava LIFE -julkaisuja.
- FCG Finnish Consulting Group Oy. Vantaankosken Myllytontin lepakkoselvitys. Päivätty 4.8.2020.
- Ympäristöministeriö. Liito-oravan huomioon ottaminen kaavoituksessa. Päivätty 6.2.2017.

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
helsinki.hao@oikeus.fi

18.9.2025

Vaatus valitusten yhteisestä käsittelystä

Vaadin, että valitustamme Vantaan kaupungin kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksestä 19.08.2025 § 82 oikaisuvaatimukseen Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan lupa-arkkitehdin Jekaterina Batrakovan päätökseen 15.5.2025 § 369 (lupatunnus LP-092-2024-03581, Vantaanpuistontie 4, Vantaa) käsitellään yhdessä seuraavien samaan asiaan liittyvien valitusten kanssa:

Asunto-Oy Säästökilpi, kiinteistön RN:o 892-409-███ haltija
Vantaanrinne █
01730 Vantaa
% hallituksen puheenjohtaja █
Vantaanrinne █
01730 Vantaa

████████████████████

██████████, kiinteistön RN:o 92-409-███ haltija
Vantaanpuistontie █
01730 Vantaa

████████████████████

Asunto-osakeyhtiö Säästoreitti, kiinteistön 92-409-███ haltija
Vantaanrinne █
01730 Vantaa
% hallituksen puheenjohtaja █
Vantaanrinne █
01730 Vantaa

████████████████████

Vantaalla 18.9.2025

████████████████████

████████████████████

████████████████████

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto ote pöytäkirjasta 19.08.2025

Pöytäkirjanotteen kansilehti ja tiedoksiantokirje	1
Pöytäkirjan kansilehti	2
82 § Oikaisuvaatimukset maisematyöluvasta LP-092-2024-03581	4
Muutoksenhakuohje 2. Valitus maisemalupaa ja rakennuksen purkamislupaa koskevaan päätökseen	10



Vastaanottaja:

Osoite:

Oheinen päätös tiedoksenne.

Pöytäkirjanotteen lähettää

21.8.2025

Hanni Saurén, palvelusihteeri

Tämä pöytäkirjanote on

1. lähetetty tiedoksi kirjeellä (hallintolaki 59 §), annettu postin kuljetettavaksi ____.
2. luovutettu asianosaiselle ____.

Vastaanottaja: _____

Oikaisuvaatimus/valitusaika päättyy 22.9.2025

**Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston pöytäkirja**

Aika 19.8.2025 klo 17.00 – 18.57

Paikka Lauri korpisen katu 9, 01370 Vantaa, kokoushuone 1.krs C123

Osallistujat

Jäsenet	Läsnä	Varajäsenet	Läsnä
Lahti Timo, puheenjohtaja	x	Uskali Niina	
Kähärä Sirkka-Liisa, varapuheenjohtaja		Kotiranta Matti	x
Hristov Johanna	x	Rahkala Ville	
Lundström Kenneth	x	Alanne Irina	
Hartikainen Janne	x	Linnansalmi Sari	
Tilli Sanna	x	Mutanen Tuomas	
Kaupunginhallituksen edustaja			
Valtanen Hanna	x	Tuomainen Anni Juulia	
Muut osallistujat			Läsnä
Perttula Sampo, kaupunkisuunnittelujohtaja			x, klo 17.38-18.57, §:t 81 ja 82
Viinanen Jari, ympäristöpalveluiden päällikkö			
Hiltunen Kirsi, eläinlääkäri, ympäristöpalveluiden päällikön vs.			x
Mikkola Risto, rakennusvalvontapäällikkö			x
Kytösaho Ifa, johtava lupa-arkkitehti			x
Rantataro Maarit, johtava ympäristötarkastaja			x
Terho Juha, rakennuslakimies			x
Saurén Hanni, palvelusihteeri, rakennuslupajaoston sihteeri			x

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin

Allekirjoitukset

Puheenjohtaja Timo Lahti

Pöytäkirjanpitäjä Hanni Saurén



Pöytäkirjan tarkastus

Aika ja paikka 21.8.2025 klo 12.00 mennessä

Johanna Hristov

Janne Hartikainen

Pykälät 79, 81 ja 82, tarkastettiin ja hyväksyttiin kokouksessa.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä

Aika ja paikka 25.8.2025, Vantaan kaupungin internetsivuilla paatokset.vantaa.fi



82 § Oikaisuvaatimukset maisematyöluvasta LP-092-2024-03581

VD/5629/10.03.00.03/2025

RM/JT

Vantaan rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti on päätöksellään 15.5.2025 § 369 myöntänyt maisematyöluvan puiden kaatamiseen sekä tontin pinnan tasaamiseen kiinteistöllä 92-409-4-14. Maisematyölupaa on haettu kiinteistön siistimiseksi ja turvalliseksi saattamiseksi.

Kiinteistö on ollut pitkään koskemattomana/hoitamattomana. Sen alueella on muutama vanha talousrakennus. Kiinteistöä reunustaa yhtenäisempi puustoa-alue sen keskiosan ollessa puustoltaan avoimempaa aluetta.

Puita kaadetaan asemapiirroksen mukaisesti tontin sisäosista ja tonttia ympäröiville reuna-alueille jätetään koko tontin osalta puustoinen suojavyöhyke.

Lupakäsittelyvaiheessa suunnitelman mukaisia maastomuokkauksia vähennettiin merkittävästi ja suunniteltiin uudelleen naapurien esittämien huomautusten johdosta.

Alueella on yleiskaava, jossa lupakohde on kokonaisuudessaan merkitty TP-alueeksi eli monipuoliseksi työpaikka-alueeksi. Yleiskaava on tuore, tullut voimaan 11.1.2023.

Maisematyöluvasta on tehty kolme (3) oikaisuvaatimusta.

Asunto Oy Säästökilpi vaatii, että lupa kumotaan ja asia palautetaan viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi. Toissijaisesti asunto-osakeyhtiö vaatii, että pinnantasaaminen kielletään, puiden hakkaamisen lupa-alueita pienennetään huomattavasti siten, että se kattaisi vain vanhojen navettarakennusten välittömässä läheisyydessä olevan ns. piha-alueen sekä siellä kasvavat matalat puut. Oikaisuvaatimuksessaan asunto-osakeyhtiö mm. katsoo, että luvan myöntäminen vaikeuttaa alueen käyttämistä kaavassa varattuihin tarkoituksiin, turmelee kaupunki- ja maisemakuvaa sekä on luonnonsuojelulain vastainen. Asunto-osakeyhtiö vetoaa myös siihen, että naapurikuulemisesta ei ole hoidettu asiassa oikein. Asunto Oy Säästökilven laaja oikaisuvaatimuskirjelmä on kokonaisuudessaan päätösesityksen liitteenä.

Asunto Oy Säästöreitti vaatii, että lupa kumotaan ja asia palautetaan viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi. Vaihtoehtoisesti asunto-osakeyhtiö vaatii, että pinnantasaaminen kielletään, puiden hakkaamisen lupa-alueita pienennetään huomattavasti siten, että se kattaisi vain vanhojen rakennusten välittömässä läheisyydessä olevan ns. piha-alueen sekä siellä kasvavat matalat puut. Oikaisuvaatimuksensa perusteluina asunto-osakeyhtiö viittaa naapurikuulemisessa esittämäänsä (mm. louhimisen haitat, osittaisen pohjavesialueen huomiointi, kaavan mukainen ekologinen runkoyhteys mm. liito-oravan siirtymäyhteytenä, melu- ja ilmansaastevaikutukset).

Naapuri A vaatii myönnetyn luvan kumoamista ja asian palauttamista viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi. Hän mm. katsoo, että naapurikuuleminen on asiassa toteutettu virheellisesti tuoden esiin myös, että lupakohde kuuluu suurelta osin alueeseen, joka on merkitty maisemallisesti arvokkaaksi alueeksi, mutta lupaa käsiteltäessä ei ole pyydetty maakunta-museon lausuntoa. Lisäksi hän vetoaa perusteina luvan kumoamiselle mm. lupakohdealueen luontoarvoihin sekä alueen läpi kulkevaan



ekologiseen runkoyhteyteen. Hän tuo myös esiin, ettei ole saanut selvitystä maisematyöluvan mukaisten toimenpiteiden vaikutuksesta kaivonsa vesivarantoihin (pohjaveteen), eikä häneltä ole pyydetty lausuntoa pohja- tai hulevesistä lupakäsittelyn yhteydessä.

Hankkeeseen ryhtyvä on antanut oikaisuvaatimuksiin vastineensa. Hän korostaa, että kiinteistön käyttö yleiskaavan sallimaan tarkoitukseen on hänen lähtökohtainen oikeutensa. Lisäksi hän tuo vastineessaan esiin mm. seuraavia asioita:

Tuoreessa yleiskaavassa on alueen luontoympäristöä, viherarvoja ja kulttuurihistoriallista arvoa tarkasteltu hiljattain uudelleen näitä koskeissa selvityksissä. Selvitysten pohjalta yleiskaavaan on lupakohdekiinteistö merkitty kaavamerkinnällä TP (työpaikka-alue). Naapurustossa on useita muitakin työpaikka-alueeksi kaavoitettuja alueita. Yleiskaavassa ei ole nähty tarvetta merkitä aluetta naapurien oikaisuvaatimuksissa esitettyyn käyttöön.

Kevään 2025 liito-oravaselvityksen loppupäätelmässä todettiin, että Vantaanpuistontie 4:n tontilla ei ole todettu luonnonsuojelulain suojaamia liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Vantaan ympäristökeskuksen liito-orava-aineistoihin on merkitty kulkureitti kiinteistön länsireunan puustoa pitkin ja tämä kulkuyhteys tullaan ympäristökeskuksen vaatimuksesta säilyttämään.

Ympäristösuunnittelija ja ympäristökeskus eivät nähneet lausunnoissaan esteitä puunkaadolle ja rakentamiselle. Puunkaato ja tontin maisemointi ovat myös tuoreen yleiskaavan sallimia laillisia toimenpiteitä. Alueella ei olla tekemässä avohakkuuta koko alueelle Vantaan-puistontielle saakka naapurin esittämän huolen mukaisesti, vaan reunoille jätetään vehreä suojavyöhyke koko tontin ympäri asemapiirustuksessa esitetyllä tavalla. Esitetty suojavyöhyke on katselmoitu paikalla Vantaan kaupungin johtava maisema-arkkitehdin kanssa.

Alueella ei myöskään suoriteta esim. rakennuksien perustuksia varten tarkoitettuja maankaivuja tai muita edellä mainitun laatuista kaivuutöitä, joilla alueen pohjavesialueen vedenlaatu tai korkeus muuttuisi naapurien esittämän huolen mukaisesti.

Puuston kaadolla ei todennäköisesti tule olemaan vaikutusta ympäröivien asuinhuoneistojen melutasoon luvan mukaisten töiden valmistuttua, sillä melu on pääasiallisesti yläviistosta tulevaa lentomelua. Alueen pohjoispuolelle tulee jäämään edelleen leveähkö metsävyöhyke alueen ja naapurien väliin, kiinteistön 92-409-4-14 ja 92-409-4-22 välillä ei melulta suojaavaa puustoa nykyiselläkään ole.

Puunkaadon ja maastotöiden osalta tullaan noudattamaan viranomaisen niille asettamia määräyksiä työajoista, pölyn tai melun hallinnasta.

Maantasauksen vaatimat mahdolliset pienimuotoiset kallion louhinnat tullaan suorittamaan kiilaamalla ilman räjähteitä.

Hulevesien hallinnan varmistamiseksi on asemapiirustukseen lupakäsittelyvaiheessa lisätty puunkaatoalueen lounaisreunalle niskaoja alueen reunoilla olevan puustoisien suojavyöhykkeiden lisäksi. Kiinteistön alue on puiden kaatamisen jälkeen edelleen imevää pintaa eikä Vantaan i-water vihertehokkuuslaskurin mukaan puiden määrällä ole imevällä pinnalla vaikutusta kiinteistön hulevesien määrään.

Oikaisuvaatimukset sekä hankkeeseen ryhtyvän vastine niihin ovat kokonaisuudessaan päätösesityksen liitteinä.



Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 19.8.2025 § 82

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Päätetään hylätä oikaisuvaatimukset ja pysyttää myönnetty maisematyöluja.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Perustelut

Maisematyölupahakemuksen vireille tullessa voimassa olleen maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 128 §:n maisematyölupaa koskevan säännöksen mukaan maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä ei saa suorittaa ilman lupaa (toimenpiderajoitus) yleiskaava-alueella, jos yleiskaavassa niin määrätään.

Lupakohdealueen yleiskaavan mukaan alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 128 §:n mukainen toimenpiderajoitus, joka koskee kaivamis-, louhimis-, tasoittamis- ja täyttämistöitä tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä. Noin puolet lupakohteen tontista on yleiskaavassa merkitty arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi.

Lupakohteen yleiskaavan mukainen käyttötarkoitus on TP-alue eli monipuolinen työpaikka-alue. Yleiskaavan mukainen käyttötarkoitus itsessään ei aseta rajoituksia myönnetylle maisematyöluvalle.

Liito-orava on luonnonsuojelulain 78 §:n tarkoittama tiukkaa suojelua edellyttävä eliölaji. Tiukkaa suojelua edellyttävään eläinlajiin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- tai levähdyspaikkoja ei saa hävittää eikä heikentää. Lupakohdealueesta on 22.3. 2025 tehty Ympäristösuunnittelu Environ toimesta Ympäristökeskuksen edellyttämä liito-oravaselvitys, jonka mukaan Vantaanpuistontie 4:n tontilla ei ole todettu luonnonsuojelulain suojaamia liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Selvityksen mukaan tontin rakentaminen ei käytettävissä olevien tietojen perusteella vaikuta Vantaanpuiston liito-oraviin. Tontin länsikulman kautta johtava kulkuyhteys (ekologinen runkoyhteys) säilyy toimivana, jos osa tontin länsikulman puustosta säilytetään. Säilytettävän puuston tulee olla vähintään kymmenmetristä ja puustoisien kohdan sen verran leveä, että myrskyt tai mahdolliset kunnallistekniset työt eivät katkaise puustoyhteyttä.

Lupa-alueen eteläosan (länsikulman) läpi kulkee yleiskaavaan merkitty länsi-itä-suuntainen ekologinen runkoyhteys. Kaavan mukaan ekologisen runkoyhteyden tarkoituksena on turvata eliölajien liikkumista ja luonnon monimuotoisuuden säilymistä. Ekologisen verkoston jatkuvuus tulee turvata. Ekologisen runkoyhteyden sijainti on ohjeellinen ja tulee turvata jatkosuunnittelussa. Yhteyden hoidossa, käytössä ja yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot ja varmistaa, että ekologinen yhteys säilyy tai kehittyy luonnon olosuhteiltaan monipuolisena ja mahdollisimman leveänä.

Liito-oravaselvityksen valmistumisen jälkeen Ympäristökeskus on 31.3.2025 antamassaan lausunnossa todennut, että luontoarvojen puolesta ei ole estettä suunnitellulle rakentamiselle, kun liito-oravaselvityksessä esiin nostetut edellytykset toteutuvat: Tontin länsikulman kautta kulkeva liito-oravan kulkuyhteys säilytetään toimivana. Säilytettävän puuston tulee olla vähintään kymmenmetristä ja puustoisien kohdan sen verran leveä, että myrskyt tai mahdolliset kunnallistekniset työt eivät katkaise puustoyhteyttä. Lisäksi puunkaato tulee tehdä lintujen pesintäajan (1.4.-31.7). ulkopuolella.



Vantaan kaupungin johtava maisema-arkkitehti (kaavoitus) on katselmoinut kohteen ja 9.5.2025 antamassaan lausunnossa todennut, että alue on valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen reunavyöhykettä. Kasvillisuutta erityisesti avoimen maiseman reunassa on säilytettävä. Uudesta reunasta on tultava luonteva ja vihreä.

Asemapiirroksen mukaan puita kaadetaan tontin sisäosista ja tonttia ympäröiville reuna-alueille jätetään koko tontin osalta puustoinen suojavyöhyke, jonka leveys vaihtelee pääosin viidestä (5) kymmeneen (10) metriin. Kiinteistön pohjoisosassa puustoisesta suojavyöhykkeen leveys on noin kaksikymmentä (20) metriä. Asemapiirroksen mukaan lupa-alueen etelä-osan/länsikulman puustoinen vyöhyke säilytetään. Myös tontin länsikulman kävelyreitti säilytetään.

Hankkeen suunnittelu on tehty Ympäristökeskuksen ja kaupungin johtavan lupa-arkkitehdin antamien lausuntojen pohjalta. Maisematyöluvalla ei näin ollen yleiskaavan tarkoittamassa mielessä heikennetä alueen ekologista runkoyhteyttä eikä myöskään lupa-alueen (tontin) länsikulman kautta kulkevaa liito-oravan kulkuyhteyttä.

Pinnantasausta suunnitelman mukaan tarkoitus pitää niin vähäisenä kuin mahdollista. Mahdolliset pienimuotoiset kallion louhinnat tullaan suorittamaan kiilaamalla ilman räjähteitä. Asemapiirroksen korkeuskäyrästä ilmenee, että pinnantasaustarve on vähäinen vaihdellen yhdestä (1) kolmeen (3) metriin, joista kolmen metrin tasaustarve on vain yhdessä kohdassa tonttia (ns. kallion huippu).

Lupa-alue sijaitsee valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen reunavyöhykkeellä ja noin puolet siitä on yleiskaavassa merkitty arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi. Lupa-alueella ei sijaitse suojeltuja rakennuksia, perintökohteita tai muinaisjäännöksiä. Maankäyttö- ja rakennuslaki (MRL) ei edellytä, että ennen oikaisuvaatimusten kohteena olevan maisematyöluvan myöntämistä lupakäsittelijän olisi tullut pyytää asiassa museoviranomaisen lausunto. Maisematyölupa on voitu myöntää lupakäsittelyvaiheessa annettujen viranomaislausuntojen, hankkeeseen ryhtyvän suunnitelman ja lupakäsittelijän oman lupaharkinnan perusteella ilman museoviranomaisen lausuntoa.

Vantaan rakennusjärjestyksen 53 §:n mukaan rakentamista suunniteltaessa on tarvittaessa tutkittava rakentamisen vaikutukset pohjaveteen. Maisematyöluvassa ei ole kysymys varsinaisesta rakentamisesta. Nyt käsiteltävänä olevassa tapauksessa pohjavesialue kulkee lupakohdetontin itäreunalla, jossa kaadetaan puita (jättäen reunavyöhyke) ja tehdään suunnitelman mukaisia pieniä maan tasausmuutoksia (arviolta enintään noin 1 metri). Näillä toimilla ei voida arvioida olevan haitallisia vaikutuksia alueen pohjaveteen.

Lupakäsittelyvaiheen naapurikuulemisen jälkeen on asemapiirustukseen lisätty hulevesien hallinnan varmistamiseksi puunkaatoalueen lounaisreunalle ns. niskaoja alueen reunoilla olevan puustoisesta suojavyöhykkeen lisäksi. Tontin maanpinta on pääosin hulevesien imeytymisen mahdollistavaa imevää pintaa eikä Vantaan IWater vihertehokkuuslaskurin mukaan puiden määrällä ole imevällä pinnalla vaikutusta kiinteistön hulevesien määrään.

Puiden kaatamisella ja tontin pinnantasauksella ei todennäköisesti ole pysyväisluonteista vaikutusta alueen melutasoon tai ilmanlaatuun maisematyöluvan mukaisten töiden päätyttyä. Tontin ympärille jää kuitenkin puustoinen suojavyöhyke ja mm. tontin pohjoisosaan tulee edelleen jäämään leveähkö metsävyöhyke tontin ja naapurien väliin. Lentomelualueella keskeisimpään melulähteeseen eli lentomeluun maisematyöluvan mukaisilla muutoksilla ei voitane olettaa olevan vaikutusta suhteessa naapurustoon.



Maisematyölupapäätöksen 15.5.2025 § 369 lupaehtoissa on todettu, että Lupapisteeseen on tallennettu lausunnonantajien hanketta koskevat lausunnot ja ohjeet, joissa esitettyjen vaatimusten täyttymisestä huolehtii rakennushankkeeseen ryhtyvä asiantuntijoinen. Hankkeeseen ryhtyvä on velvollinen noudattamaan lupaehtoja, vaikka itse lupapäätöstekstiin ei lausuntosisältöjä olisi referoitu.

Vastineessaan oikaisuvaatimukseen hankkeeseen ryhtyvä on ilmoittanut, että puunkaadon ja maastotöiden osalta tullaan noudattamaan viranomaisen niille asettamia määräyksiä työajoista, pölyn tai melun hallinnasta.

Maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n 1 momentin mukaan rakennuslupahakemuksen vireille-tulosta on ilmoitettava naapurille, jollei ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Oikaisuvaatimusten kohteena olevan maisematyöluvan lupakäsittelyvaiheessa naapurit on edellä mainitun lainkohdan tarkoittamalla tavalla asianmukaisesti kuultu asemapiirroksen ja hankkeen kuvauksen perusteella. Lainsäädäntö ei edellytä lupakäsittelyvaiheessa mahdollisesti pyydettyjen/saatujen viranomaislausuntojen toimittamista naapureille lupahakemuksen vireilletulosta ilmoitettaessa. Lupakäsittelijä on lupakäsittelyn aikana pyynnöstä antanut oikaisuvaatimusten tekijöille kaikki pyydetty lupakäsittelyasiakirjat julkisuuslainsäädännön mukaisesti, mukaan lukien viranomaislausunnot.

Maankäyttö- ja rakennuslain 140 §:n mukaan alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyölupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa.

Edellä kerrotuin perustein maisematyölupapäätöstä 15.5.2025 § 369 voidaan pitää lainmukaisena ja oikaisuvaatimukset hylätään.

Päätös:

Hyväksyttiin rakennusvalvontapäällikön esitys muutettuna. Oikaisuvaatimukset hylätään, mutta maisematyöluvan 15.5.2025 § 369 lupamääräyksiin tehdään muutoksia seuraavasti:

- aloitusilmoitus poistetaan ja korvataan aloituskokouksella
- aloituskokouksessa on katselmoitava kaadettavat puut
- rakentamaan ryhtyvän tulee dokumentoida maisematyö valokuvin ennen ja jälkeen rakennustyön
- rakennustoimenpide ei saa muodostaa rakentamislain 42.1 kohdan 8 mukaista erityistä toimintaa varten rakennettavaa aluetta tai maankäyttö- ja rakennuslain 126a §:n mukaista varastoaluetta.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:

- Maisematyölupapäätös 15.5.2025 § 369, LP-092-2024-03581
- Asunto Oy Säästökilven oikaisuvaatimus maisematyöluvasta LP-092-2024-03581, päiväämätön, saapunut sähköpostitse kirjaamoon 5.6.2025. Oikaisuvaatimuksen liitteinä 2 dokumenttia: Liite 1: Tiedosto nimetty: Kartat 92-409-6-138 (mm. otteita Van-taan karttapalvelusta kuvapäiväys 5.6.2025/sekä YK0048 Yleiskaavakartasta kuvapäiväys 15.4.2025) sekä Liite 2 raportti Vantaanrinteen metsän luontoarvoista 1.6.2025 Metsäliikkeen kartoittajat
- Asunto Oy Säästöreitlin oikaisuvaatimus maisematyölupapäätökseen § 369, lupatunnus LP-092-2024-03581, päiväämätön, saapunut sähköpostitse kirjaamoon 5.6.2025.



- Naapuri A:n oikaisuvaatimus koskien maisematyölupaa LP-092-2024-03581, 5.6.2025
- Hankkeeseen ryhtyvän (pääsuunnittelijan) vastine naapurien oikaisuvaatimukseen 21.7.2025.

Täytäntöönpano: Oikaisuvaatimusten tekijät

Muutoksenhakuohje: Muutoksenhakuohje 2. Valitus Helsingin hallinto-oikeus

Lisätiedot:

Terho Juha, 040 652 7116

(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)



Muutoksenhakuohje 2. Valitus maisemalupaa ja rakennuksen purkamislupaa koskevaan päätökseen

Maisematyölupaa ja rakennuksen purkamislupaa koskeviin **päätöksiin § 82** voi hakea muutosta kirjallisella valituksella.

Valitusoikeus on:

- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnan jäsenellä
- kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa, sekä
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella purettavan rakennuksen ollessa valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä
- oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.
- jos lupapäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimuspäätökseen saa hakea muutosta valittamalla myös se, jolla on maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus asiassa.

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** siitä, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin kunnan virastoissa ei työskennellä, saa valituskirjelmän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava **Helsingin hallinto-oikeudelle**, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutoksia vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Valituskirjelmä on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen omakätisesti allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta, sekä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksena tueksi, jollei niitä ole aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 310 euroa.

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa osoitteella:

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 0205642000

Faksi: 0295642079

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Omalla vastuulla valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Tällöin valituskirjelmä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa valitusajan kuluessa myös faksina, sähköpostina tai asiointipalvelussa.



Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen elokuun 21 päivänä 2025, jolloin sen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon.



Ote: Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 19.08.2025 § 82 Oikaisuvaatimukset maisematyöluvasta LP-092-2024-03581

Lähettäjä kirjaamo@vantaa.fi <kirjaamo@vantaa.fi>

Päivämäärä to 21.8.2025 16.04

Vastaanottaja [REDACTED] >

 Yksi liite (262 kt)

Liite_1_Ote_Kaupunkiymparistolautakunnan_lupajaosto_19_08_2025_82.pdf;

Asia: Oikaisuvaatimukset maisematyöluvasta LP-092-2024-03581

Asianumero: VD/5629/10.03.00.03/2025

Käsittelijä: Sauren Hanni

Päätös on lähetetty tiedoksi sähköisenä 21.9.2025. Muutoksenhaku aika päätökseen päättyy 22.9.2025.

Tämä viesti on lähetetty Vantaan kaupungin dokumenttienhallintajärjestelmästä.

Jos haluat vastata tähän viestiin sähköpostitse, korvaa lähettäjän osoite osoitteella joka on muotoa:
etunimi.sukunimi@vantaa.fi

 Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue (VAM010009)

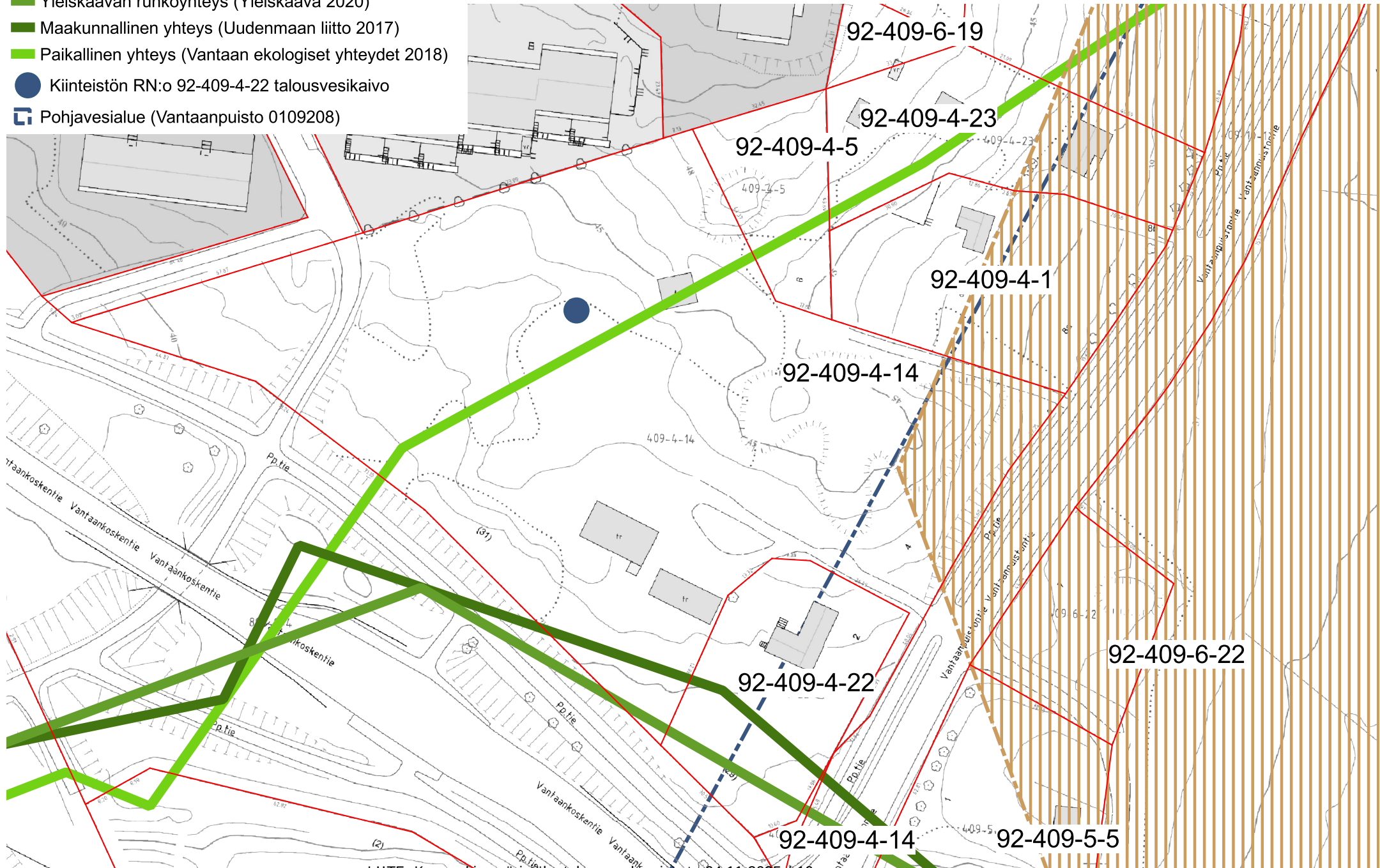
 Yleiskaavan runkoyhteys (Yleiskaava 2020)

 Maakunnallinen yhteys (Uudenmaan liitto 2017)

 Paikallinen yhteys (Vantaan ekologiset yhteydet 2018)

 Kiinteistön RN:o 92-409-4-22 talousvesikaivo

 Pohjavesialue (Vantaanpuisto 0109208)



Lupatunnus	LP-092-2024-03581
Kiinteistötunnus	92-409-4-14
Kiinteistön osoite	Vantaanpuistontie 4
Kaavan käyttötarkoitus	Yleiskaava, TP-alue; monipuolinen työpaikka-alue
Hankkeeseen ryhtyvä	Kiinteistö Oy Vantaanpuisto

Toimenpide	Puiden kaataminen sekä tontin pinnantasaus.	
Lisäselvitykset	Haetaan maisematyölupaa puiden kaatoon ja tontin pinnantasaamiseen tontin siistimiseksi ja turvalliseksi saattamiseksi. Tontin reunoille tullaan jättämään puustoinen suojavyöhyke koko tontin ympäri. Pinnantasausta pidetään niin vähäisenä kuin mahdollista, maastomuokkauksia on vähennetty merkittävästi ja suunniteltu uudelleen naapurien esittämien huomautuksien johdosta. Maantasaamisen muokkaukset tullaan tekemään niin hienovaraisesti kuin mahdollista ja mahdolliset pienimuotoiset kallion louhinnat tullaan suorittamaan kiilaamalla ilman räjähteitä.	
Hankkeen vaativuus	Tavanomainen	
Suunnittelun vaativuus	Pääsuunnittelija	Tavanomainen
Ilmoitettu suunnittelija	Pääsuunnittelija	Karla Johanna Sivula, arkkitehti

Lausunnot	Ympäristökeskus/Ympäristönsuojelua (YSO) koskevat lausuntopyynnöt Ymparistotarkastajat@vantaa.fi (Mm. PURKAMINEN), 20.8.2024, Ehdollinen Ympäristökeskus/Ympäristönsuojelua (YSO) koskevat lausuntopyynnöt Ymparistotarkastajat@vantaa.fi (Mm. PURKAMINEN), 23.10.2024, Ehdollinen Ympäristökeskus/Ympäristönsuojelua (YSO) koskevat lausuntopyynnöt Ymparistotarkastajat@vantaa.fi (Mm. PURKAMINEN), 31.3.2025, Lausunto YHT Lausunnot Kiinteistöt ja asuminen/ Kiinteistöt ja tilat Kipa, 7.4.2025, Ei huomautettavaa Maisemaan liittyvät asiat asemakaava-alueiden ulkopuolella., 9.5.2025, Lausunto
-----------	--

Naapurien kuuleminen	Viranomais on kuullut naapureita 3.4.2025. Naapuritontin (92-409-) omistaja on huomauttanut lupahakemuksen johdosta seuraavaa: Asunto Oy Säästöreitit vastustaa hankkeen maisematyölupaa seuraavilla perusteilla; Naapuri aikoo tasoittaa tonttiaan louhimalla peruskalliota 46 metristä 43 metriin, jolloin tarvitaan räjäytystöitä. Louhittava alue on n. puolet koko tontista. Asunto-osaakeyhtiömme Säästöreitit sijaitsee samalla peruskalliolla kuten myös tornitalot Vantaankallio 2, 4 ja 6. Kaikkien näiden talojen perustat on tehty peruskalliota vasten, jolloin talojen perustusten vaurioituminen louhinnan/räjäytysten yhteydessä on erittäin todennäköistä. Lisäksi osa tontista on merkitty pohjavesialueeksi ja tontti on myös osa pohjaveden muodostumisaluetta. Tälle alueelle ei tule missään tapauksessa myöntää lupaa maan tasaukseen tai täyttämiseen omalla kiinteistöllä tai puiden kaatoon. Vantaan yleiskaavassa on tämän tontin alueelle merkitty ekologinen runkoyhteys, joka johtaa ensisijaisesti kehitettävän viheryhteyden väylälle. Ekologinen runkoyhteys viheryhteysväylä on merkitty myös liito-oravan siirtymäyhteydeksi. Metsä suojaa meitä Kehä kolmoselta ja Hämeenlinnan moottoritiltä tulevalta melu- ja ilmansaasteelta lentomelusta puhumattakaan. Hakemuksessa on ristiriita hankkeen kuvauksen (maisematyölupa puiden kaatoon ja tontin pinnantasaamiseen tontin siistimiseksi ja turvalliseksi saattamiseksi) ja toimenpiteiden välillä (Kaivaminen, louhiminen tai maan täyttäminen omalla kiinteistöllä) Naapuritontin (92-409-) omistaja on huomauttanut lupahakemuksen johdosta seuraavaa: Asunto-Oy Säästökilpi vastustaa hankkeen maisematyölupaa seuraavilla perusteilla.
----------------------	---

Melun- ja ilmanlaatuhaittojen torjunta

Kyseisellä tontilla sijaitseva vanha metsä on merkittävä este sekä tieltä E12 että tieltä 130 tulevalle melulle. Vantaan yleiskaavan alussa jo mainitaan, että "Koko kaava-alueella on meluntorjuntatarve lentomelua ja muuta liikennemelua vastaan. Ilmanlaatuhaittojen torjunta tulee huomioida jatkosuunnittelussa." Viereisten asuinrakennusten asukkaat altistuvat jo merkittävälle lentomelulle ja lisääntyvä liikennemelu on omiaan heikentämään elämänlaatua LM1-alueella. Myös ilmanlaatuhaittojen torjunnassa vanha, korkea metsä on äärimmäisen tärkeä.

Hulevedet

Hulevesien kertyminen teiden E12 ja 130 ali kulkevaan tunneliin on jo nyt satunnaisesti kovilla sateilla kulkemisen estävää. Mikäli tältä kyseiseltä tontilta valuisi kasvillisuuden poiston ja maan tasauksen seurauksena hulevesiä alueelle vielä lisää, olisi alikulun käyttö jatkossa yhä useammin sekä ihmisille että eläimille entistä hankalampaa. Tätä näkemystämme puoltaa vielä Vantaan yleiskaavan maininta "Hulevesien muodostumista on pyrittävä ehkäisemään."

Ekologinen runkoyhteys sekä ensisijaisesti kehitettävä viheryhteys

Vantaan yleiskaavassa on tämän tontin alueelle merkitty ekologinen runkoyhteys, joka johtaa ensisijaisesti kehitettävän viheryhteyden väylälle. Mikäli tämä runkoyhteys katkaistaisiin, vesittyisi kyseisen viheryhteyden merkitys tyystin. Kyseinen kohta on ainoa, josta eläimistö pystyy kulkemaan alueella itä-länsi-suunnassa teiden E12 ja 130 yli/ali useiden kilometrien matkalla. Alue myös liittyy kaavassa mainittuun Lapinkylän alueen suunnittelun edellytykseen pohjois-etelä-suuntaiselle ekologiselle yhteydelle.

Liito-oravan elinalue ja kulkuyhteydet

Koko tontin alue on lisäksi merkitty liito-oravan kannalta ensisijaisesti huomioitavaksi alueeksi. Myös tämä liittyy ekologiseen runkoyhteyteen, sillä ensisijaisesti kehitettävä viheryhteys on merkitty myös liito-oravan siirtymäyhteydeksi. Liito-oravan suojelun kannalta tämä nimenomainen kohta on siis äärimmäisen tärkeä sekä tontin vanhan puuston että elinalueiden väleillä siirtymisen osalta. Myös Vantaan yleiskaavan luontovaikutusten arvioinnin liitteessä 1 on osa tontista kirjattu merkinnällä "elinympäristörajaus" eli tämä yhdessä kyseisen tontin lukuisten kolopuiden (ei vielä merkitty kaavaan) ja merkittävän vanha haapa- ja kuusipuuston kanssa puoltavat tontin hakkuiden estämistä liito-oravan elinalueiden ja kulkuyhteyksien suojelemiseksi.

Pohjavesi

Aiempien lisäksi osa tontista (kaakkoislaita) on merkitty pohjavesialueeksi ja tontti on myös siis osa pohjaveden muodostumisaluetta. Pohjaveden muodostumisalueet ovat Vantaalla vähäiset ja tälle alueelle ei tule missään tapauksessa myöntää lupaa puiden kaatoon, maan tasaukseen saati rakennuksille - joita epäilemättä tontille tasauksen, luonto-, virkistys- ja kulttuuriarvojen tuhoamisen jälkeen suunnitellaan - joiden asfaltoiduilta pihoilta valuu eittämättä pohjavedelle haitallisia aineita.

Arvokas kulttuuriympäristö ja virkistysarvo

Tontti on osin merkitty myös arvokkaaksi kulttuuriympäristöksi, mitä se selkeästi ja silminnähden on. Vantaanpuisto kauniine rakennuksineen ja vehreine metsäalueineen edustaa jo tulevan yleiskaavan 2050 tavoitetta "Vantaa on vehreä pientalokaupunki". Kyseinen metsäalue on paikallisten ihmisten ulkoilumaastoa, osa alueelle jäänyttä vanhaa metsää, jonka hyödyt terveydelle ovat todistettavat.

Pyydämme, että lupaa tälle puunkaadolle ja tontin tasaukselle ei myönnettäisi sekä ihmisten, eläinten että Vantaan kaupungin hyvinvoinnin vuoksi.

Haluamme liittää kuulemiseen mukaan myös liitteen, jossa on kartoilla osoitettu mm liito-oravan elinalueeseen, siirtymäreittiin, elinalue rajaukseen sekä ekologiseen runkoyhteyteen ja ja arvokkaaseen kulttuuriympäristöön liittyvät huomautukset hankkeeseen.

Naapuritontin (92-409-███1) omistaja on huomauttanut lupahakemuksen johdosta seuraavaa:

Saimme asiakirjan, jossa ilmoitetaan suunnitelmasta tehdä vieressämme olevalla tontilla (Vantaanpuistontie 4) maisematöitä. Asumme osoitteessa Vantaanpuistontie ███ Näihin suunnitelmiin liittyen meillä on muutamat huomautukset.

- Kun muutimme tänne, olivat meille tärkeät yksityisyys ja se, että luonto on lähellä. Suunniteltavien maisematöiden seurauksena yksityisyytemme vähentyisi huomattavasti, myös luonto häviäisi.
- Puiden kaatamisen seurauksena valuisi tontillemme enemmän vettä. Ylimääräinen vesi pääsisi kellariimme ja vahingoittaisi puitamme.
- Maiseman muuttaminen vaikuttaa myös lintujen ja eläinten elinympäristöön. Lähiympäristössä asuvat oravat, jänikset, ketut, kauriiset, jne.
- Puut hiljentävät lentokoneiden aiheuttamaa melua.

Naapuritontin (92-409-████) omistaja on huomauttanut lupahakemuksen johdosta seuraavaa:

LÄHIVIRKISTYSALUE

Kyseessä olevan metsäalueen välittömässä läheisyydessä asuu noin 130 perhekuntaa. Heistä suuri osa on asunut paikalla vuosikymmeniä. Tämä pieni metsikkö on meidän asukkaiden ainoa jäljellä oleva todellinen lähivirkistysalue, viereisen metsikön 'parturoinnin' jälkeen. Kaupunkirakentamisen tiivistäminen ei tule johtaa luonnon monimuotoisuuden tai asukkaiden hyvinvoinnin heikentymiseen. Tutkimukset osoittavat kodin lähellä olevan monimuotoisen luonnon merkittäviä myönteisiä vaikutuksia ihmisten hyvinvoinnille. (Syke Policy Brief, Kestäviä ratkaisuja ympäristöpolitiikan, 24.3.2025) Suomen ympäristökeskus ohjeistaa [Vantaan kaupunkia], että rakennushankkeiden yhteydessä varmistetaan, ettei kaupunkilaisten luontoympäristöä ja lähiviheralueita supisteta. Tätä ohjeistusta laiminlyödään räikeästi, jos annetaan lupa tässä lupahakemuksessa esitellyille toimenpiteille, jotka ovat harhaanjohtavasti merkitty 'tontin turvallisiksi saattamiseksi'. Puiden kaato ja erityisesti lupahakemuksessa mainittu pintamaan tasaaminen, joka tarkoittanee käytännössä kallion räjäyttämistä, tulevat käytännössä tuhoamaan koko alueen virkistys- ja luontoarvot täysin, puhumattakaan alueen estetiikasta.

LIITO-ORAVAT

Koko Vantaanpuistontie 4 metsäalue on kertaalleen rajattu liito-oravien elinympäristöksi. Liito-oravan jätöksiä on alueelta löydetty esim. keväällä 2016. Jätökset ovat erityisen herkkiä ilmasto-olosuhteille, lähinnä kosteudelle ja sateelle ja näin ollen näytteitä tulisi tarvittaessa etsiä pitkällä aikavälillä ja optimaalisissa olosuhteissa. Sanna Mäkeläisen liito-oravista tehdyn väitöskirjan (2016) mukaan kannan arviointiin tarvitaan uusia ja tarkempia menetelmiä. Alueella vuonna 2024 syyskuussa tehdyssä katselmuksessakin todettiin näytteiden havainnoinnin epävarmuustekijät, eikä johtopäätöstä lajin esiintyvyydestä näinollen tuolloin tehty. Uusimmassa, vuonna 2025 maaliskuussa tehdyssä liito-oravaselvityksestä (Enviro oy) ei ilmennyt millaisella aikavälillä näytteitä käytiin havainnoimassa ja tästä syystä kyseenalaistan selvityksen johtopäätökset pääkohdiltaan kokonaisuudessaan. Liito-oravan esiintymistä tai tässä tapauksessa esiintymättömyyttä ei tule perustaa olettamuksiin, eikä oletettavasti kertaluontoisen näytteenoton tuloksista muodostettuun 'todennäköisyyteen'. Tämän tiedon pohjalta ja liito-oravan suojelunäkökohdat huomioiden tulee koko metsikköalue rauhoittaa kaikelta puun kaadolta ja maastoon kajoamiselta sekä rakentamiselta. Ainakin kunnes alueesta saadaan uusi, kaikki tuoreimmatkin tutkimuskriteerit ja suojelukohdat huomioiva, puolueettoman asiantuntijan lausunto.

YHTEENVETO

En näe, että tälle rakennushankkeelle olisi esitetty sellaisia perusteita, jotka oikeuttavat kyseessä olevan alueen peruuttamattoman tuhoamisen, niin asukkaiden kuin luontoarvojen näkökannalta katsottuna.

Naapuritontin (92-409-████) omistaja on huomauttanut lupahakemuksen johdosta seuraavaa:

Olen As Oy Vantaantornien (Vantaankallio 2-6) isännöitsijänä kuitannut 3.4.2025 hyväksytyksi oheisen kuulemisen. Taloyhtiön hallituksella tuli vielä hyväksynnän jälkeen lisätarkennuksia ja vaateita kuulemiseen liittyen:

Metsänpohjaa ei haluta tuhottavan eli mitään maan tasausta ei sallita eikä metsätyökoneita metsänpohjaa rikkomaan. Alueella on useita polkuja, joita pitkin koko Vantaanpuisto kulkee ja linnustoa on runsaasti. Kyseessä on aito luonnonmukainen lähimetsä. Pystyyn kuolleiden puiden kaato ok, muuten metsä pitää jättää rauhaan. Eli perutaan As Oy Vantaantornien naapureiden kuulemisen hyväksyntä ja sen tilalle oheinen lausunto/kanta.

Hankkeeseen ryhtyvän vastine naapurin huomautuksiin:

Kiinteistö 92-409-4-14 on ollut pitkään yksityisomistuksessa, sen toiminen naapuriasukkaiden lähivirkistysalueena ei ole häirinnyt kiinteistön omistajaa, sen pysyminen luonnonvaraisena on saattanut jopa synnyttää naapurustossa mielikuvan, että alue olisi kenties kaupungin omistuksessa ja mahdollisesti virkistys- tai suojavyöhykkeeksi varattua maata. Ymmärrettävästi muutokset lähiympäristössä herättävät naapureissa huolta muutoksista. Kiinteistön omistaja pyytää kuitenkin huomioimaan, että kiinteistön käyttö yleiskaavan sallimaan tarkoitukseen on hänen oikeutensa. Kiinteistölle on tutkittu jo vuosia erilaista käyttömahdollisuutta, jopa käyttöä asuintarkoitukseen, joka olisi ollut kaikille mieluinen vaihtoehto. Mutta uuden yleiskaavan valmistelu oli selvitysten alla juuri valmistunut (yleiskaava valmistui 2020 ja vahvistui 2023) eikä kaupungilla ollut mahdollisuutta tehdä siihen toivotunlaista muutosta tämän osalta.

Tuoreessa yleiskaavassa on alueen luontoympäristöä ja viherarvoja tarkasteltu ihan hiljattain uudelleen. On arvioitu tarvetta naapurienkin tiedostaman liikenne- kuin lentomelun ja ilmanlaatuhaittojen torjunnalle, mutta tuore yleiskaava ei ole tuonut muutosta tämän kiinteistön osalle, sen kaavamerkintä on TP (työpaikka-alue).

Vantaanpuistontie 4 metsäalue on tiedostettu liito-oravien elinympäristöksi, liito-oravan jätöksiä on löydetty alueelta esim. keväällä 2016. Jätöksiä todettiin myös sittemmin kaadetun viereisen metsän alueelta. Kiinteistön 92-409-4-14 alueelta ei silloin löydetty liito-oravan pesäpaikkaa. Liito-oravaselvitys toistettiin keväällä 2020, Vantaanpuistontie 4:n tontilla ja sen lähialueilla ei silloin tehty liito-oravahavaintoja. Nähtiin kuitenkin mahdollisena, että lajin elinympäristöksi soveltuvilla metsäkuvioilla voi esiintyä yhä liito-oravia. Vantaan ympäristökeskuksen liito-orava aineistoihin on merkitty kulkureitti kiinteistön länsireunan puustoa pitkin ja tämä kulkuyhteys tullaan ympäristökeskuksen vaatimuksesta säilyttämään. Alueen liito-oravatilanne tarkistettiin ympäristökeskuksen kehotuksesta syksyllä 2024 ja tänä keväänä 2025 ympäristökeskuksen hyväksymällä ympäristösuunnittelijalla. Alueelta ei löytynyt jätöksiä, sopivia pesäkolonia eikä risupesäitä. Näitä ei löytynyt myöskään tontin ulkopuolelta länsipuolisesta lähimetsästä, tontin pohjoispuolelta eikä Vantaanpuistontien itäpuolisesta metsäsaarekkeesta. Selvityksen loppupäätelmässä todettiin, että Vantaanpuistontie 4:n tontilla ei ole todettu luonnonsuojelulain suojaamia liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja.

Ympäristösuunnittelija ja ympäristökeskus eivät nähneet lausunnoissaan esteitä puunkaadolle ja rakentamiselle. Puunkaato ja tontin maisemointi ovat myös tuoreen yleiskaavan sallimia toimenpiteitä. Tontin reunoille tullaan jättämään puustoinen suojavyöhyke koko tontin ympäri.

Maantasauksen vaatimat mahdolliset pienimuotoiset kallion louhinnat tullaan suorittamaan kiilaamalla ilman räjähteitä.

On hyvä tiedostaa, että yleiskaavan kehotukset melun- ja ilmanlaatuhaittojen torjuntaan sekä hulevesien hallintaan velvoittavat jokaista kiinteistöä tekemään edellä mainittuja haittoja torjuvat toimenpiteet oman kiinteistön alueella. Myös rakennusten perustamistavan riittävydestä ja pohjavedenhallinnasta on kukin maanomistaja velvollinen huolehtimaan omalla tontillaan siten, etteivät naapurin kaavan sallimat toimenpiteet vaikuta niihin.

Naapurien huoli tontin hulevesien hallinnasta tullaan ottamaan huomioon, hulevesien hallinnan varmistamiseksi on asemapiirustukseen lisätty puunkaatoalueen lounaisreunalle niskaoja alueen reunoilla olevan puustoisien suojavyöhykkeiden lisäksi. Tontti on puiden kaatamisen jälkeen edelleen imevää pintaa eikä Vantaan i-water vihertehokkuuslaskurin mukaan puiden määrällä ole imevällä pinnalla vaikutusta kiinteistön hulevesien määrään.

Rakennusvalvonta toteaa:

Rakennushankkeeseen ryhtyvällä on velvollisuus huolehtia rakennustyöstä aiheutuvien mahdollisten vahinkojen estämisestä. Rakennustyön aikana voidaan tarvittaessa määrätä työmaan aitaamisesta, suojarakenteista henkilö- ja omaisuusvahinkojen estämiseksi, toimenpiteistä liikenne- ja muiden häiriöiden välttämiseksi sekä rakennustyön järjestämisestä niin, ettei työmaasta aiheudu kohtuutonta haittaa naapureille ja ohikulkijoille (MRA 83 §). Vastaavan työnjohtajan on huolehdittava, että ennen rakennustyön aloittamista ja sen aikana ryhdytään tarpeellisiin toimenpiteisiin rakennustyön riskien ja haittojen välttämiseksi (MRA 73.1 § 4 kohta).

Liitteet

Asemapiirros 1 kpl

Päätös

Myönnetty

Vaadittu työnjohtaja

Vastaava työnjohtaja

Vaaditut katselmukset

Aloituseroilmoitus
Loppukatselmus

Lupaehto

Ennen rakennustyön aloittamista on tehtävä aloituseroilmoitus rakennusvalvonnan tarkastusinsinööreille.

Lupapisteeseen on tallennettu lausunnonantajien hanketta koskevat lausunnot ja ohjeet, joissa esitettyjen vaatimusten täyttymisestä huolehtii rakennushankkeeseen ryhtyvä asiantuntijoinen.

Lintujen pesimäaikana (1.4.–31.7.) lintujen pesät ovat rauhoitettuja, eikä pesintää saa häiritä (luonnonsuojelulaki 82 §). Pesimärauhan aikana saa kaataa puita vain, jos kyseessä ei ole pesäpuut tai kaadettavien puiden läheisyydessä ei ole lintujen pesiä. Jos puita aiotaan kaataa rakennusalueella lintujen pesimärauhan aikana, Ympäristökeskukseen tulee toimittaa lintuasiantuntijan (esim. ornitologin) selvitys siitä, että rakennusalueella ei ole lintujen pesiä. Lintuasiantuntijan selvitys tulee toimittaa osoitteeseen ymparistosuunnittelu@vantaa.fi .

Jos lintujen pesintä on käynnissä, pesinnän häirinnän kiellosta poikkeamiseen tarvitaan poikkeuslupa. Rauhoitettujen lintulajien osalta poikkeuslupaa haetaan Varsinais-Suomen ELY-keskuksesta. Rauhoittamattomien lajien ja riistalintujen osalta poikkeuslupan myöntää Riistakeskus.

Käsittelijä

Lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakova

Päätöksen tekijä

Lupa-arkkitehti Jekaterina Batrakova
Vantaan kaupunki rakennusvalvonta

Päätöspäivämäärä

15.5.2025

Päätöksen julkapanopäivä

16.5.2025

Päätöksen antopäivä

19.5.2025

Oikaisuvaatimus jätettävä

viimeistään 2.6.2025

Päätös lainvoimainen

3.6.2025

Päätöksen voimassaolo

Rakennustyöt on saatettava loppuun 3.6.2028 mennessä. Lupa raukeaa, mikäli voimassaoloaikaa ei erityisestä syystä pidennetä.

Muutoksenhakuohje

Tähän päätökseen tyytymätön asianosainen voi tehdä asiasta kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikeus vaatimuksen tekemiseen on:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- Vantaan kaupungilla
- jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.
- toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa siitä, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin kunnan virastoissa ei työskennellä, saa valituskirjelmän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, jota se koskee
- miltä osin oikaisua päätökseen vaaditaan ja mitä muutoksia siihen

vaaditaan tehtäväksi

- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisun vaatijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset

muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimus on oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimus liitteineen ja selvityksineen on toimitettava määräajan puitteissa ennen virka-ajan päättymistä Vantaan rakennusvalvontaan, osoite Kielotie 20 C, 01300 Vantaa tai sähköpostitse osoitteeseen: kirjaamo.rakennusvalvonta@vantaa.fi.

Omalla vastuulla voidaan oikaisuvaatimus lähettää myös postitse tai lähetin välityksellä. Tällöin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa valitusajan kuluessa myös sähköpostina.

Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.



VS: VS: LP-092-2024-03581, lisäaika oikaisuvaatimukselle

Lähettäjä Batrakova Jekaterina <jekaterina.batrakova@vantaa.fi>
Päivämäärä pe 6.6.2025 13.16
Vastaanottaja [REDACTED]

Hei,

Kyllä, itse oletin että täydentäviä selvityksiä voi toimittaa myöhemminkin, mutta rakennusvalvontalakimiehen kanta on se, jonka lähetin äsken. Ottakaa yhteyttä rakennusvalvontalakimieheen – Juha Tervo, +358 40 652 7116.

Terveisin,
Jekaterina

Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: perjantai 6. kesäkuuta 2025 13.10
Vastaanottaja: Batrakova Jekaterina <jekaterina.batrakova@vantaa.fi>
Aihe: VS: VS: LP-092-2024-03581, lisäaika oikaisuvaatimukselle

Hei!

Olet aikaisemmassa sähköpostissasi 30.5. todennut, että voimme lähettää lisäselvityksiä elokuulle saakka. Hallintolainkin mukaan käsittääkseni on mahdollista täydentää toimitettua asiakirjaa sekä toimittaa käsittelyn kuluessa asian ratkaisemiseksi tarpeellisia asiakirjoja, kunnes asia on päätetty.

Muutenkin pidän kohtuuttomana, että naapureille annettaisiin vain tämä kaksi viikkoa (+ annettu kolmen päivän lisäaika) aikaa toimittaa oikaisuvaatimus ja hankkeeseen ryhtyvällä taas olisi kaksi kuukautta toimittaa oma näkemyksensä asiaan.

Ystävällisin terveisin,
[REDACTED]

Lähettäjä: Batrakova Jekaterina <jekaterina.batrakova@vantaa.fi>
Lähetetty: perjantai 6. kesäkuuta 2025 12.51
Vastaanottaja: [REDACTED]
Aihe: VS: VS: LP-092-2024-03581, lisäaika oikaisuvaatimukselle

Hei,

Rakennusvalvontalakimiehen kanta on se, että ei voida varata oikeutta täydentää oikaisuvaatimusta siihen saakka, kunnes viranomainen on käsitellyt oikaisuvaatimuksen tai elokuun alkuun asti. Perusteluna on se, että hankkeeseen ryhtyvällä on voitava antaa vastine kerrallaan hyvissä ajoin kaikille oikaisuvaatimuksessa esitetyille vaatimuksille. Olette jo poikkeuksellisesti saaneet oikaisuvaatimuksen esittämiselle lisäaikaa 6.6.2025 asti.

Ystävällisin terveisin,

Jekaterina Batrakova

Lupa-arkkitehti

Vantaan kaupunki, rakennusvalvonta

Lauri Korpisen katu 9, 01370 Vantaa

+358 405753819

jekaterina.batrakova@vantaa.fi

Lähettäjä: Batrakova Jekaterina

Lähetetty: perjantai 30. toukokuuta 2025 13.22

Vastaanottaja: [REDACTED]

Aihe: VS: VS: LP-092-2024-03581, lisääika oikaisuvaatimukselle

Hei,

Kyllä. Jos tarvitsette asiakirjoja meiltä, pyytäkää sähköpostitse. Jos haluatte toimittaa omia lisäselvityksiä, toimittakaa kirjaamon kautta: kirjaamo.rakennusvalvonta@vantaa.fi

Ystävällisin terveisin,

Jekaterina Batrakova

Lupa-arkkitehti

Vantaan kaupunki, rakennusvalvonta

Lauri Korpisen katu 9, 01370 Vantaa

+358 405753819

jekaterina.batrakova@vantaa.fi

Lähettiläjä: [REDACTED]

Lähetetty: perjantai 30. toukokuuta 2025 13.11

Vastaanottaja: Batrakova Jekaterina <jekaterina.batrakova@vantaa.fi>

Aihe: RE: VS: LP-092-2024-03581, lisäaika oikaisuvaatimukselle

Et saa usein sähköpostia osoitteesta taapukka@hotmail.com. [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei!

Suurkiitokset! Onko mahdollista toimittaa muutamia lisäselvityksiä asiaan vielä hyvissä ajoin ennen elokuuta?

Aurinkoisin terveisin, jo etukäteen hyvää viikonloppua toivotellen,

[REDACTED]

Lähetetty laitteesta Galaxy

----- Alkuperäinen viesti -----

Lähettiläjä: Batrakova Jekaterina <jekaterina.batrakova@vantaa.fi>

Päivämäärä: 30.5.2025 12.21 (GMT+02:00)

Saaja: [REDACTED]

Kopio: Terho Juha <juha.terho@vantaa.fi>

Aihe: VS: LP-092-2024-03581, lisäaika oikaisuvaatimukselle

Hei,

Oikaisuvaatimuksen jättämisen määräaika pidennetään **6.6.2025** saakka.

Tiedoksi, että seuraava Lupajaoston kokous, jossa asia tullaan käsittelemään, on elokuussa.

Ystävällisin terveisin,

Jekaterina Batrakova

Lupa-arkkitehti

Vantaan kaupunki, rakennusvalvonta

Lauri Korpisen katu 9, 01370 Vantaa

+358 405753819

jekaterina.batrakova@vantaa.fi

Lähtettäjä: [REDACTED]

Lähetetty: perjantai 30. toukokuuta 2025 11.04

Vastaanottaja: Batrakova Jekaterina <jekaterina.batrakova@vantaa.fi>

Aihe: LP-092-2024-03581, lisäaika oikaisuvaatimukselle

Et saa usein sähköpostia osoitteesta taapukka@hotmail.com. [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei!

Asunto-Oy Säästökilpi, Vantaanrinne 4 pyytää lisäaikaa oikaisuvaatimuksen jättämiseksi otsikon lupa-asiassa.

Ystävällisin terveisin,

[REDACTED]

Asunto-Oy Säästökilven hallituksen puheenjohtaja

Lähetetty laitteesta Galaxy



Fwd: Vantaanpuistontie 4

Lähtettäjä**Päivämäärä** ke 20.8.2025 16.16**Vastaanottaja**

----- Forwarded message -----

Lähtettäjä: **Muukka Laura** <Laura.Muukka@vantaa.fi>**Date:** ti 19. elok. 2025 klo 16.21**Subject:** VS: Vantaanpuistontie 4**To:** [REDACTED] >

Hei,

arkkitehtitoimisto on tosiaan kirjannut virheellisesti vastineeseen. En ollut paikalla katselmuksessa. Olen kirjoittanut lyhyen lausunnon lupapisteeseen: "Alue on valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen reunavyöhykettä. Kasvillisuutta erityisesti avoimen maiseman reunassa on säilytettävä. Uudesta reunasta on tultava luonteva ja vihreä."

Maisematyölupa valmisteltiin rakennusvalvonnassa.

t. Laura

Lähtettäjä: [REDACTED]**Lähetetty:** maanantai 18. elokuuta 2025 16.42**Vastaanottaja:** [REDACTED]**Aihe:** [Vantaanpuistontie 4](#)

Et saa usein sähköpostia osoitteesta satulahuone01@gmail.com. [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

"Esitetty suojavyöhyke on katselmoitu paikalla Vantaan

kaupungin johtava maisema-arkkitehti Laura Muukan kanssa."

Tämähän on totta tosiaan esitetty niin ylimalkaisesti, että vaikka on annettu ymmärtää sinun käyneen paikalla nimenomaan tämän asian tiimoilta, niin voihan olla, että viittaavatkin esim. 10 vuoden takaiseen katselmukseen.

T. [REDACTED]

1.6.2025

Metsäliikkeen kartoittajat

ansku.hakama@gmail.com

Raportti Vantaanrinteen metsän luontoarvoista



*Kansi: selvitysalueen keskellä on ruohottunut kallio, jonka reunoilla kasvaa monipuolista metsää.
(Kuva: Annamaija Hakama).*

Johdanto

[Metsäliikkeen](#) vapaaehtoiset luontokartoittajat Annamajja Hakama, Jussi Aalto, Iina Sirviö ja Otto Snellman kartoittivat 29.5.2025 Vantaanrinteen metsän luontoarvoja paikallisten asukasaktiivien pyynnöstä. Kartoitus oli verrattain lyhytkestoinen (n. 2,5 h) ja keskittyi lahopuun määrään ja laatuun, liito-oravan pesimä-, ruokailu- ja levähdyspaikkoihin sekä kääväkäslajistoon.

Runsaan lahopuumäärän perusteella Vantaanrinteen metsä kuuluu METSO-ohjelman I-luokkaan (ks. Syrjänen ym. 2016). Metsä on osa liito-oravan tärkeää kulkuyhteyttä, joka yhdistää pesimä- ja ydinalueita Hämeenlinnanväylän itä- ja länsipuolilla. Vantaanrinteen metsästä löytyy liito-oravalle mieleisiä järeitä haapoja sekä soveltuvia kolo- ja pesäpuita – laji onkin pesinyt alueella viimeksi 2016 (Vantaan kaupungin rakennusvalvonta, LP-092-2024-03581). Kartoituksen perusteella metsän kääväkäslajistoon kuuluvat muun muassa valtakunnallisesti silmälläpidettävä **rustikka** sekä vanhan metsän indikaattorilaji **kultarypykkä**.

Taustaa: pienialainen mutta tärkeä virkistysmetsä

Vantaanrinteen metsä on pienialainen (1,25 ha) alue, joka rajautuu Vantaanrinteen asuinalueeseen, Vantaankoskentiehen ja Vantaanpuistontiehen (kuva 1). Kiinteistö Oy Vantaanpuisto hakee selvitysalueelle maisematyölupaa puiden kaatoon ja pinnan tasaamiseen (Vantaan kaupungin rakennusvalvonta, LP-092-2024-03581).

Historiallisten ilmakuvien perusteella alueen itä- ja pohjoisosat ovat olleet jatkuvasti puustoisia 1950-luvulta saakka. Lisäksi alueen kaakkoislaita on merkitty pohjavesialueeksi. ([Paikkatietoikkuna](#)).

Lähistön asukkaille Vantaanrinteen metsä on tärkeä virkistysalue: kartoituksessa havaittiin paljon kuljettu polusto ja lukuisia ulkoilijoita. Lisäksi alue on kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti merkittävä: siihen rajoittuu kiinteistö, jolla on suojeltu rakennus.



Kuva 1. Selvitysalue ja sen lähiympäristö.

Luontotyytit ja lahopuu

Selvitysalue on pääosin tuoretta runsas- tai keskiravinteista lehtoa (kenttäkerroksessa mm. valkovuokko, kielo ja ahomansikka). Pääpuulaji vaihtelee lehtoalueen eri osissa kuusivaltaisista erilaisiin lehtipuihin (koivu, vaahtera, raita, haapa, tuomi ja pihlaja). Alueen keskellä on ruohottunut kallio, jossa pääpuulaji on mänty. Alueen puut ovat eri-ikäisiä ja latvukset monessa kerroksessa.

Molemmat luontotyytit ovat Etelä-Suomessa uhanalaisia. Tuore runsasravinteinen lehto on erittäin uhanalainen (EN) ja keskiravinteinen vaarantunut (VU). (Suomen lajien uhanalaisuus - Punainen kirja 2019)

Lahopuuta alueella on silmämääräisestikin arvioiden runsaasti. Osassa lahopuusta näkyy ihmisvaikutus eli lahopuu on harvennuksen tai hoidon aiheuttamaa. Tämä vaikuttaa lahoasteeseen: alueella on eniten keskilahoa kuollutta puuta (taulukko 1).

Lahopuun määrä alueella laskettiin käyttämällä lahopuuston yhtenäistä arviointimenetelmää metsäalan toimijoita varten (Pasanen ym. 2022). Koko alue käveltiin systemaattisesti läpi ja alueen kaikki kuolleet puut laskettiin niiden järeysluokan (läpimitta 1,3 metrin korkeudelta) ja lahoasteen (1-5) mukaisesti. Lisäksi kuolleet puut luokiteltiin niiden lajin perusteella (mänty, kuusi tai lehtipuu) mahdollisimman tarkan tilavuuden saamiseksi.



Kuva 2. Alueella on kohtalaisesti pitkälle lahonnutta puuta, joka oli pääsääntöisesti järeää eikä kannoista ollut juuri mitään enää jäljellä. (Kuva: Annamaija Hakama).

Alueen lahoppuun määräksi saatiin yhteensä 45,3 kuutiota eli **36,2 kuutiota hehtaarilla** (taulukko 1).

	Lahoaste	Kuutiota	Osuus, %
Kova	1	14,0	30,9
Keskilaho	2-3	21,8	48,1
Pitkälle lahonnut	4-5	9,5	21,0
Yhteensä		45,3	100,0

Taulukko 1. Selvitysalueen kuolleiden puiden lahoasteet, kuutiomäärät ja osuudet.

Alueen lahoppuujatkumo on **kohtalainen**. Vähintään kolmasosa kuolleesta puustosta on pidemmälle lahonneita eli keskilahoja ja pitkälle lahonneita maapuita. Lahoppuujatkumo olisi ollut hyvä, jos pitkälle lahonneiden puiden osuus olisi ollut vähintään kolmasosa. Nyt se jäi rajan alle ollen 21 prosenttia kaikesta lahoppuusta.

Lahoppuun määrän osalta alue täyttää METSO I -alueen suojelukriteerit eli yli 10 kuutiota hehtaarilla (Syrjänen 2016).

Liito-oravan elinympäristö

Selvitysalue on liito-oravan elinympäristöä ja osa lajin tärkeää kulkuyhteyttä Hämeenlinnanväylän yli. Hakkuut alueella heikentäisivät merkittävästi liito-oravan kulkemista Vantaan kaupungin suunnittelemaalle ylitysalueelle (kuva 3).

Vantaanrinne sekä sen viereinen pieni haavikko (kuva 4) kartoitettiin havainnoimalla liito-oravalle soveltuvan näköiset alueet ja tutkimalla niistä suotuisimman näköiset puut. Alueen haavat, muut suuret puut ja pötkelöt tarkastettiin liito-oravalle sopivien kolojen ja risupesien varalta. Näiden puiden tyviltä etsittiin liito-oravan jätöksiä. Jätöksiä ei löytynyt, tosin niitä on etenkin kartoituksen suorittamisen ajankohtana vaikea löytää, vaikka liito-orava asuttaisikin metsää. Risupesistä ei alueelta löytynyt.

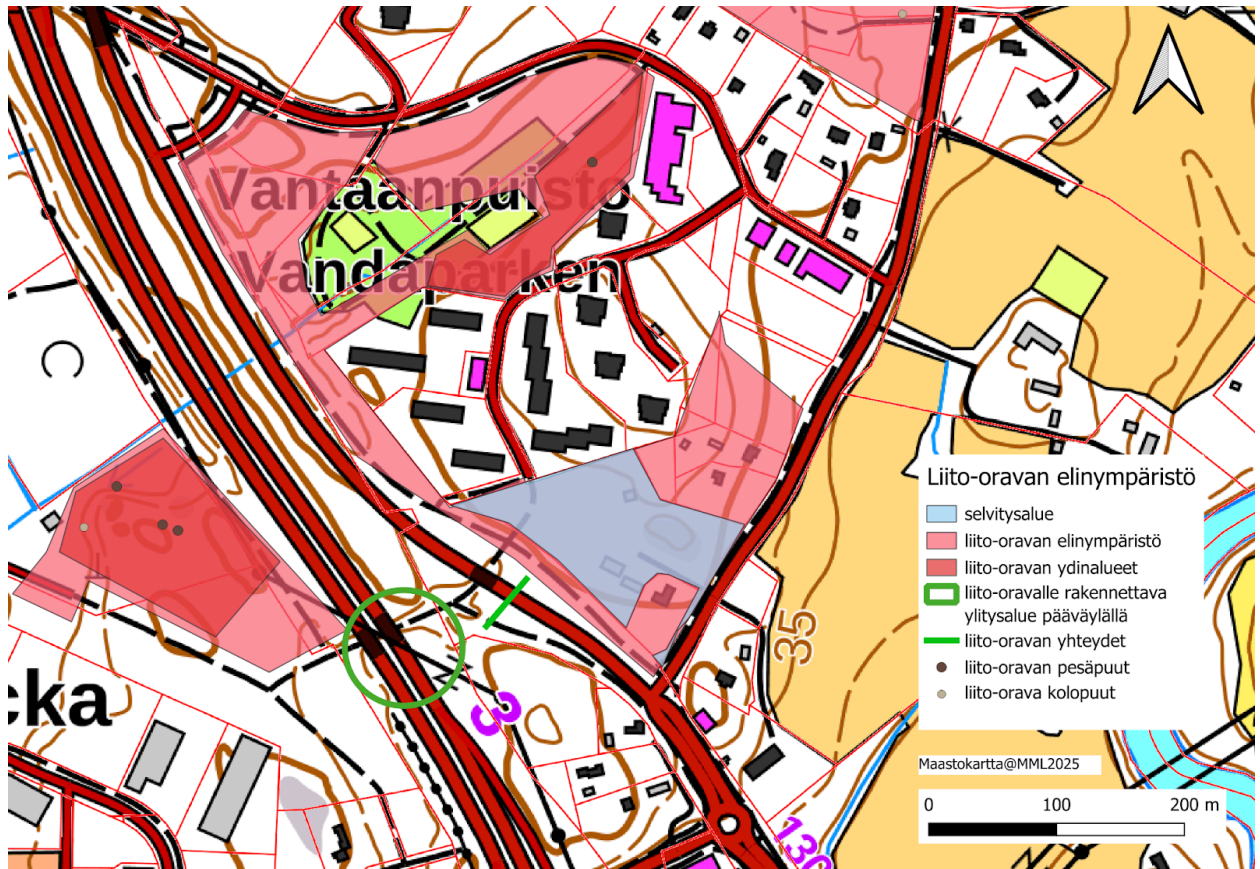
Alueen viereisessä haavikossa havaittiin 3 kolopuuta: yksi iso haaroittuva kelo koivu, jossa on useampi kolo, sekä kaksi koivua, joissa on yksi kolo (kuva 4).

Selvitysalueella on aikaisemmissa kartoituksissa havaittu X liito-oravalle sopivaa kolopuuta (LÄHDE). Metsäliikkeen kartoituksessa havaittiin yksi kolopuu lisää (kuva 5).

Vantaanrinteen metsä on tulevaisuudessa potentiaalinen liito-oravan pesimäalue, jos alueen järeiden haapojen annetaan varttua rauhassa (kuva 6). Alueella havaittiin pikkutikka ja palokärjen hakkausjälkiä. Nämä lajit edesauttavat kolopuiden syntymistä. Liito-orava on kelpuuttanut alueen elinympäristökseen vuonna 2016 (Vantaan kaupungin

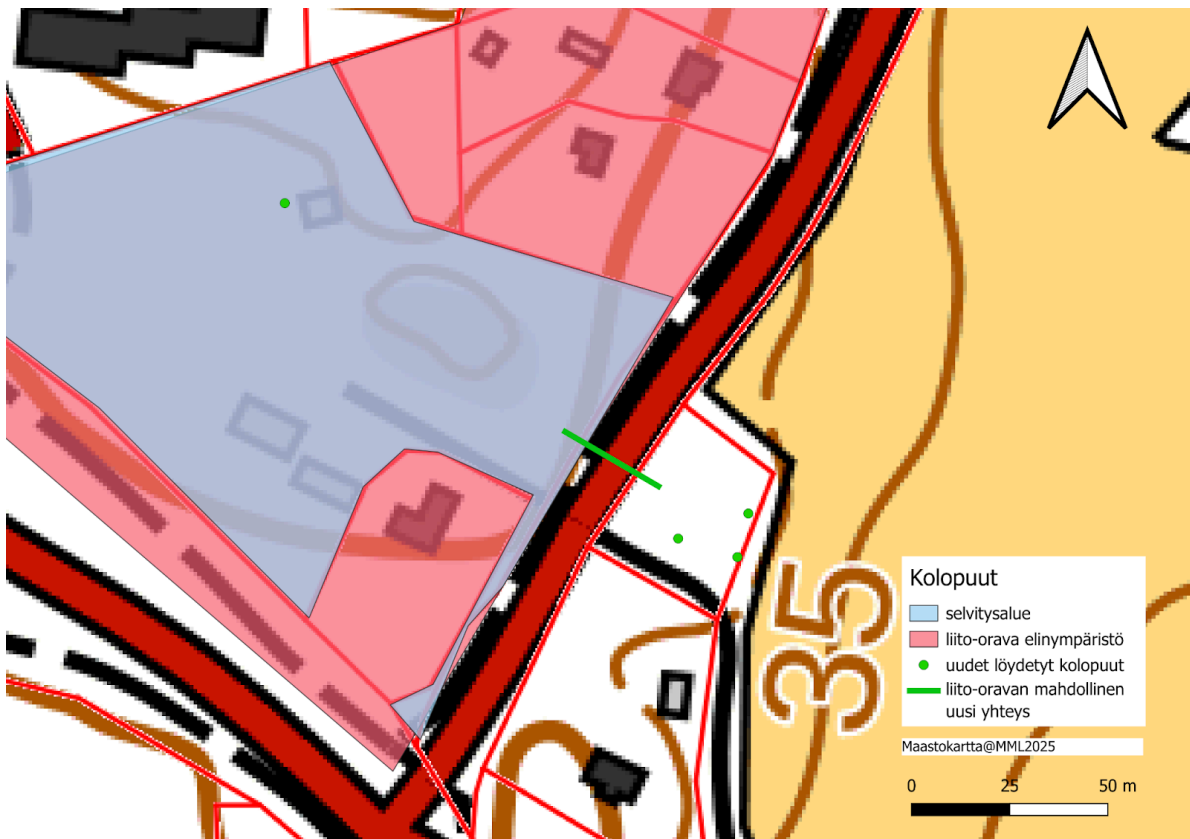
rakennusvalvonta, LP-092-2024-03581), joten lajin löytäminen alueelta on odotettavissa, mikäli elinympäristöä ei heikennetä ja sen puuston annetaan vanheta rauhassa.

Liito-orava on EU:n luontodirektiivin liitteen IV (a) laji ja sen lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty luonnonsuojelulain 49 §:n perusteella (Nieminen 2017). Luontoselvitysten arvioinnissa liito-orava kuuluu arvoluokkaan 1: lainsäädännöllä turvatut kohteet. (Mäkelä 2023).



Kuva 3. Liito-oravan elinympäristö. Kartasta näkee selvitysalueen merkityksen tärkeälle yhteydelle Hämeenlinnanväylän yli. Ylitysalueen rakentaminen on merkitty Vantaan kaupungin suunnitelmiin.

Lähde: <https://kartta.vantaa.fi>.



Kuva 4. Selvitysalueen länsipuolen haavikosta löytyi kolme kolopuuta, joiden ympäristössä ei tällä hetkellä näkynyt liito-oravan jätöksiä. Selvitysalueelta löytyi yksi kolopuu, jota ei aiemmin ole merkitty Vantaan kaupungin karttapalveluun.



Kuva 5. Alueelta löytynyt kolopuu: noin 7 metriä korkea pötkelö. Sen läheisyydestä ei löytynyt merkkejä liito-oravasta. (Kuva: Annamaija Hakama).



Kuva 6. Alueella oli muutama jyrkää haapa, joista suurin oli halkaisijaltaan noin 65 cm. Sen juurelta tai lähistöltä ei löytynyt merkkejä liito-oravasta. Alue on liito-oravan potentiaalista levähdysaluetta hyvine ruokailuhaapoineen ja suojaesine kuusineen. Kuvassa vapaaehtoinen kartoittaja Jussi Aalto tutkimassa merkkejä liito-oravasta. (Kuva: Annamajja Hakama).

Lajisto: käävät ja orvakat

Lajistokartoituksessa keskityttiin metsien luontoarvoja ilmentäviin kääpä- ja orvakkalajeihin (Savola 2021). Kartoitus oli yleisluontoinen, eikä kartoituksen ajankohta ollut otollinen etenkin yksivuotisten lajien havaitsemiseen. Kattavammassa ja eri vuodenaikaan tehtävässä kartoituksessa voitaisiin löytää lisää luontoarvo- ja indikaattorilajeja.

Ajankohdasta ja kohteen pienialaisuudesta huolimatta Vantaanrinteen metsässä havaittiin useita luontoarvoja ilmentäviä lajeja (taulukko 2).

Nimi	Tieteellinen nimi	Merkitys	Esiintymät lkm
rustikka	<i>Aporpium canescens</i>	silmläpidettävä (NT); lehtipuulahon luontoarvolaji	1
kultarypykkä	<i>Pseudomerulius aureus</i>	vanhan metsän indikaattori (Niemelä 2016); havupuulahon luontoarvolaji	1
levykääpä	<i>Phellinus laevigatus</i>	lehtipuulahon luontoarvolaji	1
pörrökääpä	<i>Cerrena unicolor</i>	lehtipuulahon luontoarvolaji	3

Taulukko 2. Luontoarvoja ilmentävät kääpä- ja orvakkahavainnot.



Kuva 7. Rustikka (*Aporpium canescens*, NT) Vantaanrinteen metsässä. (Kuva: Otto Snellman).

Harvinaisen ja silmälläpidettävän rustikan (kuva 7) esiintymä on huomionarvoinen. Lehtipuulaholla elävä rustikka viihtyy kosteissa ja useimmiten vanhoissa metsissä (Niemelä 2016, s. 94–95). Laji.fi-tietokannassa on Vantaalta ainoastaan yksi aikaisempi havainto tästä lajista ([v. 2016 Pitkäsuolta](#)).

Johtopäätökset

Kartoituksen perusteella Vantaanrinteen metsä tulisi säästää rakentamiselta sen luonto-, virkistys- ja kulttuuriperintöarvojen vuoksi.

Metsä on erityisesti suojellun liito-oravan potentiaalinen elinympäristö ja tärkeä kulkuyhteys lajin ydin- ja pesimäalueiden välillä. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei saa hävittää tai heikentää.

Metsä täyttää runsaan ja monilajisen lahopuun osalta METSO I-luokan kriteerit: alueella on yli 36 kuutiota lahopuuta hehtaaria kohden ja sen lahopuujatkumo on kohtalainen. Luonnon moniarvoisuutta ilmentävät myös metsässä elävät lehtipuulahon luontoarvolajit ja vanhan metsän indikaattorilajit.

Paikallisille asukkaille Vantaanrinteen metsä on tärkeä virkistäytymis- ja rentoutumispaikka. Metsä rajautuu suojellun rakennuksen kiinteistöön, joten sillä on myös maisemallista ja kulttuurista arvoa.

Lähteet

Mäkelä, Katariina ja Salo, Päivi (2023). *Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi - opas tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle*, Suomen ympäristökeskuksen raportteja 43.

Niemelä, Tuomo (2016). *Suomen käävät*. Norrlinia 31.LUOMUS, Helsingin yliopisto, Viherympäristöliitto & Suomen Puunhoidon Yhdistys, Helsinki.

Nieminen, Marko (2017). *Euroopan unionin luontodirektiivin liitteen IV lajien (pl. lepakot) esittelyt* SUOMEN YMPÄRISTÖ 1 | 2017

Pasanen, Hannes, Siitonen, Juha, Yläanne, Matti ja Saaristo, Lauri (2022). *Selvitys lahoppuuston yhtenäisestä arviointimenetelmästä metsäalan toimijoita varten*. Tapion raportteja nro 49. Verkossa:
<https://tapio.fi/julkaisut-ja-raportit/selvitys-lahoppuuston-yhtenaisesta-arviointimenetelmasta-metsaalan-toimijoita-varten/>.

Savola, Keijo (2021). *Helsingin kääpäselvitys 2018 ja 2019*. Kaupunkiympäristön julkaisuja 2021:3. Verkossa:
<https://www.hel.fi/static/liitteet/kaupunkiymparisto/julkaisut/julkaisut/julkaisu-03-21.pdf>.

Suomen lajien uhanalaisuus - Punainen kirja 2019. Verkossa:
<https://luontotyyppienuhanalaisuus.ymparisto.fi/lutu/#/>

Syrjänen, Kimmo, Hakalisto, Sirkka, Mikkola, Jyri, Musta, Inka, Nissinen, Markus, Savolainen, Risto, Seppälä, Jani, Seppälä, Matti, Siitonen, Juha ja Valkeapää, Annukka (2016). *METSO-ohjelman luonnontieteelliset valintaperusteet 2016–2025*. Ympäristöministeriön raportteja 2016:17. Verkossa:
<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-11-4606-0>.