

Telia Towers Finland Oy
PL 106
00051 TELIA

10.2.2025

Vantaan kaupunki
Kaupunkiympäristö Kaupunkirakenne ja
ympäristö / Asemakaavoitus
PL 1860
01030 VANTAAN KAUPUNKI

Vantaan kaupungin kaupunkirakenne ja ympäristö (asemakaavoitus) on pyytänyt Telia Towers Finland Oy:ltä (jäljempänä "Telia") vastineen naapurin kuulemisessa tullessiin muistutuksiin, joka koskee 2.12.2024 sähköiseen lupapalveluun jätettyä poikkeamishakemusta (LP-092-2024-06497). Poikkeamishakemus liittyy kiinteistölle 92-40-9903-10 toteutettavaan matkaviestintukiaseman antennipylvään ja laitesuojan vaihtoon.

Telia ottaa tässä vastineessa kantaa muistutuksissa esitettyihin seikkoihin.

Muistutuksissa tuodaan esille huomioita ja vaatimuksia, mm:

- 1. rakennelma on sopimaton sille ehdotettuun ympäristöön ja maisemaan*
- 2. suunniteltu tukiasema on voimassa olevan yleiskaavan vastainen*
- 3. väitetty tukiaseman lisäämä säteilyaltistus lähiasukkaille*
- 4. poikkeaman vaikutukset rakentamiseen jatkossa ja kohdealueen asukkaiden luottamuksensuoja*
- 5. muistutuksessa vaaditaan tukiaseman sijoittamista muualle*
- 6. tuodaan huomiona päätöksen muutoksenhaku ja sen vaikutus hankkeen toteutumiseen ja tarkoituksenmukaisuuteen*
- 7. tukiaseman vaikutus puistossa liikkumiseen ja eri tahojen käytössä (mm. lähitalojen lapset käyttävät puistoa leikkialueena)*
- 8. tuodaan huomiona, että puistoalue on vaikuttanut asuinkiinteistön tonttivalintaan / tukiaseman vaikutus asuntojen maineeseen ja asuntojen laatutasoon / alueen asuntojen yleiseen kiinnostavuuteen asuntomarkkinoilla*

1 Rakennelma on sopimaton sille ehdotettuun ympäristöön ja maisemaan

Telia toteaa, että antennipylväs erottuu aina korkeutensa vuoksi ympäristöstään, eikä maisemaan täysin sulautuvaa mastoa ole mahdollista rakentaa. Rakennetyypin oikealla valinnalla ja oikealla sijoittelulla voidaan ympäristövaikutuksia vähentää.

Tässä tapauksessa antennien kiinnitysalustaksi on valittu varsinaisia perinteisiä mastoja huomattavasti matalampi, yksinkertaisempi ja ilman haruksia oleva ns. putkiristikkomasto (jäljempänä "antennipylväs"). Ilman lentoestemerkintöjä ja -valoja olevat tumman harmaat pylvään putkiosat soveltuvat hyvin taustaansa vasten. Ilmailulaitos ei siis määrää antennipylväälle lentoestemerkintöjä (tai -valoja), joten maastouttamista on edistetty värivalinnan avulla. Pimeänä aikana antennipylväs ei ole

havaittavissa. Rakennettava telemastotyyppi on ohutrakenteinen (yläosastaan ristikkorakenteinen), joten se sulautuu ympäristöönsä. Antennipylväs sijoittuu maastokohtaan, jossa ympärillä oleva puusto toimii osaltaan näkösuojana. Puusto tukiasema-alueen ympärillä on pääasiassa havupuita. Myös maastollisesti sekä maastonmuotojen osalta sijoituspaikka on harkittu. Tukiaseman sijoitus on pyritty katsomaan niin, että vältetään enemmiltä puiden kaatamisilta tukiaseman tai sen huoltotien tieltä. Tässä suunnitellussa kohdassa uuden maston vuoksi ei poisteta merkittäviä puita.

Selvyyden vuoksi Telia korostaa vielä, että vastaavia mastorakenteita on hyvin tyypillisesti sijoitettu myös asutuksen välittömään läheisyyteen. Ympäristövaikutustensa osalta ne vertautuvat muuhun yhteiskunnalliseen infrastruktuuriin, kuten voimajohtorakenteisiin ja valaisinpylväisiin. Infrastruktuuri on osa yhteiskuntaa ja modernia maisemaa.

2 Suunniteltu tukiasema on voimassa olevan yleiskaavan vastainen

Muistutusten mukaan kyseinen alue, jolla poikkeusta ollaan nyt hakemassa, sijoittuu Vantaan Ylästön asuntoalueelle, joka Vantaan voimassa olevassa yleiskaavassa on määritelly ns. pientalovaltaseksi asuinalueeksi.

Telia toteaa tältä osin, että se on hakenut poikkeamislupaa nimenomaan kyseisen kaavamääräyksen johdosta. MRL 171 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen. Kyseisessä pykälässä edellytetään lisäksi, muun muassa, että poikkeaminen ei saa aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle (MRL 171.1 §).

Oikeuskirjallisuudessa omaksutun kannan mukaan MRL 171.1 §:ssä todettu sisältää lähinnä sen, että lupaharkinnassa on jätettävä ympäristöoikeudessa yleensä noudatettava varovaisuusperiaate huomioon ottaen kaavoitusta varten riittävä suunnitteluvara (Hallberg ym.: Maankäyttö- ja rakennuslaki, 2020, s. 1090-1092). Poikkeamispäätöksiin ei voida siten rakentaa rakentamiseen soveltumattomia tai huonosti soveltuvia alueita. Tällaisia voivat olla oikeuskirjallisuudessa ja -käytännössä todetun mukaisesti esimerkiksi vähäpuustoiset ja maisemallisesti arat saaret (esim. Merikarvian Ouran saaristossa olleet vähäpuustoiset saaret, KHO 10.5.1989 T 1491, KHO 23.8.1989 T 2759, 11.10.1989 T 3523, KHO 16.10.1989 T 3584, KHO 8.11.1989 T 4044). Nyt puheena oleva aiottu rakennuspaikka ei ole yllä kuvatun kaltainen rakentamiseen soveltumaton tai huonosti soveltuva alue.

Tukiaseman rakentaminen ei myöskään estä alueen kaavan mukaista virkistyskäyttöä. Tukiaseman edellyttämä rakennusala vie vain pienen osuuden kaavan mukaisesta alueesta. Tukiasema sijaitsi tien reunassa pienellä metsäalueella ja alueen muuta osuutta voidaan rakentamisesta huolimatta käyttää laajasti kaavan mukaiseen virkistystarkoitukseen. Telia on ollut yhteydessä hankkeen suunnittelun aikana kaupungin kaavoitukseen ja saanut kaavoituksellisesti myönteisen kannan tukiaseman sijoitukselle.

3 Väitetty tukiaseman lisäämä säteilyaltistus lähiasukkaille

Muistutuksessa esitetään, että tukiasemasta tuleva säteily aiheuttaa terveydelle haittaa.

Telia toteaa, että suunniteltu antennipylväs toimii matkaviestintukiasemien antennien kiinnitysalustana. Antennipylvään rakenne itsessään ei aiheuta muistuttajan mainitsemää säteilyä. Tukiaseman laitesuoja myöskään ei aiheuta muistuttajan mainitsemää säteilyä.

Operaattorit noudattavat tukiasemarakentamisessaan maamme lakeja ja muita määräyksiä, jotka koskevat tätä toimintaa. Niihin kuuluu myös tukiasemien sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. **Niiden valvontaa hoitaa asiantuntijaviranomaisena Säteilyturvakeskus, STUK, joka kuuluu sosiaali- ja terveysministeriön hallinnonalaan.** Operaattorien verkkosuunnittelijat ovat saaneet selkeän ohjeistuksen antennien asennusta, tukiasemapaikan valintaa, käytettyjä tehoja, antennivahvistuksia ja muita tähän vaikuttavia tekijöitä koskien. Operaattoreiden asennushenkilöstö on koulutettu tekemään asennukset niin, että tukiasemien antenneja ei asenneta tavalla, joka voisi aiheuttaa vaaratekijän työntekijöille itselleen tai tukiaseman lähistöllä asuville ihmisille. **Huomiona, että suunniteltu tukiasema ei missään suhteessa olennaisesti poikkea muista operaattoreiden käyttämistä tukiasemista.**

Yhteenvetona voidaan todeta, että matkaviestintukiasemat anteineen eivät ole määräysten mukaisesti toteutettuina vaaraksi ihmisille.

STUK (www.stuk.fi) on julkaissut seuraavat em. asioita laajemmin käsittelevät julkaisut, jotka ovat luettavissa Julkari-sivuilta (www.julkari.fi). Julkari on sosiaali- ja terveysministeriön hallinnonalan yhteinen avoin julkaisuarkisto.

- Matkapuhelimet ja tukiasemat (03/2003)
- Radioaallot ympäristössämme (01/2009)
- Väestön altistuminen matkapuhelintukiasemien radiotaajuisille kentille Suomessa (08/2014)

* * *

Tiedoksi, että Turun hallinto-oikeus on hylännyt 18.9.2013 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päätösnumero 13/0245/1, diaarinumero 02042/12/4111), joka koski mm. matkaviestintukiaseman sijoittamisesta aiheutuvaa säteilyä.

Kyseinen hallinto-oikeuden päätös tuli lainvoimaiseksi korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 9.10.2014 (taltionumero 3031, diaarinumero 3184/1/13).

Tekstiote, päätöksen perusteluissa todetaan, mm:

"Säteilyturvakeskus valvoo asiantuntijaviranomaisena säteilylain nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamista ja antaa myös turvallisuustason toteuttamista koskevia yleisiä ohjeita. Asiakirjoihin liitetyn Säteilyturvakeskuksen julkaiseman aineiston mukaan tukiasemien aiheuttama säteily on hyvin vähäistä. Altistuminen säteilylle on yleensä alle tuhannes- tai kymmenestuhannesosa ja enimmilläänkin vain muutamia prosentteja säädetystä altistumisrajoista. Hallinto-oikeus toteaa, että nykyisin saatavissa olevan tutkimustiedon mukaan ei ole mahdollista todeta, että nyt kysymyksessä olevasta hankkeesta aiheutuisi varovaisuusperiaatekaan huomioon ottaen maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettuja merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia".

* * *

* * *

Tiedoksi, että Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt 6.6.2017 antamallaan päätöksellä valituksen toimenpidelupa-asiassa (päättösnúmero 17/0332/5, diaarinumero 15328/16/4114), joka koski suunniteltua matkaviestintukiasemaa. Päätös tuli lainvoimaiseksi (KHO:n kirjaamo 10.7.2017). Toimenpidelupapäätös sisälsi vähäisen poikkeaman.

Tekstiote, päätöksen perusteluissa todetaan, mm:

"Luvanhakija on viitannut vastineessaan naapureiden muistutuksiin Säteilyturvakeskuksen julkaisuihin. Kun otetaan huomioon Säteilyturvakeskuksen julkaisema aineisto tukiasemista ja niistä aiheutuvista terveysvaikutuksista, ei voida lähtökohtaisesti katsoa, että kyseessä olevasta hankkeesta aiheutuisi maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettuja merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Maankäyttö- ja rakennuslaki ja sen nojalla annetut säännökset tai määräykset eivät edellytä mastoa koskevan toimenpidelupahakemuksen käsittelyssä säteilyturvallisuuden yksityiskohtaista selvittämistä ja arviointia".

* * *

4 Tuodaan esille tukiaseman poikkeaman vaikutus muihin tulevaisuuden poikkeamahakemuksiin

Muistutuksessa esitetään, että nyt suunnitellulla poikkeuksella olisi toteutuessaan merkittäviä vaikutuksia myös jatkossa.

Telia toteaa tältä osin, kuten aikaisemmin, että se on hakenut poikkeamislupaa nimenomaan kyseisen kaavamääräyksen johdosta. MRL 171 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen. Kyseisessä pykälässä edellytetään lisäksi, muun muassa, että poikkeaminen ei saa aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle (MRL 171.1 §).

Suunniteltu tukiasema ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle kuten yllä on jo todettu.

Telia ei ota kantaa haetun poikkeaman vaikutuksen tuleviin mahdollisiin poikkeamishakuihin, koska niiden käsittely kuuluu lupaviranomaisille. Telian näkemyksen mukaan kukin poikkeamahakemus käsitellään kuitenkin tapauskohtaiset seikat huomioiden, eikä yhden poikkeaman hyväksyminen voi johtaa siihen, että kaikki vastaavat tulevatkin poikkemishakemukset tulisi hyväksyä.

Telia tuo mastojen osalta huomiona, lupahaussa hakijan pitää tehdä selvitys siitä, onko maston tarkoitusta palvelevia yleiseen televerkkoon jo kuuluvan maston vapaita antennipaikkoja käytettävissä (MRA 64 §, kohta 3). Tässä hankkeessa luvan hakija on tehnyt lupahakemukseen vaaditun selvityksen. Kun suunniteltu maston vaihto toteutuu, niin jos hypoteettisesti joku toinen toimija suunnittelee viereen toista uutta antennipylvästä, niin heiltä vaaditaan sen lupahaussa tehtävän ko. kyseinen selvitys. Tämä Telian suunniteltu uusi antennipylväs tulee palvelemaan teleoperaattoreita eli tässä antennipylväessä on maston tarkoitusta palvelevia yleiseen televerkkoon kuuluvia maston vapaita antennipaikkoja käytettävissä.

5 Muistutuksessa vaaditaan tukiaseman sijoittamista muualle

Telia on hakemuksessaan perustellut kattavasti suunniteltua maston vaihtoa.

Telia on liittänyt lupahakemukseen maankäyttö- ja rakennuslaissa (132/1999) sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen pykälässä 64 § määritellyt maston rakennus- tai toimenpidelupahakemukseen liitettävät selvitykset:

- 1) selvitys hankkeen vaikutuksista maisemaan ja naapureihin
- 2) selvitys hakijan lähimmistä suunnitelluista muista mastoista
- 3) selvitys siitä, onko maston tarkoitusta palvelevia yleiseen televerkkoon jo kuuluvan maston vapaita antennipaikkoja käytettävissä

Suunniteltu 4G/5G matkaviestintukiasema korvaa samassa puistossa olevan 2G-tukiaseman, joka sijaitsee lounaan suunnalla noin 45 metrin etäisyydellä. Olevaan tukiasemaan ei voi päivittää 4G/5G-matkaviestinverkon antennia ja laitteita. Olevan tukiaseman pylväk on matala ja laitesuojien ei voi lisätä tukiaseman laitteita. Oleva tukiasema palvelee vain yhtä operaattoria.

Oleva tukiasema poistuu, kun uusi tukiasema on rakennettu ja toiminnassa.

Suunniteltu uusi matkaviestintukiasema ylläpitää ja kehittää olevaa matkapuhelinkuuluvuutta ja datakapasiteettia alueella. Tukiasema palvelee mm. liikkuvan laajakaistan asiakkaitamme. Yksi tukiasema voi palvella samanaikaisesti vain rajallisen määrän asiakkaita. Sen kapasiteetti on siis rajallinen. Tämän vuoksi tukiasemia täytyy rakentaa suhteellisen taajaan kaupunkialueilla, missä on paljon ihmisiä. Alueella hyvät ja toimivat langattomat matkaviestinverkot ovat jopa turvallisuuskysymys.

Suunnitelmia tehtäessä kartoitettiin, että voiko korvaavan paikan saada alueelle laadullisesti ja kapasiteetiltaan riittävä palvelu jo olevia tukiasemapaikkoja hyödyntäen. Etäisyys lähimmistä olemassa olevasta tukiasemapaikasta halutun kuuluvuusalueen kannalta optimaaliseen uuteen tukiasemapaikkaan on kuitenkin niin suuri, että korvaavaa vaihtoehtoa ei ollut tarjolla. Alueella ei myöskään ole jo olemassa olevia soveltuvia rakenteita tukiasemalaitteiden asennusta varten.

* * *

Tiedoksi, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus on hylännyt 11.11.2015 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päättönumero 15/0469/2, diaarinumero 03153/14/4111), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaihtoehtoisten paikkojen selvittelyä.

Kyseinen hallinto-oikeuden päätös tuli lainvoimaiseksi korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 4.5.2016 (taltionumero 1868, diaarinumero 4014/1/15).

Tekstiote, Päätöksen perusteluissa todetaan:

”Maankäyttö- ja rakennuslaki ei sinällään edellytä, että poikkeamisasiassa ennen ratkaisun tekemistä selvitetään muita mahdollisia sijoituspaikkoja.

Asiassa saadun selvityksen mukaan riittävää palvelutasoa ei voida saavuttaa muilla vaihtoehtoisilla sijoituspaikoilla eikä olemassa olevia tukiasemamastoja käyttäen.”

* * *

* * *

Tiedoksi, että Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt 24.5.2023 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päättönumero 2953/2023), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaihtoehtoisten paikkojen selvittelyä.

Tekstiote, Päätöksen perusteluissa todetaan:

"Sillä, että valittajan mielestä hankkeelle olisi mahdollisesti muita sopivia sijoituspaikkoja, ei ole tässä arvioinnissa ratkaisevaa merkitystä".

"Hankkeen väitetyllä vaikutuksella alueen kiinteistöjen arvoihin tai muilla valittajan esiin ottamilla seikoilla ei ole asiassa ratkaisevaa oikeudellista merkitystä".

* * *

* * *

Tiedoksi, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus on hylännyt 8.8.2023 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päätösnumero 1512/2023), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaihtoehtoisten paikkojen selvittelyä, vaikutusta osayleiskaavaan ja naapurikiinteistöjen arvoihin.

Tekstiote, Päätöksen perusteluissa todetaan:

"Laki ei edellytä maston vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen selvittämistä ennen poikkeamislupa-asian ratkaisemista. Valituksenalaisen päätöksen perusteena olevaa selvitystä on pidettävä kyseisen poikkeamislupahakemusasian ratkaisemista".

"Alueen osayleiskaavan muutoksen vireilläolo ei ole sinällään este poikkeamisluvan myöntämiselle. Pohjapinja-alaltaan pienehköistä laitetilasta ja korkeahkosta antennipylvästä koostuvan matkaviestintukiaseman muuta maankäyttöä välittömästi syrjäyttävät vaikutus on vähäinen. Antennipylvään yläosa on pääpiirustusten mukaan sinkittyä ristikkoo eikä se havainnekuvien perusteella rakenteensa ja värityksensä vuoksi erotu merkittävästi ympäristöstään, vakka 42 metrin pituisena onkin ympäröivää puustoa selvästi korkeampi. Saadun selvityksen perusteella matkaviestintukiasema ei haittaa lähistön loma-asunto-alueen käyttöä osayleiskaavan mukaiseen tarkoitukseensa, läheisten luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeiden alueiden luontoarvoja taikka ihmisen terveyttä. Rakennushankkeen mahdollisilla vaikutuksilla naapurikiinteistön arvoon ei ole vakiintuneen oikeuskäytännön perusteella poikkeamislupa-asiansa oikeudellista merkitystä".

* * *

* * *

Tiedoksi, että Turun hallinto-oikeus on hylännyt 17.10.2023 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päätösnumero H1865/2023), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaihtoehtoisten paikkojen selvittelyä, vaikutusta puistoon ja tukiaseman väitetyistä säteilyhaitasta.

Asiaa koskeva selvitys:

"Asiassa on kysymys 42 metriä korkean vapaasti seisovan, haruksettoman putkiristikkopylvään ja noin 10 m²:n kokoisen laittilan käsittävän matkaviestintukiaseman rakentamisesta noin 100 m²:n suuruiselle vuokra-alueelle puistoon. Rakennuspaikka sijoittuu tien ja tulvapenkereen huoltotien väliin jäävälle kapeahkolle alueelle. Tukiasemalle rakennetaan huoltotieyhteys tulvapenkereen huoltotieltä. Rakennuspaikan vieressä on sähkömuuntamo".

Tekstiote, Päätöksen perusteluissa todetaan:

"Hakemuksen liitteenä on ollut maankäyttö- ja rakennusasetuksessa edellytetty asemapiirros sekä esitetty hankkeen vaikutukset ja perustelut. Hakijan mukaan riittävää palvelutasoa ei voida saavuttaa muilla vaihtoehtoisilla sijoituspaikoilla eikä olemassa olevia tukiasemapaikkoja käyttäen. Maankäyttö- ja rakennuslaki tai -asetus eivät edellytä, että poikkeamislupahakemukseen olisi liitettävä valituksessa mainittu

havainnepiirros tai että poikkeamisasiassa selvitetään muita mahdollisia sijoituspaikkoja. Hallinto-oikeus toteaa, että hakemus on täyttänyt maankäyttö- ja rakennusasetuksessa poikkeamislupahakemukselta edellytetyt vaatimukset.

Tukiaseman paikka on katualueiden ja sähkömuuntamon välittömässä läheisyydessä, joten sen vaikutus lähes hehtaarin kokoisen puiston käyttöön on vähäinen. Rakentamispaiikasta esitetty selvitys huomioon ottaen rakentaminen ei ole ristiriidassa asemakaavan tulvavaaraa eikä kulttuuri- ja luontoarvojen huomioon ottamista koskevien määräysten kanssa. Suunnitellun tukiaseman sijoittaminen tuolle paikalle ei siten aiheuta haittaa kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Säteilyturvakeskus valvoo asiantuntijaviranomaisena säteilylain nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamista ja antaa myös turvallisuustason toteuttamista koskevia yleisiä ohjeita. Hallinto-oikeus toteaa, että nykyisin yleisesti saatavissa olevan tutkimustiedon mukaan ei ole mahdollista todeta, että nyt kysymyksessä olevasta hankkeesta aiheutuisi varovaisuusperiaatekaan huomioon ottaen maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettuja merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakemukselle esitettyjä, yleistä tarvetta palvelevia matkaviestinpalveluiden parantamiseen liittyviä tavoitteita voidaan pitää erityisenä syynä poikkeamisen myöntämiselle. Edellä sanottu huomioon ottaen poikkeamisen myöntämisen edellytykset täytyvät. Lautakunnan päätöstä ei ole syytä muuttaa.”

* * *

* * *

Tiedoksi, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus on hylännyt 21.11.2024 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päätösnumero 2391/2024), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaikutusta puistoon, etäisyyksiä lähimpiin asuinrakennuksiin, vaikutusta kiinteistön arvoihin ja tukiaseman väitetystä säteilyhaitasta.

Asiaa koskeva selvitys:

”Hankkeessa on kysymys matkaviestintukiaseman rakentamista noin 100 neliömetrin suuruiselle vuokra-alueelle, joka on kiinteistöllä xxx-xxx-xx-x. Rakennuspaikka sijaitsee xxxxkujan, xxxxtien ja xxxxtien (valtatie xx) välisellä alueella. Hankkeeseen kuuluu noin 8,5 neliömetrin suuruinen laitetilä ja 42 metriä korkea masto. Rakennuspaikka on alueella voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu puistoalueeksi (VP). Hanke sijoittuu puistoalueen pohjois-koillisosan reunaan. Puistoalue on muodoltaan kiilamainen leventyen lounaan ja etelän suuntaan.

Saadun selvityksen mukaan lähimpään asuinkiinteistön rajaan on noin 20 metriä. Lähinnä olevat asuinrakennukset sijaitsevat noin 35 metrin etäisyydeltä suunnitellusta mastosta luoteeseen. Idässä lähin asuinrakennus on noin 40 metrin etäisyydellä”.

Tekstiote, Päätöksen perusteluissa todetaan:

”Hanke tarkoittaa pohjapinta-alaltaan pienehkön rakennuksen ja maston rakentamista kunnan puistoalueesta vuokratulle alueelle. Suunniteltu rakentaminen ei juurikaan estä puiston käyttämistä sille kaavassa osoitettuun tarkoitukseen. Rakennuspaikan ympäristössä ei ole erityisiä maisema-arvoja. Kun otetaan huomioon hankkeen koko ja poikkeamispäätöksessä puuston osalta asetettu ehto, hankkeen vaikutuksia maisemaan ei voida pitää merkittävinä. Kyseessä ei ole ominaisuuksiltaan ja vaativuudeltaan sellaisesta rakentamisesta, joka olisi ehdottomasti sijoitettava

korkeuttaan vastaavalle etäisyydelle lähimmistä teistä tai asuinkiinteistöistä. Tukiasemasta ei ennalta arvioiden aiheudu meluhaittaa. Hakijan esittämän selvityksen perusteella säteily ei ylitä raja-arvoja lähellä maanpintaa”.

”Rakennushankkeen mahdollisilla vaikutuksilla naapurikiinteistöjen arvoon ei ole vakiintuneen oikeuskäytännön perusteella poikkeamislupa-asiassa oikeudellista merkitystä”.

* * *

6 Tuodaan huomiona päätöksen muutoksenhaku ja sen vaikutus hankkeen toteutumiseen ja tarkoituksenmukaisuuteen

Tältä osin Telia toteaa, ettei se seikka, että päätöksestä saatetaan valittaa muutoksenhakuasteeseen, ole peruste riittävä tehdä kielteistä päätöstä asiassa. Telian näkemyksen mukaan edellytykset poikkeamisluvan myöntämiselle ovat olemassa ja tästä syystä lupa tulisi myöntää haetun mukaisena.

7 Tukiaseman vaikutus puistossa liikkumiseen ja eri tahojen käytössä (mm. lähitalojen lapset käyttävät puistoa leikkialueena)

Suunnitellun tukiaseman masto on varsinaisia perinteisiä mastoja matalampi, yksinkertaisempi ja ilman haruksia oleva ns. vapaasti seisova antennipylväs. Suunnitellun tukiaseman antennipylväs ja laitesuoja sijoittuu puiston reunaan Peltovuorentien kadun läheisyyteen. Tukiaseman rakenteet vievät puistosta pinta-alaa erittäin vähän ja eivät estä ympärillä olevaa alueen toimintaa puistoalueena.

Telia tuo huomiona, että aiottu tukiasema sijaitsisi vilkasliikenteisen kadun läheisyydessä, eikä liene toivottavaa, että kyseistä aluetta muutoinkaan käytettäisiin lasten leikkipaikkana.

Suunniteltu tukiasema ei häiritse ja eikä rajoita ympärillä tapahtuvaa liikkumista.

8 Tuodaan huomiona, että puistoalue on vaikuttanut asuinkiinteistön tonttivalintaan / tukiaseman vaikutus asuntojen maineeseen ja asuntojen laatutasoon / alueen asuntojen yleiseen kiinnostavuuteen asuntomarkkinoilla

Telia on liittänyt lupahakemuksen liitteeksi kattavasti tietoa hankkeesta. Hakemukseen on liitetty pääpiirrosten lisäksi esityksiä, joka sisältävät tietoa, valokuvia ja havainnekuvia.

Näiden lupahakemukseen liitetyn materiaalien perusteella havainnollistetaan, että tukiasema antennipylvästä ei ole haittaa ympäristöön. Esityksen havainnekuvissa näkyy antennipylvään huipun näkymä eri ilmansuuntiin. Havainnekuvat osoittavat, että antennipylvään yläosa tulee näkymään ympäristöön jonkin verran, mutta lentoeste-merkintöjen ja valojen sijaan pylvään yläosan ristikkomainen rakenne soveltuu hyvin taustaansa horisonttia vasten. Antennipylvään alaosa koostuu pyöreästä putkesta, jonka halkaisijat ovat noin 500-900 mm. Telian mielestä näin ohuesta pylvään alaosan rakenteesta ei ole maisemallista haittaa ympärille oleville asutuksille.

Mielestämme antennipylvään rakentaminen ei ole ristiriidassa alueen ympäristön, luonnon, naapureiden ja alueen muun kehittämisen kanssa. Korostamme lisäksi, että

lähtökohtana tukiaseman rakentamiselle on jatkossakin parempien ja laadukkaampien matkaviestinpalveluiden tarjoaminen alueen asukkaille, palveluille, yrittäjille, työntekijöille sekä alueen liikenneväylillä liikkujille, mikä osaltaan lisää alueen houkuttelevuutta asukkaille.

Selvyyden vuoksi Telia korostaa vielä, että vastaavia mastorakenteita on hyvin tyypillisesti sijoitettu myös asutuksen välittömään läheisyyteen. Ympäristövaikutustensa osalta ne vertautuvat muuhun yhteiskunnalliseen infrastruktuuriin, kuten voimajohtorakenteisiin ja valaisinpylväisiin. Infrastruktuuri on osa yhteiskuntaa ja modernia maisemaa.

* * *

Tiedoksi, että Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt 6.6.2017 antamallaan päätöksellä valituksen toimenpidelupa-asiassa (pääösnumero 17/0332/5, diaarinumero 15328/16/4114), joka koski suunniteltua matkaviestintukiasemaa. Päätös tuli lainvoimaiseksi (KHO:n kirjaamo 10.7.2017). Toimenpidelupapäätös sisälsi vähäisen poikkeaman. Kyseessä oli matkaviestintukiasema, jonka antennipylvään korkeus oli 30 metriä ja laitesuojan koko n. 2 m². Antennipylväs sijoittui puistoon puistokäytävän viereen ja sorastetun urheilukentän reunaan. Antennipylvästä lähin asuinrakennus sijaitsi noin 33 metrin päässä ja leikkikentän reunaan tuli matkaa noin 30 metriä.

Tekstiote, päätöksen perusteluissa todetaan, mm:

*"Hallinto-oikeus toteaa, että koska hankkeessa ei ole kysymys rakennuksen rakentamisesta, maankäyttö- ja rakennuslain 58 § 1 momentista ilmenevä rakennuksia koskeva rakentamisrajoitus ei ole sellaisenaan esteenä hankkeen toteutumiselle. Asemakaava on otettava huomioon lain 138 § mukaisesti vain siltä osin kuin on tarpeen toimenpiteen maankäyttöisten ja ympäristöllisten vaikutuksen arvioimiseksi. Kun otetaan huomioon, että asemakaavassa ei ole osoitettu antennipylvästä varten erikseen paikkaa nyt suunnitellun paikan lähialueelta, hakemuksen mukaisen pienikokoisen antennipylvään ja laitekaapin sijoittamista voidaan pitää maankäyttö- ja rakennuslain 175 § 1 momentin mukaisena poikkeamisena asemakaavasta, joka on voitu myöntää toimenpideluvan yhteydessä. Poikkeamiselle on erityisenä syynä esitetty antennipylvään tarve eikä poikkeamisesta voida katsoa aiheutuvan 171 § 2 momentin mukaisia vaikutuksia. Kun otetaan huomioon antennipylvään ja laitekaapin koko, niiden sijainti urheilukentän reunassa sekä etäisyys leikkipuistosta ja asuinrakennuksista, hanketta voidaan pitää alueelle soveltuvana. Antennipylväs tulee näkymään jonkin verran ympäristöön, mutta **maiseman muuttuminen ei ole sellainen maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n 1 momentissa tarkoitettu haitta, joka olisi esteenä toimenpideluvan myöntämiselle.** Hankkeen etäisyys naapurin kiinteistöistä huomioon ottaen se ei myöskään tule vaikeuttamaan naapurikiinteistöjen sopivaa rakentamista. **Hankkeen väitetyllä vaikutuksella alueen kiinteistön arvoihin ei ole asiassa merkitystä.** Hankkeesta ei asiassa ilmenneen perusteella voida katsoa aiheutuvan toimenpideluvan esteenä olevia äänihaittoja tai jään tippumisvaaraa. Luvanhakija on esittänyt asiassa maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n mukaisen selvityksen".*

* * *

Lopuksi

Yhteiskunnan toimintaa turvaava infrastruktuuri ja viestintäverkot ovat yleisen edun mukaisia ja alueen viestiliikenne on antennipylvästä käsin rakennettavan langattoman matkaviestinverkon varassa. Lupaviranomaiset vastaavat viime kädessä siitä, että kaupungin tai kunnan alueella on siellä asuvia ja työskenteleviä palveleva tarvittava infrastruktuuri, joksi myös toimiva viestintäverkko katsotaan.

Telian näkemyksen mukaan muistutuksissa ei ole esitetty mitään sellaisia seikkoja, jotka estäisivät myönteisen lupapäätöksen saamisen.

Helsingissä, 10.2.2025

TELIA TOWERS FINLAND OY

LIITTEET:

- LIITE 1 Lupaviranomaisen pyynnöstä liitteessä lisähavainnekuvat, katselupisteet 6-8. Aikaisemmat havainnekuvien katselupisteet 1-5 on liitetty aikaisemmin lupahakemukseen.
- LIITE 2 Valokuvia matkaviestintukiasemista

Tunnus on operaattorin käyttämä tukiaseman rekisteritunnus, jota käytetään järjestelmän tietokannoissa/järjestelmissä. Tunnus on vain sattumanvarainen yleisnimi lähialueelta, joka on luotu aikanaan suunnittelun alkuvaiheessa, ennen tarkempaa suunnittelua. Tunnus ei osoita tarkkaa tukiaseman sijoituspaikkaa.



Telia Towers



tunnus: Tolkinmäsa

Peltovuorentie 27 / VL-alue, puisto Tolkinmäsa
01960 Vantaa

HAVAINNEKUVAT, katselupisteet 6 - 8

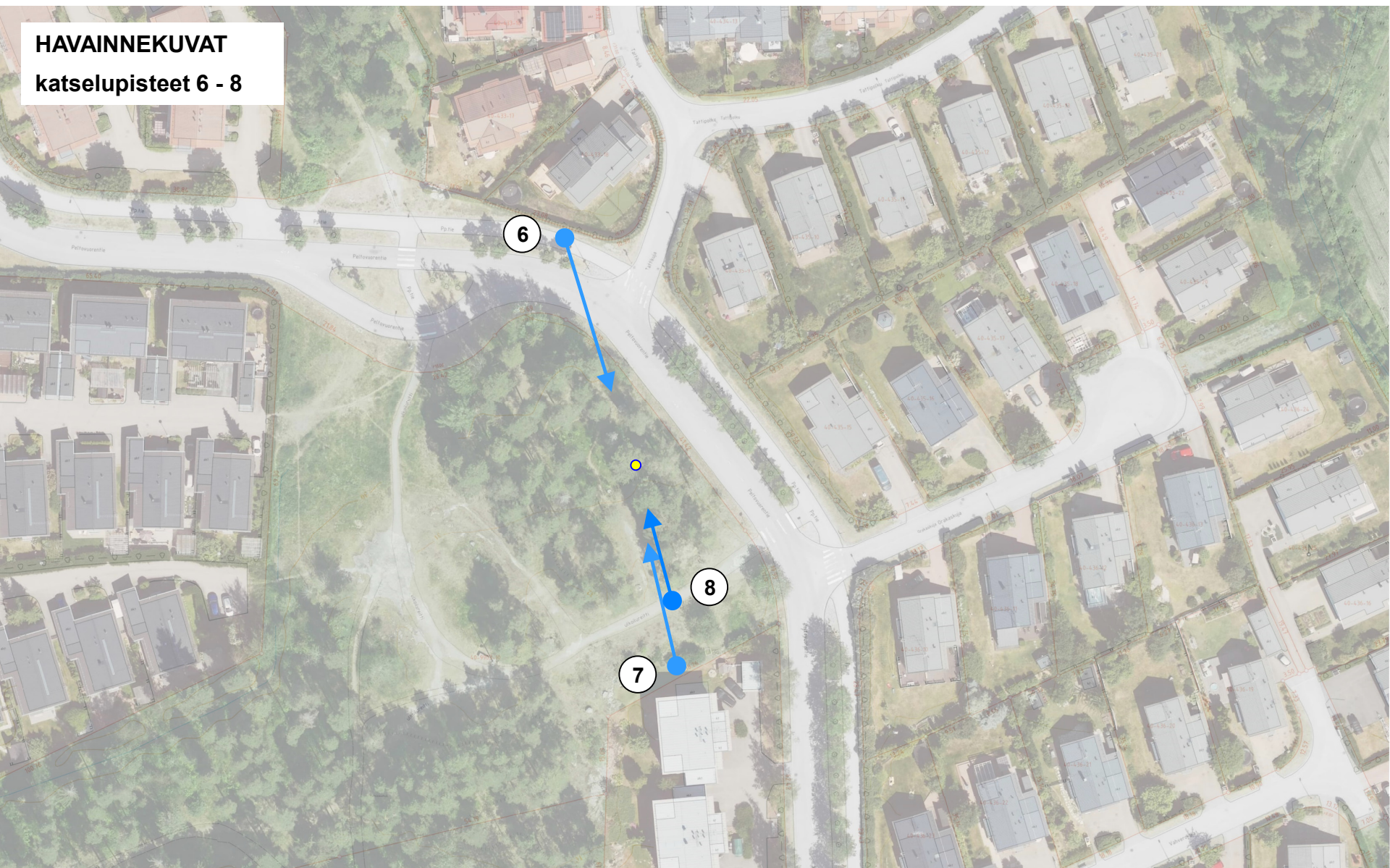
lisähavainnekuvat (katselupisteet 6 - 8)

- matkaviestintukiasema, putkiristikkopylväs (h42 m) ja laitesuoja ($A = n.8.5-11.5 \text{ m}^2$)
- havainnekuvien katselupisteet 1 - 5 on liitetty aikaisemmin lupahakemuksen liitteeksi

tunnus: **Tolkinkylä**

Peltovuorentie 27 / VL-alue, puisto Tolkinmetsä

HAVAINNEKUVAT
katselupisteet 6 - 8



50 m

1:1 000

Kaupunkikartta, Ortokuva 2023 ©Vantaan kaupunki

6

havainnekuva

pylvään näkymä pohjoisluoteeseen
pylvään etäisyys valokuvasta noin 45 m



pylvään näkymä eteläkaakkoon naapurikiinteistön rajalle
pylvään etäisyys valokuvasta noin 40 m



pylvään näkymä eteläkaakkoon puistokäytävälle
pylvään etäisyys valokuvasta noin 28 m



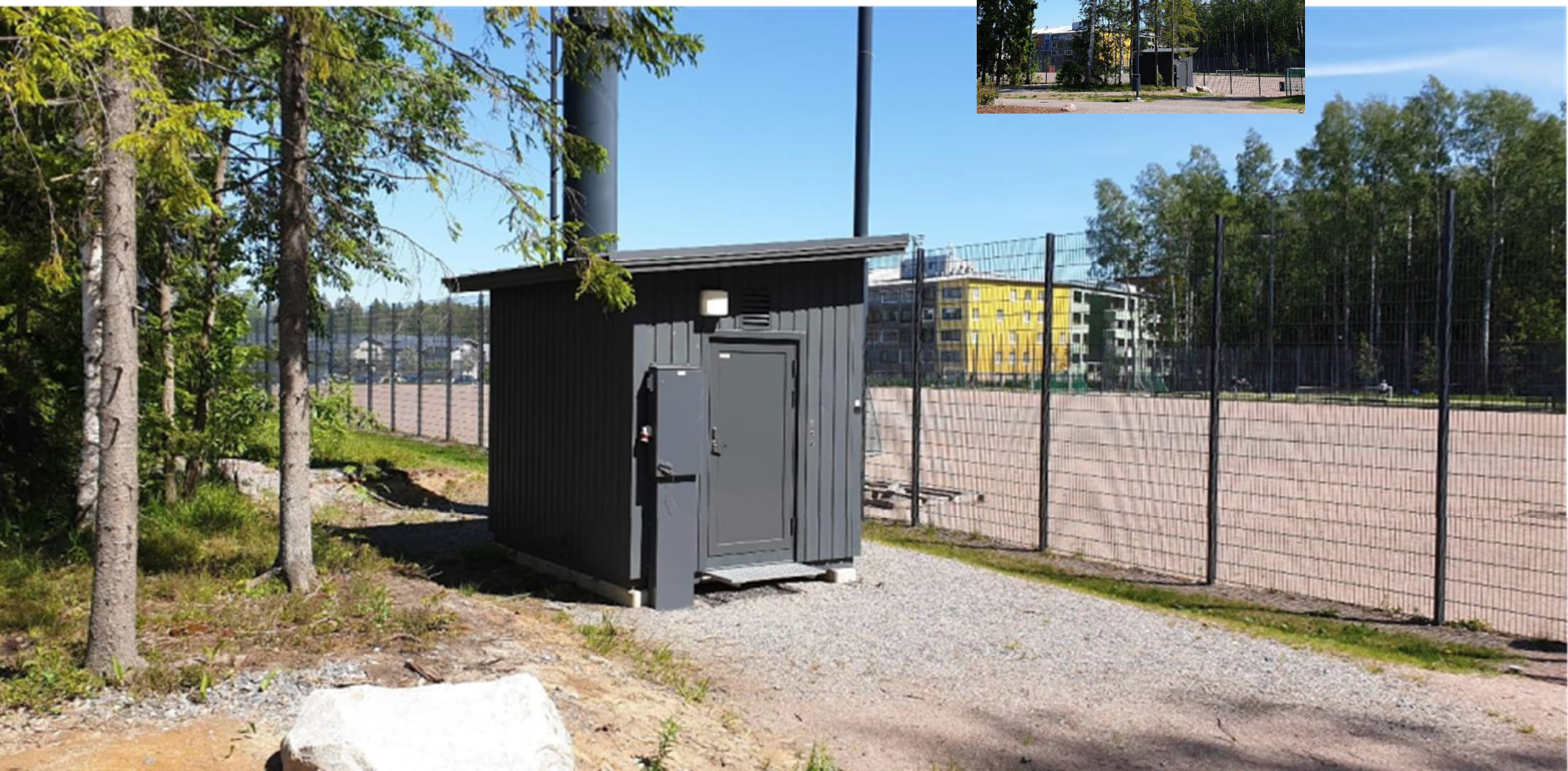


Valokuvia olevista matkaviestintukiasemista

Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa
toimintaa/muuta rakentamista

Valokuva toisen operaattorin tukiasemasta (masto h=36 m). Tukiasema sijoittuu urheilukentän reunalle, aidan viereen. Kuva Vantaalta.

Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa.



Valokuva toisen operaattorin mastosta (korkeus 54 m). Masto sijaitsee Helsingin kaupungissa, asuinrakennusten korttelin sisäpihalla Kasarminkadun ja Korkeavuorenkadun välissä, Kasarmintorin länsipuolella.

Valokuvissa masto on rakenteilla.

Masto ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa.

https://www.google.fi/maps/@60.1651282,24.9494499,3a,44.9y,266.98h,106.13t/data=!3m7!1e1!3m5!1sy8kbpjyJdbNdt3uubwe3fg!2e0!6shhttps:%2F%2Fstreetviewpixels-pa.googleapis.com%2Fv1%2Fthumbnail%3Fcb_client%3Dmaps_sv.tactile%26w%3D900%26h%3D600%26pitch%3D-16.13251709984604%26panoid%3Dy8kbpjyJdbNdt3uubwe3fg%26yaw%3D266.97520764858865!7!16384!8!8192?entry=ttu&g_ep=EgoyMDI1MDIwNS4xIjKXMDSoASAFQAw%3D%3D



Valokuva Telia Towers Finland Oy:n mastosta (korkeus 30 m)
Valokuva v.2023. Valokuvassa uusi masto on rakenteilla. Uuteen mastoon asennuu vielä tarvittavat matkaviestintukiaseman antennit. Taustalla vanha matalampi masto poistuu, kun uusi on toiminnassa. Masto sijaitsee puistossa asuinrakennusten lähellä / keskellä, Tynnyrintekijänmäki kadun vieressä, Porvoo.

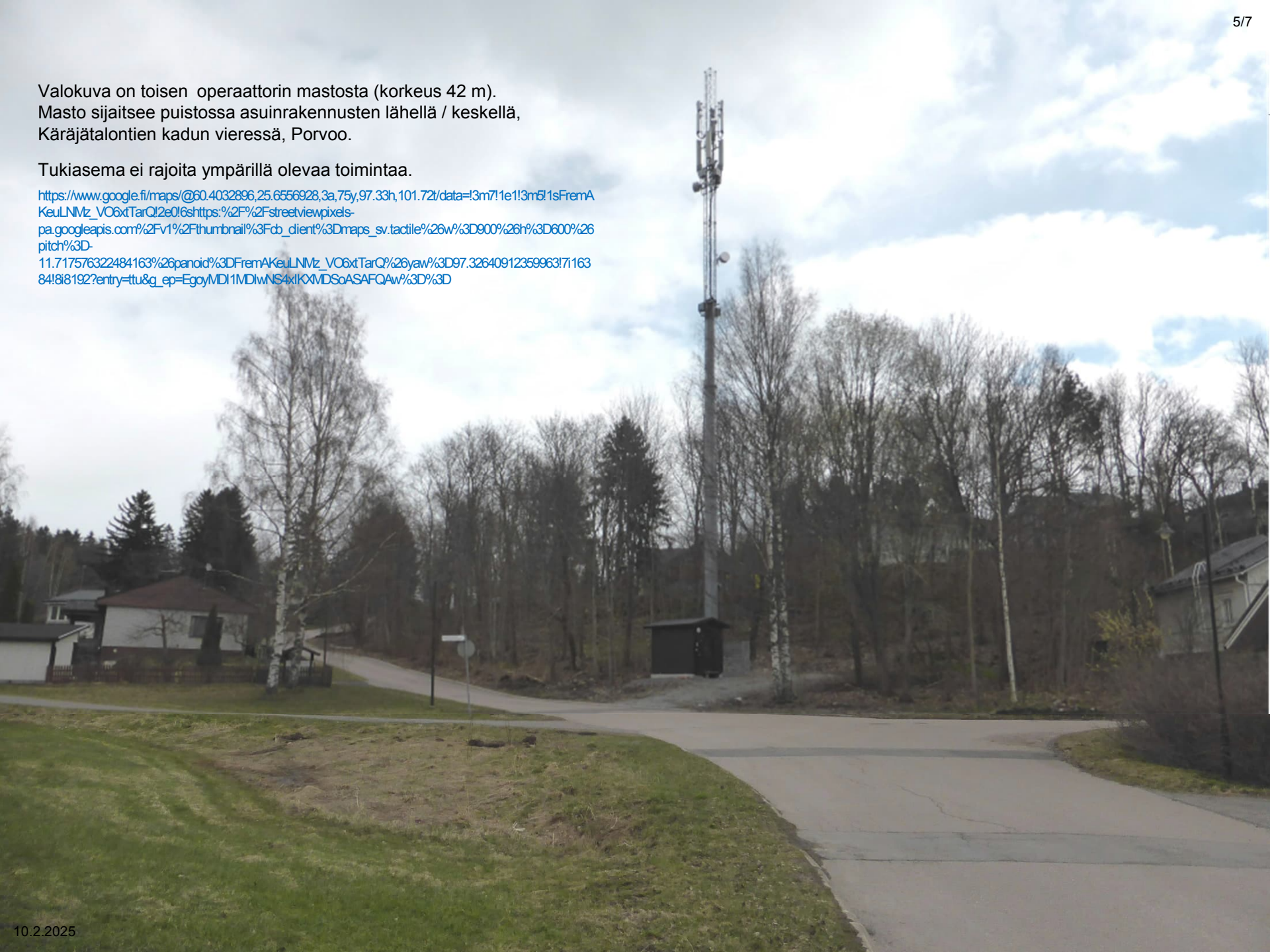
Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa..



Valokuva on toisen operaattorin mastosta (korkeus 42 m).
Masto sijaitsee puistossa asuinrakennusten lähellä / keskellä,
Kärjäätalontien kadun vieressä, Porvoo.

Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa.

https://www.google.fi/maps/@60.4032896,25.6556928,3a,75y,97.33h,101.72t/data=!3m7!1e1!3m5!1sFremAKeuLNMz_VO6xtTarQ!2e0!6shttps:%2F%2Fstreetviewpixels-pa.googleapis.com%2Fv1%2Fthumbnail%3Fcb_client%3Dmaps_sv.tactile%26w%3D900%26h%3D600%26pitch%3D-11.717576322484163%26panoid%3DFremAKeuLNMz_VO6xtTarQ%26yaw%3D97.32640912359963!7!16384!8!8192?entry=ttu&g_ep=EgoyMDI1MDIwNS4xIjKxMDS0ASAFQAw%3D%3D



Valokuva toisen operaattorin tukiasemasta (masto h=30 m). Tukiasema sijoittuu kadun varrelle. Myöhemmin tukiaseman viereen on rakennettu huoltoasema. Kuva Helsingin Kivikosta.

Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa.



Valokuva Telia Towers Finland Oy:n tukiasemasta. Tukiasema sijoittuu kadun varrelle ja pylväsmuuntamon viereen. Valokuva Espoon Mäkkylästä.

Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa.

https://www.google.fi/maps/@60.2261041,24.8346504,3a,75y,143.87h,94.75t/data=!3m7!1e1!3m5!1spEXzhUZV0fUK76dow8mlow!2e0!6shhttps:%2F%2Fstreetviewpixels-pa.googleapis.com%2Fv1%2Fthumbnail%3Fpanoid%3DpEXzhUZV0fUK76dow8mlow%26cb_client%3Dmaps_sv.tactile.gps%26w%3D203%26h%3D100%26yaw%3D104.929474%26pitch%3D0%26thumbfov%3D100!7i16384!8i8192?ntr=ttu

