

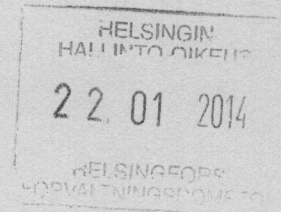
00478/14/4103



Kari Saloranta

aika 21.01.2014 18:12:48

Vastaanottaja: helsinki.hao@oikeus.fi,
Kopio:
Aihe: Fwd: Fw: Valitus Vantaan KV 16.12.2013 § 7



Hei.

Rajakylän pientaloyhdistys ry on päättänyt jättää seuraavan valituksen kaupunginvaltuuston päätöksestä. Ohessa mukana myös muita liitteitä.

Ystävällisin terveisin

Rajakylän Pientaloyhdistys ry:n puheenjohtaja Kari Saloranta

----- Edelleenlähetetty viesti -----

Lähettäjä: <[redacted]>
Päiväys: 21. tammikuuta 2014 10.08
Aihe: Fw: Valitus Vantaan KV 16.12.2013 § 7
Vastaanottaja: [redacted]



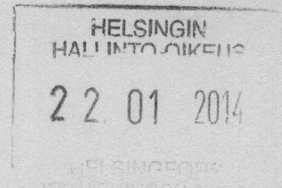
Valitus. Rajakylän pientaloy, HHO, 20.1.2014.doc KV 16.12.13 § 7.pdf KV 16.12.13 § 7 , liite 1.pdf



KV 16.12.13 § 7, liite 2.pdf KV 16.12.13 § 7, liite 3.pdf KV 16.12.13 § 7 muutok. haku.pdf KH 13.1.14 § 11.pdf

00470/14/4103₁

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
helsinki.hao@oikeus.fi



tpk-päätös

Lopullinen ratkaisu
30, 1 20 14 N:o 14/0048/5
Ei häv. – Häv. 20.....
Varmennaa MAV
IN

Asia VALITUS

Valituksenalainen päätös

Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 16.12.2013 § 7
Kivistön jäteaseman -asemakaava ja asemakaavan muutos nro 231 700 sekä
tonttijako, Kivistö.

Valittaja

Rajakylän Pientaloyhdistys ry.

VAATIMUKSET

Rajakylän Pientaloyhdistys ry pyytää, että Helsingin hallinto-oikeus:

- 1) kumoaa valituksenalaisen Vantaan kaupunginvaltuuston päätöksen 16.12.2013 § 7 lainvastaisena ja virheellisessä järjestyksessä syntyneenä
- 2) määrää, että kaavoitustyötä voidaan jatkaa vasta sen jälkeen, kun Marja-Vantaan osayleiskaavaan on tehty asianmukainen lainvoimainen muutos ja
- 3) kumoaa Vantaan kaupunginhallituksen päätöksen 13.1.2014 § 11 ja kieltää täytäntöönpanon, jolla Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 16.12.2013 § 7 on pantu täytäntöön.

PERUSTELUT

Kaava-alue kuuluu Marja-Vantaan osayleiskaava-alueeseen (KV19.6.2006, lainvoim. 9.7.2008), jossa suunnittelualue on merkitty tehokkaan asumisen alueeksi A 1 eli lähinnä kerrostaloalueeksi (kaavaselostus s. 11).

Asemakaavaa laadittaessa oikeusvaikutteinen yleiskaava on otettava huomioon.

Nyt osayleiskaavassa oleva A 1 alue on muutettu asemakaavassa ET alueeksi.

Valtuuston päätöksessä ei ole otettu huomioon oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa osoitettua alueen käyttötarkoitusta ja menettely on maankäyttö- ja rakennuslain 5.2.1999 / 132 42 §:n ja 54:n § vastaista.

Edelleen maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle.

Tässä asemakaavassa nämä edellytykset eivät toteudu. Yleisen elämänskäsityksen mukaan jäteaseman tuoksu houkuttelee haittaeläimiä, jotka aiheuttavat terveydellisen haitan. Jätteitä lastattaessa leviävä tuoksu aiheuttaa hajuhaitan viereisille kerrostalo asukkaille.

Kaavaselostuksen mukaan (s. 8) pohjaveden taso on 2 – 3 m nykyisen maanpinnan alapuolella. Jäteaseman sijoittaminen paikkaan, jossa pohjaveden taso on näin ylhäällä, aiheuttaa merkittävän riskin pohjaveden pilaantumiselle.

Pilaantumisriskin suuruutta ja haittaa viereisille kerrostalo asukkaille kuvaa se, että jäteasemalle on haettava ympäristölupa. Viihtyisä elinympäristö lähiasukkaille ei voi toteutua.

Maankäyttö- ja rakennuslain 1 luvun 9 §:n mukaan kaavaa laadittaessa on selvitettävä suunnitelman toteuttamisen ympäristövaikutukset. Näin ei ole menetelty.

Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

Selvitysten on annettava riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen merkittävät välittömät ja välilliset vaikutukset ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön.

Kuten edellä olevasta havaitaan, valituksenalaisen päätöksen kaava-aineistossa ei ole riittäviä selvityksiä ympäristövaikutuksista.

Valtuuston päätöksestä 16.12.2013 § 7 ja asemakaavaselostuksesta puuttuu ote Marja-Vantaan osayleiskaavasta.

Katsomme, että Vantaan kaupunginvaltuustoa on johdettu harhaan, kun päätöksentekijöille ei ole esitetty Marja-Vantaan osayleiskaavan otetta.

Kaupunginhallituksen päätös 13.1.2014 § 11 tulee kumota ja kieltää täytäntöönpano, koska muutoin valitus valtuuston päätöksestä käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi (kuntalaki 98 §).

Katsomme myös, että kaavoitustyötä voidaan jatkaa vasta sen jälkeen, kun voimassaolevaan lainvoimaiseen Marja-Vantaan osayleiskaavaan on tehty muutokset ja nämä muutokset ovat lainvoimaisia.

Edellä esitetyin perustein katsomme, että Vantaan kaupunginvaltuuston 18.12.2013 § 7 asemakaavaa koskeva päätös tulee kumota lainvastaisena ja virheellisessä järjestyksessä syntyneenä.

Pyydämme, että saamme tarvittaessa täydentää valitusta.

Vantaalla 20. tammikuuta 2014

Rajakylän Pientaloyhdistys ry

Kari Saloranta

Antero Kortema

Lisäksi yksityishenkilöt:

Kari Saloranta

Antero Kortema

Liitteet:

- Valtuuston päätös 16.12.2013 § 7 , liitteet 3 kpl ja muutoksenhakuohje -
- Kaupunginhallituksen päätös 13.1.2014 § 11