

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunkiympäristölautakunta pöytäkirja 18.11.2025

Pöytäkirjan kansilehti	1
1 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus / TeA	3
2 § Pöytäkirjan tarkastajien valinta / TeA	4
3 § Selostukset, apulaiskaupunginjohtajan tiedotusasiat / TeA	5
4 § Osallistumis- ja arviointisuunnitelmat / SP	6
- Osallistumis- ja arviointisuunnitelmia	7
5 § Kuntalain 92 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet päätökset / TeA	8
6 § Työpaikka-alueita koskevat linjaukset ja yleiskaavan työpaikka-alue selvitys (YK0053) / TeA	10
- Liite 1 Vantaan kaupungin työpaikka-alue linjaukset	13
- Liite 2 Yleiskaavan työpaikka-alue selvitys YK0053	19
7 § Oikaisuvaatimus talous- ja hallintojohtajan korvauspäätöksestä 29.9.2025 § 22 – Lausunto ja päätös korvausvaatimukseen asemakaava-asiassa / Asemakaava 002505, Mesikukantie / Yksityishenkilö / TeA	100
- Oikaisuvaatimuksen liitteet_henkilötiedot peitetty	104
- Oikaisuvaatimus korvausvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen_henkilötiedot peitetty	107
- Lausunto korvausvaatimuksesta / Asemakaava 002505, Mesikukantie	109
- Lausunto ja päätös korvausvaatimukseen asemakaava-asiassa / Asemakaava 002505, Mesikukantie	112
8 § Oikaisuvaatimus poikkeamislupapäätökseen 28.5.2025 § 437, LP-092-2024-06497 / Peltovuorentie 27 / SP	115
- Poikkeamispäätös LP-092-2024-06497 28.5.2025 § 437	118
- Asemapiirros poikkeamispäätökseen LP-092-2024-06497, 28.5.2025 § 437, Peltovuorentie 27	122
- Oikaisuvaatimus As Oy Vantaan Tolkinpuisto 16.6.2025 poikkeamispäätös LP-092-2024-06497 §437, Peltovuorentie 27, anonymisoitu	123
- Oikaisuvaatimus kaksi yksityishenkilöä 15.6.2025, poikkeamispäätös LP-092-2024-06497 § 437, Peltovuorentie 27, anonymisoitu	130
- Hakijan vastine oikaisuvaatimukseen LP-092-2024-06497, 28.5.2025 § 437, Peltovuorentie 27	138
- Ote ajantasa-asemakaavasta LP-092-2024-06497, 28.5.2025 § 437, Peltovuorentie 27	160
- Kaavamääräykset 400600 LP-092-2024-06497, 28.5.2025 § 437, Peltovuorentie 27	161
9 § Asemakaavamuutos 002558 ja tonttijako, 75 Päiväkumpu / Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue / SP	165
- 002558 asemakaavamuutosehdotus 21.10.2025, Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue	169
- 002558 selostus, asemakaavamuutos 21.10.2025, Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue	170
- 002558 Koonti mielipiteistä 21.10.2025, Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue	226
- 002558 kommentit kaavan valmisteluaineistoon 21.10.2025, Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue	372
- Vantaan Matarin luontoselvitykset vuonna 2022, Faunatica Oy	417
10 § Asemakaavan muutos ja tonttijako sekä tonttijaon muutos 002499, 14 Varisto / Ulkoniitty - Ehdotuksen hyväksymiskäsittely / SP	492
- 002499 asemakaavamuutosehdotus 18.11.2025, Ulkoniitty	497
- 002499 selostus, asemakaavamuutos 18.11.2025, Ulkoniitty	498
- 002499 muistutukset ja vastineet 3.6.2025, Ulkoniitty	549

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunkiympäristölautakunta pöytäkirja 18.11.2025

- 002499 lausunto ja vastine 3.6.2025, Ulkoniitty	574
11 § Päätös SGEI-toimeksiannosta koskien eläinlääkäripalvelujen järjestämistä / SP	577
12 § Eläinlääkäreiden eläinlääkintähuoltolain mukaisten palkkioiden enimmäismäärän vahvistaminen vuodelle 2026	578
- Sopimuseläinlääkärit 2026	580
- Eläinlääkäreiden eläinlääkintähuoltolain mukaisten palkkioiden vahvistaminen vuodelle 2026	581
Muutoksenhakuohje 1. Oikaisuvaatimus	582
Muutoksenhakuohje 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen	583
Muutoksenhakuohje 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto	584
Muutoksenhakuohje 4. Hankinta-oikaisuohje ja valitusosoitus	585
Muutoksenhakuohje 5. Valitus asemakaavan muutosta koskevassa asiassa	590
Muutoksenhakuohje 6. Valitus poikkeamislupapäätökseen ja sijoittamislupaa koskevassa asiassa	591



Kaupunkiympäristölautakunnan kokous

Aika 18.11.2025 klo 17.00-19.13

Paikka Tikkurila, Lauri Korpisen katu 9, kokoushuone Joki

Osallistujat

Paikalla

Jäsenet		Varajäsenet	
Kähärä Sirkka-Liisa, puheenjohtaja		Laaksonen Saija	X
Lahti Timo, varapuheenjohtaja	X	Alanne Irina	
Ahava Marja		Lepistö Matti	X
Ahokas Siri	X (teams)	Lundström Kenneth	
Eklund Tarja	X	Mynttinen Antti	
Godlewski Filip		Mutanen Tuomas	X
Hartikainen Janne	X	Linnansalmi Sari	
Hristov Johanna	X	Forsberg Magnus	
Joki Vincent	X	Paukku-Sani Sari	
Jääskeläinen Jari	X	Suursalmi-Seppälä Riikka	
Kotiranta Matti	X	Pitkänen Niko	
Luukkonen Hanna	X	Järvinen Jussi	
Norrena Vaula	X	Tilli Sanna	
Rahkala Ville	X	Laakso Saara	
Uskali Niina	X	Iivarinen Oskari	
Kaupunginhallituksen edustaja		Kaupunginhallituksen varaedustaja	
Otso Kivimäki	X (§:t 1-3 ja 9-12, klo 17.00-17.43 ja 18.40-19.13).	Nina Nummela	
Nuorisovaltuuston edustaja		Nuorisovaltuuston varaedustaja	
Immonen Minja		Lehtovirta Elmeri	X
Muut osallistujat			
Anttila Tero, apulaiskaupunginjohtaja			X
Perttula Sampo, kaupunkisuunnittelujohtaja			X
Hohti Jonna, talous- ja hallintojohtaja			X
Wallenius Tuuli, viestintäpäällikkö			X
Tammilehto Noora, hallintoasiantuntija, pöytäkirjanpitäjä			X
Ranto Jaakko, hallintoasiantuntija			X
Kangas Anna-Mari, yleiskaavasuunnittelija			X (§:t 1-3, klo 17.00-17.48)
Niemi Eeva-Maria, yleiskaavasuunnittelija			X (§:t 1-3, klo 17.00-17.48)



Allekirjoitukset

Puheenjohtaja Timo Lahti

Pöytäkirjanpitäjä Noora Tammilehto

Pöytäkirjan tarkastus

Aika ja paikka 21.11.2025 klo 12.00 mennessä

Matti Kotiranta

Hanna Luukkonen

Pykälät 8 ja 12 tarkastettiin ja hyväksyttiin kokouksessa.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä

Aika ja paikka 21.11.2025 Vantaan kaupungin internetsivuilla, paatokset.vantaa.fi



1 § **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus / TeA**

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 1

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



2 § Pöytäkirjan tarkastajien valinta / TeA

Pöytäkirjan tarkastusvuorossa ovat Matti Kotiranta (varalla Vaula Norrena ja Niina Uskali) ja Hanna Luukkonen (varalla Ville Rahkala ja Marja Ahava).

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 2

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) valita pöytäkirjan tarkastajat, ja
- b) että pöytäkirja tarkastetaan perjantaihin 21.11.2025 klo 12.00 mennessä.

Päätös:

Päätettiin

- a) valita pöytäkirjantarkastajiksi Matti Kotiranta ja Hanna Luukkonen, ja
- b) toimittaa pöytäkirjan tarkastus perjantaihin 21.11.2025 klo 12.00 mennessä.



3 §

Selostukset, apulaiskaupunginjohtajan tiedotusasiat / TeA

Kokouksessa kuullaan seuraavat selostukset:

Asia 6 / Työpaikka-alueita koskevat linjaukset ja yleiskaavan työpaikka-alue selvitys (YK0053) / yleiskaavasuunnittelija Anna-Mari Kangas ja yleiskaavasuunnittelija Eeva-Maria Niemi

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 3

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Merkitään tiedoksi asiantuntijoiden/esittelijöiden selostukset sekä tiedotusasiat.

Käsittely:

Asian käsittelyn aikana pidettiin kokoustauko ajalla 17.48-17.59.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.



4 § Osallistumis- ja arviointisuunnitelmat / SP

Kaupunkirakenteen ja ympäristön palvelualueen julkaisemat kaavatöiden osallistumis- ja arviointisuunnitelmat.

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 4

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Merkitään tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Liite:

- Osallistumis- ja arviointisuunnitelmia

10.11.2025

Uusimmat ja tulevat AKL 63 § Osallistumis- ja arviointisuunnitelmat

Kaava	Kaavan nimi	Julkaisupäivä	Linkki
412100	Viinikkalan länsiosa	6.11.2025	https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/viinikkalan-lansiosaan-uusia-tyopaikkoja
002491	Halkotie	19.11.2025	
002651	Liesipuisto ja Tuurapuisto	19.11.2025	



5 §

Kuntalain 92 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet päätökset / TeA

28.10.2025 jälkeen julkaistut ottomenettelyä varten saapuneet päätökset

Apulaiskaupunginjohtaja Tero Anttila

- § 79/2025 Vantaan kaupungin osallistuminen pääkaupunkiseudun ympäristömeludirektiivin mukaisen meluselvityksen hankkeeseen
- § 81/2025 Vantaan kaupungin lausunto Keravan Energia Oy:lle koskien 110 KV voimajohtohankkeita Kappala - Riihitie, Kappala - Pikkuhaka, Savio - Myllykorpi ja Myllykorpi - Metsäkallio

Kaupunkisuunnittelujohtaja Sampo Perttula

- § 21/2025 Optiokauden 2026-2027 ja 2027-2028 käyttöönotto / suunnittelupalveluiden hankinta, osa-alueet 25 ja osa-alueet 32-33
- § 23/2025 Hankinta / Elinympäristö tietopalvelu Liiterin käyttöoikeussopimus 2026-2030

1. kaupungineläinlääkäri Kirsi Hiltunen

- § 6/2025 1. kaupungineläinlääkärin tupakkalain mukaisen toimivallan delegointi (luku 6 § 10)

Puuttuvat pykälät ovat päätöksiä, joita ei tarvitse ilmoittaa ottomenettelyyn.

Kaupungin verkkosivuilla julkaistut viranhaltijapäätökset ovat luettavissa osoitteessa:
https://paatokset.vantaa.fi/ktwebbin/dbisa.dll/ktwebscr/vparhaku_tweb.htm

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 5

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla ottamatta käsittelyyn kaupunkiympäristölautakunnalle toimitettuja ottamiskelpoisia päätöksiä.

Käsittely:

Asian käsittelyn aikana apulaiskaupunginjohtaja täydensi esitystään seuraavilla päätöksillä:

- § 86/2025 Vantaan kaupungin lausunto Traficomille ilmatilamuutosesityksistä AIRAC-päivämäärälle 16.4.2026
- § 89/2025 Vantaan kaupungin kommentti kaupunkiekosysteemialueiden rajaamisesta Ympäristöministeriölle
- § 90/2025 Osallistuminen Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistyksen projekteihin vuonna 2026

Päätös:

Hyväksyttiin täydennetty esitys.

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto





6 §

Työpaikka-alueita koskevat linjaukset ja yleiskaavan työpaikka-alue selvitys (YK0053) / TeA

VD/7209/10.02.08.02/2025

TeA/SP/JN/AKa/E-MN

Yleiskaavan 2020 toteuttamisen ohjaamisen osana on laadittu työpaikka-alue selvitys, jossa kuvataan yleiskaavan työpaikka-alueiden toimitilarakentamisvaranto sekä sen toteuttamisen haasteita ja reunaehdot. Näiden pohjalta on laadittu linjaukset toimitilavarannon ja työpaikkamäärien kehityksen turvaamiseksi.

Yleiskaavan työpaikka-alue selvitys (YK0053)

Yleiskaavan työpaikka-alue selvitys (YK0053) on tehty Vantaan yleiskaavan 2020 (YK0048) voimaantulon (11.1.2023) jälkeen osana yleiskaavan toteuttamisen ohjaamista. Yleiskaavan työpaikka-alue selvityksessä on tarkasteltu koko kaupungin tasolla sekä suuralueittain työpaikkamäärien ja työpaikkarakentamisen kehitystä sekä arvioitu jäljellä olevaa asemakaavallista ja yleiskaavallista toimitilarakentamisvarantoa. Tämän lisäksi on arvioitu tarkemmin kuuden työpaikka-aluekokonaisuuden varantotilannetta minimi- ja maksimiskenaarioiden kautta, joissa on huomioitu tarkemmin toteutuksen epävarmuuksia ja reunaehdot.

Yleiskaavassa on varauduttu 185 000 työpaikkaan vuoteen 2050 mennessä, mikä tarkoittaa noin 60 000 uutta työpaikkaa vuoden 2023 tilanteeseen verrattuna. Taustaoletuksena on ollut työpaikka-alueiden maankäytön tiivistyminen esimerkiksi toimitilojen tilankäytön tehostuessa. Selvityksessä käsitellyt alueet ovat yleiskaavan 2020 työpaikka-alueita (TP, TY, TT, KM), keskustatoimintojen alueita (C) sekä asumisen ja työpaikkojen tai kaupan sekoittuneita alueita (A/TP, A/KM).

Vantaalla on toimitilarakentamisen varantoa noin 4 miljoonaa kerrosneliometriä. Varannosta on vähennetty karkea arvio poistuvasta toimitilasta yleiskaavan asumiseen muuntuville alueilla. Määrä mahdollistaa laskennallisesti 60 000 työpaikan rakentamisen, mikäli keskimääräinen työpaikkaväljyys tehostuu nykyisestä ja kaikki varanto toteutuu. Mikäli uusien toimitilojen keskimääräinen työpaikkaväljyys olisi noin 60 k-m²/työpaikka, mahtuisi työpaikka-alueille noin 65 000 uutta työpaikkaa. Työpaikkaväljyys vaihtelee suuresti toiminnan mukaan.

Ajallisesti toimitilarakentamisvaranto riittäisi yli 40 vuodesta yli 30 vuoteen, kun oletetaan rakentamisen määrän pysyvän keskimääräisellä rakentamistahdilla 100 000 k-m²/v. Kaikki varanto ei kuitenkaan toteudu: nykyisin työpaikkatonttien keskimääräinen rakentamisaste on noin 70–85 %. Mikäli varantoa jää merkittävästi toteuttamatta, tai alueet toteutuvat väljempinä (eli joko suunniteltua matalammalla tonttitehokkuudella tai työpaikkaintensiivisyydellä), ei yleiskaavan työpaikkaennusteeseen päästä.

Työpaikka-alue selvitystä laatiessa havaittiin useita tekijöitä, jotka haastavat työpaikka-alueiden suunnitelmien mukaisen toteutuksen ja keskustojen työpaikkakehityksen. Selvitystä tehdessä on tullut toive linjauksista, joita voi käyttää jatkosuunnittelun tukena yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa yleiskaavan työpaikka- ja keskusta-alueilla.

Vantaan kaupungin työpaikka-alue linjaukset



Yleiskaavan työpaikka-alue selvityksen perusteella on valmisteltu yleiskaavan työpaikka-alueita koskevat linjaukset. Linjaukset on valmisteltu yleiskaavoituksessa yhteistyössä asemakaavoituksen, kiinteistöt ja tilat -palvelualueen sekä elinvoimapalveluiden kanssa. Linjausten valmistelua työstettiin muun muassa yhteisessä työpajassa keväällä 2025. Linjaukset käsiteltiin kaupunkiympäristön toimialan johtoryhmässä 27.8.2025.

Toimitilarakentamisvarannon ja työpaikkamäärien kehityksen turvaamiseksi ehdotetaan yleiskaavan työpaikka-alueita ja keskustatoimintojen alueita koskien liitteen 1 mukaisia linjauksia, joiden otsikot ovat seuraavia:

1. Keskustoissa tavoitellaan mahdollisimman monipuolista toiminnallista sekoittuneisuutta. Keskusta-alueilla tulee olla kivijalkaliiketilojen lisäksi riittävän suuria ja erityyppisiä liike- ja toimitiloja.
2. Hankkeissa, jossa toimitilan määrää ehdotetaan hankkeessa vähennettävän nykytilanteesta, edellytetään yritysvaikutusten arviointia.
3. Työpaikka-alueita kehitetään riittävän laajoina kokonaisuuksina. Ehkäistään työpaikka-alueiden pirstoutumista.
4. Työpaikka-alueiden kehittämisessä on huomioitava erityyppisten alueiden kehittämistä ohjaavat tavoitteet, erityispiirteet ja reunaehdot.
5. Varmistetaan riittävät kokonaisuudet ja pinta-ala työpaikkatoiminnoille yleiskaavan asumisen ja työpaikkojen (A/TP) sekä asumisen ja kaupallisten palveluiden (A/KM) sekoittuneilla alueilla.
6. Muuntuvilla alueilla on edistettävä väliaikaiskäyttöjä ennen alueen kehittymistä yleiskaavan mukaiseen käyttötarkoitukseen.
7. Kaupunkitasolla kehitetään viestintää ja markkinointia työpaikka-alueista ja toimitiloista, myös muista kuin kaupungin omista tonteista.

Linjausten kuvaukset sekä perustelut on esitetty liitteessä 1. Linjauksia tulee tulkita yhdessä niiden kuvausten ja perusteluiden kanssa.

Vantaan kaupungin hallintosäännön 8 luvun 6 §:n mukaan kaupunginhallituksen elinvoima- ja työllisyysjaosto vastaa kaupungin elinvoiman, kotoutumisen, työllisyyden ja yrittäjyyden edistämisestä.

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 6

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) esittää kaupunginhallituksen elinvoima- ja työllisyysjaostolle hyväksyttäväksi Vantaan kaupungin työpaikka-alue linjaukset liitteen 1 mukaisina suunnittelussa ohjeena noudatettaviksi, ja
- b) esittää kaupunginhallituksen elinvoima- ja työllisyysjaostolle yleiskaavan työpaikka-alue selvitys YK0053 (liite 2) tiedoksi merkittäväksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Merkittiin, että kaupunkiympäristölautakunta jätti asiaan seuraavan yhteisen pöytäkirjalausuman: "Korttelialueilla, jotka eivät ole rakentuneet merkittävin osin tiiviiksi keskusta-alueiksi (C-merkintä), voidaan poiketa perustelluista syistä linjauksista."



Liitteet:

- Liite 1 Vantaan kaupungin työpaikka-alueinjaukset
- Liite 2 Yleiskaavan työpaikka-alue selvitys YK0053

Täytäntöönpano: Ote kaupunginhallituksen elinvoima- ja työllisyysjaostolle

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

yleiskaavasuunnittelija Anna-Mari Kangas, puh. 050 302 9224,
yleiskaavasuunnittelija Eeva-Maria Niemi, puh. 050 302 9412,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

VANTAAN KAUPUNGIN TYÖPAIKKA- ALUELINJAUKSET

Linjaukset koskevat voimassa olevien yleiskaavojen mukaisia työpaikka-alueita ja keskustatoimintojen alueita (TP, TY, TT, KM, C, A/TP ja A/KM). Toimitilarakentamisvarannon ja työpaikkamäärien kehityksen turvaamiseksi on laadittu seuraavat linjaukset. Linjauksia tulee tulkita yhdessä kuvausten ja perusteluiden kanssa.

1. Keskustoissa tavoitellaan mahdollisimman monipuolista toiminnallista sekoittuneisuutta. Keskusta-alueilla tulee olla kivijalkaliiketilojen lisäksi riittävän suuria ja erityyppisiä liike- ja toimitiloja.
 - Keskusta-alueilla tarkoitetaan yleiskaavan mukaisia kaupunkikeskustojen alueita (C-alueet)
 - Keskustoissa, erityisesti asemanseduilla, tavoitellaan työpaikkojen määrän kasvattamista
 - Tavoitteena on, että toimitilan määrä (k-m²) ei vähene 400 m etäisyydellä asemista ja 300 m säteellä ratikkapysäkistä (tai muulla suunnitelmissa hyväksytyllä alueella, joita voivat olla mm. kaavarungot tai aluekohtaiset kehittämissuunnitelmat).
 - Hankkeiden aiheuttamat muutokset tulee arvioida riittävän suurena kokonaisuutena alueella.
 - Linjausta voidaan tarkentaa aluekohtaisesti kehittämissuunnitelmalla.

Perustelut:

- Pääkeskustoissa (Tikkurila, Myyrmäki ja Aviapolis) pelkkä kauppa ja kivijalkoihin sijoittuvat liike- ja toimitilat eivät riitä ylläpitämään keskustojen elinvoimaa ja työpaikkakehitystä. On tärkeää, ettei muuteta keskustoja ns. asuinlähiöiksi vaan varmistetaan, että myös toimitilakokonaisuuksia säilyy.
- Keskustoissa kehityssuuntana on ollut vanhojen toimitilarakennusten purku, ja muuntuminen asumiseen. Uusissa asuinrakennushankkeissa keskustoissa on usein melko pieniä kivijalkaliiketiloja. Myös suurempia kivijalkaliiketiloja tulee tavoitella. Liiketilojen tulee myös muodostaa houkuttelevia palvelukeskittymiä.
- Pienten lähipalveluiden lisäksi keskustoissa tarvitaan myös suurempia liike- ja toimitiloja toisaalta työpaikkamäärän turvaamiseksi, mutta myös sellaisten kaupan ja palveluiden mahdollistamiseksi, jotka vaativat enemmän tilaa (esimerkiksi

terveys- ja liikuntapalvelut). Jotta keskustoissa voi olla palveluita, niille tarvitaan myös tiloja.

- Kivijalkaliiketiloiissa on huomioitava eri toimintojen (ravintolat, pt-kauppa) edellyttämät rakenteet.
- Keskustoihin tarvitaan kaupan suuryksiköitä sekä julkisia palveluita, jotta varmistetaan päivittäisten palveluiden hyvä saavutettavuus ja keskustojen vetovoimaisuus sekä työpaikat.
- Kasvava asukasmäärä muodostaa myös kaupallisten ja muiden palveluiden kysyntää, sekä samalla potentiaalisia työntekijöitä alueen yrityksille, jotka tarvitsevat tiloja.

2. Hankkeissa, jossa toimitilan määrää ehdotetaan hankkeessa vähennettävän nykytilanteesta, edellytetään yritysvaikutusten arviointia.

- Edellytetään aina yleiskaavan keskustatoimintojen alueilla (C-alueilla)
- Muilla alueilla edellytetään hankkeissa, joissa ehdotetaan toimitilan määrän merkittävää vähenemistä
- Työpaikka- ja toimitilamääriä muutoksineen seurataan kaupunginosa-/suuralue- ja kaupunkikohtaisesti (keskusta-alueet omina kokonaisuuksinaan) ennen kaavoitusohjelman laatimista. Seurannassa huomioidaan käynnissä ja suunnitteilla olevien hankkeiden vaikutus ja ennakointi.

Perustelut:

- Keskustat ovat merkittäviä työpaikkojen keskittymiä. Keskustojen tiivistyessä toimitilarakennuksia on purettu ja korvattu asuinrakentamisella, jolloin toimitilan määrä vähenee kaavahanke kerrallaan, ja lopulta vaikutus voi olla merkittävä. Kokonaisuuden tulee olla hallittu, kaikkea ei voi muuttaa asumiseen.
- Yritysvaikutusten arviointi osana vaikutusten arviointia tuo muutoksen esiin ja samalla voi arvioida, mihin poistuvat toiminnot voivat siirtyä. Työpaikkakeskittymät tukevat myös asukkaiden tarvitsemia palveluita (mm. ravintolat).
- Tärkeää ottaa huomioon muutoksen hallinta ja seuranta (mm. poistuvat työpaikat ja yritykset, uusien hankkeiden mahdollistamat tilat ja työpaikat)

3. Työpaikka-alueita kehitetään riittävän laajoina kokonaisuuksina. Ehkäistään työpaikka-alueiden pirstoutumista.

- Työpaikka-alueita (TP, TY ja TT) tulee säilyttää riittävän suurina ja laajoina kokonaisuuksina, huomioiden työpaikkatoimintojen edellytykset, reunaehdot sekä yleiskaavan mukaisuus.

- Asumisen lisäämistä yleiskaavan työpaikka-alueilla (TP, TY ja TT) ei tule edistää.

Perustelut:

- Yksittäiset toimitilarakennukset eivät muodosta houkuttelevaa kokonaisuutta ja keskittymisetuja. Työpaikka-alueiden nakertaminen reunoilta muihin käyttötarkoituksiin heikentää niiden houkuttelevuutta ja luo rajoituksia jatkokehittämiselle.
- Työpaikkatoimintoja varten tarvitaan riittävän laajoja alueita, jotta voi muodostua isoja kokonaisuuksia. Yksittäiset tontit asumisen lomassa ja reunoilla melumuureina eivät houkuttele, vaan tarvitaan paikkoja myös parhailta sijainneilta. Houkuttelevat toimitilat edellyttävät myös riittävää näkyvyyttä ja sujuvaa saavutettavuutta. Asumista voi sijoittaa vähemmän keskeisille sijainneille, mutta toimitiloja ei voi sijoittaa näkymättömiin asuinkortteleiden taakse.
- Asuinrakentaminen on luonteeltaan pysyvää, jolloin työpaikka-alueen potentiaalia ei enää saada takaisin. Asuminen asettaa myös reunaehdot sen suhteen, millaista toimintaa sen lähelle voi sijoittaa, mikä voi vaikeuttaa alueiden kehittämistä.
- Yksittäisten asuinkortteleiden sijoittaminen työpaikka-alueille ei myöskään muodosta houkuttelevaa asuinympäristöä. Työpaikka-alueilla on usein ympäristöhäiriöitä.

4. Työpaikka-alueiden kehittämisessä on huomioitava erityyppisten alueiden kehittämistä ohjaavat tavoitteet, erityispiirteet ja reunaehdot.

- Huomioidaan yleiskaavan mukaisten työpaikka-alueiden tavoitteet, erityispiirteet ja reunaehdot:
 - Tuotanto, varasto, logistiikka: ympäristöhäiriöt, (raskas) liikenne, tilatarpeet, ympäristöriskit: mm. asuminen ja palvelut lähikortteleissa haaste toiminnalle.
 - Toimistotyypiset: mikrosijainnin tulee olla hyvä, riittävän houkuttelevat kokonaisuudet, näkyvyys, saavutettavuus (erityisesti raideliikenteellä), ympäröivät palvelut tukevat työpaikkatoimintoja.
 - Kauppa: lähiasutus, saavutettavuus eri kulkumuodoin, näkyvyys, vaikutukset palveluverkkoon ja liikenteeseen, tilatarpeet, pysäköinti ja huolto.
- Asemaseuduilla painotetaan työpaikkaintensiivisiä ja joukkoliikenneyhteyksistä hyötyviä toimintoja.

Perustelut:

- Yleiskaavassa on yhteensovitettu erilaisia työpaikka-alueita ja niiden soveltuvuutta yhdyskuntarakenteessa. Erilaiset työpaikkatoiminnot soveltuvat lähtökohtaisesti

erilaisille alueille (C/TP/TY/TT/KM). Samankaltaiset toiminnot hyötyvät toistensa läheisyydestä.

- Toimintojen ohjaaminen niiden luonteen mukaisille työpaikka-alueille on myös vaikutusten hallintaa.

5. Varmistetaan riittävät kokonaisuudet ja pinta-ala työpaikkatoiminnoille yleiskaavan asumisen ja työpaikkojen (A/TP) sekä asumisen ja kaupallisten palveluiden (A/KM) sekoittuneilla alueilla.

- Turvataan työpaikkakehittämisen edellytykset myös pitkällä aikajänteellä.
- Sekoittuneita alueita ei tule suunnitella vain asumisen ehdoilla.
- Toimitilarakentamisen kannalta ensisijaiset sijainnit varataan työpaikkatoiminnoille riittävän laajoina aluekokonaisuuksina. Uuden toimitilan tulee muodostaa asumisen kanssa luonteva kokonaisuus ja toimintojen tulee sopia yhteen asumisen kanssa.
- Toimitilarakentamisen osuus määritellään aluekohtaisesti niin, että rakentamisen osuudesta 25–75 % on muuta kuin asumista sekä siihen liittyviä toimintoja sekä kaupungin tuottamia palveluja.

Perustelut:

- Sekoittuneilla alueilla on ollut haastavaa saada suunnitelmiin riittävästi toimitilarakentamista.
- Muuntumisen yhteydessä alueilta poistuu työpaikkoja. Tavoitteena on saada alueille asumisen yhteyteen sopivia työpaikkatoimintoja niin, että työpaikkatoiminnoille varataan riittävän suuria kokonaisuuksia, ei muunna aluetta pala palalta asuinalueeksi.
- Alueilla tavoitellaan sellaisia työpaikkatoimintoja, jotka eivät aiheuta ympäristöhaittoja.
- Yleiskaavan mukaan muutos tulee suunnitella yhtä tonttia laajempaan kokonaisuuteen. Alueiden muuntuminen asumisen ja työpaikkojen sekoittuneeksi alueeksi tuleekin suunnitella hallittavana kokonaisuutena ja vaiheistaa muutos.

6. Muuntuvilla alueilla on edistettävä väliaikaiskäyttöjä ennen alueen kehittämistä yleiskaavan mukaiseen käyttötarkoitukseen.

- Toiminnan tulee soveltua alueelle (mahdollisesti tavoiteltavia väliaikaistoimintoja esim. liikuntatoiminnot, kulttuuri, startup, kaupalliset toiminnot ja palvelut). Ei asumista tai majoitustoimintaa.
- Muutoksen hallinta edellyttää suunnittelua.

- Erityisesti kaupungin omistamilla alueilla edistetään väliaikaiskäyttöjä, sillä niillä on vuokrasopimuksen kautta helpompi säädellä tilapäisen toiminnan kestoa kuin yksityisen mailla.

Perustelut:

- Rakennusten käyttöiän kasvattaminen on resurssiviisasta.
- Väliaikaiskäytöllä voi mahdollistaa erilaisia kokeiluja tai toiminnan aloittamista matalammalla kynnyksellä.
- Väliaikaistoiminnan kesto voi vaihdella, mutta on alle 10 vuotta. Väliaikainen toiminta saattaa olla pidettyä tai haluta jatkaa, mutta sille voidaan myöhemmin etsiä korvaavaa sijaintia.
- Tyhjilleen jääneisiin tiloihin kohdistuu usein ilkeävaltaa. Väliaikaiskäyttö voi vähentää tämänkaltaisia häiritsevyyksiä ja edistää alueen turvallisuutta ja viihtyisyyttä, sekä luoda alueelle omaleimaisuutta.
- Väliaikaiskäyttö tulee olla selkeästi vastuutettu ja resursoitu. Väliaikaiskäytössä pyritään käyttämään yhteistyökumppaneita.

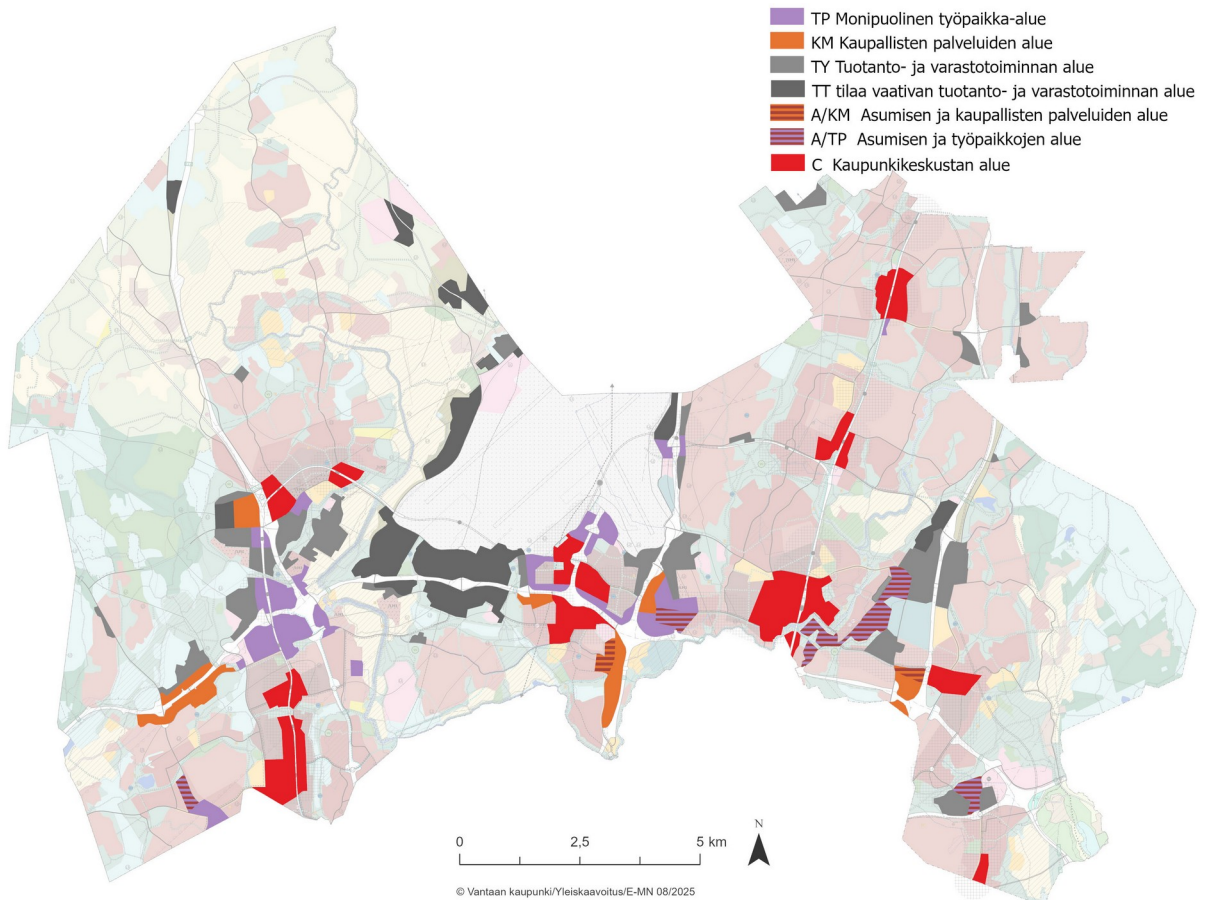
7. Kaupunkitasolla kehitetään viestintää ja markkinointia työpaikka-alueista ja toimitiloista, myös muista kuin kaupungin omista tonteista.

- Tuodaan esiin alueiden ominaispiirteitä sekä sitä, millaiset toiminnot sopisivat eri alueille.
- Määritellään alueita esimerkiksi toimintojen vaatimien tilojen koon ja luonteen tai toiminnan asettamien reunaehtojen perusteella.
- Selkeytetään kaupungin toimintatapaa ja vastuutahoja, joilla yhdistetään toimijoiden tarpeita ja kyselyitä sekä tontti- ja tilatarjontaa.

Perustelut:

- Vantaalla on hyvin paljon yksityisomistuksessa olevia tontteja ja kiinteistöjä, joille sijoittuu myös merkittävä osa työpaikkavarannosta.
- Kaupungilla on rajallinen yritystonttitarjonta, mutta yksityisellä puolella voi olla uusille toimijoille soveltuvia kiinteistöjä. Helposti saatavilla oleva tieto toimitilojen tarjonnasta edistää eri toimijoiden ja yritysten sijoittumista Vantaalle ja kasvattaa alueiden tunnettavuutta.
- On tunnistettu tarve saada kootusti laajemmin tietoa eri työpaikka-alueista (mm. ominaispiirteet, mahdollisuudet) ja yritystonttitarjonnasta, niiden mahdollisuuksista.

- Työpaikka-alueilla ei ole selkeitä profileja tai kootusti tuotettua kuvausta siitä, millaiset toiminnot soveltuvat millaisille alueille ja millaisia mahdollisuuksia eri työpaikka-alueilla on. Vantaan työpaikka-alueiden tunnettavuutta, markkinointia ja vetovoimatekijöitä on tarpeen edistää ja tuoda kootusti esiin.



Kuva 1. Yleiskaavan työpaikka-alueet ja keskustatoimintojen alueet.



YLEISKAAVAN TYÖPAIKKA- ALUESELVITYS

YK0053

SISÄLLYSLUETTELO

ESIPUHE	3
1 TAUSTA: TYÖNTEON MUUTOKSIA	4
2 YLEISKAAVAN 2020 TYÖPAIKKA-ALUEET	6
Työpaikka-alueiden laajuus ja sijoittuminen	6
Työpaikka-alueiden yleiskuvaukset.....	8
3 TYÖPAIKAT JA TOIMITILAT SUURALUEITTAIN	12
Työpaikkamäärien sijainti ja kehitys.....	12
Toimitilarakennuskanta ja sen kehitys.....	17
4 ALUEITTAISET TARKASTELUT YLEISKAAVAN TYÖPAIKKA-ALUEILTA	20
Tarkastelun sisältö ja mitoitukset	20
T1 Vehkala-Vantaankoski	24
T2 Petas-Kivistö-Piispankylä	31
T3 Kiila-Viinikanmetsä	40
T4 Aviapolis, lentoaseman lähistö.....	45
T5 Koivuhaka	52
T6 Hakkila-Hakkilanharju.....	57
5 TOIMITILAKAAVAVARANTO JA SEN RIITTÄVYYS	68
6 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET	73
LÄHTEET	78

Julkaisija: Vantaan kaupunki

9/2025

Kaupunkiympäristön toimiala/Kaupunkirakenne ja ympäristö/Yleiskaavoitus

Anna-Mari Kangas, Eeva-Maria Niemi, Asta Tirkkonen

Kansikuva: Vantaan kaupunki 2022

ESIPUHE

Yleiskaavan työpaikka-alue selvitys (YK0053) on tehty Vantaan yleiskaavan 2020 (YK0048) voimaantulon (11.1.2023) jälkeen osana yleiskaavan toteuttamisen ohjaamista. Yleiskaavassa on osoitettu muutoksia useille työpaikka-alueille, ja aiemmin toimitila-alueiksi varattuja alueita on osoitettu asumiseen tai asumisen ja työpaikkojen sekoittuneiksi alueiksi. Erityisesti näillä alueilla on tunnistettu tarkemman suunnittelun tarvetta, jotta saavutetaan toivottu kehitys ja turvataan tavoiteltu työpaikkarakentamisen osuus. Varsinaisten toimitila-alueiden lisäksi erityisesti keskusta-alueilla sekä joillakin palveluiden ja teknisen huollon alueilla on merkittävästi työpaikkoja.

Työn tavoitteena on käydä läpi yleiskaavan työpaikkatoiminnoille varatut alueet sekä kuvata niiden nykytila ja kehitysnäkymät. Aluksi kuvataan toimitila-alueiden ja työpaikkarakentamiseen liittyviä muutoksia yleisesti ja kaupungin tavoitteita työpaikkoihin liittyen, sekä esitellään yleiskaavan työpaikka-alueiden kaavamääräysten sisältö. Tämän jälkeen esitellään työpaikkojen lukumäärä, alueellinen jakautuminen ja viime vuosien kehitys Vantaalla suuralueittain. Työpajoissa tarkempaan tarkasteluun valitut alueet käydään yksityiskohtaisemmin läpi ja kuvataan niiden kaavatilanne sekä jäljellä oleva rakentamisen varanto, suunnitelmat sekä toteuttamisen edellytykset, kehittämisen linjaukset ja reunaehdot. Samalla arvioidaan koko kaupungin tasolla toimitilarakentamisen yleis- ja asemakaavallinen varanto sekä tarkastellaan varannon riittävyttä.

Työ on laadittu yleiskaavoituksessa 2023–2025. Kaavavarantolaskelmat ovat vuoden 2023 lopputilanteesta. Tarkemmin tarkasteltavat työpaikka-alueet on valittu toimialan sisäisissä työpajoissa keväällä 2023, minkä jälkeen on käyty vuoropuhelua aluekohtaisten tarkastelujen osalta. Työpajojen ja kokousten tuotoksia on käytetty alueiden arvioinnissa ja linjausehdotusten pohjana.

1 TAUSTA: TYÖNTEON MUUTOKSIA

Työn teossa on käynnissä murros, jonka lopputulosta on vaikea arvioida. Erilaisissa selvityksissä on tarkasteltu työn murrosta eri näkökulmista, mutta kattavaa ja monipuolista seuranta muutoksesta ei vielä ole olemassa.

Pandemian seurauksena tapahtunut työn monipaikkaistuminen, digitalisaatio, ilmastonmuutos ja luontokato sekä näiden torjuminen asettavat uusia vaatimuksia työlle ja työelämälle. Viikoittaisen työssäkäynnin alueet laajenevat monipaikkaisuuden ja etätöiden myötä Etelä-Suomessa. Vihreän siirtymän hankkeet luovat uudenlaista tuotantoa ja teollisuutta. Lisäksi työn murros ja digitalisaation eteneminen muuttavat totuttuja työtapoja. Elinkeinorakenne palveluvaltaistuu ja monien palvelutoimintojen työpaikat sijaitsevat keskisuurilla kaupunkiseuduilla. Nopeimmin kasvavat tietointensiiviset alat puolestaan sijoittuvat suurille kaupunkiseuduille. Yksityisen palvelusektorin kasvu keskittyy erityisesti Helsingin seudulle, mutta myös muille suurille kaupunkiseuduille.

Olemassa olevien yritysten tarpeet ja toiveet luovat oman paineensa maankäytön suunnittelulle. Tulisi olla tarjolla riittävästi tilaa sijainneissa, joihin saadaan myös yritysten ja työntekijöiden tarvitsemia palveluja. Samalla pitäisi pystyä varautumaan uudenlaiseen tuotantoon, kierrätysmateriaalien hyötykäyttöön sekä muihin tulevaisuuden uusien yritysten tarpeisiin. Osa näistä todennäköisesti aiheuttaa jonkinasteisia ympäristöhäiriöitä, mikä rajoittaa niiden sijoittumista. Uudenlainen tuotanto saattaa olla samalla osaamisintensiivistä, ja edellyttää hyvää työvoiman saavutettavuutta. Tarpeet ovat vaikeasti ennustettavia, jolloin maankäytön suunnittelulle jää haaste luoda edellytyksiä työpaikoille erilaisissa sijainneissa ja mahdollistaa joustava toiminnan ja tuotannon muutos.

Työvoima- ja osaamisintensiiviset alat haluavat sijoittua toistensa läheisyyteen hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärelle. Maantieteellinen läheisyys vaikuttaa työvoiman liikkuvuuteen yritysten välillä ja sen kautta syntyy verkostoja, joilla on vaikutusta yritysten tuottavuuteen. Keskinäiset vaikutussuhteet ovat monimutkaisia, mutta maankäytön suunnittelun näkökulmasta voidaan nähdä, että ilmiöt ovat keskenään positiivisessa yhteydessä.

Hybridityö ja työn monipaikkaisuus ovat ilmiöitä, joiden vaikutuksia työlle, työn tuloksille ja työyhteisöille ei vielä ole voitu pitkäaikaisesti seurata. Monet yritykset ovat kuitenkin jo alkaneet vaatia työntekijöiltään enemmän läsnäoloa. Uuden

ideointi, hiljaisen tiedon siirto ja nuorempien työntekijöiden kehitys edellyttävät myös kasvokkain tapahtuvaa kommunikointia. Kaikkea työtä ei ole mahdollista tehdä hybridinä tai monipaikkaisesti, vaan ne on suoritettava työpaikalla. Näitä tehtäviä on paljon esimerkiksi terveydenhuollon, opetustoimen, logistiikan ja tuotannon aloilla. Tämä tulee ottaa huomioon työpaikkatonttien mitoituksessa ja sijoittelussa.

Megatrendeissä on myös havaittu vastuullisuuden korostuminen kaikessa toiminnassa. Se on laajentunut ympäristökysymyksistä ihmisoikeuskysymyksiin, ihmisten hyvinvointiin ja luonnon tilan parantamiseen. Vastuullisuuden laajentuminen heijastaa tarvetta miettiä uudelleen talouden roolia ja mitä kaikkea taloudella oikeastaan ymmärretään. Tämä väistämättä heijastuu ajan kuluessa myös tapoihin tehdä työtä ja tuottaa erilaisia palveluita ja tuotteita.

Muutoksen keskellä kuntien tehtäväksi nähdään edellytysten luominen vakaalle, ennustettavalle ja kilpailukykyiselle toimintaympäristölle, joka luo pohjan yritysten halulle investoida, kehittyä ja kasvaa. Tiivis yhdyskuntarakenne, toimiva infra sekä hyvin toimiva liikennejärjestelmä ovat tärkeitä edellytyksiä yritysten mahdollisuudelle hyötyä sijainnin aikaansaamista positiivisista ulkoisvaikutuksista. Lisäksi julkisen sektorin tehtävä teknologian murroksen näkökulmasta on luoda edellytyksiä teknologioiden hyödyntämiseen koko yhteiskunnassa eettisesti kestävästi ja turvallisesti.

2 YLEISKAAVAN 2020 TYÖPAIKKA-ALUEET

Työpaikka-alueiden laajuus ja sijoittuminen

Vantaan yleiskaava 2020 astui voimaan 11.1.2023 ja kattaa lähes koko kaupungin alueen, lukuun ottamatta kaavasta pois rajattua Länsisalmea sekä kahta Helsingin hallinto-oikeuden kumoamaa aluemerkinä. Näiden kohdalla jäi voimaan yleiskaava 2007.

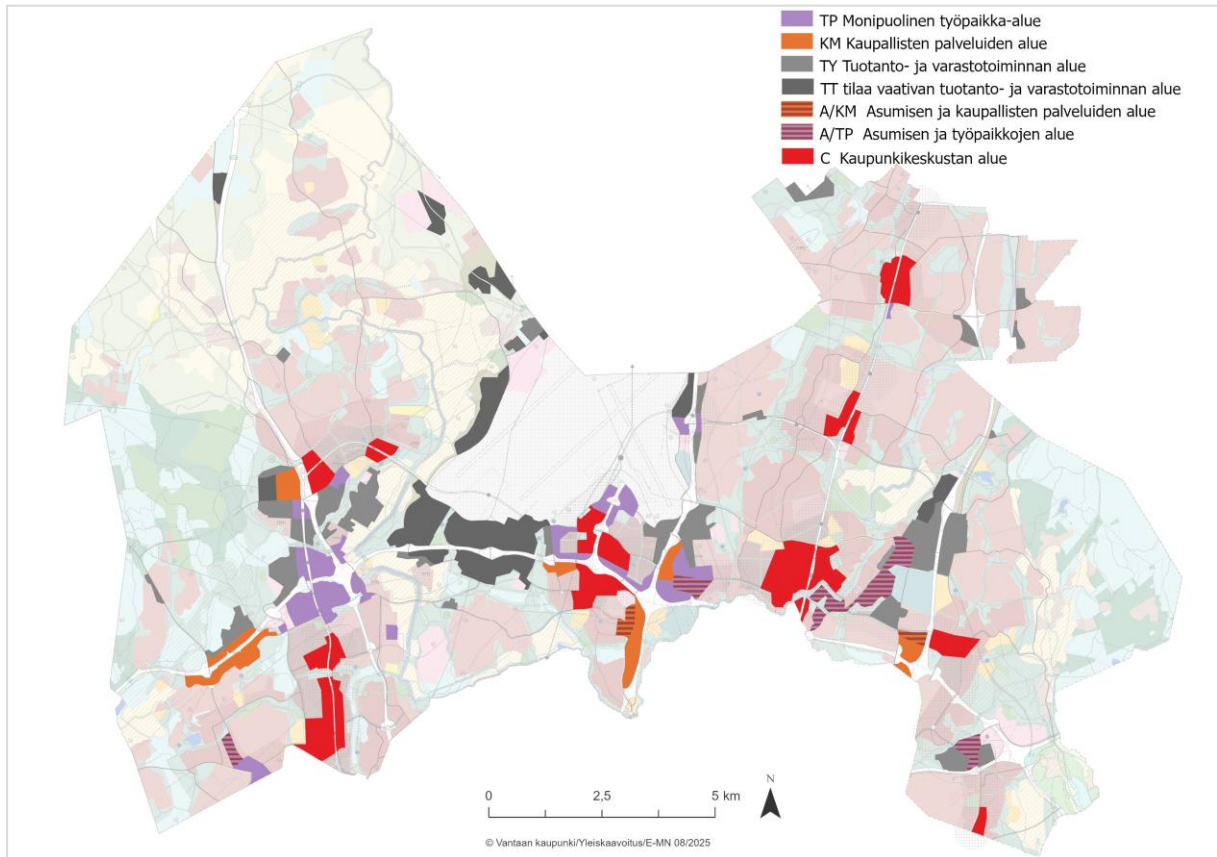
Yleiskaavan tavoitteena on turvata riittävät ja monipuoliset työpaikkarakentamisen mahdollisuudet. Vantaan etuna ovat erinomaiset liikenneyhteydet ja keskeinen sijainti seudulla, joita pyritään vahvistamaan edelleen tulevaisuudessa. Yleiskaavan tavoitteita varten laaditussa työpaikkaskenaariossa työpaikkojen määrä vuonna 2050 vaihtelee 128 000 ja 221 000 työpaikan välillä. Perusennusteessa määrä on 185 000 työpaikkaa, mikä tarkoittaisi noin 60 000 uutta työpaikkaa vuoden 2022 tilanteeseen nähden. Yleiskaavassa uusia työpaikka-alueita on osoitettu niukasti ja osa nykyisessä toimitilakäytössä olevista alueista muuttuu asumisen alueiksi tai sekoittuneiksi alueiksi. Yleiskaavan mukaisia TP-, TY-, TT-alueita on osoitettu noin 70 hehtaaria vähemmän kuin aiemmin voimassa olleessa yleiskaavassa.

Vantaan yleiskaavan elinkeinopoliittisten vaikutusten arvioinnissa todettiin, että perusennusteen työpaikkakasvuun varautuminen ja sen saavuttaminen edellyttävät työpaikka-alueiden merkittävää tiivistymistä ja nykyisen käytön tehostumista. Elinkeinopoliittisten vaikutusten arvioinnissa tietointensiivisten toimialojen ja majoitus- ja ravitsemusalojen työpaikkojen arvioidaan lisääntyvän, kun taas tuotantotyöpaikkojen määrän on arvioitu vähenevän. Tilavaatimusten näkökulmasta määrällisesti eniten uutta kerrosalaa on arvioitu tarvittavan logistiikkatoiminnoissa.

Yleiskaavan työpaikka-alueet jaotellaan sijainnin, saavutettavuuden, toimintojen luonteen, työvoimaintensiivisyyden, mahdollisten asiakasvirtojen ja ympäristövaikutusten perusteella:

- monipuolisiin ja tehokkaampiin työpaikkatoimintoihin (TP)
- kaupallisten palveluiden alueisiin (KM)
- tuotanto- ja varastotoiminnan alueisiin (TY) sekä
- tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alueisiin (TT).

Pääkäyttötarkoitukseltaan yksinomaan työpaikka-alueiksi osoitettujen alueiden lisäksi kaupunkikeskustan alueet (C) sekä asumisen ja työpaikkojen (A/TP) sekä asumisen ja kaupallisten palveluiden (A/KM) sekoittuneet alueet ovat tärkeitä työpaikka-alueita.

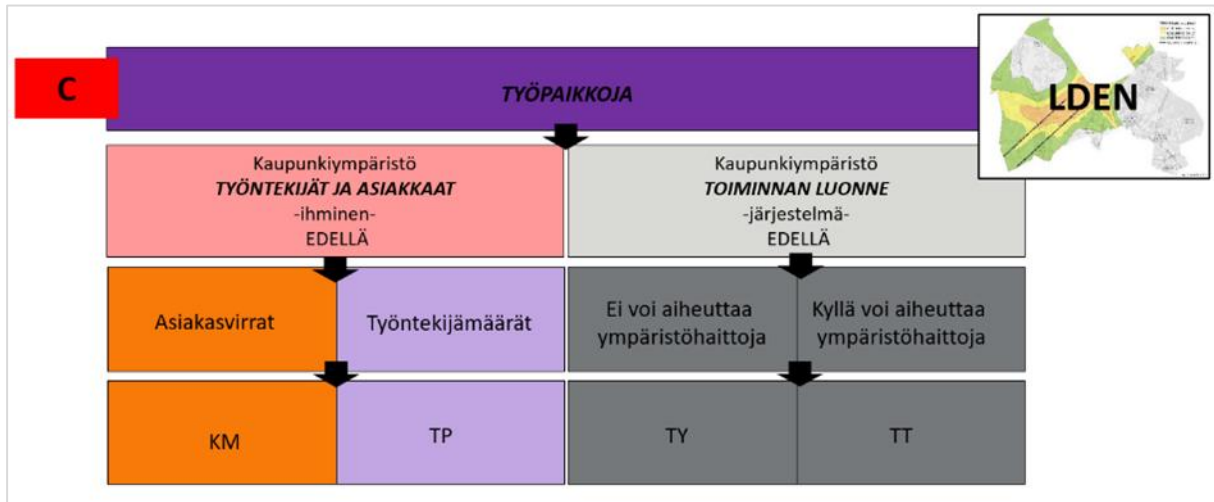


Kuva 1. Yleiskaava 2020, korostettuna työpaikka- ja keskusta-alueet.

Työpaikkoja sijoittuu myös muille yleiskaavan käyttötarkoitusalueille. Kaavan yleispiirteisyys huomioiden alueilla voi niiden pääkäyttötarkoituksen ohella olla jonkin verran myös muita alueille sopivia toimintoja. Yleiskaavaan 2007 nähden yleiskaava 2020 on yleispiirteisempi, eikä pienimpiä yleiskaavan 2007 työpaikka-aluevarauksia ole osoitettu erikseen.

Palveluiden ja hallinnon alueille (P) on mahdollista sijoittua sekä julkisia että yksityisiä palveluita ja tätä kautta myös työpaikkoja. Myös joillekin yhdyskuntateknisen huollon alueille (ET) sijoittuu toimintoja, kuten voimalaitoksia ja jätteenkäsittelyä, joilla on työpaikkoja. Asuinalueille (AC, A, AP) sijoittuu erityisesti palveluita, joiden riittävyys ja saavutettavuus tulee varmistaa asemakaavoituksen yhteydessä. Tässä selvityksessä on tarkasteltu yleiskaavan varsinaisia työpaikka-

alueita (TP, KM, TY, TT) sekä keskusta-alueita (C) ja sekoittuneita alueita (A/KM, A/TP).



Kuva 2. Yleiskaavan työpaikka-alueiden suunnittelun lähtökohdat. Lähde: Vantaan yleiskaavan 2020 selostus.

Työpaikka-alueiden yleiskuvaukset

Monipuoliset työpaikka-alueet (TP) varataan monipuolisille toimisto- ja palvelutoiminnoille sekä ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomille tuotantotoiminnoille. Alueiden toteutuksessa tulee kiinnittää erityistä huomiota kaupunkitilan viihtyisyyteen sekä kävelyn ja pyöräilyn mahdollisuuksiin. Monipuolisiksi työpaikka-alueiksi (TP) on osoitettu hyvien joukkoliikenneyhteyksien (erityisesti raiteliikenne) varsilla sijaitsevat toimitila-alueet, joilla nähdään olevan hyvät edellytykset toimisto-, palvelu- ja tehokkaan tuotantotoiminnan kehittämiseen. Alueille tavoitellaan osaamisintensiivisiä ja työvoimaintensiivisiä toimialoja. Merkittävimmät TP-alueet sijoittuvat Aviapolikseen Veromiehen alueelle sekä Vehkalan ja Vantaankosken asemien ympäristöön.

Kaupallisten palveluiden alueet (KM) varataan kaupallisille palveluille ja ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomille elinkeinotoiminnoille. Alueille saa sijoittaa vähittäiskaupan suuryksiköitä, mutta yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomiota siihen, ettei suuryksiköiden sijoittamisella heikennetä keskustaan sijoittuvan kaupan toimintaedellytyksiä. Alueille ohjataan ensisijaisesti tilaa vaativaa erikoiskauppaa.

Kaupan alueille on mahdollista sijoittaa merkitykseltään seudullisia vähittäiskaupan suuryksiköitä, jotka eivät kilpaile keskustaan sijoittuvan kaupan kanssa.

Keskustahakuisen erikoiskaupan ja päivittäistavarakaupan sijoittumisesta on rajoitettu

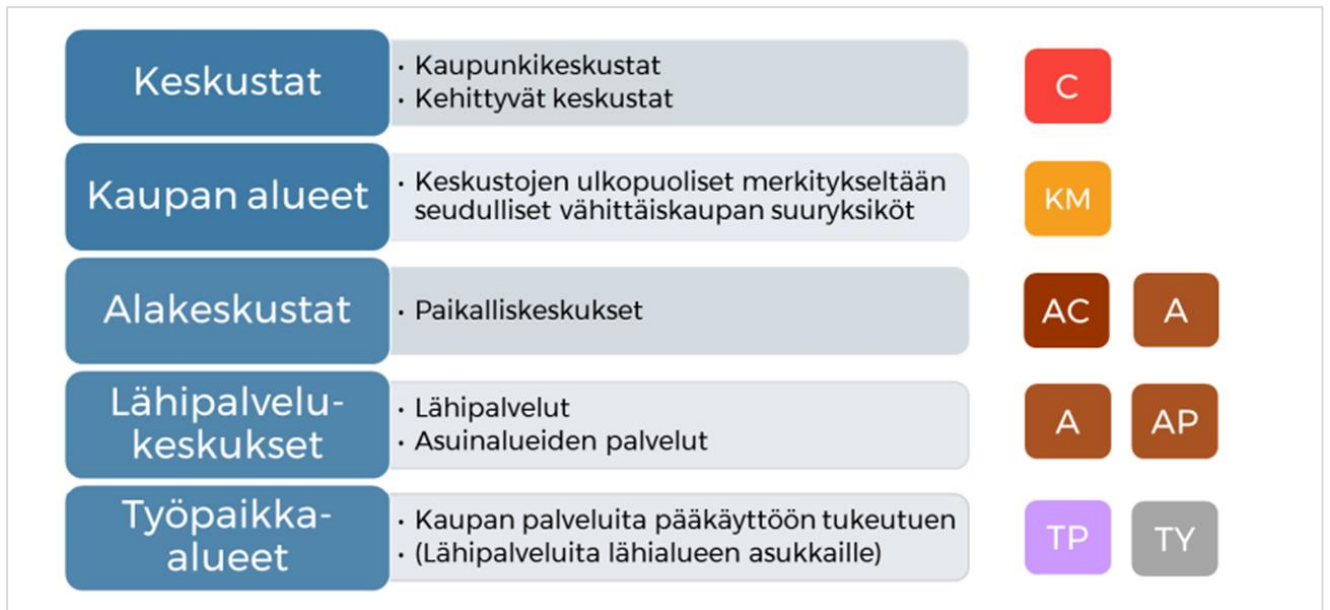
kaupan alueilla. Alueille ei saa sijoittaa keskustahakuisia seudullisia suuryksiköitä. Nämä ohjataan sijoittumaan lähelle asukasta, eli asiakkaita. Perusteluina tälle ovat kestävä saavutettavuus, päivittäinen asiointi ja vaikutukset keskusta-alueiden kaupan edellytyksiin. Alueilla on voimassa maakuntakaavan mukainen kaupan mitoitus ja lisäksi päivittäistavarakauppaa on mitoitettu alueittain.

Yleiskaava määrittelee kaupunkitasoiset kaupan sijoittamisen ohjaamisen periaatteet (kuva 2) ja täsmentää maakuntakaavan linjauksia. Elinvoiman ja seudullisen kaupan verkon näkökulmasta on keskeistä, että yleiskaava mahdollistaa keskustojen ja kaupan alueiden kasvun sekä parantaa niiden saavutettavuutta eri kulkumuodoilla. Tasa-arvoinen saavutettavuus ja autoriippuvuuden vähentäminen tukevat myös kaupungin tavoitteita vähentää eriytymiskehitystä ja olla hiilineutraali vuonna 2030. Vähittäiskaupan suuryksiköt ohjataan keskustoihin sekä kaupan alueille huomioiden, ettei suuryksiköiden sijoittuminen heikennä keskusta-alueiden kaupallisia palveluita ja niiden kehittämistä.

Muilla työpaikka-alueilla kaupan ohjauksen periaatteena on, että alueita kehitetään yritysalueina eikä kuluttajia palvelevan kaupan alueina. Kaupan ja liiketilojen tulee kytkeytyä työpaikka-alueiden ydintoimintoihin. Tekniset erikoiskaupat ja tukkukaupat, jotka palvelevat pääosin yrityksiä, voivat soveltua tapauskohtaisesti alueille.

Tuotanto- ja varastotoiminnan (TY) alueet varataan tuotanto- ja varastotoiminnoille, jotka eivät aiheuta merkittäviä ympäristöhäiriöitä. Merkittävin vaikutus syntyy liikenteestä, sillä tuotantotoiminta synnyttää myös raskasta liikennettä.

Saavutettavuuden kannalta tuotanto- ja varastotoiminnan alueet (TY) eivät sijoitu joukkoliikenneyhteyksien kannalta yhtä hyvin sijainteihin kuin monipuoliset työpaikka-alueet (TP). Merkittäviä TY-alueiden kokonaisuuksia sijoittuu Koivuhakaan, Hakkilaan, Vaaralaan, Petikkoon sekä Piispankylän alueelle. Uusia yleiskaavan mahdollistamia avauksia ovat TY-aluevaraukset Petaksessa ja Tuusulan rajaa vasten Vierumäen pohjoispuolella.



Kuva 3. Kaupan palveluverkko suhteessa yleiskaavan merkintöihin. Lähde: Vantaan yleiskaavan luonnos. Merkintöjen ja kaupan vaikutusten arviointi (WSP).

Tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alueet (TT) varataan tuotannolle, varastoinnille, logistiikalle ja yhdyskuntateknisen huollon toiminnoille. Alueille saa sijoittaa toimintoja, joita niiden aiheuttamien ympäristöhäiriöiden vuoksi ei voi sijoittaa muille työpaikka-alueille. Ympäristöhäiriöitä (mm. melu, värinä ja raskas liikenne) aiheuttavia toimintoja ohjataan alueille, joissa niistä aiheutuu mahdollisimman vähän haittaa. Alueet sijaitsevat pitkälti voimakkaan lento- ja tiemelun alueilla ja lentokentän ympäristössä. Merkittävimmät kokonaisuudet sijaitsevat Viinikkalassa ja Viinikanmetsässä. Näiden lisäksi uusia aluekokonaisuuksia on osoitettu Ruskeasantaan sekä maantie 152:n eli Kehä IV:n linjauksen ympäristöön.

Yleiskaavan kaupunkikeskustan alueet (C) ovat vetovoimaisia sijainteja sekä asumiselle että työpaikoille. Alueita käsitellään osana työpaikka-alueita, sillä keskustat ovat merkittäviä yritystoiminnan, työpaikkojen ja palveluiden keskittymiä. Työpaikka-alueiden näkökulmasta yleiskaavan mukaiset keskusta-alueet ovat tärkeitä työpaikkojen keskittymiä erityisesti toimistotyypisten ja tietointensiivisten alojen sekä kaupan ja palveluiden kannalta.

Kaupunkikeskustojen alueita (C) kehitetään monipuolisina, toiminnoiltaan sekoittuneina kaupunkiympäristöinä. Olemassa olevissa keskustoissa tulee varmistaa, että liike- ja toimitilan määrä kehittyy edelleen. Keskeisillä keskusta-alueilla on tärkeää maantasokerrosten avautuminen katutilaan. Avoimuus saavutetaan osoittamalla kivijalkakerros liike- ja toimitiloiksi.

Kaupan osalta seudulliset vähittäiskaupan suuryksiköt ohjataan sijoittumaan Myyrmäen, Kivistön, Aviapoliksen, Tikkurilan, Koivukylän, Korson ja Hakunilan kaupunkikeskusta-alueille, paikalliset vähittäiskaupan suuryksiköt Lapinkylään ja Länsimäkeen.

Keskustoissa tavoitellaan monipuolista työpaikka- ja palvelurakennetta. Työpaikkatarjonta ei voi nojautua pelkkään kauppaan. Asukasmäärän kasvu mahdollistaa kysyntää uusille palveluille ja samalla potentiaalisia työntekijöitä alueen yrityksille. Elinkeinopoliittisten vaikutusten arvioinnissa painotetaan, että yksityiskohtaisemmassa kaavoituksessa on oleellista varmistaa asuntorakentamisen rinnalla myös riittävä toimitilarakentaminen ja positiivinen työpaikkakehitys.

Toimintojen keskittymiseen liittyy agglomeraatio- eli kasautumisetuja, joita syntyy, kun eri toimijoita sijoittuu toistensa läheisyyteen. Tuottavuuden näkökulmasta keskusta-alueiden tiivis ja monipuolinen rakenne edistää keskittymisetujen muodostumista, joka ovat taloudellisen kehityksen moottori.

Kaupungin strategiassa vuosina 2022–2025 tavoitteena ovat olleet kukoistavat kaupunkikeskustat, eli keskustojen elävyyden ja monipuolisuuden luominen ja varmistaminen jatkossakin asumisen, työpaikkojen ja kaupan alueina. Yleiskaavassa on mahdollistettu nykyisten keskusta-alueiden laajeneminen ja rakenteen monipuolistuminen. Tikkurilaa, Aviapolista ja Myyrmäkeä kehitetään seudullisesti merkittävänä pääkeskuksina. Muut keskustat ovat merkitykseltään paikallisia keskustoja.

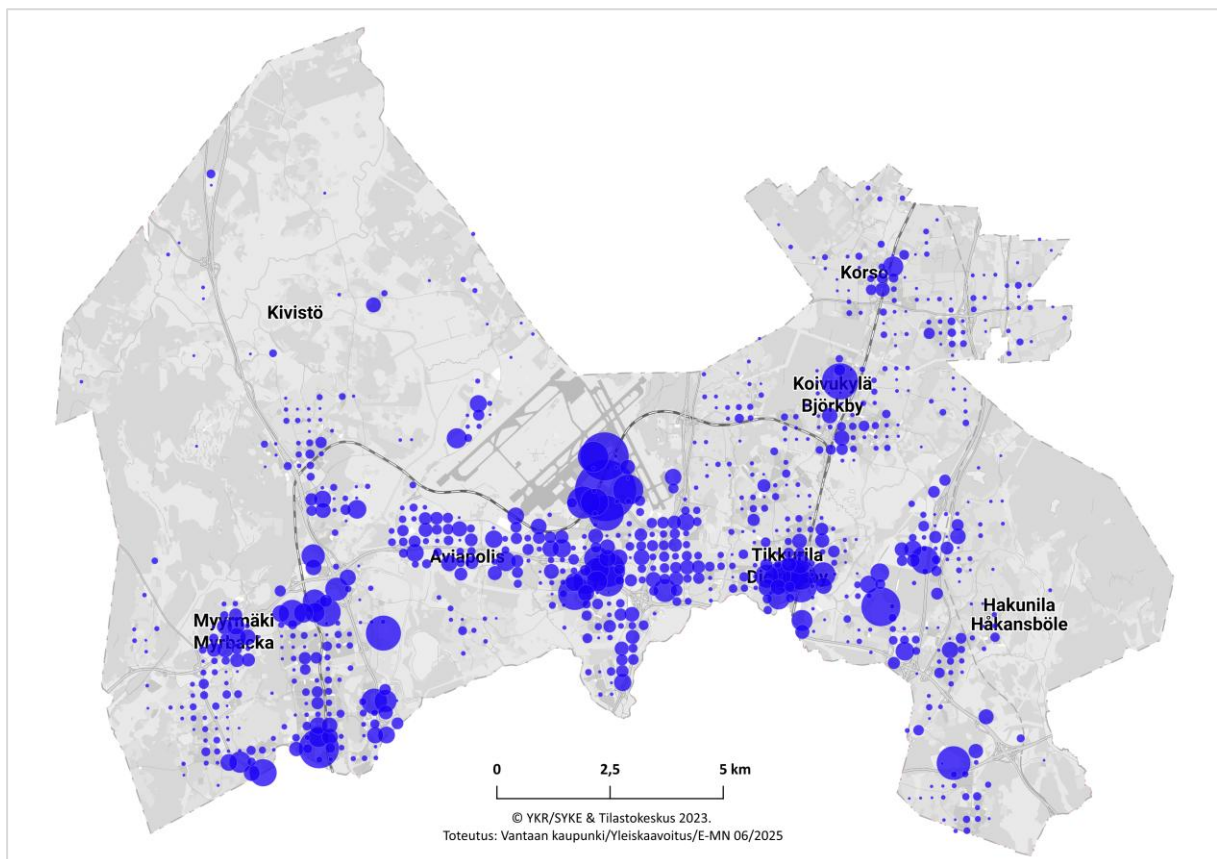
Asumisen ja kaupallisten palveluiden alue- ja asumisen ja työpaikkojen alue -merkinnöillä (A/KM ja A/TP) on osoitettu muuntuvat alueet, joilla mahdollistetaan asuminen. Yleiskaavassa on osoitettu useita kaupunkirakenteellisesti keskeisiä toimitila-alueita alueiksi, joilla myös asumista sallitaan. Alueita kehitetään sekoittuneina alueina, joilla merkittävä osuus uudesta rakentamisesta tulee olla toimitilaa. Tavoitteena on myös nykyisen elinkeinorakenteen monipuolistuminen ja tehostuminen (esim. varastoinnista työvoimaintensiivisempiin toimintoihin ja lähiasutukseen pohjautuviin kaupallisiin palveluihin). Alueiden suunnittelussa on tärkeää luoda riittävän laajoja kokonaisuuksia toimitiloille, jotta ne ovat vetovoimaisia sijoittumispaikkoja yrityksille. Alueet sijaitsevat keskeisesti kaupunkirakenteessa ja hyvällä joukkoliikennesaavutettavuudella.

3 TYÖPAIKAT JA TOIMITILAT SUURALUEITTAIN

Työpaikkamäärien sijainti ja kehitys

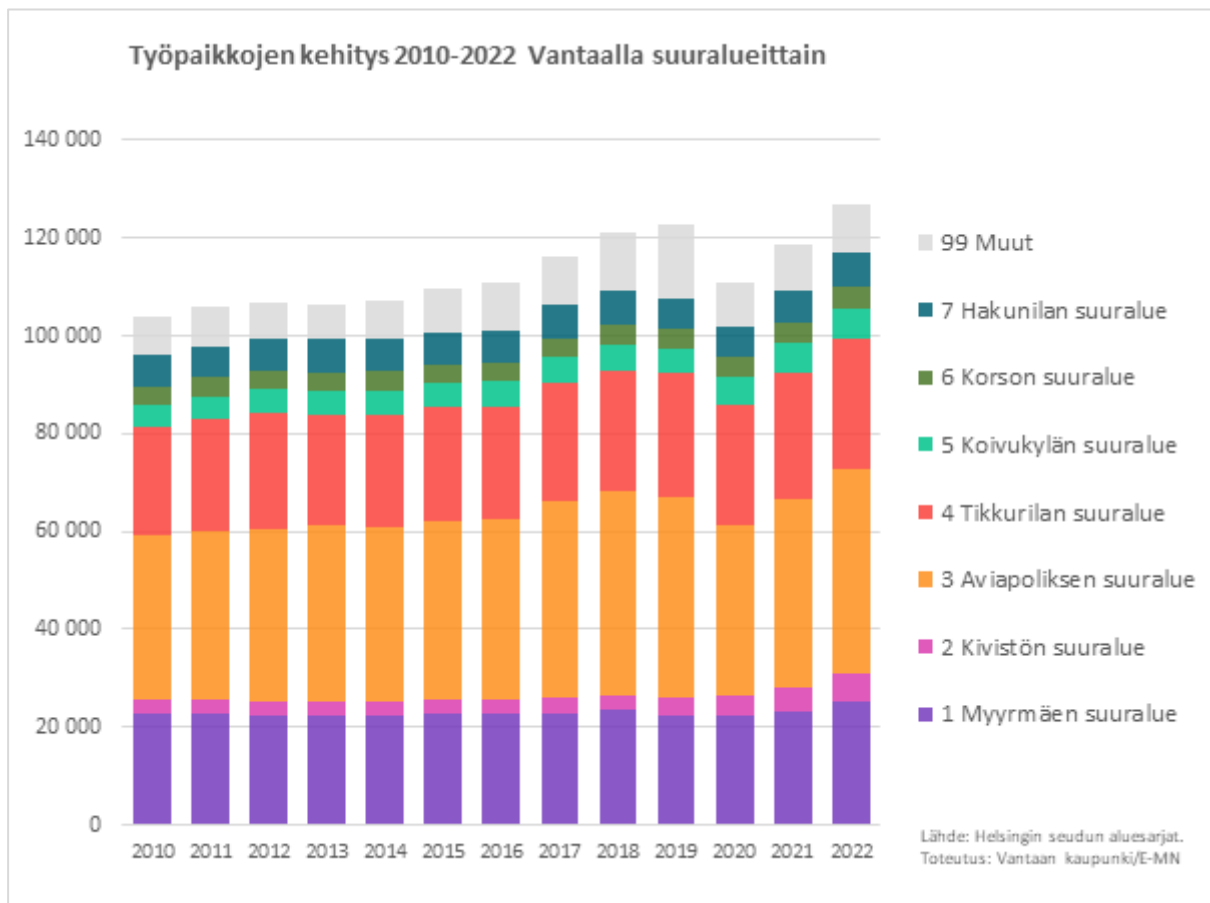
Vantaalla oli vuonna 2023 yhteensä 127 400 työpaikkaa (Helsingin seudun aluesarjat 2023). Koronan aiheuttaman ennätysuuden notkahduksen jälkeen työpaikkakasvu nousi ennätyslukuihin v. 2021–2022, jolloin kasvua oli n. 8 000 työpaikkaa per vuosi. Tuoreimpien koko kaupunkia koskevien tietojen mukaan työpaikkamäärien kasvu oli huomattavasti heikompaa vuonna 2023 kasvua ollen vajaa 500 työpaikkaa (Vantaan strategia ja tutkimus, aineistolähde Tilastokeskus).

Lentokenttä on suurin työpaikkojen keskittymä, mutta työpaikkoja on keskittynyt lisäksi keskustoihin, kaupan alueille sekä suurten väylien, erityisesti Kehä III varren työpaikka-alueille.



Kuva 4. Työpaikkojen jakautuminen Vantaalla v. 2023. Kartalla esitetty 250x250 metrin ruudut, joissa on yli 10 työpaikkaa. Lähde: YKR/SYKE ja TK 2023.

Aviapoliksen suuralueelle sijoittuu kolmasosa koko Vantaan työpaikoista eli lähes 42 000 työpaikkaa. Työpaikkojen määrä on palautunut koronavuosien laskusta, joka osui erityisesti Aviapoliksen suuralueelle. Suuralueen suurimmat toimialat ovat kuljetuksen ja varastoinnin, tukku- ja vähittäiskaupan sekä teollisuuden toimialat. Näillä kolmella toimialalla työskentelee yhteensä 65 % suuralueella työssäkäyvistä. Kuljetuksen ja varastoinnin osuus työpaikoista on 30 %. Toimialan työpaikat ovat keskittyneet hyvin voimakkaasti Aviapoliksen suuralueelle, jolla sijaitsee 67 % kuljetuksen ja varastoinnin työpaikoista Vantaalla. Neljäsosa Aviapoliksen työpaikoista on tukku- ja vähittäiskaupan toimialalla. Myös kaupan työpaikat ovat keskittyneet vahvasti suuralueelle, sillä 44 % koko Vantaan kaupan työpaikoista sijoittuu Aviapoliksen suuralueelle.



Kuva 5. Työpaikkojen kehitys Vantaalla suuralueittain. Lähde: Helsingin seudun aluesarjat ja Tilastokeskus.

Tikkurilan suuralueella on noin 27 000 työpaikkaa (21 % Vantaan työpaikoista). Työpaikkojen määrä on myös lähtenyt nousuun vuoden 2020 notkahduksen jälkeen. Tikkurilan suuralueen työpaikkojen toimialajakaumassa kolmen kärjen muodostavat tukku- ja vähittäiskauppa (19 % suuralueen työpaikoista), terveys- ja sosiaalipalvelut (12 %) sekä kuljetus ja varastointi (11,6 %). Seuraavina tulevat

teollisuus (10 %), rakentaminen (n. 9 %) sekä julkinen hallinto ja maanpuolustus (n. 9 %). Vantaan kaupan työpaikoista 21 % sijoittuu suuralueelle. Terveys- ja sosiaalipalveluiden työpaikoista yli neljäsosa ja teollisuuden työpaikoista viidesosa sijoittuu Tikkurilan suuralueelle. Aviapoliksen jälkeen Tikkurilan suuralueelle sijoittuu seuraavaksi eniten kuljetuksen ja varastoinnin työpaikkoja (17 % koko toimialan työpaikoista), kun muilla suuralueilla osuudet ovat selvästi alle 10 % toimialan työpaikosta.

Myyrmäen suuralueella on noin 25 000 työpaikkaa (20 % Vantaan työpaikoista), viimeisten parin vuoden aikana kasvua on tullut lähes 3 0000 työpaikan verran. Suurimmat toimialat työpaikkojen määrän perusteella ovat tukku- ja vähittäiskauppa (21 %), teollisuus (16 %) ja rakentaminen (15 %). Lisäksi terveys- ja sosiaalipalveluiden, ammatillisen, tieteellisen ja teknisen toiminnan sekä hallinto- ja tukipalvelutoiminnan toimialoilla on jokaisella n. 10 % osuus suuralueen työpaikoista. Vantaan kaupan alan työpaikoista 22 % sijoittuu Myyrmäen suuralueelle, mikä vastaa lähes Tikkurilan suuralueen osuutta. Teollisuuden työpaikoista 30 % sijoittuu suuralueelle. Teollisuuden työpaikat keskittyvät Vantaalla Aviapoliksen ja Myyrmäen suuralueille Tikkurilan seurattessa kolmantena. Rakentamisen työpaikoista yli neljäsosa (27 %) sijoittuu suuralueelle, kun seuraavina tulevat Aviapoliksen suuralue (22 % toimialan työpaikoista) ja Tikkurilan suuralue (17 %).

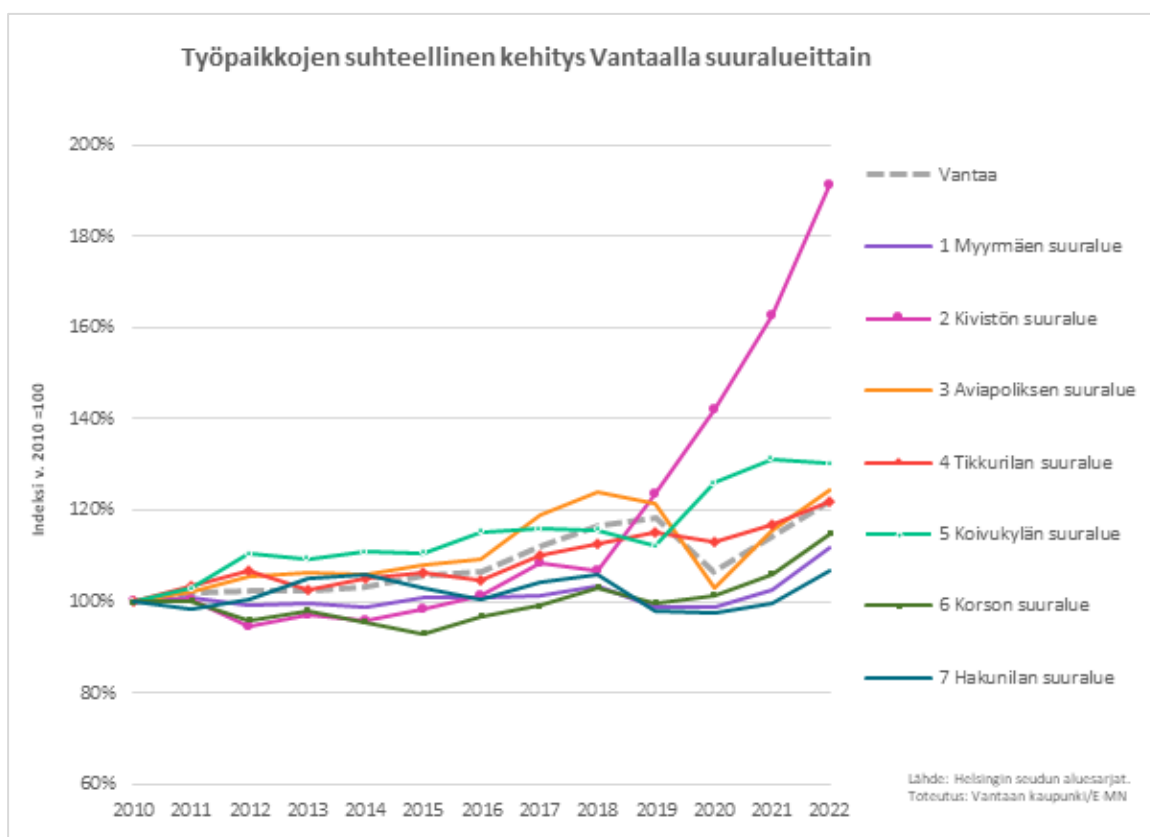
Työpaikkamääriltään pienemmistä toimialoista huomionarvoista on nostaa esiin, että informaatiosektorin ja liike-elämän palveluiden toimialoilla on havaittavissa selkeää keskittymistä Aviapoliksen suuralueelle. Informaation ja viestinnän työpaikoista Vantaalla (yhteensä noin 2100 työpaikkaa) yli 40 % sijoittuu Aviapoliksen suuralueelle. Seuraavina tulevat Myyrmäen (25 %) ja Tikkurilan (17 %) suuralueet. Rahoitus- ja vakuutustoiminnan työpaikoista yli 40 % sijoittuu Aviapolikseen ja 32 % Tikkurilan suuralueelle. Myös kiinteistöalan, ammatillisen, tieteellisen ja teknisen tukitoiminnan sekä hallinto- ja tukipalvelutoiminnan toimialojen työpaikat keskittyvät Aviapoliksen, Tikkurilan ja Myyrmäen suuralueille.

Hakunilan suuralueella on 6 900 työpaikkaa (5,4 % Vantaan työpaikoista). Hakunilan suuralueella painottuu teollisuuden toimiala, jonka osuus on 30 % suuralueen työpaikoista. Seuraavina tulevat rakentaminen (14 %), kuljetus ja varastointi (11 %) sekä terveys- ja sosiaalipalvelut (9 %).

Koivukylän suuralueella on noin 5 900 työpaikkaa (4,7 % Vantaan työpaikoista). Suuralueen työpaikoissa painottuu terveys- ja sosiaalipalveluiden toimiala, jonka osuus työpaikoista on n. 43 %. Seuraavina tulevat rakentaminen (12 %), kuljetus ja varastointi (n. 9 %) sekä tukku- ja vähittäiskauppa (n. 9 %).

Korson suuralueella on noin 4 500 työpaikkaa (3,4 % Vantaan työpaikoista). Suurimmat toimialat ovat rakentaminen (25 %), terveys- ja sosiaalipalvelut (22 %), tukku- ja vähittäiskauppa (n. 13 %) sekä koulutus (11 %).

Suhteellisesti eniten työpaikkojen määrä on kasvanut Kivistön suuralueella, jossa se on kaksinkertaistunut kehäradan avaamisen jälkeen. Suuralueella oli vuonna 2022 noin 5 600 työpaikkaa (4,4 % Vantaan työpaikoista). Suurimmat toimialat suuralueella ovat rakentaminen (28 %), tukku- ja vähittäiskauppa (n. 21 %) ja terveys- ja sosiaalipalvelut (18 %).



Kuva 6. Työpaikkamäärien suhteellinen kehitys Vantaalla suuralueittain. Lähde: Helsingin seudun aluesarjat ja Tilastokeskus.

Vantaalla eniten työpaikkoja on tukku- ja vähittäiskaupan toimialalla (18 % työpaikoista vuonna 2023). Seuraavaksi merkittävin toimiala on kuljetus ja varastointi (15 % työpaikoista). Hallinto- ja tukipalvelutoiminta (11 % työpaikoista) ja teollisuus (10,9 % työpaikoista) tulevat kolmanneksi ja neljänneksi suurimpina

toimialoina työntekijämääriltään. Terveys- ja sosiaalipalvelujen toimiala ja rakentaminen ovat myös merkittäviä toimialoja. Työpaikkamäärät kasvoivat eniten kuljetuksessa ja varastoinnissa (+890 työpaikkaa, +4,8 %) ja terveys- ja sosiaalipalveluissa (+ 600 työpaikkaa, +4,9 %). Suhteellisesti eniten kasvua (7,6 %) oli julkisen hallinnon ja maanpuolustuksen toimialalla Rakentamisen toimialalla työpaikat vähenivät v. 2023 aikana lähes 1 100 työpaikan verran (-7,9 %).

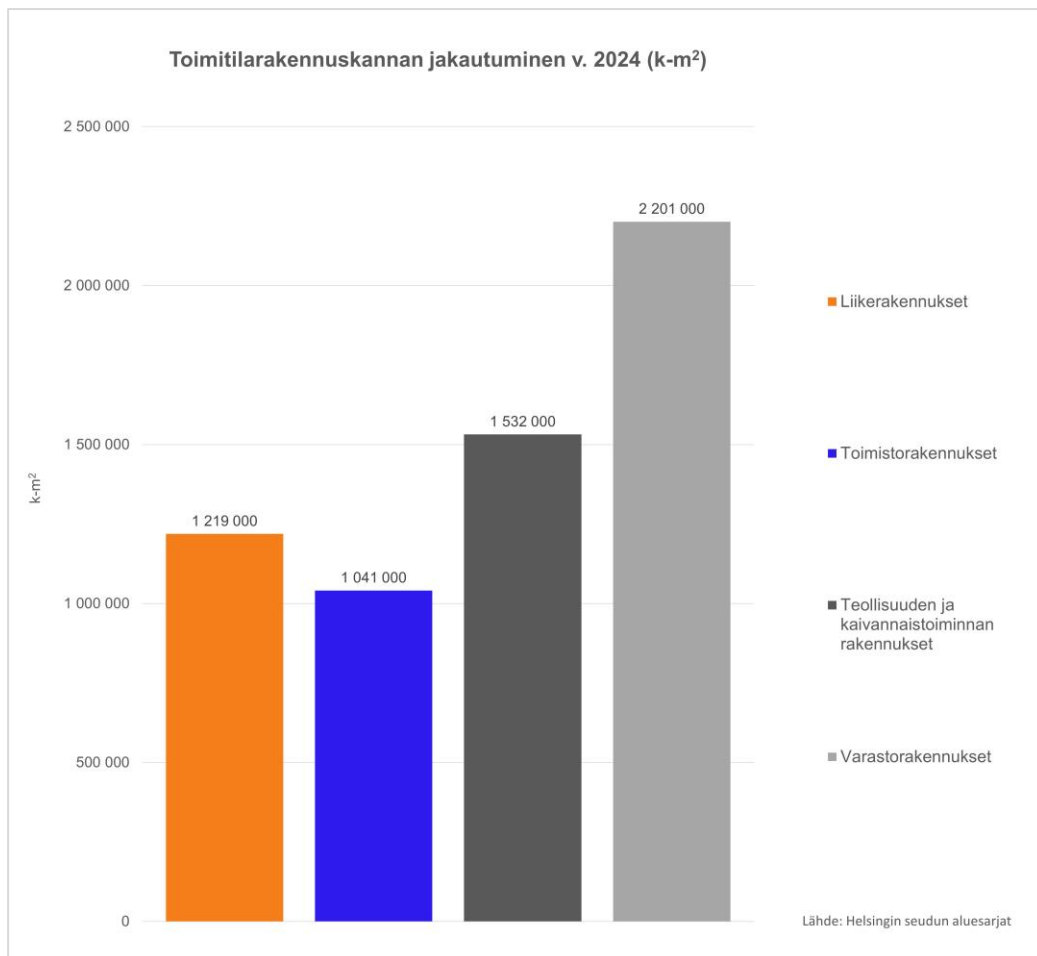
Verrattuna Helsinkiin ja Espooseen erityisesti kuljetuksen ja varastoinnin toimiala (Helsinki 4 % työpaikoista, Espoossa 2 % työpaikoista) korostuu Vantaalla suhteellisissa työpaikkamäärissä. Espoossa tukku- ja vähittäiskauppa on Vantaan tavoin suhteellisesti suurin toimiala työpaikkamääriltään. Muiden toimialojen osalta Vantaa eroaa pääkaupunkiseudun kunnista erityisesti siinä, että informaation ja viestinnän sekä ammatillisen, tieteellisen ja teknisen toiminnan toimialan osuudet ovat merkittävästi pienemmät. Sekä Helsingissä että Espoossa noin 20 % työpaikosta on kyseisillä toimialoilla. Vantaalla osuus jää alle 7 prosenttiin. Vantaan kaupungin strategian ja tutkimuksen tuottaman aineiston perusteella Vantaan toimialarakenne on tasoittunut ja monipuolistunut, sillä entistä useammalla toimialalla on vähintään 10 % osuus työpaikoista.



Kuva 7. Työpaikkojen jakautuminen toimialoittain Vantaalla, Helsingissä ja Espoossa v. 2023. Lähde: Helsingin seudun aluesarjat ja Tilastokeskus.

Toimitilarakennuskanta ja sen kehitys

Vantaalla toimitilarakennuskannan kerrosalaa oli vuoden 2024 lopussa yhteensä noin 6 miljoonaa kerrosneliometriä. Toimitilarakennuskantana on tässä yhteydessä huomioitu liike-, toimisto-, teollisuus- ja varastorakennukset. Noin 2,2 miljoonaa kerrosneliometriä (37 %) on varastorakennuksia. Teollisuuden ja kaivannaistoiminnan rakennuksia on noin neljäsosa toimitilarakennuskannasta (n. 1,5 milj. k-m²). Liikerakennusten osuus toimitilakannasta on 20 % (n. 1,2 milj. k-m²) ja toimistorakennusten 17 % (n. 1 milj. k-m²).



Kuva 8. Toimitilarakennuskanta Vantaalla v. 2024.

Toimitilarakennuskannan kerrosalasta 43 % sijoittuu Aviapoliksen suuralueelle, 30 % Tikkurilan suuralueelle ja 25 % Myyrmäen suuralueelle. Koivukylän, Korson ja Hakunilan suuralueille sijoittuu jokaiselle 12–13 % toimitilarakennuskannasta. Kivistön suuralueelle sijoittuu 9 %.

Toimistorakennuskanta keskittyy vastaavasti Aviapoliksen (41 %), Myyrmäen (25 %) ja Tikkurilan (21 %) suuralueille. Aviapoliksessa merkittävimmät toimistokeskittymät ovat Veromiehen alueella. Tikkurilan suuralueella toimistorakennuskanta keskittyy

Tikkurilan ja Jokiniemen kaupunginosiin. Myyrmäen suuralueella toimistorakennuskannasta merkittävä osa sijoittuu Vantaankosken työpaikka-alueelle ja Myyrmäen keskusta. Lisäksi toimistokantaa sijoittuu myös muille suuralueen työpaikka-alueille.

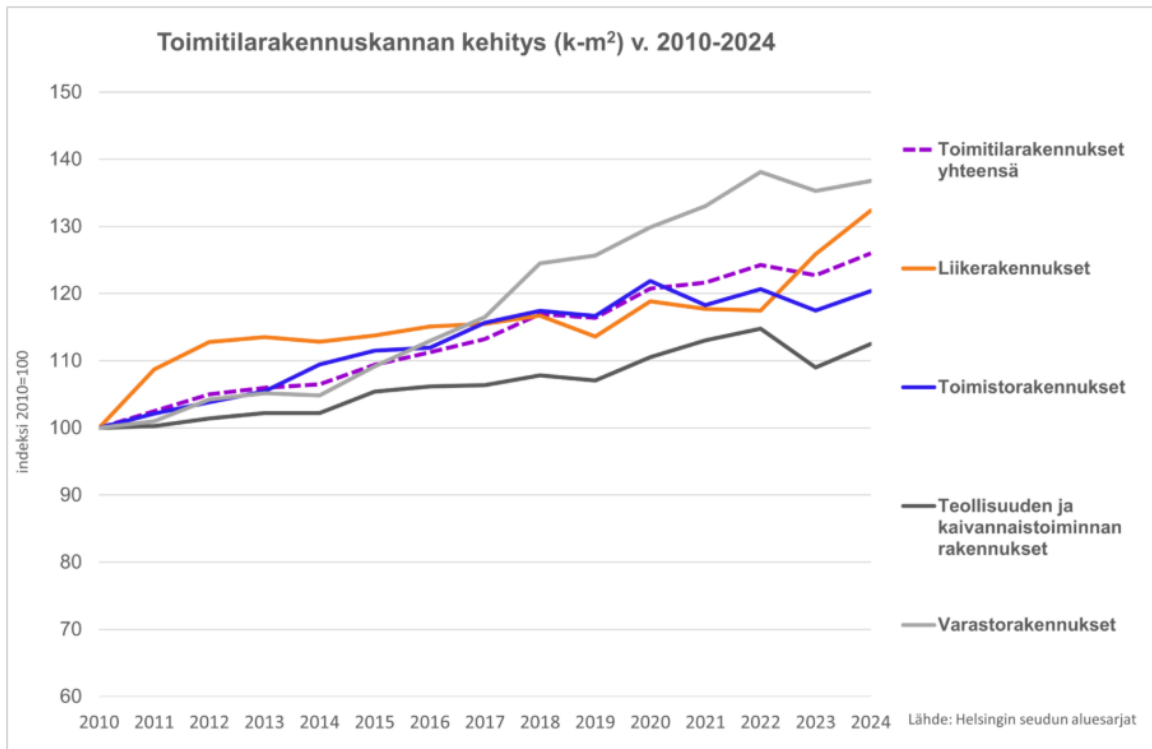
Liikerakennuskannan kerrosalasta lähes puolet sijoittuu Aviapoliksen suuralueelle, jossa liikerakennuskanta on painottunut erityisesti kaupan keskittymiin kuten Tammistoon, Jumboon ja Vantaanporttiin. Lisäksi Pakkalassa ja Veromiehessä on paljon hotellitoimintaa. Seuraavina tulevat Tikkurilan suuralue (21 %) ja Myyrmäen suuralue (20 %), joissa liikerakennuskanta keskittyy keskusta-alueille ja kaupan alueille sekä Myyrmäessä myös Kaivokselaan ja Silvolaan.

Teollisuusrakennuskannasta merkittävä osa sijoittuu Viinikkalaan (13 %), Koivuhakaan (10 %), Veromieheen (9 %), Piispankylään (8 %) sekä Vantaankosken, Vehkalan ja Hakkilan kaupunginosiin. Näillä alueilla on yli puolet Vantaan teollisuusrakennuskannasta. Varastorakennuskanta keskittyy vielä selkeämmin Viinikkalan (25 %), Hakkilan (14 %) ja Veromiehen (9 %) työpaikka-alueille. Teollisuus- ja varastorakennuskantaa on myös merkittävästi muilla työpaikka-alueilla, kuten Hämeenkyliä-Varisto-Petikon, Kuninkaalan, Pakkalan ja lentokentän alueilla.

Toimitilarakennuskanta on kasvanut tasaisesti 2010-luvulta keskimäärin lähes 100 000 k-m²:n vuositahtia. Erityisen voimakasta kasvu on ollut tarkastelujaksolla varastorakennusten suhteen. Vuonna 2023 toimitilarakennuskannan kerrosala kääntyi laskuun ja toimitilarakennuskanta supistui lähes 74 000 k-m². Tässä luvussa näkyy poistunutta teollisuusrakennuskantaa 78 500 k-m², varastorakennuskantaa 45 000 k-m² ja toimistorakennusten kerrosalaa yli 27 000 k-m². Ainoastaan liikerakennuskanta nousi lähes 78 000 k-m².

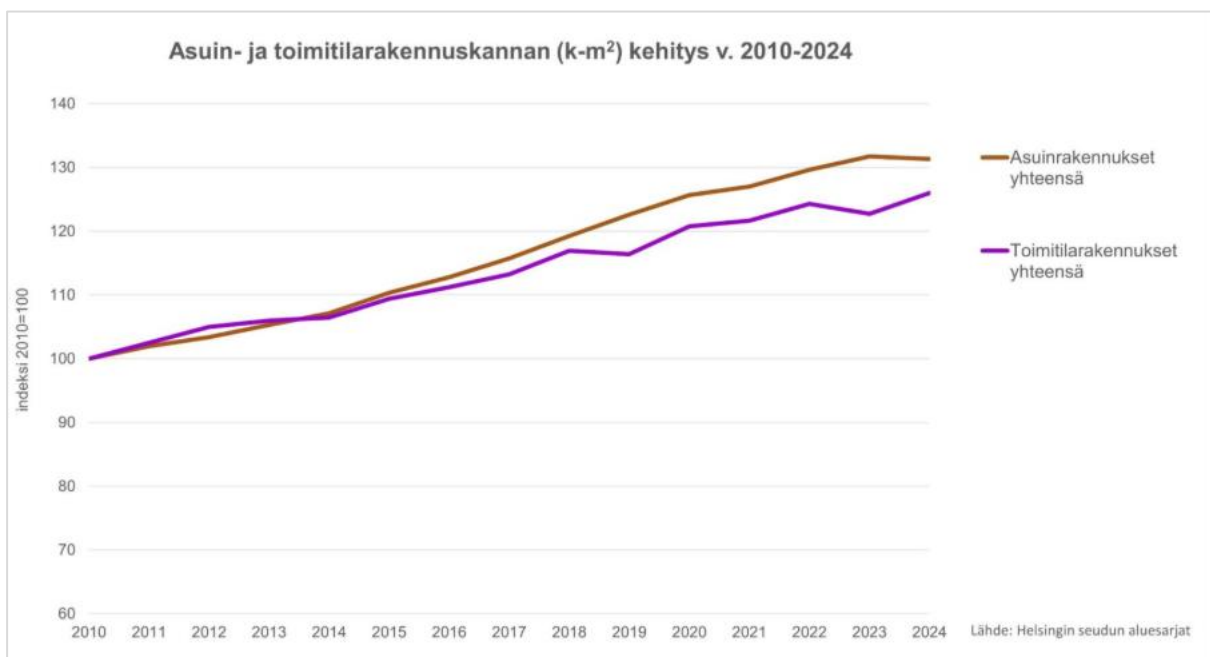
Vuonna 2024 toimitilarakennuskannan kehitys palasi edellisvuoden notkahduksen jälkeen nousuun. Liikerakennuskannan määrä jatkoi parin edellisen vuoden tavoin voimakasta nousua. Vuonna 2023 liikerakennuskanta kasvoi yli 77 000 kerrosneliömetrillä ja vuonna 2024 lähes 60 000 kerrosneliömetrillä.

Toimistorakennuskannan määrä (k-m²) on puolestaan laskenut hieman 2020-luvulla (-12 900 k-m²).



Kuva 9. Toimitilarakennuskannan kehitys (k-m²) vertailuvuoteen 2010 nähden.

Asuinrakennuskannan kehitykseen verrattuna toimitilarakentamisen kasvu on ollut viime vuosina hitaampaa. Vuonna 2014 asuntorakentamisen kehitys ohitti toimitilarakennuskannan kehityksen. Rakennusalan heikko tilanne näkyy vuoden 2024 asuinrakennuskannan kehityksessä kasvun taittuessa Vantaalla ensimmäistä kertaa 2000-luvun alusta lukien.



Kuva 10. Toimitila- ja asuinrakennuskannan (k-m²) kehitys vertailuvuoteen 2010 nähden. (Lähde: Helsingin seudun aluesarjat)

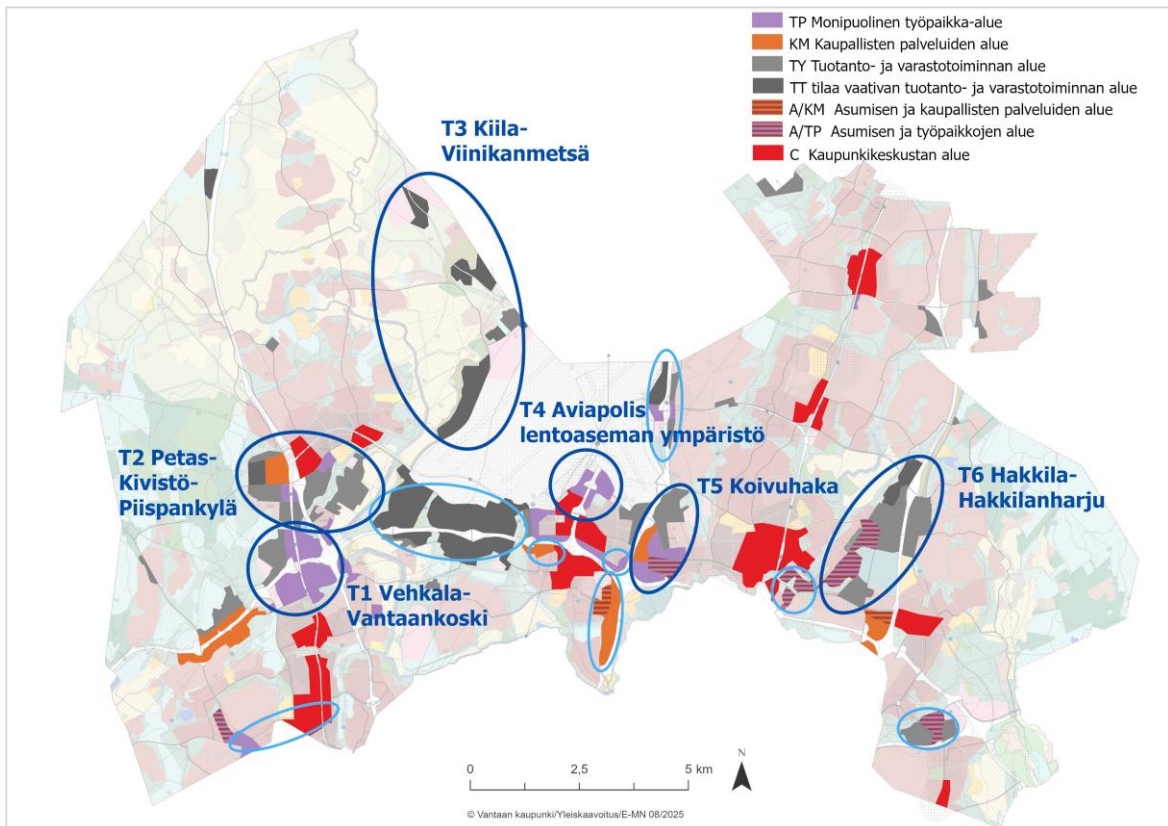
4 ALUEITTAISET TARKASTELOT YLEISKAAVAN TYÖPAIKKA-ALUEILTA

Tarkastelun sisältö ja mitoitukset

Osana työpaikka-alue selvityksen tekoa järjestettiin kaupunkiympäristön toimialan asiantuntijoille kaksi samansisältöistä työpajaa 27. ja 29.3.2023. Työpajojen tavoitteena oli valita tässä työssä tarkemmin selvitettävät alueet sekä saada niistä lisätietoa ja ohjausta työlle etenkin yleiskaavan 2020 asumisen ja työpaikkojen (A/TP) sekä asumisen ja kaupallisten palveluiden (A/KM) sekoittuneille alueille.

Alueittaisiksi tarkastelualueiksi valittiin kuusi aluekokonaisuutta:

- T1 Vehkala-Vantaankoski
- T2 Petas-Kivistö-Piispankylä
- T3 Kiila-Viinikanmetsä
- T4 Aviapolis, lentoaseman ympäristö
- T5 Koivuhaka
- T6 Hakkila-Hakkilanharju



Kuva 11. Työpajoissa käsitellyt alueet. Tummansinisellä rajauksella tarkempaa tarkastelua varten valitut numeroidut alueet. Taustalla yleiskaava, jossa korostettuna työpaikka- ja keskustatoimintojen alueet.

Aluetarkasteluissa käytiin läpi alueiden työpaikkavaranto huomioiden nykyinen asemakaavallinen varanto vajaasti rakennetuilla tonteilla sekä potentiaalinen yleiskaavavaranto. Varannon lisäksi tarkastelualueista kuvaillaan lyhyesti sijainti ja nykytila, kaavatilanne, rakennuskanta, maanomistus sekä erityispiirteet, haasteet tai kehityskohteen esimerkiksi liikenneyhteyksiin ja muihin suunnitelmiin liittyen. Lopuksi kuvataan tunnistetut jatkosuunnittelutarpeet.

Työpaikkavarannosta on laadittu alueittain ns. maksimi- ja minimiskenaariot (pohjalla vuoden 2023 lopun ja vuoden 2024 alun varantotilanne).

Maksimiskenaariossa varantoa on tarkasteltu sillä oletuksella, että kaikki arvioitu varanto ja rakentamismahdollisuudet pääosin toteutuvat. Taustalla on yleiskaavan tavoite työpaikka-alueiden tehostumisesta ja tiivistymisestä, jotta työpaikkaskenaarion toteutuminen on mahdollista.

Tämä näkyy siinä, että maksimiskenaariossa oletuksena on tarkasteluajankohdan voimassa ja suunnitteilla olevan varannon toteutuminen pääosin kokonaisuudessaan ja että toiminnot toteutuvat työvoimaintensiivisempinä esim. toimistopainotteisempina tai tehokkaampana tuotantona verrattuna minimiskenaarioon. Lisäksi oletuksena on, että maankäyttöön liittyvät mahdolliset reunaehdot ja mahdollista toteuttamiskelpoisuutta rajoittavat haasteet saadaan ratkaistua (esim. maastonmuotojen asettamat rajoitteet, tarvittavat tieyhteydet ja liikenneratkaisut).

Minimiskenaariossa on arvioitu, ettei kaikki varanto toteudu vaan osa työpaikkavarannosta toteutuu joko väljemmin tai jää kokonaan toteutumatta. Skenaariossa on arvioitu esimerkiksi, että nykyisin työpaikka-alueilla asuinkäytössä olevat työpaikkatontit säilyvät ennallaan, ratikan potentiaalista osa jää toteutumatta, ja mm. luontoarvot ja maastonmuodot rajoittavat työpaikkavarauksien toteuttamista. Tässä selvityksessä huomioitujen tekijöiden lisäksi alueilla voi olla muita rajoittavia ja vaikuttavia tekijöitä, jotka vaikuttavat työpaikkatoimintojen toteutumismahdollisuuksiin, mutta joita ei ole tässä työssä pystytty huomioimaan.

Työpaikkamääriä on arvioitu työpaikkavarannon pohjalta keskimääräisten työpaikkaväljyyksien ($k\text{-m}^2/\text{työpaikka}$) avulla. Työpaikkaväljyys kuvaa arviota toteutuvan toiminnon työvoimaintensiivisyydestä. Huomioitavaa on, että työpaikkaväljyydet ovat suuntaa antavia ja niihin pohjautuvat työpaikka-arviot keskimääräisiä arvioita mahdollisten työpaikkojen määrästä. Lopullinen toteutuva toiminto ja sen mahdollistama työpaikkamäärä riippuu monesta tekijästä.

Minimiskenaariossa oletuksena on työpaikkatoimintojen toteutuminen vähemmän työvoimavaltaisina sekä enemmän tilaa vaativina toimintoina, ja maksimiskenaariossa työvoimaintensiivisempinä. Maksimiarvioissa on pyritty huomioimaan yleiskaavan tavoite työpaikka-alueiden tehostumisesta.

Keskimääräisten työpaikkaväljyyksien ($k\text{-m}^2/\text{työpaikka}$) avulla kaavoitettavasta toimitilakerrosalasta voidaan laskea karkea arvio alueelle mahdollisesti sijoittuvien työpaikkojen määrästä. Työvoimaintensiivisillä aloilla työpaikkaväljyys on matala, mikä tarkoittaa sitä, että toiminta vaatii suhteellisen vähän tilaa työntekijää kohden. Tällaisia aloja ovat mm. toimistotyyppiset alat, kuten asiantuntijapalvelut ja osaamisintensiiviset alat. Toimistojen tilatehokkuus on kasvanut ja sen on ennustettu kasvavan edelleen.

HSY:n laatimassa vuoden 2013 Helsingin seudun yritysraportissa tarkasteltiin pääkaupunkiseudun työpaikkaväljyyksiä. Vuosien 2001–2011 valmistuneissa toimistorakennuksissa työpaikkaväljyys oli keskimäärin noin $30\text{ k-m}^2/\text{työpaikka}$ ja mediaani noin $22\text{ k-m}^2/\text{työpaikka}$. Mediaanin todetaan raportissa antavan paremman kuvan johtuen siitä, että toimitilarakennuksissa on paljon hajontaa ja vajaakäytöstä johtuvaa laskennallista ns. yliväljyyttä. Uudet toimistorakennukset ovatkin tilankäytöllisesti aiempaa tehokkaampia ja monet yritykset pyrkivät vähentämään tilakustannuksiaan.

Myös keskustahakuinen kauppa sijoittuu usein tehokkaasti rakennettuihin keskuksiin tai keskustojen pääkatujen liiketiloihin (Helsingin seudun yritysraportti 2013). Liiketilalla hyvällä keskeisellä sijainnilla, jossa asiakasvirrat ovat suuret, on todennäköisemmin matalampi työpaikkaväljyys kuin vastaavan kokoisella liiketilalla heikommalla sijainnilla ja pienempien asiakasvirtojen varrella (Employment Densities Guide, 2010).

Tilaa vaativilla toiminnoilla, kuten varastoinnilla ja logistiikalla työpaikkaväljyys on yleensä suurempi eli henkilöstöä työskentelee tyypillisesti vähemmän suhteessa toimitilan kokoon. Myös tilaa vaativalla kaupalla työpaikkaväljyys on suhteessa korkeampi (Helsingin seudun yritysraportti 2013). Tuotannon ja varastoinnin sisällä voi olla myös suurta vaihtelua riippuen muun muassa siitä, kuinka paljon työvoimaa tai vastaavasti automatisaatiota toiminta vaatii. Erityisesti aloilla, joilla automatisaatio ja tilan tarve kasvaa, työvoiman tarve oletettavasti vähenee.

Suurissa logistiikkakeskuksissa työpaikkaväljyys voi vaihdella alle 100 k-m²/tp:sta yli 200 k-m²/tp tai jopa useaan sataan kerrosneliometriin per työpaikka. Toisaalta tuotannon ja varastoinnin erikoistuesssa modernien tuotanto-, varastointi- ja jakelukeskusten osalta erikoistuneen ja osaavan työvoiman tarve voi myös kasvaa. Myös teollisuudessa työpaikkaväljyydet voivat vaihdella työvoimaintensiivisemmästä tuotannosta, jossa tuotannon yhteyteen sijoittuu osittain myös toimistoa ja asiantuntijatehtävissä työskentelevää henkilökuntaa, hyvin vähän työntekijöitä ja paljon tilaa vaativaan toimintaan.

Espoon työpaikka-alueiden mitoitus vuosille 2030 ja 2050 - selvityksessä (2017) selvitettiin työpaikkaväljyyksiä vertaamalla työpaikkojen määrää asemakaavojen mukaisiin rakennettuihin kerrosneliömääriin aluetyypeittäin. Liike- ja toimistotilojen väljyys Espoon kaupungin alueella oli 48 k-m²/tp, teollisuus-, logistiikka- ja varastotilojen väljyys 102 k-m²/tp ja palvelutilojen väljyys 79 k-m²/tp.

Yleiskaavan elinkeinopoliittisten vaikutusten arvioinnissa laadittiin arvio yleiskaavan toimitila-alueiden mahdollistamasta uusista työpaikoista ja kerrosalasta (kuva 10). Taulukossa kuvattiin laskennallinen työpaikkaväljyystavoite yleiskaavan toimitila-alueilla (taulukon sarake k-m²/ tp (tavoite)). Arvioinnissa käytettiin kaupunkikeskustojen alueilla (C) laskennallista tavoitteellista työpaikkaväljyyttä 40 k-m²/tp, monipuolisilla työpaikka-alueilla (TP) 30 k-m²/tp, kaupallisten palvelujen alueilla (A/KM) ja tuotanto- ja varastotoiminnan alueilla (TY) 100 k-m²/tp sekä tilaa vaativien tuotanto- ja varastotoiminnan alueilla (TT) 150 k-m²/tp.

Vantaan yleiskaavaluonnoksen 2020 toimitila-alueet, VANTAA	NYKYTILANNE		LASKENNALLINEN					
	Pinta-ala (ha)	Työpaikat	Työpaikat/ hehtaari (rakentuneet alueet*)	TP/ha (tavoite)	Työpaikka-potentiaali	Uudet työpaikat	k-m ² / tp (tavoite)	Uusi kerrosala
Kaupunkikeskustan alue (C)	686	24 900	40	80	54 900	30 000	40	1 200 000
Palvelujen ja hallinnon alue (P)	302	2 900	20	40	12 100	9 200	60	552 000
Kaupallisten palvelujen alue (KM)	221	5 300	30	60	13 300	8 000	100	800 000
Monipuolinen työpaikka-alue (TP)	380	17 800	60	120	45 600	27 800	30	834 000
Tuotanto- ja varastotoiminnan alue (TY)	697	12 900	20	40	27 900	15 000	60	900 000
Tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alue (TT)	589	7 200	10	20	11 800	4 600	150	690 000
Lentokenttä (LL)	1 448	8 200	10	10	14 500	6 300	100	630 000
Yhteensä	4 323	79 200	20	40	180 100	100 900	60	5 606 000

* mukana vain rakentuneet (osittain tai kokonaan) alueet

Kuva 12. Arvio yleiskaavan toimitila-alueiden mahdollistamasta uusien työpaikkojen määrästä ja uudesta kerrosalasta. Lähde: Vantaa yleiskaava 2020: Elinkeinopoliittisten vaikutusten arviointi, FCG 2020.

Tässä selvityksessä tarkasteltavilla toimitila-alueilla on hyödynnetty karkeita työpaikkaväljyyksiä, joita on suhteutettu aiemmissa selvityksissä käytettyihin työpaikkaväljyyksiin huomioiden muun muassa alueen sijainti ja sille soveltuva työpaikkatoiminta. Toimistopainotteisilla alueilla työpaikkaväljyytenä on käytetty

keskimääräisenä arviona 30 k-m²/tp. Huomioitavaa on, että toimitot voivat toteutua myös tätä tiiviimpinä (esim. 15-20 k-m²/tp). Liike-, toimisto- ja palvelupainotteisilla alueilla työpaikkaväljyytenä on hyödynnetty noin 50 k-m²/tp. Alueilla, joilla painottuvat palvelut ja kauppa, on keskimääräisenä työpaikkaväljyytenä noin 60–80 k-m²/tp. Tuotannon ja varastoinnin osalta työpaikkaväljyyksinä on hyödynnetty keskimääräisinä väljyyksinä työvoimaintensiivisemmän tuotannon osalta noin 60–80 k-m²/tp huomioiden, että osa toiminnoista voi toteutua tuotantona ja osa myös tehokkaampana toimitilarakentamisena, kuten toimistona. Työvoimaväljemmän tuotannon, varastoinnin ja logistiikan osalta työpaikkaväljyyksinä on käytetty korkeampia työpaikkaväljyyksiä, keskimäärin 100 k-m²/tp ja mt 152 jatkeen työpaikka-alueilla minimiskenaariossa väljimmillään 150 k-m²/tp.

Työpaikkaväljyydet ovat karkeita keskiarvoja ja suuntaa antavia lukuja, joiden pohjalta pystytään arvioimaan toimitilakaavojen ja uusien toimitilojen mahdollista tulevaa työpaikkamäärää. Huomioitavaa on, että niin eri toimialojen kuin yritysten välillä on suurta vaihtelua työpaikkaväljyyksissä. Tulevien toimitila-alueiden työpaikkamäärien arviointi on myös haastavaa, sillä usein asemakaavat mahdollistavat monen erilaisen toiminnan sijoittumisen alueelle. Työpaikkaväljyydet tarjoavatkin vain suuntaa antavaa ja karkeaa keskimääräistä arviota tulevista ja tavoiteltavista työpaikkamääristä.

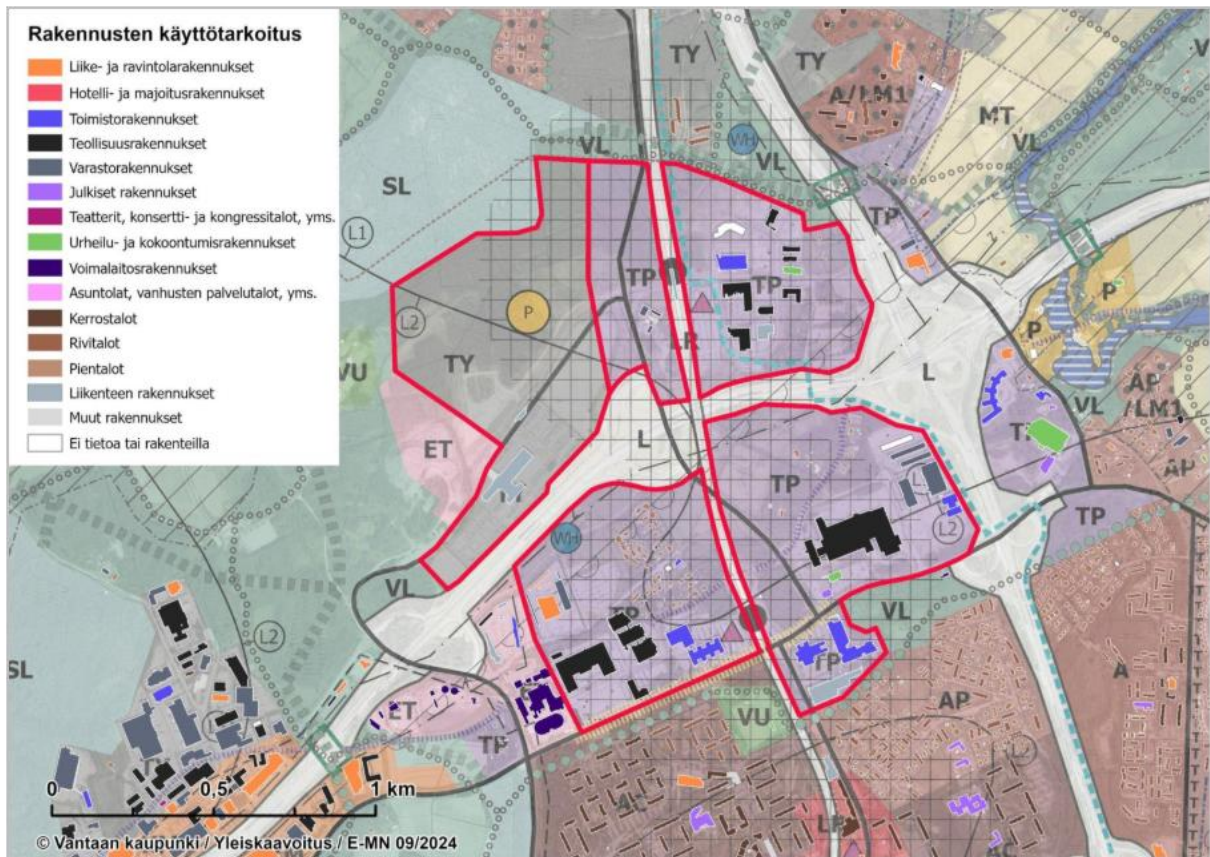
T1 Vehkala-Vantaankoski

Nykytila

Vehkalan ja Vantaankosken työpaikka-alueet tarkasteltiin yhtenä kokonaisuutena. Alueet sijoittuvat Länsi-Vantaalla Myllymäen ja Martinlaakson kaupunginosaan Kehäradan molemmiin puolin, Vantaanjoen ja Petikon luontoalueiden väliin. Alueita jakaa Kehä III, jonka eteläpuolella kulkee voimajohtoja, joiden läheisyydessä on rajoituksia maankäytölle. Vehkalan ja Vantaankosken lähijuna-asemat ovat noin kilometrin etäisyydellä toisistaan.

Vehkalassa radan lähialueet on osoitettu yleiskaavassa monipuoliseksi työpaikka-alueeksi (TP), ja länsipuolella on lisäksi varattu aluetta tuotanto- ja varastotoiminnan alueeksi (TY). Radan itäpuoli on asemakaavoitettu pääosin toimitila-alueiksi. Vantaankoskella yleiskaavan työpaikka-alueet on osoitettu TP-alueiksi Variston sähköaseman ja Martinlaakson voimalaitoksen tuntumasta, Raappavuorentieltä, Hämeenlinnanväylän yli Vantaankoskentielle saakka. Selvityksen tarkastelualue rajautuu Hämeenlinnanväylään. Yleiskaavassa on

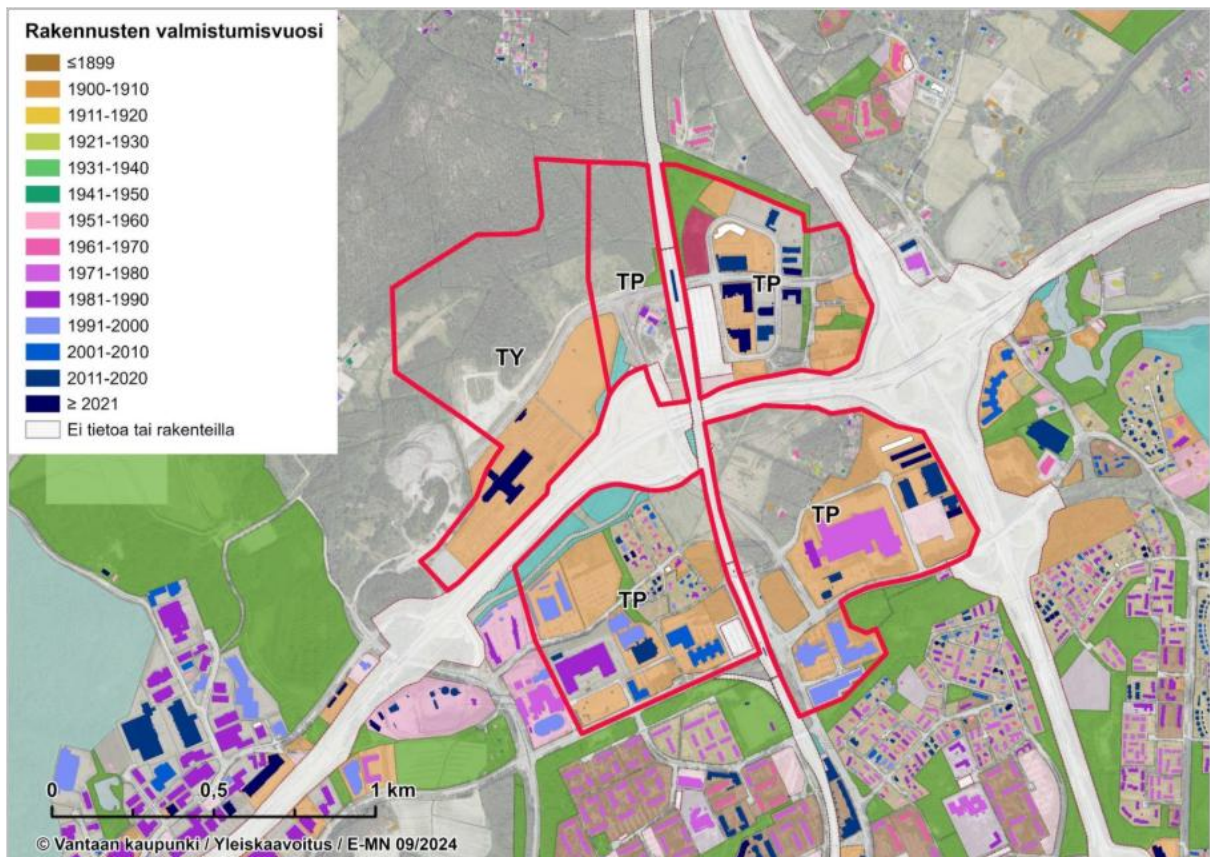
osoitettu katukuvan kehittämisvyöhyke -merkintä Martinlaaksontielle, ja Vantaankoskella aseman ympäristö on ensisijainen työpaikkatoimintojen kannalta kehitettävä alue.



Kuva 13. Voimassa oleva yleiskaava sekä rakennusten käyttötarkoitus Vehkalan-Vantaankosken alueella. Tarkastelualueen rajausta punaisella. Taustalla ortokuva.

Länsi-Vehkalassa Kehäradan länsipuolella Kehä III:n pohjoislaitaa on asemakaavoitettu toimitila-alueiksi. Kaava mahdollistaa myös opetus- ja koulutustilojen rakentamisen alueelle, ja sinne on rakenteilla ammattiopisto Varian uusi toimipiste. Uuden Vehkalantien pohjoispuolinen alue on asemakaavoittamatonta avointa ja metsäistä luontoaluetta. Alueella on vireillä asemakaava (Vehkalan länsipuoli 2). Havaintojen perusteella metsäalueilla on paikoin merkittäviä luontoarvojen keskittymiä. Alueen luontoarvoja tullaan arvioimaan osana laajempaa kokonaisuutta ja Petaksen alueen suunnittelua.

Radan itäpuolella Vehkalan työpaikka-alueen asemakaavat ovat melko uusia ja työpaikkarakennukset on rakennettu 2010-luvulla tai myöhemmin. Vehkalassa valtaosa yleiskaavan työpaikka-alueesta on kaupungin omistuksessa, ja osa tonteista on jo myyty yrityksille. Radan itäpuolella on kaksi pientalokiinteistöä ja länsipuolella aseman vieressä on kuolinpesän omistuksessa oleva kiinteistö, jolla on asuinrakennus sekä varasto- ja pienteollisuusrakennuksia.



Kuva 14. Ajantasa-asemakaava sekä rakennukset valmistumisvuoden mukaan. Taustalla ortokuva.

Vehkalan työpaikka-alueen eteläiset osat sekä aseman ympäristö on asemakaavoitettu toimitila-alueiksi sekä mm. työpaikka-alueelle sopivalle ammattioppilaitokselle. Paikalla on Varian toimipiste, jossa opiskellaan ajoneuvoalaa, logistiikka-alaa, lentokoneasennusta, sosiaali- ja terveysalaa, sähkö- ja automaatioalaa sekä tieto- ja viestintätekniikkaa. Tekniikan alan koulutus tarvitsee suuria tiloja: säilytys-, asennus- ja varastohalleja sekä piha-alueelle tilaa kaluston säilytykseen ja ajoharjoitteluun.

Vantaankosken alueella on paljon eri-ikäisiä asemakaavoja ja asemakaavamuutoksia. Toimitilarakennuskanta rakennettu 1970-luvulta eteenpäin. Toimistorakennukset ovat hieman uudempia, 1990-luvulta eteenpäin rakennettuja. Alueella on myös Sanomalan 1970-luvulla rakennettu teollisuusrakennus, jossa myöhemmin on ollut muita käyttötarkoituksia, se on toiminut esimerkiksi koulujen väistötiloina. Lentomelun vuoksi alueelle ei voi sijoittaa uusia melulle herkkiä toimintoja, mutta työpaikkatoiminnoille alue soveltuu hyvin. Toimistotilojen sisämelutason ohjearvojen täytyminen varmistetaan riittävillä rakennuksen ulkokuoren ääneneristysvaatimuksilla.

Vantaankoskella toimitilat eivät muodosta yhtenäistä keskittymää, vaan sijaitsevat hieman hajallaan. Vantaankosken aseman lähimmät kiinteistöt ovat rakentamatta tai pysäköintialueina. Työpaikkavarantoa on myös kaupungin omistamilla mailla, mutta melko pieninä kokonaisuuksina ja paikoin hankalasti toteutettavilla alueilla, kuten Kehä III:n varressa johtokadun alla. Osa alueista vaatisi uuden katuyhteyden Sanomatieltä. Kaupungin omistuksessa on myös juna-aseman viereinen liityntäpysäköintialue, sekä Voimalantien päässä toimitilakortteliksi kaavoitettu rakentumaton tontti ja asemakaavoittamatonta aluetta.

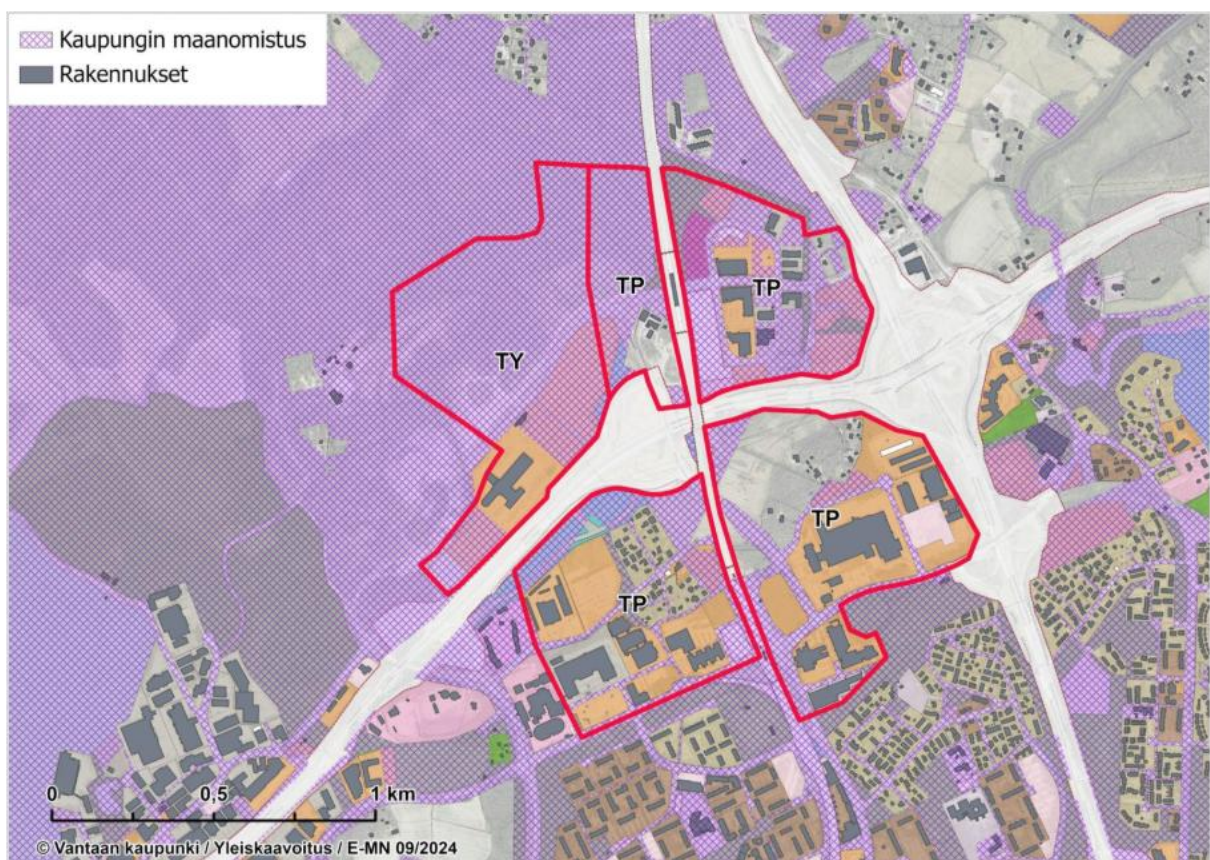
Vehkalassa tarkastelualueella sijaitsee muutama omakotitalo. Vantaankosken puolella asuinrakennuksia on erityisesti radan länsipuolella Voimalantien ympäristössä (n. 40 kpl) sekä itäpuolella Isontammentien varrella (alle 10 kpl, alueella ei ole asemakaavaa). Pääosa asuinrakennuksista sijoittuu Lden yli 60 dB lentomelualueelle, jossa ainoastaan korvaava rakentaminen on mahdollista, eikä asuntojen määrää voi lisätä. Voimalantien ympäristössä asemakaava mahdollistaa joidenkin tonttien täydennysrakentamista. Alue säilynee asuinalueena, vaikka ympärillä on työpaikkarakentamista.

Sekä Vehkalassa että Vantaankoskella on lähijuna-asema. Vantaankosken asemalle päättyy myös bussirunkolinja. Ajoyhteydet Kehä III:lle ja sitä kautta myös Hämeenlinnanväylälle ovat lyhyet. Yleiskaavassa on osoitettu Länsi-Vehkalassa katuvaraukset Vehkalantien itä- ja länsiosien yhdistämiselle, sekä Sanomalantieltä pohjoiseen Petaksen suuntaan.

Kaavavaranto

Vehkalan ja Vantaankosken työpaikka-alueilla on asemakaavallista työpaikkavarantoa vajaasti rakennetuilla tonteilla (rakentamisaste ≤ 50 %) noin 260 000 k-m². Lisäksi toimitilarakennuksille oli myönnetty rakennuslupia vuoden 2024 alussa yhteensä n. 47 000 k-m². Yleiskaavallista työpaikkavarantoa on maksimiskenaarion mukaan n. 215 000 k-m². Yleiskaavallinen työpaikkavaranto sijaitsee pääosin Vehkalan aseman länsipuoleisilla asemakaavoittamattomilla yleiskaavan mukaisilla TP- ja TY-alueilla sekä Vantaankosken puolella Kehä III:n eteläpuolella. Pääosa Vehkalan ja Vantaankosken asemakaavoitetusta tonttivarannosta on KTY-, KLTY-, ja TK-tonttivarantoa. Vehkalan aseman itäpuolella on myös rakentamaton C-tontti. Vehkalassa toteutumatonta on tonttivarantoa n. 120 000 k-m², josta noin 2/3 sijaitsee Vehkalan aseman itäpuolella. Rakennusluvilla ja rakenteilla oli vuoden 2024 alussa 28 700 k-m². Vehkalan työpaikka-alueen kaavanmukaiset tonttitehokkuudet vaihtelevat 0,5–1,6 välillä.

Vantaankosken puolella rakentamattomia KTY-tontteja sijaitsee Vantaankosken aseman ympäristössä, Voimalantiellä nykyisin pysäköintikäytössä oleva KLTY-tontti sekä KTY-tontit Otsikkotien ja Uutistien varressa. Tonttien kaavanmukaiset tehokkuudet ovat aseman ympäristössä yli 1, ja Uutistien varrella 2,8. Vantaankosken alueella rakenteilla ja rakennusluvilla oli vuoden 2024 alussa yhteensä n. 18 000 k-m². Vehkalan aseman itäpuoleisella yleiskaavan TP-alueella rakentamattomat tontit ovat kaupungin maanomistuksessa. Vantaankosken aseman länsipuolella kaupungin maanomistuksessa on KTY-tontti sekä LP-tontti. Maanomistusta on myös Voimalantien ja Sanomatien välisellä asemakaavoittamattomalla alueella.



Kuva 15. Ajantasa-asemakaava, rakennukset sekä violetilla rasterilla kaupungin maanomistus. Taustalla ortokuva.

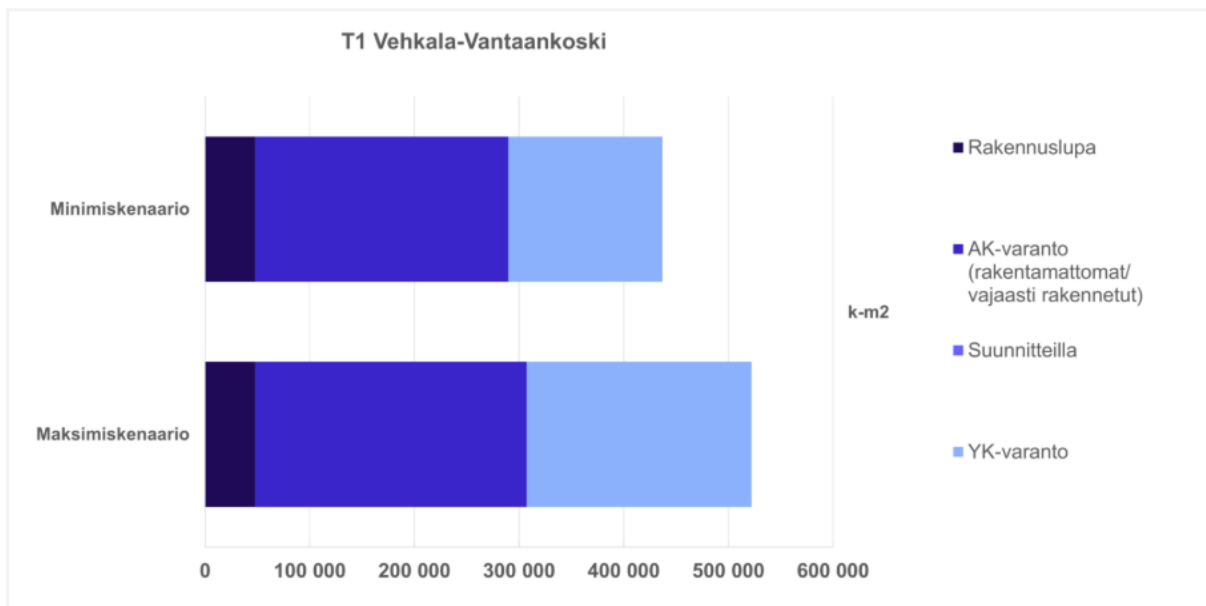
Yhteensä asema- ja yleiskaavavarantoa on maksimiskenaariossa 522 000 k-m², kun mukaan lasketaan rakennuslupien mukaiset vielä valmistumatta olevat toimitilarakennukset. Maksimiskenaariossa on oletettu, että kaikki yleiskaavallinen varanto sekä asemakaavoitettu varanto vajaan rakennetuilla tonteilla toteutuu. Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 70 k-m²/tp tämä mahdollistaisi lähes 7 500 työpaikkaa olettaen, että TP-alueet toteutuisivat tehokkaampana toimitilarakentamisena. Työpaikkaväljyytenä on käytetty haarukkaa 60–80 k-m²/tp

alueesta riippuen, olettaen, että osa toimitilarakentamisesta toteutuu tehokkaampana ja toimistovaltaisampana erityisesti asemien lähiympäristössä, ja osa tuotanto- ja varastotyyppisenä toimintana.

Minimiskenaario eroaa maksimiskenaariosta siten, että Vehkalan TY-alueesta osa jää toteutumatta luontoarvojen vuoksi. Lisäksi osa yleiskaavavarannosta jää toteutumatta Vantaankosken TP-alueilla Kehä III:n eteläpuolella, jossa on nykyisellään asemakaavoittamatonta aluetta. Tällöin yleiskaavavarannosta jäisi toteutumatta n. 30 %, ja työpaikkavarannosta toteutuisi yhteensä 437 000 k-m².

Asemakaavoitetuista työpaikkatonteista rakentamattomien tonttien oletetaan tässä tarkastelussa toteutuvan kokonaisuudessaan, mutta vajaasti rakennetut tontit eivät täydenny vaan tonttien jäljellä oleva rakennusoikeus jää käyttämättä.

Minimiskenaariossa oletettu työpaikkaväljyys toteutuu suurempana (eli työpaikkatoiminnot vähemmän työvoimaa vaativana tuotanto- ja varastotoimintana). Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 100 k-m²/tp minimiskenaario mahdollistaisi 4 370 työpaikkaa eli yli 3 000 työpaikkaa vähemmän kuin maksimiskenaariossa.



Kuva 16. Vehkala-Vantaankoski: varannon maksimi- ja minimiskenaariot.

Vehkalassa aseman itäpuolella tuorein asemakaava on Vehkalan kinkerit, joka on tullut lainvoimaseksi huhtikuussa 2024. Vehkalan aseman itäpuolisella TP-alueella on asemakaavallista työpaikkavarantoa yhteensä n. 82 000 k-m². Lisäksi toimitilarakentamiselle on myönnetty rakennuslupia yhteensä 7 700 k-m². Yleiskaavallista potentiaalia on lisäksi arvioitu n. 3 500 k-m². Vehkalan aseman länsipuoli on asemakaavoittamaton. Läntisellä TP-alueella on yleiskaavallista työpaikkapotentialia n. 50 000 k-m², josta lähes 30 000 k-m² on kaupungin

maanomistuksessa. Alueelle arvioidaan soveltuvan aseman läheisyyden ansiosta tehokkaampaa työpaikkatoimintaa vastaavasti kuin Vehkalan itäpuolella.

Vehkalan TY-alueen eteläosa on asemakaavoitettu. KY-tontilla on Varian oppilaitos, joka käyttää 40 % tontin rakennusoikeudesta. Jäljelle jäävän rakennusoikeuden toteutuminen on epätodennäköistä. Tämän lisäksi asemakaavallista varantoa on yhteensä noin 38 000 k-m² kolmella KTY-tontilla, joista kaksi on rakentamattomia. Kolmannella KTY-tontilla on rakennusoikeutta jäljellä 17 000 k-m². Tontilla toimii Vehon toimipiste, jolla on mm. kuorma-autojen ja erikoisajoneuvojen huolto- ja varaosatoimintaa. Toimipiste on valmistunut v. 2021. Tontin täydentyminen on epätodennäköistä. Näin ollen asemakaavallista toteutumiskelpoista varantoa on alueella kahdella KTY-tontilla noin 20 000 k-m². Tontit ovat kaupungin maanomistuksessa ja nykyisellään Vehon toiminnot ovat sijoittuneet tonteille.

Yleiskaavan TY-alueen pohjoisosassa on suunnitteilla uusi työpaikkarakentamisen alue, jolla on arvioitu olevan 100 000 k-m² työpaikkarakentamispotentiaalia (maksimiskenaario). Alueella on luontoarvoja, jotka voivat rajoittaa alueen toteuttamista. Jos alueen keskiosan luontoarvot säilytetään, ja muu osa on mahdollista toteuttaa työpaikkarakentamiseen, jäisi alueelle alustavien arvioiden mukaan noin 80 000 k-m² yleiskaavallista työpaikkavarantoa (minimiskenaario). Arvio on kuitenkin vain suuntaa antava ja tarkentuu tarkemman suunnittelun yhteydessä. Muilta osin Vehkalan työpaikkavarannon arvioidaan olevan toteuttamiskelpoista. Alue on kaupungin maanomistuksessa.

Jatkosuunnittelutarpeet

Vehkalan ja Petaksen rakentamattomilla, yleiskaavassa työpaikka-alueiksi osoitetuilla alueilla on paljon luontoarvoja, jotka voivat rajoittaa alueiden käyttöä. Todennäköisesti yleiskaavan työpaikka-aluevarauksista joudutaan tarkemmassa suunnittelussa supistamaan alueita luontoarvojen vuoksi. Luontoarvot on syytä tarkastella laajana kokonaisuutena, jotta merkittävimmät alueet voidaan rajata rakentamisen ulkopuolelle, kuitenkin huomioiden samalla kooltaan ja sijainniltaan järkevien työpaikkatonttien mahdollistaminen. Vehkalassa voisi rakentaa aiemmin suunniteltua enemmän, jotta Petaksesta voitaisiin jättää luontoarvojen kannalta arvokkaampia alueita rakentamatta ilman, että työpaikkavarannon kokonais määrä merkittävästi vähenee. Vehkalassa on Kehäradan asema, joten sen ympärille olisi hyvä saada aseman läheisyydestä hyötyviä toimintoja, jotka myös kasvattaisivat aseman käyttäjämääriä. Vehkalan-Vantaankosken sekä Petaksen kehittäminen edellyttää yksityiskohtaisempaa suunnittelua.

Martinkyläntien kehittäminen työpaikka-akselina ja etenkin Vantaankosken aseman ympäristön tehokas työpaikkakehittäminen muuttaisi alueen luonnetta työpaikka-alueena. Alueen vetovoiman kehittämistä tulee tutkia tarkemmin, sillä nykyisin huomattava työpaikkakeskittymä on menettänyt vetovoimaansa. Vehkalan ja Vantaankosken alueista voisi muodostua kahden aseman ympärillä toimiva kokonaisuus, mutta nykyisellään työpaikka-alueet ovat hajallaan.

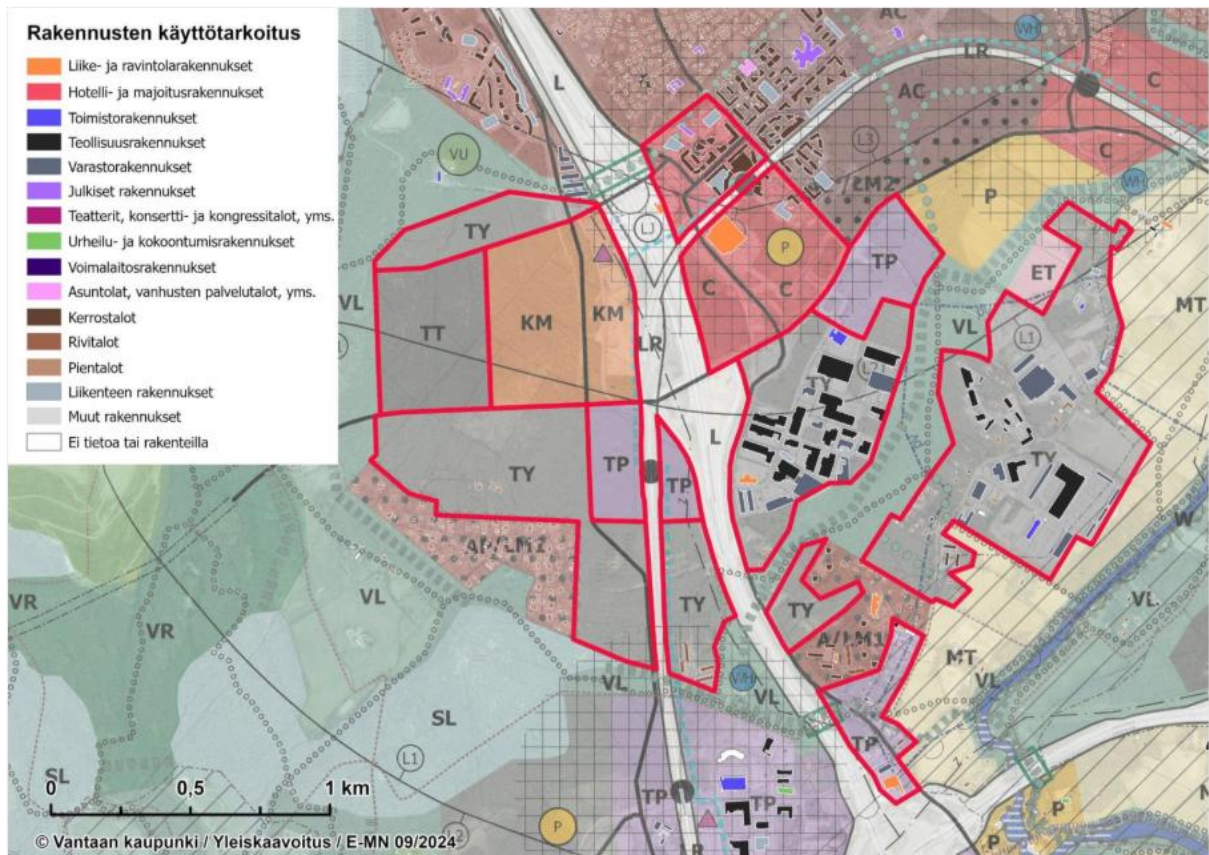
Vantaankosken asemalta itään päin Martinkyläntien eteläpuolella on kapea metsäkaistale, joka erottaa työpaikka- ja asuinalueet toisistaan. Martinlaaksontien ja radan kulmaukseen nykyisen urheilukentän viereen, entisen teollisuusradan paikalle on mahdollista täydentää asuinrakentamista.

Yleiskaavassa on osoitettu vielä toteuttamaton Vehkalantien jatke Kehä III:n liittymään. Yleiskaavavarannon uudet Kehä III:n eteläpuoliset alueet edellyttäisivät uusia katu yhteyksiä ja tonttiliittymiä, jotka ovat toteutettavissa, mutta edellyttävät yksityiskohtaisempaa suunnittelua.

T2 Petas-Kivistö-Piispankylä

Nykytila

Vehkalan työpaikka-alueiden pohjoispuolelle Kehäradan ja Hämeenlinnanväylän molemmin puolin sijoittuvat Petaksen, Kivistön keskustan sekä Piispankylän nykyiset ja suunnitellut työpaikka-alueet. Keimolan ja Myllymäen kaupunginosissa radan länsipuolella sijaitseva Petas on nykyisin metsäaluetta, ja sen etelä- ja pohjoispuolille sijoittuu asumista. Kivistön keskusta on rakentumassa Kehäradan aseman ympärille tehokkaana keskustamaisena alueena, jossa on paljon asumista, mutta myös työpaikkapotentiaalia. Piispankylän alue sijoittuu Kivistön keskustan eteläpuolelle ja siellä on teollisuus- ja varastorakennusten keskittymiä metsäalueiden ja asumisen lomassa. Alueet ovat luonteeltaan ja toteutusvaiheeltaan erilaisia, mutta sijaitsevat lähellä toisiaan ja voisivat muodostaa yhdessä toimivan kokonaisuuden. Osa Piispankylän työpaikka-alueista kytkeytyy Kivistön keskusta-alueeseen ja toinen laajempi kokonaisuus sijoittuu metsä- ja peltoalueen väliin.



Kuva 17. Voimassa oleva yleiskaava sekä rakennusten käyttötarkoitus Petas-Kivistö-Piispankylän alueella. Tarkastelualueen rajaus punaisella. Taustalla ortokuva.

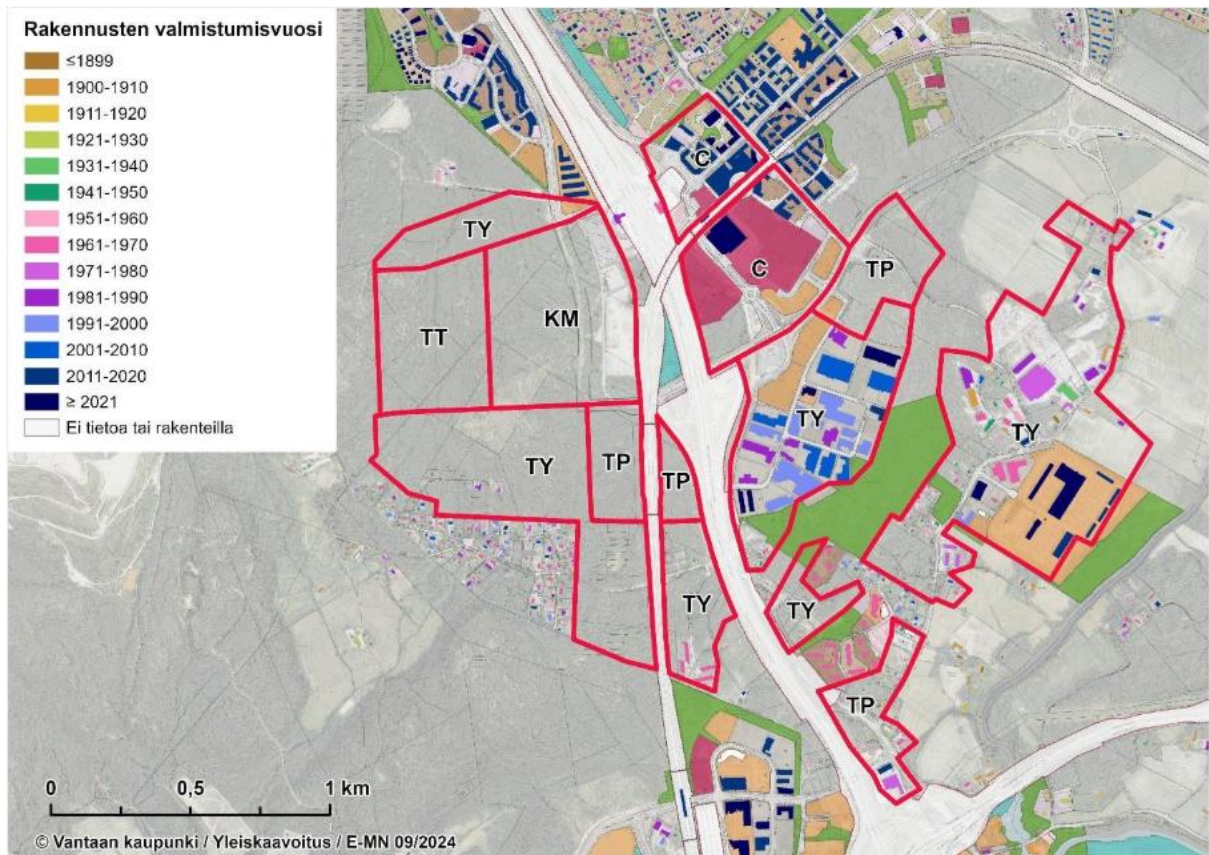
Yleiskaavassa Petakseen on osoitettu varaus Kehäradan asemalle, ja aseman tuntumaan monipuolista työpaikka-aluetta (TP). Tämän länsipuolelle, nykyisen asuinalueen pohjoispuolelle on osoitettu tuotanto- ja varastotoiminnan alueita (TY). Hämeenlinnanväylän ramppien tuntumaan Kivistön keskustaa vastapäätä on varattu alueita kaupallisille toiminnoilla (KM) sekä näiden viereen varasto- ja tuotantotoiminnoille (TY, TT). Kaupallisten palveluiden alueella (KM) vähittäiskaupan suuryksiköiden yksityiskohtaisempi suunnittelu edellyttää sitovaa toteuttamispäätöstä Petaksen asemasta. Yleiskaavassa on lisäksi osoitettu Tikkurilantien jatke sekä pohjoiseteläsuuntainen katuyhteys. Petaksen alue on asemakaavoittamaton.

Keskeinen tekijä alueen toimitilapotentialin kehittymisen kannalta on Petaksen lähijuna-aseman varaus. Yleiskaavassa on myös varaus Klaukkalan radalle, jonka toteuttaminen edellyttää vaihtoaseman toteuttamista Petakseen. Vantaan kannalta Kehäradan uusista asemista Lapinkylän asema on ensisijainen. Lähijunavarikon toteuttaminen Petakseen edellyttäisi pistoraiteiden rakentamisen Petaksen aseman etelä- ja pohjoispuolelta, mikä vaikeuttaisi alueen kehittämistä työpaikka-alueeksi. Mikäli asemaa ei toteutettaisi, tulisi Petaksen alue tukeutumaan Kivistön ja Vehkalan asemiin sekä bussiliikenteeseen. Hämeenlinnanväylän pysäkeillä

pysähtyvät myös Nurmijärven ja kaukoliikenteen bussit. Petaksen työpaikka-alueen toteuttaminen edellyttää katuverkon rakentamista. Yleiskaavassa on osoitettu uusia pääkatuyhteyksiä, joista etenkin Tikkurilantien jatke alueen läpi länteen on pitkän aikavälin varaus.

Petaksessa on pientaloalue (AP/LM1), jolla on noin 60 asuinrakennusta. Alue on voimakkaan lentomelun alueella (lentomeluvyöhyke L1, Lden yli 60 dB), eikä alueella sallita asuntojen lisäämistä. Nykyisiä asuinrakennuksia on mahdollista korjata ja korvata, joten asuinalue tulee säilymään työpaikka-alueen kehittämisestä huolimatta. Yleiskaavassa on osoitettu virkistysalueyhteys asuin- ja työpaikka-alueiden väliin. Kaksi asuinrakennusta sijoittuu asuinalueen pohjoispuolella yleiskaavan TY-alueelle. Alueella ei ole asemakaavaa. Hämeenlinnanväylän ja Kehäradan välissä yleiskaavan TY-alueella on muutama omakoti- ja paritalo sekä neljä rivitaloa. Alueella ei ole asemakaavaa eikä siellä ole mahdollista lentomelun vuoksi lisätä asuntojen määrää. Tarkastelualueen pohjoispuolella sijaitsee Keimolan asuinalue, joka rajoittuu etelässä lentomelualueeseen.

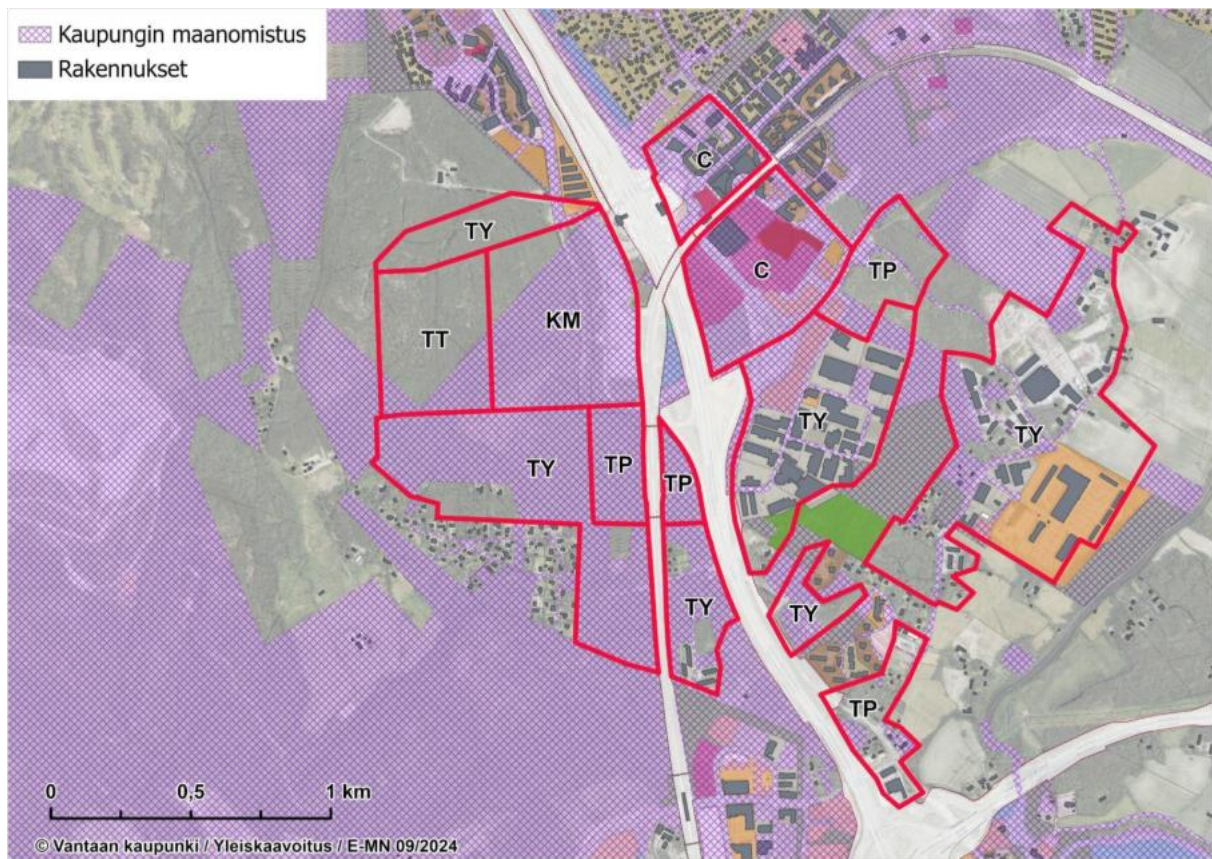
Kivistössä yleiskaavan C-alueesta suurin osa on asemakaavoitettu. Kehäradan ja Tikkurilantien välinen alue on pääosin osoitettu keskustakortteleiksi (C), joille voi sijoittaa palveluita, toimisto- ja liiketiloja, vähittäiskauppaa sekä asumista lentomelun asettamissa rajoissa. Tikkurilantien varressa on myös toimitilarakennusten korttelialueita (KTY). Keskustatoimintojen korttelialuetta on myös Kivistön aseman pohjoispuolella. Muutoin radan pohjoispuoli on asemakaavoitettu asuinalueiksi. Lento- ja tieliikennemelun vuoksi Kivistön keskustan eteläosassa ja Hämeenlinnanväylän varressa painottuvat työpaikat ja palvelut, ja asuinrakentaminen on sijoitettu kauemmas melunlähteistä.



Kuva 18. Ajantasa-asemakaava sekä rakennukset valmistumisvuoden mukaan. Taustalla ortokuva.

Hämeenlinnanväylän itäpuolella on Vantaanpuiston asuinalue, jolla on kerros- ja pientaloja. Piispankylässä on eri-ikäistä omakotitalokantaa, vanhimmat asuinrakennukset ovat 1800-luvun lopulta. Myös tällä alueella lentomelu estää asuinrakentamisen lisäämisen. Lisäksi on maatalous-, teollisuus- ja varastorakennuksia. Piispankylässä on ollut huomattavasti 1980-luvulla asemakaavoitettua teollisuus- ja varastotoiminnan aluetta, josta entisen Åbyn elementtitehtaan alue on muutettu toimitilarakennusten (KTY) korttelialueeksi 2010-luvulla. Pohjoisempana Piispankylässä Mestarintien ja Kisällintien ympäristön teollisuusalue (asemakaavoissa TT, yleiskaavassa TY) on pääosin toteutunut. Lisäksi pienehköjä (200–2000 k-m²) eri vuosikymmenillä rakennettuja teollisuuden tuotantorakennuksia sijaitsee näiden asemakaava-alueiden ulkopuolella Kolamiilunkujalla.

Petas-Kivistö-Piispankylä-alueella on merkittävästi kaupungin omistamia maa-alueita, mikä tuo mahdollisuuksia niiden käytön suunnitteluun, mutta myös painetta varata alueita työpaikkatonttien ohella myös muihin tarkoituksiin. Osa alueista on varattu viheralueiksi, mutta alueen luontoarvot voivat paikoin myös rajoittaa yleiskaavassa työpaikka-alueeksi varattujen alueiden toteutusta ja laajuutta.



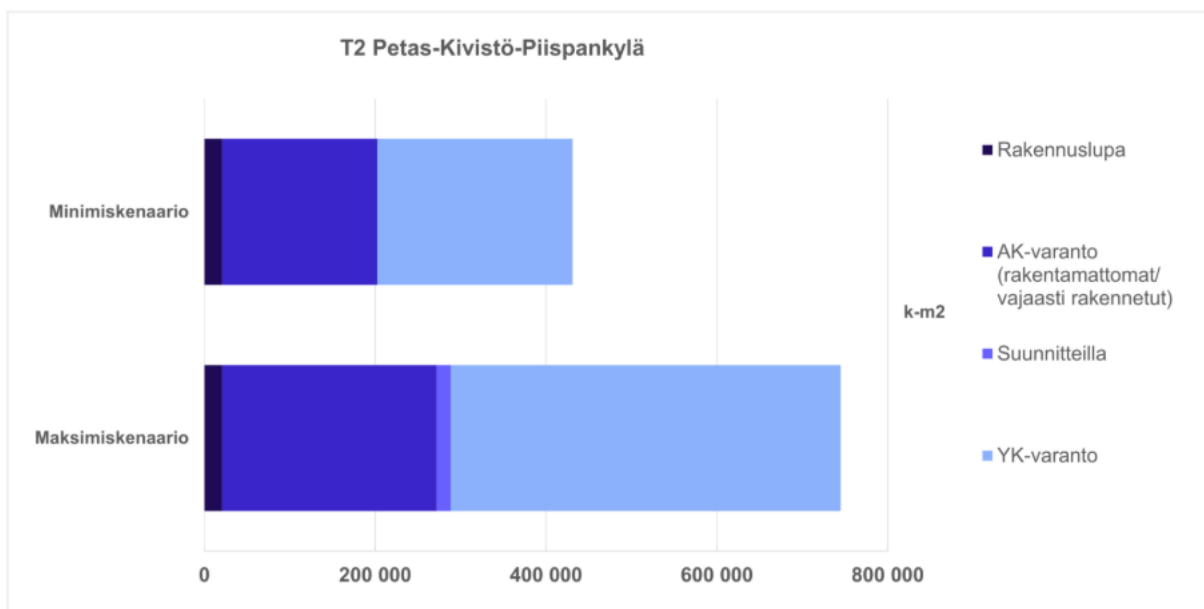
Kuva 19. Ajantasa-asemakaava, rakennukset sekä violetilla rasterilla kaupungin maanomistus. Taustalla ortokuva.

Petäksen asuinalueen pohjoispuoliselle yleiskaavan TY-alueelle on selvitetty lähijunavarikkoa. Pääkaupunkiseudun lähijunaliikenteen kehittämisen vuoksi seudulle suunnitellaan kolme uutta varikkoa, joista Kehäradan varikko on toteutusjärjestyksessä viimeinen. Vaihtoehtoista sijaintia on alustavasti tutkittu myös Keimolaan. Yleiskaavaa 2020 laatiessa kaavailtiin, että Petäksessä junavarikon lisäksi yleiskaavan TT- tai TY-alueille sijoitettaisiin tulevaisuudessa bussivarikko. Länsi-Vantaan bussivarikolle oli yleiskaavassa 2007 varattu yhdyskuntateknisen huollon alue (ET) Vehkalasta, mutta yleiskaavassa 2020 se varattiin työpaikka-alueeksi (TY) ja bussivarikkoa hahmoteltiin Petäkseseen, myöhemmin tarkentuvalle sijainnille.

Petäksen ja Piispankylän alueen suunnittelu on käynnistynyt 2023 Petäspankylä-skenaariotyöllä, jossa hahmotellaan jatkosuunnittelun pohjaksi erilaisia toteutusvaihtoehtoja. Työn keskeisiä kysymyksiä ovat mm. Petäksen asema ja lähijunavarikko, alueen luontoarvot sekä Piispankylän työpaikka-alueen luonne ja suhde asumiseen. Skenaariotyö on taustana myöhemmin käynnistettävälle kaavoitukselle.

Varantotilanne

Kivistön ja Piispankylän (mukaan lukien Vantaanpuisto) työpaikka-alueilla on asemakaavallista työpaikkavarantoa vajaasti rakennetuilla tonteilla (rakentamisaste $\leq 50\%$) noin 268 000 k-m² (ml. suunnitteilla oleva Arena 3.3 -hanke). Lisäksi toimitilarakennuksille on myönnetty rakennuslupia yhteensä n. 21 000 k-m². Yleiskaavallista työpaikkavarantoa on maksimiskenaarion mukaan n. 137 000 k-m². Yhteensä asema- ja yleiskaavavarantoa on maksimiskenaariossa 425 000 k-m² olettaen, että kaikki varanto on toteutettavissa. Todennäköisesti mm. luontoarvot kuitenkin rajoittavat varannon toteuttamista koko laajuudessaan. Varantoon on otettu mukaan rakennuslupien mukaiset vielä vuoden 2024 alussa vireillä ja kesken olleet toimitilarakennukset.



Kuva 20. T2 Petas-Kivistö-Piispankylä: varannon maksimi- ja minimiskenaarit.

Maksimiskenaariossa arviossa on huomioitu Kivistön keskusta-alueen (C-alue) olemassa oleva asemakaavavaranto, Arena 3.3:n käynnissä olleen kaavan rakennusoikeus sekä yleiskaavallinen varanto. Kivistön ja Piispankylän (ml. Vantaanpuisto) yleiskaavan mukaisilla TY- ja TP-alueilla arviossa on oletettu, että vajaasti rakennetut työpaikkatontit sekä yleiskaavan mahdollistamat uudet aluevaraukset toteutuvat kokonaisuudessaan. Kivistön keskusta-alueen voimassa olevien asemakaavojen tonttitehokkuudet vaihtelevat tehokkaammista yli 2 tonttitehokkuuksista 1:n molemmin puolin. Yleiskaavan mukaisella TY-alueella kaavanmukaiset tonttitehokkuudet ovat 0,6. Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 65 k-m²/tp maksimiskenaarion varanto mahdollistaisi noin 6 500 työpaikkaa olettaen, että osa työpaikka-alueista toteutuu tehokkaampana palvelu- ja

toimitilarakentamisena erityisesti Kivistön keskusta-alueella sekä työvoimaintensiivisempänä tuotantona Tikkurilantien varren TY- ja TP-alueilla (työpaikkaväljyytenä käytetty haarukkaa 60–100 k-m²/tp työpaikka-alueesta riippuen).

Minimiskenaariossa oletetaan, että vajaasti rakennetut tontit eivät täydenny. Kivistön keskustassa oletetaan, että osa asemakaavoista ja hankkeista toteutuu pienemmässä mittakaavassa ja matalammalla tehokkuudella. Lisäksi osa yleiskaavavarannosta jää toteutumatta mm. luontoarvojen vuoksi. Tällöin asema- ja yleiskaavavarannosta jäisi toteutumatta n. 35 %, ja työpaikkavarannosta toteutuisi yhteensä 275 000 k-m². Minimiskenaariossa oletettu työpaikkaväljyys toteutuisi suurempana (eli vähemmän työvoimaintensiivisenä). Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 85 k-m²/tp minimiskenaario mahdollistaisi noin 3 200 työpaikkaa (työpaikkaväljyytenä käytetty haarukkaa 80–100 k-m²/tp alueesta riippuen).

Kivistön keskusta-alueella (yleiskaavan C-alue) on rakenteilla n. 12 000 k-m² liikerakentamista. Kyseessä on Kivistön Colosseum -hanke, johon on sijoittumassa K-Citymarket sekä muita liiketiloja. Asemakaavavarantoa on rakentamattomilla ja vajaasti rakennetuilla (rakentamisaste ≤ 50 %) noin 164 000 k-m². Lisäksi Kivistön tapahtuma-areenan hankkeen kaavassa rakennusoikeus nousee nykyiseen nähden n. 16 400 kerrosneliömetrillä. Minimiskenaariossa oletuksena on, että Arena 3.3 -hanke toteutuu pienemmässä mittakaavassa (aiemman kaavan rakennusoikeuden mukaisesti) sekä Tikkurilantien pohjoispuolen korttelialueet eivät houkuttele toimisto- ja liiketilatyypistä tehokkaampaa rakentamista, vaan ne toteutuvat huomattavasti matalammalla tehokkuudella.

Kivistön yleiskaavan mukaisella TY-alueella on asemakaavavarantoa rakentamattomilla ja vajaasti rakennetuilla tonteilla (rakentamisaste ≤ 50 %) noin 37 000 k-m². TY-alueella on 5 rakentamatonta tonttia, joilla on yhteensä n. 25 000 k-m² rakennusoikeutta ja jotka ovat kaupungin maanomistuksessa. Vajaasti rakennetuilla tonteilla varantoa on jäljellä noin 12 000 k-m². Näillä täydentyminen on epävarmempaa. Alueen pohjoisosassa on asemakaavoittamaton alue, jolla yleiskaavallista varantoa on 6 600 k-m². Yli puolet alueesta on kaupungin maanomistuksessa. Toteutuakseen työpaikkarakentamiseen alue vaatisi tieyhteyden, lisäksi haasteena ovat alueen luontoarvot. Minimiskenaariossa vajaasti rakennetut tontit eivät täydenny ja luontoarvojen vuoksi yleiskaavallinen varanto ei ole toteutettavissa. Tällöin työpaikkavarannosta toteutuisi n. 26 000 k-m².

Kivistön yleiskaavan mukainen TP-alue on vielä asemakaavoittamaton. Yleiskaavallista varantoa on alueella arvioiden mukaan n. 30 000 k-m². Alueella on kuitenkin luontoarvoja, jotka voivat rajoittaa alueen kehittämistä työpaikkarakentamiseen. Minimiskenaariossa on arvioitu, että kokonaisuudesta toteuttamiskelpoista työpaikkavarantoa olisi n. 13 000 k-m², mutta arvio on suuntaa antava ja lopullinen arvio alueen toteutettavuudesta selviää tarkemman suunnittelun yhteydessä.

Piispankylän TY-alueella on työpaikkavarantoa yhteensä n. 90 000 k-m², josta asemakaavavarantoa rakentamattomilla ja vajaasti rakennetuilla (rakentamisaste ≤ 50 %) noin 50 000 k-m². Tästä 45 000 k-m² jäljellä olevaa rakennusoikeutta sijaitsee vajaasti rakennetulla KTY-tontilla, jolle on valmistunut tuotantorakennus v. 2021. Tontin täydentyminen on epävarmaa. Lisäksi rakennusluvilla on n. 7 400 k-m² toimitilarakentamista. Alueen asemakaavojen tontitehokkuudet vaihtelevat noin 0,4–0,7 välillä. Asemakaavoitetuista tonteista yksi on kaupungin maanomistuksessa (rakennusoikeutta n. 2 700 k-m²). Yleiskaavallista varantoa on arvioitu alueella olevan n. 40 000 k-m², josta 22 400 k-m² on kaupungin maanomistuksessa. Luontoarvot sekä muinaismuistoalue saattavat rajoittaa TY-alueen varannon toteuttamista. Minimiskenaariossa on oletettu, että vajaasti rakennettu KTY-tontti ei täydenny ja osa yleiskaavallisesta varannosta jää toteutumatta mm. muinaismuistoalueen, haastavien luontoarvojen ja maastonmuotojen vuoksi. Tällöin työpaikkavarannosta toteutuisi hieman yli puolet eli n. 47 000 k-m².

Vantaanpuiston TY- ja TP-alueilla on yleiskaavallista varantoa yhteensä n. 20 000 k-m². Tästä kaupungin maaomistusalalle sijoittuu 11 600 k-m². Alueen luontoarvot ja maastonmuodot tekevät varannon toteutettavuudesta haasteellista. Minimiskenaariossa on oletettu, että edellä mainittujen rajoittavien tekijöiden takia tästä varannosta toteutuisi noin 40 % eli n. 8 500 k-m².

Petaksessa on yleiskaavallista varantoa maksimiskenaariossa noin 320 000 k-m², jos alue olisi toteutettavissa pääosin työpaikkarakentamisalueena. Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 80 k-m²/tp maksimiskenaario mahdollistaisi noin 4 000 työpaikkaa olettaen, että osa työpaikkarakentamisesta toteutuisi tehokkaampana toimitilarakentamisena. Minimiskenaariossa arvioissa on huomioitu suuntaa antavasti mm. luontoarvojen sekä lähijunavarikon mahdollisen sijoittumisen vaikutusta rakentamisalueiden kokoon. Oletuksena on lisäksi, ettei alueelle ole mahdollista sijoittaa Petaksen asemaa ja että tämän takia TP-alueiden laajuus ja tehokkuus olisi pienempi. Minimiskenaariossa työpaikkavarannosta toteutuisi alle puolet, yhteensä 156 000 k-m². Arvio on alustava ja suuntaa antava.

Minimiskenaariossa oletettu työpaikkaväljyys toteutuisi suurempana (eli vähemmän työvoimaintensiivisenä tuotanto- ja varastopainotteisena). Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 100 k-m²/tp minimiskenaario mahdollistaisi noin 1 600 työpaikkaa.

Jatkosuunnittelutarpeet

Piispankylän työpaikka-alueiden kehitykseen voi etenkin Kivistön keskusta-alueiden lähellä vaikuttaa kauppakeskuksen ja muiden keskustatoimintojen toteutuminen ja sen myötä lähialueen asukas- ja asiakasmäärien kasvu. Piispankylän eteläisempi alue on hajanaisempi, vajaammin toteutunut ja osin asemakaavoittamaton. Asutuksen lomaan on mahdollista suunnitella sinne soveltuvia työpaikkatoimintoja, sillä asuinrakennusten määrää ei voi lisätä alueella, mutta toisaalta nykyinen asutus asettaa rajoitteita esimerkiksi ympäristöhäiriöiden suhteen. Haasteena ovat kuitenkin hajanainen maanomistus ja työpaikkarakentamisen hyväksyttävyyden sekä sovittaminen nykyisen asutuksen lomaan. Myös arvokas kulttuurimaisema rajoittaa työpaikkatoimintojen sijoittumista.

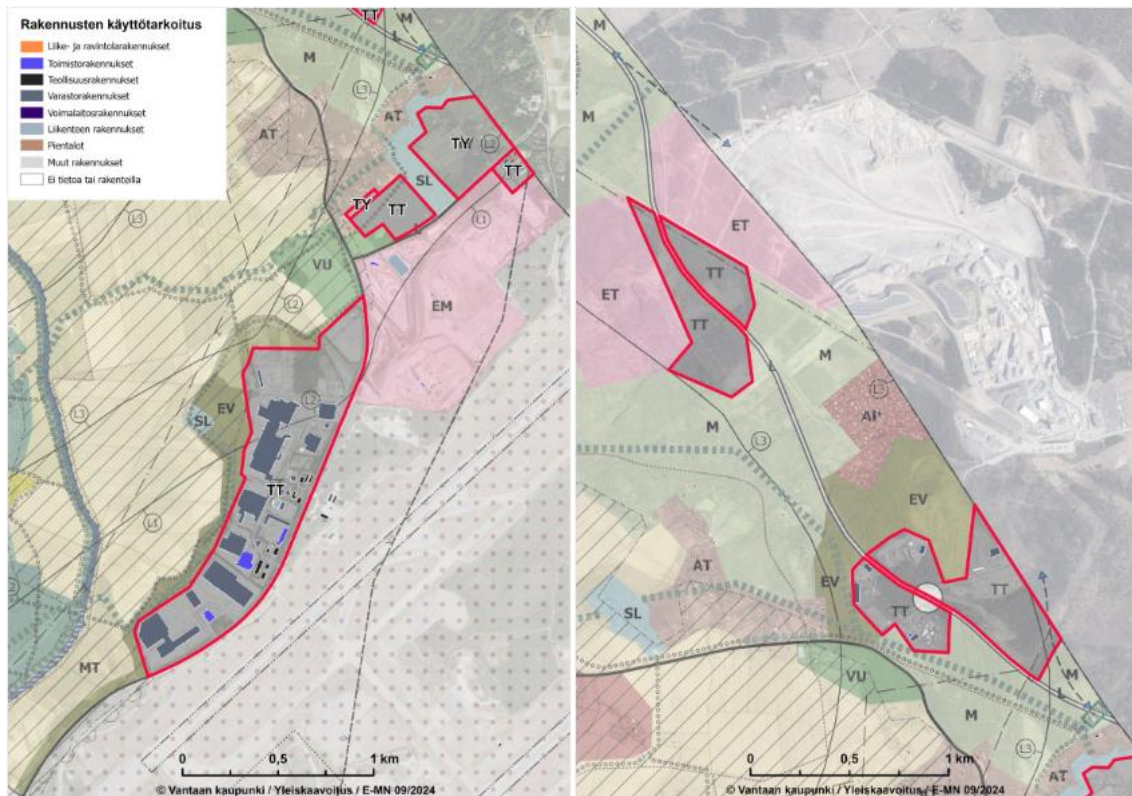
Petaksen alue on laajin kokonaisuus yleiskaavassa 2020 osoitetuista, toistaiseksi rakentamattomista työpaikka-alueista. Alue on varattu erilaisten työpaikkatoimintojen alueeksi jo yleiskaavassa 1992, mutta sitä ei ole lähdetty toteuttamaan. Alue on laaja, ja sen toteuttamisessa vaiheistus on huomioitava, jotta toteutus on kaavataloudellisesti kestävä. Myös liikenneyhteyksien kannalta vaiheistus on keskeinen kysymys, jotta katuverkkoa saadaan suunniteltua ja toteutettua oikea-aikaisesti vastaamaan alueen tarpeisiin. Koska alue on säilynyt pitkään yhtenäisenä, rakentamattomana metsäalueena, on sinne kehittynyt huomattavasti luontoarvoja, jotka on välttämätöntä huomioida ja yhteensovittaa suunnittelussa.

Petaksen alueen suunnittelussa tulee huomioida mahdollinen lähijunavarikko ja sen aikataulu. Lisäksi on huomioitava Kivistön keskustan ja Lapinkylän keskustan rakentuminen. Näille alueille olisi tärkeä saada työpaikkoja ja palveluita, sillä lentomelu rajoittaa niillä asuinrakentamista. Lapinkylän asemaan tukeutuvat asumisen alueet sijoittuvat asemavarauksen pohjoispuolelle.

T3 Kiila-Viinikanmetsä

Nykytila

Länsi-Vantaalla lentokenttäalueen länsi- ja luoteispuolelle Viinikkalan ja Kiilan kaupunginosiin sijoittuu työpaikka-alueita. Kiilan kaupunginosassa on lomittain asumista, maa- ja metsätalousalueita sekä työpaikkatoimintoja. Viinikanmetsässä Katriinantien varressa alueet on varattu yleiskaavan tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alueiksi (TT). Moottorirata-alueen (EM) pohjoispuolella Myllykyläntien varressa yleiskaavassa on (tilaa vaativan) tuotanto- ja varastotoiminnan aluetta (TT, TY) sekä yleiskaavan 2007 ympäristövaikutuksiltaan merkittävien teollisuustoimintojen (TT) aluetta, joiden lomassa on luonnonsuojelun alueeksi osoitettua aluetta (SL). Yleiskaavasta 2007 voimaan jääneen TT-alueen läpi kulkevat noro sekä ohjeellinen ulkoilureitti. Myllykyläntien työpaikka-alueiden pohjoispuolelle sijoittuu Lillänjoki (Tuusulanjoki), jonka molemmin puolin on asutusta (AT). Joen yhteydessä kulkee ekologinen runkoyhteys.

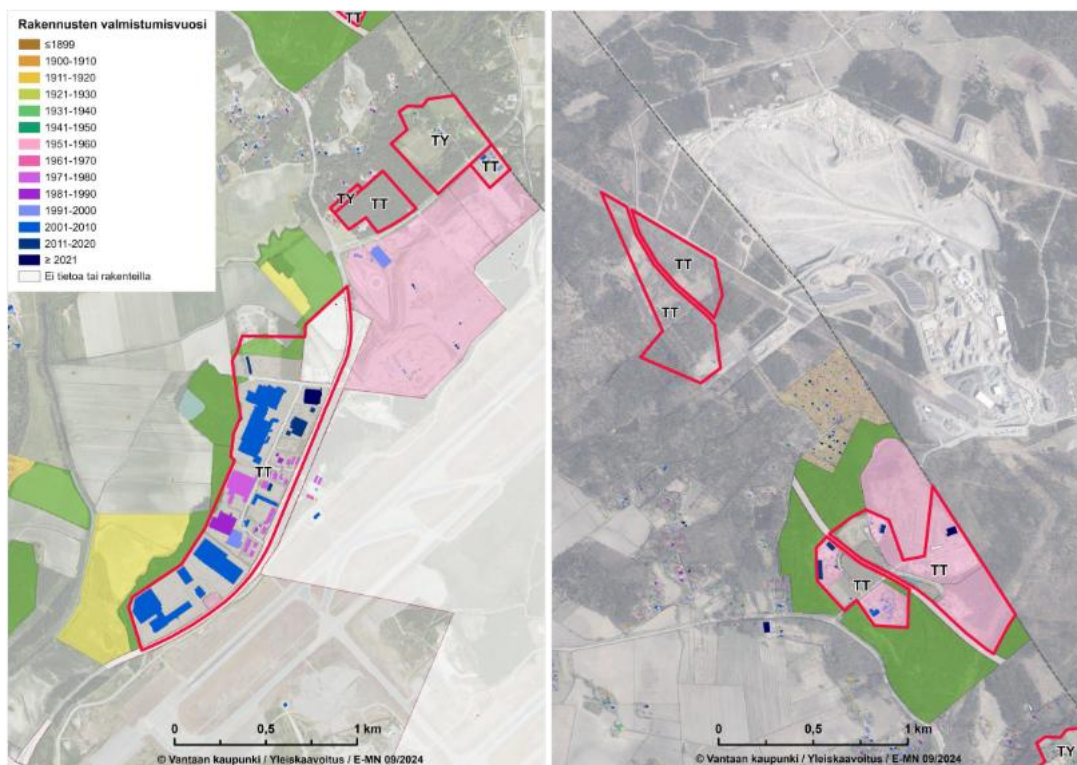


Kuva 21. Voimassa oleva yleiskaava sekä rakennusten käyttötarkoitus Kiila-Viinikanmetsän alueella. Tarkastelualueen rajausta punaisella. Taustalla ortokuva.

Pohjoisempaan yleiskaavassa on osoitettu Mossabackaan maantien 152 jatkeen varrelle tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alueita (TT). Alueiden itä- ja

länsipuolelle on lisäksi varattu yhdyskuntateknisen huollon alueita (ET), joille on suunniteltu ylijäämämaiden vastaanottoa. Alueet ovat rakentamattomia.

Hanskalliontien varteen on yleiskaavassa osoitettu TT-alueita sekä maantien 152 linjaus ja sille eritasoliittymävaraus. Työpaikka-alueen pohjoispuolella on yleiskaavassa suojaviheralue (EV), jolla sijaitsee suljettu Seutulan kaatopaikka. Asemakaavassa ja -muutoksissa kaatopaikan alue on osoitettu erityisalueeksi ja muut alueet yhdyskuntateknisen huollon alueiksi, teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueiksi sekä lähivirkistysalueiksi.



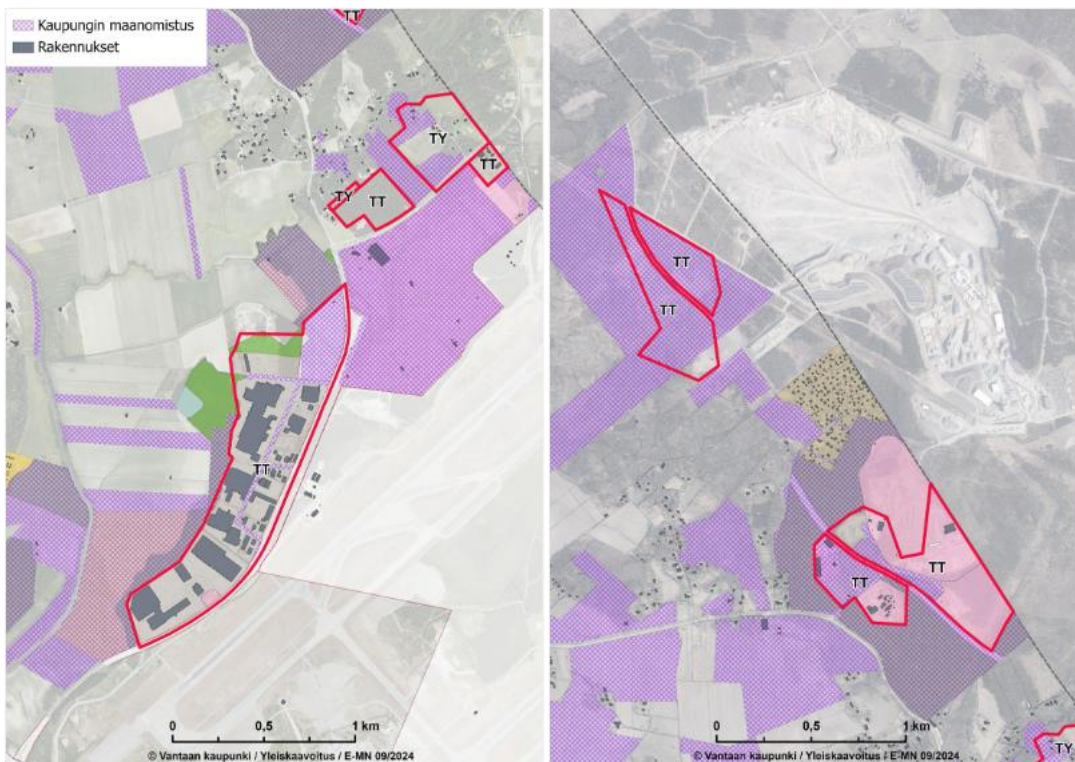
Kuva 22. Ajantasa-asemakaava sekä rakennukset valmistumisvuoden mukaan. Taustalla ortokuva.

Hanskalliontien alueen toiminnot sijoittuvat enimmäkseen ulkokentille, mutta alueella on myös pieniä toimistorakennuksia, jotka on rakennettu 2000-luvulla ja myöhemmin. Viinikanmetsän toimitila-alueella on pääosin varastorakennuksia sekä joitakin pienempiä toimisto- ja teollisuusrakennuksia. Suurimmat varastot on rakennettu enimmäkseen 2000-luvulla. Alueen keskiosissa on myös hieman vanhempaa, 1970–1980-lukujen rakennuskantaa.

Seutulan kaatopaikka-alueen pohjoispuolelle sijoittuu Kesäkylä-Koivikko, joka on yleiskaavassa osoitettu pientalovaltaiseksi asuinalueeksi (AP). Kesäkylä Koivikko on 1950-luvulla perustettu kesämaja-alueeksi, mutta sittemmin muuntunut ympärivuotiseen käyttöön ja alueelle on 2009 laadittu asemakaava, jossa alue on osoitettu erillispientalojen korttelialueeksi.

Alueen työpaikkatoiminnoista sekä raskaasta liikenteestä aiheutuu ympäristöhäiriöitä, jota kokevat erityisesti työpaikka-alueiden lähellä sekä Katriinantien varrella asuvat asukkaat. Myös Tuusulan puolelle sijoittuva laaja maa- ja kiviainesten ottoalue lisää raskasta liikennettä Katriinantiellä.

Kiilan aluetta koskee 2023 konsulttityönä tehty Vantaan-Tuusulan kiertotalousalueen maankäytön, viranomaistyön ja yritysten yhteistyön kehittämisen sekä toimintojen ja asutuksen yhteensovittamisen selvitys. Vantaan kaupungin, Tuusulan kunnan ja HSY:n tilaamassa selvityksessä tarkasteltiin kuntarajan molemmin puolin sijoittuvaa Kiilan-Senkkerinmäen aluetta, sen nykytilaa ja potentiaalia kiertotalousalueena, sekä kehitettiin toimintamallia alueen kehittämiseen. Työhön osallistui haastatteluiden ja työpajojen kautta lähialueen asukkaita, alueella toimivia yrityksiä sekä eri viranomaistahojen edustajia. Työn jatkoksi valmistui 2025 selvitys alueen toimijoiden yhteisvaikutusten arvioinnin kehittämisestä sekä vaikutustiedon jakamisesta. Lisäksi Tuusulan kanssa laaditaan yhteistyössä Kiilan Kiertolan kehityskuvaa maankäytön ja liikenteen kehittämiseksi ja toimintojen yhteensovittamiseksi.



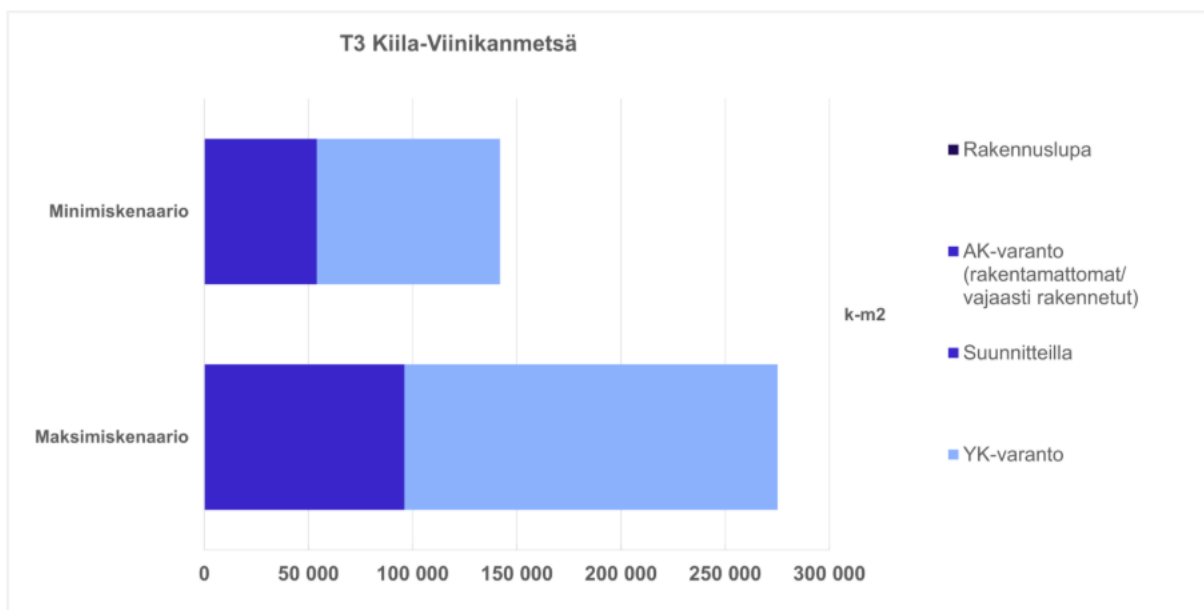
Kuva 23. Ajantasa-asetmakaava, rakennukset sekä violetilla rasterilla kaupungin maanomistus. Taustalla ortokuva.

Viinikanmetsän pohjoisosassa Katriinantien varressa on kaupungin omistamaa maata. Hanskalliontien alueella on myös kaupungin työpaikkatontteja, joista osa on

rakentamattomia. Maantien 152 jatkeen varteen osoitetut yleiskaavan tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alueet ovat lähes kokonaan kaupungin omistuksessa.

Kaavavaranto

Viinikanmetsän ja Kiilan yleiskaavan mukaisilla työpaikka-alueilla on asemakaavallista varantoa yhteensä n. 96 000 k-m², joka sisältää rakentamattomat ja vajaasti rakennetut tontit (rakentamisaste ≤ 50 %). Asemakaavoitettujen tonttien tonttitehokkuudet ovat Viinikanmetsän ja Myllykyläntien varren työpaikka-alueilla 0,5. Hanskalliontien ympäristön työpaikka-alueen tonttien tehokkuudet ovat 0,4 sekä muutamilla tonteilla tätä alhaisempia. Yleiskaavallista varantoa on arvioiden mukaan n. 178 000 kerrosneliometriä. Yhteensä asema- ja yleiskaavavarantoa on maksimiskenaariossa Kiilan ja Viinikanmetsän työpaikka-alueilla 275 000 k-m². Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 100 k-m²/tp tämä mahdollistaisi 2 750 työpaikkaa.



Kuva 24. T3 Kiila-Viinikanmetsä: varannon maksimi- ja minimiskenaariot.

Minimiskenaariossa maantie 152 (Kehä IV) ei toteudu, asemakaavavarannosta toteutuvat vain rakentamattomat tontit ja yleiskaavavarannosta Kiilan pohjoisimmat Mossabackan TT-alueet jäävät maantie 152:n vuoksi toteutumatta. Lisäksi osa yleiskaavasta 2007 voimaan jääneestä TT-alueesta jää toteutumatta. Tällöin asema- ja yleiskaavallisesta varannosta toteutuisi hieman yli puolet eli yhteensä 142 000 k-m², josta asemakaavavarantoa on 54 000 k-m² ja yleiskaavallista varantoa 88 000 k-m². Minimiskenaariossa oletettu työpaikkaväljyys toteutuu suurempana (työpaikkatoiminnot paljon tilaa ja vähän työvoimaa vaativaa).

Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 150 k-m²/tp tämä mahdollistaisi 950 työpaikkaa.

Viinikanmetsän TT-alueella on 13 vajaasti rakennettua tonttia, joilla on rakennusoikeutta jäljellä yhteensä n. 46 000 k-m². Tontit ovat yksityisomistuksessa. Näistä seitsemän on rakentamattomia T-tontteja, joilla on rakennusoikeutta yhteensä 29 000 k-m². Lopuilla vajaasti rakennetuilla tonteilla on rakennusoikeutta jäljellä n. 15 000 k-m². Vajaasti rakennetuilla tonteilla täydentyminen on epävarmempaa tai voi toteutua osittain. Minimiskenaariossa oletuksena on, että nämä vajaasti rakennetut tontit eivät täydenny. Yleiskaavallista varantoa on arvioitu n. 36 000 k-m² Viinikanmetsän pohjoisosassa olevalla LP-alueella. Alue on kaupungin maanomistuksessa ja nykyisin alue toimii mm. pysäköintikäytössä (RekkaParkki ja lentoparkki). Alue on mahdollista kaavoittaa työpaikkakortteleiksi, jos nykyisille toimijoille löytyy uusi korvaava sijainti.

Myllykyläntien eteläpuoleinen TT-alue on asemakaavoitettu ja asemakaavavarantoa on vajaasti rakennetuilla tonteilla jäljellä n. 9 400 k-m². Minimiskenaariossa tästä toteutuu vain rakentamaton T-tontti, jonka rakennusoikeus on alle 2 000 k-m². Myllykyläntien pohjoispuoleisilla TT- ja TY-alueilla on yleiskaavallista työpaikkarakentamispotentiaalia arvioiden mukaan n. 56 000 k-m², jos alueet toteutuvat 0,5 korttelitehokkuudella. Noin kolmasosa TY-alueesta on kaupungin maanomistuksessa. Muuten alueet ovat yksityisomistuksessa. TY-alueella on jonkin verran asutusta, mikä on alueen kehittämisen kannalta haaste. Yleiskaavasta 2007 voimaan jääneellä TT-alueella kulkee kaakkois-luoteissuunnassa noro, joka rajoittaa rakentamista. Minimiskenaariossa on arvioitu, että alueesta suurempi osa jää työpaikkatoimintojen ulkopuolelle asutuksen välittömässä läheisyydessä sekä noron ympäristössä.

Kiilan Hanskalliontien ja maantie 152:n (Kehä IV:n) linjauksen varrella sijaitsevat TT-alueet on asemakaavoitettu T-, ET- ja E-alueiksi. Alueella on neljä rakentamatonta tonttia, joilla on rakennusoikeutta 23 000 k-m². Vajaasti rakennetuilla tonteilla asemakaavavarantoa on jäljellä 17 300 k-m². Näistä kaupungin maanomistuksessa on 6 tonttia, joilla on asemakaavavarantoa yhteensä n. 28 000 k-m². Kiilan pohjoisosassa Mossabackan alueella sijaitsevat TT-varaukset mahdollistavat työpaikkarakentamista noin 86 000 k-m². Alueesta yli 90 % on kaupungin maanomistuksessa. Työpaikka-alueen käyttöön ottaminen edellyttää maantien 152 jatkeen toteutumista. Minimiskenaariossa vajaasti rakennetut tontit eivät täydenny ja maantie 152 ei toteudu, minkä takia pohjoisosan Mossabackan

alueen TT-varaukset jäisivät toteutumatta. Näin ollen varannosta toteutuisi vain rakentamattomien tonttien varanto 23 000 k-m².

Jatkosuunnittelutarpeet

Kiilan alueen kehitys liittyy paljolti kysymyksiin liikenneyhteyksien kehityksestä. Suunniteltu maantie 152:n (Kehä IV) jatke kytkeytyisi Myllykyläntiehen ja muodostaisi yhteydet Hämeenlinnanväylälle ja Tuusulanväylälle. Tuusulan puolella on osoitettu työpaikka-aluevarauksia, joiden kokonaisuuteen Kiilan eteläisimmät työpaikka-alueet kytkeytyisivät. Pitkällä aikajänteellä saavutettavuuden kehittyessä alueen työpaikkakysyntä voi muuttua.

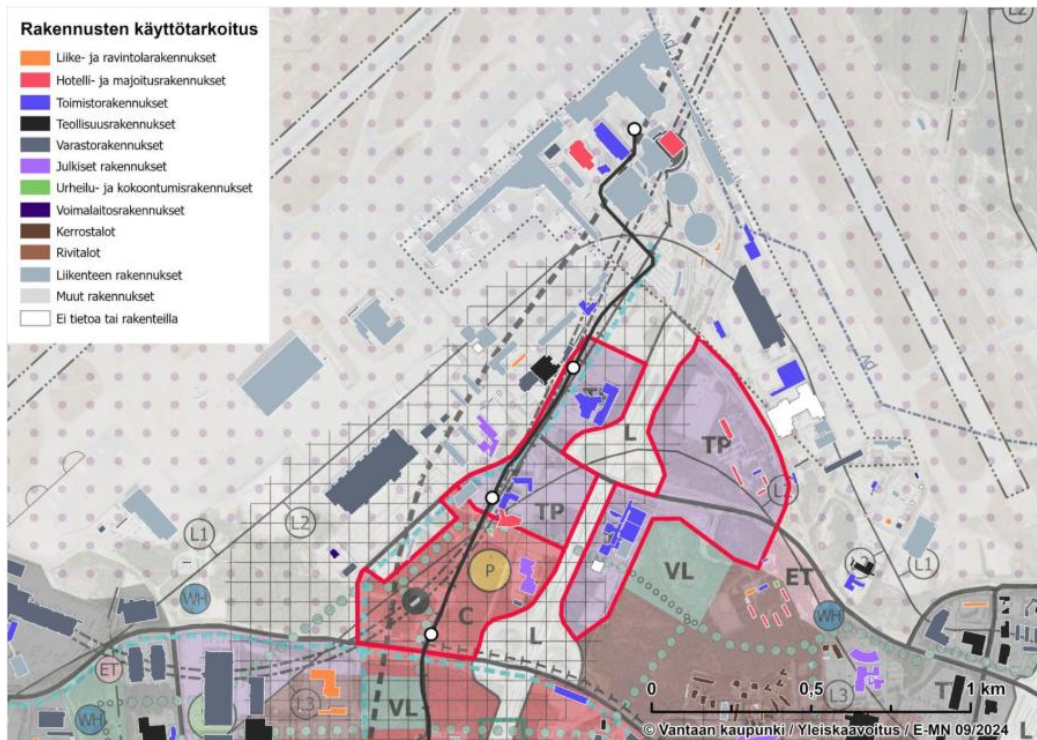
Hanskalliontien varren TT-alueella toimii maa-, kiviaineis-, metalli- ja purkujätetoimintaa. Haasteina on asumisen läheisyys ja toimintojen aiheuttamat ympäristöhäiriöt (melu, tärinä, raskas liikenne), ja alueen kehittäminen edellyttää haitat ja asutuksen läheisyyden huomioivaa kokonaissuunnitelmaa.

Liikenteen kannalta alueen kehittäminen merkittävänä kiertotalousalueena on haastavaa. Nyt tie- ja katuverkon kapasiteetti on kovilla, ja Katriinantien varren asukkaat kokevat raskaasta liikenteestä haittaa. Tuusulan puolella Focus-alueen rinnakkaiskatu mahdollisesti toteutetaan ennen kuin maantie 152 jatke, ja sen kautta voisi ohjata osan liikenteestä. Katriinantien siirtymisestä kaupungille on keskusteltu alustavasti, mutta se edellyttää selvityksiä. Liikennekysymysten ratkaiseminen edellyttää vaiheistuksen tutkimista, jotta aluetta voitaisiin kehittää ennen maantie 152 jatkeen toteutumista. Pohjoisimmat työpaikka-alueet kytkeytyvät suunniteltuun tielinjaukseen ja riippuvat sen toteutuksesta.

T4 Aviapolis, lentoaseman lähistö

Nykytila

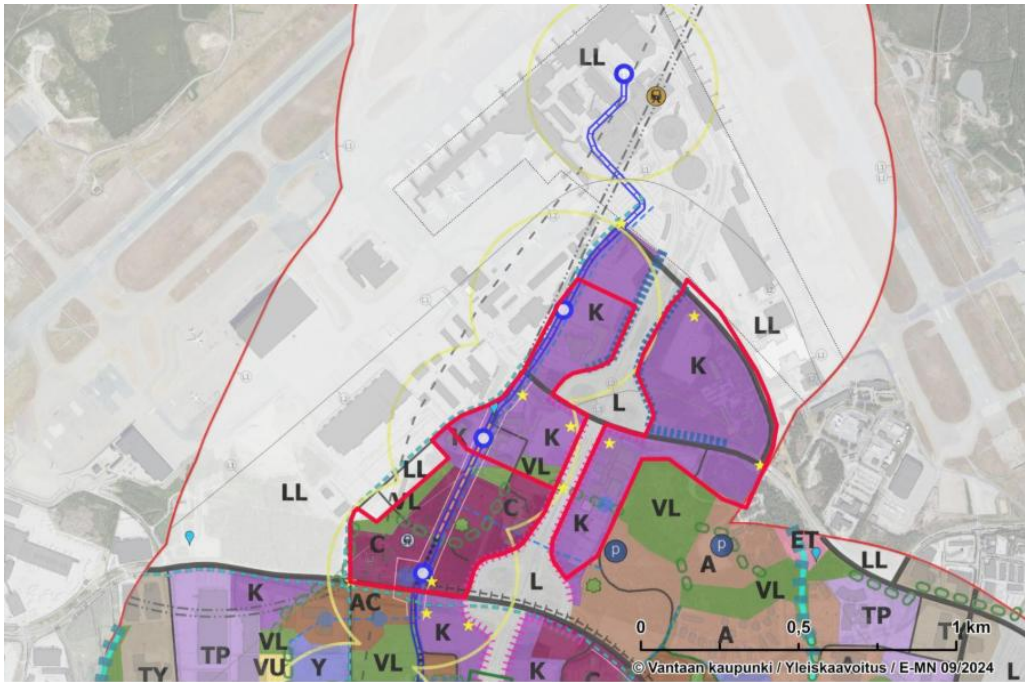
Lentoaseman lähistön työpaikka-alue sijoittuu Tikkurilantien ja lentoaseman väliin, yleiskaavan monipuolisten työpaikkatoimintojen alueelle (TP) Lentoasemantien molemmin puolin. Osana tarkastelualueetta on myös huomioitu Aviapoliksen aseman eteläisen sisäänkäynnin ympärille sijoittuva keskusta-alue (C) Tikkurilantien pohjoispuolella. Keskusta-alueella tavoitellaan monipuolista kaupunkirakennetta ja tehokasta toimitilarakentamista.



Kuva 25. Voimassa oleva yleiskaava, rakennusten käyttötarkoitus sekä ratikan reitti ja pysäkit. Tarkastelualueen rajausta punaisella. Taustalla ortokuva.

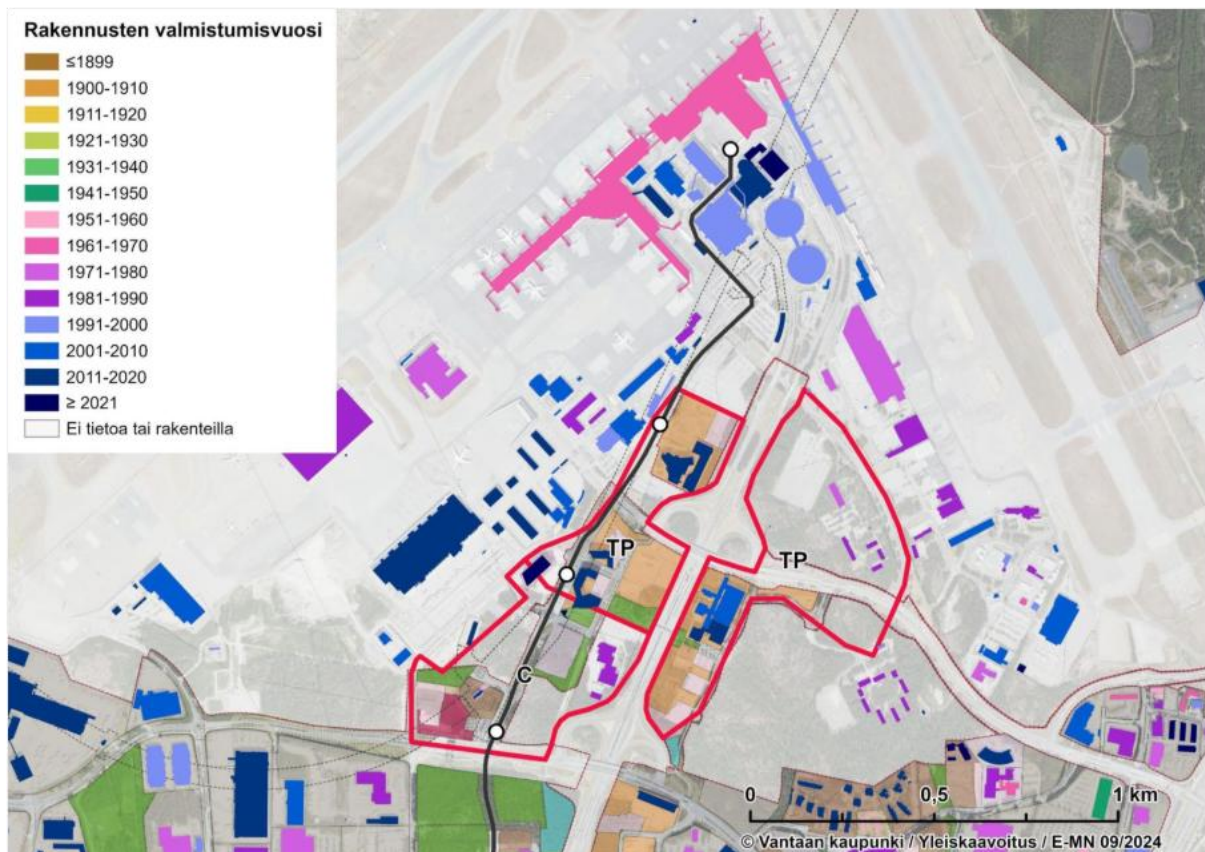
Varantotarkastelussa on huomioitu myös tarkastelualueen muihin työpaikka-alueisiin rajautuva ja niiden lähiympäristö yleiskaavan lentoliikenteen alueelta (LL). Toimisto-, teollisuus- ja varastorakennuksia on myös yleiskaavan lentoliikenteen alueella. Yleiskaavassa on osoitettu Kehäradan asemat alueen eteläosassa (Aviapolis) sekä pohjoisosassa (Lentoasema). Yleiskaava mahdollistaa myös maanalaisen raskaan raideliikenneyhteyden lentoasemalle ja sieltä edelleen pohjoiseen (Lentorata ja Tallinna-tunneli), sekä raitiotien. Vantaan ratikan suunnitelmissa on ratikkapysäkit juna-asemien yhteydessä sekä näiden välillä kahdessa paikassa työpaikka-alueella.

Ratikan kaavarungossa (YK0049) työpaikka-alueet on osoitettu tiiviiksi työpaikka-alueiksi (K), joita kehitetään korkealaatuisina ja työpaikkatiheydeltään tehokkaina toimitila-alueina. Tarkastelualueen eteläisimmät korttelit on osoitettu keskusta-alueeksi (C), jota kehitetään monipuolisena, toiminnoiltaan sekoittuneena kaupunkiympäristönä, ja jonne tulee sijoittaa merkittävä määrä liike-, palvelu- ja toimitilaa. Tavoitteena on, että C-alueella osoitetaan vähintään 25 % rakentamisen kerrosalasta muuhun kuin asumiseen.



Kuva 26. Ratikan kaavarunko. Tarkastelualueen rajausta punaisella. Taustalla ortokuva.

Lentokenttäalueella, Tikkurilantien pohjois- ja Lentoasemantien itäpuolisella alueella sekä pienin osin myös muilla työpaikka-alueilla on voimassa Lentokenttä 1 -asemakaava vuodelta 1978, jossa alue on lentokenttäaluetta, jolle saa rakentaa mm. ilmailutoimintaan liittyviä rakennuksia.

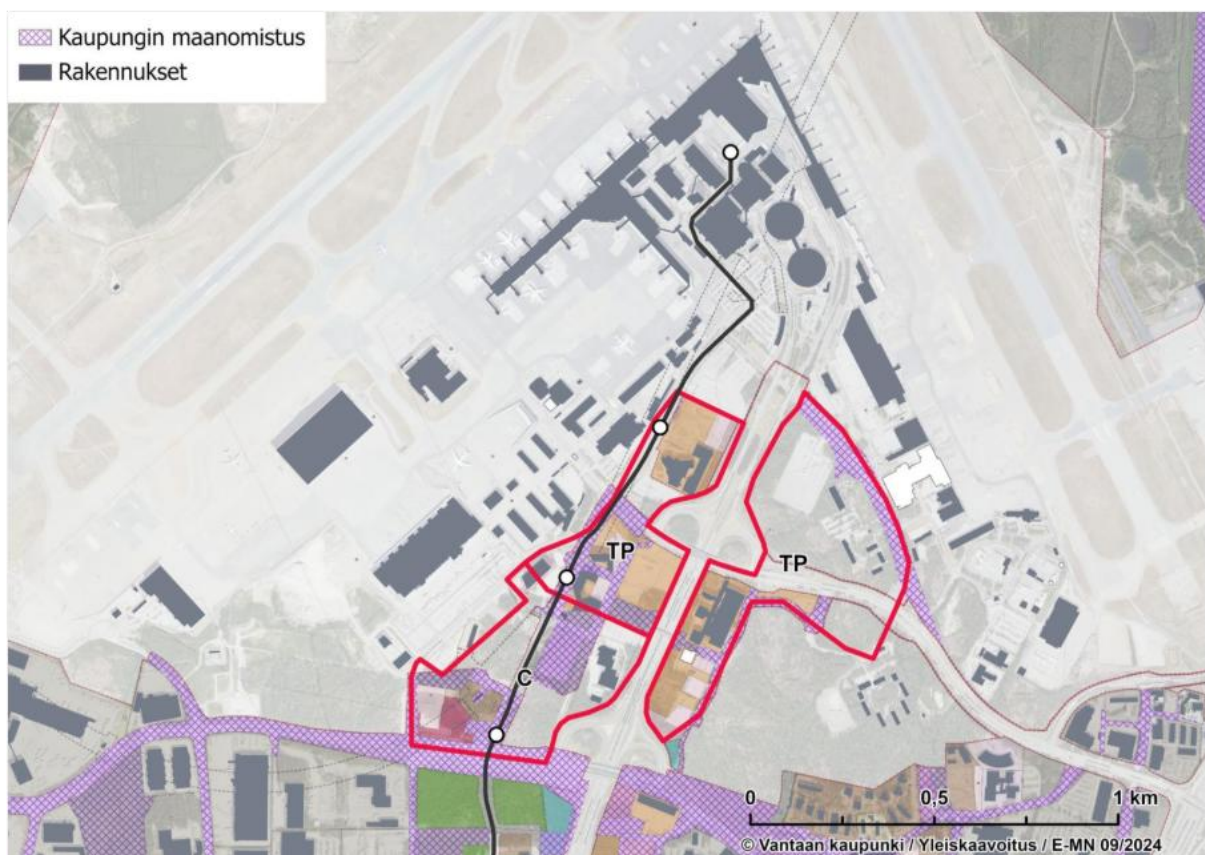


Kuva 27. Ajantasa-asemakaava, rakennusten valmistumisvuodet sekä ratikan reitti ja pysäkit.

Tarkastelualueella on myös uudempia, 2000–2020-luvuilla hyväksytyjä asemakaavoja, joissa on osoitettu alueita Lentoasemantien molemmin puolin toimitilarakennusten (KTY), toimistorakennusten (KT) tai toimisto- ja ympäristöä häiritsemättömien teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi (KTTY). Tarkastelualueen eteläosassa Aviapoliksen lähijuna-aseman ympäristö on asemakaavoitettu pääosin keskustatoimintojen sekä asuinkerrostalojen korttelialueiksi. Alueelle on suunniteltu lukiota ja uutta sijaintia Ilmailumuseolle. Lisäksi asemakaavoja on vireillä. Asemakaavojen pohjana on Aviapoliksen keskustan asemakaavaluonnos (2023)

Tarkastelualueen rakennuskanta on pääosin 2000–2020-luvuilla rakennettuja toimistorakennuksia sekä hotellirakennus (Yht. 90 700 k-m²). Näiden lisäksi on muutamia pienehköjä 1970–1980-luvun majoitus- ja toimistorakennuksia Ilmailutien varrella.

Kaupungin maanomistus alueella on hyvin vähäistä, ja rajoittuu käytännössä katu- ja puistoalueisiin. Finavia omistaa valtaosan vielä rakentamattomista tai vajaasti rakennetuista alueista.

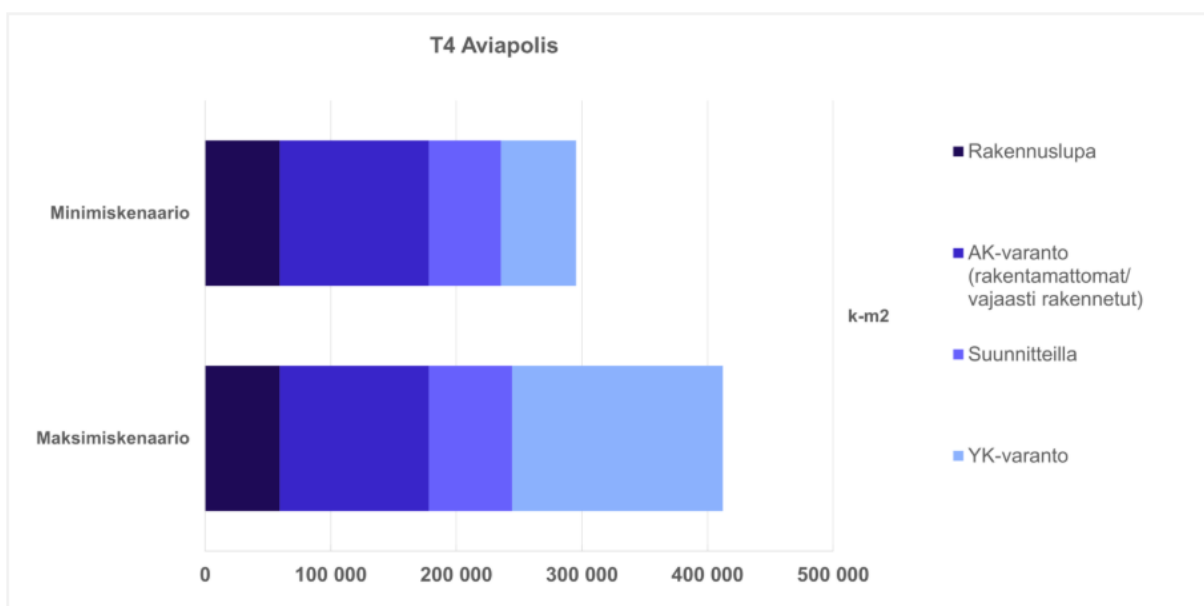


Kuva 28. Ajantasa-ase­makaava, kaupungin maanomistus, rakennuskanta sekä ratikan reitti ja pysäkit.

Lentoaseman läheisten työpaikka-alueiden saavutettavuuteen vaikuttavat tulevat raideliikennehankkeet. Tarkastelualueelle sijoittuu Vantaan ratikan Aviapolis eteläisen, Tietotien ja Aviapolis pohjoisen pysäkit sekä päätepysäkki Lentoasemalla. Erityisesti Lentoasemantien länsipuoliset alueet hyötyvät ratikan tuomasta joukkoliikennesaavutettavuuden paranemisesta. Myös suunniteltu Lentorata toteutuessaan muuttaisi lentoaseman lähistön työpaikka-alueiden saavutettavuutta seudullisella ja valtakunnallisella tasolla, sillä se toisi kaukojunalikenteen lentoasemalle. Lentorata kulkisi Vantaalla tunnelissa.

Kaavavaranto

Aviapoliksessa tarkemmin tarkastelluilla työpaikka-alueilla on asemakaavallista työpaikkavarantoa vajaasti rakennetuilla tonteilla (rakentamisaste $\leq 50\%$) noin 119 000 k-m². Lisäksi toimitilarakennuksille on myönnetty rakennuslupia yhteensä n. 60 000 k-m², joka sisältää Aviapoliksen keskustan liike- ja toimistorakennushankkeet sekä lentokentän alueen hotelli- ja varastorakennushankkeet. Yleiskaavallista työpaikkavarantoa on maksimiskenaarion mukaan n. 234 000 k-m², joka kattaa myös suunnitteilla olevat asemakaavahankkeet. Yhteensä asema- ja yleiskaavavarantoa on maksimiskenaariossa 412 000 k-m². Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 45 k-m²/tp tämä mahdollistaisi noin 9 400 työpaikkaa olettaen, että työpaikkarakentaminen toteutuisi pääosin tehokkaana toimitilarakentamisena (työpaikkaväljyytenä käytetty haarukkaa 30–60 k-m²/tp alueesta riippuen).



Kuva 29. T4 Aviapolis: varannon maksimi- ja minimiskenaarit.

Yleiskaavan mukaisella C-alueella Aviapoliksen eteläisen aseman ympäristö on asemakaavoitettu keskustatoimintojen korttelialueeksi, jolle saa sijoittaa toimisto-, asuin-, liike- ja palvelutiloja. Kortteliin on myönnetty rakennusluvat liikerakennukselle ja toimistorakennukselle, jotka eivät ole vielä lähteneet toteutumaan. Lisäksi yleiskaavan C-alueelle on alustavasti arvioitu maksimiskenaariossa toimitilarakentamisen mahdollisuuksia n. 18 000 k-m², mikä edellyttäisi sitä, että toimitilarakentamiselle varataan riittävän suuri kokonaisuus Aviapoliksen eteläisen aseman ja Aviabulevardin varressa.

Tarkastelualueella Aviabulevardin ja lentoaseman väliin sijoittuvalla yleiskaavan TP-alueella ja lentoliikenteen alueella lentoaseman ja Tietotien ja Ilmailutien ympäristössä on voimassa ja valmisteilla olevaa KT- ja KTY-tonttivarantoa yhteensä lähes 100 000 k-m². Lisäksi yleiskaavallista työpaikkavarantoa on n. 60 000 k-m². Lentoliikenteen alueella lentoaseman läheisyydessä oli vuoden 2024 alussa rakenteilla hotellirakennus ja Ilmailutien varrelle logistiikkarakennus.

Ilmailutien eteläpuolisella yleiskaavan TP-alueella sijaitsee Technopoliksen kokonaisuus, jonka eteläpuolella on rakentumatonta KTY-tonttivarantoa. Eteläisimmässä korttelissa (Teknobulevardi 7 ja 9) on valmisteilla asemakaavamuutos, jossa tavoitellaan korttelialueen jäljellä olevan rakennusoikeuden uudelleen järjestämistä, sekä rakentamisen tiivistämistä toimistokampuksen päätepisteen ympärille. Yleiskaavallista työpaikkavarantoa sijoittuu Lentoasemantien, Ilmakehän ja Ilmailutien ympäristöön maksimiskenaariossa n. 100 000 k-m².

Maksimiskenaariossa on oletuksena, että alueelle sijoittuu tehokkaampaa toimitilarakentamista hieman vastaavasti kuin eteläpuolisella Technopoliksen alueella. Tämä edellyttäisi, että Aviapoliksen vetovoima ja kysyntä toimistotyypisille toiminnoille kasvaisi. Todennäköisesti alueelle on mahdollista sijoittua myös perinteistä tuotantoa ja varastointia tehokkaampaa toimitilaa, mutta toimistokysynnän riittävyys ja sijainnin riittävä vetovoimaisuus on epävarmaa.

Minimiskenaariossa osa suunnitteilla olevasta toimitilasta jää toteutumatta tai toteutuu vain osittain. Voimassa olevien asemakaavojen oletetaan toteutuvan. Yleiskaavallisesta varannosta osa jää toteutumatta tai toteutuu matalammalla tehokkuudella. Työpaikkavarannosta toteutuisi minimiskenaariossa yhteensä 295 000 k-m². Minimiskenaariossa oletettu työpaikkaväljyys toteutuu suurempana (eli vähemmän työvoimaintensiivisenä). Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 82 k-m²/tp minimiskenaario mahdollistaisi 3 600 työpaikkaa (työpaikkaväljyytenä käytetty haarukkaa 60–100 k-m²/tp alueesta riippuen).

Jatkosuunnittelutarpeet

Aviapoliksien alue on nähty keskeisenä toimitila-alueena myös tulevaisuudessa, ja työpaikkavarantojen turvaaminen tuleviin tarpeisiin on tärkeää. Haasteena on riittävän suurien kokonaisuuksien säilyttäminen. Alueella on nykyhetkellä kuitenkin painetta asuinrakentamisen mahdollistamiseen. Asuminen on toimintona varsin pysyvä, joten mikäli alueella mahdollistetaan asuinrakentaminen, on epätodennäköistä, että asuinkortteleita myöhemmin muutettaisiin toimitilakäyttöön. Alueella on ympäristöhäiriöitä, mikä puoltaa työpaikkarakentamista asumisen sijaan.

Vetovoimaisten työpaikka-alueiden syntymiseksi työpaikkatoiminnoille tulisi varata hyviä, houkuttelevia sijainteja, vaikka ne olisivat myös asuinrakentamisen kannalta houkuttelevia. Haasteena erityisesti alueilla, jolla kaupunki ei omista maata, on turvata riittävän laajojen työpaikkavarantojen säilyttäminen hyvillä sijainneilla. Työpaikka-alueita ei voi sijoittaa yksinomaan esimerkiksi asuinalueen reunalle suojaamaan asuinrakennuksia melulta.

Aviapoliksien suunnitelmissa on varauduttu merkittävään määrään työpaikkarakentamista ja työpaikkamäärien kasvuun suuralueella. Siksi on tärkeää turvata työpaikka-alueet sekä varata työpaikoille tilaa myös muilla alueilla, erityisesti C-alueilla. Pelkät kivijalkaliiketilat C-alueilla eivät riitä tavoiteltujen työpaikkamäärien turvaamiseksi. Tulee myös varautua siihen, että kaikkiin työpaikkavarannon kohteisiin ei saada toimitiloja. Keskeistä on säilyttää kokonaisuuksia, joihin voin syntyä laajempi työpaikkojen keskittymä. Aviabulevardin pohjoisosassa ja isojen väylien varret on helpompi säilyttää työpaikka-alueina. Keskustaan tarvitaan myös asumista, jotta palveluille liiketiloissa on käyttäjiä.

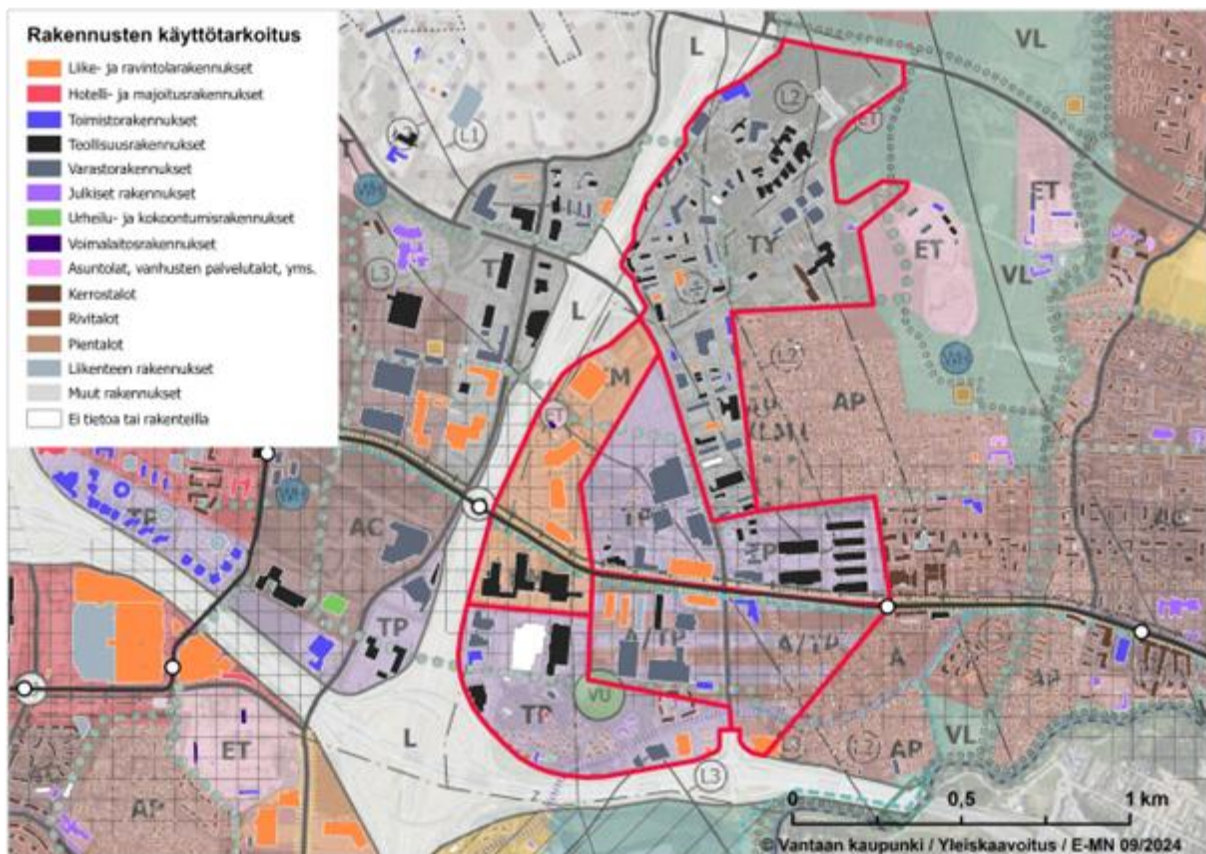
Eri vaiheissa suunnitteilla olevat raideliikennehankkeet parantavat toteutuessaan Aviapoliksien työpaikka-alueiden saavutettavuutta. Lentoradan asema lentoasemalla muuttaisi Aviapoliksien pohjoisosan painoarvoa merkittävästi, minkä vuoksi on tärkeää turvata työpaikkarakentamisen mahdollisuudet tällä valtakunnallisesti ainutlaatuisella sijainnilla. Lentorata ja alustavasti kaavailtu ratikkalinja Pakkalasta länteen mahdollistavat nopeammat yhteydet Helsingin keskustasta ja Espoon suunnalta.

T5 Koivuhaka

Nykytila

Koivuhaan työpaikka-alue sijoittuu merkittävien liikenneväylien tuntumaan Tuusulanväylän ja Kehä III:n varsille, Tikkurilan ja Aviapoliksen keskusten väliin. Koivuhaka on pääosin työpaikka-aluetta, ja siellä sijaitsee eri kokoisia ja eri-ikäisiä teollisuus- ja liikerakennuksia. Työpaikka-alueiden itäpuolella on pientalovaltaista asuinalueita, Tikkurilantien varressa myös kerrostaloja. Myös työpaikkakortteleissa ja niiden väleissä on pientaloasutusta.

Alueella on paikoin voimakasta liikennemelua pääväyliltä sekä lentomelua erityisesti poikittaisen kiitotien jatkeella. Ympäristöhäiriöt ovat osaltaan vaikuttaneet siihen, että alue on kehittynyt työpaikka-alueena. Asuinrakennusten keskittymistä huolimatta alueen pääkäyttötarkoitus on kaikissa Vantaan yleiskaavoissa ollut teollisuutta tai muuta työpaikkatoimintaa.

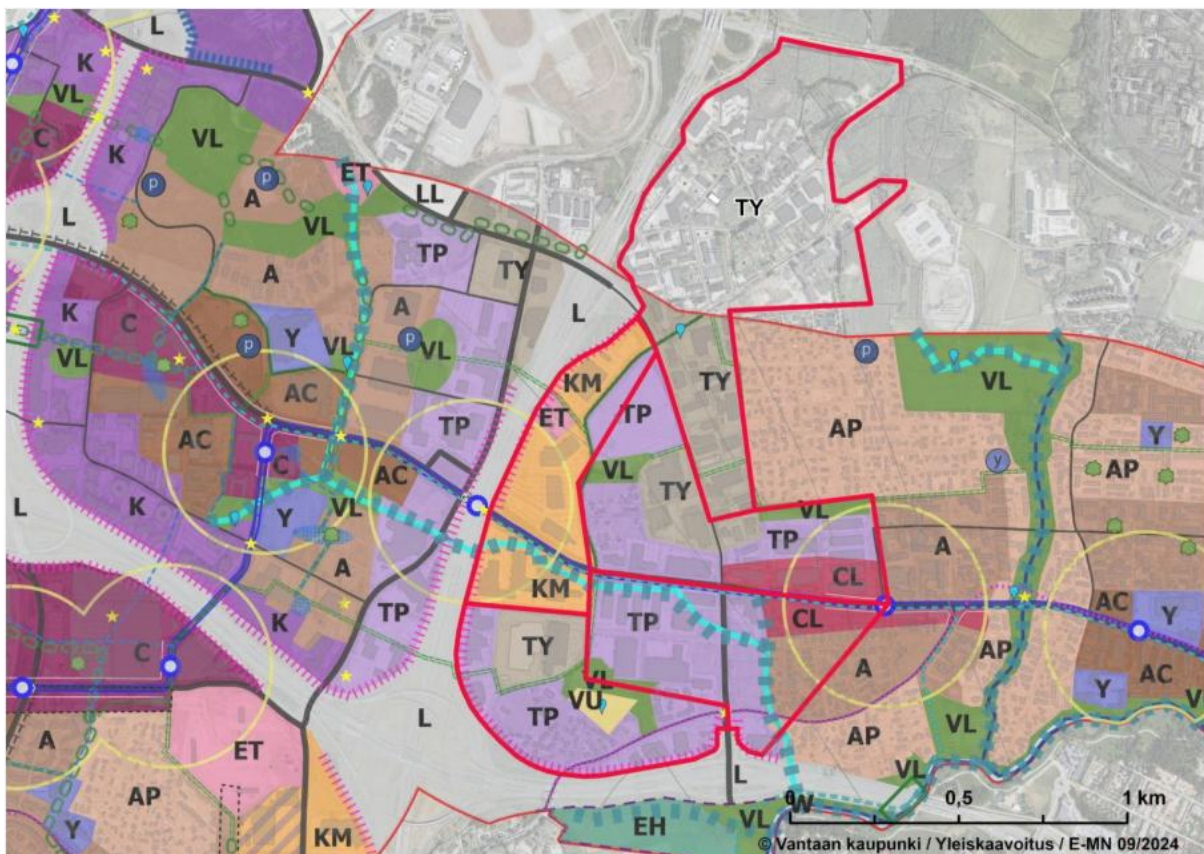


Kuva 30. Voimassa oleva yleiskaava, rakennusten käyttötarkoitus sekä ratikan reitti ja pysäkit. Tarkastelualueen rajaus punaisella. Taustalla ortokuva.

Yleiskaavassa Koivuhaan pohjoisosa on osoitettu tuotanto- ja varastotoiminnan alueeksi, samoin Koivuhaan pientaloalueen ja Niittytien välinen kiilamainen alue. Tikkurilantien eteläpuolelle on osoitettu asumisen ja työpaikkojen sekoittunutta

aluetta (A/TP), Tuusulanväylän varteen kaupallisten palveluiden aluetta (KM). Muutoin Niittytien länsipuoli on osoitettu monipuoliseksi työpaikka-alueeksi (TP).

Ratikan kaavarunko kattaa Koivuhaan tarkastelualueen sen pohjoisinta osaa lukuun ottamatta. Kaavarunko tarkentaa yleiskaavassa osoitettua A/TP-merkintää siten, että Niittytien länsipuoliset alueet on osoitettu työpaikka-alueiksi, ja asuminen on osoitettu ratikkapysäkin ympäristöön. Nykyiset autokaupan alueet on osoitettu kaavarungossa kaupallisten palveluiden alueina (KM), suurimmat teollisuusrakennusten kokonaisuudet tuotanto- ja varastotoiminnan alueina (TY) ja muu pääosin monipuolisina työpaikka-alueina (TP). Ratikan kaavarungossa tavoitteena on korkealaatuisempi toimitilarakentaminen ratikan reitin varrelle ja väylien varteen, kun näiden taakse sijoittuvilla alueilla ei ole korkeita kaupunkikuvallisia tavoitteita.

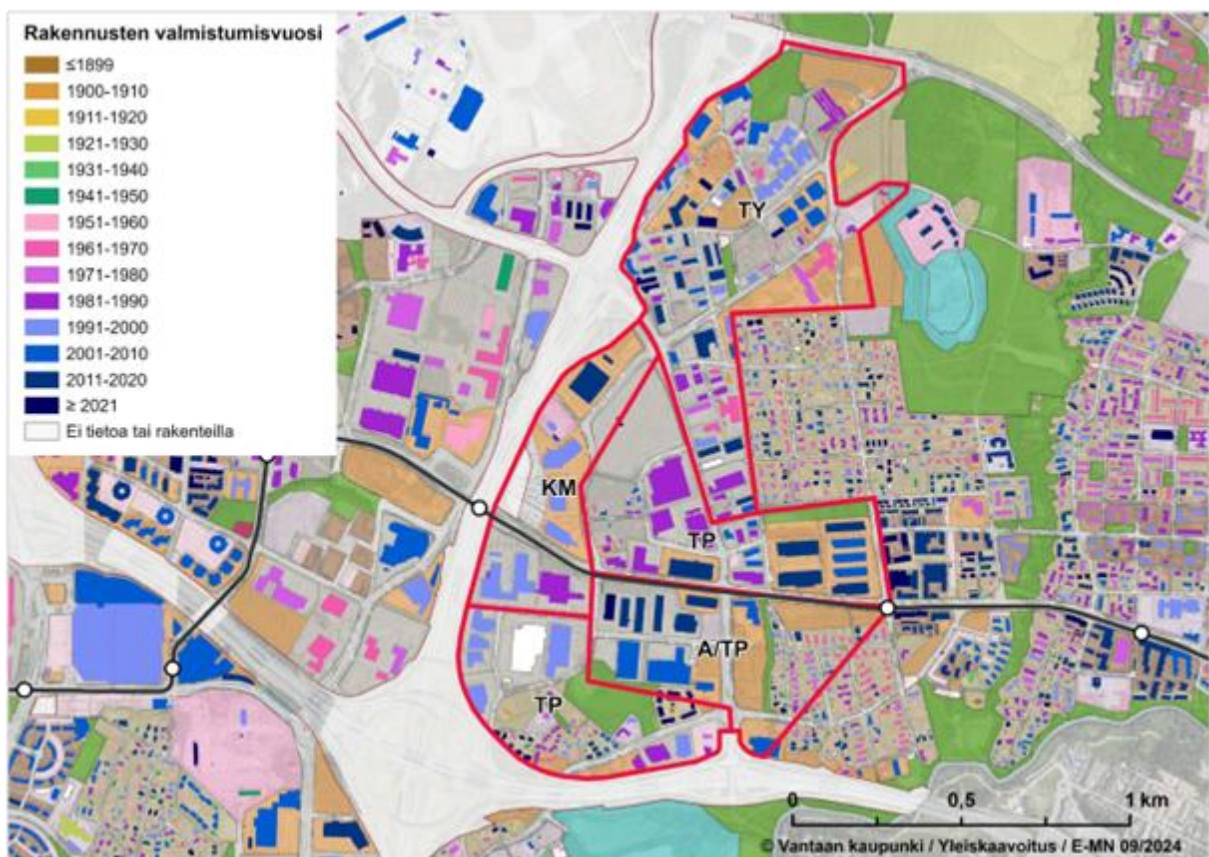


Kuva 31. Ratikan kaavarunko. Tarkastelualueen rajaus punaisella. Taustalla ortokuva

Asemakaavoissa Koivuhaan pohjoisosa on osoitettu ympäristöä häiritsemättömien teollisuusrakennusten korttelialueiksi (TY-3) sekä liikerakennusten korttelialueiksi (KL). Tontit ovat melko pieniä. Alueen keskiosassa Niittytien molemmiin puolin on teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueita, joista osassa sallitaan toimisto- ja liiketiloja. Tuusulanväylän varrella on liike- ja toimistorakennusten ja/tai ympäristöä häiritsemättömien teollisuus- ja varastorakennusten korttelialuetta. Tikkurilantien

eteläpuolella on teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueita, joista osassa sallitaan toimistorakennuksia tai mm. laitoksen huollon kannalta välttämättömiä asuntoja. Niittytien varressa toimisto- ja liikerakennusten korttelialueita (K, KTY, KTTY).

Alueen työpaikkarakennukset ovat pääosin teollisuus-, varasto- sekä liike- ja ravintolarakennuksia. Koivuhaan pohjoisosassa sekä Niittytien itäpuolella rakennukset ovat kooltaan pienempiä ja ikäjakaumaltaan monipuolisia. Niittytien varren länsipuoliset varastorakennukset ovat 1980-luvulta. Tuusulanväylän varren liiketilat ja teollisuus- ja varastorakennukset ovat 1990-luvulta. Uusinta, 2010-luvun rakennuskantaa on lähellä Tikkurilantietä.



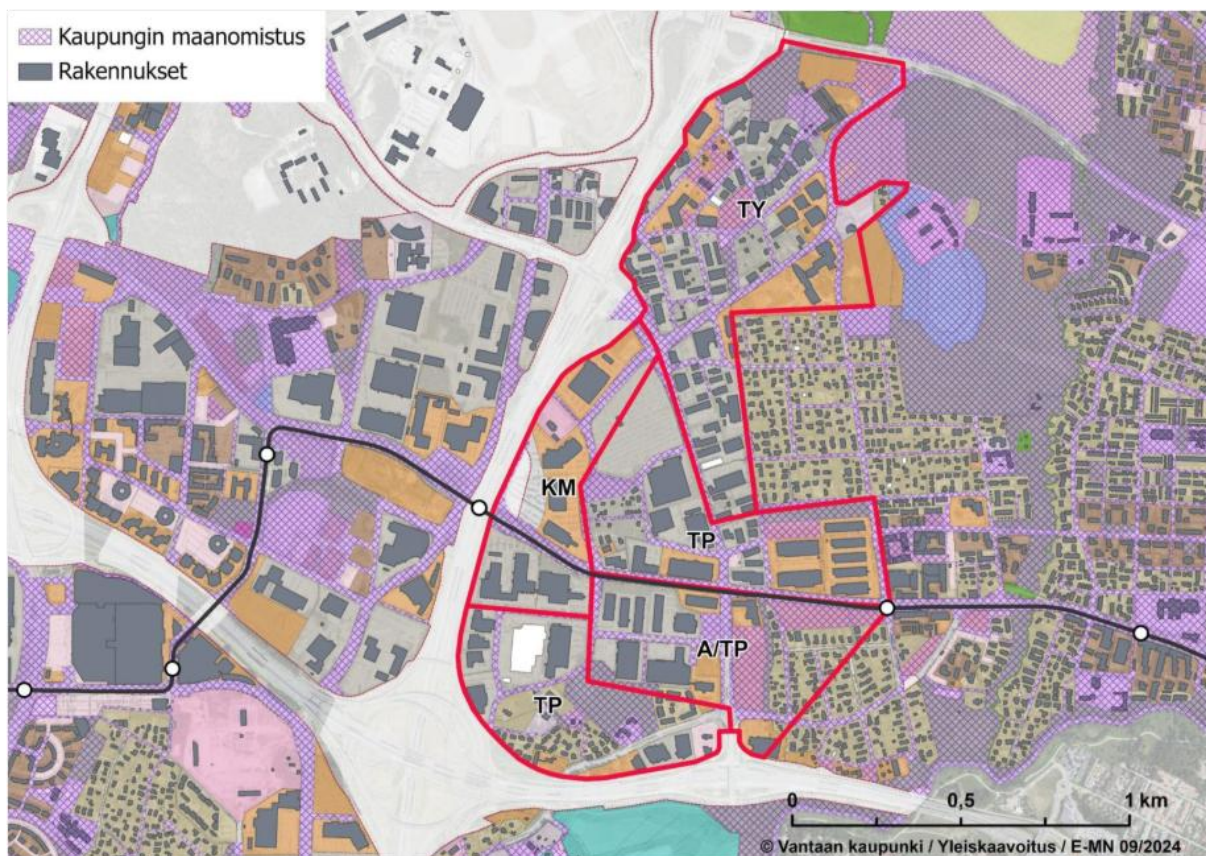
Kuva 32. Ajantasa-asemakaava, rakennusten valmistumisvuodet sekä ratikan reitti ja pysäkit.

Alueen pohjoisosassa on hajallaan parikymmentä 1950–1990-luvuilla rakennettua pientaloa. Asemakaava (TY, KL) ei mahdollista asuinrakentamisen lisäämistä, minkä lisäksi alueella on lento- ja tieliikennemelua. Tikkurilantien pohjoispuolella Köyhämäenkujan ympäristössä on kymmenkunta 1950–2010-luvun asuinrakennusta. Alue on kaavoitettu pienteollisuusrakennusten ja pientalojen korttelialueeksi, mikä mahdollistaisi muutaman pientalon lisäämisen. Kehä III:n pohjoispuolella Midgårdin lähistöllä on noin 30 pientaloa, joista osa aivan uusia. Köyhämäentien varressa on pientaloja mahdollistavia (AP ja AOT) korttelialueita,

joilla on nyt hyvin vähän rakennuskantaa, mutta asemakaavan mukainen tehokkuus $e=0,25$ mahdollistaisi pientalotäydennysrakentamista.

Liikenteellisesti alueen sijainti on hyvä, sillä Tuusulanväylälle ja Kehä III:lle on työpaikka-alueilta lyhyet yhteydet. Alueen halki kulkee Tikkurilantie, jonka varressa kulkee baana sekä suunniteltu ratikan reitti, jolla nyt liikennöi runkobussilinja. Ratikan myötä julkisen liikenteen saavutettavuus kehittyy erityisesti Tikkurilantien läheisissä osissa.

Kaupunki omistaa tarkastelualueella katu- ja viheralueiden lisäksi joitakin tontteja. Suurimmat kokonaisuudet ovat Kukonkallio alueen pohjoisosassa Läntisen Valkoisenlähteentien eteläpuolella, sekä tarkastelualueen eteläosassa Niittytien ja Tikkurilantien varrella.

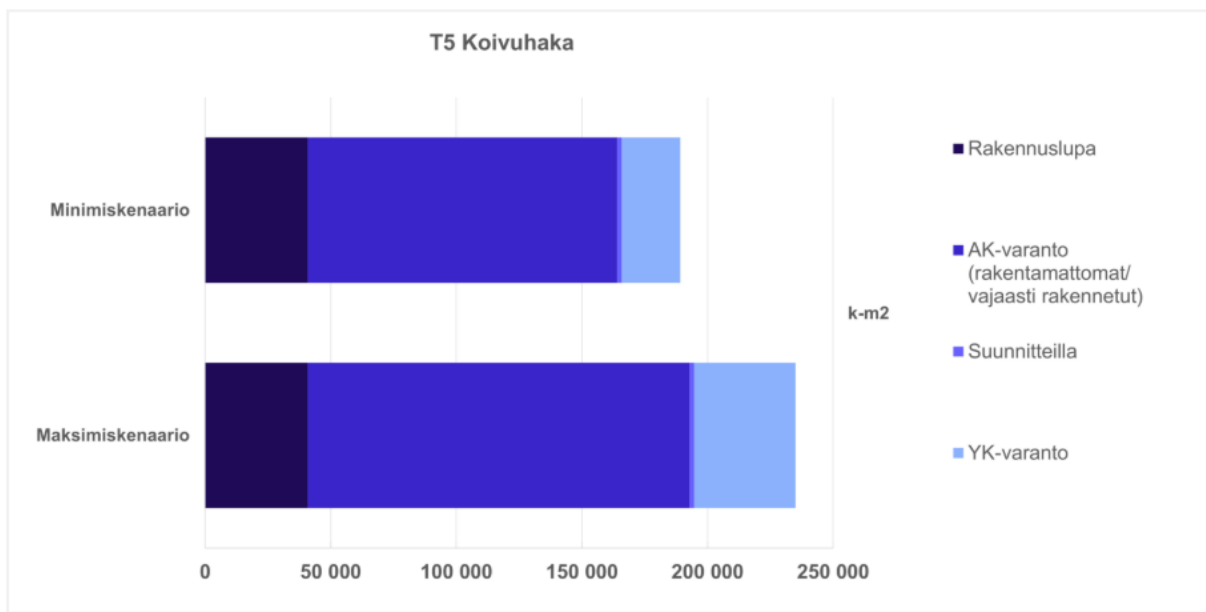


Kuva 33. Kaupungin maanomistus ja rakennukset. Taustalla ajantasa-asemakaava ja ortokuva.

Kaavavaranto

Koivuhaan työpaikka-alueilla on asemakaavallista työpaikkavarantoa vajaasti rakennetuilla tonteilla (rakentamisaste $\leq 50\%$) noin 152 000 k-m². Lisäksi toimitilarakennuksille on myönnetty rakennuslupia yhteensä n. 41 000 k-m². Rakennusluvat on myönnetty Okmeticin laajentumiselle ja hotellirakennukselle Kuriiritien varressa.

Työpaikka-alueilla on jonkin verran vielä rakentumattomia tontteja sekä vajaasti rakennettuja tontteja. TY-alueella ja Tikkurilantien pohjoispuoleisella TP-alueella on useita työpaikkatontteja, joilla sijaitsee asuinrakennuksia. Yleiskaavallista työpaikkavarantoa on maksimiskenaarion mukaan n. 42 000 k-m². Yhteensä asema- ja yleiskaavavarantoa on maksimiskenaariossa 235 000 k-m², kun mukaan lasketaan rakennuslupien mukaiset vielä valmistumatta olevat toimitilarakennukset.



Kuva 34. T5 Koivuhaka: varannon maksimi- ja minimiskenaarit.

Maksimiskenaariossa oletuksena on, että alueen vajaasti rakentuvat tontit täydentyvät, nykyiset työpaikkatontit, joilla on asumista, muuttuvat työpaikkarakentamiseen ja yleiskaavavaranto toteutuu kokonaisuudessaan. Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 65 k-m²/tp tämä mahdollistaisi 3 600 työpaikkaa olettaen, että osa työpaikkarakentumisesta toteutuisi tehokkaampana toimitilarakentamisena (työpaikkaväljyytenä käytetty haarukkaa 60–80 k-m²/tp alueesta riippuen).

Minimiskenaariossa vajaasti rakentuneista työpaikkatonteista osa jää toteutumatta, samoin osa yleiskaavavarannosta. Oletuksena on, että alueella olevat nykyiset vanhat asumisen sallivat tontit säilyvät asumisena. Tällöin työpaikkavarannosta toteutuisi yhteensä 190 000 k-m². Minimiskenaariossa oletettu työpaikkaväljyys toteutuu suurempana (eli vähemmän työvoimaintensiivisenä). Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 100 k-m²/tp minimiskenario mahdollistaisi noin 1 900 työpaikkaa.

Jatkosuunnittelutarpeet

Ratikka muuttaa Tikkurilantietä, ja ratikan varressa voisi olla potentiaalia rakenteen uusistumiseksi tehokkaampaan työpaikkatoimintaan. Erityisesti sijainnista voisivat hyötyä toimijat, joiden työntekijät ja asiakkaat voivat kulkea ratikalla. Koivuhaan pohjoisosissa on kokonaan tyhjiä työpaikkatontteja, joista osa sijaitsee alueella, jossa korkeuserot vaikeuttavat toteutusta. Alue soveltuu kuitenkin yhdyskuntarakenteen ja ympäristöhaittojen puolesta työpaikkatoiminnoille. Paikoin tontit ovat pieniä, mutta niitä yhdistämällä voidaan luoda suurempia kokonaisuuksia.

Koivuhaan työpaikka-alueella tavoite on vahvistaa aluetta erilaisten työpaikkatoimintojen vyöhykkeinä: liiketiloja näkyvimille paikoille katujen varsiin, tuotantolaitoksia taaemmille alueille, ja tehokkainta maankäyttöä joukkoliikennesaavutettavuudeltaan parhaille paikoille. Pienimuotoisempi tuotantotoiminta sopisi Niittytien itäpuolelle ja pohjoisosaan. Tikkurilantien varren uudet toimitilarakennukset ovat kooltaan vanhoja halleja pienempiä ja ne sopivat hyvin tiivistyvän kaupungin työpaikka-alueelle. Koivuhaan työpaikka-alue voisi hyötyä alueen sisäisestä profiloinnista ja markkinoinnista, jotta sinne soveltuvat toiminnot löytäisivät sopivat kokoisen tontin sopivalta sijainnilta.

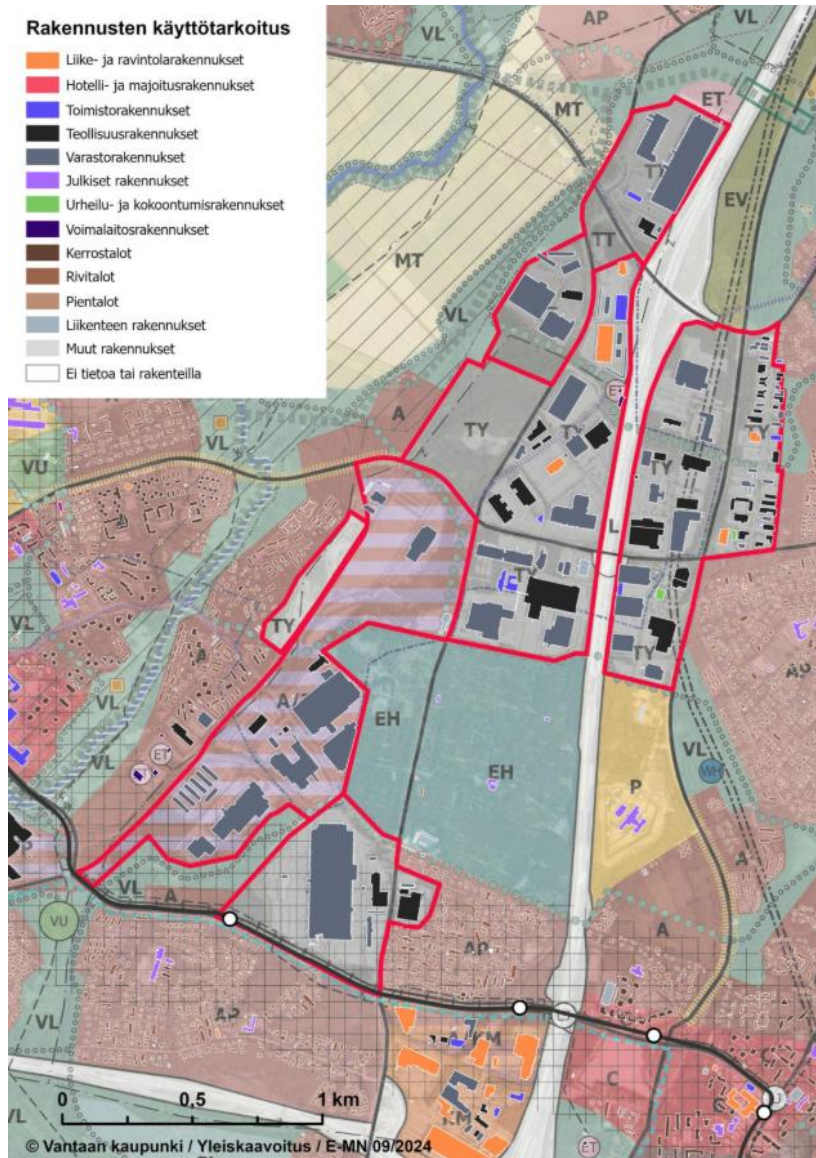
Työpaikka-alueen kehittämisen näkökulmasta asumista tarkastelualueella ei saisi lisätä, mutta voimassa olevat kaavat paikoin mahdollistavat täydennysrakentamista (Köyhämäki, Midgård). Myös alueen ympäristöhaitat ja -riskit puoltavat alueen kehittämistä muuhun kuin asumiseen. Asumisen täydennysrakentaminen voi myös asettaa rajoitteita nykyisten toimijoiden laajennuksille jatkossa.

T6 Hakkila-Hakkilanharju

Nykytila

Hakkilan-Hakkilanharjun tarkastelualue on laaja työpaikka-alueiden kokonaisuus Lahdenväylän molemmin puolin. Tarkastelualue ulottuu Kyytitieltä noin 3,5 km pohjoiseen Koivukylänväylän pohjoispuolelle saakka. Tarkastelualue sijoittuu Kuninkaanmäen, Itä-Hakkilan, Hakkilan, Kuusikon ja Päiväkummun kaupunginosiin. Alue on nykyisin tuotanto- ja logistiikkapainotteista työpaikka-alueita, rakennuskannaltaan vaihtelevaa, osin rakentamatonta ja paikoin alueelta on purettu rakennuksia toimintojen poistuttua.

Tarkastelualueen pohjoisimmat osat Trukkikujan ja Rusokallion alueella on yleiskaavassa osoitettu tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alueiksi (TT). Näiden eteläpuoliset alueet sekä Lahdenväylän itäpuolella Kolohongan alue on osoitettu tuotanto- ja varastotoiminnan (TY) alueiksi.

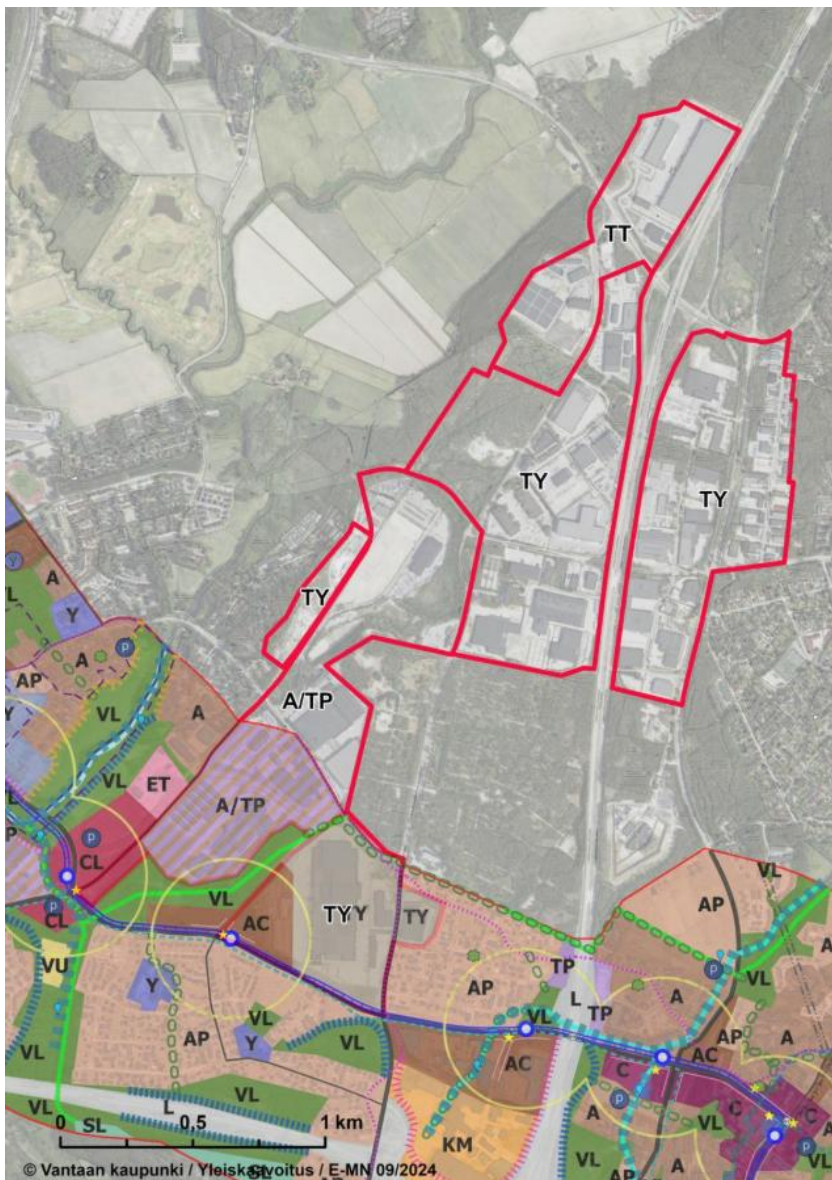


Kuva 35. Voimassa oleva yleiskaava, rakennusten käyttötarkoitus sekä ratikan reitti ja pysäkit. Tarkastelualueen rajausta punaisella. Taustalla ortokuva.

Suunnitellun Valkoisenlähteentien jatkeen ja Tikkurilantien välille sijoittuva ns. Hakkilan monttu, (entinen soranottoalue) sekä alue siitä etelään Kyytitielle saakka Santaradan itäpuolella on yleiskaavassa varattu asumisen ja työpaikkojen alueeksi (A/TP). Santaradan raideseppelin kuormausaseman kohdalla on voimassa yleiskaava 2007, jossa on TY-aluevaraus. Yleiskaavassa 2020 alue oli osoitettu asumiseen (A), mutta hallinto-oikeus kumosi päätöksellään asuinaluumerkinnän, sillä sepelinkuormausasemalle ei ollut vielä osoitettu uutta sijaintia. Uutta sijaintia sepelinkuormauspaikalle tutkitaan pääradan varteen Hosantien päähän, ja sen

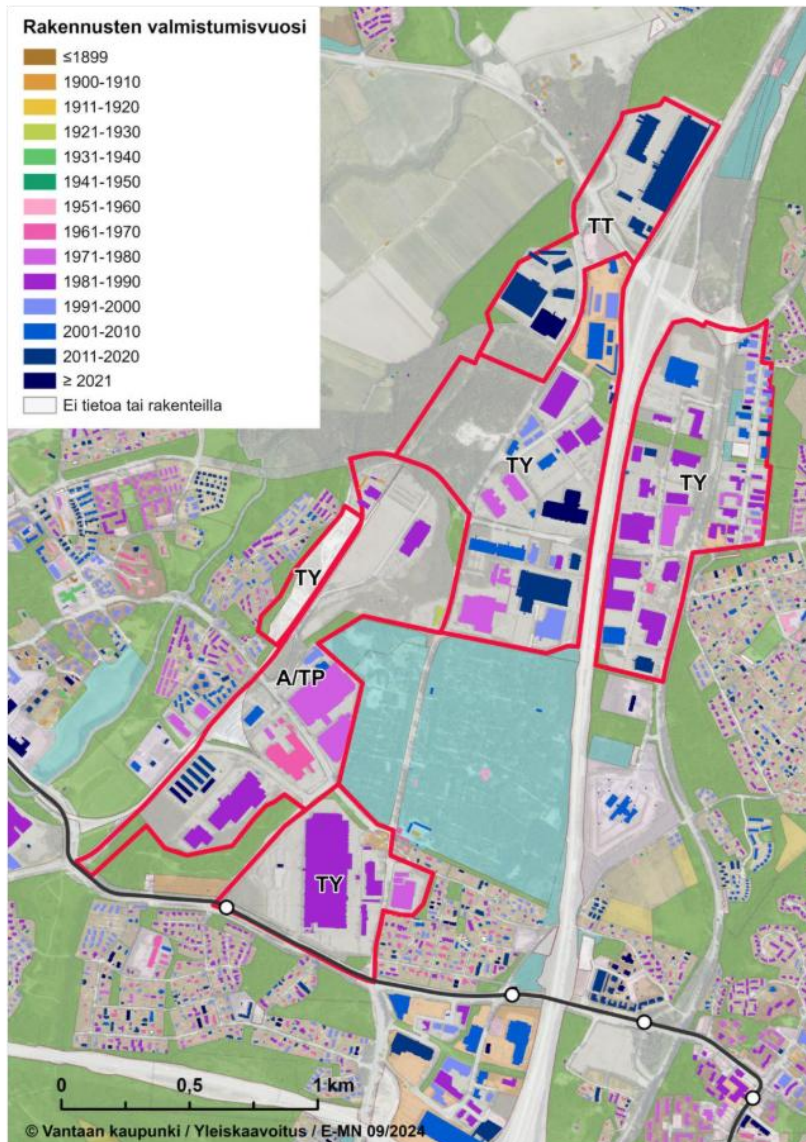
valmistuessa voidaan toiminta siirtää pois Hakkilasta. Kyytitien varressa Keskon varaston alue sekä sen vieressä Vanhan Porvoontien itäpuolella sijaitsevan maalitehtaan alueet on osoitettu TY-alueeksi.

Ratikan kaavarunko kattaa tarkastelualueen eteläisimmän osan Tikkurilantien ja Kyytitien välillä. Heidehofin raitiotiepysäkkivarauksen kohdalla on lähikeskusta-alue (CL), jonne keskusta-alueiden tavoin tulee sijoittaa liike-, palvelu- ja toimitiloja. Santaradantien itäpuolinen työpaikka-alue on osoitettu yleiskaavan tavoin asumisen ja monipuolisten työpaikkojen sekoittuneeksi alueeksi (A/TP). Kyytitien ja Kanervatien kulmassa sijaitseva TVTK-tontti on osoitettu asuinvaltaiseksi sekoittuneiden kaupunkitoimintojen alueeksi (AC). Muilta osin Kanervan ja Malmarintien nykyiset tuotanto- ja varastotoiminnan alueet (TY) on osoitettu nykytilanteen mukaisesti.



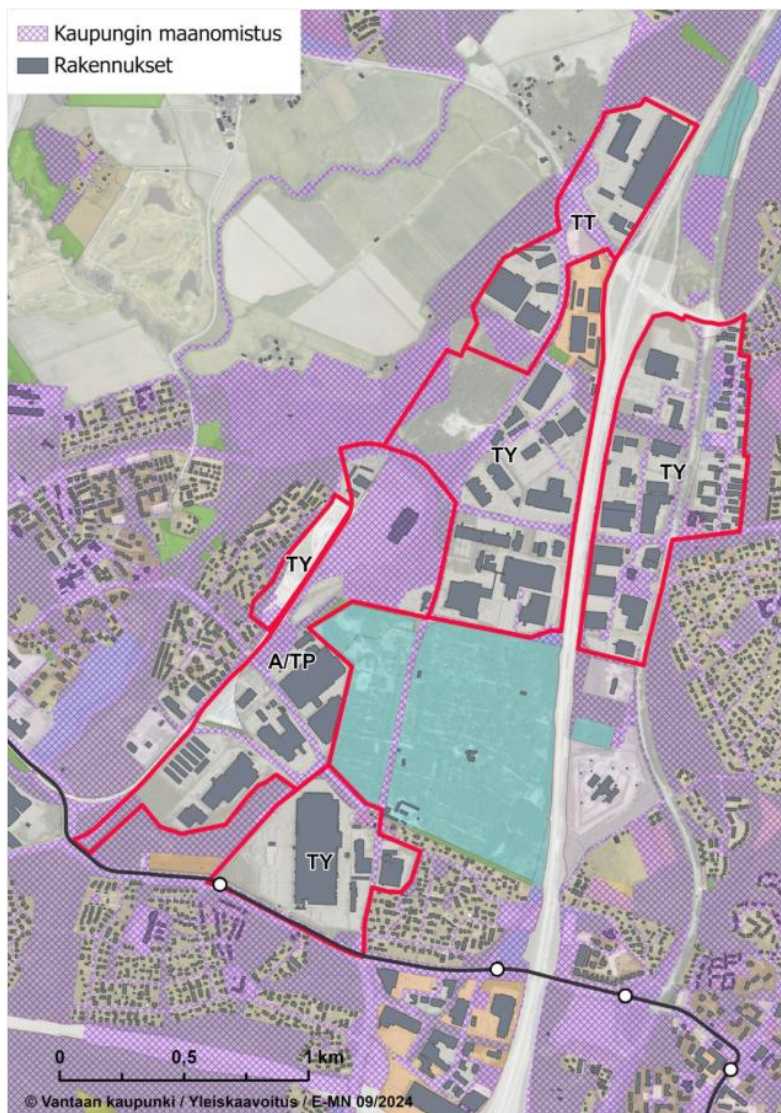
Kuva 36. Ratikan kaavarunko. Tarkastelualueen rajaus punaisella. Taustalla ortokuva.

Tarkastelualueella on voimassa yli 30 asemakaavaa tai asemakaavan muutosta, joista vanhimmat ovat 1970-luvulta. Lahdenväylän ja Lahdentien välissä Kolohongan alueella asemakaavat ja -muutokset ovat pääosin 1980-luvulta ja sallivat teollisuutta (TT) tai teollisuutta ja varastoa (T) sekä niihin liittyviä toimistotiloja usein 20 % kerrosalasta. Lahdentien itäpuolella Kolohongassa Mittalinjan varrella alue on varattu ympäristöä häiritsemättömälle teollisuus- ja varastotoiminnalle, ja kaavat 1970–2010-luvuilta. Tikkurilantien pohjoispuolisen alueen asemakaavat ovat pääosin 1980-luvulta ja mahdollistavat teollisuus- ja varastotoimintoja. Hakkilanharjun alueella Lahdenväylän länsipuolella asemakaavat ovat pääosin 1990–2010-luvuilta, ja niissä alue on osoitettu teollisuus-, varasto-, toimisto- ja liiketilojen (T, TKT, TVK) korttelialueiksi. Lisäksi alueella on raideliikenteen aluetta Santaradan, sepelinkuorma-alueen sekä Tikkurilantien etäpuolisen kolmion alueella.



Kuva 37. Ajantasa-asemakaava, rakennusten valmistumisvuodet sekä ratikan reitti ja pysäkit.

Pääosa alueen rakennuksista on erilaisia varastorakennuksia, mutta myös tuotantorakennuksia tai liikerakennuksia (esim. rautakauppa). Hakkilan puolella suurimmat hallit ovat kooltaan yli 80 000 k-m², Kolohongassa taas on huomattavasti pienikokoisempia, jopa vain muutaman sadan neliön varasto- ja tuotantorakennuksia. Tuotanto- ja varastorakennusten lomassa on myös yksi kokoontumisrakennus, Helsinki-Pavin tanssilava, joka on rakennettu vuonna 1965 tuolloin keskelle metsää. Tanssilava on edelleen kesäkaudella aktiivisessa käytössä.



Kuva 38. Kaupungin maanomistus ja rakennukset. Taustalla ajantasa-asemakaava ja ortokuva.

Rakennuskanta on hyvin eri-ikäistä. Uusimmat varastorakennukset sijoittuvat alueen pohjoisosiin. Toisaalta myös Santaradantien varressa on rivi talliosake-tyyppisiä halleja, joista uusimmat ovat 2010-luvulta. Alueella on myös muutama asuinrakennus: yksi 1960-luvun pienkerrostalo Tikkurilantien eteläpuolella, 1990-luvun paritalo Pavintiellä sekä Krouvipolun varrella 1910- ja 1920-luvulla valmistuneet omakotitalot. Tarkastelualueella kuitenkin asutaan useammassa

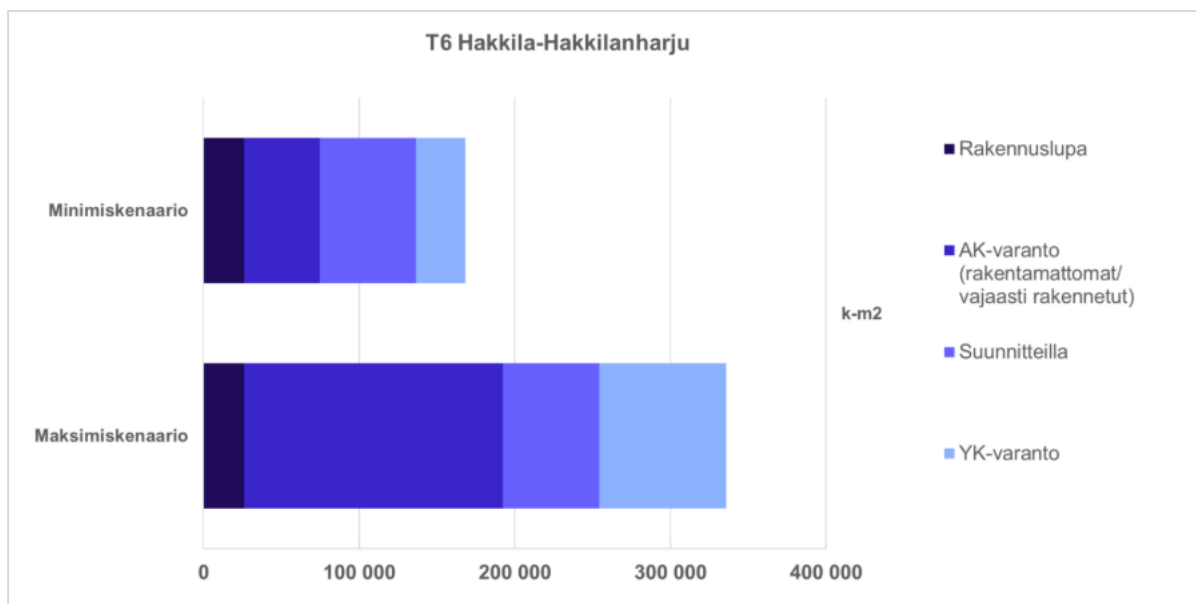
rakennuksessa, sillä teollisuusalueiden asemakaavoissa tyypillisesti 2000-luvulle saakka oli määräys, joka sallii myös kiinteistön huollon kannalta tarpeellisten asuntojen rakentamisen. Tarkastelualueella on kaikkiaan noin 30 asukasta.

Kaupunki omistaa tarkastelualueella maata erityisesti ns. Hakkilan montun alueella. Nykyisen maanomistuksen lisäksi ehdotuksessa Helsingin kaupunkiseudun MAL-sopimukseksi on kirjattu Hakkilan teollisuustonttien, Hakkilan kuormauspaikan sekä Santaradan alueiden siirtymisestä kaupungille tietyin ehdoin.

Kaavavaranto

Hakkilassa TY- ja TT-alueilla on asemakaavallista varantoa vajaasti rakennetuilla tonteilla noin 148 500 k-m², ja tämän lisäksi rakennusluvilla ja rakenteilla oli n. 24 000 k-m² vuoden 2024 alussa.

Yhteensä työpaikkavarantoa on maksimiskenaariossa n. 234 000 k-m², kun mukaan lasketaan rakennuslupien mukaiset vielä valmistumatta olevat toimitilarakennukset. Keskimääräisellä noin 70 k-m²/tp työpaikkaväljyydellä tämä mahdollistaisi noin 3 400 työpaikkaa (työpaikkaväljyytenä käytetty haarukkaa 60–80 k-m²/tp alueesta riippuen).



Kuva 39. T6 Hakkila-Hakkilanharju: varannon maksimi- ja minimiskenaariot.

Maksimiskenaariossa oletuksena on, että alueen vajaasti rakentuvat tontit täydentyvät ja suunnitteilla oleva varanto toteutuu kokonaisuudessaan. Nykyisin Hakkilassa on paljon tilaa vaativia toimintoja, ja tonteilla vaaditaan tilaa mm. raskaiden ajoneuvojen lastausta, purkua ja pysäköintiä varten. Vajaasti rakennettuja tontteja on mahdollista täydentää, mikäli uudet rakennukset saadaan

sijoiteltua tontille siten, että ajoneuvoliikenne saadaan järjestettyä toimivasti, tai mikäli uudet toimijat tarvitsevat vähemmän tilaa pysäköinnille ja lastaukselle.

Minimiskenaariossa rakentamattomien ja vajaasti rakennettujen työpaikkatonttien jäljellä olevasta varannosta arvioidaan toteutuvan vain noin 50 % (n. 120 000 k-m²). Lisäksi työpaikkaväljyyden on arvioitu toteutuvan korkeampana eli vähemmän työvoimaa vaativana. Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 100 k-m²/tp minimiskenaario mahdollistaisi n. 1200 työpaikkaa.

Lahdenväylän länsipuoleisella TY-alueella on muutamia vajaasti rakennettuja työpaikkatontteja, joilla on jäljellä työpaikkavarantoa n. 27 000 k-m². Nykyisin tonteilla on tukkukauppaan sekä moottoriajoneuvojen huoltoon ja korjaukseen liittyvää toimintaa, mutta tonteilla on mahdollisuuksia täydentymiseen. Eniten rakennusoikeutta on jäljellä Hakkilankaarella ja Kaarikujalla sijaitsevalla tontilla (yli 20 000 k-m²), mikä mahdollistaa merkittävästi täydentämistä, jos tontin omistaja haluaa laajentaa nykyistä toimintaa tai kehittää tonttia uuteen käyttöön.

Suurin työpaikkarakentamisen kokonaisuus on valmistelussa oleva Rusokallio 2 asemakaava, joka mahdollistaa 62 000 k-m² uutta työpaikkarakentamista. Minimiskenaariossa Rusokallio 2 asemakaava toteutuisi kokonaisuudessaan mutta vajaasti rakennetuista tonteista täydentyisi vain osa (n. 11 000 k-m²). Työpaikkaväljyydellä 100 k-m²/tp tämä mahdollistaisi noin 730 työpaikkaa.

Lahdenväylän itäpuoleisella Kolohongan TY-alueella on vajaasti rakennettua työpaikkavarantoa asemakaavoissa jäljellä n. 80 000 k-m² ja vuoden 2024 alussa rakennusluvilla oli n. 13 000 k-m². Vanhan Lahdentien länsipuolella on 6 vajaasti rakennettua tonttia, joilla varantoa on yhteensä yli 60 000 k-m². Yksi näistä on T-tontti, jolla sijaitsee Pavin tanssilava. Muilla tonteilla täydentyminen on periaatteessa mahdollista nykyisin pysäköintikäytössä oleville tontin osille.

Vanhan Lahdentien itäpuolella on useita pienempiä TY-tontteja, joista osa on toteutunut vajaasti ja osa yhä rakentamattomia. Yhteensä työpaikkavarantoa on n. 18 000 k-m². Näistä kuudella tontilla täydentyminen voi olla mahdollista, jos pysäköintialueina oleville tontin osille halutaan täydentää toimintaa. Alueella on kolme rakentumatonta TY- ja TYV-tonttia, mutta haasteena on niiden sijainti toisten tonttien takana ilman omaa tonttiliittymää ja tieyhteyttä. Lisäksi kolme tonttia on rakentunut siten, että niiden täydentyminen on epätodennäköistä.

Minimiskenaariossa vajaasti rakennetuista tonteista on arvioitu täydentyvän vain ne tontit, joilla rakentamisaste on alle 35 %. Rakentamattomat TY- ja TYV-tontit ilman

tonttiliittymää ja katuyhteyttä jäävät toteutumatta. Tällöin työpaikkarakentamista toteutuisi noin 36 000 k-m², joka mahdollistaisi työpaikkaväljyydellä 100 k-m²/tp noin 360 työpaikkaa.

Hakkilan TT-alueella oli vuoden 2024 alussa rakenteilla n. 11 000 k-m² varasto-/logistiikkarakennus. Lisäksi alueella on rakentumaton huoltoasemarakennusten tontti (LH). Rusokallio 2 asemakaava-alue sijoittuu osittain TT-alueella, mutta kaavan rakennusoikeus on käsitelty TY-alueen yhteydessä.

Kyytien ja Tikkurilantien väliin sijoittuvalla TY-alueella on kolme vajaasti rakentunutta työpaikkatonttia. Työpaikkavarantoa on jäljellä yhteensä n. 40 000 k-m², joka sijoittuu lähes kokonaisuudessaan Kyytitien ja Kanervatien kulmassa sijaitsevalle rakentumattomalle TVTK-tontille. Maksimiskenaariossa tontti toteutuu työpaikkatonttina. Minimiskenaariossa tontti muuntuu asumiseen ratikan kaavarungon mukaisesti.

Santaradantien itäpuolinen työpaikka-alue on yleiskaavassa osoitettu asumisen ja työpaikkojen alueeksi (A/TP), jota on tarkoitus kehittää sekoittuneena alueena, jolla merkittävä osuus uudesta rakentamisesta on toimitilaa. Alustavien arvioiden mukaan alueella tavoitellaan vähintään 25 % muuta kuin asumista. Sekä maksimi- ja minimiskenaariossa on arvioitu, että alue muuntuu osittain asumiseen. Arviot mahdollisesta työpaikkarakentamisen määrästä ovat molemmissa skenaariossa hyvin alustavia ja suuntaa antavia arvioita. Ennen kuin aluetta lähdetään kehittämään yleiskaavan mukaiseen käyttöön, tullaan alueelle laatimaan tarkempi kokonaissuunnitelma, jossa asumisen ja työpaikkojen suhde ja määrä tarkentuu.

Maksimiskenaariossa on arvioitu, että alueelle toteutuisi nykyistä tehokkaampaa työpaikkarakentamista ja merkittävästi yli 25 % uudesta kerrosalasta olisi toimitilarakentamista. Maksimiskenaariossa alueen uudistuessa työpaikkarakentamista toteutuisi alueella n. 100 000 k-m². Keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 60 k-m²/tp tämä mahdollistaisi n. 1700 työpaikkaa. Huomioiden paineet asumiselle sekä haasteet työpaikka-alueiden tehostumisen suhteen, on maksimiskenaarion arvio todennäköisesti liian korkea.

Minimiskenaariossa suurempi osuus alueesta toteutuisi asumisena, ja työpaikkarakentaminen toteutuisi matalammalla tehokkuudella. Minimiskenaario mahdollistaisi n. 48 000 k-m² työpaikkarakentamista. keskimääräisellä työpaikkaväljyydellä 100 k-m²/tp tämä mahdollistaisi noin 480 työpaikkaa.

Alueen kehittämiseen ja mahdolliseen muuntumiseen vaikuttavat merkittävästi alueen nykyiset toiminnot, sillä alueen eteläosassa Santaradantien viereisille tonteille on viimeisinä vuosina rakentunut useita uusia varastorakennuksia (11 500 k-m²) ja rakenteilla on 1450 k-m². Lisäksi alueella sijaitsee museoviraston kokoelma- ja konservointikeskus, minkä lisäksi kyseinen rakennus on myös rakennusperintökohde. Nykyisten toimintojen säilyminen rajoittaa alueen kehittämistä muuhun käyttöön. Nykyinen käyttö säilynee vielä pitkään, jolloin yleiskaavallisten arvioiden toteutuminen on mahdollista vasta pitkällä aikajänteellä.

Soveltuvuus eri toimialoille

Osalle tarkastelualueetta (yleiskaavan A/TP-alue) on laadittu diplomityö (Lammassaari, 2024), jossa on arvioitu alueen houkuttelevuutta ja reunaehtoja eri toimialojen (tietointensiiviset yritykset, teollisuus, kauppa, palvelu, sekä kuljetus ja varastointi) kannalta. Diplomityön tarkoituksena oli tuottaa lisätietoa siitä, minkä toimialan yritykset sopisivat tutkimusalueelle Hakkilaan ja minkälaisia yritysten sijoittumiseen vaikuttavia tekijöitä tutkimusalueella on.

Tutkimuksen perusteella yhdyskuntarakenteellisen sijainnin ja liikenneyhteyksien perusteella alueen pohjoisosa, ns. Hakkilan monttu, soveltuisi kuljetus- ja varastointialalle sekä teollisuudelle. Näistä esimerkiksi korkean teknologian yritykset ja kevyemmät kuljetusyritykset soveltuisivat parhaiten kaupungin tavoitteisiin.

Kaupalle ja palveluille optimaalisin sijainti olisi alueen eteläosa, joka sijaitsee lähimpänä suunniteltua ratikkaa sekä siihen tukeutuvaa uutta asumista. Sijainti ei kuitenkaan ole kaupan ja palveluiden alalle yhtä houkutteleva kuin keskustat tai toisaalta suuret keskittymät.

Tietointensiiviset yritykset soveltuisivat alueelle, joskin niiden sijoittumisen kannalta tärkeimmät tekijät, asiakkaiden läheisyys ja työvoiman saatavuus, ohjaavat niitä keskustoihin. Tuleva raideliikenneyhteys Tikkurilan keskustaan parantaa saavutettavuutta ja voi lisätä houkuttelevuutta. Lisäksi hyvä henkilöautosaavutettavuus on tiedepainotteisille tietointensiivisille yrityksille houkuttelevuustekijä. Tutkimusalue on kuitenkin laaja, ja tulee muuttamaan voimakkaasti. Tämän vuoksi esimerkiksi tietointensiivisille aloille keskeistä alueen viihtyisyyttä ja palveluntarjontaa oli vaikea arvioida.

Epävarmuutta arviointiin tuo myös se, että toimialojen sisällä on hyvin erilaisia yrityksiä, ja arviointi oli yleispiirteinen. Toteutusmahdollisuuksiin vaikuttavat myös

alueen pohjoisosan suuret korkeuserot, ratikanvarren lähistön paikoin uudehko rakennuskanta, sekä ratikanvarren houkuttelevuus asuinrakentamiselle.

Jatkosuunnittelutarpeet

Tarkastelualueeseen kuuluu nykyisenlaisina työpaikka-alueina säilyvien yleiskaavan tuotanto- ja varastotoiminnan (TY) sekä tilaa vaativan tuotanto- ja varastotoiminnan alueiden (TT) lisäksi muuntuvaksi osoitettua asumisen ja työpaikkojen aluetta (A/TP), jolle tavoitellaan sekä asumista että nykyistä tehokkaampaa toimitilarakentamista. Liikenteellisen ja yhdyskuntarakenteellisen sijaintinsa puolesta diplomityössä tarkasteltu A/TP-alue sopii erittäin hyvin työpaikka-alueeksi.

Asumisen ja työpaikkojen sekoittunut alue (A/TP) vaatii kokonaisuudessaan jatkosuunnittelua, jossa määritellään työpaikkatoimintojen osuus, sijoittuminen sekä asumisen yhteyteen soveltuvien työpaikkojen luonne. Asuminen aiheuttaa rajoituksia esimerkiksi raskaan liikenteen ja ympäristöhäiriöiden osalta, mutta toisaalta mahdollistaa kiinnostavan, sekoittuneen rakenteen hyvillä liikenneyhteyksillä. Alue on hyvin laaja, joten asumisen ja työpaikkojen yhdistäminen voidaan toteuttaa myös osoittamalla näille omat aluevaraukset. Suunnittelussa tulee huomioida myös toteutuksen vaiheistus, joka asettaa kehittämislle reunaehdoja.

Liikenteellisen ja yhdyskuntarakenteellisen sijaintinsa puolesta A/TP-alue sopii hyvin esimerkiksi sellaisille yrityksille, joilla on tuotantoa sekä toimistotiloja samassa yhteydessä. Alueelle ei toivota lisää nykyisenkaltaista raskasta logistiikkaa, vaan uusien toimintojen tulee soveltua asumisen läheisyyteen. Aluetta ei kuitenkaan tule suunnitella pelkästään asumisen näkökulmasta, eikä kokonaan asumiseen. Jatkosuunnittelussa tulee turvata toimitilarakentamisen edellytykset siihen parhaiten sopivilla sijainneilla, huomioiden erityisesti saavutettavuus sekä Hakkilan laajojen työpaikka-alueiden kokonaisuus.

Yleiskaavan varantoaineistoissa Hakkilan A/TP-alueen tulevasta toimitilarakentamista on noin 25 %. Oletuksena on, että alue muuntuu nykyisestä teollisuus- ja varastopainotteisesta alueesta asumisen ja monipuolisten työpaikkojen alueeksi. Nykyisen toiminnan oletetaan yleiskaavan tavoitejaksolla poistuvan. Koska alue kuitenkin sopii hyvin työpaikkatoiminnoille, tulee niitä tavoitella vähintään 25 % uudesta rakentamisesta.

Yksi alueen suunnittelua rajoittava tekijä on Santarata sekä siihen liittyvä sepelinkuorma-asema, jolle tulee löytää vaihtoehtoinen sijainti ennen kuin aluetta

voidaan kehittää muuhun käyttöön. Myös alueelle johtavia sekä alueen sisäisiä liikenneyhteyksiä tulee kehittää. Nykyisin A/TP-alueen pohjoisosaan pääsee vain Tikkurilantietä Hakintietä pitkin, mutta yleiskaavassa on osoitettu Valkoisenlähteentien jatke, joka sijoittuisi alueen pohjoisreunaan. Valkoisenlähteentien jatkeesta on laadittu alustava katusuunnitelma, ja siihen kuuluu mm. silta Keravanjoen yli. Lahdenväylän ylittävää uutta siltaa on suunniteltu tarkemmin, mutta suunnittelu on keskeytetty. Alueen eteläosassa ratikan suunnitelmien mukaan Heidehofintien-Kyytitien risteys muuttuu, ja samassa yhteydessä Santaradantien eteläpää siirtyy.

Alue on raskaan liikenteen saavutettavuuden kannalta hyvä. Myös muun autoliikenteen kannalta sijainti ja saavutettavuus ovat hyviä: muu pääkaupunkiseutu, Lahdenväylä, kehä III, satama, ja lentokenttä ovat hyvin saavutettavissa. Työpaikkakehittämisen edellytykset alueella on turvattava, ja tarkasteltava myös, kuinka hyvä logistinen sijainti voitaisiin hyödyntää. Osia tarkastelualueesta (Santaradantien varressa sekä ns. Hakkilan monttu) oli mukana myös yleiskaavan 2020 kaavataloudellisten vaikutusten arvioinnissa, jossa ne todettiin kaavataloudellisesti kannattavaksi. Yleiskaavan A/TP-alueen ja sen lähiympäristön maankäyttöä on syytä tutkia ja määritellä esimerkiksi osayleiskaavalla.

5 TOIMITILAKAAVAVARANTO JA SEN RIITTÄVYYS

Asemakaavavaranto

Asemakaavavarantoa on tarkasteltu HSY:n tonttivarantoaineiston avulla (SeutuRAMAVA 2023). Vuonna 2023 Vantaalla oli asemakaavallista toimitilavarantoa liike-, toimitila-, teollisuus- ja varastotilojen osalta yhteensä noin 4,7 miljoonaa kerrosneliometriä. Tästä vajaasti rakennetuilla tonteilla (rakentamisaste ≤ 50 %) on noin 3,6 miljoonaa kerrosneliometriä. Tyhjillä ja lähes tyhjillä tonteilla (rakentamisaste <20 %) toimitilavarantoa on 2,5 miljoonaa kerrosneliometriä, josta liike- ja toimitilavarantoa (K-tonttivarantoa) on noin 1,5 miljoonaa kerrosneliometriä ja teollisuus- ja varastointivarantoa (T-tonttivaranto) on noin 1 miljoona kerrosneliometriä.

Luvuissa ei ole huomioitu muuntuvia ja poistuvia työpaikkatontteja. Koko kaupungin alueella on muuntuvilla alueilla poistuvaa toimitilarakennusoikeutta karkeasti arvioituna vähintään n. 800 000 kerrosneliometriä rakentumattomilla ja vajaasti rakennetuilla tonteilla, jos alueet toteutuvat pääosin asumisena. Luvussa on huomioitu alueet, joilla yleiskaava mahdollistaa asumista nykyisillä toimitilatonteilla esimerkiksi Silvolassa, Leppäkorven alueella, Aviapoliksessa, keskusta-alueilla sekä A/TP ja A/KM-alueilla, joilla on jäljellä toteutumaton työpaikkavaranto. Luvuissa on mukana vain vajaasti rakennettujen tonttien jäljellä oleva toimitilarakennusoikeus – tässä yhteydessä ei ole arvioitu poistuvaa toimitilarakennuskantaa muuttuvilla alueilla.

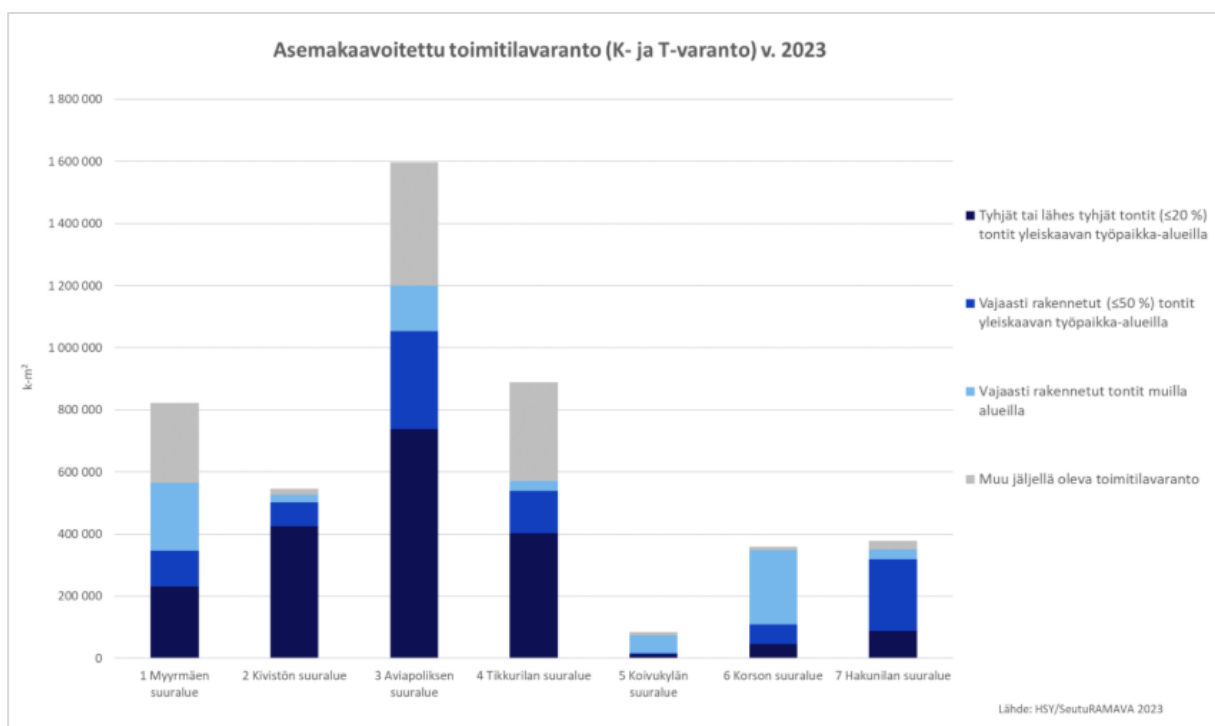
Jos työpaikkavarannossa tarkastellaan vain yleiskaavan mukaisia työpaikka-alueita (C-, TP-, TT-, TY-, KM-, A/TP- ja A/KM-alueet) on asemakaavallista toimitilavarantoa vajaasti rakennetuilla tonteilla alle 2,9 miljoonaa kerrosneliometriä. Tästä 67 % eli n. 1,9 miljoonaa kerrosneliometriä on tyhjillä tai lähes tyhjillä tonteilla.

Asemakaavallinen varannon riittävyys

Vantaalla toimitilarakentamista on toteutunut 2000-luvulla keskimäärin noin 100 000 k-m² per vuosi (Lähde: Helsingin seudun aluesarjat). Tällä rakentamistahdilla vajaasti rakennettujen tonttien asemakaavavaranto riittäisi koko kaupungin tasolla noin 36 vuodeksi. Huomioitavaa kuitenkin on, että kaikki varanto ei ole toteuttamiskelpoista johtuen mm. tonttien sijainnista, riittämättömästä tilasta täydentymisen suhteen, muuttuvasta maankäytöstä sekä luontoarvoista. Jos

varannon riittävydessä huomioidaan vain yleiskaavan mukaisilla työpaikka-alueilla sijaitseva varanto, riittäisi se vajaasti rakennetuilla tonteilla noin 29 vuodeksi. Huomioitaessa vain tyhjät tai lähes tyhjät tontit, varanto riittäisi teoreettisesti 19 vuodeksi.

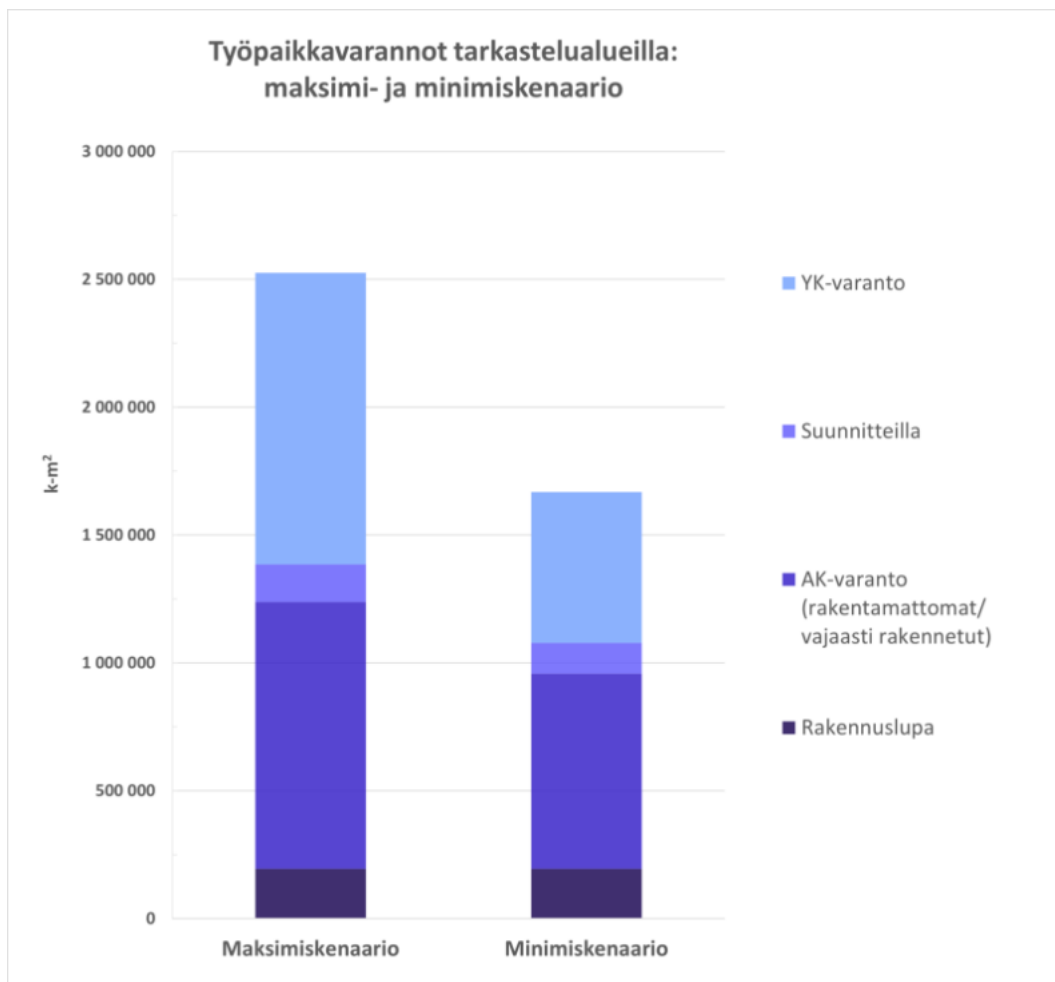
Usein työpaikka-alueet toteutuvat kokonaisrakennusoikeutta tehottomammin. Vantaalla K-tonttien keskimääräinen kaavanmukainen tonttitehokkuus on 0,94. Kaavan mukaisissa tonttitehokkuuksissa on suuri vaihteluväli matalimmista alle 0,3 tonttitehokkuuksista yli 2, tonttitehokkuuksiin mediaanin ollessa 0,6. T-tonttien keskimääräinen kaavanmukainen tehokkuus vuonna 2023 oli 0,6. T-tonttien kaavanmukaiset tonttitehokkuudet vaihtelevat alle 0,3 tonttitehokkuuksista yli yhden tonttitehokkuuksiin mediaanin ollessa myöskin 0,6. Muilla kuin rakentumattomilla K-tonteilla toteutunut keskimääräinen tonttitehokkuus vuonna 2023 oli 0,76 ja keskimääräinen rakentamisaste noin 84 %. T-tonteilla toteutunut keskimääräinen tonttitehokkuus oli muilla kuin rakentumattomilla tonteilla 0,42 ja keskimääräinen rakentamisaste noin 71 % (SeutuRAMAVA 2023). Tämä tarkoittaa, että toimitilatonttien toteutuessa vajaasti voi varannosta jäädä toteutumatta jopa n. 15–30 %



Kuva 40. Asemakaavoitetun toimitilavarannon määrä vuonna 2023 suuralueittain.

Yleiskaavallinen toimitilavaranto

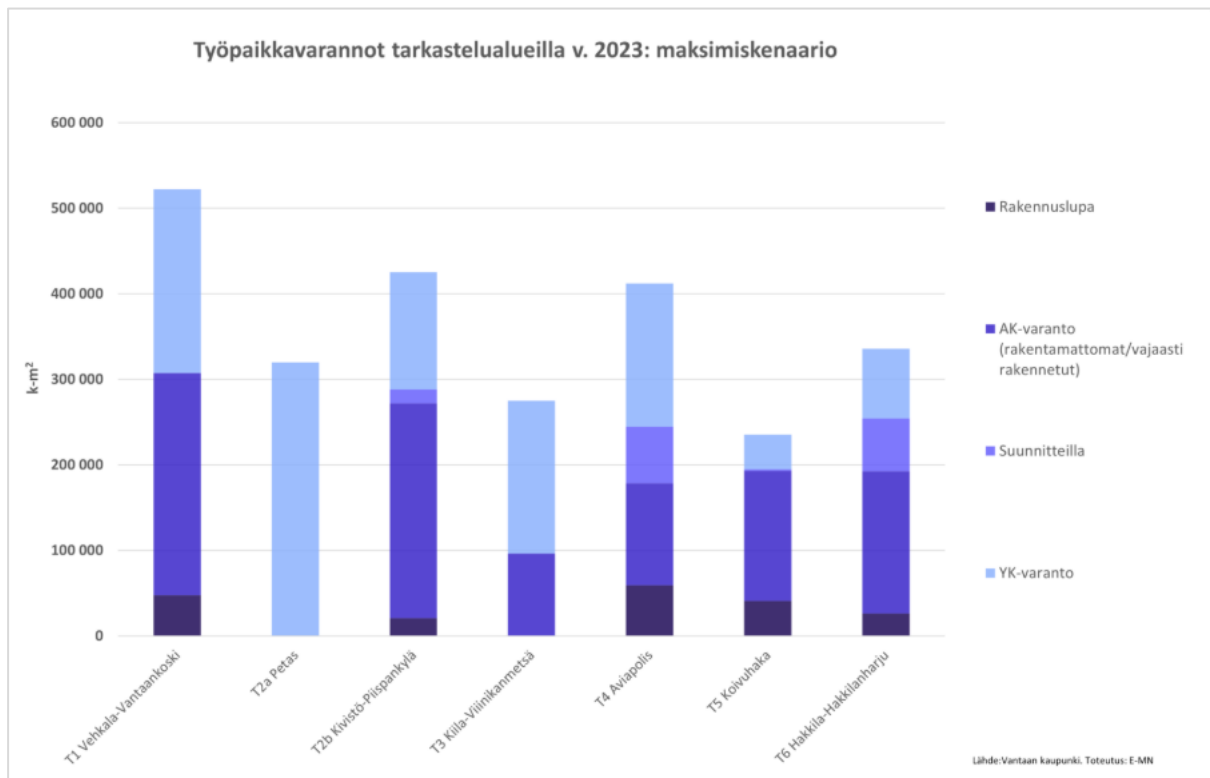
Yleiskaavavarantona on arvioitu vielä asemakaavoittamattomat työpaikkavaraukset, kuten Petaksen kokonaisuus ja Ruskeasannan asemavarauksen lähiympäristön alueet sekä työpaikkarakentamiselle mahdollisia alueita muilla kuin puhtaasti asumisen alueilla, jotka voidaan kaavamuutoksella muuttaa toimitilatonteiksi. Lisäksi tarkemmilla tarkastelualueilla on huomioitu myös suunnitteilla olevat hankkeet. Yleiskaavallista toimitilavarantoa on arvioiden mukaan koko kaupungissa yhteensä yli 2 miljoonaa kerrosneliometriä. Arviossa ei ole huomioitu julkista rakentamista eikä palveluiden ja hallinnon alueiden (P-alueet) rakentamispotentiaalia. Kokonaisarvio on niin sanottu maksimiarvio, jossa ei ole huomioitu mm. mahdollisten luontoarvojen ja muiden reunaehto- jen vaikutusta.



Kuva 41. Työpaikkavarannot tarkastelualueilla yhteensä maksimi- ja minimiskenaariossa.

Työpaikkavarantoja ja niiden toteuttamisen reunaehtoja on tarkasteltu tarkemmin selvitykseen valittujen tarkastelualueiden osalta. Tämän selvityksen tarkastelualueilla T1-T6 on yhteensä suunnitteilla olevaa toimitilakaavaa ja yleiskaavavarantoa noin 1,3 miljoonaa kerrosneliometriä, jos kaikki suunniteltu

varanto toteutuu. Todennäköisesti kaikki toimitilavaranto ei kuitenkaan toteudu täysimääräisesti.



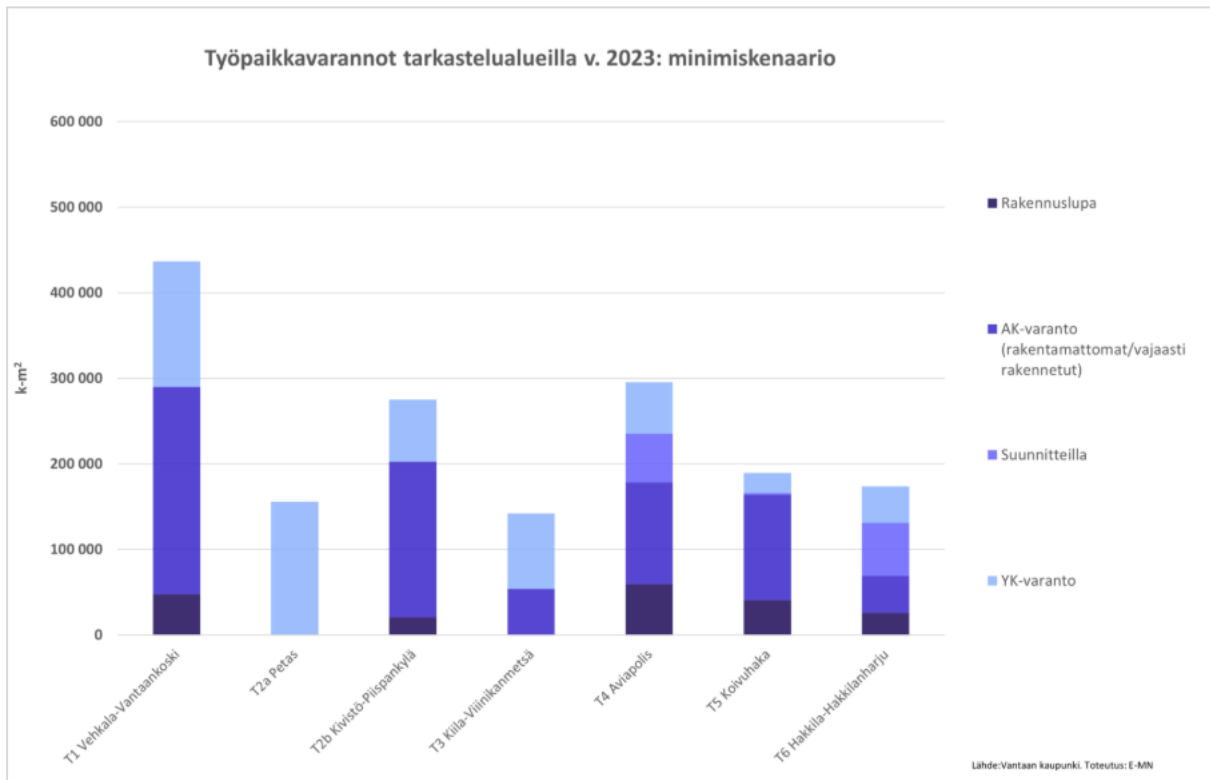
Kuva 42. Työpaikkavarannot maksimiskenaariossa tarkastelualueittain.

Alueilla, joilla on kaavamuutos- ja tehostamispotentiaalia nykyisillä työpaikkatonteilla, on yleiskaavalliseen varantoon huomioitu vanhan rakennusoikeuden päälle tuleva rakennusoikeuden lisäys. Mikäli tehostuminen tapahtuu purkavan uudisrakentamisen kautta, tehokkuus voisi kasvaa enemmänkin. CIRCUI-hankkeen mukaan Vantaalla 2000–2018 puretut toimitilarakennukset olivat purkuhetkellä 36–38 vuotta vanhoja. Vastaavan ikäistä ja vanhempaa rakennuskantaa on paljon, joten on mahdollista, että niitä puretaan myös alueilla, joilla maankäyttö ei muutu kokonaan toiseen tarkoitukseen, mutta tehostuu.

Yhtäältä purkaminen mahdollistaa tonttien järkevän hyödyntämisen ja suuremman tehokkuuden kuin täydennysrakentaminen nykyisen rakennuskannan lomaan vajaasti rakennetuilla tonteilla. Toisaalta on resurssiviisasta hyödyntää jo rakennettua mahdollisimman pitkään. Yksi keino rakennusten elinkaaren pidentämiseksi voi olla niiden väliaikaiskäyttö muuhun tarkoitukseen. Väliaikaiskäytön myötä alue pysyy käytössä uuden ja vanhan käyttötarkoituksen välissä, eikä ole niin altis ilkevallalle kuin tyhjät kiinteistöt. Väliaikaiskäyttö voi myös mahdollistaa edullisia tiloja aloitteleville yrityksille, sekä luoda paikalle luonnetta ja sujuvoittaa muutoksen vaiheistusta. Toisaalta väliaikaistoiminnoista voi tulla pidettyjä toimijoiden ja asiakkaiden keskuudessa, jolloin niiden saatetaan toivoa

jäävän pysyviksi. Kaupungin omistamilla mailla väliaikaiskäyttöjä on vuokrasopimusten avulla helpompi hallita kuin yksityisillä mailla.

Tarkastelualueilla arvioitiin alueiden toteuttamiskelpoisuutta maksimiskenaarion lisäksi niin sanotun minimiskenaarion avulla. Minimiskenaariossa arvioitiin, että vajaasti rakennetuista tonteista kaikki eivät täydenny ja että osa suunnitelluista hankkeista ja yleiskaavavarannosta jää toteutumatta.



Kuva 43. Työpaikkavarannot tarkastelualueittain minimiskenaariossa.

Rajoittavina tekijöinä arvioitiin mm. luontoarvoja, tonttien lisärakentamisen realistisuutta, liikennehankkeiden vaikutusta (esim. mt 152 jatkeen ja Petaksen aseman toteutumatta jääminen) sekä muita rajoittavia tekijöitä. Minimiskenaariossa yleiskaavallista varantoa olisi yhteensä noin 700 000 kerrosneliometriä, joka mahdollistaisi toimitilavarantoa noin 7 vuodeksi (keskimääräisellä 100 000 k-m²/vuosi rakentumistahdilla).

6 YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET

Yleiskaavan työpaikka-alue selvityksessä on tarkasteltu koko kaupungin tasolla sekä suuralueittain työpaikkamäärien ja työpaikkarakentamisen kehitystä sekä arvioitu jäljellä olevaa asemakaavallista ja yleiskaavallista toimitilarakentamisvarantoa. Tämän lisäksi on arvioitu tarkemmin kuuden työpaikka-aluekokonaisuuden varantotilannetta minimi- ja maksimiskenaarioiden kautta, joissa on huomioitu tarkemmin toteutuksen epävarmuuksia ja reunaehtoja.

Selvityksessä käsitellyt alueet ovat yleiskaavan 2020 työpaikka-alueita (TP, TY, TT, KM), keskustatoimintojen alueita (C) sekä asumisen ja työpaikkojen tai kaupan sekoittuneita alueita (A/TP, A/KM). Osa alueista on nykyisellään vastaavassa käytössä, osalla alueista käyttötarkoitus tulee muuttumaan, ja osa on kokonaan rakentamattomia. Näiden lisäksi työpaikkoja sijoittuu myös muille kuin edellä mainituille yleiskaavan aluevarauksille, ja osa nykyisistä työpaikka-alueista on yleiskaavassa osoitettu muuhun käyttöön, esimerkiksi asumiseen.

Yleiskaavassa on varauduttu 185 000 työpaikkaan vuoteen 2050 mennessä, mikä tarkoittaa noin 60 000 uutta työpaikkaa vuoden 2022 tilanteeseen verrattuna. Taustaoletuksena on ollut työpaikka-alueiden maankäytön tiivistyminen esimerkiksi toimistotilojen tilankäytön tehostuessa.

Vantaalla on toimitilarakentamisen varantoa noin 4 miljoonaa kerrosneliometriä, kun huomioidaan tyhjät ja lähes tyhjät toimitilatontit sekä yleiskaavavaranto. Varannosta on vähennetty karkea arvio poistuvasta toimitilasta yleiskaavan asumiseen muuntuvilla alueilla. Määrä mahdollistaa laskennallisesti 60 000 työpaikan rakentumisen, mikäli keskimääräinen työpaikkaväljyys tehostuu nykyisestä ja kaikki varanto toteutuu. Mikäli uusien toimitilojen keskimääräinen työpaikkaväljyys olisi noin 60 k-m²/työpaikka, mahtuisi työpaikka-alueille noin 65 000 uutta työpaikkaa. Mikäli tehokkuus taas tippuisi 80 k-m²/tp tasolle, olisi työpaikkamäärän lisäys noin 42 000. Työpaikkaväljyys vaihtelee suuresti toiminnan mukaan, toimistojen 15–30 k-m²/tp väljyydestä logistiikan 100–150 k-m²/tp-lukemiin. Huomioitavaa on, että varastointi- ja logistiikka voi olla myös tätä merkittävästi väljempää.

Ajallisesti toimitilarakentamisvarantoa on asemakaavoitetuilla tyhjillä ja lähes tyhjillä tonteilla n. 25 vuoden rakentamista vastaava määrä, kun oletetaan rakentamisen määrän pysyvän keskimääräisellä rakentamistahdilla 100 000 k-m²/v. Tämän lisäksi yleiskaavallinen varanto riittäisi n. 20 vuodesta 10 vuoteen, riippuen muun muassa toteutuksen tehokkuudesta. Kaikkiaan varanto riittäisi yli 40 vuodesta yli 30

vuoteen. Tämän lisäksi asemakaavallista varantoa on vajaasti rakennetuilla tonteilla, mutta sen toteutuminen on epävarmaa. Haasteena on tonttien rakentuminen vajaasti niin, ettei täydentymiselle ole myöhemmin mahdollisuuksia. Tällöin varannosta voi jäädä merkittävä osuus toteutumatta: nykyisin työpaikkatonttien keskimääräinen rakentamisaste on noin 70–85 %.

Lisäksi haasteena voi olla, että tontit eivät myöhemminkään tehostu. Silloin tulevat kaavat jäävät alle tavoitetehokkuuksien, nykyisillä tonteilla jäljellä oleva rakennusoikeus ei toteudu, eivätkä tontit tehostu myöskään kaavamuuostosten kautta. Mikäli varantoa jää merkittävästi toteuttamatta, ei yleiskaavan työpaikkaennusteeseen päästä.

Suunniteltua matalampi rakennustehokkuus voi olla haaste koko alueen kehitykselle, jos alue ei houkuttele työpaikkaintensiivisempää toimintaa, jota sinne on tavoiteltu. Tämän seurauksena alue kehittyi matalamman tehokkuuden työpaikka-alueena, ja sen työllistävä vaikutus jää pienemmäksi. Työpaikkamäärien turvaamiseksi tulisi siis pitäytyä suunnitelluissa toiminnoissa, eikä kaavoittaa tehokkaammiksi työpaikka-alueiksi suunnitelluille alueille enemmän tilaa vaativia toimintoja, joilla rakentamistehokkuus ja työpaikkatehokkuus ovat yleensä matalampia.

Varantotarkastelussa ja alueittaisissa tarkennuksissa on tullut esiin, että varannon toteutuskelpoisuuden ja siten työpaikkatavoitteiden toteutumisen turvaamiseksi on tärkeää säilyttää työpaikka-alueita riittävän suurina ja yhtenäisinä kokonaisuuksina yrityksille houkuttelevilla alueilla, sekä rajoittaa muiden toimintojen sijoittumista työpaikka-alueille. Tämän lisäksi tulee pyrkiä varmistamaan alueiden täydentämis- ja tehostamismahdollisuudet jatkossa. Yksittäiset toimitilarakennukset eivät muodosta houkuttelevaa kokonaisuutta ja keskittymisetuja.

Keskeinen sijainti ja hyvä saavutettavuus on vahvuuden lisäksi myös uhka työpaikka-alueille. Asuinalueiden välittömässä läheisyydessä sijaitsevien työpaikka-alueiden ja erityisesti keskusta-alueiden osalta merkittävä haaste on riittävien toimitilakokonaisuuksien muodostuminen ja säilyminen. Asuinrakentaminen voi olla houkutteleva vaihtoehto maanomistajalle myös sellaisilla alueilla, joilla erityisesti tavoitellaan asumisen sijaan toimitilarakentamista, erityisesti silloin, kun toimitilarakentamisen kysyntä on vähäistä. Useilla alueilla on käynyt ilmi toive sijoittaa asuinkortteleita yleiskaavan toimitila-alueille. Toimitila-alueiden kehittämisen näkökulmasta tämä ei ole toivottua: työpaikka-alueiden nakertaminen reunoilta muihin käyttötarkoituksiin heikentää niiden houkuttelevuutta ja luo rajoituksia jatkokehittämiselle.

Asuinrakentaminen on luonteeltaan pysyvää, jolloin väistyneen työpaikka-alueen potentiaalia ei enää saada takaisin. Asuminen asettaa myös reunaehdoja sen suhteen, millaista toimintaa sen lähelle voi sijoittaa. Yksittäisten asuinkortteleiden sijoittaminen työpaikka-alueille ei myöskään muodosta houkuttelevaa asuinympäristöä. Työpaikkatoimintoja varten tarvitaan riittävän laajoja alueita, jotta voi muodostua isoja kokonaisuuksia. Yksittäiset toimitilatontit asumisen lomassa ja reunoilla melumuureina eivät houkuttele yrityksiä, vaan tarvitaan paikkoja myös parhailta sijainneilta. Houkuttelevat toimitilat edellyttävät myös riittävää näkyvyyttä ja sujuvaa saavutettavuutta. Asumista voi sijoittaa vähemmän keskeisille sijainneille, mutta toimitiloja ei voi sijoittaa näkymättömiin asuinkortteleiden taakse.

Asuinrakentamisen lisäksi kaupan hankkeet voivat haastaa toimitila-alueiden toivottua kehitystä. Yleiskaavan TP-, TY- ja TT-alueille haluaisi sijoittua myös sellaisia kaupan toimintoja, jotka on pyritty ohjaamaan yleiskaavan kaupan alueille tai keskustoihin. Esimerkiksi pääosin yrityksiä palvelevia tukku- ja varaosakaupan toimintoja voi sijoittua myös tilannekohtaisesti työpaikka-alueille, mutta kuluttajia palveleva vähittäiskauppa ja erityisesti päivittäistavarakauppa tulisi sijoittaa niin, että se palvelee lähialueen asukkaita eikä perustu täysin yksityisautoiluun. Vähittäiskaupan suuryksiköt tulisi sijoittaa keskustoihin ja kaupan alueille huomioiden, että keskustahakuisen kaupan sijoittumista on rajoitettu kaupan alueilla (ensijaisesti tilaa vaativan kaupan alueita). Kaupalla on erilaiset maankäytölliset ja liikenteelliset vaikutukset sekä reunaehdot kuin esimerkiksi tuotantotoiminnalla, ja siksi niille on varattu eri alueita. Varsinaisilla työpaikka-alueilla tulisi priorisoida työpaikkarakentamista.

Myös keskusta-alueilla toimitilakehittämisen ja työpaikkojen määrän turvaamisen haasteena on asuinrakentaminen. Keskusta-alueilla tavoitellaan monipuolista sekoittuneisuutta, mutta toimitilakortteleiden muuntuessa asumiseen purkavan täydennysrakentamisen myötä, voi merkittävä määrä toimitilarakentamista poistua. Selvästi havaittavissa oleva trendi on, että keskusta-alueiden vanhemmat toimitilakorttelit muuntuvat yksittäisten kaavamuuotosten kautta pala kerrallaan asuinkortteleiksi. Yksittäisten hankkeiden vaikutus kasautuu ajan saatossa ja nykykehityksen jatkuessa keskustojen kaupunkirakenne yksipuolistuu. Muutoksen myötä on entistä vaikeampaa turvata keskustojen sekoittunut yhdyskuntarakenne, elinvoimaisuus ja työpaikkojen ja yritysten sijoittumismahdollisuudet keskusta-alueilla.

Keskustoissa tavoitteena on lisätä asuinrakentamista, jotta mahdollistetaan liikkumistarpeen väheneminen ja kestäviin kulkumuotoihin tukeutuva

arkiliikkuminen. Jokaista korttelia ei kuitenkaan voi muuttaa yksinomaan asumiseen, jotta keskustojen monipuolisuus, elävyys ja vetovoimaisuus myös yritysten sijoittumispaikkoina säilyy. Yleiskaava ohjaa kaupunkikeskusta-alueiden suunnittelua niin, että työpaikkojen määrän niillä tulee kehittyä. Yksittäisistä asemakaavamuutoksista muodostuvaa kokonaisuutta tulisi seurata, jotta muutos nähdään ja siihen voidaan vaikuttaa. Yritysvaikutusten arviointi osana kaavan vaikutusten arviointia toisi muutoksen esiin ja samalla olisi mahdollista arvioida, mihin poistuvat toiminnot voivat siirtyä.

Toimitilarakentamisen korvaaminen asumisella vaikuttaa myös nykyisiin toimijoihin alueella, sillä vastaavia tiloja voi olla vaikea löytää. Asuinrakennusten kivijalkaliiketilat eivät tarjoa riittävän monipuolisia toimitiloja erityyppisille toimijoille ja toiminnoille. Kivijalkatilat ovat toimistotaloihin verrattuna pieniä, ja soveltuvat esimerkiksi kampaamo- ja kahvilapalveluille. Sen sijaan suurempia tiloja edellyttävät monet keskustapalvelut, kuten yksityiset terveystalvelut (lääkäripalvelut, hammaslääkärit), kulttuuritoiminnot, virkistys- ja vapaa-ajan palvelut, kuntokeskukset, suurempia tiloja tarvitsevat ravintolapalvelut ja esim. päivittäistavarakaupat.

Riittävän suurten toimitilojen poistuessa keskustojen palvelutarjonta kapenee, ja ne alkavat muistuttaa muita asuinalueita. Keskusta-alueilla tulisi olla kivijalkaliiketilojen lisäksi riittävän suuria ja erityyppisiä liike- ja toimitiloja sekä hybridirakennuksia. Asukasmäärän kasvu lähialueella ei välttämättä paranna yritysten olosuhteita, sillä esimerkiksi ravintoloiden lounasasiakkaat todennäköisesti vähenevät ympäröivien toimitilojen poistuessa. Yritysvaikutusten arviointi olisi hyvä tehdä keskustojen ulkopuolella kaikissa hankkeissa, joissa toimitilan määrää ehdotetaan vähennettävän merkittävästi.

Eryteisesti käyttötarkoitukseltaan muuntuvilla alueilla tarvitaan kokonaisuuden suunnittelua sekä hallittua vaiheistusta, jotta erilaiset toiminnot voivat olla alueella rinnakkain. Muuntuvilla alueilla, erityisesti kaupungin kiinteistöillä, voisi edistää väliaikaiskäyttöä ennen alueen kehittymistä yleiskaavan mukaiseen käyttötarkoitukseen. Mikäli alue on kaupungin omistuksessa, on vuokrasopimuksen kautta helpompi säädellä tilapäisen toiminnan kestoa kuin yksityisomisteisilla kiinteistöillä. Rakennusten käyttöiän kasvattaminen on resurssiviisasta, ja käyttämättömät rakennukset kohtaavat usein ilkeävaltaa. Väliaikaiskäytöllä voi myös mahdollistaa erilaisia kokeiluja tai toiminnan aloittamista matalammalla kynnyksellä ja luoda alueille kiinnostavuutta.

Osittain asumiseen muuntuvat A/TP ja A/KM-alueet ovat osoittautuneet työpaikkojen säilyttämisen kannalta haastaviksi, sillä usein maanomistaja haluaisi kehittää niille ensisijaisesti asumista. Työpaikkarakentamisen turvaamiseksi näille alueille voisi määritellä sitovasti, mikä osuus uudesta rakentamisesta tulee olla toimitilaa. Muuten lopputuloksena voi olla se, että ensin osa alueesta rakennetaan asumiselle, ja loput alueesta muunnetaan myöhemmin, tai toimitilan osuudesta tingitään jo alkuvaiheessa. Sekoittuneilla alueilla tulisi huomioida toimitilakehittämisen mahdollisuudet myös pitkällä aikajänteellä, eikä suunnitella alueita vain asumisen näkökulmasta.

Osalla yleiskaavan työpaikka-aluevarauksista on merkittäviä reunaehtoja (esimerkiksi luontoarvot ja liikenneyhteydet), jotka voivat suunnittelun edetessä rajoittaa työpaikka-alueiden toteutuksen määrää tai ajoitusta. Mikäli yleiskaavan työpaikka-alueista osia rajataan luontoarvojen vuoksi rakentamisen ulkopuolelle, tulisi tarkastella mahdollisuuksia laajentaa aluevarauksia luontoarvoiltaan heikommilla alueilla tai mahdollisuuksia toteuttaa joitakin alueita tehokkaammin. Esimerkiksi Petaksen ja Vehkalan alueilla kokonaistarkastelu luontoarvojen näkökulmasta on tarpeen. Tehostaminen olisi luontevaa erityisesti lähijuna-asemien läheisyydessä: erityisesti asemien lähialueilla tulisi tavoitella tehokkaampia työpaikkatoimintoja, jotka hyötyvät aseman läheisyydestä. Liikenneyhteyksien puuttuminen on esteenä joidenkin yleiskaavan työpaikka-aluevarausten toteutukselle. Esimerkiksi Kiilassa maantien 152 jatkeen toteutuminen vaikuttaa ratkaisevasti mahdollisuuteen toteuttaa uusia työpaikka-alueita.

Selvitystä laatiessa työpaikka-alueiden kehittämisen haasteeksi on myös havaittu niistä saatavilla olevan tiedon puute. Vantaalla on paljon työpaikka-alueita, mutta niistä vain pieni osa on kaupungin omistuksessa. Kaupunki voisi kuitenkin edistää yritysten sijoittumista niille soveltuville alueille tietoa tarjoamalla. Kaupunkitasolla tarvitaan viestintää ja markkinointia työpaikka-alueista ja toimitiloista, myös muista kuin kaupungin omista tonteista. Tuodaan esiin alueiden ominaispiirteitä sekä sitä, millaiset toiminnot sopisivat eri alueille. Työpaikka-alueilla ei ole selkeitä profiileja, jotka kuvaisivat tavoitetta alueen kehittämiseksi. Klustereiden luominen tietyn alan yrityksille on haastavaa, mutta alueita voisi määritellä esimerkiksi niiden vaatimien tilojen koon ja luonteen tai toiminnan asettamien reunaehtojen perusteella.

Selvitystä tehdessä on tullut toive linjauksista, joita voi käyttää jatkosuunnittelun tukena yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa yleiskaavan työpaikka- ja keskusta-alueilla. Linjausehdotukset laaditaan selvityksen perusteella sen jatkotyönä.

LÄHTEET

Alue- ja yhdyskuntarakenteen mahdolliset tulevaisuudet, PERUS-SKENE-hankkeen loppuraportti, Mikko Airikkala (toim) & co, Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja, 2022:58.

Elinkeinot ja työpaikat, Yleiskaavan elinkeinoselvitys, Jouko Lappalainen, Kristiina Schlegel, Sakari Jäppinen, Espoon kaupunki, Kaupunkisuunnittelukeskus, 2024.

Elinvoimaisten kaupunkiseutujen kehittäminen ja uusiutumisen dynamiikka, Ilari Karppi, Iina Sankala, Henri Helve (TAU) MAL-verkoston vuosiseminaari 2022. Tulevaisuuden toimisto, Miikka Putto, Newsec, Tulevaisuusseminaari 2022.

Employment Densities Guide 2nd Edition. Homes and Communities Agency, UK, 2010.

(<https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a7dedd8e5274a2e8ab44baf/employment-den.pdf>)

Employment Density Guide 3rd Edition. Homes & Communities Agency, UK, 2015.

(https://www.kirklees.gov.uk/beta/planning-policy/pdf/examination/national-evidence/NE48_employment_density_guide_3rd_edition.pdf)

Helsingin seudun avoimet tilastotietokannat. (<https://stat.hel.fi/pxweb/fi/Aluesarjat/>).

Helsingin seudun kansainvälinen kilpailukyky, MAL2023, HSL Helsingin seudun liikenne, Uudenmaan liitto, 2021.

Helsingin seudun yritysraportti 2013, HSY 2013.

ICT-sektori pääkaupunkiseudulla, Henri Mikkola, Eero Aalto, Helsingin kaupunki.

Kasvuyritykset Helsingissä; Eero Aalto, Henri Mikkola, Helsingin kaupunki, 2023.

Keskustojen vetovoima – näkökulmia Uudenmaan keskuksiin nyt ja tulevaisuudessa, Hanna Kalenoja, Tuomas Santasalo, Panu Söderström, Uudenmaan liitto 2017.

Lammassaari, Valtteri. 2024. Toimialojen sijainnilliset tavoitteet, alueen reunaehdot ja houkuttelevuustekijät työpaikka-alueen suunnittelussa: Tapaus Hakkila, Vantaa. Diplomityö, Aalto-yliopisto.

Ministeriöiden tulevaisuuskatsaus 2022, Yhteiskunnan tila ja päätöksiä vaativat kysymykset, Valtioneuvoston julkaisuja 2022:58.

Megatrendit 2023, Sitran Selvityksiä 224, Mikko Dufva ja Sannan Rekola, Sitra 2023.

Newsec Kiinteistömarkkinakatsaus, kevät 2023.

SeutuRAMAVA 2023. Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä (HSY) ja pääkaupunkiseudun kunnat.

Toimipaikkojen läheisyys ja työvoimavirtojen verkostot pääkaupunkiseudulla, Tamás Lahdelma, Seppo Laakso, Helsingin kaupunki, Tilastokeskus, 2016.

Työn murros ja digitalisaatio – mitä muutoksia on luvassa pääkaupunkiseudun työmarkkinoille? Henrik Lönnqvist, Minna Salorinne, Kaupunkitiedon verkkolehti Kvartti, 2020.

Uudenmaan elinkeinojen tilannekuva ja tulevaisuuden näkymät, Seppo Laakso, Uudenmaan liitto 2021

Uudenmaan kasvun vaihtoehdot, Väestö- ja työpaikkaprojektiot sekä asunto- ja toimitilakannan muutosarviot, Seppo Laakso, Kaupunkitutkimus TA, Uudenmaan liitto 2021.

Uudenmaan palveluverkon mitoittaminen ja vaikutusten arviointi 2017 – herkkyysselvityksen jatkoselvitys: Vaikutukset keskustoihin, WSP Finland Oy, Uudenmaan liitto 2019.

Ulkomaalaisomisteiset yritykset Helsingin seudulla, Henri Mikkola, Eero Aalto, Helsingin kaupunki, kaupunginkanslia, 202.3

Uuden työn tila. Mitä milleniaalit haluavat työelämältä? The NextGen Project, YIT, 2021.

Valmisteluryhmän ehdotus MAL-sopimukseksi 17.9.2024. Helsingin seudun kuntien ja valtion välinen maankäytön, asumisen ja liikenteen sopimus 2024–2035

<https://ym.fi/documents/1410903/40122839/Valmisteluryhm%C3%A4n+ehdotus+Helsingin+seudun+MAL-sopimukseksi+17.9.2024.pdf/aea209f6-2540-1e28-e175-58ed70c73fc9/Valmisteluryhm%C3%A4n+ehdotus+Helsingin+seudun+MAL-sopimukseksi+17.9.2024.pdf?t=1727076241937>

Vantaan Kasvu- ja elinvoimaohjelma 2022–2025

Vantaan kaupunki, Strategia ja tutkimus ja Tilastokeskus (2023 ja 2025)

<https://www.vantaa.fi/fi/kaupunki-ja-paatokseteko/tietoa-vantaasta/tilastot-ja-tutkimukset/tyopaikat-ja-tyossakaynti/tyopaikat-vantaalla>

Vantaan yleiskaava 2020:n kaavataloudellisten vaikutusten ja ilmastovaikutusten arviointi valikoiduilla alueilla 23.4.2024

Vantaan yleiskaava 2020: Elinkeinopoliittisten vaikutusten arviointi. FCG suunnittelu ja tekniikka Oy, 2020.

Vantaan yleiskaavan luonnos. Merkintöjen ja kaupan vaikutusten arviointi. WSP Finland Oy, 2019.

Vantaan ajantasa-asemakaava sekä voimassa olevien asemakaavojen ja asemakaavamuutosten selostukset.

Yleiskaava 2020 YK0048 (KV 25.1.2021) sekä aiemmat yleiskaavat 2007, 1992, 1983, YKS 76-80

Yritysten ja elinkeinojen tulevaisuusnäkyviä, Seppo Laakso, Kaupunkitutkimus TA, Helsingin Seudun Suunnat, 2021.





7 §

**Oikaisuvaatimus talous- ja hallintojohtajan korvauspäätöksestä 29.9.2025 § 22 –
Lausunto ja päätös korvausvaatimukseen asemakaava-asiassa / Asemakaava 002505,
Mesikukantie / Yksityishenkilö / TeA**

VD/5205/03.01.02.00/2025

TeA/JH/HPi

**Esitetään hylättäväksi yksityishenkilön oikaisuvaatimus talous- ja hallintojohtajan päätöksestä
29.9.2025 § 22 – Lausunto ja päätös korvausvaatimukseen asemakaava-asiassa / Asemakaava 002505,
Mesikukantie.**

Talous- ja hallintojohtaja päätti 29.9.2025 § 22 hylätä korvausvaatimuksen ja antaa lausunnon yksityishenkilön korvausvaatimukseen asiassa VD/5205/03.01.02.00/2025: Lausunto ja päätös korvausvaatimukseen asemakaava-asiassa / Asemakaava 002505, Mesikukantie.

Yksityishenkilö on toimittanut kaupungille 3.10.2025 päivätyn kaupunkiympäristölautakunnalle osoitetun oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimus liitteineen ja Vantaan kaupungin alkuperäinen lausunto (sisältäen alkuperäisen korvausvaatimuksen) ovat tämän päätösesityksen liitteenä. Tarkemmat tiedot oikaisuvaatimuksen tekijälle syntyneistä kuluista selviävät diaarista löytyvästä oikaisuvaatimuksen versiosta, josta henkilötietoja ei ole poistettu.

Oikaisuvaatimuksen vaatimukset

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan Vantaan kaupunkia:

1. Kumoamaan talous- ja hallintojohtajan päätöksen 29.9.2025 § 22, ja
2. korvaamaan oikaisuvaatimuksen tekijälle kaikki oikaisuvaatimuksessa ja sen liitteissä esitetyn tontin ostamisesta syntyneet kulut ja liitännäiskulut.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään myös pyyntö kyseisen tontin ostamisesta Vantaan kaupungille. Tontin ostamiseen liittyvä asia on korvausvaatimuksesta erillinen asiansa ja tämä asia käsitellään Kaupunkiympäristön toimialan Kiinteistöt- ja tilat palvelualueella toimivaltaisen tahon toimesta, ja oikaisuvaatimuksen tekijälle vastataan tässä asiassa erikseen.

Oikaisuvaatimuksen pääasiallinen sisältö

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja perusteet ovat pääasiallisesti seuraavat:

Korvausta haetaan virheellisen tiedon perusteella hankitun tontin kuluista.

Oikaisuvaatimuksen tekijä kirjoittaa, että Mesikukantien asemakaavan käsittelyssä maanomistajan jättämä kaavoitushakemus on kirjattu saapuneeksi 11.11.2021, ja kaavoitus on tullut vireille 18.10.2022.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan vuoden 2020 lopulla kaavan silloiset osapuolet olivat kaikki hyväksyneet suunnitelmat ja tarvittiin enää vahvistusleima. Kaavan piti olla valmis keväällä 2021. Tämä on syy, miksi oikaisuvaatimuksen tekijä päätti etsiä tonttia. Sopiva tontti löytyi Kuninkaanmäestä.



Normaalisti pankki ei olisi myöntänyt lainaa asuntolainan päälle, mutta koska hanke oli lähes maalissa, pankki teki poikkeuksen, koska Vantaan kaupunki oli osallisena, ja kaava-asia tuntui varmalta tapaukselta.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kaupungin virkailijat eivät vuonna 2020 tarkistaneet kyseisen tontin mittoja, mikä on aika huomattava virhe/laiminlyönti, ja tämän takia suunnitelmat arvaamattomasti hylättiin.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ostajalla on nyt käsissään tontti, jolle ei voi rakentaa, ennen kun vanhat lainat on maksettu pois. Tonttia on yritetty myydä tuloksetta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on maksanut tontista huomattavia summia, ja hän kysyy, onko tämä kohtuullista? Hän kirjoittaa, että mikäli alun perin hankkeesta tiedotus ei olisi ollut harhaanjohtavaa, niin summalla olisi voitu maksaa suurin osa asuntolainaa pois.

Oikaisuvaatimuksen tekijä kysyy myös, voisiko Vantaa ostaa tontin takasin, tai mikäli nykyinen kaavamuuotos joskus valmistuu, olisiko Vantaan mahdollista vähentää edellä mainitut kulut kaupungille maksettavasta osuudesta?

Vantaan kaupungin vastaus oikaisuvaatimukseen

Kaupunkiympäristön toimialan talous- ja hallintopalvelujen laki- ja valmistelupalveluissa on valmistellut lautakunnalle päätösesityksen oikaisuvaatimusasiassa. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia uusia perusteita, joiden takia asiaa tulisi arvioida eri tavalla kuin talous- ja hallintojohtajan päätöksessä ja sen liitteenä olevassa Vantaan kaupungin lausunnossa.

Vantaan kaupunki toteaa aikaisemman lausuntonsa mukaisesti, että Vantaan kaupunki käyttää alueellaan alueidenkäyttölain (132/1999) (silloinen maankäyttö- ja rakennuslaki) mukaista kaavoitusvaltaa. Kaupungilla on lainmukainen kaavoitusmonopoli. Kaavan asianosaisilla ei ole subjektiivista oikeutta saada tietynlaista asemakaavaa hyväksytyksi.

Kaavat valmistellaan Vantaan kaupungin kaavoituspuolen vetämänä, mutta lopullinen päätösvalta on Vantaan kaupungin toimielimillä. Mesikukantien asemakaavan nro 002505 valmistelu on ollut osa tavanomaista suunnittelu- ja vuorovaikutusprosessia. Vireilletulosta ensimmäiseen lautakuntakäsittelyyn on kestänyt 1,5 vuotta. Pääosin toimielimien poliittisesta prosessista johtuen asemakaava ei ole edennyt.

Oikaisuvaatimuksen tekijän väittäminen tontin mittaamisen laiminlyönnistä liittyy jalkakäytävästä aikanaan käytyyn keskusteluun. Tämä oli myös osa normaalia kaavoituksen suunnitteluprosessia, ja suunnitelmia hiottiin paremman lopputuloksen saamiseksi. Konsulttien esittämiä suunnitelmia joudutaan usein asemakaavaprosessissa tarkistamaan, jotta niiden perusteella voidaan edetä.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon. Vahingonkorvausvastuu syntyy vain, mikäli toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu. Lisäksi edellytyksenä on, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä vahingonkorvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään.



Vantaan kaupunki ei ole vahingonkorvausvastuussa tavanomaiseen asemakaavaprosessiin liittyvistä seikoista. Korvausvaatimus on hylättävä aiheettomana.

Kaavaprosessi ja siihen käytetty aika

- Maanomistajan jättämä kaavoitushakemus on kirjattu saapuneeksi 11.11.2021.
- Asemakaavoitus tuli vireille 18.10.2022 ja sai numeron 002505.
- Mielipiteet pyydettiin 16.11.2022 mennessä (maankäyttö- ja rakennuslaki 62 §) ja niitä saatiin 16 kappaletta.
- Hankkeesta järjestettiin 10.1.2023 asukastilaisuus.
- Kaavaehdotusluonnosta esiteltiin uudelleen asukastilaisuudessa 13.12.2023.
- Kaupunkiympäristölautakunta 13.2.2024.
- Kaupunginhallitus 26.2.2024 asetti asemakaavaehdotuksen nähtäville.
- Nähtävilläoloaikana 13.3.2024 – 11.4.2024 saatiin kuusi muistutusta.
- Lausuntoja pyydettiin kahdelta ja saatiin kolmelta lausunnonantajalta.
- Kaupunkiympäristölautakunta jätti asian pöydälle 13.8.2024.
- Kaupunkiympäristölautakunta palautti asian valmisteltavaksi 3.9.2024.

Yhteenveto

Vantaan kaupunki toteaa yhteenvetonaan, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, minkä vuoksi talous- ja hallintojohtajan päätös tulisi kumota tai sitä tulisi muuttaa. Haetulle vahingonkorvaukselle ei ole perusteita, päätöstä ei ole tehty virheellisessä järjestyksessä, toimivaltaa ei ole ylitetty, eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Näistä syistä oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 7

Kaupunkiympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittelyosassa esitetyn perusteiden perusteella hylätä yksityishenkilön tekemä oikaisuvaatimus talous- ja hallintojohtajan päätöksestä 29.9.2025 § 22.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Talous- ja hallintojohtajan oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös 29.9.2025 § 22.
- Talous- ja hallintojohtajan päätöksen liitteenä ollut Vantaan kaupungin lausunto.
- Yksityishenkilön tekemä oikaisuvaatimus talous- ja hallintojohtajan päätöksestä 29.9.2025 § 22 ja liitteet.

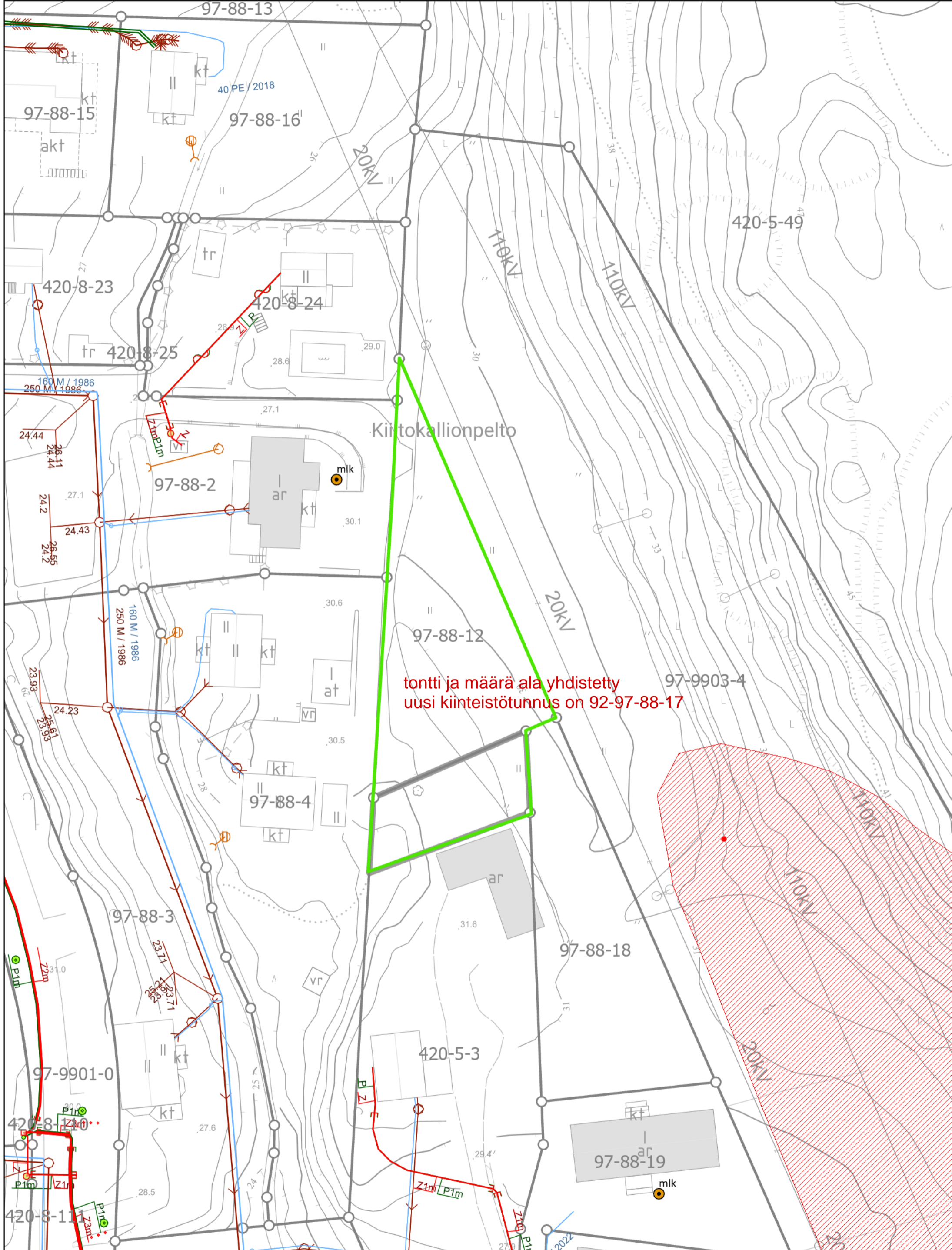
Täytäntöönpano: Talous- ja hallintopalvelut/Laki- ja valmistelupalvelut

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen.

Lisätiedot:



talous- ja hallintojohtaja Jonna Hohti, p. 044 549 7991, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi
lakimies Heino Pitkänen, p. 043 825 9154, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



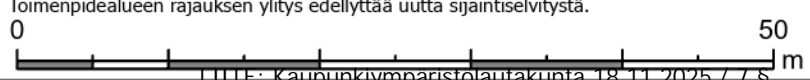
Kiintokallionpelto

tontti ja määrä ala yhdistetty
uusi kiinteistötunnus on 92-97-88-17

Vantaan kaupunki
copyright
tiina.kelomaki@vantaa.fi
tulosten laatija
21.9.2022
päiväys

Johtokartta ID 294938
Johtokarttaa ylläpidetään katujen ja muiden yleisten alueiden maanalaisista johdoista. Kiinteistöjen alueella olevista johdoista tiedot ovat puutteellisia. Toimenpidealueen rajauksen ylitys edellyttää uutta sijaintiselvitystä.
Pvm, Asiakkaan allekirjoitus
0

ETRS 1989 GK25FIN
tasokoordinaattijärjestelmä
N2000
korkeusjärjestelmä
1:500
mittakaava



Kuninkaanmäki, [REDACTED]

OKT-TONTTI

/ 7.8.2020 20:25 / Kohdenro 790917!

Tilat	Omakotitalotontti	Asbestikartoitus	Ei
Vapautuminen	Vapautuminen sopimuksen mukaan		

ASUINALUETIETOJA

Palvelut	Kaupalliset palvelut n. 1.7 km, terveysasema, neuvola, hammashoitola n. 1.8 km, ratsastuskoulu, Hakunilan uimahalli ja urheilupuisto n. 2.9 km.	Koulut	Itä-Hakkilan ala-asteen koulu ja päiväkotit n. 1.8 km, Sotungin ylä-aste ja urheilulukio n. 2.9 km.
Liikenneyhteydet	Bussipysäkki n. 100 m, josta linja-auto arkisin 2-3 kertaa tunnissa. E 75 tie lähellä.		

HINTA

Myyntihinta		Muut maksut	Varainsiirtovero 4 %, puolet kaupanvahvistajan palkkiosta, lainhuudatuskulut.
Maksutapa			

KIINTEISTÖ

Kunta/kaupunki	Vantaa	Rakennusoikeus	176,6 k-m2 + 40 m2 talousrakennus
Tontin pinta-ala	1 184,00 m ²	Rasitteet/oikeudet	Kiinteistön hyväksi on perustettu tieoikeus.
Käyttövesi	Kunnallinen vesiliittymä lähetyvillä.	Kylä/kaup.osa	Kuninkaanmäki
Maasto	Tasamaa	Kiinteistötunnus	92-97-88-12
Kasvusto	Eteläreunassa savi, hiekka	Tontin omistus	Oma
Kaavoitustilanne	Asemakaava, tied. Vantaan kaupunki p. 09 8392 2242		
Lisätiedot	Sähkö-, vesi- ja viemäri liittymät tontin lähetyvillä.		

ESITTELYTEKSTI

Tule, näe, ihastu ja hanki tontti omakotitalolle Vantaan Kuninkaanmäen viihtyisältä ja luonnonläheiseltä kaava-alueelta.

Kaava-alueen ympäristö, rakennuskanta, palvelut, yhteydet ja harrastusmahdollisuudet tarjoavat todella laadukkaan ja hyvän asuinympäristön.

Vantaan kaupunki on laatinut alueesta ennakkolaskentakartan, jonka mukaan kiinteistöstä on muodostettavissa 1184 m²:n suuruinen tontti, jolloin rakennusoikeus on 176,6 m² + talousrakennus 40 m². (900 m²:n tontin rakennus-oikeus on 135 m² + talousrakennus 40 m².)

Vantaan kaupungilta on mahdollista hakea kaavan mukaiseen rakennusoikeuteen vielä lisäystä.



Toivonen Marika

Lähettilä: [REDACTED]
Lähetetty: perjantai 3. lokakuuta 2025 12.53
Vastaanottaja: YHT Kirjaamo
Aihe: Oikaisuvaatimus VD/5205/03.01.02.00/2025
Liitteet: [REDACTED].pdf; [REDACTED].pdf

Et saa usein sähköpostia osoitteesta [REDACTED] [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Haen oikaisua päätökseen tai ainakin haluan tuoda ilmi asiat, jotka ymmärretty väärin.

Korvausta haetaan virheellisen tiedon perusteella hankitun tontin kuluista.

Nykyinen käsittelyssä oleva kaava → Maanomistajan jättämä kaavoitushakemus on kirjattu saapuneeksi 11.11.2021 ja kaavoitus on tullut vireille 18.10.2022

Vuoden 2020 lopulla silloiset osapuolet oli kaikki hyväksyneet suunnitelmat ja tarvittiin enää vahvistus leima. Kaavan piti olla valmis keväällä 2021.

Tämä on syy miksi päätimme etsiä tonttia. Sopiva tontti löytyi Kuninkaanmäestä ja kysimme lainaa pankilta. Normaalisti pankki ei olisi myöntänyt [REDACTED] lainaa asuntolainan päälle, mutta koska hanke oli lähes maalissa, pankki teki poikkeuksen koska Vantaan kaupunki oli osallisena ja tuntui varmalta tapaukselta.

Se, ettei kaupungin virkailijat vuonna 2020 tarkistaneet kyseisen tontin mittoja, on aika huomattava virhe/ laiminlyönti, jonka takia suunnitelmat yht ´ äkkiä hylättiin.

Meillä on täten tontti, jolle emme voi rakentaa, ennen kun vanhat lainat on maksettu pois. Tonttia on yritetty myydä tuloksetta.

Vuonna 2024:
lainanlyhennys: [REDACTED]
korko: [REDACTED]
vero: n [REDACTED]
yht n. [REDACTED] /vuosi

Olemme tähän mennessä maksaneet tontista yli [REDACTED], joka vastaa yhden henkilön yli vuoden tuloja. Onko kohtuullista? Mikäli alunperin hankkeesta tiedotus ei olisi ollut näin harhaanjohtavaa, niin olisimme summalla maksaneet 1/3 osan asuntolainaa pois.

Täten kysyn voisiko Vantaa ostaa tontin meiltä? Tai mikäli nykyinen kaavamuutos joskus valmistuu, onko mahdollista vähentää edellämäinitut kulut kaupungille maksettavasta osuudesta?

Liitteenä tiedot tontista.



LAUSUNTO

Korvausvaatimus asemakaava-asiassa / Asemakaava 002505, Mesikukantie

Korvausvaatimuksen sisältö

”

Taloyhtiömme kaavamuutos prosessi oli hyvällä mallilla vuonna 2020 ja kaupungin antaman aikataulun mukaan kaavan piti olla valmis 2021 keväällä. Projektilla oli omat käsittelijät ja kaikki. Näiden, kaupungilta saatujen tietojen perusteella etsimme mieheni kanssa tonttia, jolle rakentaisimme uuden kotimme. Potentiaalinen tontti löytyi ja keskustelimme pankin kanssa tilanteesta. Normaalisti pankki ei olisi suostunut antamaan asuntolainan päälle tämän suuruista lainaa, mutta koska Vantaan kaupunki oli mukana hankkeessa, myös pankki oletti virheellisesti, että projekti olisi varmallalla pohjalla ja myönsivät lainan meille.

Valitettavasti ei mennyt kauaa siitä, kun tontti oli ostettu lokakuussa 2020, kun taloyhtiö sai ilmoituksen kaupungilta, että kaavahanke on nykymuodossa hylätty ja palautettu piirustuspöydälle. Syynä tähän oli taloyhtiön tontin koko, joka poikkesi oletetusta 5000m², josta kaupunki oli lohkaissut palan Mesikukantien jalkakäytävää varten, eikä kirjausta uudesta pinta-alasta oltu merkitty minnekään. Tämän vuoksi olemme joutuneet taloudellisesti tukalaan tilanteeseen, menettäneet monet yöunet, kokemaan ahdistusta talouden tilanteesta, koska Vantaan kaupunki on antanut katteettomia lupauksia ja asemallaan vaikuttanut myös pankin päätökseen lainan myöntämisestä.

Vielä tänä päivänä, suunnilleen 5 vuotta myöhemmin tilanne ei ole edennyt, vaikka kaupunki on toistuvasti lupailut, että kaava olisi valmis syksyyn mennessä ja taas ensi keväänä. Tänä aikana on lautakunnat, hallitukset ja jopa lait muuttuneet, puhumattakaan rakennuskustannuksista.

Olemme joutuneet tilanteen uhreiksi ja maksamaan ostamastamme tontista hirvittävää 6.000 e hintaa vuosittain korkojen ja rakentamattoman tontin korotetun veron vuoksi ja vain siitä syystä, että kaupungin työntekijä ei kirjannut kävelytien lohkaisua mihinkään.

Tästä syystä vaadimme, että Vantaan kaupunki ottaa vastuun sanojensa rikkomisesta ja meille aiheutuneista kustannuksista, joita ei olisi koskaan syntynyt, mikäli kaava olisi valmistunut ajallaan 2021 keväällä.

Vaadimme kaupungilta täysimääräisen korvauksen lainan koroista ja rakentamattoman tontin korotetusta verosta tai veroprosentin tiputtamista 0 % kunnes summa on maksettu, koska kaupungin työntekijä on aiheuttanut tilanteen virheellään ja kaupunki itse edesauttanut tilannetta lykkäämällä kaavan käsittelyä kerta toisensa jälkeen.

Pettynyt ja todennäköisesti tuleva entinen vantaalainen.

(Allekirjoitus)

”

Kaavaprosessista ja siihen käytetystä ajasta

- Maanomistajan jättämä kaavoitushakemus on kirjattu saapuneeksi 11.11.2021.
- Kaavoitus tuli vireille 18.10.2022 ja sai numeron 002505.
- Mielipiteet pyydettiin 16.11.2022 mennessä (maankäyttö- ja rakennuslaki 62 §), ja niitä saatiin 15+1 kappaletta.
- Hankkeesta järjestettiin 10.1.2023 asukastilaisuus.
- Kaavaehdotusluonnosta esiteltiin uudelleen asukastilaisuudessa 13.12.2023.
- Kaupunkiympäristölautakunta 13.2.2024.
- Kaupunginhallitus 26.2.2024 asetti asemakaavaehdotuksen nähtäville.
- Nähtävilläoloaikana 13.3.2024 – 11.4.2024 saatiin kuusi muistutusta.
- Lausuntoja pyydettiin kahdelta ja saatiin kolmelta lausunnonantajalta.
- Kaupunkiympäristölautakunta jätti asian pöydälle 13.8.2024.
- Kaupunkiympäristölautakunta palautti asian valmisteltavaksi 3.9.2024.

Vantaan kaupungin lausunto

Vantaan kaupunki käyttää alueellaan alueidenkäyttölain (132/1999) (silloinen maankäyttö- ja rakennuslaki) mukaista kaavoitusvaltaa. Kaupungilla on lainmukainen kaavoitusmonopoli. Kaavan asianosaisilla ei ole subjektiivista oikeutta saada tietynlaista asemakaavaa hyväksytyksi.

Kaavat valmistellaan Vantaan kaupungin kaavoituspuolen vetämänä, mutta lopullinen päätösvalta on Vantaan kaupungin toimitelillä. Mesikukantien asemakaavan nro 002505 valmistelu on ollut osa normaalia suunnitteluprosessia. Vireilletulosta ensimmäiseen lautakuntakäsittelyyn kestänyt 1,5 vuotta. Toimielimien poliittisesta prosessista johtuen asemakaava ei ole edennyt.

Jalkakäytävästä aikanaan käyty keskustelu oli osa normaalia suunnitteluprosessia, ja suunnitelmia hiottiin paremman lopputuloksen saamiseksi. Konsulttien esittämiä suunnitelmia joudutaan usein asemakaavaprosessissa tarkistamaan, jotta niiden perusteella voidaan edetä.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon. Vahingonkorvausvastuu syntyy vain, mikäli toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu. Lisäksi edellytyksenä on, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä vahingonkorvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään.

Vantaan kaupunki ei ole vahingonkorvausvastuussa normaaliin asemakaavaprosessiin liittyvistä seikoista. Korvausvaatimus hylätään aiheettomana.

Kaupunkiympäristön toimiala / Talous- ja hallintopalvelut
Talous- ja hallintojohtaja Hohti Jonna

29.9.2025

VD/5205/03.01.02.00/2025

Lausunto ja päätös korvausvaatimukseen asemakaava-asiassa / Asemakaava 002505, Mesikukantie

Vantaan kaupunki on 5.7.2025 vastaanottanut vahingonkorvausvaatimuksen koskien asemakaavan 002505, Mesikukantie, käsittelyä. Korvausvaatimuksen tekijä vaatii Vantaan kaupunkia korvaamaan kaupungin viivästyksen johdosta korvausvaatimuksen tekijälle aiheutunut väitetty vahinko.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Vahingonkorvausvastuu syntyy vain, mikäli toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu. Lisäksi edellytyksenä on, että aiheutunut vahinko on syy-yhteydessä vahingonkorvausvastuuseen johtavaan tekoon, toimintaan tai laiminlyöntiin, jota korvaussäännösten soveltamisessa edellytetään.

Vantaan kaupunki ei ole korvausvelvollinen normaaliin kaavoitusprosessiin kuuluvista asioista. Tarkemmat perustelut löytyvät tämän päätöksen liitteenä olevasta lausunnosta.

Vantaan kaupungin hallintosäännön 14 luvun 13 §:n ja sitä koskevan delegointipäätöksen (kaupunkiympäristölautakunta 12.8.2025 § 11) perusteella kaupunkiympäristön toimialan talous- ja hallintojohtaja päättää kaupunkiympäristölautakunnan alaisen toiminnan osalta vahingonkorvauksen myöntämisestä silloin, kun kaupunki on korvausvelvollinen tai sitä voidaan pitää korvausvelvollisena.

Talous- ja hallintojohtajan toimivallassa on päättää nyt kyseessä olevasta asiasta ja antaa korvausvaatimukseen lausunto.

Päätös / Talous- ja hallintojohtaja

Päätän hylätä korvausvaatimuksen ja antaa siihen tämän päätöksen liitteenä olevan lausunnon.

Vantaa 29.9.2025

Hohti Jonna
Talous- ja hallintojohtaja

Liitteet Lausunto korvausvaatimuksesta / Asemakaava 002505, Mesikukantie

Allekirjoitettu sähköisesti asianhallintajärjestelmässä.

Täytäntöönpano Kaupunkiympäristö, Yhteiset palvelut

Päätös on yleisesti nähtävänä

Aika 1.10.2025

Paikka Vantaan kaupungin internetsivulla paatokset.vantaa.fi

Tiedoksianto asianosaiselle

Kaupunkiympäristön toimiala / Talous- ja
hallintopalvelut
Talous- ja hallintojohtaja Hohti Jonna

29.9.2025

VD/5205/03.01.02.00/2025

Annettu tiedoksi sähköisesti

Pvm: 29.9.2025

Vastaanottajat: Asianosainen

Jos olet tyytymätön tähän päätökseen, voit vaatia siihen oikaisua **kaupunkiympäristölautakunnalta** eli tehdä siitä oikaisuvaatimuksen.

Kaupunkiympäristön toimiala / Talous- ja hallintopalvelut
Talous- ja hallintojohtaja Hohti Jonna

29.9.2025

VD/5205/03.01.02.00/2025

MUUTOKSENHAKUOHJEET

Oikaisuvaatimuksen voit tehdä:

lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen

ja/tai

tarkoituksenmukaisuusperusteella, eli päätöksen sisältöön liittyvillä perusteilla.

Voit tehdä oikaisuvaatimuksen, jos olet kunnan jäsen. Asianosaisena voit tehdä oikaisuvaatimuksen kunnan jäsenyydestä riippumatta, jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Toimita oikaisuvaatimus **14 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Oikaisuvaatimus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä. Myöhässä tullutta oikaisuvaatimusta ei tutkita.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Vantaan kaupungin internet-sivulla.

Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä

- seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä
- kolmen päivän kuluttua sähköisen viestin lähettämisestä tai
- saantitodistuksen osoittamana aikana/erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana.

Voit toimittaa oikaisuvaatimuksen sähköpostilla tai sähköisen asiointipalvelun kautta, postittamalla tai henkilökohtaisesti Tikkurilan Vantaa-Infoon sen aukioloaikana. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopuille tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa oikaisuvaatimuksen vielä seuraavana arkipäivänä.

Tee oikaisuvaatimus kirjallisena. Ilmoita siinä päätös, johon haet oikaisua, sekä mahdollinen diaarinumero. Kerro mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Jos sinulla on vaatimustasi tukevia asiakirjoja, liitä myös ne mukaan oikaisuvaatimukseen. Lopuksi ilmoita yhteystietosi ja kotikuntasi ja allekirjoita oikaisuvaatimus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot. Jos käytät laillista edustajaa, oikaisuvaatimuksessa tulee olla myös edustajan vastaavat tiedot.

Oikaisuvaatimus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Vantaan kaupungin yhteystiedot:

Postiosoite: Vantaan kaupungin kirjaamo, PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki

Käyntiosoite: Kirjaamon asiakaspalvelu/Tikkurilan Vantaa-Info, Dixi (2. krs.), Ratatie 11, 01300 Vantaa

(Tarkista aukioloajat soittamalla tai osoitteesta <https://www.vantaa.fi/vantaa-info>)

Puhelin: (09) 83911 (vaihte)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi

Asiointipalvelun osoite: <https://asiointi-vantaa.digiloikka.fi/prod/eservices/available/start/Oikaisuvaatimus-paatokselle>



8 §

Oikaisuvaatimus poikkeamislupapäätökseen 28.5.2025 § 437, LP-092-2024-06497 / Peltovuorentie 27 / SP

VD/4815/10.03.00.01/2025

SP/MJÄ/VIK

Esitetään hylättäväksi asemakaavapäällikön poikkeamispäätöksestä tehdyt kaksi oikaisuvaatimusta. Poikkeamislupaa on haettu matkaviestintukiaseman maston ja laitesuojan rakentamiseksi osoitteessa Peltovuorentie 27 kaupunginosassa 40, Ylästö. Maston korkeus on 42 metriä ja laitesuojan koko enintään 12 k-m². Samassa puistossa noin 45 metrin etäisyydellä oleva nykyinen matalampi masto ja laitetilä puretaan uuden maston valmistuttua. Oikaisuvaatimuksissa vaaditaan poikkeamispäätöksen kumoamista.

Poikkeaminen kohdistuu voimassa olevan asemakaavan 400600 Ylästö 4 A (Kv 31.3.1999) mukaiseen lähivirkistysalueeseen (VL), jolla ei ole rakennusala- tai -oikeutta.

Kaupunki on kuullut naapurit. Naapurien kuulemisessa jätettiin kaksi muistutusta. Kumpikin muistutuksen jättänyt on jättänyt myös oikaisuvaatimuksen.

Muistutuksissa on useampi asiakohta, joissa todetaan muun muassa, että rakennelma on sopimaton sille ehdotettuun ympäristöön ja maisemaan, tukiasema on yleiskaavan vastainen, poikkeamisella on vaikutusta myös tuleviin hankkeisiin ja asukkaiden luottamuksensuojaan, tukiasema heikentäisi mahdollisuuksia puiston käyttöön esimerkiksi lasten leikkialueena, ja että tukiasema lisää asukkaiden säteilyaltistusta. Lisäksi muistutuksissa todetaan, että puistoalue on vaikuttanut asuinkiinteistön valintaan ja tukiasemalla on vaikutusta asuntojen maineeseen ja laatuun ja alueen asuntojen yleiseen kiinnostavuuteen asuntomarkkinoilla.

Asemakaavapäällikkö teki 28.5.2025 myönteisen poikkeamispäätöksen. Poikkeamisella mahdollistetaan matkaviestintukiaseman rakentaminen lähivirkistysalueelle.

Poikkeamispäätöksessä on annettu ehdoilla, että viheryksikön lausunto tulee ottaa huomioon rakentamisessa ja että puita ei saa kaataa maston rakentamisen takia. Viheryksikön lausunnossa annettiin seuraavia ohjeita ja määräyksiä rakentamisesta:

Viheraluetta ei saa käyttää työmaa- ja varastoalueena ja työmaa tulee aidata. Rakennustöistä ei saa aiheutua vaaraa tai haittaa viheralueen käyttäjille. Viheralueelle levinneet rakennusjätteet poistetaan. Rakentamisen jäljet maastossa viimeistellään alkuperäiseen tilaan, koko töiden vaurioittamalta alalta. Viheralueelle mahdollisesti aiheutuvista vaurioista vastaa niiden aiheuttaja. Viheralueen kasvillisuutta (koskee myös juuristoa ja latvustoa), maapohjaa tai rakenteita ei saa vaurioittaa.

Päätöstä on perusteltu sillä, että masto ei rajoita alueen toimintaa eikä puustoa poisteta tukiaseman rakentamisen vuoksi.

Poikkeamisen erityisenä syynä on teknisen huollon verkoston tarpeiden turvaaminen.

Poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.



Kaksi naapuria ovat jättäneet samansisältöiset oikaisuvaatimukset 15. ja 16.6.2025.

Oikaisuvaatimuksissa esitetään vaatimuksina, että poikkeamispäätös kumotaan kokonaisuudessaan ja asian käsittely tulee päättää kokonaisuudessaan ja olla mahdollistamatta rakentaa matkaviestintukiasemaa poikkeamishakemuksessa yksilöityyn paikkaan.

Oikaisuvaatimusten perusteluina esitetään seuraavia seikkoja:

- päätös on tehty väärä lakia soveltaen,
- päätös on virheellisesti perusteltu,
- päätös on sellaisenaan maankäyttö- ja rakennuslain poikkeamista koskevien lainkohtien vastainen,
- kunnan oman viranomaisen ja päätöksen ehdot eivät toteudu poikkeamishakemuksen mukaisessa rakentamisessa.

Asemakaavoitus toteaa oikaisuvaatimuksen johdosta seuraavaa:

Alueidenkäyttölain (AKL) 171 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä myöntää poikkeuksen laissa säädetyistä tai sen nojalla annetuista rakentamista koskevista säännöksistä, määräyksistä, kielloista ja muista rajoituksista. Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se: 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle; 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista; 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Päätöksessä on sovellettu maankäyttö- ja rakennuslakia, koska hakemus on jätetty vuonna 2024, jolloin kyseinen laki oli voimassa. Hakemuksen vireilletulon ajankohtaa ei ole päätöksessä mainittu, mutta naapurien kuulemiskirjeet on lähetetty 17.12.2024. Kuulemiskirjeiden liitteinä on ollut muun muassa poikkeamishakemus, jossa hakemuksen jättöajaksi on mainittu 2.12.2024. Näin ollen hakemusta ei olla voitu käsitellä 1.1.2025 voimaan tulleen alueidenkäyttölain mukaisesti.

Tukiaseman rakentaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, koska rakennuspaikka ei ole rakentamiseen soveltumaton tai huonosti soveltuva alue, vaan lähivirkistysalueen kadun vastainen reuna, jolla ei ole toiminnallisuutta tai kulkureittejä. Uuden tukiaseman sijoituksen myötä oleva tukiasema poistetaan maastosta, jolloin myös nykyinen huoltoajotarve poistuu ja lähivirkistysalueen keskeisemmältä sijainnilta vapautuu tilaa. Lähivirkistysalueen toiminnallisuus paranee tukiaseman uuden syrjäisemmän sijainnin vuoksi.

Tukiaseman rakentaminen ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, koska lähivirkistysalueella ei ole luonnonsuojelulain nojalla suojeltuja luontotyyppisiä, YM:n tai ELY-keskuksen päätöksellä perustettua maisema-alueita tai erityisesti suojeltavan lajin esiintymispaikkoja, tiukan suojelun lajin lisääntymis- tai levähdyspaikkaa eikä Natura 2000-verkoston kohteita.

Tukiasema ei ole vaikutuksiltaan merkittävää rakentamista, koska se ei esimerkiksi lisää liikennettä. Tukiasemamastot ovat teknisiä rakenteita ja osa yhteiskunnan toimintaa turvaavaa infrastruktuuria. Maston vaikutukset ympäristöön ovat maisemallisia.



Tukiasema ja sen rakentaminen eivät aiheuta puuston kaatamista. Viheralueyksikön lausunto on rakentamista puoltava eikä siinä annetut ohjeet ja määräykset siten ole tarkoitettu estämään rakentamista.

Hakija on esittänyt erityisenä syynä poikkeamiselle matkaviestintukiasemien tarpeellisuuden viestintäverkkojen osana. Viestintäverkot ovat osa yhteiskunnan toimintaa turvaavaa infrastruktuuria. Tukiasemasta ei ole haittaa ympäristölle eikä rajoita alueen toimintaa. Lähialueen muita mastoja ei voida hyödyntää halutun kuuluvuusalueen aikaansaamiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, minkä vuoksi päätöksen mukaista ratkaisua tulisi muuttaa. Näin ollen kaupunkisuunnittelujohtaja esittää, että oikaisuvaatimus tulisi edellä mainituilla perusteilla hylätä.

AKL 142 §:n mukaisesti päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 8

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään

- a) esittelyosassa mainituilla perusteilla hylätä oikaisuvaatimukset asemakaavapäällikön poikkeamispäätöksestä 28.5.2025 § 437,
- b) tarkastaa pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa, ja
- c) antaa päätös julkipanon jälkeen.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta kokouksessa.

Liitteet:

- poikkeamispäätös 28.5.2025 § 437 sekä asemapiirros
- oikaisuvaatimukset
- hakijan vastine oikaisuvaatimukseen
- ote ajantasa-asemakaavasta kaavamääräyksineen

Täytäntöönpano: Kaupunkirakenne ja ympäristö

Muutoksenhakuohje: 6. Valitus poikkeamislupapäätökseen ja sijoittamislupaa koskevassa asiassa

Lisätiedot:

asemakaavapäällikkö Marjaana Yläjääski, puh. 040-591 3878
kaavoitusinsinööri Mikko Järvi, puh. 050-302 9416
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Lupatunnus	LP-092-2024-06497
Kiinteistötunnus	92-40-9903-10
Kiinteistön osoite	Peltovuorentie 27
Hakija	Telia Towers Finland Oy
Toimenpide	Matkaviestintukiaseman rakentaminen.
Poikkeamiset	<p>Haettu toimenpide on vastoin voimassa olevaa asemakaavaa (nro 400600) ja siten vastoin maankäyttö- ja rakennuslain 58 §:n 1 momenttia.</p> <p>Haettu toimenpide poikkeaa asemakaavasta seuraavasti:</p> <p>Tukiasema sijoittuu asemakaavan lähivirkistysalueelle (VL). VL-alueella ei ole rakennusala tai -oikeutta.</p>
Lausunnot	<p>Maisema-arkkitehti/ yleiskaavoitus/ asemakaavoituksen osalta Länsi-Vantaa, Kivistö ja Aviapolis ja arvopuut, 19.12.2024, Lausunto</p> <p>Viheralueet/Kadut -ja puistot palvelualue Kapu, 2.1.2025, Puollettu</p> <p>YHT Lausunnot Kiinteistöt ja asuminen/ Kiinteistöt ja tilat Kipa, 7.1.2025, Ei huomautettavaa</p>
Naapurien kuuleminen	<p>Naapurit on kuultu viran puolesta. Kaksi naapuria on muistuttanut hakemuksesta.</p> <p>Muistutuksissa todetaan muuan muassa, että</p> <ul style="list-style-type: none">• masto on sopimaton sille ehdotettuun ympäristöön ja maisemaan,• tukiasema vaikuttaa puistossa liikkumiseen,• puistoalue on vaikuttanut asuntovalintaan ja mastohanke vaikuttaa alueen maineeseen ja kiinnostavuuteen. <p>Tukiaseman vaikutus puiston käytettävyyteen on vähäinen, masto sijoittuu lähelle kadun reunaan. Hakijan mukaan riittävää palvelutasoa ei voida saavuttaa muilla vaihtoehtoisilla sijoituspaikoilla eikä olemassa olevia tukiasemapaikkoja käyttäen.</p> <p>Hakija on antanut vastineen muistutuksiin.</p> <p>Muistutukset sekä hakijan vastineet ovat päätöksen liitteenä.</p>
Lähtökohtatiedot	<p>Asemakaava</p> <p>Alueella on voimassa asemakaava nro 400600 (Ylästö 4 A), joka on hyväksytty kaupunginvaltuustossa 31.3.1999. Asemakaavassa alue on lähivirkistysaluetta VL.</p> <p>Nykytilanne</p> <p>Alue on puustoinen, kahdeksan metrin etäisyydellä on puistomuuntamo. Oleva tukiasema on noin 50 metrin päässä lounaan suunnalla. Se poistetaan uuden valmistuttua.</p> <p>Lausunnot</p> <p>Viheralueet antoi lausunnossaa ohjeita ja määräyksiä rakentamisesta: Viheraluetta ei saa käyttää työmaa- ja varastoalueena ja työmaa tulee aidata. Rakennustöistä ei saa aiheutua vaaraa tai haittaa viheralueen käyttäjille. Viheralueelle levinneet rakennusjätteet poistetaan. Rakentamisen jäljet maastossa viimeistellään alkuperäiseen tilaan, koko töiden vaurioittamalta alalta. Viheralueelle mahdollisesti aiheutuvista vaurioista vastaa niiden aiheuttaja. Viheralueen kasvillisuutta (koskee myös juuristoa ja latvustoa), maapohjaa tai rakenteita ei saa vaurioittaa.</p> <p>Hankkeen tietoja ja hakijan perustelu</p> <p>Uusi tukiasema koostuu mastosta (putkiristikkopylvästä, korkeus 42 m, jossa ei ole haruksia) ja pienestä laitesuojasta (n.9-12 m2). Masto koostuu alaosan pyöreästä</p>

putkiosasta ja yläosan ristikko-osasta. Mastoon ei tule lentoestevaloja – ja eikä maalauksia. Maston väri on ympäristöön sopiva. Alaosa on tumma harmaa ja yläosan ristikko vaalea harmaa (sinkitty). Masto tuodaan osaelementteinä paikalle ja koonnin jälkeen nostetaan yhtenä elementtinä paikoilleen. Laitesuoja tuodaan yhtenä elementtiä paikoilleen. Tukiasemalle rakennetaan lyhyt huoltotien pistä Peltovuorentieltä. Huoltokulkua vuosittain 1–3 kertaa. Matkaviestintukiasemasta ei ole haittaa ympäristölle ja eikä rajoita alueen toimintaa. Puustoa ei poisteta tukiaseman rakentamisen vuoksi.

Valmistelija
Päätätjä

Kaavoitusinsinööri Mikko Järvi
Asemakaavapäällikkö Marjaana Yläjääski
Vantaa Kaupunkirakenne ja ympäristö

Päätös

Ehdollinen

Asemakaavapäällikkö päätti hyväksyä poikkeamishakemuksen seuraavilla ehdoilla:

- viheralueyksikön lausunto tulee ottaa huomioon rakentamisessa,
- puita ei saa kaataa maston rakentamisen takia.

Päätöksen perustelut

Masto ei rajoita alueen toimintaa eikä puustoa poisteta tukiaseman rakentamisen vuoksi. Poikkeamisen erityisenä syynä on teknisen huollon verkoston turvaaminen. Poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 58 §, 171 §, 173 §, 174 § ja 187 §

Päätöksen antaminen

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Päätöspäivämäärä

28.5.2025

Päätöksen julkipanopäivä

30.5.2025

Päätöksen antopäivä

2.6.2025

Muutosta haettava

viimeistään 16.6.2025

Päätöksen voimassaolo

Tämä päätös on voimassa 2.6.2027 saakka. Mikäli hanke vaatii rakentamisluvan, on lupa haettava tämän päätöksen voimassaoloaikana.

Jatkotoimenpiteet

Poikkeamispäätöksen voimassaoloaika on kaksi vuotta päätöksen antopäivästä. Rakentamislupahakemukseen on liitettävä tämä päätös.

Lunastus

Päätös 900 euroa

Naapurien kuuleminen perusmaksu 75 euroa

Naapurien kuuleminen 75 euroa / naapuri, 13 naapuria kuultu.

Yhteensä 1950 euroa.

Liitteet

Asemapiirros 1 kpl

Lausunto 1 kpl

Muu selvitys 1 kpl

Naapurin huomautus 2 kpl

Tiedoksi

Uudenmaan ELY-keskus

Muutoksenhakuohje**OIKAISUVAATIMUSOHJEET**

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja tai haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- se, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa
- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- toimialueellaan sellainen rekisteröity yhdistys, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen
- viranomaisen toimialaansa kuuluvissa asioissa

OIKAISUVAATIMUSVIRANOMAINEN

Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saattaa asia Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan käsiteltäväksi.

OIKAISUVAATIMUSAIKA

Oikaisuvaatimus on tehtävä neljäntoista (14) päivän kuluessa siitä kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Julkipanopäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin virastossa ei työskennellä, saa oikaisuvaatimuksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

OIKAISUVAATIMUKSEN SISÄLTÖ

Oikaisuvaatimuksessa, joka on osoitettava Vantaan kaupunkiympäristölautakunnalle, on ilmoitettava

- päätös johon haetaan muutosta
- päätöspykälä ja päätöspäivä
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutoksia vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa

Oikaisuvaatimus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen omakätisesti allekirjoitettava. Jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava tämän nimi ja kotikunta. Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja.

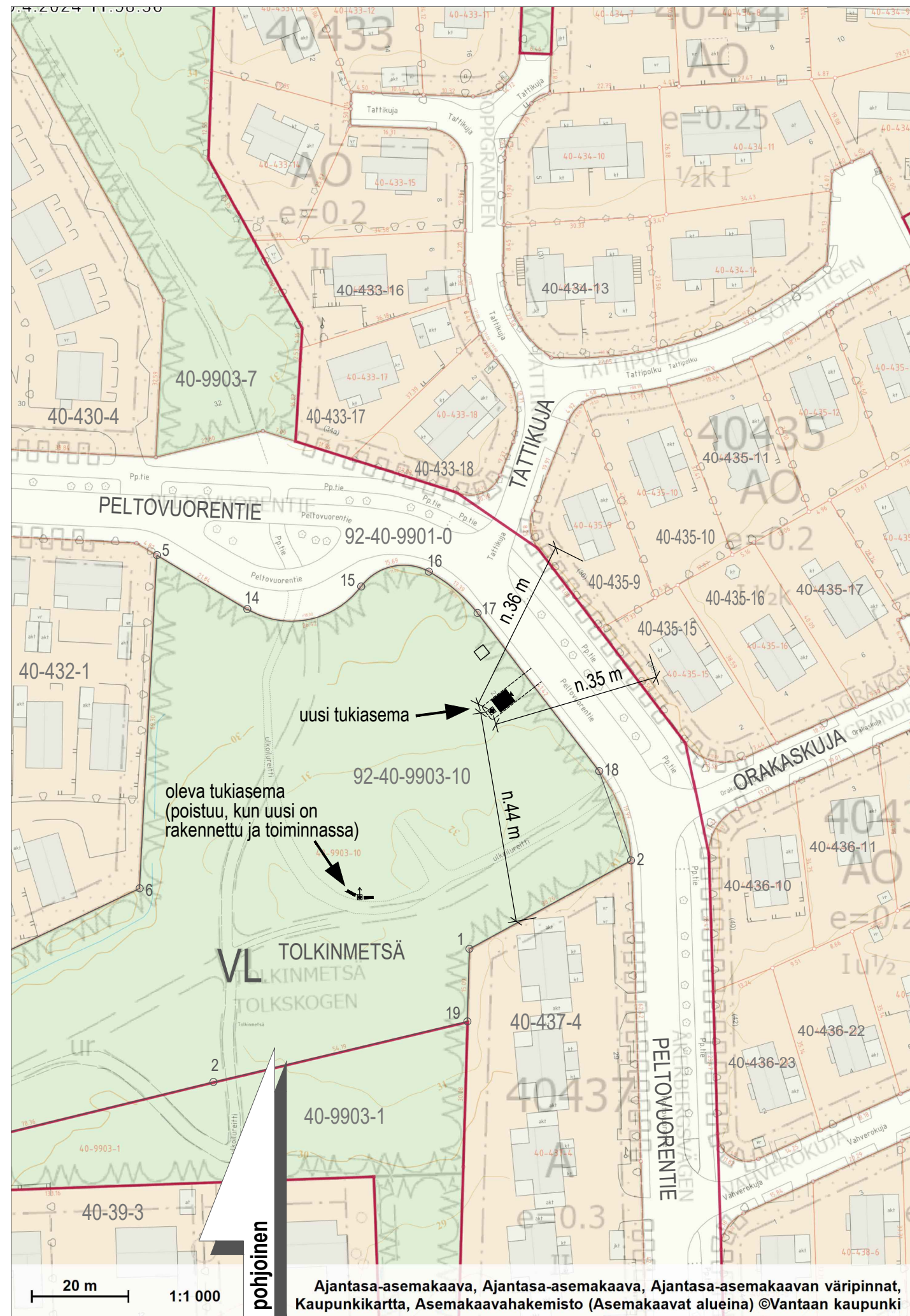
OIKAISUVAATIMUKSEN TOIMITTAMINEN

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa seuraavaan osoitteeseen:

Vantaan kaupunki
Kirjaamo
Kaupunkisuunnittelu
PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki
Käyntiosoite: Asematie 7, 01300 Vantaa
Avoimna ma-to 8.15-15, pe 8.15-14
kirjaamo@vantaa.fi

Omalla vastuulla oikaisuvaatimuksen voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin

oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.



asemapiirros 1:1000

Kaava-alueen numero
Planområdes nummer

400600
Vantaan kaupunki
YLÄSTÖ 4 A
Asemakaava
40. kaupunginosa, Ylästö
Korttelit 40400 - 40422,
40424 - 40425, 40430 - 40446
ja osat kortteleista 40041 ja
40426 sekä katu-, virkistys-,
liikenne-, erityis- ja suojelualueet.

Asemakaavan muutos
40. kaupunginosa, Ylästö
Kortteli 40001 sekä katu-
ja virkistysalueita.

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:

VL Lähivirkistysalue.
 Ohjeellinen ulkoilureitti.



VL

Lähivirkistysalue.

Ohjeellinen ulkoilureitti.



VL

Lähivirkistysalue.

Ohjeellinen ulkoilureitti.



VL

Lähivirkistysalue.

Ohjeellinen ulkoilureitti.



VL

Lähivirkistysalue.

Ohjeellinen ulkoilureitti.



VL

Lähivirkistysalue.

Ohjeellinen ulkoilureitti.



VL

Lähivirkistysalue.

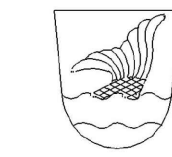
Ohjeellinen ulkoilureitti.



VL

Lähivirkistysalue.

Ohjeellinen ulkoilureitti.



YM 31.03.1999

17.06.1998

Päiväys
Datum

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

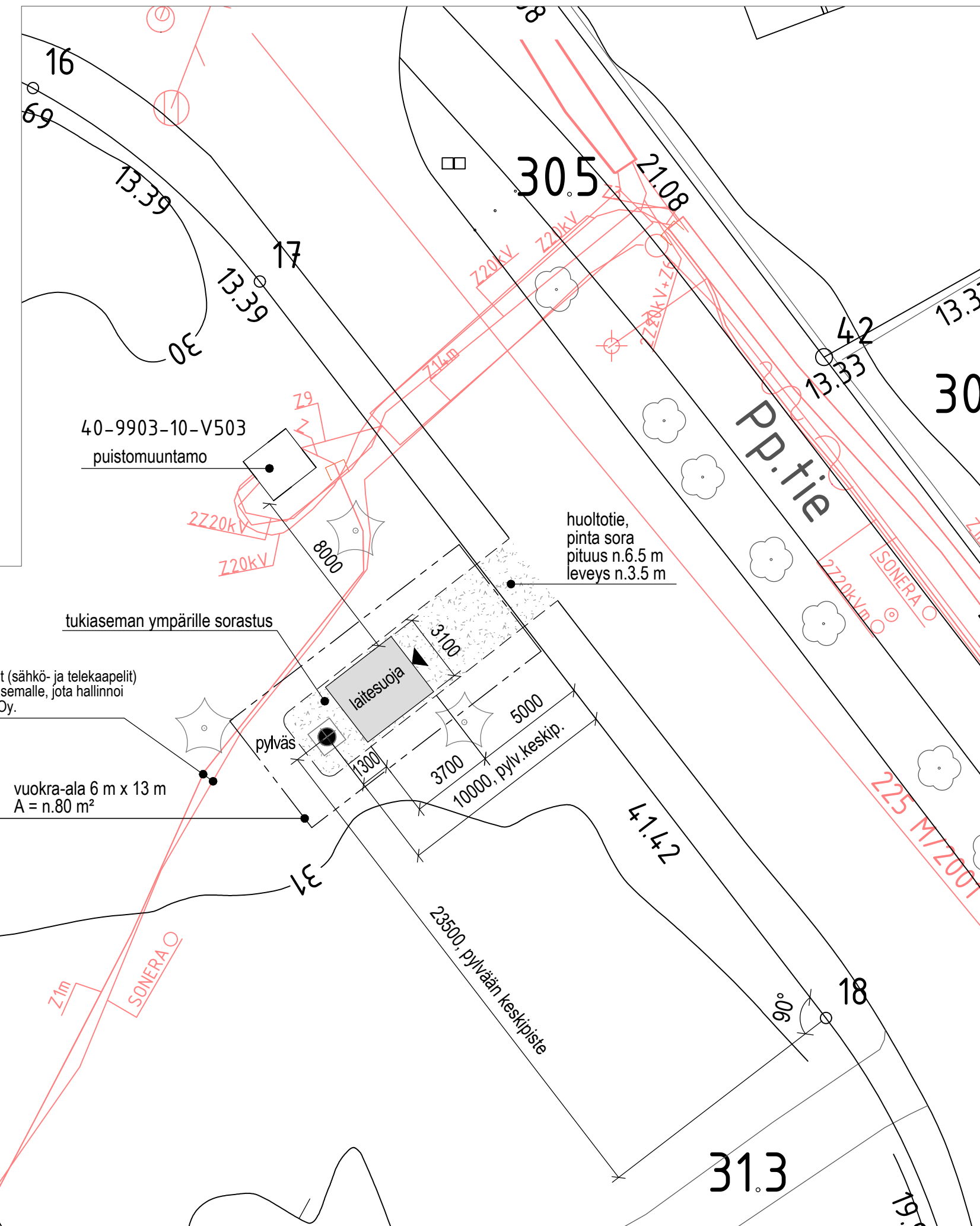
YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999

YM 31.03.1999



asemapiirros 1:200

Asemapiirroksen on merkitty maanalaiset johtotiedot. Johtotiedot saatu Vantaan kaupungilta (karttamyynti). Johtotiedot on vain suunnittelua varten/rakenteiden sijoittamiseksi. Näillä johtotiedoilla ei saa suorittaa mitään kaivuuta. Rakennusvaiheessa on haettava ajantasaiset johtotiedot.

= oleva havupuu (mänty) / säilyy

putkiristikkipylväs (masto), h = 42 m

maston keskipisteen koordinaatit
x y
ETRS-GK25 6 685 820.3 25 495 930.4
ETRS-TM35FIN 6 684 945.8 385 350.0
z = +30.8 (maanpinnan korkeus merestä, N2000)

vuokra-alueen pinta ala n. 80 m²

- maston perustus on todennäköisesti kallioperustus, koska syvemmällä puistossa on avokallio näkyvillä
- suunniteltua maston sijaintia voidaan siirtää rakentamisen aikana n. 1.5 m eri suuntiin (ei koillisen suuntaan / ei laitesuoja suuntaan), jos kallioperustuksen vuoksi on tarpeellista (kallion muodon/pinnan/rakenteen vuoksi)
- jos pylväsi siirtyy, niin laitesuoja siirtyy samassa suhteessa vain lounaan suuntaan
- laitesuoja ei siirry luoteen-kaakon suunnissa, koska etäisyys puistomuuntamoon oltava ≥ 8 m ja olevaa puustoa pyritään säilyttämään

Koska/Kylä 92-40	Kortti/Tila 9903 / Tolkinmäki	Tontti/Rn.o 10	Viranomaisen merkintöjä varten
Rakennustoimenpide ERILLISLAITE	Piirustuslaji PÄÄPIIRUSTUS	No 1	Korkeus- ja koord. järjestelmä N2000 / ETRS-GK25
Rakennuskohteen nimi ja osoite Matkaviestintukiasema	Piirustuksen sisältö ASEMAPIIRROS	Mittakaavat 1:200 / 1:1000	297 x 840
Peltovuorentie 27 / VL-alue, puisto Tolkinmäki 01690 VANTAA	Putkiristikkipylväs (masto), h = 42 m Laitesuoja, A = 8.5-11.5 m ²	Suunnitteluala ARK	Työn n.o 01
		TELIA TOWERS FINLAND Oy PL 106, 00051 TELIA	
Pääsuunnittelija Rejlers Finland Oy, Ri Tommi Nurmi	Kohteen suunnittelutunnus Telia Towers Finland Oy / Tolkinmäki		
Suunnittelija Rejlers Finland Oy, tekn. Ari Ervasti	Pvm 11.11.2024		
		www.rejlers.fi	

OIKAISUVAATIMUS

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnalle,
päätöksestä § 437, 28.5.2025

Asia.....	2
Päätös, johon haetaan muutosta.....	2
Päätöspykälä ja päätöspäivä.....	2
Miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi.....	2
Postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.....	2
Perusteet, joilla muutoksia vaaditaan.....	2
Lopuksi.....	7
Allekirjoitus.....	7

Asia

1. Oikaisuvaatimus Vantaan kaupungin asemakaavapäällikön tekemään poikkeamispäätökseen.

Päätös, johon haetaan muutosta

2. Vantaan kaupungin asemakaavapäällikön poikkeamispäätös (28.5.2025).

Päätöspykälä ja päätöspäivä

3. § 437, 28.5.2025 (poikkeamispäätökseen viitataan jatkossa "Päätös").

Miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

4. Päätös vaaditaan kumottavaksi kokonaisuudessaan.
5. Asian käsittely tulee päättää kokonaisuudessaan ja olla mahdollistamatta rakentaa matkaviestintukiasemaa poikkeamishakemuksessa yksilöityyn paikkaan.

Postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa

6. As Oy Vantaan Tolkinpuisto (viereisen tontin omistajana),
Edustajana: [REDACTED]
Postiosoite: [REDACTED]
Puhelin: [REDACTED]
Sähköposti: [REDACTED]
Kotikunta: Vantaa

Perusteet, joilla muutoksia vaaditaan

7. Päätös on tehty väärää lakia soveltaen
 - 7.1. Asiassa tehdystä Päätöksestä ei käy ilmi, onko se tehty oikeaa lakia soveltaen. Maankäyttö- ja rakennuslaki on vuoden 2025 alusta lukien muuttunut nimikkeeltään alueidenkäyttölainsäädännön (132/1999). Nimikemuutoksen ohella laista on vuoden 2025 alusta lukien kumottu poikkeamista koskevat säännökset eli maankäyttö- ja rakennuslain 23 luvun siinä ennen vuoden 2025 alkua olleet lainkohdat.

- 7.2. Edellisessä kappaleessa kuvatun lainmuutoksen säätänyt laki maankäyttö- ja rakentamislain muuttamisesta (752/2023) toteaa voimaantulon osalta seuraavaa:

“Tämän lain voimaan tullessa vireillä oleva asia käsitellään loppuun soveltaen tämän lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä, jollei jäljempänä toisin säädetä.”

- 7.3. Päätöksen tekstissä ei missään kohtaa ole mainittu Päätöksen taustalla olevan poikkeusasian vireilletuloajankohtaa, jonka perusteella sovellettavat säännökset edellisessä kohdissa kuvatulla tavalla määräytyvät. Muiden asianosaisten kuin päätöksen hakijan on käytännössä mahdotonta saada tietoonsa tähän asiaan sovellettavat oikeusohjeet.
- 7.4. Olettaen, että asia on tullut vireille vuoden 2025 alkamisen jälkeen, on asian ratkaisemiseen ja siten Päätöksen tekemiseen sovellettu ilmeisen väärää lakia, sillä päätöksessä sovellettavat alueidenkäyttölain 23 luvun säännökset eivät ole päätöksentekohetkellä voimassa.
- 7.5. Päätös on siten tässä kohdassa mainituilla perusteilla kumottava.

8. Mikäli lautakunta arvioisi, että Päätös on tehty oikeaa lakia soveltaen - vaikkei sitä pystytä edellä kuvatulla tavalla Päätöksen sanamuodosta ole mahdollista päätellä - lausutaan vielä seuraavaa.

9. Päätös on virheellisesti perusteltu
- 9.1. Kuten edellä kohdassa 7 on todettu, on Päätöksessä viitattu sovellettaviin säännöksiin, mutta niiden soveltamista vuonna 2025 tehtävään päätökseen ei ole päätöksessä perusteltu asianmukaisesti.
- 9.2. Hallintolain (434/2003) 45 §:n mukaan hallintopäätös on asianmukaisesti perusteltava. Lainkohdan mukaan päätöksessä on perusteltava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittavat sovelletut säännökset. Tämän oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on sinällään asianmukaisesti lueteltu sovellettavat säännökset, mutta päätöksestä puuttuu kokonaan tieto siitä, minkä lain mukaan asia on päätösajankohdan mukaan ratkaistava. Edellisessä kohdassa on selostettu, että Päätöksen sovellettavat säännökset määräytyvät asian vireilletuloajankohdan mukaan.
- 9.3. Päätöksessä tätä vireilletuloajankohtaa ei ole selostettu, minkä vuoksi Päätöksen sovellettavia oikeita säännöksiä ei ole varmuudella mahdollista määrittää.

- 9.4. Oikeuskirjallisuudessa on myös todettu, että päätöksen, jolla jonkin etuun, oikeuteen tai velvollisuuteen liittyvä asia ratkaistaan, asianmukainen perusteleminen on hallintolain 45 §:n mukainen edellytys viranomaisen tekemälle päätökselle.¹ Oikeuskirjallisuudessa mainitun mukaisesti viranomaisen päätöksessä oleva jokainen erillinen ratkaisu on myös perusteltava.² Päätöksessä tällainen seikka olisi ehdottomasti ollut sen perusteleminen, miksi siinä on sovellettu voimassaolevasta laista kumottuja säännöksiä.
- 9.5. Koska Päätöksen oikeita sovellettavia säännöksiä ei Päätöksen sisällön perusteella ole mahdollista saada selville, on päätös hallintolain 45 §:n vastainen ja puutteellisesti perusteltu. Päätös on siten tälläkin perusteella kumottava.
10. Päätös on sellaisenaan maankäyttö- ja rakennuslain poikkeamista koskevien lainkohtien vastainen
- 10.1. Kuten Päätöksessä ja useassa muussakin asian päätöksentekoa edeltäneessä kirjelmassa on käyty läpi maankäyttö- ja rakennuslain (nyk. alueidenkäyttölain), 132/1999, jatkossa myös lyhenteellä "MRL", 23. luvussa kuvattuja poikkeamisen edellytyksiä.
- 10.2. MRL 171 §:n 1 momentin mukaan *"Kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta."* Viitatusta lainkohdasta ilmenee, että kunnan poikkeamistoimivalta sinällään on laaja.
- 10.3. Rajoituksen edellisessä kohdassa viitatulle MRL:n poikkeamisen yleistoimivallalle asettaa pykälän toinen momentti, joka kuuluu seuraavasti:
- "Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:*
- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;*
 - 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;*
 - 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai*
 - 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia."*

¹ Mäenpää: *Hallinto-oikeus*, AlmaTalent 2003, s. 371.

² Mäenpää: *Hallinto-oikeus*, AlmaTalent 2003, s. 371.

- 10.4. MRL:n 171 §:n 2 momentin listaus tunnettiin aiemman MRL:n 172 §:n tarkoitamana poikkeamisen edellytyksinä, ennen kuin MRL:n poikkeamissäännöksiä vuonna 2016 muutettiin. Sanamuotonsa mukaan, poikkeamista ei saada tehdä, jos jokin MRL:n 171 §:n 2 momentin tilanteista on poikkeamisasiassa käsillä. Nyt tehdyssä Päätöksessä useampi MRL:n 171 §:n 2 momentin luettelon kieltö poikkeamisen myöntämiseen on kuitenkin käsillä. Tehty Päätös on ristiriidassa ainakin edellä kuvatun momentin 1-, 2- ja 4 -kohdan kanssa.
- 10.5. Kuten MRL 171 §:n 2 momentissa, 1-kohdassa todetaan, ei poikkeamista saada myöntää, jos se aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Voimassaolevassa asemakaavassa alue on osoitettu virkistyskäyttöön, jolla ei ole rakennusoikeutta. Kaavoituksen määräyksenä siten on, ettei alueelle rakenneta. Nyt tehtävässä Päätöksessä on nimenomaisesti päätetty, että kaavan määräyksiä vastoin alueelle saisikin rakentaa kaikessa muusta alueen rakennuskannasta poikkeavan rakennelman. Suunniteltu rakennus siten aiheuttaisi erittäin selvästi haittaa kaavalle, joka määrää olemaan rakentamatta alueelle. Virkistysalueelle ei kuulu normaalista luonnosta poikkeavien rakennelmien asettaminen, eikä siten hakemuksen mukainen rakennus/rakennelma toteuta alueen virkistystarkoitusta millään tavalla.
- 10.6. Oikeuskirjallisuuden osalta 1 -kohdan sisältöä tarkennetaan vielä siten, että "Muutoinkin poikkeaminen asemakaavasta voi pääsääntöisesti koskea vain kortteleiden tai rakennusalojen rajoja tai vähäistä poikkeamista kaavassa osoitetusta käyttötarkoituksesta. Laajemmin ympäristöön vaikuttavat maankäytön muutokset edellyttävät yleensä kaavanmuutosta".³
- 10.7. MRL 171 §:n 2 momentissa, 2-kohdassa puolestaan todetaan, että poikkeamista ei tule myöntää, jos se vaikeuttaisi luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista. Päätöksen mukainen poikkeaminen tulisi käytännössä edellyttämään paikan puuston poistamista, kuten myös laajahkoja maanrakennuksellisia uudistuksia kiinteistön nykyiseen tilaan verrattuna. Poikkeamishakemuksen mukaan kohteeseen tulisi rakennettavaksi ainakin uusi tie ja tukiaseman edellyttämän suorjarakennuksen, jotka suoraan edellyttävät maatöitä ja haittaisivat kohteen luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista. Tähän liittyen kunnan oma viranomainen on vielä osoittanut rajoituksia omassa lausunnossaan alueen puustoon liittyen, jotka eivät tule toteutumaan, jos suunnitelma aiotaan sellaisenaan toteuttaa.

³ Hallberg, ym.: *Maankäyttö ja rakennuslaki*, AlmaTalent 2020, s. 1095

- 10.8. MRL 171 §:n 2 momentin listauksen osalta ehkä merkittävin ristiriita käsillä olevassa asiassa ilmenee 4-kohdan kanssa. Mainittu momentin kohta kuuluu seuraavasti, "Poikkeusta ei saa myöntää, jos se johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia." Oikeuskirjallisuudessa on lisäksi erikseen korostettu, että 4-kohdan mukaisen tilanteen ollessa käsillä, ei poikkeusta voida tehdä, sillä kyseessä on ehdoton este poikkeuksen myöntämiselle.⁴
- 10.9. On täysin selvää, ettei virkistysalueeksi osoitetulle alueelle, jossa ympäröivässäkään rakennuskannassa ei ole sallittu kahta kerrosalaa korkeampia rakennuksia, tulisi myöntää mahdollisuutta rakentaa poikkeavan korkeaa yksittäistä rakennelmaa. Päätös on tältä osin suoraan MRL:n 171 §:n 2 momentin 4-kohdan vastainen.
- 10.10. MRL 171 §:n 2 momentin 4 -kohtaan viitaten on esimerkiksi oikeuskirjallisuudessa nimenomaisesti todettu, että poikkeamisen ei tule johtaa täysin ympäristöstään poikkeavaan rakentamiseen.⁵ Matkaviestintukiasemasta tulisi alueen hallitseva elementti, joka olisi havaittavissa useiden kilometrien päähän. Edelleen, kyse on juurikin sellaisesta poikkeamisesta, joka ei tulisi MRL:n säännösten mukaan olla mahdollinen.
11. Kunnan oman viranomaisen ja päätöksen ehdot eivät toteudu poikkeamishakemuksen mukaisessa rakentamisessa
- 11.1. Päätöksen taustalla on kunnan oman ympäristöviranomaisen antama lausunto, joka on huomioitu myöhemmin Päätöksen ehdoissa. Päätös on tehty ehdollisena, mitkä ehdot tulevat myöhemmin mahdollisen rakennusluvan rajoitteiksi.
- 11.2. Päätöksen ehdoissa on lausuttu, että viheralueyksikön lausunto tulee ottaa huomioon rakentamisessa, ja että puita ei saa kaataa maston rakentamisen takia.
- 11.3. Viheralueyksikön lausunnossa on tarkemmin lausuttu, että "Viheralueen kasvillisuutta (koskee myös juuristoa ja latvustoa), maapohjaa tai rakenteita ei saa vaurioittaa".
- 11.4. Poikkeamisen hakijan omissa esityksissä on laajahkosti kuvattu poikkeamisen kohteena olevaa rakennushanketta. Toimitetussa aineistossa useassa kohtaa on ilmaistu, että hankkeessa tultaisiin

⁴ Hallberg, ym.: *Maankäyttö ja rakennuslaki*, AlmaTalent 2020, s. 1098

⁵ Hallberg, ym.: *Maankäyttö ja rakennuslaki*, AlmaTalent 2020, s. 1098

rakentamaan itse mastorakennelma, laitesuojatila sekä myöskin lyhyt tie tukiasemalle. Paikka tälle olisi hakemuksen mukaan kiinteistön Peltovuorentien laidassa oleva metsäkaistale eli rakennelma, laitesuojatila ja tie tulisivat keskelle puustoa.

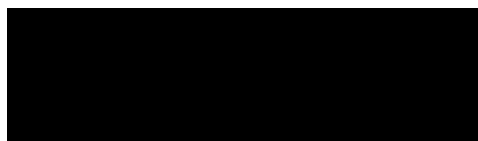
- 11.5. Ottaen huomioon hankkeen kuvauksen, on selvää, että laitesuojatilaa ja esimerkiksi tietä mastolle ei voida tehdä siten, ettei samalla maaperään ja puiden juuristoon tehtäisi muokkaustoimia ja siten käytännössä vaurioitettaisi niitä. Hanketta ei siten voida tällä päätöksellä edes toteuttaa, mikä olisi tullut ottaa Päätöksen tarkoituksenmukaisuuden harkinnassa aiemmin huomioon siltä osin, että poikkeamiselle ei ole sellaisia erityisiä perusteita, että tukiasema tulisi juuri haettuun sijaintiin mahdollistaa.

Lopuksi

12. Kuten tässä oikaisuvaatimuksessa on seikkaperäisesti todettu, on tehty Päätös monelta osin virheellinen ja se tulee kumota.
13. Päätös on tehty soveltaen virheellisesti lakia, valittu rakennuspaikka on täysin väärä ja edellytyksiä poikkeamisen myöntämiselle ei ole.

Allekirjoitus

Vantaalla 16.6.2025



OIKAISUVAATIMUS

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnalle,
päätöksestä § 437, 28.5.2025

SISÄLLYS

Asia	2
Päätös, johon haetaan muutosta	2
Päätöspykälä ja päätöspäivä	2
Miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi	2
Postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa	2
Perusteet, joilla muutoksia vaaditaan	2
Lopuksi	7

Asia

1. Oikaisuvaatimus Vantaan kaupungin asemakaavapäällikön tekemään poikkeamispäätökseen.

Päätös, johon haetaan muutosta

2. Vantaan kaupungin asemakaavapäällikön poikkeamispäätös (28.5.2025).



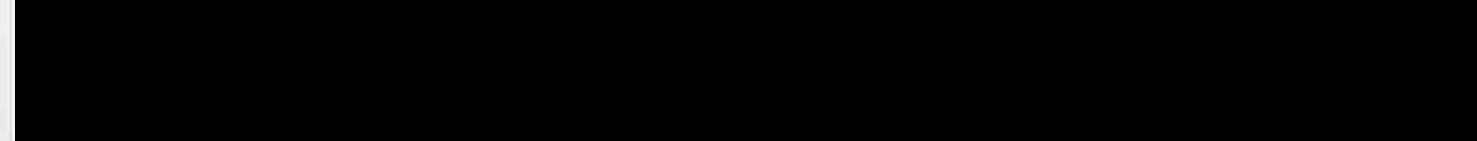

Päätöspykälä ja päätöspäivä

3. § 437, 28.5.2025 (poikkeamispäätökseen viitataan jatkossa "Päätös").

Miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

4. Päätös vaaditaan kumottavaksi kokonaisuudessaan.
5. Asian käsittely tulee päättää kokonaisuudessaan ja olla mahdollistamatta rakentaa matkaviestintukiasemaa poikkeamishakemuksessa yksilöityyn paikkaan.

Postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa

6. 
Postiosoite: 
Puhelin: 
Sähköposti: 
Kotikunta: Vantaa

Perusteet, joilla muutoksia vaaditaan

7. Päätös on tehty väärää lakia soveltaen
 - 7.1. Asiassa tehdystä Päätöksestä ei käy ilmi, onko se tehty oikeaa lakia soveltaen. Maankäyttö- ja rakennuslaki on vuoden 2025 alusta lukien muuttunut nimikkeeltään alueidenkäyttölainsiksi (132/1999). Nimikemuutoksen ohella laista on vuoden 2025 alusta lukien kumottu poikkeamista koskevat säännökset eli maankäyttö- ja

rakennuslain 23 luvun siinä ennen vuoden 2025 alkua olleet lainkohdat.

- 7.2. Edellisessä kappaleessa kuvatun lainmuutoksen säätänyt laki maankäyttö- ja rakentamislain muuttamisesta (752/2023) toteaa voimaantulon osalta seuraavaa:

“Tämän lain voimaan tullessa vireillä oleva asia käsitellään loppuun soveltaen tämän lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä, jollei jäljempänä toisin säädetä.”

- 7.3. Päätöksen tekstissä ei missään kohtaa ole mainittu Päätöksen taustalla olevan poikkeusasian vireilletuloajankohtaa, jonka perusteella sovellettavat säännökset edellisessä kohdissa kuvatulla tavalla määräytyvät. Muiden asianosaisten kuin päätöksen hakijan on käytännössä mahdotonta saada tietoonsa tähän asiaan sovellettavat oikeusohjeet.
- 7.4. Olettaen, että asia on tullut vireille vuoden 2025 alkamisen jälkeen, on asian ratkaisemiseen ja siten Päätöksen tekemiseen sovellettu ilmeisen väärää lakia, sillä päätöksessä sovellettavat alueidenkäyttölain 23 luvun säännökset eivät ole päätöksentekohetkellä voimassa.
- 7.5. Päätös on siten tässä kohdassa mainituilla perusteilla kumottava.

- 8. Mikäli lautakunta arvioisi, että Päätös on tehty oikeaa lakia soveltaen - vaikei sitä pystytä edellä kuvatulla tavalla Päätöksen sanamuodosta ole mahdollista päätellä - lausutaan vielä seuraavaa.**

9. Päätös on virheellisesti perusteltu

- 9.1. Kuten edellä kohdassa kohdassa 7 on todettu, on Päätöksessä viitattu sovellettaviin säännöksiin, mutta niiden soveltamista vuonna 2025 tehtävään päätökseen ei ole päätöksessä perusteltu asianmukaisesti.
- 9.2. Hallintolain (434/2003) 45 §:n mukaan hallintopäätös on asianmukaisesti perusteltava. Lainkohdan mukaan päätöksessä on perusteltava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittavat sovelletut säännökset. Tämän oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on sinällään

asianmukaisesti lueteltu sovellettavat säännökset, mutta päätöksestä puuttuu kokonaan tieto siitä, minkä lain mukaan asia on päätösajankohdan mukaan ratkaistava. Edellisessä kohdassa on selostettu, että Päätöksen sovellettavat säännökset määräytyvät asian vireilletuloajankohdan mukaan.

- 9.3. Päätöksessä tätä vireilletuloajankohtaa ei ole selostettu, minkä vuoksi Päätöksen sovellettavia oikeita säännöksiä ei ole varmuudella mahdollista määrittää.
- 9.4. Oikeuskirjallisuudessa on myös todettu, että päätöksen, jolla jonkin etuun, oikeuteen tai velvollisuuteen liittyvä asia ratkaistaan, asianmukainen perusteleminen on hallintolain 45 §:n mukainen edellytys viranomaisen tekemälle päätökselle.¹ Oikeuskirjallisuudessa mainitun mukaisesti viranomaisen päätöksessä oleva jokainen erillinen ratkaisu on myös perusteltava.² Päätöksessä tällainen seikka olisi ehdottomasti ollut sen perusteleminen, miksi siinä on sovellettu voimassaolevasta laista kumottuja säännöksiä.
- 9.5. Koska Päätöksen oikeita sovellettavia säännöksiä ei Päätöksen sisällön perusteella ole mahdollista saada selville, on päätös hallintolain 45 §:n vastainen ja puutteellisesti perusteltu. Päätös on siten tälläkin perusteella kumottava.

10. Päätös on sellaisenaan maankäyttö- ja rakennuslain poikkeamista koskevien lainkohtien vastainen

- 10.1. Kuten Päätöksessä ja useassa muussakin asian päätöksentekoa edeltäneessä kirjelmassa on käyty läpi maankäyttö- ja rakennuslain (nyk. alueidenkäyttölain), 132/1999, jatkossa myös lyhenteellä "MRL", 23. luvussa kuvattuja poikkeamisen edellytyksiä.
- 10.2. MRL 171 §:n 1 momentin mukaan *"Kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta*

¹ Mäenpää: *Hallinto-oikeus*, AlmaTalent 2003, s. 371.

² Mäenpää: *Hallinto-oikeus*, AlmaTalent 2003, s. 371.

rajoituksesta." Viitatusta lainkohdasta ilmenee, että kunnan poikkeamistoimivalta sinällään on laaja.

- 10.3. Rajoituksen edellisessä kohdassa viitatulle MRL:n poikkeamisen yleistoimivallalle asettaa pykälän toinen momentti, joka kuuluu seuraavasti:

"Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;*
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;*
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai*
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia."*

- 10.4. MRL:n 171 §:n 2 momentin listaus tunnettiin aiemman MRL:n 172 §:n tarkoittamana poikkeamisen edellytyksinä, ennen kuin MRL:n poikkeamissäännöksiä vuonna 2016 muutettiin. Sanamuotonsa mukaan, poikkeamista ei saada tehdä, jos jokin MRL:n 171 §:n 2 momentin tilanteista on poikkeamisasiassa käsillä. Nyt tehdyssä Päätöksessä useampi MRL:n 171 §:n 2 momentin luettelon kielto poikkeamisen myöntämiseen on kuitenkin käsillä. Tehty Päätös on ristiriidassa ainakin edellä kuvatun momentin 1-, 2- ja 4 -kohdan kanssa.

- 10.5. Kuten MRL 171 §:n 2 momentissa, 1-kohdassa todetaan, ei poikkeamista saada myöntää, jos se aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Voimassaolevassa asemakaavassa alue on osoitettu virkistyskäyttöön, jolla ei ole rakennusoikeutta. Kaavoituksen määräyksenä siten on, ettei alueelle rakenneta. Nyt tehtävässä Päätöksessä on nimenomaisesti päätetty, että kaavan määräyksiä vastoin alueelle saisikin rakentaa kaikessa muusta alueen rakennuskannasta poikkeavan rakennelman. Suunniteltu rakennus siten aiheuttaisi erittäin selvästi haittaa kaavalle, joka määrää olemaan rakentamatta alueelle. Virkistysalueelle ei kuulu normaalista luonnosta poikkeavien rakennelmien asettaminen, eikä siten hakemuksen mukainen rakennus/rakennelma toteuta alueen virkistystarkoitusta millään tavalla.
- 10.6. Oikeuskirjallisuuden osalta 1 -kohdan sisältöä tarkennetaan vielä siten, että "Muutoinkin poikkeaminen asemakaavasta voi pääsääntöisesti koskea vain kortteleiden tai rakennusalojen rajoja tai vähäistä poikkeamista kaavassa osoitetusta käyttötarkoituksesta. Laajemmin ympäristöön vaikuttavat maankäytön muutokset edellyttävät yleensä kaavanmuutosta".³
- 10.7. MRL 171 §:n 2 momentissa, 2-kohdassa puolestaan todetaan, että poikkeamista ei tule myöntää, jos se vaikeuttaisi luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista. Päätöksen mukainen poikkeaminen tulisi käytännössä edellyttämään paikan puuston poistamista, kuten myös laajahkoja maanrakennuksellisia uudistuksia kiinteistön nykyiseen tilaan verrattuna. Poikkeamishakemuksen mukaan kohteeseen tulisi rakennettavaksi ainakin uusi tie ja tukiaseman edellyttämän suorarakennuksen, jotka suoraan edellyttävät maatöitä ja haittaisivat kohteen luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista. Tähän liittyen kunnan oma viranomaisen on vielä osoittanut rajoituksia omassa lausunnossaan alueen puustoon liittyen, jotka eivät tule toteutumaan, jos suunnitelma aiotaan sellaisenaan toteuttaa.
- 10.8. MRL 171 §:n 2 momentin listauksen osalta ehkä merkittävin ristiriita käsillä olevassa asiassa ilmenee 4-kohdan kanssa.

³ Hallberg, ym.: *Maankäyttö ja rakennuslaki*, AlmaTalent 2020, s. 1095

Mainittu momentin kohta kuuluu seuraavasti, "Poikkeusta ei saa myöntää, jos se johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia." Olkeuskirjallisuudessa on lisäksi erikseen korostettu, että 4-kohdan mukaisen tilanteen ollessa käsillä, ei poikkeusta voida tehdä, sillä kyseessä on ehdoton este poikkeuksen myöntämiselle.⁴

10.9. On täysin selvää, ettei virkistysalueeksi osoitetulle alueelle, jossa ympäröivässäkään rakennuskannassa ei ole sallittu kahta kerrosalaa korkeampia rakennuksia, tulisi myöntää mahdollisuutta rakentaa poikkeavan korkeaa yksittäistä rakennelmaa. Päätös on tältä osin suoraan MRL:n 171 §:n 2 momentin 4-kohdan vastainen.

10.10. MRL 171 §:n 2 momentin 4 -kohtaan viitaten on esimerkiksi oikeuskirjallisuudessa nimenomaisesti todettu, että poikkeamisen ei tule johtaa täysin ympäristöstään poikkeavaan rakentamiseen.⁵ Matkaviestintukiasemasta tulisi alueen hallitseva elementti, joka olisi havaittavissa useiden kilometrien päähän. Edelleen, kyse on juurikin sellaisesta poikkeamisesta, joka ei tulisi MRL:n säännösten mukaan olla mahdollinen.

11. Kunnan oman viranomaisen ja päätöksen ehdot eivät toteudu poikkeamishakemuksen mukaisessa rakentamisessa

11.1. Päätöksen taustalla on kunnan oman ympäristöviranomaisen antama lausunto, joka on huomioitu myöhemmin Päätöksen ehdoissa. Päätös on tehty ehdollisena, mitkä ehdot tulevat myöhemmin mahdollisen rakennusluvan rajoitteiksi.

11.2. Päätöksen ehdoissa on lausuttu, että viheralueyksikön lausunto tulee ottaa huomioon rakentamisessa, ja että puita ei saa kaataa maston rakentamisen takia.

11.3. Viheralueyksikön lausunnossa on tarkemmin lausuttu, että "Viheralueen kasvillisuutta (koskee myös juuristoa ja latvustoa), maapohjaa tai rakenteita ei saa vaurioittaa".

⁴ Hallberg, ym.: *Maankäyttö ja rakennuslaki*, AlmaTalent 2020, s. 1098

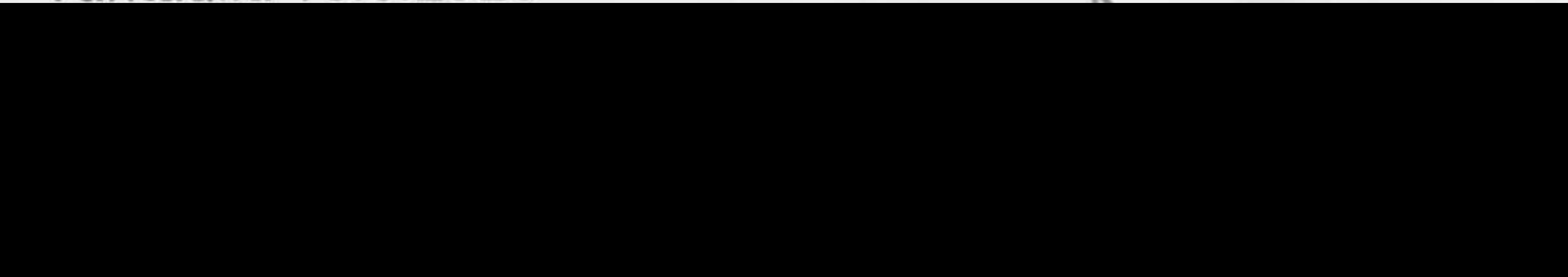
⁵ Hallberg, ym.: *Maankäyttö ja rakennuslaki*, AlmaTalent 2020, s. 1098

- 11.4. Poikkeamisen hakijan omissa esityksissä on laajahkosti kuvattu poikkeamisen kohteena olevaa rakennushanketta. Toimitetussa aineistossa useassa kohtaa on ilmaistu, että hankkeessa tultaisiin rakentamaan itse mastorakennelma, laitesuojatila sekä myöskin lyhyt tie tukiasemalle. Paikka tälle olisi hakemuksen mukaan kiinteistön Peltovuorentien laidassa oleva metsäkaistale eli rakennelma, laitesuojatila ja tie tulisivat keskelle puustoa.
- 11.5. Ottaen huomioon hankkeen kuvauksen, on selvää, että laitesuojatilaa ja esimerkiksi tietä mastolle ei voida tehdä siten, ettei samalla maaperään ja puiden juuristoon tehtäisi muokkaustoimia ja siten käytännössä vaurioitettaisi niitä. Hanketta ei siten voida tällä päätöksellä edes toteuttaa, mikä olisi tullut ottaa Päätöksen tarkoituksenmukaisuuden harkinnassa aiemmin huomioon siltä osin, että poikkeamiselle ei ole sellaisia erityisiä perusteita, että tukiasema tulisi juuri haettuun sijaintiin mahdollistaa.

Lopuksi

12. Kuten tässä oikaisuvaatimuksessa on seikkaperäisesti todettu, on tehty Päätös monelta osin virheellinen ja se tulee kumota.
13. Päätös on tehty soveltaen virheellisesti lakia, valittu rakennuspaikka on täysin väärä ja edellytyksiä poikkeamisen myöntämiselle ei ole.

Vantaalla 15.6.2025



Telia Towers Finland Oy
PL 106
00051 TELIA

10.2.2025

Vantaan kaupunki
Kaupunkiympäristö Kaupunkirakenne ja
ympäristö / Asemakaavoitus
PL 1860
01030 VANTAAN KAUPUNKI

Vantaan kaupungin kaupunkirakenne ja ympäristö (asemakaavoitus) on pyytänyt Telia Towers Finland Oy:ltä (jäljempänä "Telia") vastineen naapurin kuulemisessa tulleisiin muistutuksiin, joka koskee 2.12.2024 sähköiseen lupapalveluun jätettyä poikkeamishakemusta (LP-092-2024-06497). Poikkeamishakemus liittyy kiinteistölle 92-40-9903-10 toteutettavaan matkaviestintukiaseman antennipylvään ja laitesuojan vaihtoon.

Telia ottaa tässä vastineessa kantaa muistutuksissa esitettyihin seikkoihin.

Muistutuksissa tuodaan esille huomioita ja vaatimuksia, mm:

- 1. rakennelma on sopimaton sille ehdotettuun ympäristöön ja maisemaan*
- 2. suunniteltu tukiasema on voimassa olevan yleiskaavan vastainen*
- 3. väitetty tukiaseman lisäämä säteilyaltistus lähiasukkaille*
- 4. poikkeaman vaikutukset rakentamiseen jatkossa ja kohdealueen asukkaiden luottamuksensuoja*
- 5. muistutuksessa vaaditaan tukiaseman sijoittamista muualle*
- 6. tuodaan huomiona päätöksen muutoksenhaku ja sen vaikutus hankkeen toteutumiseen ja tarkoituksenmukaisuuteen*
- 7. tukiaseman vaikutus puistossa liikkumiseen ja eri tahojen käytössä (mm. lähitalojen lapset käyttävät puistoa leikkialueena)*
- 8. tuodaan huomiona, että puistoalue on vaikuttanut asuinkiinteistön tonttivalintaan / tukiaseman vaikutus asuntojen maineeseen ja asuntojen laatuun / alueen asuntojen yleiseen kiinnostavuuteen asuntomarkkinoilla*

1 Rakennelma on sopimaton sille ehdotettuun ympäristöön ja maisemaan

Telia toteaa, että antennipylväs erottuu aina korkeutensa vuoksi ympäristöstään, eikä maisemaan täysin sulautuvaa mastoa ole mahdollista rakentaa. Rakennetyypin oikealla valinnalla ja oikealla sijoittelulla voidaan ympäristövaikutuksia vähentää.

Tässä tapauksessa antennien kiinnitysalustaksi on valittu varsinaisia perinteisiä mastoja huomattavasti matalampi, yksinkertaisempi ja ilman haruksia oleva ns. putkiristikkomasto (jäljempänä "antennipylväs"). Ilman lentoestemerkeitä ja -valoja olevat tumman harmaat pylvään putkiosat soveltuvat hyvin taustaansa vasten. Ilmailulaitos ei siis määrää antennipylväälle lentoestemerkeitä (tai -valoja), joten maastouttamista on edistetty värivalinnan avulla. Pimeänä aikana antennipylväs ei ole

havaittavissa. Rakennettava telemastotyyppi on ohutrakenteinen (yläosastaan ristikkorakenteinen), joten se sulautuu ympäristöönsä. Antennipylväs sijoittuu maastokohtaan, jossa ympärillä oleva puusto toimii osaltaan näkösuojana. Puusto tukiasema-alueen ympärillä on pääasiassa havupuita. Myös maastollisesti sekä maastonmuotojen osalta sijoituspaikka on harkittu. Tukiaseman sijoitus on pyritty katsomaan niin, että vältetään enemmiltä puiden kaatamisilta tukiaseman tai sen huoltotien tieltä. Tässä suunnittelussa kohdassa uuden maston vuoksi ei poisteta merkittäviä puita.

Selvyyden vuoksi Telia korostaa vielä, että vastaavia mastorakenteita on hyvin tyyppillisesti sijoitettu myös asutuksen välittömään läheisyyteen. Ympäristövaikutustensa osalta ne vertautuvat muuhun yhteiskunnalliseen infrastruktuuriin, kuten voimajohtorakenteisiin ja valaisinpylväisiin. Infrastruktuuri on osa yhteiskuntaa ja modernia maisemaa.

2 Suunniteltu tukiasema on voimassa olevan yleiskaavan vastainen

Muistutusten mukaan kyseinen alue, jolla poikkeusta ollaan nyt hakemassa, sijoittuu Vantaan Ylästön asuntoalueelle, joka Vantaan voimassa olevassa yleiskaavassa on määritelty ns. pientalovaltaseksi asuinalueeksi.

Telia toteaa tältä osin, että se on hakenut poikkeamislupaa nimenomaan kyseisen kaavamääräyksen johdosta. MRL 171 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen. Kyseisessä pykälässä edellytetään lisäksi, muun muassa, että poikkeaminen ei saa aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle (MRL 171.1 §).

Oikeuskirjallisuudessa omaksutun kannan mukaan MRL 171.1 §:ssä todettu sisältää lähinnä sen, että lupaharkinnassa on jätettävä ympäristöoikeudessa yleensä noudatettava varovaisuusperiaate huomioon ottaen kaavoitusta varten riittävä suunnitteluvara (Hallberg ym.: Maankäyttö- ja rakennuslaki, 2020, s. 1090-1092). Poikkeamispäätöksiin ei voida siten rakentaa rakentamiseen soveltumattomia tai huonosti soveltuvia alueita. Tällaisia voivat olla oikeuskirjallisuudessa ja -käytännössä todetun mukaisesti esimerkiksi vähäpuustoiset ja maisemallisesti arat saaret (esim. Merikarvian Ouran saaristossa olleet vähäpuustoiset saaret, KHO 10.5.1989 T 1491, KHO 23.8.1989 T 2759, 11.10.1989 T 3523, KHO 16.10.1989 T 3584, KHO 8.11.1989 T 4044). Nyt puheena oleva aiottu rakennuspaikka ei ole yllä kuvatun kaltainen rakentamiseen soveltumaton tai huonosti soveltuva alue.

Tukiaseman rakentaminen ei myöskään estä alueen kaavan mukaista virkistyskäyttöä. Tukiaseman edellyttämä rakennusala vie vain pienen osuuden kaavan mukaisesta alueesta. Tukiasema sijaitsisi tien reunassa pienellä metsäalueella ja alueen muuta osuutta voidaan rakentamisesta huolimatta käyttää laajasti kaavan mukaiseen virkistystarkoitukseen. Telia on ollut yhteydessä hankkeen suunnittelun aikana kaupungin kaavoitukseen ja saanut kaavoituksellisesti myönteisen kannan tukiaseman sijoitukselle.

3 Väitetty tukiaseman lisäämä säteilyaltistus lähiasukkaille

Muistutuksessa esitetään, että tukiasemasta tuleva säteily aiheuttaa terveydelle haittaa.

Telia toteaa, että suunniteltu antennipylväs toimii matkaviestintukiasemien antennien kiinnitysalustana. Antennipylvään rakenne itsessään ei aiheuta muistuttajan mainitsemaa säteilyä. Tukiaseman laitesuoja myöskään ei aiheuta muistuttajan mainitsemaa säteilyä.

Operaattorit noudattavat tukiasemarakentamisessaan maamme lakeja ja muita määräyksiä, jotka koskevat tätä toimintaa. Niihin kuuluu myös tukiasemien sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. **Niiden valvontaa hoitaa asiantuntijaviranomaisena Säteilyturvakeskus, STUK, joka kuuluu sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön hallinnonalaan.** Operaattorien verkkosuunnittelijat ovat saaneet selkeän ohjeistuksen antennien asennusta, tukiasemapaikan valintaa, käytettyjä tehoja, antennivahvistuksia ja muita tähän vaikuttavia tekijöitä koskien. Operaattoreiden asennushenkilöstö on koulutettu tekemään asennukset niin, että tukiasemien antennit ei asenneta tavalla, joka voisi aiheuttaa vaaratekijän työntekijöille itselleen tai tukiaseman lähistöllä asuville ihmisille. **Huomiona, että suunniteltu tukiasema ei missään suhteessa olennaisesti poikkea muista operaattoreiden käyttämistä tukiasemista.**

Yhteenvetona voidaan todeta, että matkaviestintukiasemat anteineen eivät ole määräysten mukaisesti toteutettuina vaaraksi ihmisille.

STUK (www.stuk.fi) on julkaissut seuraavat em. asioita laajemmin käsittelevät julkaisut, jotka ovat luettavissa Julkari-sivuilta (www.julkari.fi). Julkari on sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön hallinnonalan yhteinen avoin julkaisuarkisto.

- Matkapuhelimet ja tukiasemat (03/2003)
- Radioaallot ympäristössämme (01/2009)
- Väestön altistuminen matkapuhelintukiasemien radiotaajuisille kentille Suomessa (08/2014)

* * *

Tiedoksi, että Turun hallinto-oikeus on hylännyt 18.9.2013 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päätösnumero 13/0245/1, diaarinumero 02042/12/4111), joka koski mm. matkaviestintukiaseman sijoittamisesta aiheutuvaa säteilyä.

Kyseinen hallinto-oikeuden päätös tuli lainvoimaiseksi korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 9.10.2014 (taltionumero 3031, diaarinumero 3184/1/13).

Tekstiote, päätöksen perusteluissa todetaan, mm:

"Säteilyturvakeskus valvoo asiantuntijaviranomaisena säteilylain nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamista ja antaa myös turvallisuustason toteuttamista koskevia yleisiä ohjeita. Asiakirjoihin liitetyn Säteilyturvakeskuksen julkaiseman aineiston mukaan tukiasemien aiheuttama säteily on hyvin vähäistä. Altistuminen säteilylle on yleensä alle tuhannes- tai kymmenestuhannesosa ja enimmilläänkin vain muutamia prosentteja säädetystä altistumisrajoista. Hallinto-oikeus toteaa, että nykyisin saatavissa olevan tutkimustiedon mukaan ei ole mahdollista todeta, että nyt kysymyksessä olevasta hankkeesta aiheutuisi varovaisuusperiaatekaan huomioon ottaen maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettuja merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia".

* * *

* * *

Tiedoksi, että Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt 6.6.2017 antamallaan päätöksellä valituksen toimenpidelupa-asiassa (päättönumero 17/0332/5, diaarinumero 15328/16/4114), joka koski suunniteltua matkaviestintukiasemaa. Päätös tuli lainvoimaiseksi (KHO:n kirjaamo 10.7.2017). Toimenpidelupapäätös sisälsi vähäisen poikkeaman.

Tekstiote, päätöksen perusteluissa todetaan, mm:

"Luvanhakija on viitannut vastineessaan naapureiden muistutuksiin Säteilyturvakeskuksen julkaisuihin. Kun otetaan huomioon Säteilyturvakeskuksen julkaisema aineisto tukiasemista ja niistä aiheutuvista terveysvaikutuksista, ei voida lähtökohtaisesti katsoa, että kyseessä olevasta hankkeesta aiheutuisi maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettuja merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Maankäyttö- ja rakennuslaki ja sen nojalla annetut säännökset tai määräykset eivät edellytä mastoa koskevan toimenpidelupahakemuksen käsittelyssä säteilyturvallisuuden yksityiskohtaista selvittämistä ja arviointia".

* * *

4 Tuodaan esille tukiaseman poikkeaman vaikutus muihin tulevaisuuden poikkeamahakemuksiin

Muistutuksessa esitetään, että nyt suunnitellulla poikkeuksella olisi toteutuessaan merkittäviä vaikutuksia myös jatkossa.

Telia toteaa tältä osin, kuten aikaisemmin, että se on hakenut poikkeamislupaa nimenomaan kyseisen kaavamääräyksen johdosta. MRL 171 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen. Kyseisessä pykälässä edellytetään lisäksi, muun muassa, että poikkeaminen ei saa aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle (MRL 171.1 §).

Suunniteltu tukiasema ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle kuten yllä on jo todettu.

Telia ei ota kantaa haetun poikkeaman vaikutuksen tuleviin mahdollisiin poikkeamishakuihin, koska niiden käsittely kuuluu lupaviranomaisille. Telian näkemyksen mukaan kukin poikkeamahakemus käsitellään kuitenkin tapauskohtaiset seikat huomioiden, eikä yhden poikkeaman hyväksyminen voi johtaa siihen, että kaikki vastaavat tulevatkin poikkeamishakemukset tulisi hyväksyä.

Telia tuo mastojen osalta huomiona, lupahaussa hakijan pitää tehdä selvitys siitä, onko maston tarkoitusta palvelevia yleiseen televerkkoon jo kuuluvan maston vapaita antennipaikkoja käytettävissä (MRA 64 §, kohta 3). Tässä hankkeessa luvan hakija on tehnyt lupahakemukseen vaaditun selvityksen. Kun suunniteltu maston vaihto toteutuu, niin jos hypoteettisesti joku toinen toimija suunnittelee viereen toista uutta antennipylvästä, niin heiltä vaaditaan sen lupahaussa tehtävän ko. kyseinen selvitys. Tämä Telian suunniteltu uusi antennipylväs tulee palvelemaan teleoperaattoreita eli tässä antennipylväessä on maston tarkoitusta palvelevia yleiseen televerkkoon kuuluvia maston vapaita antennipaikkoja käytettävissä.

5 Muistutuksessa vaaditaan tukiaseman sijoittamista muualle

Telia on hakemuksessaan perustellut kattavasti suunniteltua maston vaihtoa.

Telia on liittänyt lupahakemukseen maankäyttö- ja rakennuslaissa (132/1999) sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen pykälässä 64 § määritellyt maston rakennus- tai toimenpidelupahakemukseen liitettävät selvitykset:

- 1) selvitys hankkeen vaikutuksista maisemaan ja naapureihin
- 2) selvitys hakijan lähimmistä suunnitelluista muista mastoista
- 3) selvitys siitä, onko maston tarkoitusta palvelevia yleiseen televerkkoon jo kuuluvan maston vapaita antennipaikkoja käytettävissä

Suunniteltu 4G/5G matkaviestintukiasema korvaa samassa puistossa olevan 2G-tukiaseman, joka sijaitsee lounaan suunnalla noin 45 metrin etäisyydellä. Olevaan tukiasemaan ei voi päivittää 4G/5G-matkaviestinverkon antennia ja laitteita. Olevan tukiaseman pylväk on matala ja laitesuojiiin ei voi lisätä tukiaseman laitteita. Oleva tukiasema palvelee vain yhtä operaattoria.

Oleva tukiasema poistuu, kun uusi tukiasema on rakennettu ja toiminnassa.

Suunniteltu uusi matkaviestintukiasema ylläpitää ja kehittää olevaa matkapuhelinkuuluvuutta ja datakapasiteettia alueella. Tukiasema palvelee mm. liikkuvan laajakaistan asiakkaitamme. Yksi tukiasema voi palvella samanaikaisesti vain rajallisen määrän asiakkaita. Sen kapasiteetti on siis rajallinen. Tämän vuoksi tukiasemia täytyy rakentaa suhteellisen taajaan kaupunkialueilla, missä on paljon ihmisiä. Alueella hyvät ja toimivat langattomat matkaviestinverkot ovat jopa turvallisuuskysymys.

Suunnitelmia tehtäessä kartoitettiin, että voiko korvaavan paikan saada alueelle laadullisesti ja kapasiteetiltaan riittävä palvelu jo olevia tukiasemapaikkoja hyödyntäen. Etäisyys lähimmistä olemassa olevasta tukiasemapaikasta halutun kuuluvuusalueen kannalta optimaaliseen uuteen tukiasemapaikkaan on kuitenkin niin suuri, että korvaavaa vaihtoehtoa ei ollut tarjolla. Alueella ei myöskään ole jo olemassa olevia soveltuvia rakenteita tukiasemalaitteiden asennusta varten.

* * *

Tiedoksi, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus on hylännyt 11.11.2015 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päätösnumero 15/0469/2, diaarinumero 03153/14/4111), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaihtoehtoisten paikkojen selvittelyä.

Kyseinen hallinto-oikeuden päätös tuli lainvoimaiseksi korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 4.5.2016 (taltionumero 1868, diaarinumero 4014/1/15).

Tekstiote, Päätöksen perusteluissa todetaan:

”Maankäyttö- ja rakennuslaki ei sinällään edellytä, että poikkeamisasiassa ennen ratkaisun tekemistä selvitetään muita mahdollisia sijoituspaikkoja.

Asiassa saadun selvityksen mukaan riittävää palvelutasoa ei voida saavuttaa muilla vaihtoehtoisilla sijoituspaikoilla eikä olemassa olevia tukiasemamastoja käyttäen.”

* * *

* * *

Tiedoksi, että Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt 24.5.2023 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päätösnumero 2953/2023), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaihtoehtoisten paikkojen selvittelyä.

Tekstiote, Päätöksen perusteluissa todetaan:

"Sillä, että valittajan mielestä hankkeelle olisi mahdollisesti muita sopivia sijoituspaikkoja, ei ole tässä arvioinnissa ratkaisevaa merkitystä".

"Hankkeen väitetyllä vaikutuksella alueen kiinteistöjen arvoihin tai muilla valittajan esiin ottamilla seikoilla ei ole asiassa ratkaisevaa oikeudellista merkitystä".

* * *

* * *

Tiedoksi, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus on hylännyt 8.8.2023 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päätösnumero 1512/2023), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaihtoehtoisten paikkojen selvittelyä, vaikutusta osayleiskaavaan ja naapurikiinteistöjen arvoihin.

Tekstiote, Päätöksen perusteluissa todetaan:

"Laki ei edellytä maston vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen selvittämistä ennen poikkeamislupa-asian ratkaisemista. Valituksenalaisen päätöksen perusteena olevaa selvitystä on pidettävä kyseisen poikkeamislupahakemusasian ratkaisemista".

"Alueen osayleiskaavan muutoksen vireilläolo ei ole sinällään este poikkeamisluvan myöntämiselle. Pohjapinja-alaltaan pienehköstä laitetilasta ja korkeahkosta antennipylväystä koostuvan matkaviestintukiaseman muuta maankäyttöä välittömästi syrjäyttävät vaikutus on vähäinen. Antennipylvään yläosa on pääpiirustusten mukaan sinkittyä ristikkoo eikä se havainnekuvien perusteella rakenteensa ja värityksensä vuoksi erotu merkittävästi ympäristöstään, vaikka 42 metrin pituisena onkin ympäröivää puustoa selvästi korkeampi. Saadun selvityksen perusteella matkaviestintukiasema ei haittaa lähistön loma-asunto-alueen käyttöä osayleiskaavan mukaiseen tarkoitukseensa, läheisten luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeiden alueiden luontoarvoja taikka ihmisen terveyttä. Rakennushankkeen mahdollisilla vaikutuksilla naapurikiinteistön arvoon ei ole vakiintuneen oikeuskäytännön perusteella poikkeamislupa-asiassa oikeudellista merkitystä".

* * *

* * *

Tiedoksi, että Turun hallinto-oikeus on hylännyt 17.10.2023 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päätösnumero H1865/2023), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaihtoehtoisten paikkojen selvittelyä, vaikutusta puistoon ja tukiaseman väitetystä säteilyhaitasta.

Asiaa koskeva selvitys:

"Asiassa on kysymys 42 metriä korkean vapaasti seisovan, haruksettoman putkiristikkopylvään ja noin 10 m²:n kokoisen laittilan käsittävän matkaviestintukiaseman rakentamisesta noin 100 m²:n suuruiselle vuokra-alueelle puistoon. Rakennuspaikka sijoittuu tien ja tulvapenkereen huoltotien väliin jäävälle kapeahkolle alueelle. Tukiasemalle rakennetaan huoltotieyhteys tulvapenkereen huoltotieltä. Rakennuspaikan vieressä on sähkömuuntamo".

Tekstiote, Päätöksen perusteluissa todetaan:

"Hakemuksen liitteenä on ollut maankäyttö- ja rakennusasetuksessa edellytetty asemapiirros sekä esitetty hankkeen vaikutukset ja perustelut. Hakijan mukaan riittävää palvelutasoa ei voida saavuttaa muilla vaihtoehtoisilla sijoituspaikoilla eikä olemassa olevia tukiasemapaikkoja käyttäen. Maankäyttö- ja rakennuslaki tai -asetus eivät edellytä, että poikkeamislupahakemukseen olisi liitettävä valituksessa mainittu

havainnepiirros tai että poikkeamisasiassa selvitetään muita mahdollisia sijoituspaikkoja. Hallinto-oikeus toteaa, että hakemus on täyttänyt maankäyttö- ja rakennusasetuksessa poikkeamislupahakemukselta edellytetyt vaatimukset.

Tukiaseman paikka on katualueiden ja sähkömuuntamon välittömässä läheisyydessä, joten sen vaikutus lähes hehtaarin kokoisen puiston käyttöön on vähäinen. Rakentamispaikasta esitetty selvitys huomioon ottaen rakentaminen ei ole ristiriidassa asemakaavan tulvavaaraa eikä kulttuuri- ja luontoarvojen huomioon ottamista koskevien määräysten kanssa. Suunnitellun tukiaseman sijoittaminen tuolle paikalle ei siten aiheuta haittaa kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Säteilyturvakeskus valvoo asiantuntijaviranomaisena säteilylain nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamista ja antaa myös turvallisuustason toteuttamista koskevia yleisiä ohjeita. Hallinto-oikeus toteaa, että nykyisin yleisesti saatavissa olevan tutkimustiedon mukaan ei ole mahdollista todeta, että nyt kysymyksessä olevasta hankkeesta aiheutuisi varovaisuusperiaatekaan huomioon ottaen maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettuja merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakemukselle esitettyjä, yleistä tarvetta palvelevia matkaviestinpalveluiden parantamiseen liittyviä tavoitteita voidaan pitää erityisenä syynä poikkeamisen myöntämiselle. Edellä sanottu huomioon ottaen poikkeamisen myöntämisen edellytykset täytyvät. Lautakunnan päätöstä ei ole syytä muuttaa.”

* * *

* * *

Tiedoksi, että Hämeenlinnan hallinto-oikeus on hylännyt 21.11.2024 antamallaan päätöksellä valituksen poikkeamispäätösasiassa (päätösnumero 2391/2024), joka koski mm. matkaviestintukiaseman vaikutusta puistoon, etäisyyksiä lähimpiin asuinrakennuksiin, vaikutusta kiinteistön arvoihin ja tukiaseman väitetyistä säteilyhaitasta.

Asiaa koskeva selvitys:

”Hankkeessa on kysymys matkaviestintukiaseman rakentamista noin 100 neliömetrin suuruiselle vuokra-alueelle, joka on kiinteistöllä xxx-xxx-xx-x. Rakennuspaikka sijaitsee xxxxkujan, xxxxtien ja xxxxtien (valtatie xx) välisellä alueella. Hankkeeseen kuuluu noin 8,5 neliömetrin suuruinen laitetila ja 42 metriä korkea masto. Rakennuspaikka on alueella voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu puistoalueeksi (VP). Hanke sijoittuu puistoalueen pohjois-koillisosan reunaan. Puistoalue on muodoltaan kiilamainen leventyen lounaan ja etelän suuntaan.

Saadun selvityksen mukaan lähimpään asuinkiinteistön rajaan on noin 20 metriä. Lähinnä olevat asuinrakennukset sijaitsevat noin 35 metrin etäisyydeltä suunnitellusta mastosta luoteeseen. Idässä lähin asuinrakennus on noin 40 metrin etäisyydellä”.

Tekstiote, Päätöksen perusteluissa todetaan:

”Hanke tarkoittaa pohjapinta-alaltaan pienehkön rakennuksen ja maston rakentamista kunnan puistoalueesta vuokratulle alueelle. Suunniteltu rakentaminen ei juurikaan estä puiston käyttämistä sille kaavassa osoitettuun tarkoitukseen. Rakennuspaikan ympäristössä ei ole erityisiä maisema-arvoja. Kun otetaan huomioon hankkeen koko ja poikkeamispäätöksessä puuston osalta asetettu ehto, hankkeen vaikutuksia maisemaan ei voida pitää merkittävinä. Kyseessä ei ole ominaisuuksiltaan ja vaativuudeltaan sellaisesta rakentamisesta, joka olisi ehdottomasti sijoitettava

korkeuttaan vastaavalle etäisyydelle lähimmistä teistä tai asuinkiinteistöistä. Tukiasemasta ei ennalta arvioiden aiheudu meluhaittaa. Hakijan esittämän selvityksen perusteella säteily ei ylitä raja-arvoja lähellä maanpintaa”.

”Rakennushankkeen mahdollisilla vaikutuksilla naapurikiinteistöjen arvoon ei ole vakiintuneen oikeuskäytännön perusteella poikkeamislupa-asiassa oikeudellista merkitystä”.

* * *

6 Tuodaan huomiona päätöksen muutoksenhaku ja sen vaikutus hankkeen toteutumiseen ja tarkoituksenmukaisuuteen

Tältä osin Telia toteaa, ettei se seikka, että päätöksestä saatetaan valittaa muutoksenhakuasteeseen, ole peruste riittävä tehdä kielteistä päätöstä asiassa. Telian näkemyksen mukaan edellytykset poikkeamisluvan myöntämiseksi ovat olemassa ja tästä syystä lupa tulisi myöntää haetun mukaisena.

7 Tukiaseman vaikutus puistossa liikkumiseen ja eri tahojen käytössä (mm. lähitalojen lapset käyttävät puistoa leikkialueena)

Suunnitellun tukiaseman masto on varsinaisia perinteisiä mastoja matalampi, yksinkertaisempi ja ilman haruksia oleva ns. vapaasti seisova antennipylväs. Suunnitellun tukiaseman antennipylväs ja laitesuoja sijoittuu puiston reunaan Peltovuorentien kadun läheisyyteen. Tukiaseman rakenteet vievät puistosta pinta-alaa erittäin vähän ja eivät estä ympärillä olevaa alueen toimintaa puistoalueena.

Telia tuo huomiona, että aiottu tukiasema sijaitsisi vilkasliikenteisen kadun läheisyydessä, eikä liene toivottavaa, että kyseistä aluetta muutoinkaan käytettäisiin lasten leikkipaikkana.

Suunniteltu tukiasema ei häiritse ja eikä rajoita ympärillä tapahtuvaa liikkumista.

8 Tuodaan huomiona, että puistoalue on vaikuttanut asuinkiinteistön tonttivalintaan / tukiaseman vaikutus asuntojen maineeseen ja asuntojen laatuun / alueen asuntojen yleiseen kiinnostavuuteen asuntomarkkinoilla

Telia on liittänyt lupahakemuksen liitteeksi kattavasti tietoa hankkeesta. Hakemukseen on liitetty pääpiirrosten lisäksi esityksiä, joka sisältävät tietoa, valokuvia ja havainnekuvia.

Näiden lupahakemukseen liitetyn materiaalien perusteella havainnollistetaan, että tukiasema antennipylvästä ei ole haittaa ympäristöön. Esityksen havainnekuviissa näkyy antennipylvään huipun näkymä eri ilmansuuntiin. Havainnekuvat osoittavat, että antennipylvään yläosa tulee näkymään ympäristöön jonkin verran, mutta lentoeste-merkintöjen ja valojen sijaan pylvään yläosan ristikkomainen rakenne soveltuu hyvin taustaansa horisonttia vasten. Antennipylvään alaosa koostuu pyöreästä putkesta, jonka halkaisijat ovat noin 500-900 mm. Telian mielestä näin ohuesta pylvään alaosan rakenteesta ei ole maisemallista haittaa ympärille oleville asutuksille.

Mielestämme antennipylvään rakentaminen ei ole ristiriidassa alueen ympäristön, luonnon, naapureiden ja alueen muun kehittämisen kanssa. Korostamme lisäksi, että

lähtökohtana tukiaseman rakentamiselle on jatkossakin parempien ja laadukkaampien matkaviestinpalveluiden tarjoaminen alueen asukkaille, palveluille, yrittäjille, työntekijöille sekä alueen liikenneväylillä liikkujille, mikä osaltaan lisää alueen houkuttelevuutta asukkaille.

Selvyyden vuoksi Telia korostaa vielä, että vastaavia mastorakenteita on hyvin tyypillisesti sijoitettu myös asutuksen välittömään läheisyyteen. Ympäristövaikutustensa osalta ne vertautuvat muuhun yhteiskunnalliseen infrastruktuuriin, kuten voimajohtorakenteisiin ja valaisinpylväisiin. Infrastruktuuri on osa yhteiskuntaa ja modernia maisemaa.

* * *

Tiedoksi, että Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt 6.6.2017 antamallaan päätöksellä valituksen toimenpidelupa-asiassa (päätösnumero 17/0332/5, diaarinumero 15328/16/4114), joka koski suunniteltua matkaviestintukiasemaa. Päätös tuli lainvoimaiseksi (KHO:n kirjaamo 10.7.2017). Toimenpidelupapäätös sisälsi vähäisen poikkeaman. Kyseessä oli matkaviestintukiasema, jonka antennipylvään korkeus oli 30 metriä ja laitesuojan koko n. 2 m². Antennipylväs sijoittui puistoon puistokäytävän viereen ja sorastetun urheilukentän reunaan. Antennipylvästä lähin asuinrakennus sijaitsi noin 33 metrin päässä ja leikkikentän reunaan tuli matkaa noin 30 metriä.

Tekstiote, päätöksen perusteluissa todetaan, mm:

*"Hallinto-oikeus toteaa, että koska hankkeessa ei ole kysymys rakennuksen rakentamisesta, maankäyttö- ja rakennuslain 58 § 1 momentista ilmenevä rakennuksia koskeva rakentamisrajoitus ei ole sellaisenaan esteenä hankkeen toteutumiselle. Asemakaava on otettava huomioon lain 138 § mukaisesti vain siltä osin kuin on tarpeen toimenpiteen maankäyttöisten ja ympäristöllisten vaikutuksen arvioimiseksi. Kun otetaan huomioon, että asemakaavassa ei ole osoitettu antennipylvästä varten erikseen paikkaa nyt suunnitellun paikan lähialueelta, hakemuksen mukaisen pienikokoisen antennipylvään ja laitekaapin sijoittamista voidaan pitää maankäyttö- ja rakennuslain 175 § 1 momentin mukaisena poikkeamisena asemakaavasta, joka on voitu myöntää toimenpideluvan yhteydessä. Poikkeamiselle on erityisenä syynä esitetty antennipylvään tarve eikä poikkeamisesta voida katsoa aiheutuvan 171 § 2 momentin mukaisia vaikutuksia. Kun otetaan huomioon antennipylvään ja laitekaapin koko, niiden sijainti urheilukentän reunassa sekä etäisyys leikkipuistosta ja asuinrakennuksista, hanketta voidaan pitää alueelle soveltuvana. Antennipylväs tulee näkymään jonkin verran ympäristöön, mutta **maiseman muuttuminen ei ole sellainen maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n 1 momentissa tarkoitettu haitta, joka olisi esteenä toimenpideluvan myöntämiselle.** Hankkeen etäisyys naapurin kiinteistöistä huomioon ottaen se ei myöskään tule vaikeuttamaan naapurikiinteistöjen sopivaa rakentamista. **Hankkeen väitetyllä vaikutuksella alueen kiinteistön arvoihin ei ole asiassa merkitystä.** Hankkeesta ei asiassa ilmenneen perusteella voida katsoa aiheutuvan toimenpideluvan esteenä olevia äänihaittoja tai jään tippumisvaaraa. Luvanhakija on esittänyt asiassa maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n mukaisen selvityksen".*

* * *

Lopuksi

Yhteiskunnan toimintaa turvaava infrastruktuuri ja viestintäverkot ovat yleisen edun mukaisia ja alueen viestiliikenne on antennipylvästä käsin rakennettavan langattoman matkaviestinverkon varassa. Lupaviranomaiset vastaavat viime kädessä siitä, että kaupungin tai kunnan alueella on siellä asuvia ja työskenteleviä palveleva tarvittava infrastruktuuri, joksi myös toimiva viestintäverkko katsotaan.

Telian näkemyksen mukaan muistutuksissa ei ole esitetty mitään sellaisia seikkoja, jotka estäisivät myönteisen lupapäätöksen saamisen.

Helsingissä, 10.2.2025

TELIA TOWERS FINLAND OY

LIITTEET:

- LIITE 1 Lupaviranomaisen pyynnöstä liitteessä lisähavainnekuvat, katselupisteet 6-8. Aikaisemmat havainnekuvien katselupisteet 1-5 on liitetty aikaisemmin lupahakemukseen.
- LIITE 2 Valokuvia matkaviestintukiasemista

Tunnus on operaattorin käyttämä tukiaseman rekisteritunnus, jota käytetään järjestelmän tietokannoissa/järjestelmissä. Tunnus on vain sattumanvarainen yleisnimi lähialueelta, joka on luotu aikanaan suunnittelun alkuvaiheessa, ennen tarkempaa suunnittelua. Tunnus ei osoita tarkkaa tukiaseman sijoituspaikkaa.



Telia Towers



tunnus: Tolkinkylä

Peltovuorentie 27 / VL-alue, puisto Tolkinmäsa
01960 Vantaa

HAVAINNEKUVAT, katselupisteet 6 - 8

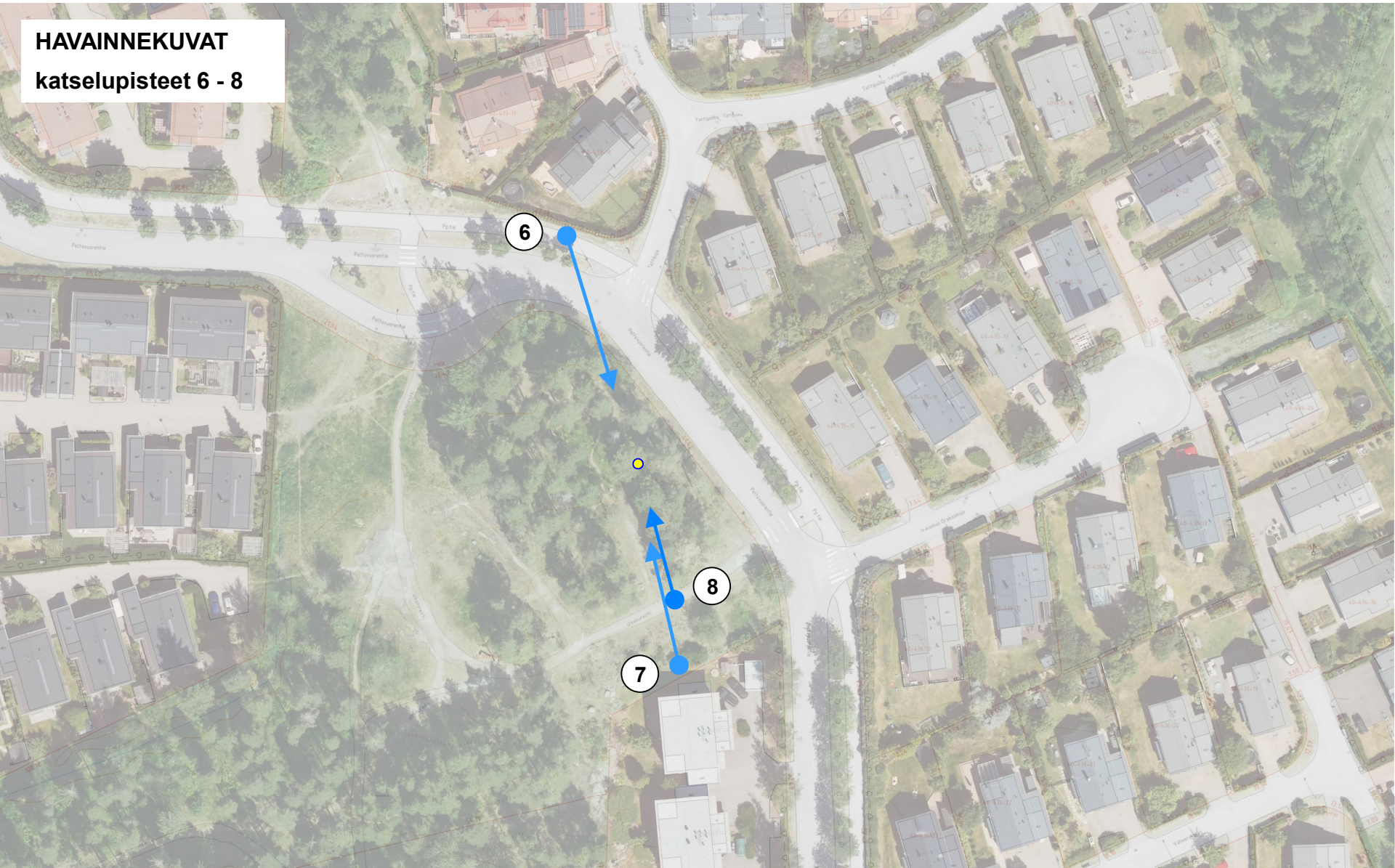
lisähavainnekuvat (katselupisteet 6 - 8)

- matkaviestintukiasema, putkiristikkopylväs (h42 m) ja laitesuoja (A = n.8.5-11.5 m²)
- havainnekuvien katselupisteet 1 - 5 on liitetty aikaisemmin lupahakemuksen liitteeksi

tunnus: **Tolkinkylä**

Peltovuorentie 27 / VL-alue, puisto Tolkinmetsä

HAVAINNEKUVAT
katselupisteet 6 - 8



50 m

1:1 000

LIITE: Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 / 8 §

Kaupunkikartta, Ortokuva 2023 ©Vantaan kaupunki

6

havainnekuva

pylvään näkymä pohjoisluoteeseen
pylvään etäisyys valokuvasta noin 45 m



7

havainnekuva

pylvään näkymä eteläkaakkoon naapurikiinteistön rajalle
pylvään etäisyys valokuvasta noin 40 m



8

havainnekuva

pylvään näkymä eteläkaakkoon puistokäytävälle
pylvään etäisyys valokuvasta noin 28 m



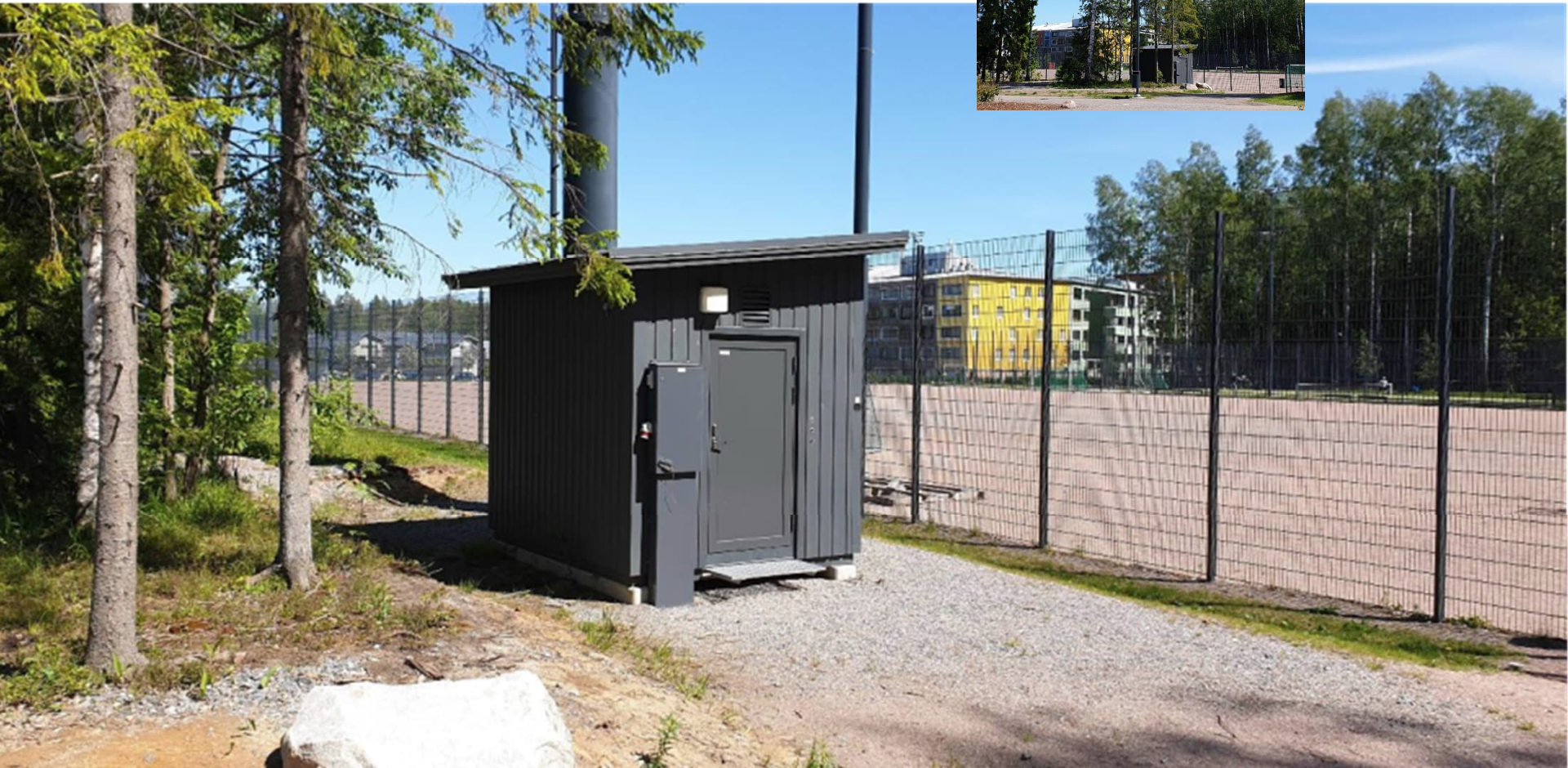


Valokuvia olevista matkaviestintukiasemista

Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa
toimintaa/muuta rakentamista

Valokuva toisen operaattorin tukiasemasta (masto h=36 m). Tukiasema sijoittuu urheilukentän reunalle, aidan viereen. Kuva Vantaalta.

Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa.



Valokuva toisen operaattorin mastosta (korkeus 54 m). Masto sijaitsee Helsingin kaupungissa, asuinrakennusten korttelin sisäpihalla Kasarminkadun ja Korkeavuorenkadun välissä, Kasarmintorin länsipuolella.

Valokuvissa masto on rakenteilla.

Masto ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa.

https://www.google.fi/maps/@60.1651282,24.9494499,3a,44.9y,266.98h,106.13t/data=!3m7!1e1!3m5!1sy8kbpjyJdbNdt3uubwe3fg!2e0!6shhttps:%2F%2Fstreetviewpixels-pa.googleapis.com%2Fv1%2Fthumbnail%3Fcb_client%3Dmaps_sv.tactile%26w%3D900%26h%3D600%26pitch%3D-16.13251709984604%26panoid%3Dy8kbpjyJdbNdt3uubwe3fg%26yaw%3D266.97520764858865!7!16384!8!8!192?entry=ttu&g_ep=EgoyMDI1MDIwNS4xIKXMDSoASAFQAw%3D%3D



Valokuva Telia Towers Finland Oy:n mastosta (korkeus 30 m)
Valokuva v.2023. Valokuvassa uusi masto on rakenteilla. Uuteen mastoon asentuu vielä tarvittavat matkaviestintukiaseman antennit. Taustalla vanha matalampi masto poistuu, kun uusi on toiminnassa. Masto sijaitsee puistossa asuinrakennusten lähellä / keskellä, Tynnyrintekijänmäki kadun vieressä, Porvoo.

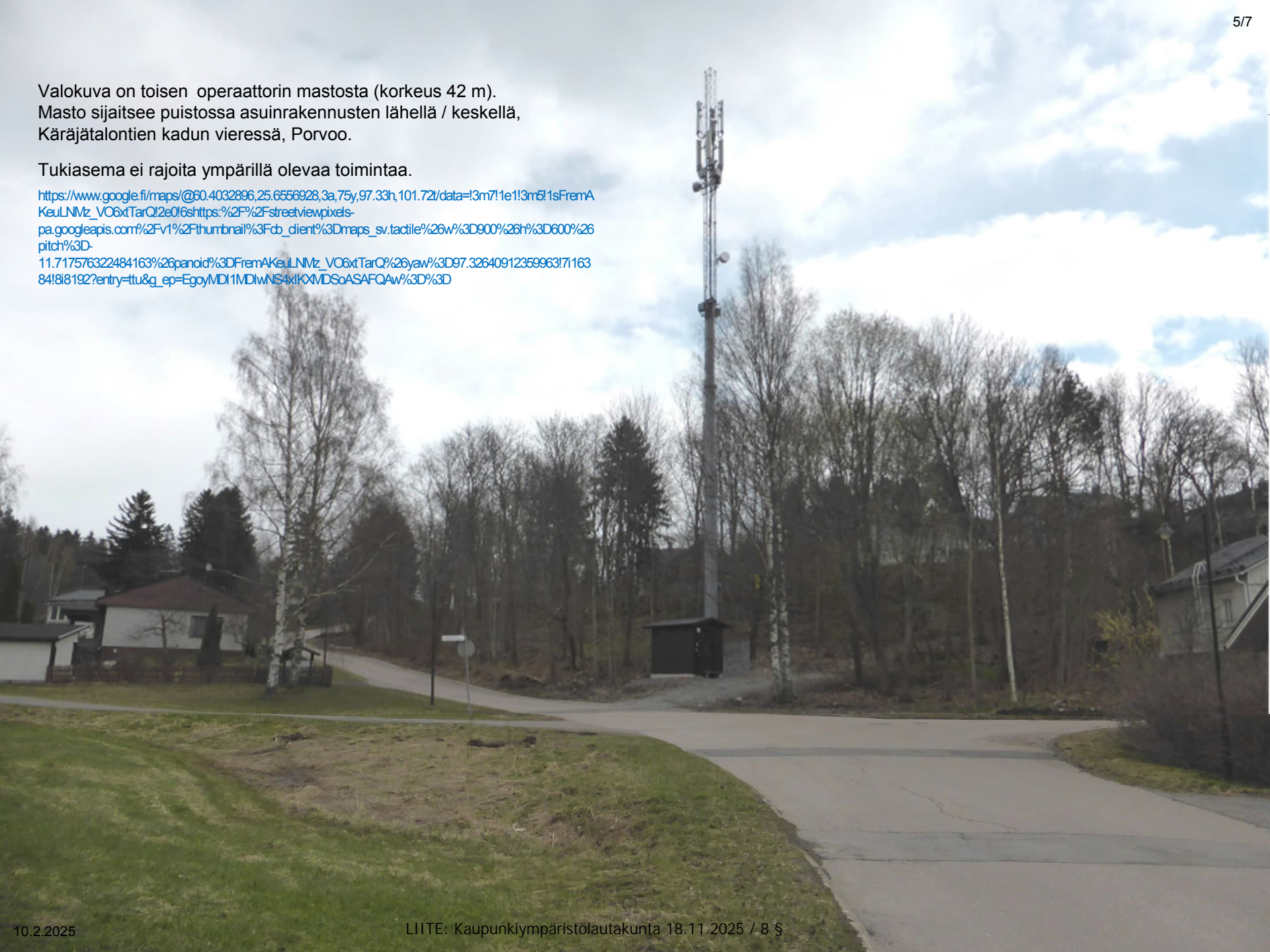
Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa..



Valokuva on toisen operaattorin mastosta (korkeus 42 m).
Masto sijaitsee puistossa asuinrakennusten lähellä / keskellä,
Kärjälatontien kadun vieressä, Porvoo.

Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa.

https://www.google.fi/maps/@60.4032896,25.6556928,3a,75y,97.33h,101.72t/data=!3m7!1e1!3m5!1sFremAKeuLNmz_VO6xtTarQ!2e0!6shttps:%2F%2Fstreetviewpixels-pa.googleapis.com%2Fv1%2Fthumbnail%3Fcb_client%3Dmaps_sv.tactile%26w%3D900%26h%3D600%26pitch%3D-11.717576322484163%26panoid%3DFremAKeuLNmz_VO6xtTarQ%26yaw%3D97.32640912359963!7!16384!8!8192?entry=ttu&_ep=EgoyMDI1MDIwNS4xKXMDSoASAFQAw%3D%3D



Valokuva toisen operaattorin tukiasemasta (masto h=30 m). Tukiasema sijoittuu kadun varrelle. Myöhemmin tukiaseman viereen on rakennettu huoltoasema. Kuva Helsingin Kivikosta.

Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa.

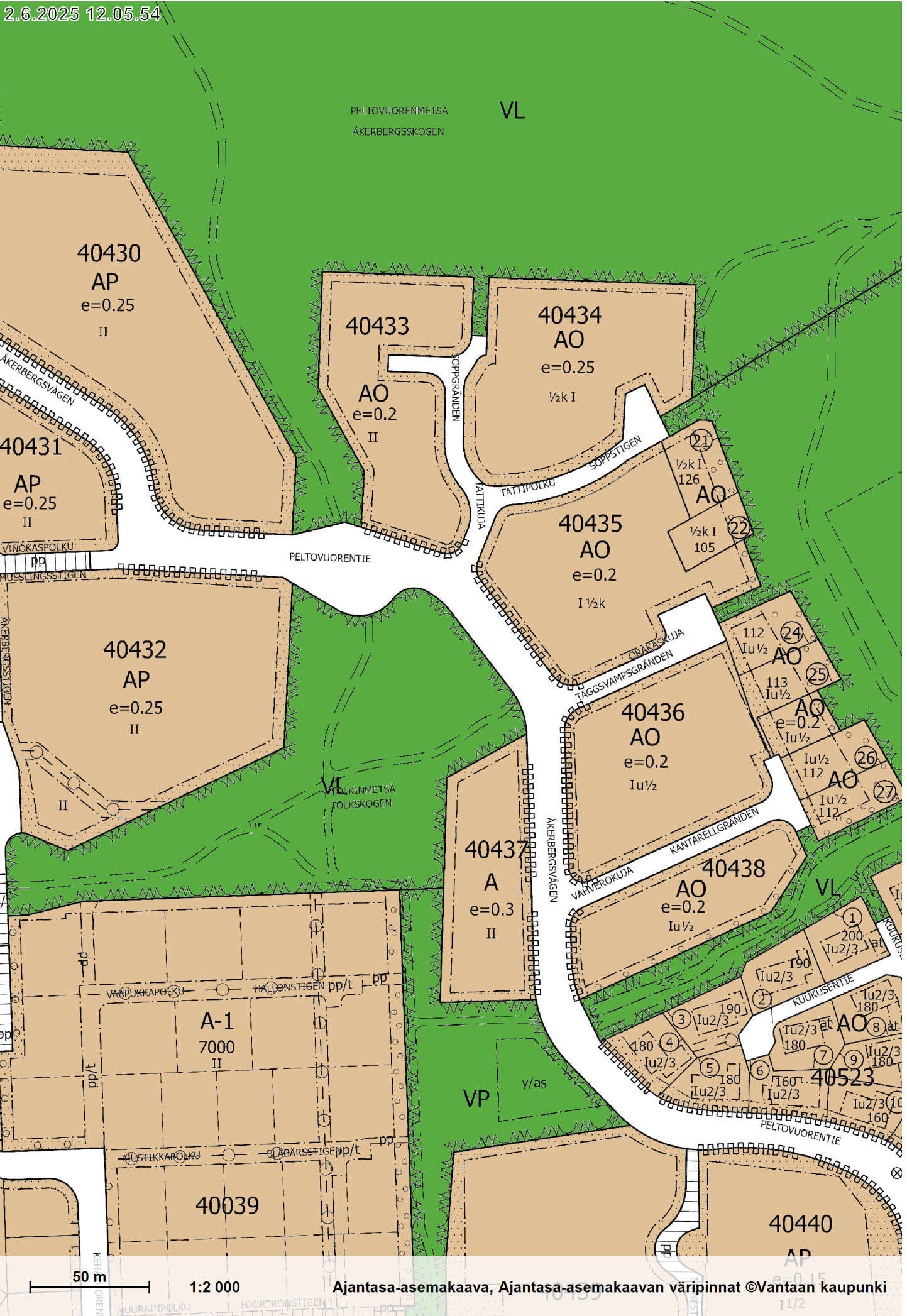


Valokuva Telia Towers Finland Oy:n tukiasemasta. Tukiasema sijoittuu kadun varrelle ja pylväsmuuntamon viereen. Valokuva Espoon Mäkkylästä.

Tukiasema ei rajoita ympärillä olevaa toimintaa.

https://www.google.fi/maps/@60.2261041,24.8346504,3a,75y,143.87h,94.75t/data=!3m1!1e1!3m5!1spEXzhUZV0fUK76dow8mlow!2e0!6shhttps:%2F%2Fstreetviewpixels-pa.googleapis.com%2Fv1%2Fthumbnail%3Fpanoid%3DpEXzhUZV0fUK76dow8mlow%26cb_client%3Dmaps_sv.tactile.gps%26w%3D203%26h%3D100%26yaw%3D104.929474%26pitch%3D0%26thumbfov%3D100!7i16384!8i8192?e=nrty=ttu





50 m 1:2 000

Ajantasa-asemakaava, Ajantasa-asemakaavan väripinnat ©Vantaan kaupunki

Vantaan kaupunki

YLÄSTÖ 4 A

Asemakaava

40 kaupunginosa, Ylästö

Korttelit 40400 - 40422,

40424 - 40425, 40430 - 40446

ja osat kortteleista 40041 ja

40426 sekä katu-, virkistys-,
liikenne-, erityis- ja suojelualueet.

Asemakaavan muutos

40 kaupunginosa, Ylästö

Kortteli 40001 sekä katu-

ja virkistysalueita.

1:2000



Vanda stad

YM 31.03.1999

ÖVITSBOLE 4 A

Stadsplan

Stadsdel 40, Övitsbole

Kvarteren 40400 - 40422,

40424 - 40425, 40430 - 40446

och del av kvarteren 40041 och

40426 samt katu-, rekreations-,
trafik-, special- och skyddsområden.

Ändring av stadsplanen

Stadsdel 40, Övitsbole

Kvarteret 40001 samt katu-

och rekreationsområdena.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:



3 metriä sen kaava-alueen ulkopuolella oleva viiva, jota vahvistaminen koskee.



Asuinrakennusten korttelialue.

A-kortteleita koskevia määräyksiä:

Autopaikkojen vähimmäismäärät:

Asunnot	2 autopaikka/asunto
Työtilat	1 autopaikka /80 k-m ²

Autopaikat on erotettava muista piha-alueista rakentein tai istutuksin ja jaettava puu- ja pensasistutuksin enintään 400 neliometrin suuruisiin osiin.

Jokaisella asunnolla on oltava tarkoituksenmukaisesti näkösuojattu, asuntoon liittyvä ulko-oleskelutila, jolle on järjestettävä pääsy ulkokautta.

Istutettavalla alueen osalla tulee olla puita ja pensaita.

Alueelle ei saa rakentaa kokonaan tai pääosiltaan maanpäällistä kellaria.

Tontinomistajan tai -haltijan on ennen rakennustöiden aloittamista esitettävä selvitys tontilla tehdyistä mitauksista radonsäteilyn määrästä tai radonsäteilyn torjumisesta.

Alueelle saa sijoittaa sellaisia toimisto- ja niihin verrattavia työtiloja, jotka eivät häiritse asumista yhteensä enintään 20% tontin rakennusoikeudesta.

Rakennus tai rakennukset on jäseneltävä enintään kahden asunnon osiin, jotka selvästi erottuvat toisistaan.

Tonttia kohti saa rakentaa asukkaiden yhteiseen käyttöön tarkoitettuja harraste- tai säilytystiloja asuinrakennuksesta erotettuihin piharakennuksiin rakennusoikeuden estämättä enintään 50 neliometriä.



Asuinpientalojen korttelialue.

AP-kortteleita koskevia määräyksiä:

Autopaikkojen vähimmäismäärät:

Asunnot	2 autopaikka/asunto
Työtilat	1 autopaikka /80 k-m ²

Jokaisella asunnolla on oltava tarkoituksenmukaisesti näkösuojattu, asuntoon liittyvä ulko-oleskelutila, jolle on järjestettävä pääsy ulkokautta.

Istutettavalla alueen osalla tulee olla puita ja pensaita.

Alueelle ei saa rakentaa kokonaan tai pääosiltaan maanpäällistä kellaria.

Tontinomistajan tai -haltijan on ennen rakennustöiden aloittamista esitettävä selvitys tontilla tehdyistä mitauksista radonsäteilyn määrästä tai radonsäteilyn torjumisesta.

Kuhunkin rakennukseen saa sijoittaa enintään kaksi asuntoa.

Rakennusoikeuden estämättä saa rakentaa ulkovarastoja ja/tai yhteisiä harrastetiloja enintään 10 neliometriä asuntoa kohti kortteleissa 40422, 40425, 40431 ja 40432 kuitenkin vähintään 25 neliometriä tonttia kohti.

STADSPLANEBETECKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 meter utanför det planområde som fastställelsen gäller.

Kvartersområde för bostadshus.

För A-kvarteren gällande bestämmelser:

Minimiantalet bilplatser:

Bostäder	2 bilplatser/bostad
Arbetsrum	1 bilplats /80 m ² -vy

Bilplatserna skall avskiljas från de övriga gårdsplanerna med konstruktioner eller planteringar och indelas med träd- och buskplanteringar i högst 400 kvadratmeter omfattande delar.

Varje bostad skall ha en till bostaden ansluten utevisfelseplats som på ett ändamålsenligt sätt skall vara skyddad mot insyn och ha ingång utifrån.

På del av område som skall planteras skall växa träd och buskar.

På området får inte byggas helt eller till huvuddelen ovan jord belägen källare.

Tomtägaren eller -innehavaren skall innan byggnadsarbetena påbörjas förevisa utredning över på tomtens utförda mätningar angående radonstrålningens styrka eller avväjande av radonstrålningen.

På området får totalt högst 20% av tomtens byggnadsrätt utnyttjas för sådana kontors- och med dem jämförbara arbetslokaler som inte inverkar störande på boendet.

Byggnaden eller byggnaderna skall indelas i delar om högst två bostäder som tydligt skiljer sig från varandra.

Per varje tomt får utan hinder av byggnadsrätten byggas 50 kvadratmeter för invånarnas gemensamma bruk avsedda hobby- eller förvaringsutrymmen i fråga bostadsbyggnaderna åtskiljda ekonomibyggnader.

Kvartersområde för småhus.

För AP-kvarteren gällande bestämmelser:

Minimiantalet bilplatser:

Bostäder	2 bilplatser/bostad
Arbetsrum	1 bilplats /80 m ² -vy

Varje bostad skall ha en till bostaden ansluten utevisfelseplats som på ett ändamålsenligt sätt skall vara skyddad mot insyn och ha ingång utifrån.

På del av område som skall planteras skall växa träd och buskar.

På området får inte byggas helt eller till huvuddelen ovan jord belägen källare.

Tomtägaren eller -innehavaren skall innan byggnadsarbetena påbörjas förevisa utredning över på tomtens utförda mätningar angående radonstrålningens styrka eller avväjande av radonstrålningen.

Varje byggnad får inrymma högst två bostäder.

Utän hinder av byggnadsrätten får i kvarteren 40422, 40425, 40431 och 40432 byggas uteförad och /eller gemensamma hobbyutrymmen 10 kvadratmeter per bostad dock minst 25 kvadratmeter per tomt.

Korttella 40440 koskevia määräyksiä:

Kerrosalasta enintään 20 % saa käyttää ympäristöä häiritsemättömmien palvelu- ja työtilojen rakentamiseen. Rakennuksen pohjapinta-ala ei saa ylittää 500 neliometriä

Korttelleita 40412, 40416, 40422, 40425, 40430-40432, 40445 ja osaa korttelleista 40411, 40413, 40420 ja 40426 koskevia määräyksiä:

Rakennuksia voi liittää toisiinsa kevyin rakennelmin.

Korttelleita 40405, 40412, 40416, 40418, 40421, 40422, 40446 ja osaa korttelleista 40410, 40411, 40413 ja 40420 koskevia määräyksiä:

Asuinhuoneiden, koulutustilojen ja muiden vastaavien tilojen ulkokuoren ääneneristys lentoliikennemelua vastaan on oltava vähintään 35 dB ja korttelissa 40445 38 dB.

Toimistotilojen ja vastaavien työtilojen ulkokuoren ääneneristys lentoliikennemelua vastaan on oltava vähintään 30 dB ja korttelissa 40445 35 dB.

AO

Erillispienalojen korttelialue.

AO-korttelleita koskevia määräyksiä:

Autopaikkojen vähimmäismäärät:

Asunnot	2 autopaikka/asunto
Työtilat	1 autopaikka /80 k-m ²

Istutettavalla alueen osalla tulee olla puita ja pensaita.

Alueelle ei saa rakentaa kokonaan tai pääosiltaan maanpäällistä kellaria.

Tontinomistajan tai -haltijan on ennen rakennustöiden aloittamista esitettävä selvitys tontilla tehdyistä mitauksista radonsäteilyn määrästä tai radonsäteilyn torjumisesta.

Alueelle saa sijoittaa sellaisia toimisto- ja niihin verrattavia työtiloja, jotka eivät häiritse asumista yhteensä enintään 20 % tontin rakennusoikeudesta.

Asuntoa kohti saa rakentaa suurimman sallitun kerrosalan lisäksi taloustilaa enintään 40 neliometriä.

Korttella 40400-40404, 40406-40409, 40414, 40415, 40417, 40419 ja osaa korttelleista 40041, 40410, 40411, 40413 ja 40420 koskevia määräyksiä:

Asuinhuoneiden, koulutustilojen ja muiden vastaavien tilojen ulkokuoren ääneneristys lentoliikennemelua vastaan on oltava vähintään 35 dB.

Toimistotilojen ja vastaavien työtilojen ulkokuoren ääneneristys lentoliikennemelua vastaan on oltava vähintään 30 dB.

Y

Yleisten rakennusten korttelialue.

Autopaikkojen vähimmäismäärät:

Asunnot	2 autopaikka/asunto
Yleiset rakennukset	1 autopaikka /80 k-m ²

Autopaikat on erotettava muista piha-alueista rakentein tai istutuksin ja jaettava puu- ja pensasistutuksin enintään 400 neliometrin suuruisiin osiin.

Rakennusoikeuden estämättä voi autopaikat sijoittaa autosuojiin.

Asuntoa kohden on rakennettava vähintään 30 neliometrin suuruinen tontin muista toiminnoista erotettu ulko-oleskelutila.

Istutettavalla alueen osalla tulee olla puita ja pensaita.

Alueelle ei saa rakentaa kokonaan tai pääosiltaan maanpäällistä kellaria.

Tontinomistajan tai -haltijan on ennen rakennustöiden aloittamista esitettävä selvitys tontilla tehdyistä mitauksista radonsäteilyn määrästä tai radonsäteilyn torjumisesta.

Tontille saa rakentaa kiinteistön huollon kannalta välttämättömän asunnon.

Rakennusoikeuden estämättä saa rakentaa ulkovarastoja.

TY

Ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialue.

TY-korttelleita koskevia määräyksiä:

Autopaikkojen vähimmäismäärät:

Asunnot	2 autopaikka/asunto
Teollisuus	1 autopaikka /100 k-m ²
Toimistot	1 autopaikka /50 k-m ²
Varastot	1 autopaikka /150 k-m ²

Asuntoa kohden on rakennettava vähintään 30 neliometrin suuruinen tontin muista toiminnoista erotettu ulko-oleskelutila.

Istutettavalla alueen osalla tulee olla puita ja pensaita.

Alueelle ei saa rakentaa kokonaan tai pääosiltaan maanpäällistä kellaria.

Tontinomistajan tai -haltijan on ennen rakennustöiden aloittamista esitettävä selvitys tontilla tehdyistä mitauksista radonsäteilyn määrästä tai radonsäteilyn torjumisesta.

Alueelle saa rakentaa kiinteistön huollon kannalta välttämättömän asunnon.

Alueelle ei saa sijoittaa laitosta, joka kipinöiden, tuhkan, noen, savun, lämmön, löyhkan, kaasujen, höyryjen, käryjen, färlinän, melun tai raskaan liikenteen vuoksi tai muusta syystä aiheuttaisi läheisessä ympäristössä häiriötä asuville tai oleskeleville.

För kvarteret 40440 gällande bestämmelser:

Av våningsytan får högst 20 % användas för byggande av sådana service- och arbetsutrymmen som inte står omgivningen.

Byggnadens bottenyta får inte överstiga 500 kvadratmeter.

För kvarteren 40412, 40416, 40422, 40425, 40430-40432, 40445 och del av kvarteren 40411, 40413, 40420 och 40426 gällande bestämmelser:

Byggnaderna kan sammanfogas med lätta konstrukt ioner.

För kvarteren 40405, 40416, 40418, 40421, 40422, 40446 och del av kvarteret 40410 40411, 40413 och 40420 gällande bestämmelser:

Ytterhöljets ljudisolering mot flygtrafikbuller skall i bostadsrum, utbildnings- och andra motsvarande lokaler vara minst 35 dB och kvarteret 40458 38 dB.

Ytterhöljets ljudisolering mot flygtrafikbuller skall i kontors- och motsvarande arbetslokaler vara minst 30 dB och kvarteret 40458 35 dB.

Kvartersområde för fristående småhus.

För AO-kvarteren gällande bestämmelser:

Minimiantalet bilplatser:

Bostäder	2 bilplatser/bostad
Arbetsrum	1 bilplats /80 m ² -vy

På del av område som skall planteras skall växa träd och buskar.

På området får inte byggas helt eller till huvuddelen ovan jord belägen källare.

Tomtägaren eller -innehavaren skall innan byggnadsarbetena påbörjas förevisa utredning över på tomtens utförda mätningar angående radonsfrånlningens styrka eller avvärjande av radonstrålningen.

På området får totalt högst 20% av tomtens byggnadsrätt utnyttjas för sådana kontors- och med dem jämförbara arbetslokaler som inte inverkar förändring på boendet.

Utöver den största tillåtna våningsytan får för varje bostad byggas ekonomitrymmen om högst 40 kvadratmeter.

För kvarteren 40400-40404, 40406-40409, 40414, 40415, 40417, 40419 och del av kvarteren 40041, 40410, 40411, 40413 och 40420 gällande bestämmelser:

Ytterhöljets ljudisolering mot flygtrafikbuller skall i bostadsrum, utbildnings- och andra motsvarande lokaler vara minst 35 dB.

Ytterhöljets ljudisolering mot flygtrafikbuller skall i kontors- och motsvarande arbetslokaler vara minst 30 dB.

Kvartersområde för allmänna byggnader.

Minimiantalet bilplatser:

Bostäder	2 bilplatser/bostad
Allmänna byggnader	1 bilplats /80 m ² -vy

Bilplatserna skall avskiljas från de övriga gårdsplanerna med konstruktioner eller planteringar och indelas med träd- och buskplanteringar i högst 400 kvadratmeter omfattande delar.

Utän hinder av byggnadsrätten kan bilplatserna placeras i garage.

För varje bostad skall byggas ett minst 30 kvadratmeter stort område för utevistelse avskilt från tomtens övriga verksamheter.

På del av område som skall planteras skall växa träd och buskar.

På området får inte byggas helt eller till huvuddelen ovan jord belägen källare.

Tomtägaren eller -innehavaren skall innan byggnadsarbetena påbörjas förevisa utredning över på tomtens utförda mätningar angående radonsfrånlningens styrka eller avvärjande av radonstrålningen.

På tomten får byggas för fastighetens skötsel nödvändig bostad.

Utän hinder av byggnadsrätten får byggas uteförad.

Kvartersområde för byggnader för ickemiljöstörande industri.

För TY-kvarteren gällande bestämmelser:

Minimiantalet bilplatser:

Bostäder	2 bilplatser/bostad
Industri	1 bilplats /100m ² -vy
Kontor	1 bilplats /50 m ² -vy
Lager	1 bilplats /150 m ² -vy

För varje bostad skall byggas ett minst 30 kvadratmeter stort område för utevistelse avskilt från tomtens övriga verksamheter.

På del av område som skall planteras skall växa träd och buskar.

På området får inte byggas helt eller till huvuddelen ovan jord belägen källare.

Tomtägaren eller -innehavaren skall innan byggnadsarbetena påbörjas förevisa utredning över på tomtens utförda mätningar angående radonsfrånlningens styrka eller avvärjande av radonstrålningen.

På området får byggas för fastighetens skötsel nödvändig bostad.

På området får inte placeras anläggning som genom gnistor, aska, sot, rök, värme, stänk, gas, ånga, os, vibration, buller eller tung trafik eller av andra orsaker orsakar störning för de som bor eller vistas i närheten.

Lastaukseen ja avovarastointiin käytettävä tontin osa on rajattava näkyvyyden estävällä puista ja pensaista muodostuvalla istutusvyöhykkeellä katuun tai naapuritonttiin liittyvältä osaltaan.

Rakennusten julkisivuissa on käytettävä korkealuokkaisia materiaaleja.

Korttelia 40001 koskevia määräyksiä:

Asuinhuoneiden, koulutustilojen ja muiden vastaavien tilojen ulkokuoren ääneneristys lentoliikennemelua vastaan on oltava vähintään 35 dB.

Toimistotilojen ja vastaavien työtilojen ulkokuoren ääneneristys lentoliikennemelua vastaan on oltava vähintään 30 dB.

Konttoritilojen osuus saa olla enintään 15% kulloinkin toteutettuna olevasta kerrosalasta.

Kerrosalasta saa yhteen kerrokseen rakentaa enintään 70%.

Tontille saa rakentaa enintään 100 kerrosneliometriä aluetta palvelevaa myymälä- ja liiketilaa sekä enintään kaksi asuntoa.



Puisto.

Lähivirkistysalue.

Yleinen pysäköintialue.

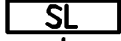
Autopaikkojen korttelialue.

Erityisalue.

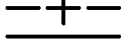
Erityisalue virkistystä ja maanviljelyä varten. Alueella ovat sallittuja vain sellaiset virkistykseen ja maanviljelykseen liittyvät toimenpiteet, jotka edistävät avoimen kulttuurimaiseman säilymistä ja olennaisen piirteiden vahvistamista.



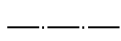
Yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitojen korttelialue.



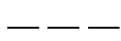
Luonnonsuojelualue.



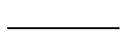
Kaupunginosan raja.



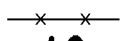
Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.



Eri kaavamääräysten alaisten alueenosien välinen raja.



Ohjeellinen eri kaavamääräysten alaisten alueenosien välinen raja.



Ohjeellinen tontin raja.



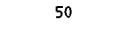
Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.



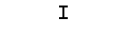
Kaupunginosan numero.



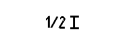
Kaupunginosan nimi.



Kadun, katuaukion, torin tai puiston nimi.



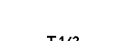
Rakennusoikeus kerrosalaneliometriä.



Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.



Murtoluku roomalaisen numeron edessä osoittaa, kuinka suuren osan rakennuksen suurimman kerroksen alasta saa kaavassa lukumäärältään mainittujen kerrosten alapuolella olevasta tilasta kerrosluvun estämättä käyttää kerrosalaan laskettavaksi tilaksi.



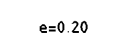
Murtoluku roomalaisen numeron jäljessä osoittaa, kuinka suuren osan rakennuksen suurimman kerroksen alasta saa kaavassa lukumäärältään mainittujen kerrosten yläpuolella olevasta tilasta kerrosluvun estämättä käyttää kerrosalaan laskettavaksi tilaksi.



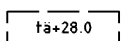
Tehokkuusluku eli kerrosalan suhde tontin pinta-alaan.



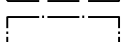
Ohjeellinen täyttömaa-alue ja muodostettavan maanpinnan ylimmän kohdan korkeusasema.



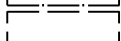
Rakennusala.



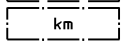
Ohjeellinen rakennusala.



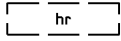
Rakennusala, jolle saa sijoittaa kioskin.



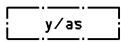
Ohjeellinen huoltorakennuksen rakennusala.



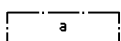
Rakennusala, jolle saa sijoittaa hiloja julkisille palveluille sekä enintään yhden asunnon henkilökuntaa varten.



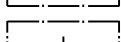
Auton säilytyspaikan rakennusala.



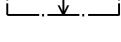
Nuoli osoittaa rakennusalan sen sivun, johon rakennus on rakennettava kiinni.



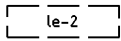
Ohjeellinen leikki- ja oleskelualueeksi varattava alueen osa. Viereisiä tontteja ei saa aidata niin, että tämän alueen yhteiselle käytölle aiheutuu haittaa.



Ohjeellinen ulkoilureitti.



Jättelden keräilyä varten varattu alueen osa, joka on aidalla tai istutuksin erotettava muusta alueesta.



Pallokenttä.

Del av tomt för lastning och öppen lagring som skall avdelas med en planteringszon av träd och buskar utmed det avsnitt som gränsar mot gata eller grann-tomt.

Byggnadernas fasader skall bekläs med högklassig material.

För kvarteret 40001 gällande bestämmelser:

Ytterhöljets ljudisolering mot flygtrafikbuller skall i bostadsrum, utbildnings- och andra motsvarande lokaler vara minst 35 dB.

Ytterhöljets ljudisolering mot flygtrafikbuller skall i kontors- och motsvarande arbetslokaler vara minst 30 dB.

Kontorsutrymmenas andel får vara högst 15 % av den för tillfället förverkligade våningsytan.

Högst 70% av våningsytan får placeras i en våning.

På tomtens får för områdets behov byggas högst 100 m² våningsyta butiks- och affärstokaler samt högst två bostäder.

Park.

Område för närrekreation.

Område för allmän parkering.

Kvartersområde för bilplatser.

Specialområde.

Specialområde för rekreation och jordbruk.

På området är endast de åtgärder tillåtna som an knyter till rekreation och jordbruk, befrämjar det öppna kulturlandskapet och förstärka kulturlandskapets väsentliga drag.

Kvartersområde för byggnader och anläggningar för samhällsteknisk försörjning.

Naturskyddsområde.

Stadsdelsgräns.

Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.

Bestämelsegräns.

Riktgivande bestämelsegräns.

Riktgivande tomtgräns.

Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.

Stadsdelsnummer.

Stadsdelens namn.

Kvartersnummer.

Namn på gata, öppen plats, torg eller park.

Byggnadsrätt i kvadratmeter våningsyta.

Romersk siffra anger största tillåtna antal våningar i byggnader, byggnad eller del därav.

Brutet tal framför romersk siffra anger hur stor del av byggnads största vånings yta som, utan hinder av våningsantalet, får användas för utrymme som inräknas i våningsytan av det utrymme, som är beläget under de i planen till antalet angivna våningarna.

Brutet tal efter romersk siffra anger hur stor del av byggnads största vånings yta som, utan hinder av våningsantalet, får användas för utrymme som inräknas i våningsytan av det utrymme, som är beläget ovanför de i planen till antalet angivna våningarna.

Exploateringsstal dvs. förhållandet mellan våningsytan och tomtens yta.

Riktgivande område för fyllningsjord och höjdläge för den nya markytans högsta punkt.

Byggnadsyta.

Riktgivande byggnadsyta.

Byggnadsyta där kiosk får placeras.

Riktgivande byggnadsyta för servicebyggnad.

Byggnadsyta där utrymmen för offentlig service och högst personalbostaden får placeras.

Byggnadsyta för förvaringsplats för bil.

Pilen anger den sida av byggnadsytan som byggnaden bör tangera.

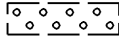
Riktgivande del av område som skall reserveras för lek och utevistelse. Granntomterna får inte inhägnas så att det medför olägenhet för de boendes gemensamma bruk av området.

Riktgivande friluftstied.

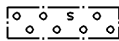
För uppsamlingsplats för avfall reserverad del av område, som med staket eller planteringar skall avskiljas från det övriga området.



Istutettava alueen osa.



Ohjeellinen alueen osa, jolle on kehitettävä puista ja pensaista tiheä reunavyöhyke.



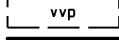
Alueen osa, jonka puustoa tulee hoitaa elinvoimaisena ja tarvittaessa uudistaa siten, että sen maisemallinen merkitys säilyy.



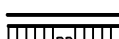
Alueen osa, jolla sijaitsee kaupunkikuvallisesti arvokkaita, suojeltavia puuyksilöitä. Ainoastaan maisemanhoidolliset toimenpiteet ovat alueella sallittuja.



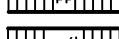
Luonnonmukaisena kehitettävä alueen osa.



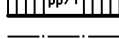
Ohjeellinen viljelypalsta-alue.



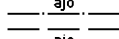
Katu.



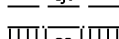
Jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu.



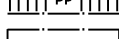
Jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu, jolla ton- tillä ajo on sallittu.



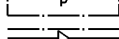
Alueella oleva ajoyhteys.



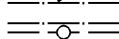
Alueella oleva ohjeellinen ajoyhteys.



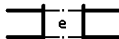
Yleiselle jalankululle ja polkupyöräilylle varattu alueen osa.



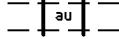
Pysäköimispaikka.



Avo-oja.



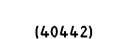
Maanalaista johtoa varten varattu alueen osa.



Eritasoristeys.



Kadun tai liikennealueen alittava ohjeellinen ulkoilureitti.

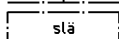


Katualueen rajan osa, jonka kautta ei saa järjestää ajo- neuvoliittymää.

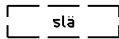
(40442)



Suluissa olevat numerot osoittavat korttelit, joiden au- topaikkoja saa alueelle sijoittaa.



Vaara-alueen raja.



Suojeltava lähde.



Ohjeellinen suojeltava lähde.



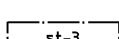
Rakennustaiteellisesti, historiallisesti tai kaupunkikuvan säilymis- kannalta merkittävä rakennus/rakennelma. Rakennuslain 135§:n nojalla määrätään, että rakennus- ta/rakennelmaa ei saa purkaa ilman valvontaviranomai- sen lupaa.

Lupaviranomainen voi myöntää luvan vain jos purkami- seen on pakottava syy.

Lupahakemusta käsiteltäessä noudatetaan muutoin so- veltuvin osin, mitä on säädetty rakennuslain 42 a §:ssä tarkoitettua luvasta.

Korjaus-, muutos- ja lisärakennustoimenpiteiden tulee olla sellaisia että rakennuksen/rakennelman rakennus- taiteellinen ja kaupunkikuvan kannalta merkittävä luon- ne säilyy.

Toimenpiteistä on hankittava paikallisen museoviranomai- sen lausunto.

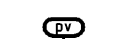


Suojeltava tie.

Alueen osa, jolla sijaitsee historiallisesti merkittävä tieosuus.

Tien nykyinen luonne ja linjaus on säilytettävä.

Alueen rakentamis- ja hoitosuunnitelmista on hankittava paikallisen museoviranomaisen lausunto.



Tärkeän pohjavesialueen raja.

Alueella harjoitettava toiminta ei saa vaarantaa pohja- veden laatua tai määrää.

Liikenteeseen ja pysäköintiin käytettävät alueet sekä jätekatosten alustat on päällystettävä vettä läpäise- mättömällä materiaalilla ja varustettava reunatun.

Edellämainitulta alueelta kertyvät sadevedet on johdet- tava pohjavesialueen ukopuolelle.

Del av område som bör planteras.

Instruktiv del av område som skall utvecklas så, att träd och buskar bildar en tät avgränsande zon.

Del av område där trädbeståndet skall skötas så att det bibehålls livskraftigt och vid behov förnyas så att trädens landskapsmässiga betydelse bevaras.

Del av område med för stadsbilden värdefulla träd som skall skyddas. På området är endast för landskapsvården nödvändiga åtgärder tillåtna.

Del av område som skall utvecklas naturenligt.

Riktgivande odlingstotområde.

Gata.

För gång- och cykeltrafik reserverad gata.

För gång- och cykeltrafik reserverad gata där infart till tomt är tillåten.

Körförbindelse inom området.

Riktgivande körförbindelse inom området.

För allmän gång- och cykeltrafik reserverad del av område.

Parkeringsplats.

Öppet dike.

Del av område reserverad för underjordisk ledning.

Planskild korsning.

Riktgivande friluftsled under gata eller trafikområde.

Del av gatuområdes gräns där utfart är förbjuden.

Siffrorna inom parentes anger de kvarter vilkas bil- platser får förläggas till området.

Gräns för faroområde.

Källan, som bör skyddas.

Riktgivande källan, som bör skyddas.

Arkitektoniskt, historiskt eller för stadsbildens bevarande betydelsefull byggnad/konstruktion. Med stöd av 135 § byggnadslagen föreskrivs att bygg- naden/konstruktionen inte får rivas utan tillsynsmyndig- hetens tillstånd.

Byggnadslovmyndigheten kan bevilja tillstånd endast om tvingande skäl till rivning föreligger.

Vid behandling av ansökan om lov iakttas i övrigt i till- lämpliga delar vad som är stadgat om det tillstånd som avses i 42 a § byggnadslagen.

Reparations-, ändrings- och tillbyggnadsåtgärder ska vara sådana, att byggnadens/konstruktionens arkitek- toniskt betydelsefulla och med tanke på stadsbilden betydelsefulla karaktär bevaras.

För åtgärder skall begäras utlåtande av den lokala museimyndigheten.

Väg som skall skyddas.

Del av område inom vilken ett lokalhistoriskt betydelse- fullt vägavsnitt är beläget.

Vägens nuvarande karaktär och sträckning skall bibehållas. Angående områdets byggnads- och skötselplaner skall utlåtande av den lokala museimyndigheten skaffas.

Gräns för viktigt grundvattensområde.

Verksamheten på området får inte medföra risk för grundvattens kvalitet eller kvantitet.

Områdena för fordonstrafik och parkering samt under- lägg för avfallsskyd skall förses med material som inte genomsläpper vatten och förses med kantstöd.

Regnvattnet som samlas på området skall ledas ut från grundvattensområdet.

Asemakaavaosasto

Stadsplaneavdelningen

Liisa Harju
 Liisa Harju
 Asemakaavapäällikkö/Stadsplanechef

Mittausosasto

Mättningsavdelningen

Pohjakaartta täyttää kaavoitusmittausasetuksen 493/82 vaatimukset.

Baskartan fyller de anspråk som förordningen om plantägningsmätning 493/82 kräver.

Vantaalla/Vanda 07.08.1998

Timo Velling
 Timo Velling
 Kaupungeingeodeetti/Stadsgeodet

Hyväksytty kaupunginvaltuustossa
 Godkänd av stadsfullmäktige
 24.08.1998

Vahvistettu ympäristöministeriössä
 Fastställd av miljöministeriet
 11.08.1998

LIITE: Kaupunkiympäristösuojeluasetuksen 18.11.2025 / 8 §



9 § **Asemakaavamuutos 002558 ja tonttijako, 75 Päiväkumpu / Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue / SP**

VD/557/10.02.04.00/2023

SP/MHA/HJ-V/VIK

Asemakaavan muutoksella mahdollistetaan yleiskaavan ja Vantaan strategian mukaisesti maltillinen pientaloalueen laajentaminen muuttamalla yleisten rakennusten (Y) sekä kirkkojen ja muiden seurakunnallisten rakennusten korttelialuetta (YK) sekä vähäiseltä osin lähivirkistysaluetta (VL) erillispientalojen (AO) ja asuinpientalojen (AP) korttelialueiksi sekä lähivirkistysalueeksi (VL). Kaavamuutosalueesta valtaosa (noin 78 prosenttia) osoitetaan lähivirkistysalueeksi (VL). Keravanjoen varren luo-alueet osoitetaan kaavassa. Yhteenlaskettu asuinrakennusoikeus on 6413 k-m². Korttelitehokkuus on e= 0,25 kaikissa kortteleissa. Uusia AO-tontteja on 29 kpl. Uusia AP-tontteja on 2 kpl, joille tulee yhteensä arviolta 9 asuntoa.

Asemakaavamuutos koskee kortteleita 75113-75117 ja osaa korttelia 75095 sekä katu-, vesi- ja virkistysalueita kaupunginosassa 75, Päiväkumpu.

Muutos koskee kumoutuvassa asemakaavassa kortteleita 3552, 3553 ja 3554 sekä katu-, vesi- ja virkistysaluetta sekä urheilu- ja virkistyspalvelujen aluetta kaupunginosassa 75, Päiväkumpu.

Tonttijako koskee kortteleita 5113-75117 ja osaa korttelia 75095 kaupunginosassa 75, Päiväkumpu.

Alue sijaitsee Päiväkummun kaupunginosassa. Alue rajautuu pohjoisessa ja lännessä Keravanjokeen, idässä Päiväkummun pientaloalueeseen ja etelässä Laurintiehen. Koko kaavamuutosalueen pinta-ala on noin 22 ha, josta Vantaan yleiskaavassa noin 5 ha on osoitettu pientalovaltaiseksi asuinalueeksi ja muu osa lähivirkistysalueeksi.

Hakija

Alueen maanomistaja Vantaan kaupunki.

Maanomistus

Vantaan kaupunki.

Valmistelu

Kaava on tehty kaupungin työnä.

Yleiskaava

Alue on kaupunginvaltuuston 25.1.2021 hyväksymässä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa pientalovaltaista asuinalueetta (AP) ja lähivirkistysaluetta (VL). Yleiskaavan liitekartassa on osoitettu luo-alueet. Lähivirkistysalueella kulkevat myös ekologinen runkoyhteys sekä ohjeelliset ulkoilureitit. Joenvarren virkistyskäytön kehittämisvyöhykemerkinnällä osoitetaan ensisijaiset virkistyskäyttöön kehitettävät jokien rannat. Rantoja kehitetään siten, että veden äärelle pääsee helposti, ja monenlainen ulkoilu ja virkistys on mahdollista.



Asemakaavamuutos

Asemakaavan muutoksella mahdollistetaan yleiskaavan ja Vantaan strategian mukaisesti maltillinen pientaloalueen laajentaminen muuttamalla yleisten rakennusten (Y) sekä kirkkojen ja muiden seurakunnallisten rakennusten korttelialuetta (YK) sekä vähäiseltä osin lähivirkistysaluetta (VL) erillispientalojen (AO) ja asuinpientalojen (AP) korttelialueiksi sekä lähivirkistysalueeksi (VL). Kaavamuutosalueesta valtaosa (noin 78 prosenttia) osoitetaan lähivirkistysalueeksi (VL). Keravanjoen varren luo-alueet osoitetaan kaavassa.

Asemakaavalla mahdollistetaan 29 erillispientalotontin (AO) ja kahden asuinpientalotontin (AP) luovuttaminen pientalorakentajille. Tavoitteena on kaupungin omistaman maaomaisuuden hyödyntäminen monipuolisen asuntotarjonnan turvaamiseksi. Alue on viimeisiä kaupungin omistamia tällä hetkellä toteuttamiskelpoisia alueita Itä-Vantaalla, joille pientaloasumista on mahdollista kaavoittaa.

Erillispientalojen korttelialueiden (AO) rakennusoikeus on 5 181 k-m² ja asuinpientalojen (AP) 1232 k-m². Kaikkiaan asumisen rakennusoikeutta on 6 413 k-m². AO- ja AP-kortteleiden tehokkuus on e=0,25. Voimassa olevaan asemakaavaan verrattuna rakennusoikeuden määrä vähenee kaikkiaan 44 925 k-m². Kaavateknisistä syistä kaavamuutoksen rajausta on laaja, mutta rakentamiseen osoitettu alue on pienekkö.

Vantaan yleiskaava 2020:ssa tilaa uudelle asuntorakentamiselle on mitoitettu ensisijaisesti täydentämään väljästi rakennettuja alueita. Tämä kaavamuutosalue on yksi tällaisista yleiskaavan alueista. Yleiskaava, ympäristössä valmiiksi olemassa oleva kunnallistekniikka ja Vantaan strateginen tavoite pientaloasumisen lisäämisestä ovat tärkeitä taustatekijöitä kaavamuutoksessa. Rakentaminen tukeutuu olemassa olevaan yhdyskuntatekniikkaan ja on yhdyskuntarakenteellisesti sekä -taloudellisesti perusteltua. Lisäksi alue on MAL-sopimuksen mukaan ensisijaista asuinrakentamisen vyöhykettä.

Kaavassa on annettu määräys ekologisesta kompensatiosta. Entiselle pellolle istutetut kuusikot osoitetaan luonnonmukaisena kehitettäväksi alueeksi (lkm). Alueelta kartoitetut arvopuut osoitetaan säilytettäväksi. Rakennettavaksi osoitettu alue on rajattu yleiskaavan pientalovaltaista asuinalueita (AP) pienemmäksi siten, että alueen maisemallisesti kiinnostavin osuus arvopuineen Laurintien varressa säilyy mahdollisimman hyvin.

Luonto on ollut lähtökohtana pihojen luonteelle. Osa tonteista esitetään toteutuvan metsäisinä, osa taas puutarhamaisina. Uudet tontit sijoittuvat uuden, maastonmuodot huomioivan kadun varteen. Alueen reitistön suunnitteluun on kiinnitetty huomiota. Pihojen vehreys ja viihtyisyys varmistetaan 1,2:n (AO) ja 1,0 (AP) vihertehokkuusvaatimuksella. Rakennusten on oltava kantavilta rakenteiltaan ja julkisivuiltaan pääosin puuta. Rakennusten massoittelun ja julkisivuväriytyksen tulee olla rauhallisia ja maisemaan sopivia.

Osallistuminen ja vuorovaikutus

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 10.3.2023. Kaavan vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa, ja osallisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta.

Mielipiteitä saatiin 141 kappaletta. Keskeisiä huolenaiheita olivat muun muassa luonnon monimuotoisuuden säilyminen, virkistysmahdollisuuksien säilyminen ja hiilineutraalius.

Kaavan lähtökohtia on esitelty Koivukylän asukastilassa 4.4.2023.



Kaavamuutoksen valmisteluaineisto oli osallisten kommentoitavana osallistuvavantaa.fi-sivustolla 27.3.-10.4.2024. Siihen jätettiin 74 kommenttia. Kommenttien teemoina olivat edelleen luonto ja virkistysmahdollisuudet. Toisaalta alueen täydentäminen nähtiin myös mahdollisuutena lisätä alueen elinvoimaa.

Kaupungin maa- ja asuntopoliittiset linjaukset

Kaava noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 18.6.2018 § 9, päivitetty KV 10.10.2022 § 7).

Kaava kohdistuu kokonaan Vantaan kaupungin omistamalle maalle ja tuottaa uutta asuntokerrosalaa 6413 k-m², yhteensä noin 38 asuntoa.

Sopimus

Asemakaavamuutokseen ei liity maankäytösopimusta.

Kaupunkiympäristölautakunta 21.10.2025 § 10

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 21.10.2025 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002558 sekä tonttijakoehdotus, 75 Päiväkumpu / Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue, ja
- b) oikeuttaa asemakaavoitus pyytämään tarvittavat lausunnot.

Käsittely:

Asian käsittelyn aikana kaupunkiympäristölautakunnan varapuheenjohtaja Timo Lahti esitti asian jättämistä pöydälle. Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle kaupunkiympäristölautakunnan seuraavaan kokoukseen.

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 9

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 21.10.2025 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002558 sekä tonttijakoehdotus, 75 Päiväkumpu / Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue, ja
- b) oikeuttaa asemakaavoitus pyytämään tarvittavat lausunnot.

Asian käsittely:

Asian käsittelyn aikana kaupunkiympäristölautakunnan jäsen Vaula Norrena esitti asemakaavamuutosehdotuksen hylkäämistä. Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätös:

Päätettiin hylätä kaupunkisuunnittelujohtajan esitys.



Liitteet:

- Asemakaavamuutosehdotus 21.10.2025
- Asemakaavamuutoksen selostus 21.10.2025
- 002558 Koonti mielipiteistä, 21.10.2025
- 002558 Kommentit kaavan valmisteluaineistoon 21.10.2025
- Vantaan Matarin luontoselvitykset vuonna 2022, Faunatica Oy

Täytäntöönpano: Kaupunkirakenne ja ympäristö

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

aluearkkitehti Milja Halmkrona, puh. 040 536 9606

asemakaava-arkkitehti Jukka-Veli Heikka, puh. 040 825 2578

(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Kaava-alueen numero

Planimäärätysnummer

002558

Vantaan kaupunki PÄIVÄKUMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE

Kaupunginosa 75, PÄIVÄKUMPU

Asemakaavan muutos

Kortteilit 75113-75117 ja osa korttelia 75095 sekä katu-, vesi- ja virkistysalueet.

Tonttijako

Kortteilit 75113-75117 ja osa korttelia 75095.

1:2000

Päiväys

Datum

21.10.2025

Vanda stad LÖVKULLA SMÅHUSTOMTER OCH REKREATIONSOMRÅDE

Stadsdel 75, LÖVKULLA

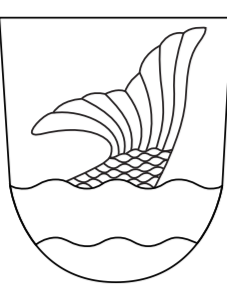
Ändring av detaljplanen

Kvarteren 75113-75117 och del av kvarteret 75095 samt gatu-, vatten- och rekreationsområden.

Tomtindelningen

Kvarteren 75113-75117 och del av kvarteret 75095.

1:2000



ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:

3 m kaava-alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.

KOKO ALUETTA KOSKEVA MÄÄRÄYS

Kaava-alueen rakentamisesta aiheutuvat luontohaitat tulee hyvittää täysimääräisesti toteuttamalla luonnonsuojelulain 11. luvun mukainen ekologinen kompensatio...

Asuinpienalojen korttelialue.

AP-korttelissa saa rakentaa erillispienaloja, partioloja tai autotalleja tai katoksen toisiansa kytkettyä asuinrakennuksia.

Yleistä

Maanpinnan tarpeetonta muokkaamista, louhintaa tai täyttöä tulee välttää tonteilla.

Tontin koon on oltava vähintään 600 m², ellei kaavan yhteydessä laadittuissa tontissa toisin määrätä.

Rakennusoikeus

Alueelle saa sijoittaa sellaisia toimitiloja ja niihin verrattavia työtiloja, jotka eivät häiritse asumista yhteensä enintään 20 % tontin rakennusoikeudesta.

Rakennukset

Rakennusten massoitelun ja julkisivuvärikyksen tulee olla rauhallisia ja maaseaman sopivia.

Rakennusten on oltava pääosin puuta, muurattuja, rapattuja tai niiden yhdistelmiä.

Rakennukset tulee sijoittaa maaston muotoihin sopivasti.

Asuinrakennusten kattomuodon tulee olla harjakatto tai sen soveltuksella. Kattokaltevuuden tulee olla välillä 1,2–1,1,5 astetta.

Rakennuksissa tulee olla avoräystää.

Yksikerroksisen lämmitettömän talousrakennuksen tai autokolikon saa rakentaa 2 metrin etäisyydelle naapurinontin rajasta.

Kaikkiin yksikerroksisiin rakennuksiin, talousrakennuksiin, auto- ja polkupyörä-ym. katoksiin tulee rakentaa kasvikkatto, jonka voi toteuttaa myös istutuksen varustetuilla kattoterasseilla.

Mikäli tonteilla on tulijäljellinen rakennus, on peltoapuun säilyttämiseen varattava paikka piharakennuksessa.

Kellarin rakentamista ei suositella mahdollisen paineellisen pohjaveden vuoksi.

Pihat

Rakennusluvan yhteydessä alueelle tulee laatia pihasuunnitelma ja vihertehokkuusselkelmä, jossa tulee säätää vihertehokkuusluokki 1,0.

Istutuslissu tulee suositaa puutarha- ja hyötykasveja, kuten hedelmäpuita ja marjapensasaa. Tonteilla tulee istuttaa vähintään yksi puu tontin 200 m² kohti.

Rakennuslupa varten on laadittava hulevesisuunnitelma.

Tonteilla tulee säilyttää niillä olevia suurempia kivenkolkareita.

Pihojen pintamateriaalien tulee olla vettäläpäiseviä. Pihoja ei saa asfaltoida.

Energia

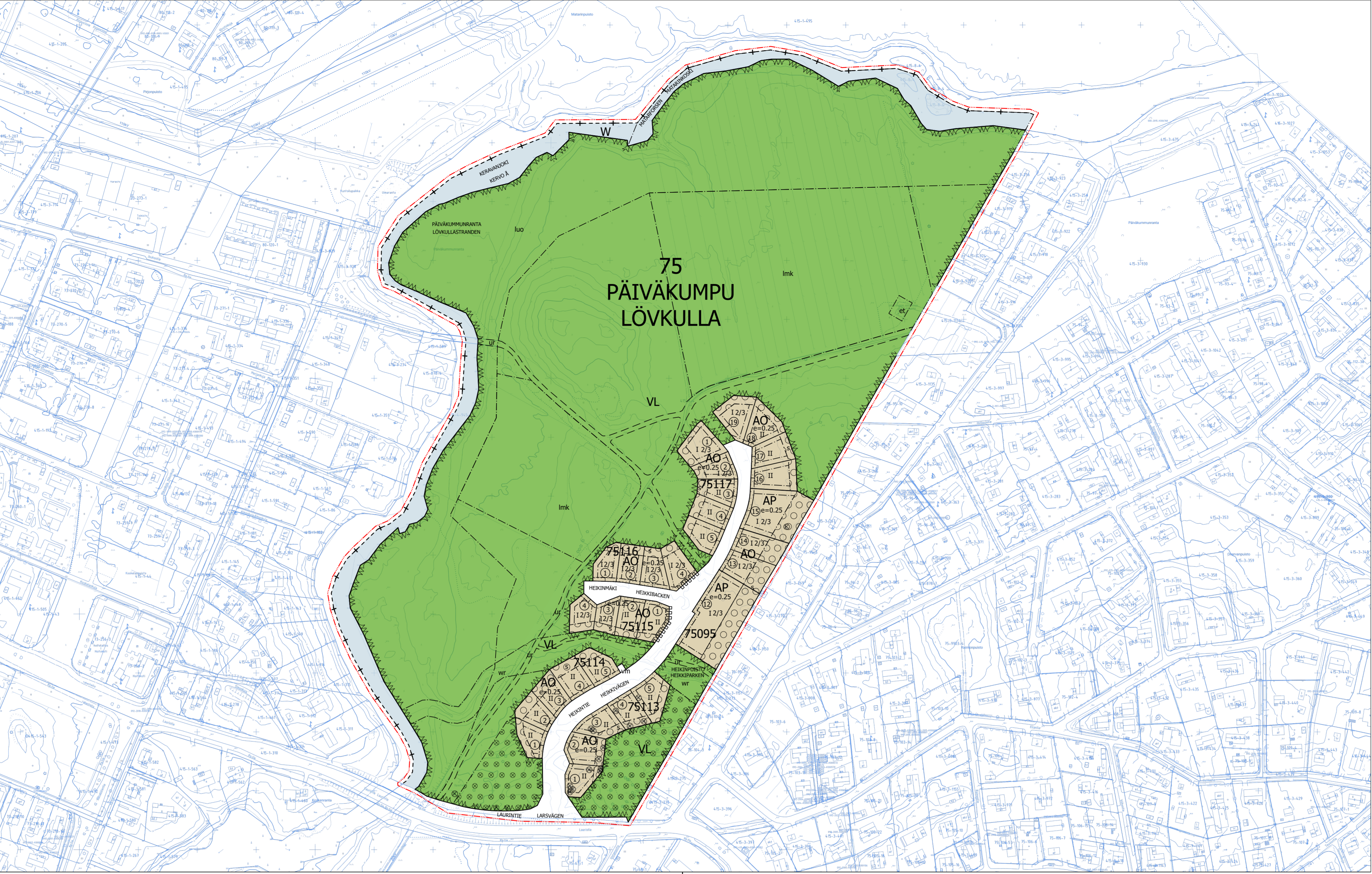
Rakennusten energiantarve tulee osin tai kokonaan kattaa paikallisesti tuotetulla uusiutuvalla energialla.

Lisäksi energiaa voi tuottaa aurinkopaneelilla, jolla voidaan tuottaa aurinkoenergiaa.

Lisäksi energiaa voidaan tuottaa aurinkopaneelilla, jolla voidaan tuottaa aurinkoenergiaa.

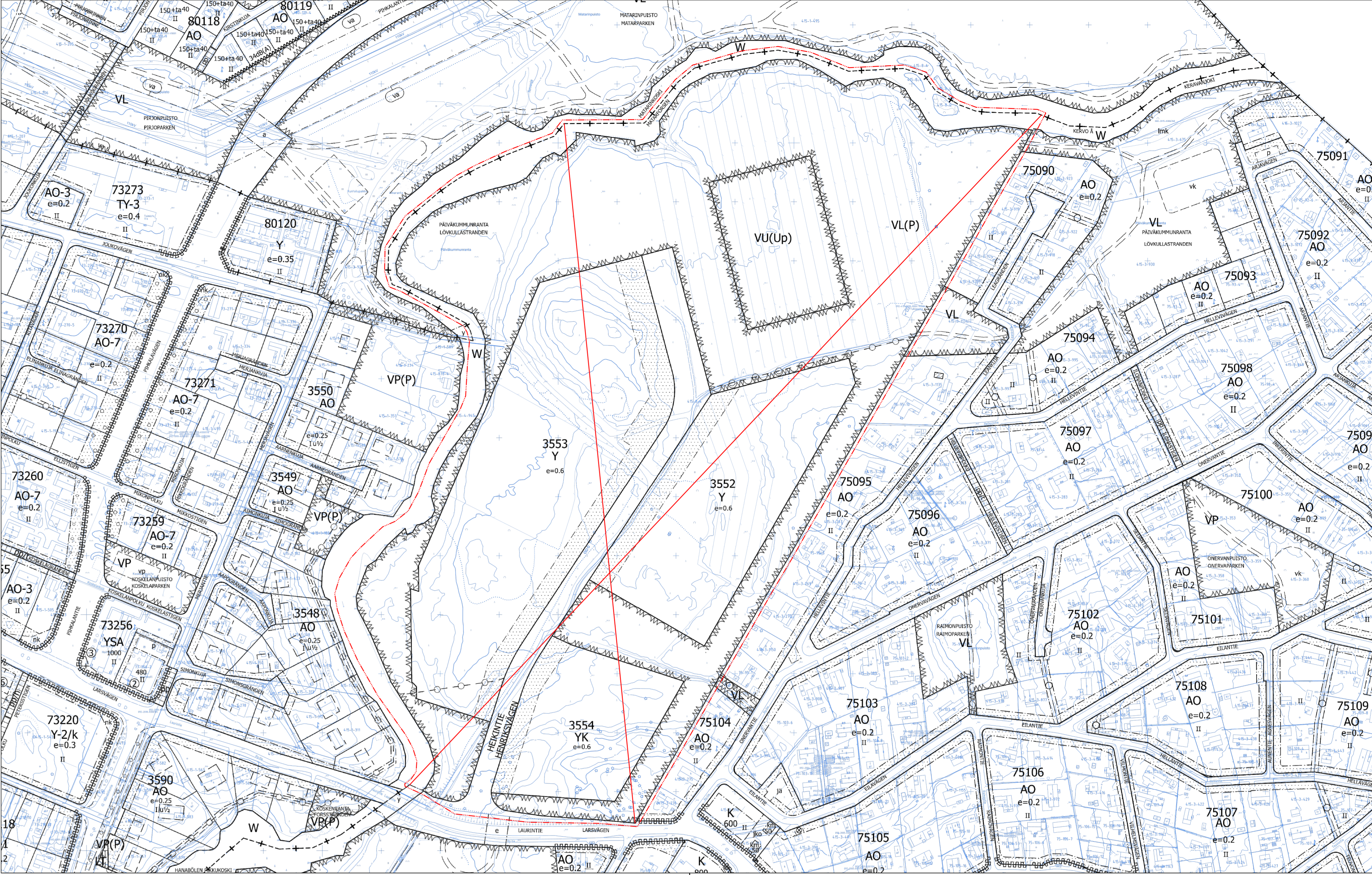
Lisäksi energiaa voidaan tuottaa aurinkopaneelilla, jolla voidaan tuottaa aurinkoenergiaa.

Lisäksi energiaa voidaan tuottaa aurinkopaneelilla, jolla voidaan tuottaa aurinkoenergiaa.



Textual descriptions for sections AO, AP, and W, detailing planning conditions, energy requirements, and environmental considerations.

Textual descriptions for sections VL and VLK, detailing planning conditions, energy requirements, and environmental considerations.



Textual descriptions for sections KAUPUNGINOSAN RAJA, OSA-ALUEEN RAJA, OHJELLINEEN ALUEEN TILA, and other planning details.

Textual descriptions for sections KAUPUNKIKUULLISESTI ARVOKAS PUYKKÄ, DEL AV OMRADE DÄR TRÄDBESTÄNDET SKA SKÖTAS, and other planning details.



Vantaa

002558 PÄIVÄKUMMUN PIENTALO- TONTIT JA VIRKISTYSALUE

PÄIVÄKUMPU



KAUPUNKIRAKENNE JA YMPÄRISTÖ / ASEMAKAAVOITUS

Asemakaavamuutoksen selostus, joka koskee 21.10.2025 päivättyä asemakaavakarttaa nro 002558. Kaavoitus on tullut vireille 10.3.2023.

PERUS- JA TUNNISTETIEDOT

Asemakaavan muutos:

Korttelit 75113-75117 ja osa korttelia 75095 sekä katu-, vesi- ja virkistysalueet kaupunginosassa 75 Päiväkumpu. Kumoutuvan asemakaavan korttelit 3552, 3553 ja 3554 sekä katu-, vesi- ja virkistysaluetta sekä urheilu- ja virkistyspalvelujen aluetta kaupunginosassa 75 Päiväkumpu.

Tonttijako:

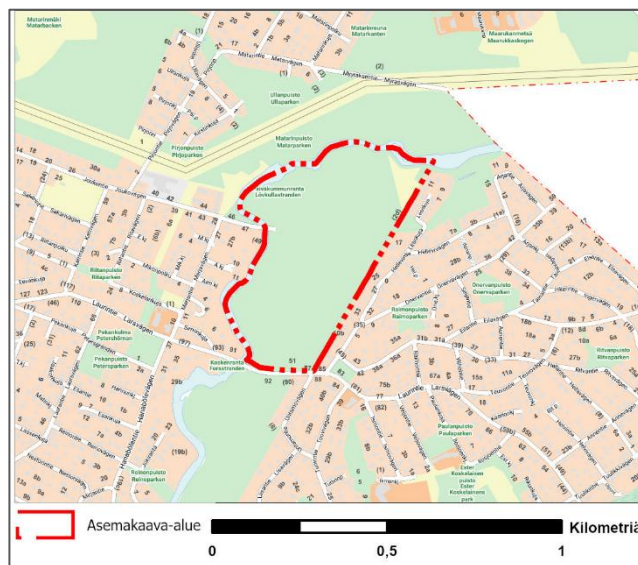
Korttelit 5113-75117 ja osa korttelia 75095 kaupunginosassa 75, Päiväkumpu.

Asemakaavan muutoksella mahdollistetaan yleiskaavan mukaisesti pientalojen rakentaminen laajentaen maltillisesti nykyistä pientaloaluetta, valtaosin erillispientalorakentamisella, pieneltä osin asuinpientaloilla. Suurin osa (n. 78 %) kaavamuutosalueesta osoitetaan lähivirkistysalueeksi. Keravanjoen varren luo-alueet osoitetaan kaavassa. Lisäksi osoitetaan muut tarpeelliset maisemalliset merkinnät. Alueelta kartoitetut arvopuut osoitetaan pääosin säilytettäväksi.

Uusi pientalorakentaminen jakautuu kuuteen kortteliin, joiden yhteenlaskettu asuinrakennus-oikeus on 6 413 k-m². Uusien pientalokortteleiden kohdalla voimassa olevan asemakaavan käyttötarkoitus on pääosin yleisten rakennusten (Y) sekä kirkkojen ja muiden seurakunnallisten rakennusten korttelialuetta (YK) sekä vähäiseltä osin lähivirkistysaluetta (VL). Kaava-alueen pinta-ala on noin 22 ha. Korttelitehokkuus on e= 0,25 kaikissa kortteleissa. Y- ja YK-korttelien korttelitehokkuus oli e= 0,6 ja kerrosala 51 338 k-m². Uusia AO-tontteja on 29 kpl, ja niiden keskipinta-ala on noin 715 neliometriä. Uusia AP-tontteja on 2 kpl, joille tulee arviolta 9 asuntoa.

Kaavan laatija: Jukka-Veli Heikka, asemakaava-arkkitehti, Vantaan kaupunki;
jukka-veli.heikka@vantaa.fi, puh. 040 825 2578.

KAAVA-ALUEEN SIJAINTI



Kaavamuutosalue sijaitsee Päiväkummun kaupunginosassa. Alue rajautuu pohjoisessa ja lännessä Keravanjokeen, idässä Päiväkummun pientaloalueeseen ja etelässä Laurintiehen. Koko kaavamuutosalueen pinta-ala on noin 22 ha, josta Vantaan yleiskaavassa noin 5 ha on osoitettu pientalovaltaiseksi asuinalueeksi ja muu osa lähivirkistysalueeksi. Asuinalueen laajennuksen koko ja tarkka raja on määritelty suunnittelun edetessä. Alue on nykyisellään pääosin metsää ja metsitettyä peltoa. Rekolan asema sijaitsee noin 1,5 km päässä ja etäisyys Lahdenväylälle on 1 km.

KAAVAPROSESSIN VAIHEET

- Kaavatyö hyväksyttiin työohjelmaan 2023 ja kaavamuutos sai numeron 002558.
- Maanomistajan (Vantaan kaupunki) jättämä kaavoitushakemus on kirjattu saapuneeksi 27.1.2023.
- Kaavoitus tuli vireille 10.3.2023.

- Mielenpitoet pyydettiin 18.4.2023 mennessä (MRL 62 § mukaisesti) ja niitä saatiin 141 kappaletta.
- Kaavamuutoksen lähtökohdista järjestettiin 4.4.2023 asukastilaisuus Koivukylän asukastilassa. Samassa tilaisuudessa kerrottiin myös Peijaksen sairaalan ja Rekolan keskustan kaavojen tilanteesta. Lisäksi 20.4.2023 kaavamuutoksen lähtökohtia on selvitetty Päiväkummun omakotiyhdistyksen kevätkokouksessa.
- Kaavamuutoksen valmisteluaineisto oli osallisten kommentoitavana osallistuvavanta.fi-sivustolla 27.3.2024-10.4.2024. Siihen jätettiin 73 kommenttia.
- SLL:n (Suomen luonnonsuojeluliitto) edustajia tavattiin maastossa Vantaan ympäristökeskuksen toimesta 8.10.2024. Maastokäynnillä keskusteltiin SLL:n näkemyksistä kaavamuutosalueeseen liittyen.
- Asemakaavaan liittyen jätettiin pöytäkirjalausuma Vantaan kaavoitusohjelmaan 2025–2027 kaupunginhallituksen kokouksessa 27.1.2025. Sivulla 25 on ote pöytäkirjasta.

SISÄLLYSLUETTELO

1. Tiivistelmä	4
2. Lähtökohdat	6
2.1 Selvitys suunnittelualueen oloista.....	6
2.2 Suunnittelutilanne.....	19
3. Asemakaavan suunnittelun vaiheet	24
3.1 Suunnittelun käynnistäminen, sitä koskevat päätökset ja vireilletulo.....	24
3.2 Osallistuminen ja yhteistyö.....	24
3.3. Asemakaavan tavoitteet.....	26
3.4 Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot.....	28
4. Asemakaavan kuvaus	30
4.1 Kaavan rakenne.....	30
4.2 Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen.....	33
4.3 Aluevaraukset.....	34
4.4 Kaavan vaikutukset.....	37
4.5 Ympäristön häiriötekijät.....	44
4.6 Nimistö.....	44
5. Asemakaavan toteutus	45
6. Kaavatyöhön osallistuneet	45
7. Asemakaavan seurantalomake	47
8. Asemakaavakartta ja –määräykset	49

LUETTELO SELOSTUKSEN LIITEASIAKIRJOISTA

- Asemakaavan seurantalomake
- Asemakaavakartta 1:2000 ja kaavamääräykset

- Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2022: Faunatican raportteja 101/2022. 73 s., 30.11.2022 (erillisenä liitteenä)
- 002558 mielipiteiden kooste, 21.10.2025
- 002558, kommentit kaavan valmisteluaineistoon 21.10.2025
- Vihertehokkuuslaskelmat, Vantaan kaupunki 29.9.2025

LUETTELO MUISTA KAAVAA KOSKEVISTA ASIAKIRJOISTA, TAUSTASELVITYKSISTÄ JA LÄHDEMATERIAALISTA

- Vantaan maa- ja asuntopoliittiset linjaukset, Vantaan kaupunki, Kaupunginvaltuusto 10.10.2022
- Ulkoilureittien tavoitesuunnitelma, Vantaan kaupunki, 03/2021
- Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue 002558 AKS 59810, A-insinöörit ja Vantaan kaupunki (alustava katusuunnitelma valmistuu 10/2025)
- Vantaan karttapalvelu, www.kartta.vantaa.fi
- Ekologinen verkosto ja kaupunkien maankäytön suunnittelu, Väre S., Krisp J. 2005

1. TIIVISTELMÄ

Asemakaavan muutoksella mahdollistetaan yleiskaavan ja Vantaan strategian mukaisesti mallittainen pientaloalueen laajentaminen muuttamalla yleisten rakennusten (Y) sekä kirkkojen ja muiden seurakunnallisten rakennusten korttelialuetta (YK), sekä vähäiseltä osin lähivirkistysaluetta (VL) erillispientalojen (AO) ja asuinpientalojen (AP) korttelialueiksi sekä lähivirkistysalueeksi (VL). Kaavamuutosalueesta valtaosa (n. 78 %) osoitetaan lähivirkistysalueeksi (VL). Keravanjoen varren luo-alueet osoitetaan kaavassa.

Asemakaavalla mahdollistetaan 29 erillispientalotontin ja kahden asuinpientalotontin luovuttaminen pientalorakentajille ja kaupungin omistaman maaomaisuuden hyödyntäminen monipuolisen asuntotarjonnan turvaamiseksi. Alue on viimeisiä kaupungin omistamia tällä hetkellä toteuttamiskelpoisia alueita Itä-Vantaalla, joille pientaloasumista on mahdollista kaavoittaa.

Asuinpientalojen korttelialueiden rakennusoikeus on yhteensä 1 232 k-m². Erillispientalojen korttelialueiden rakennusoikeus on 5 181 k-m². Kaikkiaan rakennusoikeutta on 6 413 k-m². AO- ja AP-kortteleiden tehokkuus on e=0,25. Nykyiseen kaavaan verrattuna rakennusoikeuden määrä vähenee kaikkiaan 44 925 k-m². Asemakaavan muutos tarkoittaa Vantaan yleiskaavassa 2020 esitettyä maankäytön ratkaisua, jossa pääpiirteissään on esitetty asutuksen ja luontoalueen raja rajautuen valaistuun ulkoilureittiin sekä pohjoisessa polkuun. Kaavateknisistä syistä kaavamuutoksen rajaus on laaja. Esitetty pientaloalueen laajennus on kuitenkin pie-nehkö.

Vantaan yleiskaava 2020:ssa tilaa uudelle asuntorakentamiselle on mitoitettu ensisijaisesti olemassa olevan väljästi rakennetun rakenteen sisään täydentämään sitä. Tämä kaavamuutos-alue on yksi tällaisista yleiskaavan alueista. Kaupungin omistaman maaomaisuuden hyödyntäminen monipuolisen asuntotarjonnan turvaamiseksi, yleiskaavan tavoite kaupungin kasvamisesta sisäänpäin, ympäristössä valmiiksi olemassa oleva kunnallistekniikka ja Vantaan

strateginen tavoite pientaloasumisen lisäämisestä ovat tärkeitä taustatekijöitä kaavamuutoksessa. Lisäksi alue on MAL-sopimuksen mukaan ensisijaista asuinrakentamisen vyöhykettä.

Keravanjoen varren luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeät alueet osoitetaan asemakaavassa luo-alueiksi. Entiselle pellolle istutettu kuusikko osoitetaan luonnonmukaisena kehitettäväksi alueeksi. Alueelta kartoitetut arvopuut osoitetaan pääosin säilytettäväksi. Pientalojen korttelialueeksi osoitettu alue on rajattu yleiskaavan AP-aluetta pienempänä, siten että alueen maisemallisesti kiinnostavin osuus arvopuineen Laurintien varressa säilyy mahdollisimman hyvin huolimatta pientalorakentamisesta. Kaavassa on kiinnitetty erityistä huomiota siihen, että alueen metsäinen luonne säilyy.

Luonto on ollut lähtökohtana pihojen luonteelle. Osa tonteista esitetään toteutuvan metsäisinä, osa taas puutarhamaisina. Uudet tontit sijoittuvat uuden, maastossa kiemurtelevan kadun varteen. Alueen reitistön suunnitteluun on kiinnitetty erityisen paljon huomiota.

Kaavamuutos tiivistää maltillisesti nykyistä kaupunkirakennetta olemassa olevan infrastruktuurin äärellä, mikä on järkevää eheän ja kestäväen yhdyskuntarakenteen muodostumisen kannalta. Rakentaminen tukeutuu olemassa olevaan yhdyskuntatekniikkaan ja on yhdyskuntarakenteellisesti sekä -taloudellisesti perusteltua.

Pihojen vehreys ja viihtyisyys varmistetaan 1,2:n (AO) ja 1,0 (AP) vihertehokkuusvaatimuksella. Rakennusten on oltava kantavilta rakenteiltaan ja julkisivuiltaan pääosin puuta. Rakennusten massoittelemisen ja julkisivuväriytyksen tulee olla rauhallisia ja maisemaan sopivia. Rakennukset tulee sijoittaa maaston muotoihin sopivasti.



Kuva: Ilmakuva kortteleiden 75113-75114 kohdalta idästä katsottuna, Aino Vuori Vantaan kaupunki.

2. LÄHTÖKOHDAT

2.1 SELVITYS SUUNNITTELUALUEEN OLOISTA

2.1.1 Alueen yleiskuvaus

Päiväkumpu sijaitsee Vantaan Koivukylän suuralueella noin 2,5 km päässä Koivukylän asemalta ja 1,5 km Rekolan rautatieasemalta. Vantaan hallinnollinen keskus Tikkurila on noin 5 km etäisyydellä. Kaupunginosaa rajaa pohjoisessa ja idässä Keravanjoki sekä idässä Lahdenväylä (valtatie 4) sekä Sipoon kuntaraja. Alue on omakotivaltainen. Lisäksi alueella on jonkin verran yhtiömuotoisia pientaloasuntoja. Päiväkummun katuverkko on mutkitteleva ja seuraillee osin maastonmuotoja. Alue on pääkaupunkiseudun itäosassa sijaitseva rauhallinen omakotialue.



Kuva: Ortoilmakuva alueelta vuodelta 1954

Kaava-alue on voimassa olevassa asemakaavassa osoitettu osin yleisten rakennusten sekä kirkkojen ja muiden seurakunnallisten rakennusten korttelialueeksi, osin virkistysalueeksi. Alue on aiemmin ollut osittain peltoviljelyssä ja osittain metsämaata, nykyisin alue on pääosin metsittynyt. Ympäristöä pientaloalue on enimmäkseen rakentunut 1950-luvulta alkaen.

2.1.2 Luonnon ympäristö

Maisemakuva ja -rakenne

Alue sijaitsee Keravanjokilaaksossa ja rajautuu mutkittelevaan Keravanjoen uomaan lännessä ja pienipiirteiseen omakotialueeseen idässä.

Maalajikartassa erottuu maisemarakenne; sinisellä saviset tasaisemmat alueet ja kellertävällä maisemassa erottuvat moreenikumpareet. Maiseman kohokohtia ovat jokirannat sekä koski-osaudet, kuten Matarinkoski. Samoin arvopuita, kuten mäntyjä kasvava kivikkoinen moreenimäki Laurintien pohjoispuolella on maisemallisesti merkittävä. Myös Joukonsillan näkymän päätteenä oleva metsäkumpare on kaunis maisemallisesti. Kyseiset mäki-alueet ovat säilyttäneet puustoisien ilmeen sekä maastonmuodot. Alueen koillisosassa on maisemakuvaa monipuolistava avoin niittyalue.

Maastonmuodoiltaan alue on loivasti kumpuilevaa. Maaston korkein kohta on Laurintien varrella sijaitsevan moreenikumpareen lakialue. Maanpinnan korot vaihtelevat +56 metristä +29 metriin merenpinnan yläpuolella.



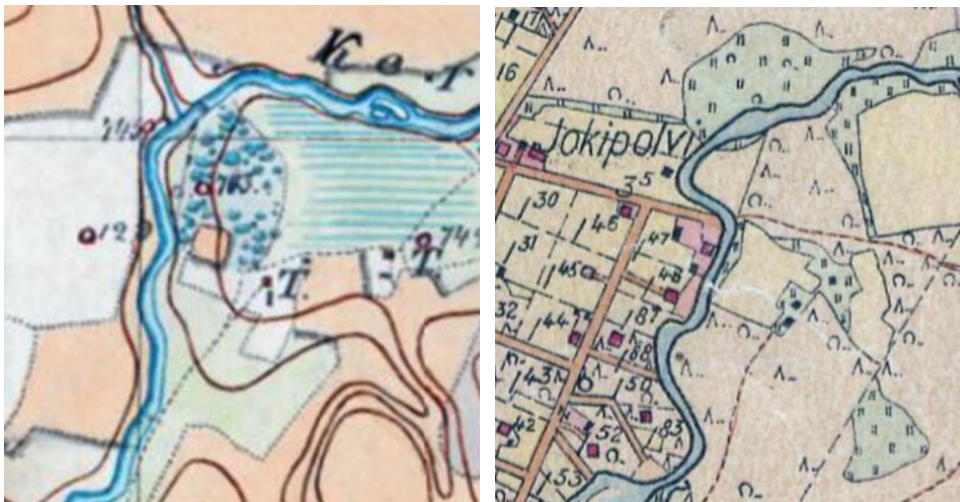
Kuvat: Ylhäällä pohjoisosan istutuskuusikko, joka on entistä peltoa, kuva tammikuulta 2023. Alhaalla Laurintien varren moreenikumpareta.



Kuvat: Keravanjoen ranta-alueelta avautuu kauniita näkymiä joelle. Metsäisillä mäki-alueilla kasvaa komeita mäntyjä, kuvat elokuulta 2023

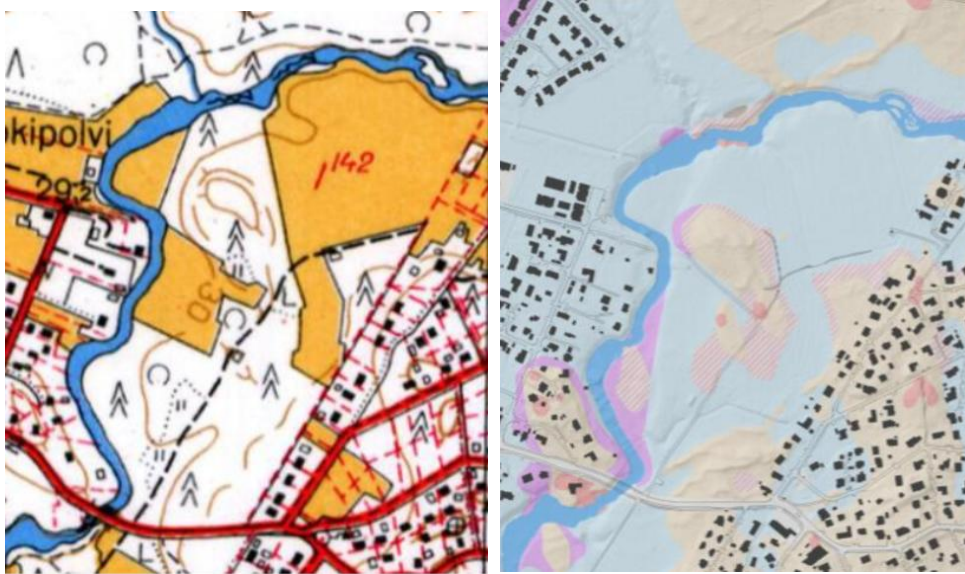
Maiseman historia

Kaava-alueella on ollut 1872 Senaatinkartassa laajalti niittyä, puustoinen mäki-alue pohjoisosassa ja soistumaa, tms kosteampaa aluetta.



Kuvat: Vasemmalla ote Senaatinkartasta vuodelta 1872, oikealla ote Pitäjänkartasta vuodelta 1933 (Vantaan karttapalvelu)

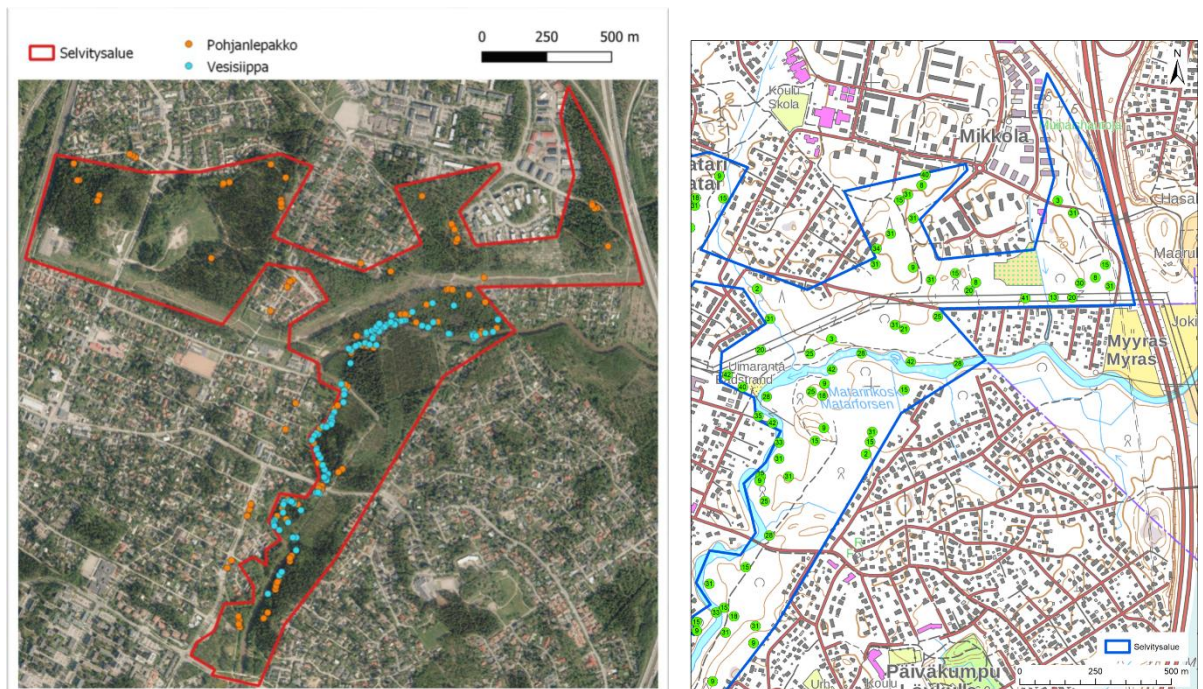
Pitäjäkartassa vuodelta 1933 alueella on sekametsää, peltoalueita ja niittyä. Joen länsipuolelle on alkanut rakentua omakotitaloaluetta.



Kuva: Ote Peruskartasta vuodelta 1958 (Vantaan karttapalvelu), vasemmalla ote maalajikartasta

Peruskartassa vuodelta 1958 erottuvat peltoalueet, jotka ovat nykyisin ojitettuja ja joilla kasvaa pääosin istutettua taimikkoa. Pohjoinen metsäkumpare on nykyisinkin metsää, samoin kuin eteläisemmät metsäalueet.

Kasvillisuus ja eläimistö



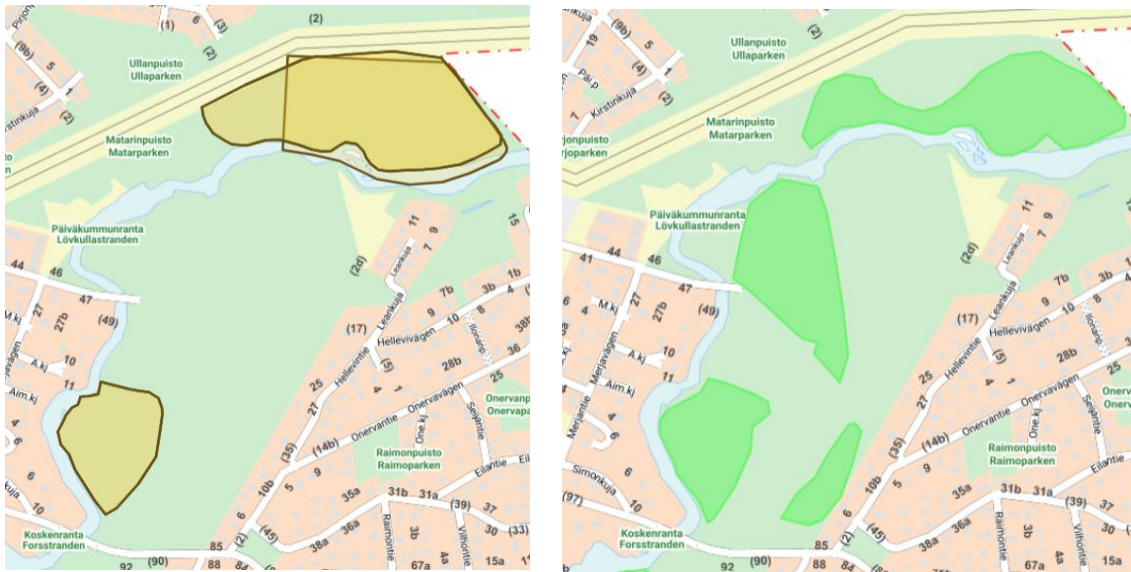
Kuvat: Vasemmalla aktiivikartoituksen lepakkohavainnot selvitysalueella vuonna 2022. Oikealla Matarin selvitysalueen itäosassa pesimäkaudella 2022 pesineiden erityisesti huomioitavien lintulajien reviiirin sijainti (Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022,

Faunatica).

Linnusto ja lepakot

Kaavamuutosta varten teetetyt *Faunatica Oy*:n luontoselvityksen (Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2022) mukaan Luo-alueet ovat tärkeitä lepakoiden ruokailualueita. Selvityksen mukaan Luo-alue on lepakoiden II luokan aluetta. Selvityksen johtopäätöksenä on myös, että rannat ja rannan läheiset metsäalueet tulee säilyttää puustoisena. Myöskään valaistuja reittejä ei selvityksen mukaan tule sijoittaa luo-alueelle nykyisten lisäksi. Selvityksialueella havaittiin ainakin kaksi lepakkolajia, pohjanlepakko ja vesisiippa. Lepakoille tärkeät alueet sijoittuvat pääsääntöisesti Keravanjoen varrelle.

Linnustolle tärkeät alueet sijaitsevat selvityksen havaintojen mukaan Keravanjoen varren luo-alueella. Luo-alueella metsälinnustolle arvokas alue sijoittuu arvokkaalle lehtomaisen kankaan luontotyyppiin. Mahdollisissa hoitotoimenpiteissä tulee ottaa sekä linnusto että luontotyyppiin



ominaispiirteet huomioon.

Luontotyypit ja geologiset kohteet

Kuvat: vasemmalla arvokkaat metsälinnustoalueet, (Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, 2022). Oikealla lahojaviosammaleen ydinalueet (Vantaan karttapalvelu).

Rakennettavalla alueella ei ole luonnonsuojelulain mukaisia kohteita. Alue on osin laajempaa lahojaviosammalelle soveliaista aluetta, mutta rakennettava alue ei vaikuta lahojaviosammaleen suotuisan suojelun tasoon Vantaalla. Täältä osin alueella voidaan soveltaa luonnonsuojelulain 82§ ensimmäisen momentin mukaista yleispoikkeamista

Selvityksen (Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, 2022) mukaan arvokkaat luontotyypit (arvoluokka III, kohtalaisen arvokas) rajautuvat enimmäkseen Keravanjoen varteen yleiskaavan mukaisille luo- ja VL-alueille. Ne ovat luontotyypeiltään lehtoa ja lehtomaista kangasta. Teetetyt luontoselvityksen mukaan arvokkain luontoalue sijaitsee Matarin kaupunginosassa Matarinpuistossa, Keravanjoen pohjoispuolella.

Kaavamuutosta varten teetetyt selvityksen (Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, 2022) johtopäätöksissä nostetaan esiin mm. seuraavia asioita:

”Suosittelemme erityisen arvokkaiden (arvoluokan II) luontotyyppikohteiden säätämistä maankäytössä. Suosittelemme myös paikallisesti arvokkaiden (arvoluokan III) kohteiden säätämistä, mikäli siitä ei ole kohtuutonta haittaa tulevan maankäytön kannalta. Rajattujen arvokkaiden luontotyyppikohteiden luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat

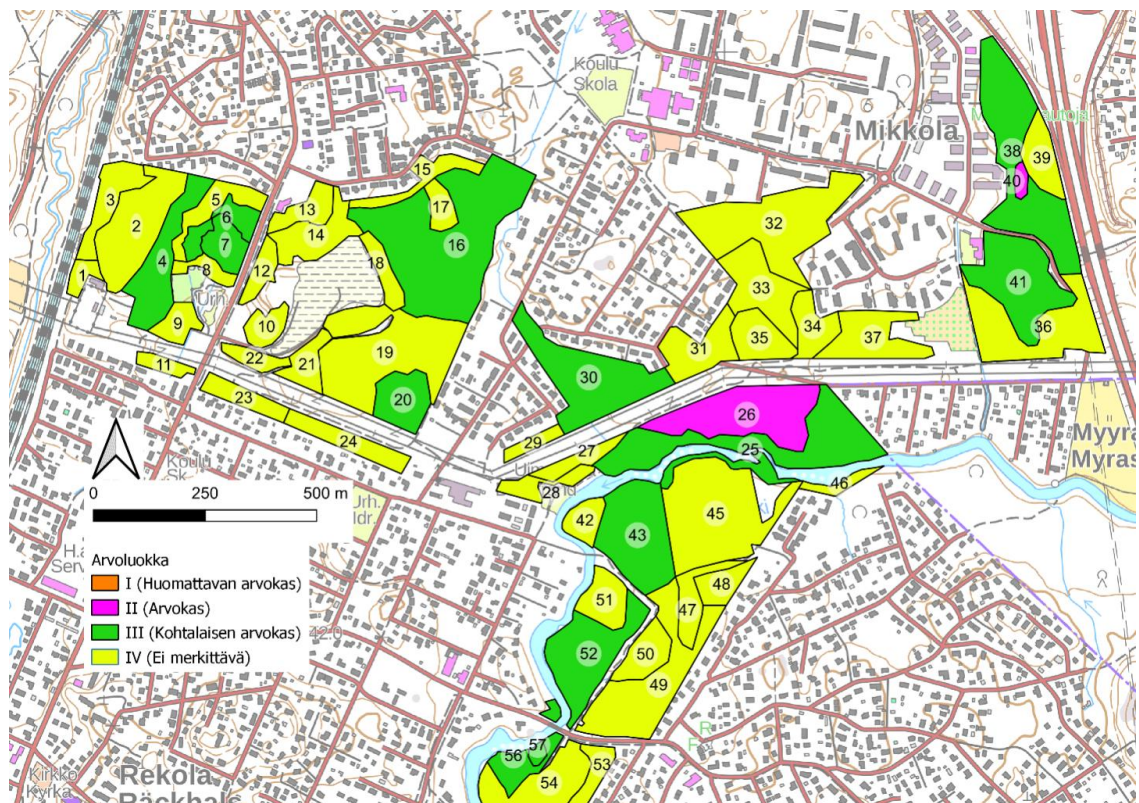
ominaispiirteet tulee säästää maankäytössä.

Toimenpiteissä on säilytettävä elinympäristölle erityinen vesitalous ja mikroilmasto, puuston rakenne, vanhat ylispuut, kuolleet ja lahot puut sekä otettava huomioon kasvillisuus, maaston vaihtelevaisuus ja maaperä. Lisäksi tulevassa maankäytön suunnittelussa on syytä ottaa huomioon muidenkin sellaisten elinympäristöjen säilyminen, jotka ovat oleellisia ekologisten yhteyksien säilymiselle tai vahvistamiselle.

Siten esimerkiksi puustoinen mutta luontoarvoiltaan vähäinen alue voi toimia puskurivyöhykkeenä arvokkaammalle metsäiselle elinympäristölle ja suojata sen ydinalueita esimerkiksi haitallisilta reunavaikutuksilta tai kulumiselta. Näin ollen luokan IV kohteetkin voivat olla ekologisten yhteyksien säilymisen kannalta tärkeitä (Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, 2022)”.
 Siten esimerkiksi puustoinen mutta luontoarvoiltaan vähäinen alue voi toimia puskurivyöhykkeenä arvokkaammalle metsäiselle elinympäristölle ja suojata sen ydinalueita esimerkiksi haitallisilta reunavaikutuksilta tai kulumiselta. Näin ollen luokan IV kohteetkin voivat olla ekologisten yhteyksien säilymisen kannalta tärkeitä (Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, 2022)”.

Yleiskaavan AP-alue luokitettiin luontoselvityksessä arvoluokkaan IV, ei-merkittävä. Luontoselvityksessä on seuraavat AP-alueen metsäkuvioiden kuvaukset (Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, 2022): ”Sekalainen asutukseen rajautuva sekametsäkuvio. Lämpimällä yli 50 cm mäntyjä, nuorta kuusitaimikkoo, läpätunkematonta lehtivesakkoa, suuria kantoja, valtaaja, lasimetalliroskakasa, terttuseljoja, valkokarhunköynnöstä ym. Eteläosa havupuuvaltaisinta ja järeintä.” (kuvio 49), ”Itsekseen lehtipuilla metsittynyt entinen pelto. Ojia, vieraslajeja, betonijätettä ym.” (kuvio 47), ”Raivattu monilajinen taimikko: kuusta, koivua, mäntyä, tammea, vaahteraa, lehtikuusta ja pihlajaa. Säästöpuut osin kaatuneet” (kuvio 50).

Luo-alue on luonnon omatoimisen kehittymisen alue, jota tarvittaessa ohjataan hoitotoimenpitein kullekin luontotyyppille ominaiseen suuntaan. Alueella on sallittu hoitotoimenpiteet, jotka vahvistavat lehtojen ja lehtomaisten kankaiden elinympäristöille ominaisia piirteitä ja luontoarvoja. Alueella sijaitsee osa sekä paikallinen että maakunnallinen ekologinen yhteys



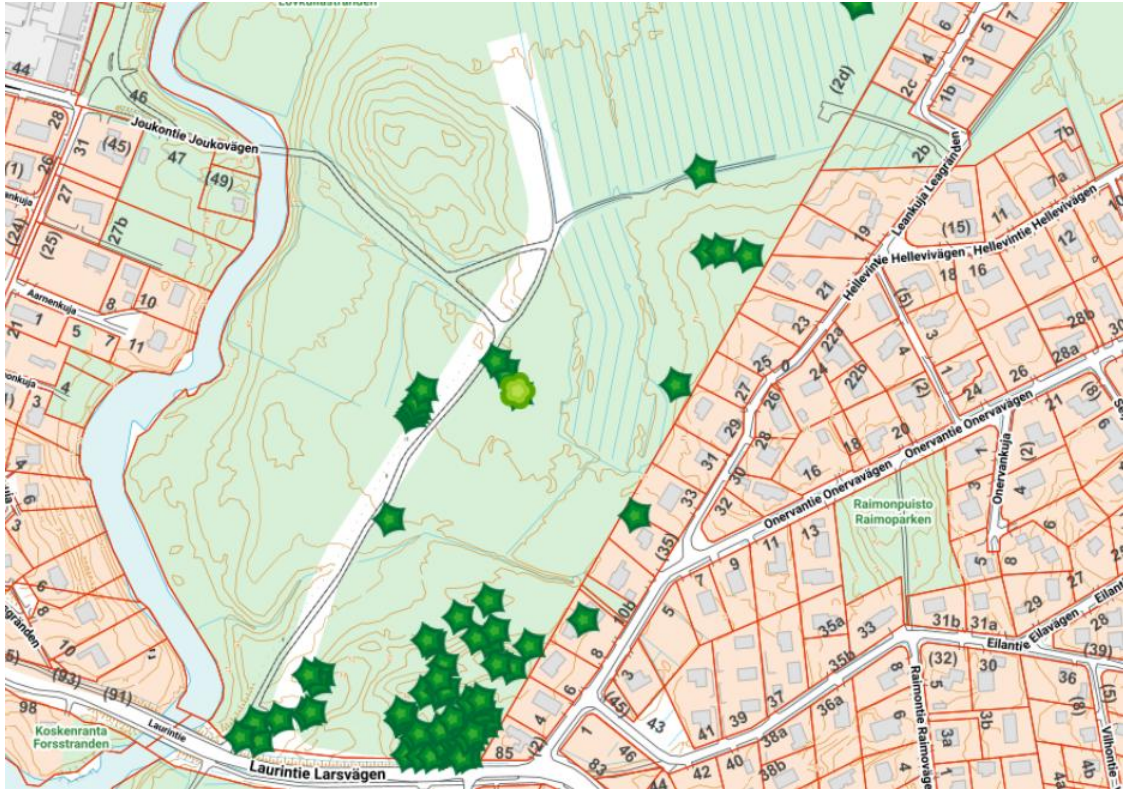
Kuva: Luontotyyppien arvoluokitus kaavamuutosalueella ja sen ympäristössä, Faunatica Oy, 30.11.2022)

Lahokaviosammal

Lahokaviosammalta on sekä VL- että AP-alueella. VL-alueilla tärkeää on lahopuujatkumon säilyttäminen. Suunnittelualueella on kolme aluetta, joissa yhteensä 1 itiöpesäke. AP-alueella oleva ydinalue on n. 0,8 ha.

AP-alueen lahokaviosammalten ydin alue ei ole merkittävä lajin suotuisan suojelutason säilymiselle. Alueella voidaan soveltaa luonnonsuojelulain 48§:n 1. momentin yleispoikkeamista.

Arvopuukartoitus



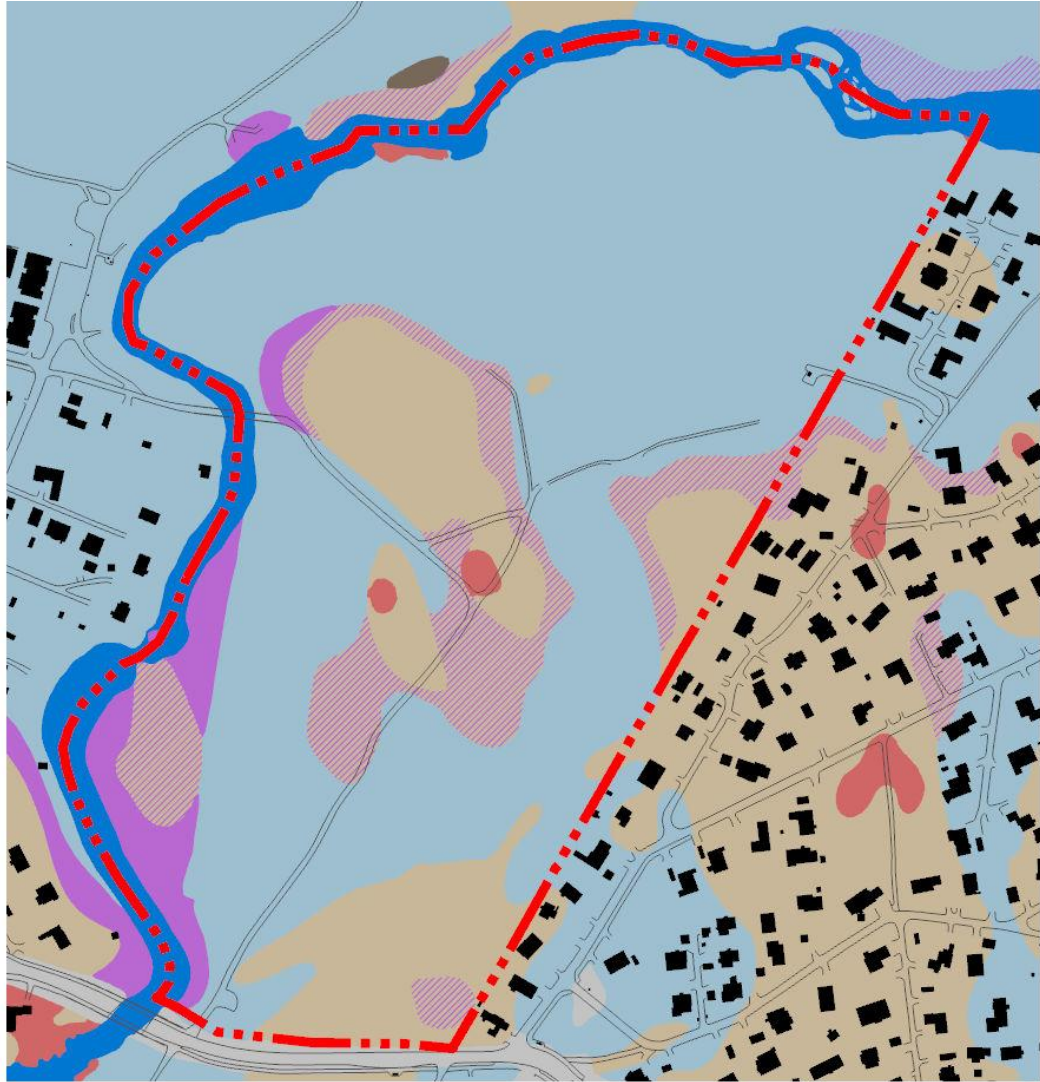
Kuva: Alueen arvopuusto.

Alueen puusto kartoitettiin talven 2023 aikana. Kaupungin maisema-arkkitehti kävi kaavoitusta varten paikantamassa maisemakuvallisesti merkittävät puut. Nämä puut ovat pääosin mäntyjä, ja ne pääosin sijaitsevat Laurintien tuntumassa.

Vesistöt ja vesitalous

Kaavamuutosalue sijaitsee Keravanjoen valuma-alueella. Joki virtaa alueen länsi- ja pohjoispuolella. Alue on maanpinnaltaan kasvillisuus- ja metsäpeitteistä. Kaava-alueella ei ole pohjavesi- ja pohjavesien muodostumisaluetta. Kaava-alueen eteläosassa virtaa nykyisin avo-oja (Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, 2022), joka johtaa länsipuolen pientaloalueen hulevedet Keravanjokeen. OAS:issa oli ojasta virheellisesti käytetty termiä ”noro” maisemaan liittyvässä analyysikartassa, kyseessä ei kuitenkaan ole vesilain mukainen kohde. Hulevesireitti kulkee tienalituksien rumpuja lukuun ottamatta maanpinnalla.

Maaperä



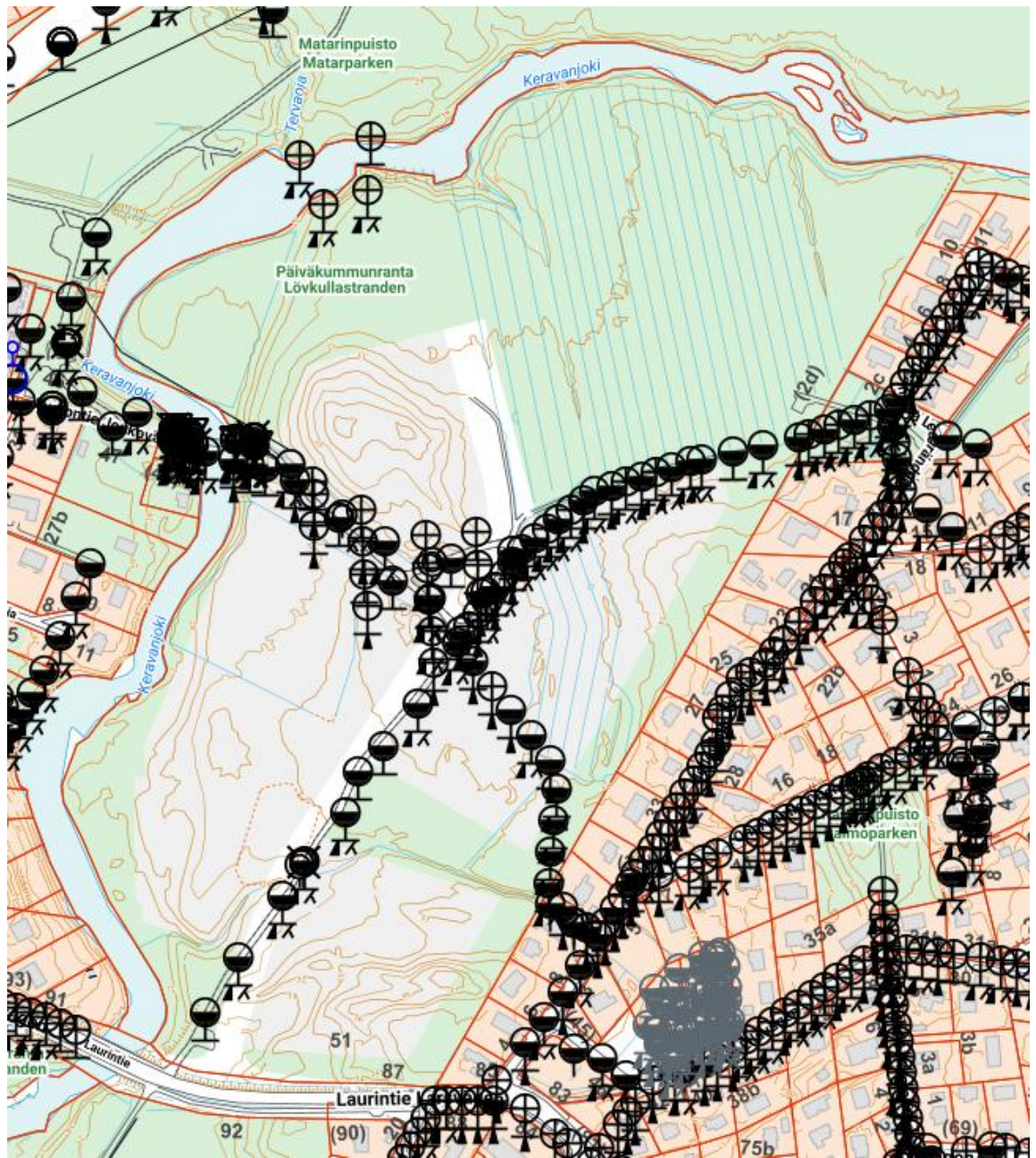
Kuva: Maalajikartta, Vantaan karttapalvelu.

Maalajikartan (kuva yllä) mukaan kaava-alueen maaperä on savea (vaaleansininen väri), siltiä (punainen viivarasteri), moreenia (ruskea väri) ja paikoin myös avokalliota (punainen). Kaivussyvyys on vaihdellut 1,5–8 m välillä.

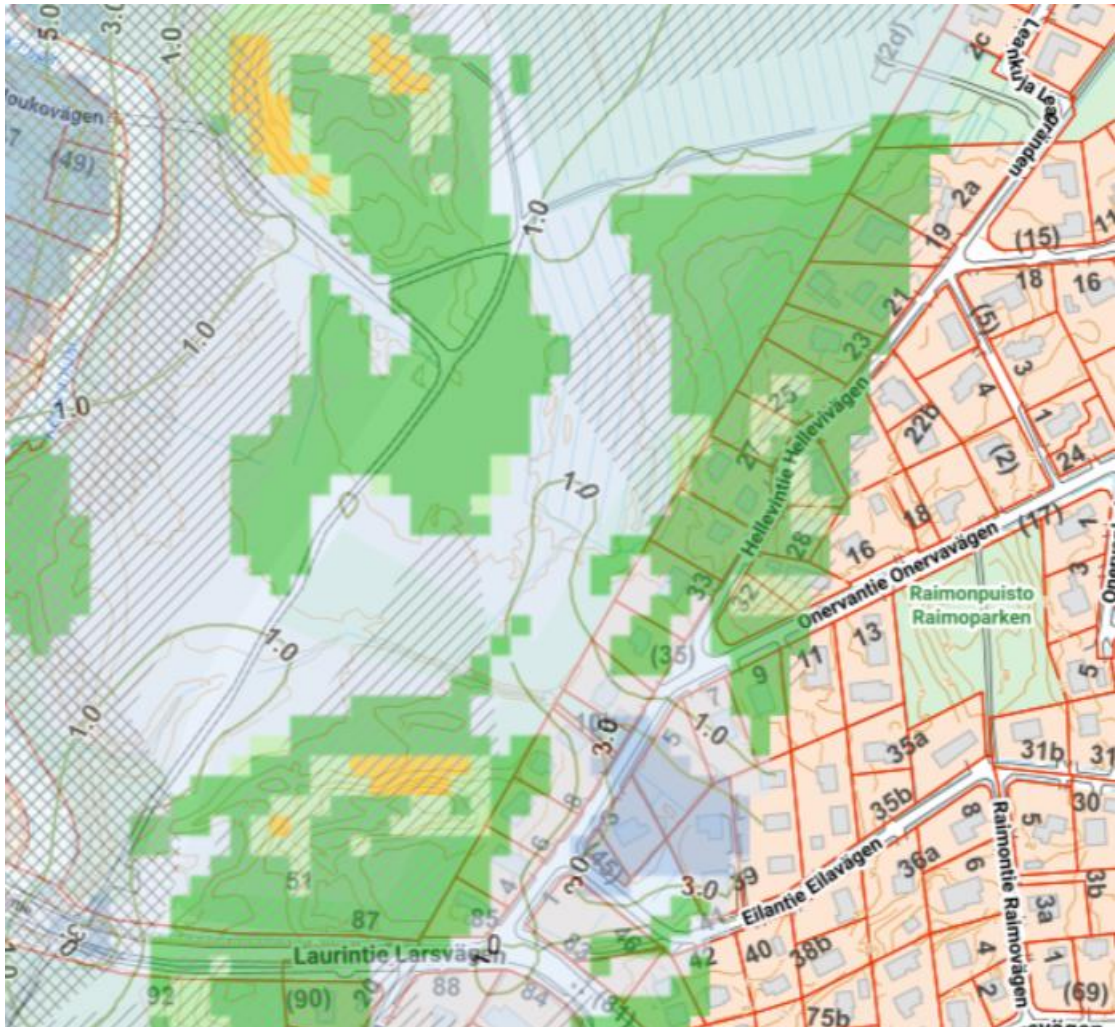
Laaksossa olevalla alueella pohjaveden pinta voidaan olettaa paineelliseksi. Idän puoleisella moreenimäellä olevien rakennuksien kaivoista pohjaveden syvyydeksi on mitattu 0,5–2 m maanpinnasta. Keravanjoen mitoitustulvakorkeus on tasolla +26,8.

Rakennusten suositeltu perustamistapa on savialueella paalutus ja moreenialueella maanvarainen anturaperustus. Liikennöitävät alueet ja puistokäytävät voidaan tehdä maanvaraisesti. Savialueilla putkijohdot suositellaan perustettavaksi maanvaraisesti tai massanvaihdon varaan. Rakennuksen tuleva korkeusasema tulisi arvioida verrattuna pohjavedenpinnan tasoon. Kellareita ei suositella rakennettavaksi alueelle mahdollisen paineellisen pohjaveden vuoksi.

Rakentamisratkaisujen tulee perustua rakennuspaikkakohtaisiin pohjatutkimuksiin ja -suunnitelmiin.



Pohjatutkimuskartta, jossa näkyy alueella tehdyt kairaukset (ei mittakaavassa, 22.8.2023 Vantaan kaupunki)



Kuva: Maaperän rakennettavuusluokitukset kaavamuutoksen AP-alueella vaihtelevat luokkien 1. ja 3b. välillä.

- Hienoaineskerroksen (savi ja siltti) paksuus (m)
- //// Kairaamattomat alueet
- Rakentamiseen erittäin huonosti soveltuva erityisalue
- XXXX Jokiluiskavyöhyke
- XXXX Täyttömäki
- Rakennettavuusluokat
- 1. Helposti rakennettava
- 2. Normaalisti rakennettava
- 3. Vaikeasti rakennettava pehmeikkö
- 4. Vaikeasti rakennettava syvä pehmeikkö
- 5a. Erittäin vaikeasti rakennettava syvä pehmeikkö
- 6. Rakentamiseen erittäin huonosti soveltuva alue
- Vesistö
- 3b. Vaikeasti rakennettava rinnemaasto
- 5b. Erittäin vaikeasti rakennettava rinnemaasto

Topografia

Maastonmuodoiltaan alue on osin kumpuilevaa, osin tasaisempaa. Maaston korkeus vaihtelee Keravanjoen pinnan noin +26 metristä Laurintien varren mäenharjanteen vajaan +38 metriin (N2000, GK25FIN).

2.1.3 Rakennettu ympäristö

Väestön rakenne ja kehitys kaupunginosassa

Päiväkummussa asui vuoden 2022 alussa 3 834 henkeä (lähde: Tilastokeskus). Alueen väkiluku on laskenut tasaisesti 2010-luvun aikana: vuonna 2012 väkimäärä oli vielä 4 085. Uusia asuntoja kaupunginosaan on kaavoitettu viimeksi vuonna 2000 (Kaava nro 750700 Päiväkumpu 7). 0–6-vuotiaiden lasten osuus Päiväkummussa on 7,4 %. Osuus on sama kuin koko Vantaan keskiarvo. 7–15-vuotiaiden lasten osuus on 14,7 %, mikä on koko Vantaan keskiarvoa (10,4 %) suurempi osuus. Eläkeikäisen väestön osuus alueella on 15,1 %, mikä on lähellä koko kaupungin osuutta (15,7 %).

http://www.vantaa.fi/hallinto_ja_talous/tietoa_vantaasta/tilastot_ja_tutkimukset

Asuminen

Kaava-alueella ei nykyisellään ole asuntoja. Kaava-alueeseen rajautuu useita omakotitontteja.

Sosiaalinen ympäristö

Vieraskielistä väestöä Päiväkummussa asui vuodenvaihteessa 2022 noin 23 500 henkilöä (14 %). Osuus on selvästi koko Vantaata (25 %) pienempi. Alueella 0–15-vuotiaiden lasten osuus väestöstä on ollut noin 21 % vuosina 2023–24 (Väestötilastot 2024/2025). Tämä on Vantaan keskiarvoa suurempi osuus.

http://www.vantaa.fi/hallinto_ja_talous/tietoa_vantaasta/tilastot_ja_tutkimukset

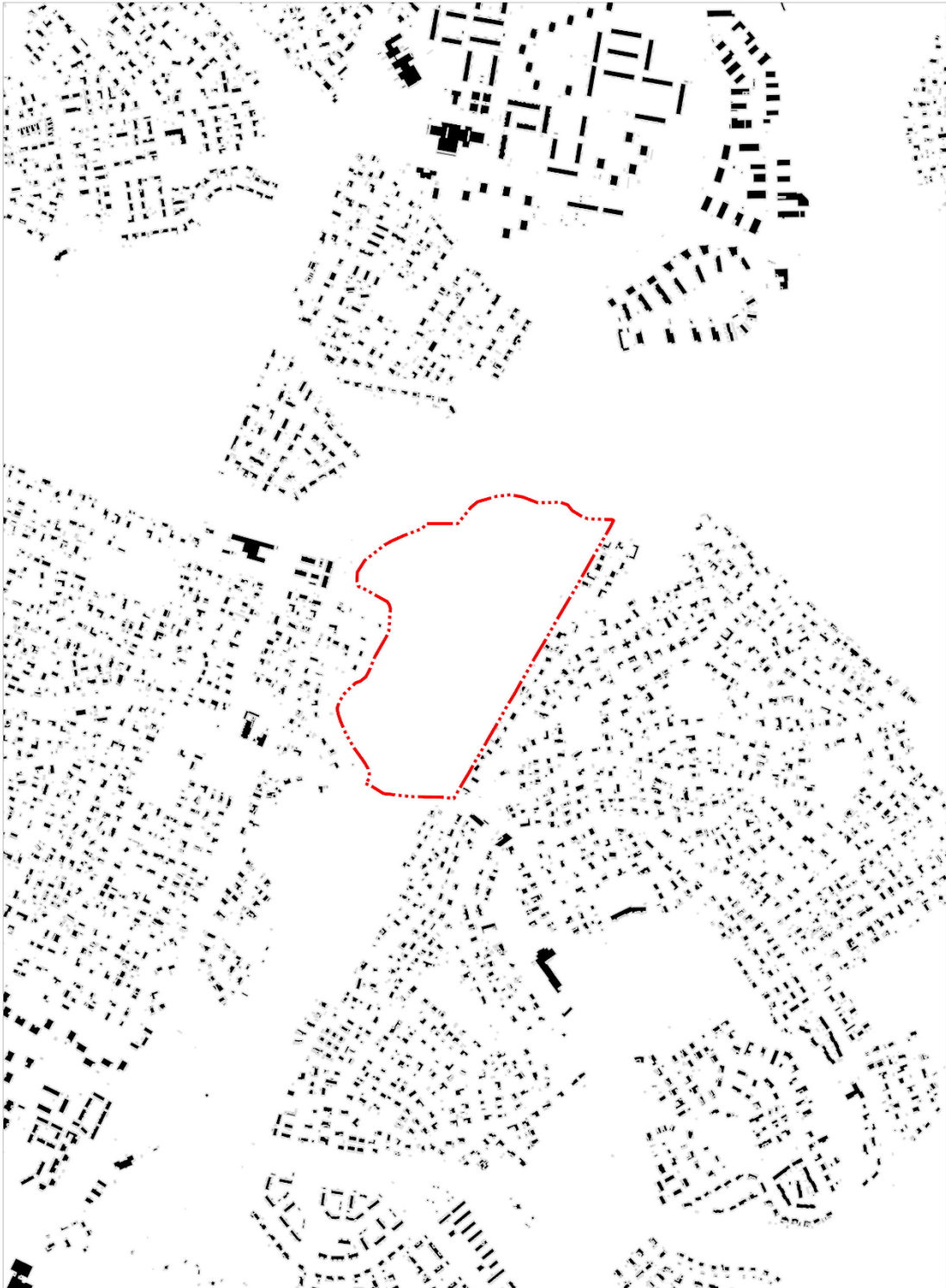
Palvelut ja työpaikat

Päiväkumpu on pientalovaltainen kaupunginosa, jossa työpaikkaomavaraisuus on melko pieni. Työpaikkoja oli 618 loppuvuonna 2020. Niistä lähes puolet (265) oli kuljetuksen ja varastoinnin toimialalla.

Kaavamuutosalueen välittömässä läheisyydessä on Alepa-lähikauppa. Päiväkummussa sijaitsee alakoulu ja kaksi päiväkotia. Kaupunginosassa on lisäksi saatavilla kaupungin ylläpitämiä liikuntapalveluja, kuten hiihtolatuja, pallokenttiä ja leikkipaikkoja. Rekolan palvelut (mm. hammashoitola ja lähikauppa) ovat reilun kilometrin päässä.

http://www.vantaa.fi/hallinto_ja_talous/tietoa_vantaasta/tilastot_ja_tutkimukset

Yhdyskuntarakenne



 Asemakaava-alue

Kuva: Olemassa olevat rakennukset kartalla mustalla esitettynä lähialueelta.

Suunnittelualue on nykyisellään pääosin metsäaluetta, joka rajautuu suoraviivaisesti Päiväkummun pientaloalueeseen. Suunnittelualueen eteläreunan muodostaa Laurintie, joka on alueensa kokoojkatu. Se muodostaa Peijaksentien ja Päiväkummuntien kanssa kaupunginosaa kiertävän katulenkkin. Omakotitalot muodostavat suurimman osan alueen rakennuskannasta. Monet niistä sijaitsevat väljillä tonteilla. Yhtiömuotoisia pientaloasuntoja on jonkin verran omakotitalojen lomassa.

Päiväkumpu sijaitsee Sipoon rajan tuntumassa ja pientaloasutus loppuu pääosin kuntarajaan, lukuun ottamatta Sipoon puolen Myyraksen aluetta.

Kaupunkikuva ja rakennettu kulttuuriympäristö

Päiväkummun pientaloalue on rakentamistavaltaan epäyhtenäinen rakennusten tyylin suhteen. Melko suuri osa asuinrakennuksista on yksikerroksisia.

Päiväkummussa sijaitsee Vantaan karttapalvelun tietojen mukaan kuusi rakennusperintökohdeksi luokiteltua asuinrakennusta 1900-luvun alusta. Pääosa rakennuksista on kuitenkin rakennettu 1950-luvulta alkaen. Suurin osa lähialueen asuinrakennuksista on omakotitaloja. Paritaloja sekä yhtiömuotoisia erillistaloja on lähialueella joitakin.



Kuva: Kaava-alueen naapuritontteja tammikuussa 2023.

Virkistys

Keravanjoen rantojen viheralueet ovat Päiväkummun vetovoimaisin viheraluekokonaisuus. Jokivarren viheralueet jatkuvat aina Tikkurilaan asti. Lisäksi Päiväkummussa on useita pieniä metsäisiä lähivirkistysalueita omakotitonttien lomassa (mm. Onervanpuisto ja Raimonpuisto). Kaupunginosassa on hyvät virkistysmahdollisuudet. Joukonsillan kautta pääsee lisäksi Matarinkoskelle ja uimarannalle sekä ulkokuntoilu- ja matonpesupaikalle. Rekolan liikuntapuisto lännessä ja Ester Koskelaisen puisto idässä tarjoavat liikunta- ja viheralueiden palveluja.

Liikenne

Rekolan juna-asemalle on noin 1,5 km matka. Laurintien pohjoispuolen jalkakäytävä jatkuu tällä hetkellä vain Keravanjoen sillalle asti. Tien eteläpuolella kulkee yhdistetty pyörätie ja jalkakäytävä Kuninkaanmäkeen, Lahdenväylän itäpuolelle asti. Autolla Lahdenväylälle pääsee liittymään Koivukylänväylän rampista noin 3 km etäisyydellä. Laurintien liikennemäärä vuonna 2023 oli Vantaan tietojen mukaan 2 975 ajoneuvoa vuorokaudessa.

Laurintietä liikennöi bussilinja 721 Hakaniemeen Sörnäisten kautta ja toiseen suuntaan Koivukylän asemalle. Kaava-alueen vieressä sijaitsee Onervantien linja-autopysäkki. Linjaa liikennöidään arkisin tiheimmillään kolme kertaa tunnissa.

Vesihuolto

Vedenjakelu

Alueelle on rakennettu vesihuollon siirtojohdot. Vesi tulee Joukontien, Rekolantien ja Laurintien d315 runkojohtojen kautta. Alue saa verkostoveden Helsingin Pitkäkosken vesilaitokselta. Vesi johdetaan Ylästön ja Koivukylän paineenkorotusasemien kautta Korson painepiiriin, jossa alue sijaitsee.

Alueen vesisäiliönä on Korson vesitorni, jonka tilavuus 4000 m³, NW +87.5 ja HW +94.4. Vesi-johtoverkon alin painetaso alueella on noin +86.3 ja ylin on noin +101.3. Painetasot on ilmoitettu N2000-korkeusjärjestelmässä.

Jätevesiviemärointi

Jätevedet ohjataan d250 Joukontien jätevedenpumppaamolle ja Joukontien ja Sakarintien d600 kokoojaviemäreillä pääradan länsipuolella kulkevaan Korso-Tikkurilan d1000 betoniseen pääviemäriin. Sieltä jätevedet ohjataan KUVES:n meriviemärin kautta edelleen Viikinmäen jätevedenpuhdistamolle. Puhdistettu jätevesi lasketaan Suomenlahteen.

Hulevesiviemärointi / hulevesijärjestelmä

Hulevedet kulkeutuvat pintavaluntana avo-ojia pitkin Keravanjokeen.

Kaukolämpö

Kaukolämpöverkko ulottuu lähimmillään noin 400 metrin etäisyydelle kaavamuutosalueesta.

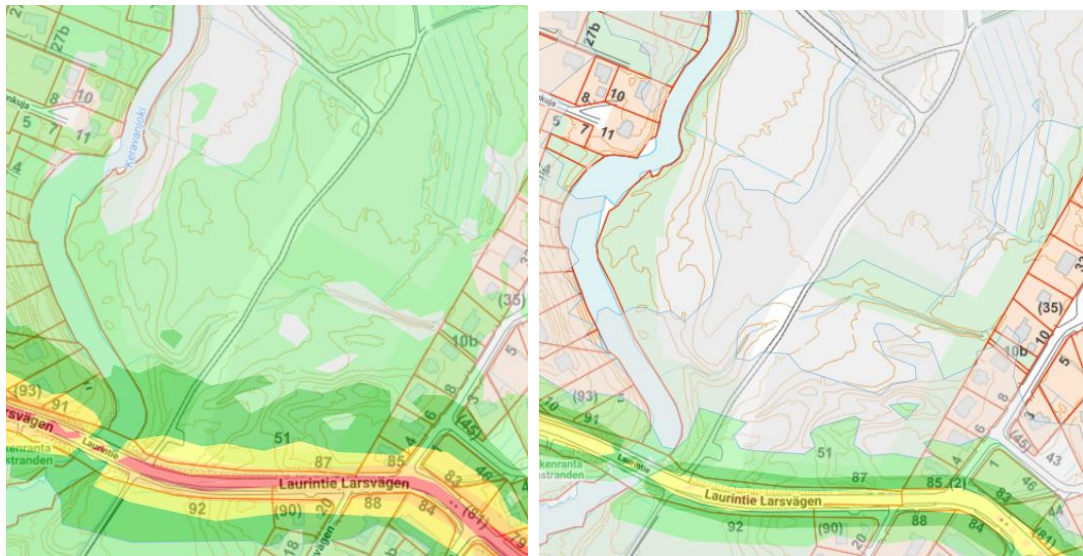
Sähköverkko

Vantaan Energialle kuuluva pienjännitekaapeli kulkee suunnittelualueen poikki ulkoilureitin alla. Keravanjoen yli se kulkee ilmajohtona.

Ympäristöhäiriöt

Alue ei ole Vantaan yleiskaavan lentomeluviyöhykettä.

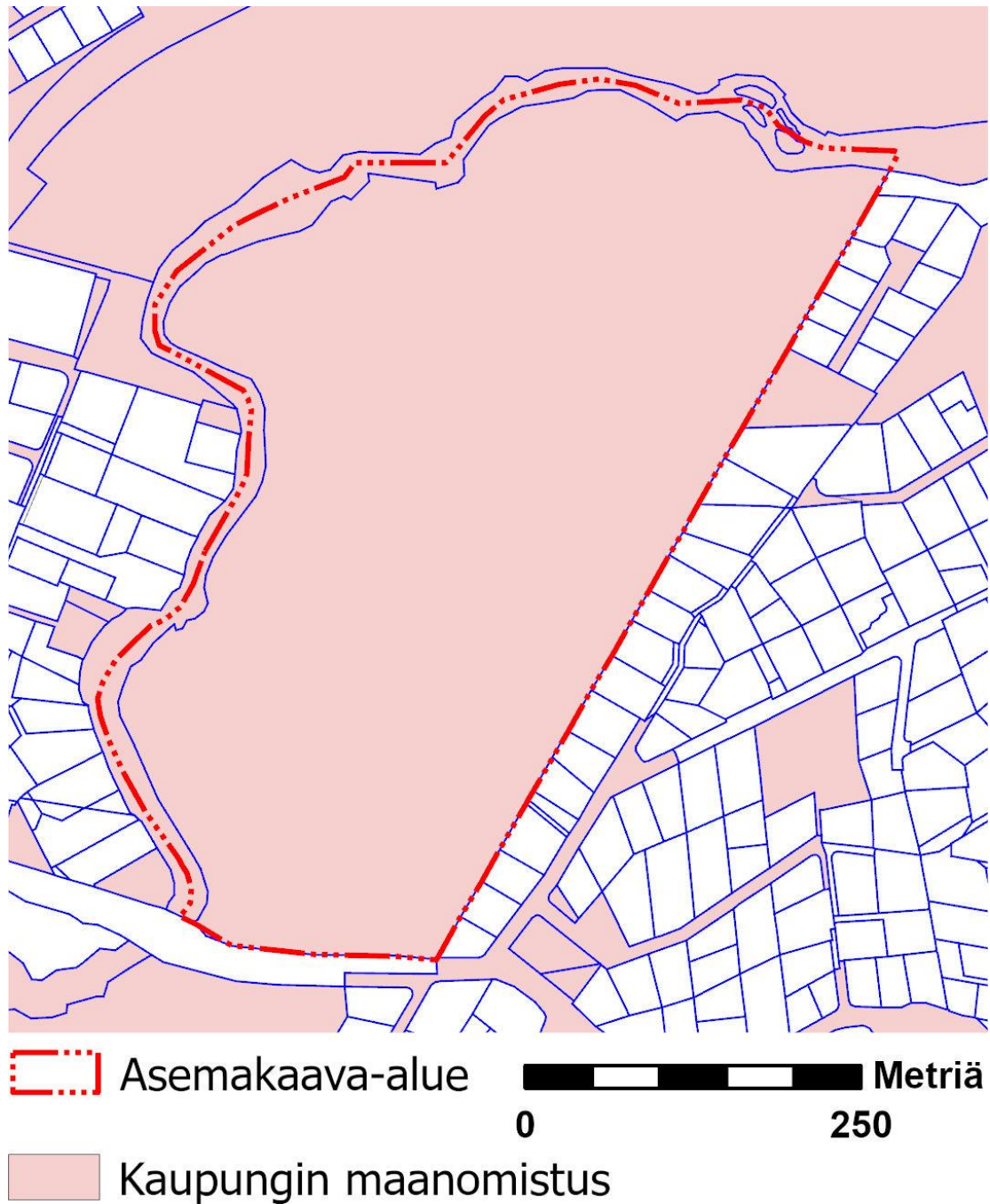
Kaavamuutosalueen eteläosaan ulottuu pieneltä osin Laurintien tiemelu. Vain aivan Laurintien varressa Vantaan karttapalvelun tietojen (2021) mukaan päiväaikaan tiemelu ylittää 55 dB rajan.



Kuvat: Vasemmassa kuvassa näkyy, että yli 55 dB päiväajan melualue ulottuu aivan kaavamuutosalueen eteläreunaan (keltainen väri). Oikealla olevassa kuvassa näkyy yöajan tilanne, jossa meluhaittaa ei ole alueella lainkaan.

2.1.4 Maanomistus

Suunnittelualueen omistaa Vantaan kaupunki. Nykyisellään alueella on vain yksi kiinteistö. Alue on viimeisiä kaupungin omistamia tällä hetkellä toteuttamiskelpoisia alueita Itä-Vantaalla, joille pientaloasumista on mahdollista kaavoittaa.



Kuva: Vantaan omistamat alueet vaalean punaisella värillä, Vantaan karttapalvelu

2.2 SUUNNITTELUTILANNE

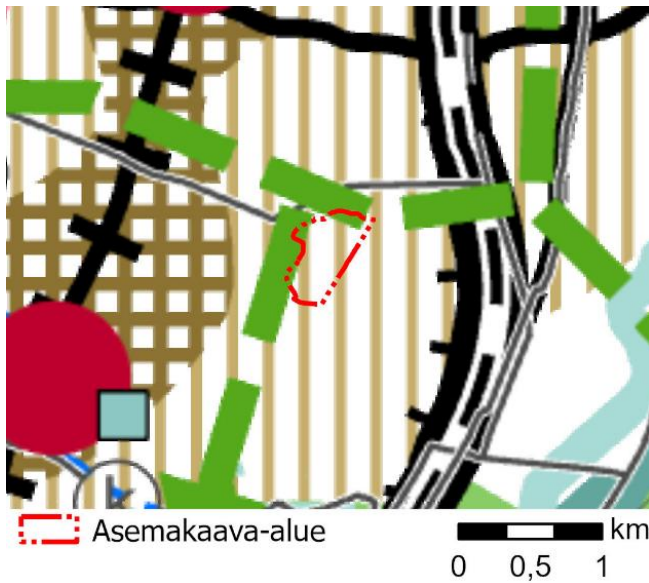
2.2.1 Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Valtioneuvoston 14.12.2017 päättämien valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden (VAT) pyrkimyksenä on vähentää yhdyskuntien ja liikenteen päästöjä, turvata luonnon monimuotoisuutta ja kulttuuriympäristön arvoja sekä parantaa elinkeinojen uudistumismahdollisuuksia. Niillä myös sopeudutaan ilmastonmuutoksen seurauksiin ja sään ääri-ilmiöihin. Hanke on näiden tavoitteiden mukainen. Tavoitteiden toteutuminen on selostettu tarkemmin selostuksen kohdissa 4 ja 5.

- Luodaan edellytykset elinkeino- ja yritystoiminnan kehittämiseksi sekä väestökehityksen edellyttämälle riittävälle ja monipuoliselle asuntotuotannolle.
- Luodaan edellytykset vähähiiliselle ja resurssitehokkaalle yhdyskuntakehitykselle, joka tukeutuu ensisijaisesti olemassa olevaan rakenteeseen.
- Edistetään palvelujen, työpaikkojen ja vapaa-ajan alueiden hyvää saavutettavuutta eri väestöryhmien kannalta. Edistetään kävelyä, pyöräilyä ja joukkoliikennettä sekä viestintä-, liikku- ja kuljetuspalveluiden kehittämistä.
- Merkittävät uudet asuin-, työpaikka- ja palvelutoimintojen alueet sijoitetaan siten, että ne ovat joukkoliikenteen, kävelyn ja pyöräilyn kannalta hyvin saavutettavissa.
- Varaudutaan sään ääri-ilmiöihin ja tulviin sekä ilmastonmuutoksen vaikutuksiin. Uusi rakentaminen sijoitetaan tulvavaara-alueiden ulkopuolelle tai tulvariskien hallinta varmistetaan muutoin.
- Huolehditaan valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvojen turvaamisesta.
- Edistetään luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilymistä.
- Huolehditaan virkistyskäyttöön soveltuvien alueiden riittävydestä sekä viheralueverkoston jatkuvuudesta.

Maakuntakaava

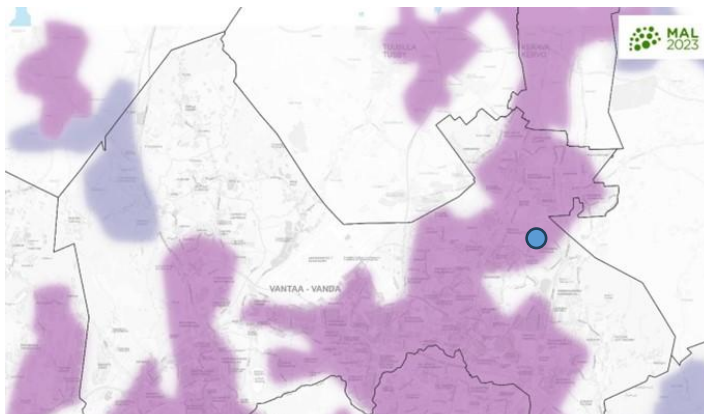


Kuva: Ote Uudenmaan maakuntakaavasta.

Uusimaa-kaavan kokonaisuus on tullut Helsingin hallinto-oikeuden 24.9.2021 päätösten myötä voimaan siltä osin kuin valitukset hylättiin. Voimaantulon myötä kaavakokonaisuus korvaa pääosin aiemmin voimassa olleet maakuntakaavat, lukuun ottamatta Östersundomin alueen maakuntakaavaa, 4. vaihemaakuntakaavan tuulivoimaratkaisua sekä hallinto-oikeuden päätöksen myötä voimaan jääviä merkintöjä ja määräyksiä. Uusimaa-kaavan muutoksenhakuprosessi on vielä kesken. Hyväksytyjen valitusten osalta Uusimaa-kaavan ratkaisut ovat edelleen täytäntöönpanokiellossa eivätkä voi tulla voimaan, ellei korkein hallinto-oikeus muuta tai kumoaa hallinto-oikeuden ratkaisua. Lainvoiman kaavat voivat saada vasta, kun jatkovalitukset on ratkaistu korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Pystyviivarasterilla merkattuna on maakuntakaavan taajamatoimintojen vyöhyke. Vihreällä katkoviivalla maakunnalliset viheryhteystarpeet.

MAL 2023 -suunnitelma



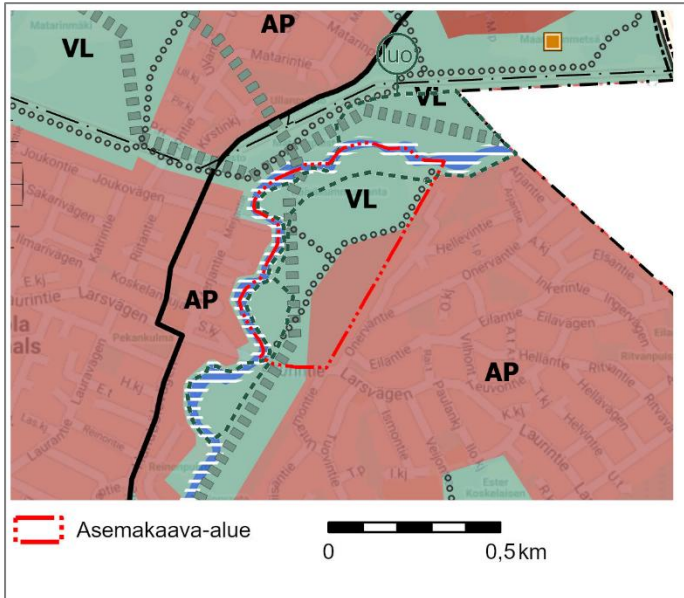
Kuva: MAL-suunnitelmapartta, kaava-alueen likimääräinen sijainti sinisellä pallolla merkattuna.

Kaavamuutosalue sijaitsee MAL-sopimuksen mukaisella ensisijaisella vyöhykkeellä. Se sijaitsee pientaloalueiden mittapuulla yhdyskuntarakenteellisesti hyvällä paikalla, olemassa olevaan asutukseen ja infrastruktuuriin yhteydessä, kohtuullisella etäisyydellä juna-asemasta ja lähimmistä palveluista.

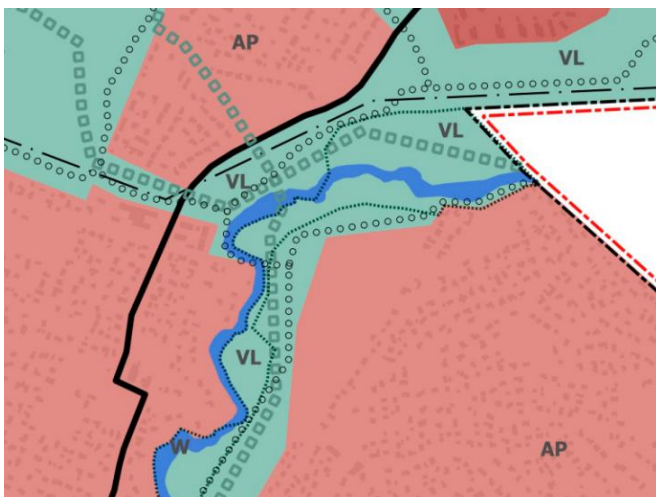
MAL 2023 on suunnitelma Helsingin seudun maankäytön, asumisen ja liikenteen kehittämiseksi vuosille 2023–2040. Suunnitelma valmistellaan neljän vuoden vä-

lein yhteistyössä seudun 14 kunnan ja HSL:n toimesta. Suunnitelmassa määritellään ja priorisoidaan seudullisesti merkittävän maankäytön ja erityisesti asuntorakentamisen sijoittumista sekä linjataan kasvua tukevat liikennejärjestelmän kehittämistoimet. Tavoitteena on kuvata seudun yhteinen tahtotila, jonka pohjalta yhdessä toimitaan tavoitetilan saavuttamiseksi. Suunnitelmassa tavoitellaan vähäpäästöistä, houkuttelevaa, elinvoimaista ja hyvinvoivaa seutua. Hiilineutraaliuden tavoitteena on seudun kasvu vähentäen hiilidioksidipäästöjä tehokkaasti kestävästä yhdyskuntarakenteesta, asumisen ja liikenteen keinoin. Menestys syntyy siten, että seutu tarjoaa houkuttelevan asuin- ja toimintaympäristön asukkaille ja elinkeinoelämän toimijoille. Hyvinvoivan seudun laadukas elinympäristö mahdollistaa hyvän ja onnellisen elämän kaikille asukkaille.

Maankäytön suunnittelussa jatketaan yhdyskuntarakenteen tiivistämistä erityisesti keskuksiin ja raideliikenteeseen tukeutuen sekä nykyistä liikennejärjestelmää täysimääräisesti hyödyntäen. Seudun uudesta asuntotuotannosta 95 % kohdistetaan ensisijaisille vyöhykkeille (oheinen kartta). Suunnittelulla mahdollistetaan maankäytön tiivistyminen ja ehkäistään alueellista eriytymistä kaupunkiuidistuksen keinoin. MAL 2023 suunnitelma on hyväksytty Vantaan osalta HSL:n hallituksessa 12.9.2023 (liikenne) ja Vantaan kaupunginvaltuustossa 13.11.2023. Osaa tavoitteista on täsmennetty kuntien ja valtion välisessä MAL-sopimuksessa, joka on hyväksytty Vantaan kaupunginvaltuustossa 21.10.2024.



Kuva: Ote yleiskaavakartasta.



Kuva: Yleiskaavan luonnoksessa pientaloalueen laajennus oli suurempi ja nykyinen ulkoilureitti olisi siirtynyt

Vantaan yleiskaava 2020

Vantaan yleiskaavassa 2020 (Kv 2021) osa alueesta on osoitettu pientalovaltaiseksi asuinalueeksi (AP). Keravanjoen varsi on osoitettu lähivirkistysalueeksi (VL) ja joen varren virkistyskäytön kehittämisyöhykkeeksi, jossa kulkevat myös ekologinen runkoyhteys sekä ohjeelliset ulkoilureitit. Joenvarren virkistyskäytön kehittämisyöhykemerkinnällä osoitetaan ensisijaiset virkistyskäyttöön kehitettävät jokien rannat. Rantoja kehitetään siten, että veden äärelle pääsee helposti ja monenlainen ulkoilu ja virkistys on mahdollista.

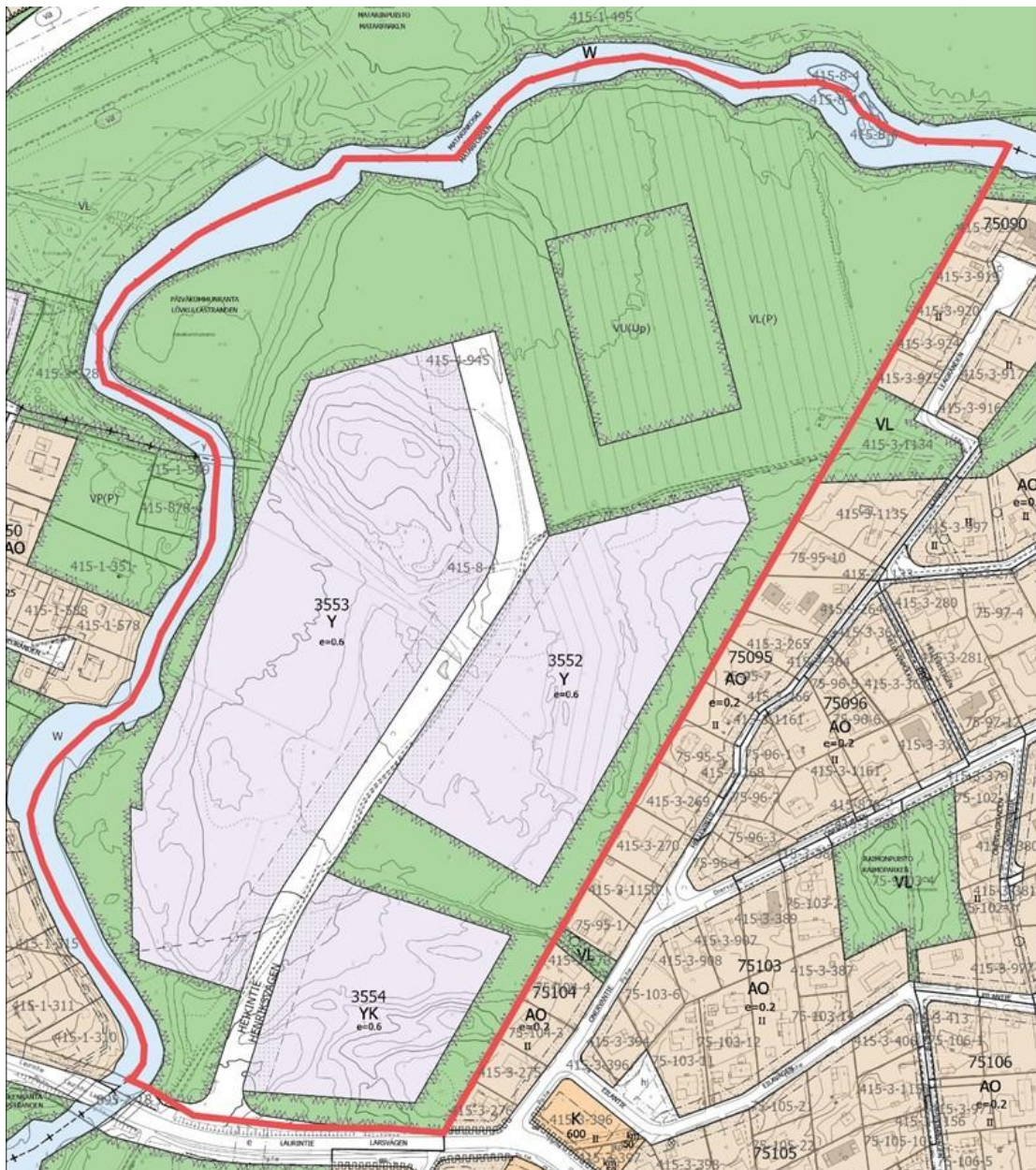
Kaupunginvaltuusto hyväksyi yleiskaavan 25.1.2021. Yleiskaava 2020 on tullut voimaan kuulutuksella 11.1.2023. Kaavahanke on voimassa olevan yleiskaavan mukainen.

Yleiskaavan 2020 luonnos 28.1.2019

Yleiskaavan nähtävillä olleessa luonnoksessa asuinalueen laajennus oli laajempi ja ulkoilureittiä olisi siirretty. Asukaspalautteen myötä AP-aluetta pienennettiin.

Vantaan yleiskaavoitus antoi vastineen asukaspalautteeseen (Muistutusten vastineraportti, osa 4): ”Päiväkummun asuntoalueen ja joen varren tärkeän virkistysalueiden rajauksia on muutettu voimassa olevasta yleiskaavasta. Rajauksista täsmennettiin yleiskaavaluonnoksesta saadun palautteen perusteella siten, että virkistysalueen osuus kasvoi. Yleiskaavan rajaus on yleispiirteinen: asuntoalueen mahdollinen laajentaminen sekä sen edellyttämät liikenneyhteydet ja lähipuistojen osuus tutkitaan asemakaavalla.”

Asemakaava



Kuva: Ote ajantasa-asetakaavasta (nykyinen asemakaava). Kaavamutosalueen rajaus punaisella viivalla.

Alueella on voimassa Helsingin maalaiskunnan suunnittelutoimiston laatima REKOLA-niminen asemakaava (entinen rakennuskaava) vuodelta 1958. Asemakaavassa alue on osoitettu yleisten rakennusten korttelialueeksi (Y), kirkkojen ja muiden seurakunnallisten rakennusten korttelialueeksi (YK), urheilu- ja virkistyspalvelujen alueeksi (VU) sekä lähivirkistysalueeksi (VL). Rakennusoikeus on osoitettu Y- ja YK-korttelialueille tehokkuusluvulla $e=0,60$. Rakennusoikeutta on nykyisessä kaavassa yhteensä noin 44 925 k-m². Kaavassa on Heikintie-niminen, päättävä katu. Asemakaava ei ole toteutunut.

3. ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET

3.1 SUUNNITTELUN KÄYNNISTÄMINEN, SITÄ KOSKEVAT PÄÄTÖKSET JA VI-REILLETULO

Vantaan kaupungin jättämä kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 10.10.2022. Kaavamuutos sai työohjelmassa numeron 002558 ja kaavoitus tuli vireille 10.3.2023.

3.2 OSALLISTUMINEN JA YHTEISTYÖ

3.2.1 Osalliset

- alueen maanomistajat
- naapurit (viereisten alueiden omistajat ja vuokralaiset)
- asukkaat, yritykset ja työntekijät, asukas- ym. yhdistykset
- ne, jotka katsovat olevansa osallisia
- kaupungin asiantuntijaviranomaiset: maankäyttötoimi (yrityspalvelut, rakennusvalvonta, ympäristökeskus, tekninen toimiala), Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, kaupunginmuseo
- Muut viranomaiset ja yhteisöt: Uudenmaan liitto, HSL, Museovirasto, HSY, Uudenmaan ELY-keskus, Vantaan Energia Oy, Elisa Oyj ja HSL.

3.2.2 Osallistuminen ja vuorovaikutus

Asemakaavamuutoksen alkamisesta on tiedotettu Vantaan kaupungin verkkosivuilla, Vantaan asukaslehdessä ja Vantaan Sanomissa sekä kirjeitse (MRL 62§) maanomistajille, naapureille ja viranomaisille.

Kaavamuutoksen OAS:iin saatiin 141 mielipidettä. Osa näistä oli ryhmämielipiteitä, joissa oli useita allekirjoittajia.

OAS-vaiheessa saapuneet mielipiteet

Useimmat OAS-mielipiteet keskittyivät mm. alueen virkistys- ja luontoarvojen säilymiseen sekä maisemallisiin asioihin. Monissa saaduissa mielipiteissä on vastustettu kaavamuutoksen tavoitetta pientaloalueen laajentamisesta. Useassa mielipiteessä pientalojen kaavoitusta ei nähdä tarpeellisena tai pientalot tulisi kaavoittaa jonnekin muualle.

Kaavamuutoksen lähtökohdista kerrottiin asukastilaisuudessa 4.4.2023 Koivukylän asukastilan auditoriossa. Tässä vaiheessa kaavamuutoksesta ei ollut vielä luonnosaineistoa esiteltäväksi, vaan tilaisuudessa esiteltiin mm. suunnittelualueen rajaus, yleiskaavan antamat lähtökohdat. Samassa tilaisuudessa kerrottiin myös Rekolan keskustan kaavan tilanteesta sekä Peijaksen sairaalan kaavan etenemisestä.

Kaavoitusohjelmaan 2025-27 merkittiin, että vihreiden lautakuntaryhmä jätti asiaan seuraavan pöytäkirjalausuman, johon vasemmiston, perussuomalaisten ja sosialidemokraattien lautakuntaryhmät yhtyivät: "Vantaalla käyttöön otettavan kokonaisuikentämättömyyden mallin mukaisesti rakentamista luonnon kannalta herkille alueille tulee ensisijaisesti välttää, toissijaisesti lieventää vaikutuksia ja vasta viimeisenä vaihtoehtona kompensoida vaikutukset toisaalla. Päiväkummun pientaloalueen asemakaavamuutoksessa tulee arvioida rakentamisen välttämättömyyttä menetettyihin luontoarvoihin nähden ennen kaavaprosessin etenemistä."

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä esittää 4.5.2023 kannanottonaan asiasta seuraavaa: Kaavamuutosalueelle sijoittuu muovinen 250 mm vesijohto (rv. 1976) ja 315 mm runkovesijohto (rv. 2008), joita varten on merkittävä johtorasite kaavamuutokseen. Lisäksi alueen välittömässä läheisyydessä Laurintiellä ja Hellevintiellä sijaitsee rakennettua vesihuoltoverkostoa. OAS-aineiston alustava rajaus koskien tulevan AP-alueen kokoa ja sijoittumista nykyiseen vesihuoltoverkoston nähden merkitsee lähtökohtaisesti vesihuollon uudisrakentamista

Vantaan kaupunginmuseo toteaa 13.3.2023, että suunnittelualueella ei sijaitse rakennetun kulttuuriympäristön kohteita. Suunnittelualueen läheisyydessä sijaitsevilla pientaloalueilla on yksittäisiä rakennusperintökohteita ja suojeltuja rakennuksia, jotka kertovat alueen rakentamisesta junaradan läheisyyteen 1900-luvun alkuvuosikymmeninä. Museo pitää hyvänä tavoitetta, että Päiväkummun alueen kylämäinen luonne otetaan huomioon alueen suunnittelussa muun muassa rakennustehokkuuden määrittelyssä. Alueelta ei tunneta käytettävissä olevien tietojen perusteella muinaismuistolaila (295/1963) rauhoitettuja muinaisjäänneksiä, eikä siellä ole todettuja maisemallisia arvoja. Näin ollen Vantaan kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Kaupunginmuseota ei ole tarpeen kuulla kaavan jatkovaiheissa, mikäli suunnitelmaan ei tule kulttuuriympäristöön liittyviä merkittäviä muutoksia.

Fingrid toteaa, että asemakaavoitettavalla alueella ei ole Fingridin voimajohtoja, joten heillä ei ole kommentoivaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan. Fingridin 110 kV voimajohto Porvoo-Ruotsinkylä sijoittuu Matarinkosken pohjoispuolelle.

Mielipiteiden huomioiminen

Asemakaavatyössä osallistumis- ja arvioimisuunnitelmaan saaduissa mielipiteissä esiin nousseita tavoitteita yhteensovitettiin asemakaavoituksen tavoitteiden kanssa. Tähän pyrittiin erityisesti rakentamisen määrän ja alueen maiseman säilymisen osalta.

Valmisteluaineistoon saadut kommentit

27.3.2024-10.4.2025 välisenä aikana pyydettiin alustavan luonnosaineiston perusteella kommentteja, ja niitä saatiin 73 kpl. Kommentit olivat pääosin asukkailta, yksi niistä saatiin Suomen luonnonsuojeluliitolta (SLL). Kommentit pyrittiin huomioimaan kaavatyössä. Kommentteissa korostuivat samat teemat kuin OAS-mielipiteissä. Kriittikää oli edelleen paljon, mutta toisaalta osassa kommentteissa suunnitelma nähtiin hyvänä ja nähtiin että pientalorakentaminen lisää Vantaan elinvoimaa.

Kaavamuutoksen valmistelun aikana SLL:n (Suomen luonnonsuojeluliitto) edustajia tavattiin maastossa Vantaan ympäristökeskuksen toimesta 8.10.2024. Maastokäynnillä keskusteltiin SLL:n näkemyksistä kaavamuutosalueeseen liittyen.

Vastaus neljän valtuustoryhmän pöytäkirjalausemaan kaavoitusohjelmaan 2025–2027 kaupunginhallituksen kokouksessa 27.1.2025

Ote pöytäkirjasta:

”Merkittiin, että vihreiden lautakuntaryhmä jätti asiaan seuraavan pöytäkirjalauseman, johon vasemmiston, perussuomalaisen, sosialidemokraattien lautakuntaryhmät yhtyivät: ”Vantaalla käyttöön otettavan kokonaisuikentämättömyyden mallin mukaisesti rakentamista luonnon kannalta herkille alueille tulee ensisijaisesti välttää, toissijaisesti lieventää vaikutuksia ja vasta viimeisenä vaihtoehtona kompensoida vaikutukset toisaalla. Päiväkummun pientaloalueen asemakaavamuutoksessa tulee arvioida rakentamisen välttämättömyyttä menetettyihin luontoarvoihin nähden ennen kaavaprosessin etenemistä.”

Vastaus:

Yleiskaavan AP-alueella, johon kaavan mukainen rakentaminen sijoittuu, ei luontoselvityksen perusteella ole merkittäviä luontoarvoja. Alueen luontoarvot on selvitetty Faunatica Oy:llä teetetyssä selvityksessä (*Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, 2022*). Silti kaavatyössä on sovellettu Vantaan uutta kokonaisuikentämättömyyden mallia. Ensimmäisen kerran mallia on kokeiltu 002590 Siltaniitynkuja 1 b -asemakaavamuutoksessa. Jatkossa mallia tullaan soveltamaan kaikissa Vantaan asemakaavoissa.

Kaavamuutosehdotuksessa on kaavatyön aikana osallisten mielipiteet huomioiden ensisijaisesti pienennetty rakentamiseen osoitettua aluetta (vrt. välttäminen) sen pohjoisosasta. Myös AP-alueeksi osoitetun alueen sisälle jää luontoa (esimerkiksi Heikinpuistoksi osoitettu alue). Lisäksi rakentamisen haittoja on kaavamääräyksellä sitouduttu kompensoimaan.

Tavoitteena on kehittää Vantaata tasapainoisesti myös pientalojen kaavoituksen osalta. Itäisellä Vantaalla on hyvin vähän kaupungin omistamaa maata jäljellä, jolle voidaan toteuttamiskelpoisesti kaavoittaa pientaloalueiden laajennuksia, kuten Vantaan strategia ja yleiskaava edellyttävät. Kaava-alue on yksi näistä kohteista, eikä realistisia vaihtoehtoisia sijainteja vastaan kaavan laatimiseksi lähialueella ole. Alue on viimeisiä Itä-Vantaan sijainteja, joihin viihtyisän pientalokokonaisuuden kaavoitus on mahdollista kaupungin omistamalle maalle.

3.3. ASEMAKAAVAN TAVOITTEET

3.3.1 Lähtökohta-aineiston antamat tavoitteet

Kunnan asettamat tavoitteet

Vantaan valtuustokauden 2022 – 2025 strategia (Kv 31.1.2022):

Innovaatioiden Vantaa -strategian mukaan rohkea, rento ja viihtyisä Vantaa on kestävyuden edelläkävijä. Kasvatamme Vantaan vetovoimaa asuinpaikkana ja rakennamme hyvää kaupunkia yhdessä asukkaiden ja kaikkien Vantaan toimijoiden kanssa.

Laadimme Vantaan kaupunkikeskuksille omat kehittämissuunnitelmansa, joissa korostuvat alueiden myönteiset ominaispiirteet. Teemme keskuksista viihtyisiä ja turvallisia. Huolehdimme, että luonto on lähellä. Lisäksi mahdollistamme helpon liikkumisen kaupungissamme sekä hyvät toiminnalliset kehittymisedellytykset ja päivittäiset palvelut.

Haluamme säilyttää luontomme monimuotoisuuden. Vantaan tavoitteena on olla hiilineutraali vuonna 2030. Lentokenttäalueesta tehdään Euroopan ympäristöystävällisin.

MAL-tavoitteet:

<https://www.vantaa.fi/fi/ajankohtaista/tiedote/kaupunginvaltuusto-paivitti-maa-ja-asuntopoliittiset-linjaukset-vantaalle-lisaa-suurempia-perheasuntoja>

Maapoliittiset linjaukset koskien kaavoitusta, maanhankintaa ja maanluovutusta (Kv 18.6.2018 päivitetty KV 10.10.2022 § 7[SA1])

- Kaupungin omistaman maan ja asemakaavoitettujen täydennysrakentamisalueiden kaavoittaminen on etusijalla.
- Asuntotuotantoa varten asemakaavavarantoa lisätään niin, että se vastaa viiden vuoden rakentamisen tarvetta.
- Kaavoituksen tavoitteena on laatu, kohtuuhintaisuus, toteuttamiskelpoisuus ja kaupunkirakenteen eheys.
- Korkeaa rakentamista ja täydennysrakentamista edistetään aktiivisesti asemanseuduilla ja keskustoissa, joissa on hyvät palvelut.

Vantaan arkkitehtuuriohjelma 2015 (Kv 11.5.2015):

- Luomme Vantaalle kerroksellisen, tiiviin ja läheisen kaupunkikuvan.
- Kannustamme hyvään ja kohtuuhintaiseen arkkitehtuuriin, kestävään rakentamiseen sekä uusien energiamuotojen käyttöön.

Resurssiviisauden tiekartta (Kv 28.2.2022)

- Resurssiviisauden tiekartta määrittää Vantaan pitkän aikavälin ympäristötavoitteita ja konkretisoi valtuustokauden 2021–2025 strategiaa. Kaupunkisuunnittelussa keskeisiä tavoitteita ovat:

- Hiilineutraalius ja resurssiviisaus ovat maankäytön suunnittelun ja toteutuksen lähtökohdina.
- Kaupunki integroi ilmastonmuutoksen sopeutumistoimet suunnitteluun, rakentamiseen ja ylläpitoon.
- Viherrakenne on terveyttä tukevaa ja hyvinvointia luova. Säilytetään ja parannetaan viheralueiden saatavuutta.
- Luodaan hyvät edellytykset kestäväälle ja monimuotoiselle liikkumiselle.
- Vähennetään liikkumistarvetta.
- Vähennetään lämmityksen päästöjä.
- Edistetään vähähiilistä rakentamista.
- Edistetään rakentamisen kiertotaloutta.
- Vähennetään infrarakentamisen ja massojenhallinnan hiilijalanjälkeä.
- Luonnon monimuotoisuutta lisätään, suojellaan ja vahvistetaan Vantaalla suunnitelmallisesti.
- Vahvistetaan toimia metsä- ja suoluonnon monimuotoisuuden parantamiseksi.
- Vesistöjen luonnontilaisuutta ja monimuotoisuutta parannetaan.
- Varmistetaan kattava avoimien alueiden (esim. niityt) verkosto.
- Suojellaan luontoa kulumiselta.
- Hiilinielujen ja hiilivarastojen vahvistaminen.
- Kasvatetaan hiilikädenjälkeä ja edistetään hiilinegatiivisuutta.

3.3.2 Muut tavoitteet

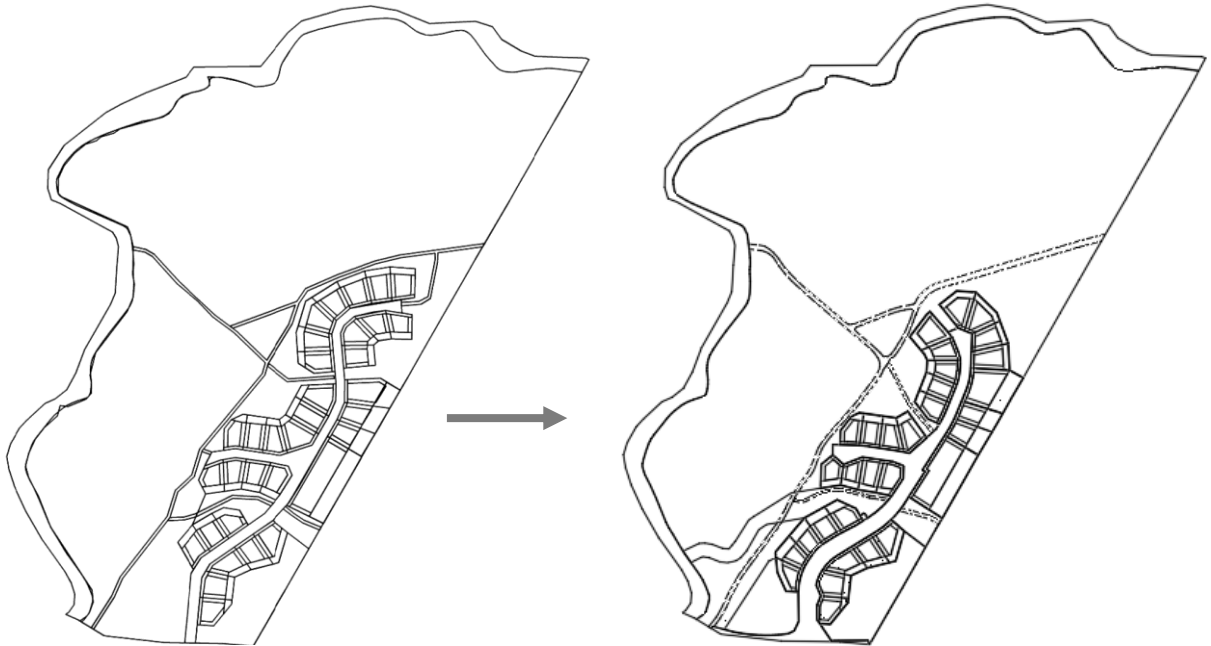
Kaupungin strategian ja linjausten asettamat tavoitteet

Vantaan kaupunginvaltuuston hyväksymän strategian mukaisesti kaupungin tahtotilana on pientalojen lisääminen. Vantaalla pientalotonttien kysyntä on suurta ja tavoitteena on nostaa kaupungin luovuttamien tonttien määrää vuosittain. Vantaan valtuustostrategiassa halutaan lisätä pientaloasumisen mahdollisuuksia. Kaavoitusohjelmassa tämä on huomioitu jo vuodesta 2022. Myös Vantaan maa- ja asuntopoliittisissa linjauksissa (hyväksytty kaupunginvaltuustossa 10.10.2022) todetaan, että Vantaalla lisätään pientaloasumisen kaavoitusta. Linjauksissa todetaan myös, että pientalojen tarjonnan kehityksestä ja strategian pientalotavoitteen toteutumisesta raportoidaan valtuustolle vuosittain.

Vihertehokkuus

Asemakaavassa määrätään alueelle maankäytön mukainen vihertehokkuustaso, joka AP-tonttien osalta on 1,0 ja AO-tonttien osalta 1,2. Vihertehokkuudella tarkoitetaan alueen painotetun viherpinta-alan suhdetta alueen kokonaispinta-alaan. Vihertehokkuusmenetelmän avulla muun muassa edistetään vihreän, viihtyisän ympäristön rakentamista ja hulevesien hallintaa sekä turvataan ekosysteemipalveluita ja luonnon monimuotoisuutta. Samalla toteutetaan kestävä kehityksen ja ilmastonmuutokseen sopeutumisen ja hillinnän mukaisia suunnitteluperiaatteita.

3.4 ASEMAKAAVARATKAISUN VAIHTOEHDOT



Kuva: Vasemmalla valmisteluvaiheen luonnos, jossa pientalojen rakennusoikeutta oli yhteensä noin 7200 k-m². Luonnoksessa katu ulottui kaarena kauemmas pohjoiseen. Oikealla kaavaehdotuksen mukainen ratkaisu, jossa kerrosalaa on 6413 k-m².

Yleiskaavan AP-alueen kapea muoto sekä maastonmuodot ohjasivat kaavan laadintaa jo varhaisessa vaiheessa. Lisäksi rajautuminen vanhaan pientaloalueeseen itäreunalla on ollut suunnitteluun vaikuttanut lähtökohta.

Alueen suunnittelun aikana on tutkittu mm. virkistysalueen ja asuinalueen keskinäistä rajautumista, kadun sovittamista ja linjaamista maastoon, liittymistä olemassa olevaan asutukseen sekä yhtiömuotoisten tonttien määrää. Yleiskaavan AP-alueen kapeus (kapeimmillaan noin 90 m ja leveimmillään noin 130 m), maastonmuodot, olemassa olevat ulkoilureitit ja polut sekä Keravanjoen varren ekologinen yhteys osoittautuivat keskeisiksi tekijöiksi kaavan laatimisen kannalta. Tällöin toimivaksi vaihtoehdoksi rajautui kapea nauhamainen rakenne. Lisähaastetta toi myös Laurintien varren maisemallisesti arvokas männikkö, jonka säilyttäminen nähtiin tärkeänä. Tärkeänä on nähty myös asuinalueen laajennuksen jäsentäminen pienempiin taloryhmiin, jolloin liian suurta yksitoikkoista ns. pientalomattoa ei muodostu.

Kaavamuutoksen prosessin osana oleva valmisteluaineisto oli osallisten kommentoitavana osallistuvavantaa.fi- sivustolla 27.3.2024 - 10.4.2024. Siihen jätettiin 82 kommenttia, joista yksi saatiin Suomen luonnonsuojeluliitolta. Kaupunki sopi SLL:n kanssa yhteisen maastokäynnissä, jonka yhteydessä käytyjen keskusteluiden pohjalta päädyttiin pienentämään rakennettavaa aluetta sen pohjoispäästä.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (OAS) oli mainittu myös, että alueelle selvitetään mahdollisuutta sijoittaa päiväkotit. Suuri päiväkotirakennus ja sen vaatima noin puolen hehtaarin tontti todettiin kuitenkin maisemallisesti ja liikenteellisesti paikkaan sopimattomaksi. Liikenteellisesti päiväkodin ainoa mahdollinen sijainti olisi ollut Laurintien varressa, jolloin maisemallisesti arvokas maastonmuoto ja männikkö olisi menetetty.



Kuva: Valmisteluvaiheen alustava ideakuva kaavaratkaisusta.

Alustava katusuunnittelu

Kaavaan sisältyvän pientaloalueen katualueen tilavarauksien tarkemmaksi määrittämiseksi sekä kadun linjauksen ja tasausten tarkempaa määrittämistä varten teetettiin alustava katusuunnitelma. Konsulttina toimi A-insinöörit Oy. Samalla kaava-alueen eteläreunan katu- ja virkistysalueiden raja saatiin määriteltyä, sillä työ sisälsi myös Laurintien pohjoispuolen puuttuvan jalkakäytävän suunnittelun. Katusuunnittelun aikana kehitettiin kaavaratkaisua siten, että katujen tasaus suunniteltiin pintakuivatuksen, pohjanvahvistustarpeiden sekä tonttiliitoksien kannalta toimivaksi.

3.4.1 Asemakaavaratkaisun valinta ja perusteet

Asemakaava-alueen suunnittelussa on pyritty siihen, että Päiväkummun pientaloalue laajenee maisemakuvaan sopivasti. Tähän pyrittiin erityisesti mitoittamalla rakentamisen volyyymi paikkaan sopivaksi.

Yleiskaavassa on määritelty pientaloalueen ja virkistysalueen raja, jota asemakaavamuutoksessa tarkennetaan siten, että pientaloalueen (AP) laajennus on yleiskaavan mahdollistamaa maltillisempi ja asemakaavamuutosehdotuksessa asemakaavan viheraluetta (VL) on myös yleiskaavan AP-alueen sisällä. Nykyinen ulkoilureitti säilyy ja se täydentyy pientaloalueen laajennukseen liittyvillä pisteillä. Kuten yleiskaavassa annettussa määräyksessä vaaditaan, kaavamuutoksessa kunnioitetaan vanhan alueen rakentamisen tapoja. Tämä toteutuu kaavan rakentuessa mm. siten, että pääosa tonteista on erillispientalojen korttelialueeksi (AO).

4. ASEMAKAAVAN KUVAUS

4.1 KAAVAN RAKENNE



Kuva: Viitteellinen illustraatio kaavaehdotuksesta, Aino Vuori Vantaan kaupunki, 21.8.2025

Asuinpienalojen korttelialueet (AP)

Erillispienalojen korttelialueiden (AO) lomaan on sijoitettu kaksi asuinpienalojen korttelialuetta (AP), joille voidaan rakentaa esim. ryhmärakentamiskohde, erillispienaloja yhtiömuotoisena tai pienet paritalokohteet. Rakennukset voidaan kytkeä toisiinsa autokatosten tai varastojen välityksellä. asuinpienaloalueilla tonttitehokkuus on $e=0,25$ ja autopaikkoja tulee rakentaa 2 autopaikkaa /asunto. AP-korttelialueiden yhteenlaskettu pinta-ala on noin 0,49 ha.

Erillispientalojen korttelialueet (AO)

Erillispientalokortteleiden (AO) yhteenlaskettu pinta-ala on noin 2,1 ha. Autopaikkoja tulee rakentaa kaksi asuntoa kohden. Jokaiselle AO-tontille saa rakentaa yhden asunnon.

Tonttien tehokkuusluku on pääosin $e=0,25$. Tonttien kerrosluku vaihtelee II ja I 2/3 kerroksen välillä, siten että lähimpänä ulkoilureittiä sekä olemassa olevan omakotialueen reunassa sallitaan kaupunkikuvallisista syistä vain I 2/3-kerroksinen rakentaminen. Asemakaavalla pyritään vaihtelevaan ja melko tiiviiseen katutilaan.

Osalla tonteista on osoitettu säilytettäviä arvopuita. Nämä sijaitsevat pääosin korttelissa 75113. Tonttien rajat on osoitettu niin, että puut jäävät tontin rajojen tuntumaan ja näin niiden säilyminen olisi mahdollisimman todennäköistä. Alueen keskellä olevissa kortteleissa (75095, 75115, 75116 ja 75117) pyritään määräyksellä perinteiseen puutarhamaiseen ilmeeseen. Kahdessa eteläisimmässä korttelissa (75113 ja 75114) sen sijaan pyritään metsäisyyden säilymiseen tonteilla. Myös olevaa metsänpohjaa ja maaperää sekä maastonmuotoja määrätään säilytettäväksi tai maisemoitavaksi, mikä voidaan toteuttaa esim. kuntan avulla.

Rakennusten suunnittelussa tulee huomioida, että kellareiden rakentamista ei mahdollisen paineellisen pohjaveden takia suositella. Rakennuksiin liittyvissä kaavamääräyksissä AO- ja AP-tonttien osalta määrätään mm., että rakennukset tulee massoiteltultaan ja väriykseltään suunnitella maisemaan sopiviksi, jolloin vältytään maisemassa liiaksi erottuvilta ratkaisuilta.

Omakotitontille voi lisäksi varata oman ammatin harjoittamiseen tarkoitettua ympäristöhäiriötä aiheuttamatonta työ-, toimisto- ja palvelutilaa enintään 20 % rakennetusta kerrosalasta. Sillä pyritään mahdollistamaan pienyrittäjyyden harjoittaminen, esim. asunnon yhteydessä oleva kotitoimisto.

TONTTI	KORTTELI	PINTA-ALA, m ²	RAKENNUSOIKEUS, k-m ²
14	75095	867	217
16	75095	855	214
15	75095	1949	487
13	75095	945	236
12	75095	2979	745
17	75095	726	182
18	75095	806	202
19	75095	859	215
2	75113	814	203
3	75113	731	183
4	75113	686	171
1	75113	649	162
5	75113	820	205
3	75114	673	168
4	75114	746	186
5	75114	714	179
2	75114	643	161
1	75114	594	149
4	75115	600	150
2	75115	674	168
1	75115	706	177
3	75115	517	129
1	75116	577	144
4	75116	740	185
2	75116	662	165
3	75116	652	163
5	75117	681	170
4	75117	667	167
3	75117	630	158
1	75117	880	220
2	75117	610	153

Kuva: Luettelo tonteista, tehokkuus kaikilla tonteilla $e=0,25$. Pinta-alat tarkentuvat tontinmitauksessa. AO-tonttien keskipinta-ala on noin 715 m².

4.1.1 Mitoitus

Kaava-alueen asukasmäärä on arviolta 105 asukasta, jos oletetaan että pientaloasuntoa kohden on 2,7 asukasta. (Vantaan väestö 2020/2021.) Väestöjulkaisun mukaan vuonna 2020 Vantaalla sijaitsevilla omakoti- ja paritaloissa keskipinta-ala oli 2,7, rivitaloissa 2,5 ja asuinkerrostaloissa 1,7 henkilöä.

- Autopaikkoja tulee olla 2 ap / asunto.
- Pyöräpaikkoja tulee olla 1 pp /30 k-m²

Erillispientalojen korttelialue, AO: noin 2,07 hehtaarin alue, jonka rakennusoikeus on 2 520 k-m² ja tehokkuusluku $e= 0,25$.

Asuinpientalojen korttelialue, AP: noin 0,49 hehtaarin alue, jonka rakennusoikeus on 1 500 k-m² ja tehokkuusluku $e= 0,25$.

Virkistysalueet (VL), noin 17,4 hehtaarin alue.

4.2 YMPÄRISTÖN LAATUA KOSKEVIEN TAVOITTEIDEN TOTEUTUMINEN

Suunniteltu rakentaminen ottaa mittakaavallaan, sijoittelullaan sekä rakentamista ohjaavilla kaavamääräyksillä huomioon alueen sopeutumisen ympäristöön, ekologisten yhteydet sekä arvokkaimpien luontoalueiden säilymisen. Asuinalueen laajennus sijoittuu pääosin nykyisen kaavan Y- ja YK-korttelialueille, jotka mahdollistavat nykyisellään laajan julkisen rakentamisen (esim. koulu-, terveydenhuollon rakennukset, seurakunnalliset rakennukset) tehokkuudella $e=0,6$. Pientaloalueen laajennus on koko alueeseen nähden laajuudeltaan vähäinen ja suurin osa alueesta kaavoitetaan virkistysalueeksi. Kaavaehdotuksessa rakentamistehokkuus on huomattavasti nykyistä kaavaa matalampi, $e=0,25$.

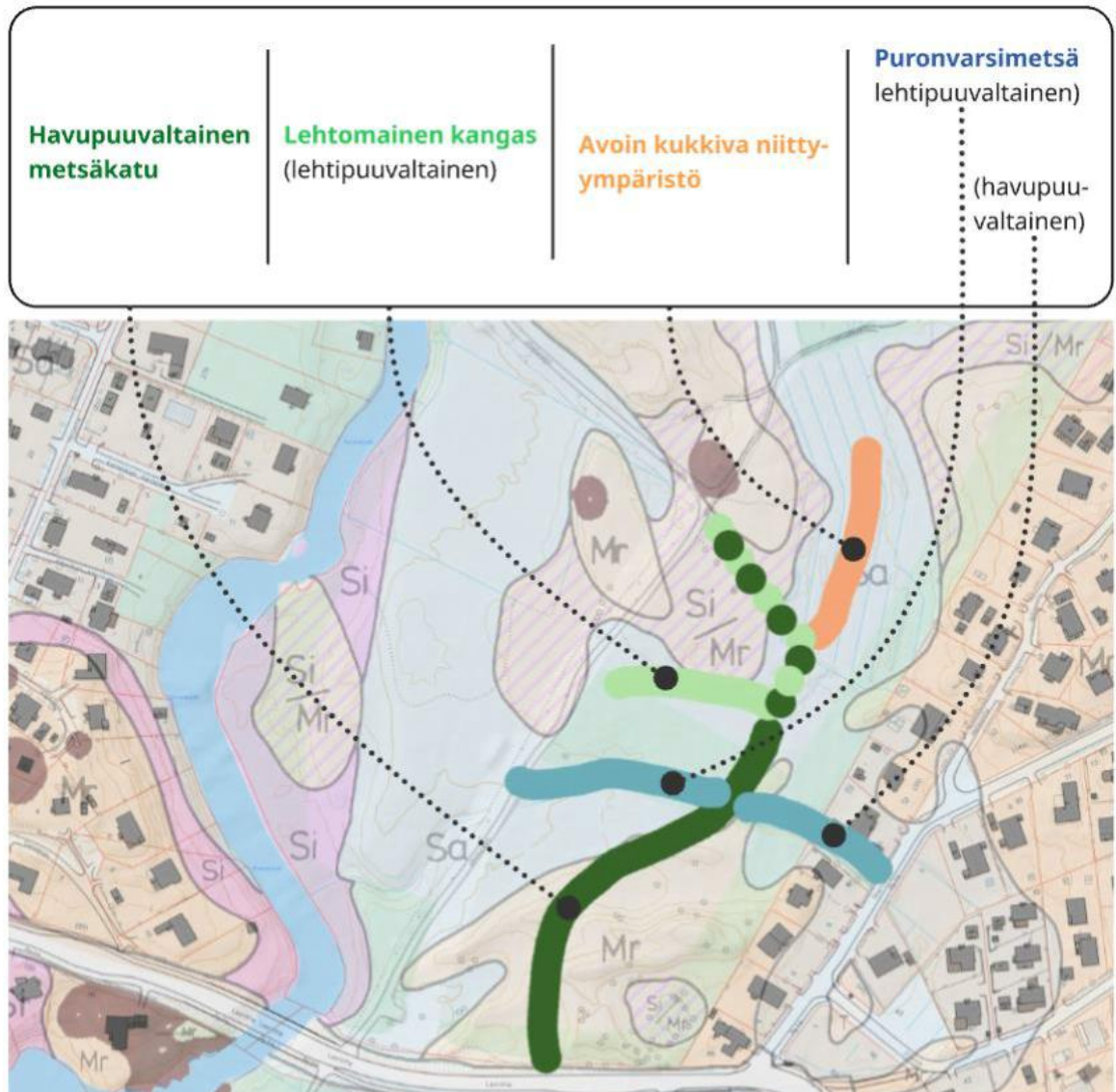
Katualueiden vaatima pinta-ala on verraten suuri kaavan laajuuteen nähden, koska suunnittelussa on tavoitteena ollut mm. rasitteettomien omakotitalotonttien toteuttaminen.

Kaavamuutoksen asemakaavamerkinnot ja -määräykset tähtäävät erityisesti siihen, että uudet pientalot sopeutuvat mahdollisimman hyvin alueen metsäiseen maastoon. Tärkeä lähtökohta kaavamuutosalueen suunnittelussa on nykyinen maasto ja pinnanmuotojen säilyttäminen mahdollisuuksien mukaan. Kaavamuutosalueen kadut on pyritty sovittamaan pääosin maastonmuotoihin ja myös talojen rakentaminen pyritään sovittamaan ympäristöön antamalla kaavassa määräyksiä tähän liittyen. Kadun linjaus ja tasaus on suunniteltu maastoon sopivaksi. Katunäkymissä pyritään vaihtelevuuteen. Kadun varteen tulee istuttaa kadunvarsipuita, mistä on annettu kaavassa katualuetta koskeva määräys.

Tonttien luonnonläheisyyttä pyritään säilyttämään osoittamalla kaavassa merkinnällä "Alueen osa, jonka puustoa tulee hoitaa elinvoimaisena ja tarvittaessa uudistaa siten, että sen maisemallinen merkitys säilyy". Lisäksi määrätään säilyttämään tällä alueella nykyistä maapohjaa. Kaavamuutos jättää suurelta osin väljyyttä uusien ja olemassa olevien tonttien väliin.

Rakennusten massoittelemisen ja julkisivuväriytyksen tulee olla rauhallisia ja maisemaan sopivia. Vierekkäisillä tonteilla ei julkisivuissa saa käyttää samaa värisävyä. Rakennusten julkisivujen on oltava pääosin puuta, muurattuja, rapattuja tai näiden yhdistelmiä. Rakennusten on oltava kantavilta rakenteiltaan pääosin puuta. Rakennukset tulee sijoittaa maaston muotoihin sopivasti. Asuinrakennusten kattomuodon tulee olla harjakatto tai sen sovellus. Kattokaltevuuden tulee olla noin välillä 1:2- 1:1,5 astetta.

Yksikerroksisen lämmittämättömän talousrakennuksen tai autokatoksen saa rakentaa 2 metrin etäisyydelle naapuritontin rajasta. Rakennus on kuitenkin aina sijoitettava vähintään 8 metrin päähän naapuritontilla jo olevan asuinhuoneen pääikkunoista. Kaikkiin yksikerroksisiin rakennusosiin, talousrakennuksiin, auto- ja polkupyörä- ym. katoksiin tulee rakentaa kasvikatto, jonka voi toteuttaa myös istutuksin varustetulla kattoterassilla.



Kuva: Eriluonteiset katuosuudet (A-insinöörit Oy). Maalajikartan lähde: Vantaan karttapalvelu.

4.3 ALUEVARAUKSET

4.3.1 Korttelialueet

AO, erillispientalojen korttelialue

Erillispientalojen korttelialueita on yhteensä 7 kpl ja näissä omakotitontteja 29 kpl. Erillispientalojen korttelialueiden (AO) tontit on tarkoitettu omakotirakentamiseen. Tonttien tehokkuusluku on $e=0,25$.

Kerrosluvuksi on osoitettu pääosin II, joiltain osin on maisemallisista syistä kerrosluvuksi osoitettu 2/3. Asemakaavalla pyritään kohtalaisen selkeään katutilaan, minkä vuoksi tontit ovat kapeahkoja, jolloin rakennusten muodostama katunäkymä muodostuu tunnelman kannalta mukavan tiiviiksi.

Kaupunkikuvallisesti arvokkaat, säilytettävät puut on osoitettu kartalla kaupunkikuvallisesti arvokas puu -merkinnällä. Tällä pyritään siihen, että kivikkoisen havumetsän tunnelma säilyy moreenialueilla. Saviselle maalle sijoittuvissa kortteleissa määrätään käytettäväksi perinteisiä suomalaisia puutarhakasveja. Tällä pyritään vehreiden, ns. puutarhatonttien muodostumiseen. Moreenimaalla kaavan tavoitteena on metsäinen tunnelma.

AO-tonttien koko vaihtelee välillä 517-945 m. Rakennusoikeuden määrä on 129 -236 k-m².

Uusi alue liittyy tasaisella savimaalla saumattomasti olemassa olevaan pientaloalueeseen. Etelä- ja pohjoisosan moreenimaat taas osin kaavoitetaan lähivirkistysalueeksi (VL), jolloin metsä ja pientalotontit lomittuvat keskenään.

AP, asuinpienalojen korttelialue

Asuinpienalojen korttelialueita on kaksi ja niiden pinta-ala on yhteensä 0,49 ha. AP-korttelissa saa rakentaa erillispientaloja, paritaloja tai autotallein tai -katoksin toisiinsa kytkettyjä asuinrakennuksia. Kerrosluku on osoitettu 1/2/3. Yhtiömuotoisella asumisella pyritään monipuolistamaan omakotivaltaista rakennetta.



Kuva: Pihaluonnos AP-tontille, Vantaan kaupunki 2025



Kuva: Pihaluonnos AO-tontille, Vantaan kaupunki 2025

Muut alueet

VL, lähivirkistysalue

Suunnittelualueen korttelit rajoittuvat pääosin Päiväkummunrannan lähivirkistysalueeseen. Yleiskaavan luo-alueet on osoitettu kaavakartalle. Virkistysalueilla kulkevat ulkoilupääreitit ja kevyen liikenteen reitit on osoitettu asemakaavassa. Lähivirkistysalueiden yhteenlaskettu pinta-ala on n. 17,4 ha. Lähivirkistysalueilla on tavoitteena hyödyntää olevia polkuja ja kehittää niitä ulkoilupolkuina.

Katualueet

Pohjois-eteläsuuntainen Heikintie toimii uuden alueen selkärankana. Siitä erkanee länteen yksi lyhyt pistokatu, Heikinmäki, joka on linjattu hulevesireitin suuntaa seuraten. Näiden katujen risteykseen muodostuu pienimuotoinen aukiomainen kohta, johon alustavan katusuunnitelman mukaan tulee puuistutuksia ja istuskelupaikka.

Katualueen leveys on asemakaavassa Heikintien alkupäässä 18 m, josta molemmin puolin 4 m on vierialuetta luiskia varten. Katualue on alkupäästään leveämpi jalkakäytävän rakentamisen mahdollistamiseksi. Heikintien loppupään ja Heikinmäen katualue on leveydeltään 11 m. Kaavassa on osoitettu käänntöpaikat katujen päihin. Katualueiden yhteenlaskettu pinta-ala on n. 0,79 ha.

4.4 KAAVAN VAIKUTUKSET

Hankkeen MRA 1 §:n mukaisia vaikutuksia on tarkasteltu kaavaa laadittaessa. Arvioinnissa on myös tarkasteltu valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden (VAT) toteutumista.

Hanke sijoittuu jo rakennettujen alueiden yhteyteen ja on yhdyskuntarakennetta tiivistävä sekä täydentävä. Se sijoittuu kohtalaisten joukkoliikenneyhteyksien varteen ja olemassa olevan kunnallistekniikan piiriin.

Vaikutusten arviointi on ollut osa kaavan laadintaa ja vaikutusten arviointia on kaavan laadinnan yhteydessä. Arvioinnin tarkoituksena on tunnistaa kaavamuutoksen mahdollistaman maankäytön ja siihen liittyvien toimintojen merkittävät vaikutukset. Asemakaavamuutoksen vaikutukset on arvioitu kaupungin omana työnä. Viranomaisten lausunnot ja muiden osallisten kannanotot ovat osa vaikutusten arviointia.



Kuva: Ilmakuvaupotus kaavaratkaisusta, Vantaan kaupunki Aino Vuori

4.4.1 Vaikutukset rakennettuun ympäristöön



 Asemakaava-alue

Kuva: Pientaloalueen laajennus on vähäinen, viitteellinen rakeisuuskuva.

Kaavamutosehdotus jatkaa alueelle tyypillistä pientalovaltaista kaupunkirakennetta. Kortteli-rakenne on suunniteltu niin, että syntyy pienempiä pientalojen ryhmiä eikä kokonaisuudesta muodostu yksitoikkoista. Pientaloalueen laajennus on alueen mittakaavassa vähäinen.

Ratkaisu edistää asuinalueen täydennysrakentamista ja tarjoaa hyviä omakotitalotontteja halutulta alueelta.

Väestön rakenne ja kehitys

Kaavamuutos täydentää vanhaa Päiväkummun pientaloaluetta. Tämä toteuttaa valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden henkeä, jossa edellytetään, että yhdyskuntakehitys tukeutuu ensisijaisesti olemassa olevaan rakenteeseen. Uusia asuntoja tulee noin 38 kappaletta arviolta noin 110 uudelle asukkaalle.

Yhdyskuntarakenne

Ratkaisu edistää vanhan pientaloalueen täydennysrakentamista ja lisää pientaloasumista olemassa olevan kunnallistekniikan, palveluiden ja joukkoliikenteen lähetyillä. Rakentaminen sijoittuu nykyisen metsäalueen reunaan, jatkaen nykyistä pientaloaluetta. Bussipysäkit sijoittuvat kävelyetäisyydelle. Ratkaisu tarjoaa hyviä erillis- ja asuinpientalotontteja halutulta alueelta.

Kaupunkikuva

Pientaloalueen laajennusta suunniteltaessa tavoitteena on ollut kunnioittaa alueen ominaispiirteitä. Näitä ovat alueen metsäinen ilme, maastonmuodot sekä asutokannan omakotivaltaisuus sekä maastossa kaartelevat tonttikadut. Kortteleista saadaan vehreitä mm. vihertehokkuudesta määräämällä.

Asuminen

Kaava-alueelle voidaan rakentaa 29 erillispientaloa, sekä arviolta 9 kpl yhtiömuotoista pientaloasuntoa. Valmistuvat asunnot helpottavat osaltaan pääkaupunkiseudun asutopulaa. Hanke noudattaa valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita lisäämällä asuntotuotantoa ja monipuolistamalla asutokantaa kohtalaisen matkan päässä hyvien raideliikenneyhteyksien varrella. Hanke noudattaa Vantaan maapoliittisia linjauksia varmistamalla pientaloalueiden kaavavaranantoa ja mahdollistamalla laadukasta ja toteuttamiskelpoista asuntotuotantoa ja kaupungin omistaman maa-alueen kaavoittamista.

Palvelut ja työpaikat

Alueelle saa sijoittaa sellaisia toimistotiloja ja niihin verrattavia työtiloja, jotka eivät häiritse asumista yhteensä enintään 20 % tontin rakennusoikeudesta. Tämä mahdollistaa pienimuotoisen yritystoiminnan. Asukkaiden lisäys vaikuttaa positiivisesti Päiväkummun palveluiden, kuten päiväkotien, koulun ja lähikaupan säilymiseen. Asukasluvun kasvu lisää päiväkotipaikkojen ja koulupaikkojen tarvetta, mutta kapasiteetti ei ole vaarassa ylittyä. Tikkurilan ja Koivukylän työpaikat ja palvelut ovat hyvien joukkoliikenneyhteyksien tai pyörämatkan päässä, joten hanketta voidaan pitää VAT:n mukaisena.

Taloudelliset vaikutukset

Pientaloalueen laajennus edellyttää asuntoa kohden enemmän kunnallistekniikan rakentamista kuin kerrostaloalueen. Uudet tontit sijoittuvat uuden kadun varrelle ja vesihuollon runkojohtoja pitää siirtää kaavamuutoksen vuoksi. Uudet tontit kuitenkin sijoittuvat olevan infran läheisyyteen ja uusi katu yhtyy suoraan olevaan kokoojakatuun.

Rakentamisolosuhteet ovat kohtuulliset, maaperä vaihtelee helposti rakennettavasta moreenista vaikeammin rakennettavaan savipehmeikköön, mikä on kuitenkin Vantaalla tavanomaista. Korkoerot korttelialueilla eivät ole merkittävän suuria.

Valmisteluvaiheessa oli luonnosteltu vaihtoehtoa, jossa pohjoisosan korttelialueet jatkuivat pidemmälle ja kerrosalaa oli noin 800 k-m² enemmän. Tämä vaihtoehto hylättiin maisemallisten ja luontosyiden vuoksi. Suurempi rakennusoikeus olisi tuottanut enemmän

maanmyyntituloja, vaikka kunnallistekniikan rakentamisen määrä olisi hieman kasvanut.

Vesihuollon runkojohtoja täytyy siirtää, koska ne kulkevat alueen halki siten, että niiden jättäminen paikoilleen aiheuttaisi rikkonaisemman korttelirakenteen ja todennäköisesti vähentäisi tonttien määrää. Johtosiirtojen kustannus tarkoittaa lähes kahden omakotitontin myyntituloja ja koko alueen kunnallistekniikan toteuttaminen vähän yli puolet ennakoituista maanmyyntituloista. Tulojen ja menojen suhdetta voi pitää melko tavanomaisena.

Sosiaalinen ympäristö

Kaavamuutoksen toteutuessa alueella kasvaa todennäköisesti eniten lapsiperheiden määrä, jolloin koulu- ja päiväkotipalveluiden tarve kasvaa maltillisesti. Todennäköisesti kaavamuutos hieman nuorentaa Päiväkummun ikäjakaamaa. Alue on nykyisellään tulotasoltaan lähellä Vantaan keskiarvoa. Sosiaalisen ympäristön ei täten oleteta muuttuvan, sillä uudet asunnot ovat omistusmuodoiltaan ja tyypeiltään alueelle tyypillisiä.

Virkistys

Kaavamuutos uusine asukkaineen lisää alueen virkistysalueiden käyttöä. Rakennukset eivät sijoitu nykyisen ulkoilureitin päälle, joten hanke ei vaaranna VAT:n virkistyskäyttöä koskevia tavoitteita. Lisäksi kaavamuutos monipuolistaa lähiympäristönsä jalankulkuyhteyksiä. Ratkaisu ei olennaisesti heikennä seudun asukkaiden virkistys- ja ulkoilumahdollisuuksia. Tulevaisuuden tavoitteina on kehittää alueen polkuverkostoa nykyisiä polkuja hyödyntäen, jolloin kulu-tusta ohjataan reiteille.

Liikenne

Kaava-alue sijaitsee kävelyetäisyydellä Laurintien linja-autopysäkestä. Rekolan juna-asemalle matkaa kertyy noin 1,5 km. Ratkaisu lisää alueen bussiliikenteen matkustajamääriä ja parantaa niiden kannattavuutta. Kasvava asukasmäärä lisää maltillisesti ajoneuvoliikennettä Laurintiellä. Laurintien kapasiteetti kestää hyvin asukasmäärän lisäyksen. Ajoneuvoliikenteen määrä kaavamuutosalueen kohdalla oli vuonna 2975 kavl (vuoden keskimääräinen arkivuorokausiliikenne).

Vesihuolto

Kaavamuutosalue sijaitsee olemassa olevan vesihuollon läheisyydessä. Nykyiset runkojohdot kulkevat alueen halki ja niitä on tarve siirtää uudelle Heikintien katualueelle. HSY:n vesihuoltoverkosto laajenee katualueen varrella oleville omakoti- ja pientalotonteille.

HSY:n uudet runkolinjat kulkevat katu- ja viheralueella.

Ympäristöhäiriöt

Laurintien Tiemelu ulottuu vähäisesti eteläisimmän AO-tontin eteläkulmaan, mutta ei vaikuta tontin käytettävyyteen.

4.4.2 Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön

Edellä kappaleessa 3.2.2 on annettu vastaus neljän valtuustoryhmän kaavoitusohjelmaa 2025-27 koskevaan pöytäkirjalausemaan. Vastauksessa on arvioitu kaavamuutoksen välttämättömyyttä.

Uudisrakentaminen sijoittuu luontoselvityksen (*Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, 2022*) mukaan luontoarvoiltaan ei-merkittäväksi luokitelluille (arvoluokka IV), osin entsille peltoalueille, eikä sillä siten ole merkittävää vaikutusta alueen merkittävämpiin luontoarvoihin. Alue on olemassa olevan pientaloalueen reunaa, joka luontoselvityksen mukaan kärsii roskaisuudesta ja toimii osin lähiasukkaiden puutarhajätteiden sijoituspaikkana. Vaikutukset luontoon johtuvat pääosin nykyisen metsäalueen kapenemisesta. Korttelialueiden

vihertehokkuudella edistetään luontoarvojen, ekosysteemipalveluiden ja hulevesien hallinnan toteutumista. Hanke ei vaaranna VAT:n luonnonvaroja koskevia tavoitteita.

Rakennettavan alueen luontoarvojen kompensointi on oleellinen osa Vantaan luonnon heikentymättömyyden ja luontoposiitivisuuden tavoitteita. Kaikissa tulevilla asemakaavoissa tul- laan selvittämään ekologisen kompensoinnin tarvetta, ja tarpeen mukaan toteuttaa luonto- haittojen hyvittäminen täysmääräisesti.

Luonnon heikentymättömyys saavutetaan, kun rakentamisen myötä syntyvä haitta hyvitetään luonnonsuojelulain mukaisella ekologisella kompensointiolla. Ekologisessa kompensoinnissa luonnolle koitua haitta hyvitetään parantamalla luonnon tilaa toisaalla. Luonnonsuojelulain mukaisesti, haitta ja hyvittäminen koskee luonnon luontotyyppijä. Rakennettuun vihreään tai muuhun ihmisen luomaan ympäristöön ekologista kompensointiota ei tällä hetkellä käytetä.

Päiväkummun tapauksessa ekologinen kompensointi tarkoittaa niitä kaava-alueen luonnon luontotyyppijä, joihin rakentamisen myötä kohdistuu luontohaittaa. Näiden haittojen hyvittä- miseen voidaan käyttää esimerkiksi osia olemassa olevasta Vantaan kaupungin ekologisen kompensoinnin hyvittämiseen varatusta alueesta. Kaavassa on annettu määräys:

”Kaava-alueen rakentamisesta aiheutuvat luontohaitat tulee hyvittää täysimääräi- sesti toteuttamalla luonnonsuojelulain 11. luvun mukainen ekologinen kompensointi. Rakentaminen voi alkaa vasta kun viranomainen on antanut puoltavan päätöksen hy- vityksen korvaavuudesta”.

Alustavasti kaavamuutosehdotusta varten on laskettu luontohaitan suuruus Päiväkummun alueella. Luontohaitta rakennettavalla alueella on 1,1 luonnonarvohehtaaria (lha). Yhden luonnonarvohehtaarin hyvittämiseen tarvitaan useita hehtaareja.

Päiväkummun pientaloalueen rakentaminen kohdistuu pääosin ihmisen luomaan tai ihmisen voimakkaasti muokkaamaan ympäristöön. Myös Keravanjoen varren metsät ja virkistysalueet jäävät rakentamisen ulkopuolelle. Nämä alueet ovat luonnon monimuotoisuudelle tärkeitä alueita, eikä näiden luontoarvoa tulla heikentämään. Rakennettava alue ei sijoitu arvokkaalle linnustoalueelle, vaan linnustoalue tulee säilymään osana luonnon monimuotoisuutta tukevaa virkistysaluetta. Kaavassa turvataan lepakoiden tärkeät ruokailualueet Keravanjoen varressa.

Asutuksen reunavaikutus voi ylittää satoihin metreihin. Reunavaikutus on tosin lajikohtaista vaihdellen muutamista metreistä satoihin metreihin. Alueen metsät Keravanjoen varrella ovat kuitenkin pääsääntöisesti kapeita reilusti alle 250 metsäkaistaleita, jotka ovat olleet reunavai- kutuksen alaisena jo pitkään. Näiden metsien luonto on jo mukautunut olemassa oleviin olo- suhteisiin ja ihmisvaikutukseen. Pientaloalueen rakentaminen ei tule vaikuttamaan merkittä- västi alueen metsäluonnon ja -lajiston tilaan. Luonnon laskennallinen pysyminen kuitenkin edelleen samana.

Alueen suunnittelussa otetaan maisemallisesti tärkeät arvopuut huomioon. Suunnittelussa tullaan ottamaan huomioon myös Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin antama lausunto.

Yhteenvetona voidaan todeta, että alueen suunnittelun lähtökohtana on alueen luontoarvo- jen säilyttäminen. Suunnittelualueelle on laadittu konsulttityönä luontoselvitys asemakaava- työtä varten. Alueen metsäinen luonne säilyy, mutta kapenee maltillisesti itäosasta, jossa osa alueesta on entistä peltoa ojineen.

Ekologinen yhteys

Kaavamuutoksessa toteutuu kapeimmassakin kohdassa Vantaan yleiskaavan runkoyhteyden minimileveysvaatimus. Metsäalue on jo kauttaaltaan reunavaikutuksen piirissä. Yhteyden le- veyden vaikutus eläinten liikkumiskäyttäytymiseen. Asutuksen lähellä 100 m metsän reunasta eläinten liikkuminen vastaa liikkumista puutarhamaisilla omakotitaloalueilla. 200 m päässä

liikkuminen vastaa liikkumista puistossa tai metsässä. (Väre & Krisp 2005). Reunavaikutus voi ylittää jopa 250 m etäisyydelle metsän reunasta.

Itä-Uudenmaan ekologisen verkoston tarkastelussa maakunnallisen runkoyhteyden vähimmäisleveytenä pidettiin 500–1000 m (Väre 2009). Tällöin yhteyteen jää alueita, joille reunavaikutus ei yllä. Käytännössä tällaiset alueet kuitenkin ovat laajoja useamman kunnan alueelle sijoittuvia metsäkokonaisuuksia kuten kansallispuistoja. Leveä yhteys mahdollistaa hirvieläinten ja suurpetojen liikkumisen.

Taajamassa maakunnallinen yhteys voi olla tätä kapeampi, sillä hirvieläimet ja suurpedot eivät ole toivottuja näille alueille, ja toisaalta lajisto on jossain määrin tottunut ihmisten läsnäoloon. Väre ja Krisp (2005) ovat määritelleet taajamassa sijaitsevan maakunnallisen yhteyden ohjeelliseksi leveydeksi 250–300. Maakunnallisen yhteyden kapeikkokohdan minimileveys on 100 m.

Yhteys ei kuitenkaan saa kapeikkokohdassa olla leveyttään pidempi (Väre ja Rekola 2009, Väre 2009). Vantaan yleiskaavan runkoyhteyden tavoite minimileveys on 100 m. Esimerkiksi Lammi ym. (2016) ovat todenneet, että paikalliset ekologiset yhteydet tulisi säilyttää vähintään 100 m levyisinä.

Vesistöt ja vesitalous

Kaavamuutoksen myötä vettä läpäisemättömän pinnan määrä lisääntyy. Läpäisemättömien pintojen lisääntyessä on odotettavissa, että hulevesivirtaamat kaavamuutosalueelta kasvavat. Tontilla muodostuvia hulevesiä tulee imeyttää tai viivyttaa ennen vesien johtamista yleiseen avo-ojaan tai kadun hulevesiviemäriverkostoon.

Kaavamuutosalueella hyödynnetään nykyistä ojaa luonnon monimuotoisuuden tukemiseen muokkaamalla sitä puromaisemmaksi ja hyödyntämällä se hulevesien viivytykseen. Ojan ympäristö osoitetaan kaavassa hulevesialueeksi.

4.4.3 Vaikutukset ilmastonmuutoksen kannalta

Hulevedet

Hulevesien hallinnan ensisijainen tavoite Vantaalla on, että virtaamahuiput eivät rakentamisen myötä kasvaisi suhteessa luonnontilaiseen virtaamahuippuun. Kaavamuutosalueen hulevesien muodostumista pyritään ehkäisemään vettä läpäisevillä pintamateriaaleilla, ohjaamalla hulevettä kasvillisuuden käyttöön ja soveltamalla hulevesien luonnonmukaisen hallinnan periaatteita.

Huleveden käsittely on suunniteltava tontti- tai korttelikohtaisesti. Hulevesien hallintarakenteet mitoitetaan sadetilanteelle, jonka rankkuus on 150 l/s/ha ja kesto 10 minuuttia. Tämä mitoitus tapahtuu vihertehokkuuslaskurin avulla. Varsinaisten hulevesirakenteiden lisäksi tonteilla tulee varautua harvinaisempiin sadetilanteisiin. Tontin tasauksessa tulee huomioida, että vesien tulee mahtua lammikoitumaan piha-alueille, joilla ei normaalitilanteessa viivytetä vesiä. Näillä sadetapahtumilla tontilta saa poistua samansuuruinen virtaama kuin sieltä laskennallisesti poistuisi luonnontilassa. Näitä sadetilanteita harvinaisemmat sateet saa ohjata tulvareittejä pitkin yleisille alueille.

Vihertehokkuuden avulla hillitään ilmastonmuutosta ja edistetään siihen sopeutumista vähentämällä tulvariskejä, luomalla hiilinieluja ja lieventämällä lämpösaareilmiötä.

Hiilidioksidipäästöt

Kaava-alueita on tarkasteltu kahden erilaisen rakentamisvaihtoehdon avulla käyttäen hyväksi Sitowisen Planect -ohjelmaa.

Rakentaminen metsäalueelle aiheuttaa päästöjä jo esirakentamisvaiheessa, mm. puiden kaatamisesta ja maanmuokkauksesta johtuen. Esirakentaminen on selkeästi merkittävin päästölähde.

Uuden katualueen rakentaminen lisää infrapäästöjä, kuten maarakentamisen, päällystämisen ja rakenteiden rakentamisen päästöjä. Massatasapainon huomioiminen suunnittelussa auttaa vähentämään maamassojen kuljetusta ja läjitystä, mikä pienentää esirakentamisen ilmastovaiikutuksia. Tähän liittyy on kaavassa annettu määräys.

Vähäpäästöisten materiaalien hyödyntäminen (esim. kierrätetyt tai matalan hiilijalanjäljen materiaalit) vähentävät rakentamisen kokonaispäästöjä. Uusiutuvan energian tuotanto alueella (esim. aurinkopaneelit, maalämpö) voi merkittävästi pienentää käytönaikaisia energiaperäisiä päästöjä. Tästä on kaavassa annettu määräys. Kevyen liikenteen laadun ja houkuttelevuuden parantaminen edistää kestävästä liikkumisesta ja vähentää liikenteen päästöjä pitkällä aikavälillä.

Laskelma 1: vähähiilinen ratkaisu

Päästöt yhteensä: 55224 tCO₂

Eniten päästöjä syntyy esirakentamisesta (46801 tCO₂). Toiseksi eniten rakennuksista ja tonteista (3967 tCO₂).

Suurin hiilikädenjälki syntyy maaperästä ja kasvillisuudesta sekä rakennuksista ja tontista (-6662 tCO₂).

Hiilikädenjälki yhteensä: -6662 tCO₂

Laskelma 2: BAU (business as usual)

Päästöt yhteensä: 56790 tCO₂

Eniten päästöjä syntyy esirakentamisesta (46801 tCO₂). Toiseksi eniten rakennuksista ja tonteista (5133 tCO₂).

Suurin hiilikädenjälki syntyy maaperästä ja kasvillisuudesta (-3803 tCO₂).

Hiilikädenjälki yhteensä: -4713 tCO₂

Laskelmien erot

Vähähiiliset ratkaisut ovat: kaavamääräys puurakentamisesta, aurinkosähkön tuotanto (5% rakennuksen sähkönkulutuksesta), lämmitystapana lämpöpumppu, sähköautojen latausmahdollisuus, pyöräilyn edellytyksiin panostaminen ja laadukkaat kävely-ympäristöt.

Vähähiilisemmässä vaihtoehdossa on noin 33% vähemmän päästöjä energian osalta.

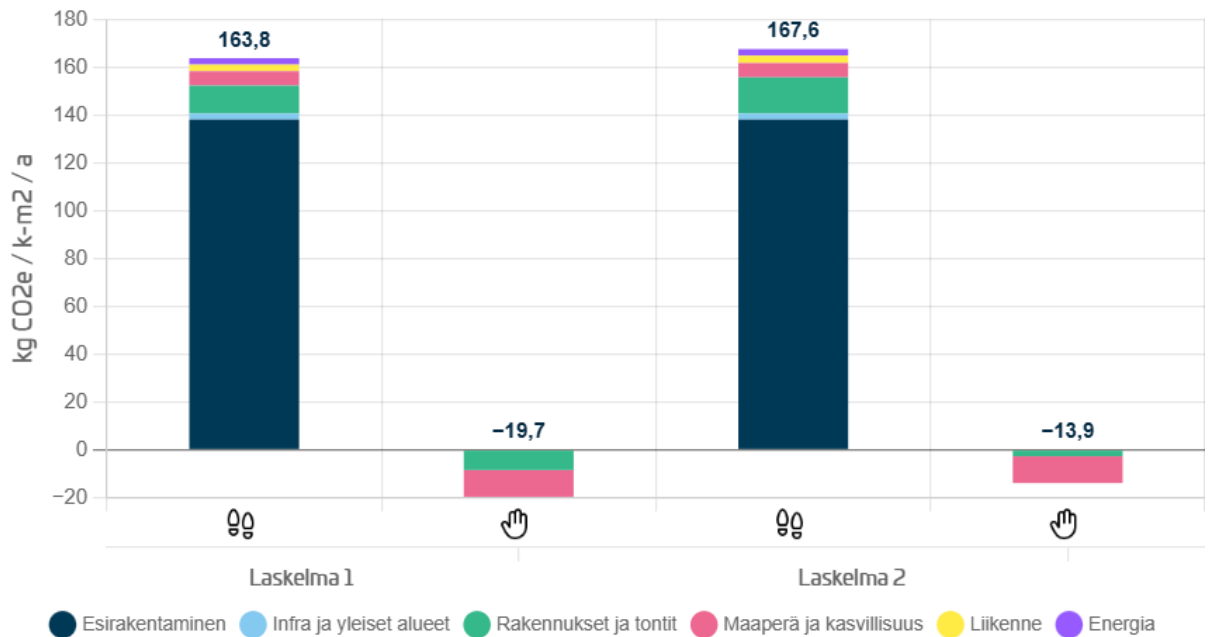
Vähähiilisemmässä vaihtoehdossa on noin 23% vähemmän päästöjä rakennuksien ja tonttien osalta.

Vähähiilisemmässä vaihtoehdossa on noin 9% vähemmän päästöjä liikenteen osalta.

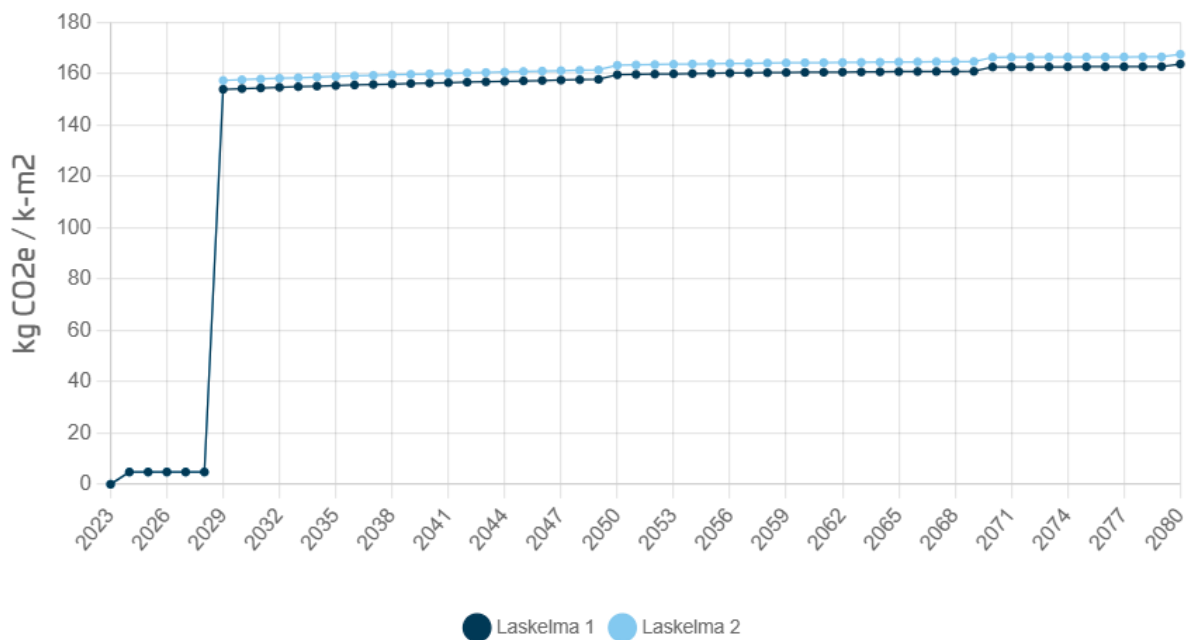
Vähähiilisemmässä vaihtoehdossa sidotaan hiiltä noin 314% enemmän rakennusten ja tonttien osalta.

Metsään rakentaminen aiheuttaa päästöjä esirakentamisen osalta. Uuden kadun rakentaminen aiheuttaa infrapäästöjä. Massatasapainon soveltaminen hankkeessa vähentää esirakentamisen päästöjä. Vähäpäästöisten materiaalien hyödyntäminen parantaa rakentamisen kestävyttä. Uusiutuvan energian tuotannolla vähennetään energian päästöjä. Kevyen liikenteen laatuun panostaminen kannustaa vähentämään autoilua.

Tulosten yhteenveto



Kumulatiiviset päästöt



Kuvat yllä: Hiilidioksidipäästöt kaava-alueella

4.5 YMPÄRISTÖN HÄIRIÖTEKIJÄT

Tieliikenteen melu on käsitelty kohdassa 5.4.1. Ympäristöhäiriöiden vähentäminen on VAT:n mukaisesti otettu huomioon.

4.6 NIMISTÖ

Nykyisen virkistysalueen nimi **Päiväkummunranta, Lövkullastranden** on vuodelta 1996.

Heikintie, Heikkivägen, alueen pääkatu. Nimi on voimassa jo nykyisessä 1950-luvulla voimaantullessa asemakaavassa.

Heikinmäki, Heikkibacken, lyhyt sivukatu

Heikinpuisto, Heikkiparken, Päiväkummunrannasta erilliseksi jäävä pienehkö lähivirkistysalue.

Paikalle oli nimetty vuonna 1961 Heikintie, Henriksvägen, joka ei tullut käyttöön. Uusien nimien aihe johtuu siitä. Nimi viitanee läheiseen Hanabölen Heikaksen taloon.

Helsingissä on kuitenkin jo olemassa Henrikintie, Henriksvägen (1949), se Henrik-piispan mukaan. Espoossa on Heikinkuja, Henriksgränden. Tästä syystä myös ruotsinkielisissä nimissä käytetään suomenkielistä Heikki-nimeä.

Kaupunkisuunnittelulautakunnan nimistöryhmä on hyväksynyt nimet 9.4.2024.

5. ASEMAKAAVAN TOTEUTUS

Kaavamutokseen toteutuminen vaatii katujen ja kunnallistekniikan rakentamisen. Kaupunki myy tontit vapaalla haulla.

6. KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET

Kaupungin asiantuntijat ovat valmistelleet kaavamutoksen. Kaavamutosta varten on teetetty luontoselvitys Faunatica Oy:llä. Alustava katusuunnitelma on kaavavaiheessa teetetty A-insinöörit Oy:llä.

Vantaan kaupunki:

Asemakaavoitus:	Mari Jaakonaho	aluearkkitehti (01.09.2024 asti)
	Milja Halmkrona	aluearkkitehti vs. (02.09.2024 alkaen)
	Jukka-Veli Heikka	asemakaava-arkkitehti
	Mikel Aizpuru	asemakaava-arkkitehti
	Sari Simonen	kaavatekn. koordinaattori
	Aino Vuori	arkkitehtiharjoittelija
Yleiskaavoitus:	Eeva Eitsi	maisema-arkkitehti
	Ville Selonen	ympäristösuunnittelija
	Matti Sahlberg	yleiskaavasunnittelija
Vesihuollon yleissuunnittelu:	Antti Auvinen	suunnitteluinsinööri
Liikenteen yleissuunnittelu:	Heikki Väänänen	alueinsinööri
	Marjut Viljanen	suunnitteluinsinööri
	Susanna Koponen	liikennesuunnit. päällikkö
Vihervaluesuunnittelu:	Jonna Juusola	maisema-arkkitehti
Kiinteistönhallinta ja asuminen	Juho Lumme	kiinteistöinsinööri
Geo- ja mittauspalvelut	Heikki Kangas	geotekniikkapäällikkö

	Ismo Kaarnasaari	suunnitteluinsinööri
A-insinöörit Oy	Sari Haapalainen	Vanhempi konsultti, Ins.AMK
	Teemu Mäkinen	insinööri
	Ilona Häkkinen	yksikönjohtaja

VANTAAN KAUPUNKI Kaupunkirakenne ja ympäristö / Asemakaavoitus

Vantaalla, 21. päivänä lokakuuta 2025

Jukka-Veli Heikka
asemakaava-arkkitehti

Milja Halmkrona
aluearkkitehti vs.

7.ASEMAKAAVAN SEURANTALOMAKE

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	Vantaa	Täyttämispvm	15.8.2025
Kaavan nimi	002558 Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue		
Hyväksymispvm		Ehdotuspvm	
Hyväksyjä		Vireilletulosta ilm. pvm	21.10.2023
Pysyvä kaavatunnus		Kunnan kaavatunnus	092002558
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	22,2043	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]		Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	22,2043

Ranta-asemakaava	Rantaviivan pituus [km]	
Rakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset
Lomarakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset

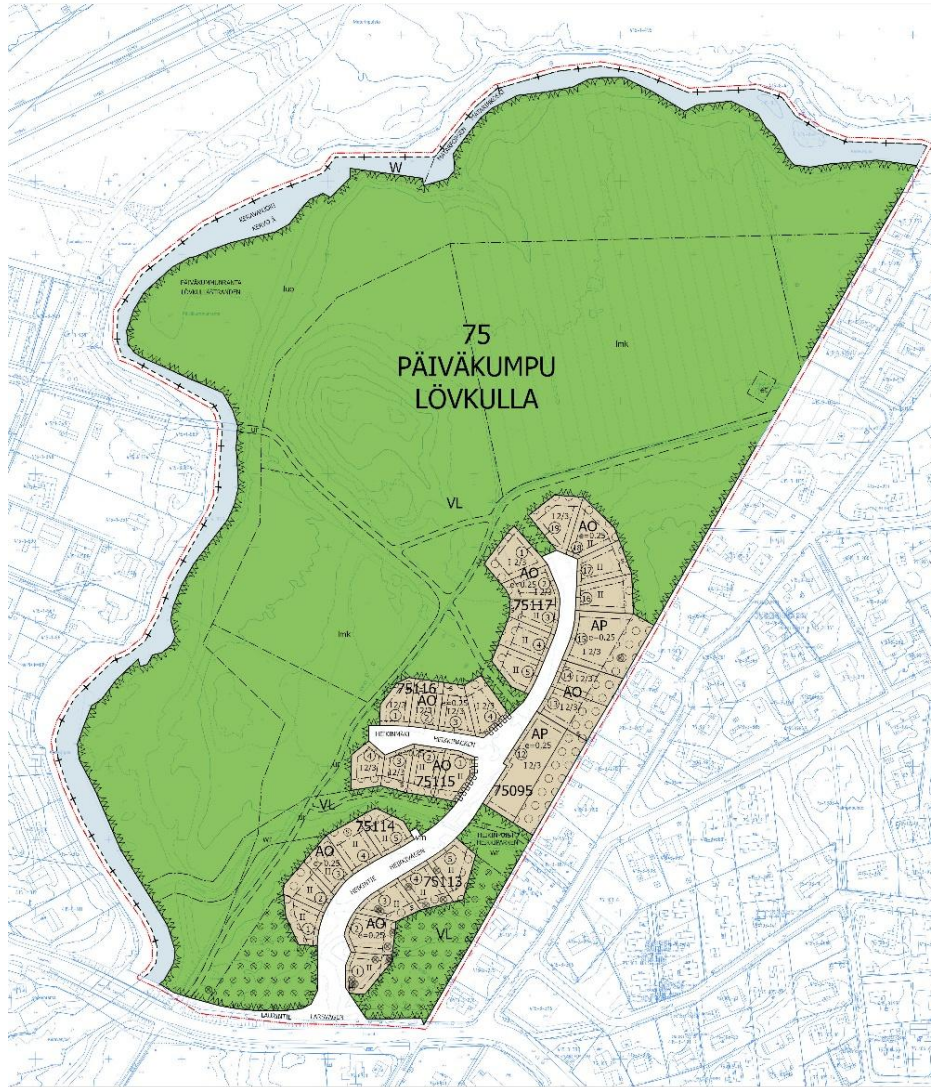
Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m ² ±]
Yhteensä	22,2043	100,00	6413	0,03	0,0000	-44925
A yhteensä	2,5654	11,6	6413	0,25	2,5654	6413
P yhteensä						
Y yhteensä	0,0000	0,0	0		-8,5564	-51338
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	17,4045	78,4	0	0,00	6,3308	0
R yhteensä						
L yhteensä	0,7947	3,6	0	0,00	-0,3398	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä	1,4397	6,5	0	0,00	0,0000	0

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m ² ±]
Yhteensä	0,0000	0,00	0	0,0000	0

Rakennussuojelut	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m ²]	[lkm ±]	[k-m ² ±]
Yhteensä	0	0	0	0

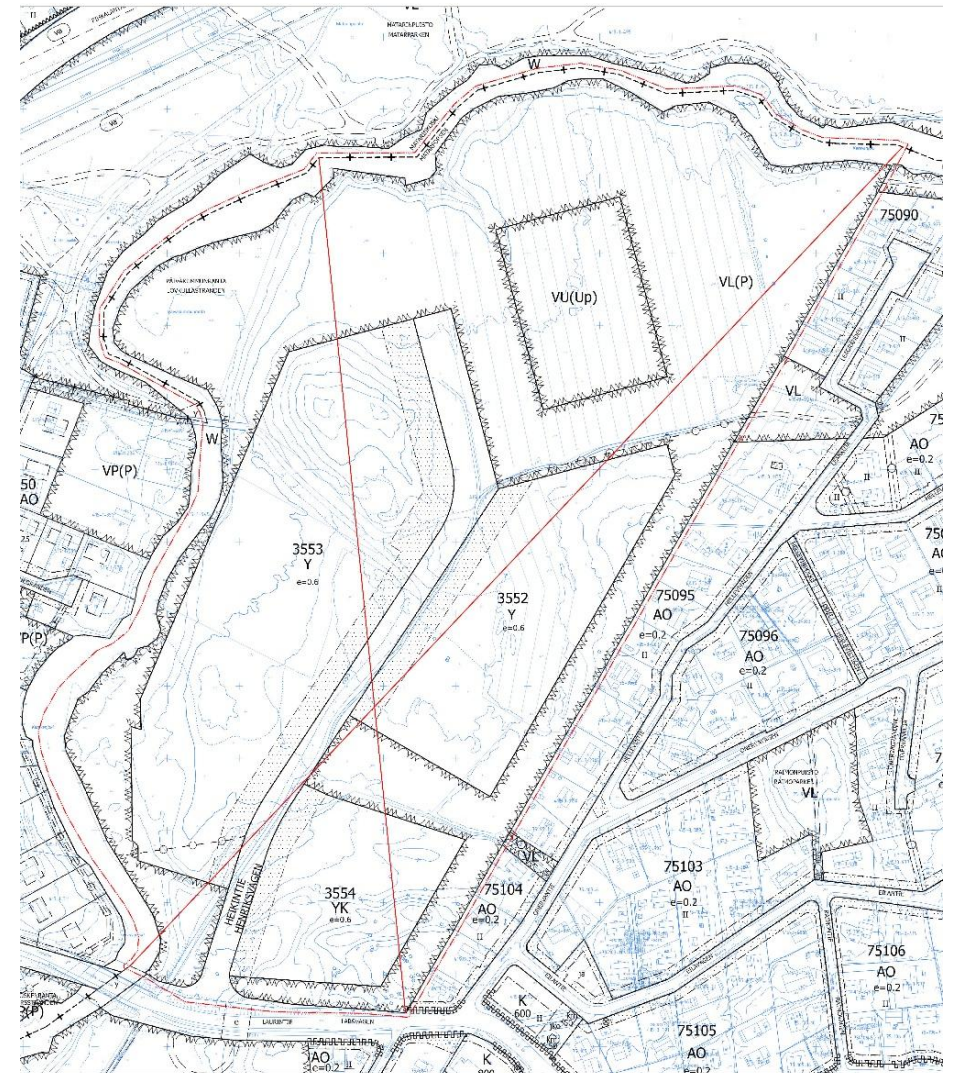
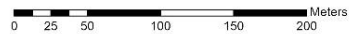
Alamääräykset tai -merkinnät

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m ² ±]
Yhteensä	22,2043	100,00	6413	0,03	0,0000	-44925
A yhteensä	2,5654	11,6	6413	0,25	2,5654	6413
AP	0,4929	19,2	1232	0,25	0,4929	1232
AO	2,0725	80,8	5181	0,25	2,0725	5181
P yhteensä						
Y yhteensä	0,0000	0,0	0		-8,5564	-51338
Y	0,0000	0,0	0		-7,1124	-42674
YK	0,0000	0,0	0		-1,4440	-8664
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	17,4045	78,4	0	0,00	6,3308	0
VL	17,4045	100,0	0	0,00	7,4792	0
VU	0,0000	0,0	0		-1,1484	0
R yhteensä						
L yhteensä	0,7947	3,6	0	0,00	-0,3398	0
Kadut	0,7947	100,0	0	0,00	-0,3398	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä	1,4397	6,5	0	0,00	0,0000	0
W	1,4397	100,0	0	0,00	0,0000	0



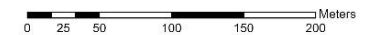
Asemakaavan muutosehdotus

Vantaan kaupunki



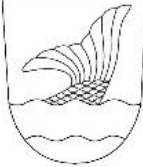
Poistettavat merkinnät

Vantaan kaupunki



8. ASEMAKAAVAKARTTA JA –MÄÄRÄYKSET

LIITE: Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 / 9 §

<p>Kaava-alueen numero Planområdets nummer</p> <p>002558</p>	<p>Päiväys Datum</p> <p>21.10.2025</p>
<p>Vantaan kaupunki PÄIVÄKUMMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE</p> <p>Kaupunginosa 75, PÄIVÄKUMPU</p> <p>Asemakaavan muutos Korttelit 75113-75117 ja osa korttelia 75095 sekä katu,- vesi- ja virkistysalueet.</p> <p>Tonttijako Korttelit 75113-75117 ja osa korttelia 75095.</p> <p>1:2000</p>	 <p>Vanda stad LÖVKULLA SMÅHUSTOMTER OCH REKREATIONSOMRÅDE</p> <p>Stadsdel 75, LÖVKULLA</p> <p>Ändring av detaljplanen Kvarteren 75113-75117 och del av kvarteret 75095 samt gatu,- vatten- och rekreationsområden.</p> <p>Tomtindelningen Kvarteren 75113-75117 och del av kvarteret 75095.</p> <p>1:2000</p>

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:

3 m kaava-alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.

KOKO ALUETTA KOSKEVA MÄÄRÄYS

Kaava-alueen rakentamisesta aiheutuvat luontohaitat tulee hyvittää täysimääräisesti toteuttamalla luonnonsuojelulain 11. luvun mukainen ekologinen kompensatio. Rakentaminen voi alkaa vasta kun viranomainen on antanut puoltavan päätöksen hyvityksen korvaavuudesta.

AP

Asuinpientalojen korttelialue.

AP-korttelissa saa rakentaa erillispientaloja, paritaloja tai autotallein tai -katoksin toisiinsa kytkettyjä asuinrakennuksia.

Yleistä

Maanpinnan tarpeetonta muokkaamista, louhintaa tai täyttöjä tulee välttää tonteilla.

Tontin koon on oltava vähintään 600 m², ellei kaavan yhteydessä laaditussa tonttijaossa toisin määrätä.

Rakennusoikeus

Alueelle saa sijoittaa sellaisia toimistotiloja ja niihin verrattavia työtiloja, jotka eivät häiritse asumista yhteensä enintään 20 % tontin rakennusoikeudesta.

Rakennukset

Rakennusten massoittelemun ja julkisivuväriytyksen tulee olla rauhallisia ja maisemaan sopivia.

Samassa korttelissa olevien rakennusten tulee muodostaa yhtenäinen kokonaisuus.

Rakennusten on oltava kantavilta rakenteiltaan pääosin puuta.

Rakennusten julkisivujen on oltava pääosin puuta, muurattuja, rapattuja tai näiden yhdistelmiä.

Rakennukset tulee sijoittaa maaston muotoihin sopivasti.

DETALJPLANBETECKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

BESTÄMMELSE SOM GÄLLER FÖR HELA OMRÅDET

Naturskadorna som orsakas av planområdets byggande ska kompenseras fullt genom att genomföra ekologisk kompensation i enlighet med kapitel 11 i naturvårdslagen. Byggnaderna får börja först efter att myndigheten har gett ett positivt beslut gällande den slutförda kompensationen.

Kvartersområde för småhus.

I AP-kvarteret får man bygga fristående småhus, parhus eller bostadshus som är kopplade till varandra med garage eller täckta bilparkeringar.

Allmänt

Onödig bearbetning, brytning eller fyllning av markytan ska undvikas på tomterna.

Tomtens storlek ska vara minst 600 m², om inte annat i detaljplanens tomtindelning bestäms.

Byggnadsrätt

I området får totalt högst 20% av tomtens byggnadsrätt utnyttjas för sådana kontorslokaler och med dem jämförbara arbetslokaler som inte inverkar störande på boendet.

Byggnaderna

Byggnadernas gestaltning och fasadernas färgsättning ska vara lugna och passa in i landskapet.

Byggnader som ligger i samma kvarter ska bilda en enhetlig helhet.

Byggnaderna ska till sina bärande konstruktioner huvudsakligen bestå av trä.

Byggnadernas fasader ska huvudsakligen bestå av trä, vara murade, putsade eller kombinationer av dessa.

Byggnaderna ska placeras så att de är anpassade till terrängens former.

002558

2/5

Asuinrakennusten kattomuodon tulee olla harjakatto tai sen sovellus. Kattokaltevuuuden tulee olla välillä 1:2–1:1,5 astetta.

Rakennuksissa tulee olla avoräystäät.

Yksikerroksisen lämmittämättömän talousrakennuksen tai autokatoksen saa rakentaa 2 metrin etäisyydelle naapuritontin rajasta. Rakennus on kuitenkin aina sijoitettava vähintään 8 metrin päähän naapuritontilla jo olevan asuinhuoneen pääikkunoista.

Kaikkiin yksikerroksisiin rakennusosiin, talousrakennuksiin, auto- ja polkupyörä- ym. katoksiin tulee rakentaa kasvikatto, jonka voi toteuttaa myös istutuksin varustetulla kattoterassilla.

Mikäli tontilla on tulisijallinen rakennus, on polttopuun säilyttämiseen varattava paikka piharakennuksessa.

Kellarien rakentamista ei suositella mahdollisen paineellisen pohjaveden vuoksi.

Pihat

Rakennusluvan yhteydessä alueelle tulee laatia pihasuunnitelma ja vihertehokkuuslaskelma, jossa tulee saavuttaa vihertehokkuusluku 1,0.

Istutuksissa tulee suosia puutarha- ja hyötykasveja, kuten hedelmäpuita ja marjapensaita. Tonteilla tulee istuttaa vähintään yksi puu tontin 200 m² kohti.

Rakennuslupaa varten on laadittava hulevesisuunnitelma.

Tonteilla tulee säilyttää niillä olevia suurempia kivenlohkareita.

Pihojen pintamateriaalien tulee olla vettäläpäiseviä. Pihoja ei saa asfaltoida.

Energia

Rakennusten energiantarve tulee osin tai kokonaan kattaa paikallisesti tuotetulla uusiutuvalla energialla. Uusiutuvan energian ratkaisut saavat olla rakennus- ja korttelikohtaisia tai alueellisia.

Aurinkopaneelit ja muut energiantuotantoon liittyvät laitteet tulee integroida luontevasti arkkitehtuuriin.

Liikenne ja pysäköinti

Tonttiliittymän leveyden tulee olla enintään 5 metriä. Tonttiliittymän läheisyydessä aidan korkeus ei saa ylittää 80 cm.

AP-korttelialueella autopaikkoja tulee osoittaa vähintään 2 ap /asunto.

Polkupyöräpaikkoja tulee olla 1 pp/30 k-m². Perusmitoituksen mukaisista pyöräpaikoista vähintään 75 % tulee toteuttaa lukittavaan sisätilaan tai katettuun ja säältä suojattuun lukittavaan tilaan. Tilaan tulee olla esteetön kulku. Kaikkien ulkotilain sijoitettavien pyöräpaikkojen tulee olla runkolukittavia.

AO

Erillispientalojen korttelialue.

Yleistä

Maanpinnan tarpeetonta muokkaamista, louhintaa tai täyttöjä tulee välttää tonteilla.

Tontin koon on oltava vähintään 600 m², ellei kaavan yhteydessä laaditussa tonttijaossa toisin määrätä.

Rakennusoikeus

Alueelle saa sijoittaa sellaisia toimistotiloja ja niihin verrattavia työtiloja, jotka eivät häiritse asumista yhteensä enintään 20 % tontin rakennusoikeudesta.

Rakennukset

Rakennusten massoittelemun ja julkisivuväriytyksen tulee olla rauhallisia ja maisemaan sopivia.

Vierekkäisillä tonteilla ei julkisivuissa saa käyttää samaa värisävyä.

Rakennusten julkisivujen on oltava pääosin puuta, murattuja, rapattuja tai näiden yhdistelmiä.

Rakennusten on oltava kantavilta rakenteiltaan pääosin puuta.

Bostadshusens takform ska vara sadeltak eller en tillämpning av det. Taklutningen ska ligga mellan 1:2–1:1,5 astetta.

Byggnaderna bör förses med öppen takfot.

Ett enplans ouppvärmad uthus eller biltak får byggas på 2 meters avstånd från granntomtens gräns. Byggnaden måste dock alltid placeras minst 8 meter från huvudfönstren i ett bostadsrum som redan finns på den angränsande tomten.

På alla byggnadsdelar med en våning, ekonomibyggnader, bil- och cykel- etc. tak ska ett växttak anläggas, vilket också kan byggas som en takterrass som försetts med planteringar.

Om det på tomten finns en byggnad med eldstad ska plats för vedförvaring reserveras i en gårdsbyggnad.

Byggnade av källare rekommenderas inte på grund av eventuellt grundvattentryck.

Gårdarna

I samband med bygglovets ska en plan över gården utarbetas och en gröneffektivitetskalkyl där 1,0 ska uppnås som gröneffektivitetstal.

Trädgårds- och nyttoväxter, som fruktträd och bärbuskar ska gynnas i planteringarna. På tomterna ska minst ett träd planteras för varje 200 m² på tomten.

För bygglovets ska en dagvattenplan utarbetas.

På tomterna ska befintliga större stenblock bevaras.

Gårdarnas ytmaterial ska släppa igenom vatten. Gårdarna får inte asfalteras.

Energi

Byggnadernas energibehov ska delvis eller helt tillgodoseas med lokalt producerad förnybar energi. Lösningarna för förnybar energi får vara byggnads- och kvartersspecifika eller områdesvisa.

Solpaneler och andra anordningar för energiproduktion ska integreras i arkitekturen på ett naturligt sätt.

Trafik och parkering

Tomtanslutningen ska ha en bredd av högst 5 meter. I tomtanslutningens närhet får inte häcken vara högre än 80 cm.

I AP-kvartersområdet ska minst 2 bp/bostad bilplatser anvisas.

Det ska finnas 1 cykelplats per 30 000 m². Minst 75 % av cykelplatserna enligt grundmätten ska vara placerade i ett läsbart inomhusutrymme eller ett täckt och väderskyddat läsbart utrymme. Utrymmet ska vara åtkomligt. Alla cykelplatser som placeras utomhus ska vara ramläsbara.

Kvartersområde för fristående småhus.

Allmänt

Onödig bearbetning, brytning eller fyllning av markytan ska undvikas på tomterna.

Tomtens storlek ska vara minst 600 m², om inte annat i detaljplanens tomtindelning bestäms.

Byggrätt

I området får totalt högst 20% av tomtens byggnadsrätt utnyttjas för sådana kontorslokaler och med dem jämförbara arbetslokaler som inte inverkar störande på boendet.

Byggnader

Byggnadernas gestaltning och fasadernas färgsättning ska vara lugna och passa in i landskapet.

På intilliggande tomter får inte samma färg användas i fasaderna.

Byggnadernas fasader ska huvudsakligen bestå av trä, vara murade, putsade eller kombinationer av dessa.

Byggnaderna ska till sina bärande konstruktioner huvudsakligen bestå av trä.

002558

3/5

Rakennukset tulee sijoittaa maaston muotoihin sopivasti.

Asuinrakennusten kattomuodon tulee olla harjakatto tai sen sovellus. Kattokaltevuuden tulee olla välillä 1:2–1:1,5 astetta.

Rakennuksissa tulee olla avoräystäät.

Yksikerroksisen lämmittämättömän talousrakennuksen tai autokatoksen saa rakentaa 2 metrin etäisyydelle naapuritontin rajasta. Rakennus on kuitenkin aina sijoitettava vähintään 8 metrin päähän naapuritontilla jo olevan asuinhuoneen pääikkunoista.

Kaikkiin yksikerroksisiin rakennuksiin, talousrakennuksiin, auto- ja polkupyörä- ym. katoksiin tulee rakentaa kasvikatto, jonka voi toteuttaa myös istutuksin varustetulla kattoterassilla.

Mikäli tontilla on tulisijallinen rakennus, on polttopuun säilyttämiseen varattava paikka piharakennuksessa.

Kellarien rakentamista ei suositella mahdollisen paineellisen pohjaveden vuoksi.

Pihat

Pihalla tulee saavuttaa vähintään vihertehokkuus 1,2. Vihertehokkuuslaskelma liitetään rakennuslupahakemukseen pihasuunnitelman kanssa.

Rakennuslupaa varten on laadittava hulevesisuunnitelma.

Tonteilla tulee säilyttää niillä olevia suurempia kivenlohkareita.

Pihojen pintamateriaalien tulee olla vettäläpäiseviä. Pihoja ei saa asfaltoida.

Kortteleissa 75095, 75115, 75116 ja 75117 tulee istutuksissa suosia puutarha- ja hyötykasveja, kuten hedelmäpuita ja marjapensaita. Tonteilla tulee istuttaa vähintään yksi puu tontin 200 m² kohti.

Kortteleissa 75113 ja 75114 rakentamatta jäävät tontin osat on säilytettävä luonnontilaisina ja niillä oleva elinvoimainen puusto tulee säilyttää. Istutuksissa tulee suosia luontaista lajistoa.

Korttelissa 75114 tonteilla 4 ja 5 tulee tontin korkeudet suunnitella siten että ne liittyvät saumattomasti VL-alueeseen.

Energia

Rakennusten energiantarve tulee osin tai kokonaan kattaa paikallisesti tuotetulla uusiutuvalla energialla. Uusiutuvan energian ratkaisut saavat olla rakennus- ja korttelikohtaisia tai alueellisia.

Aurinkopaneelit ja muut energiantuotantoon liittyvät laitteet tulee integroida luontevasti arkkitehtuuriin. Maalämpökaivot ja niiden vaatimat rakenteet ja laitteet eivät saa aiheuttaa häiriötä alueen kunnallistekniikalle eivätkä estää mahdollisuutta hyödyntää maalämpöä viereisillä tonteilla.

Liikenne ja pysäköinti

Tonttiliittymän leveyden tulee olla enintään 5 metriä. Tonttiliittymän läheisyydessä aidan korkeus ei saa ylittää 80 cm. Risteysalueen kohdalla tontilla olevat aidat ja rakenteet eivät saa peittää ajoneuvoliikenteen tarvitsemia näkemäalueita.

AO-korttelialueella autopaikkoja tulee varata vähintään 2 ap/asunto.

Polkupyöräpaikkoja tulee olla 1 pp/30 k-m2. Perusmitoituksen mukaisista pyöräpaikoista vähintään 75 % tulee toteuttaa lukittavaan sisätilaan tai katettuun ja säättää suojattuun lukittavaan tilaan. Tilaan tulee olla esteetön kulku kadulta tai pihalta. Kaikkien ulkotilaan sijoitettavien pyöräpaikkojen tulee olla runkolukittavia.

Mikäli asukkailla ei ole autolle tai autoille tarvetta, voidaan toisen autopaikan ratkaisu esittää rakennusluvan yhteydessä siten, että pysäköintiin osoitettua aluetta voidaan käyttää oleskeluun tai istutettavana alueena, kunhan se on mitoitukseltaan ja pohjarakenteiltaan sellainen, että tila voidaan vähäisin toimenpitein ottaa autojen pysäköintikäyttöön.

Byggnaderna ska placeras så att de är anpassade till terrängens former.

Bostadshusens takform ska vara sadeltak eller en tillämpning av det. Taklutningen ska ligga mellan 1:2–1:1,5.

Byggnaderna bör förses med öppen takfot.

Ett enplans ouppvärmad uthus eller biltak får byggas på 2 meters avstånd från grannomtens gräns. Byggnaden måste dock alltid placeras minst 8 meter från huvudfönstren i ett bostadsrum som redan finns på den angränsande tomten.

På alla byggnadsdelar med en våning, ekonomibyggnader, bil- och cykel- etc. tak ska ett växttak anläggas, vilket också kan byggas som en takterrass som försetts med planteringar.

Om det på tomtens finns en byggnad med eldstad ska plats för vedförvaring reserveras i en gårdsgård.

Byggnad av källare rekommenderas inte på grund av eventuellt grundvattenryck.

Gårdar

Gården ska ha minst 1,2 i gröneffektivitet. Kalkylen över gröneffektiviteten bifogas till bygglovsansökan tillsammans med planen över gården.

För bygglovet ska en dagvattenplan utarbetas.

På tomterna ska befintliga större stenblock bevaras.

Gårdarnas ytmaterial ska släppa igenom vatten. Gårdarna får inte asfalteras.

I kvarteren 75095, 75115 och 75116 ska trädgårds- och nyttoväxter, som fruktträd och bärbuskar, gynnas i planteringarna. På tomterna ska minst ett träd planteras för varje 200 m² på tomtens.

De tomtedelar som förblir obebyggda i kvarteren 75113 och 75117 skall bevaras urtillstånd och tomternas livskraftiga trädbestånd ska bevaras. I planteringarna skall naturliga arter gynnas.

I kvarter 75114, på tomterna 4 och 5, ska markhöjderna planeras så att de ansluter sömlöst till VL-området.

Energi

Byggnadernas energibehov ska delvis eller helt tillgodoses med lokalt producerad förnybar energi. Lösningarna för förnybar energi får vara byggnads- och kvartersspecifika eller områdesvisa.

Solpaneler och andra anordningar för energiproduktion ska integreras i arkitekturen på ett naturligt sätt. Jordvärmebrunnar och konstruktioner och anordningar som erfordras av dem får inte äventyra områdets kommunal-teknik eller utesluta möjligheten att utnyttja jordvärme på de angränsande tomterna.

Trafik och parkering

Tomtanslutningen ska ha en bredd av högst 5 meter. I tomtanslutningens närhet får inte häcken vara högre än 80 cm. Tomtens staket och konstruktioner som ligger i korsningsområden får inte skymma sikten i fordonstrafikens frisksområden.

I AO-kvartersområdet ska minst 2 bp/bostad bilplatser reserveras.

Det ska finnas 1 cykelplats per 30 000 m². Minst 75 % av cykelplatserna enligt grundmätten ska vara placerade i ett läsbart inomhusutrymme eller ett täckt och väderskyddat läsbart utrymme. Utrymmet ska vara åtkomligt från gatan eller gården. Alla cykelplatser som placeras utomhus ska vara ramlåsbära.

Om de boende inte har behov av bil eller bilar, kan den andra bilplatsens lösning framställas i samband med bygglovet så att det område som anvisats för parkering kan användas för vistelse eller som ett område som ska planteras, förutsatt att det till sin dimensionering och sina grundkonstruktioner är sådant att utrymmet med smärre åtgärder kan tas i bruk för parkering av bilar.

002558

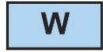
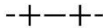
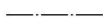
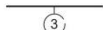
4/5

**Lähivirkistysalue.**

Alueella tuetaan arvokkaiden luontotyyppien ominaispiirteiden kehittymistä. Alueen tulee tukea sekä luo-alueen luuntoarvoja että alueen ekologisia yhteyksiä. Pyritään luonnontilaisuuden kehittymiseen. Puusto säilytetään pääosin luonnonmukaisessa kehityksessä.

Område för närrekreation.

I området stöds utvecklingen av särdragen hos värdefulla naturtyper. Området ska stödja både luo-områdets naturvärden och områdets ekologiska förbindelser. Man eftersträvar en utveckling av naturtillståndet. Trädbeståndet bibehålls huvudsakligen i en naturlig utveckling.

**Vesialue.****Vattenområde.****Kaupunginosan raja.****Stadsdelsgräns.****Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.****Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.****Osa-alueen raja.****Gräns för delområde.****Ohjeellinen alueen tai osa-alueen raja.****Riktgivande gräns för område eller del av område.****Sitovan tonttijaon mukaisen tontin raja ja numero.****Tomtgräns och -nummer enligt bindande tomtindelning.****Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.****Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.**

75

Kaupunginosan numero.**Stadsdelsnummer.**

PÄIV

Kaupunginosan nimi.**Stadsdelens namn.**

75095

Korttelin numero.**Kvartersnummer.**

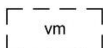
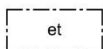
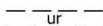
HEIKINTIE

Kadun, tien, katuaukion, torin, puiston tai muun yleisen alueen nimi.**Namn på gata, väg, öppen plats, torg, park eller annat allmänt område.**

II

Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.**Romersk siffra anger största tillåtna antalet våningar i byggnaderna, i byggnaden eller i en del därav.**

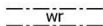
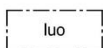
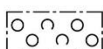
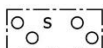
e=0,25

Tehokkuusluku eli kerrosalan suhde tontin/ rakennuspaikan pinta-alaan.**Exploateringstal, dvs. förhållandet mellan våningsytan och tomtens/byggnadsplatsens yta.****Rakennusala.****Byggnadsyta.****Ohjeellinen rakennusala, jolle saa sijoittaa muuntamon.****Riktgivande byggnadsyta där transformator får placeras.****Yhdyskuntateknistä huoltoon palvelevien rakennusten ja laitosten rakennusala.****Byggnadsyta för byggnader och anläggningar för samhällsteknisk service.****Ohjeellinen ulkoilureitti.**

Reitit voidaan toteuttaa kapeina ulkoilupolkuina.

Riktgivande friluftsled.

Friluftsledarna kan gemonföras som smala stigar.

**Hulevesireitti.****Dagvattenled.****Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue.****Område som är särskilt viktigt med tanke på naturens mångfald.****Istutettava alueen osa.****Del av område som skall planteras.****Alueen osa, jolle on istutettava puita ja pensaita.****Del av område där träd och buskar skall planteras.****Kaupunkikuvallisesti arvokas puuyksilö. Puuta ja sen juuristoa ei saa vahingoittaa.****Med tanke på stadsbilden ett värdefullt träd. Trädet och dess rotsystem får ej skadas.****Alueen osa, jonka puustoa tulee hoitaa elinvoimaisena ja tarvittaessa uudistaa siten, että sen maisemallinen merkitys säilyy.****Del av område där trädbeståndet ska skötas så att det bibehålls livskraftigt och vid behov förnyas så att trädens landskapsmässiga betydelse bevaras.**

Alkuperäistä maapohjaa tulee säilyttää.

Den ursprungliga jorden måste bevaras.

002558

5/5



Alueen osa, jolla sijaitsee arvokkaita, suojeltavia puita. Ainoastaan maisemanhoidolliset toimenpiteet ovat alueella sallittuja.

Områdesdel där det finns värdefulla träd som ska skyddas. Endast landskapsvårdande åtgärder tillåts i området.



Luonnonmukaisena kehitettävä alueen osa.

Del av område som ska utvecklas naturenligt.



Katu.

Gata.

Katualueelle tulee istuttaa puita.

Träd bör planteras i gatuumrådet.

Massataloudesta tulee huolehtia asemakaava-alueen yleisillä alueilla, hyödyntäen katuluiskauksia. Luiskauksissa tulee mahdollisuuksien mukaan käyttää poistettua maa-ainesta ja kalliolouhittua aineista katurakenteissa.

Massekonomin ska behandlas i allmänna områden, genom att utnyttja gatuslutningar. Där det är möjligt bör schaktjord och schaktmaterial från berg användas i gatukonstruktioner.



Katualueen rajan osa, jonka kohdalta ei saa järjestää ajoneuvoliittymää

Del av gatuumrådes gräns där in- och utfart är förbjuden

TONTTIJAKO

Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnoin ole toisin osoitettu.

TOMTINDELNING

För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via planteckningar annat bestämts.

Kaupunkirakenne ja ympäristö
Stadsstruktur och miljö
Asemakaavoitus
Detaljplanering

{Allekirjoitus aluearkkitehti}

Mittaus- ja geopalvelut
Mätning och geoteknik

Asemakaavan pohjakartta täyttää sille asetetut vaatimukset.
Baskartan för detaljplanen uppfyller de krav som ställs på den.

Tasokoordinaatisto
ETRS-GK25,
korkeusjärjestelmä
N2000.

Plankoordinatsystemet
ETRS-GK25,
höjdsystemet
N2000.

{Allekirjoitus kaupungingeodeetti}

Allekirjoitettu sähköisesti

Hyväksytty kaupunginvaltuustossa __. __. 20__

Godkänd av stadsfullmäktige __. __. 20__

9. MUU SUUNNITELMA-AINEISTO

Tuloskortti

Päivämäärä 29.9.2025

Osoite ja kaupunginosa

AO-tontti, Päiväkumpu

Kaavan numero ja kortteli

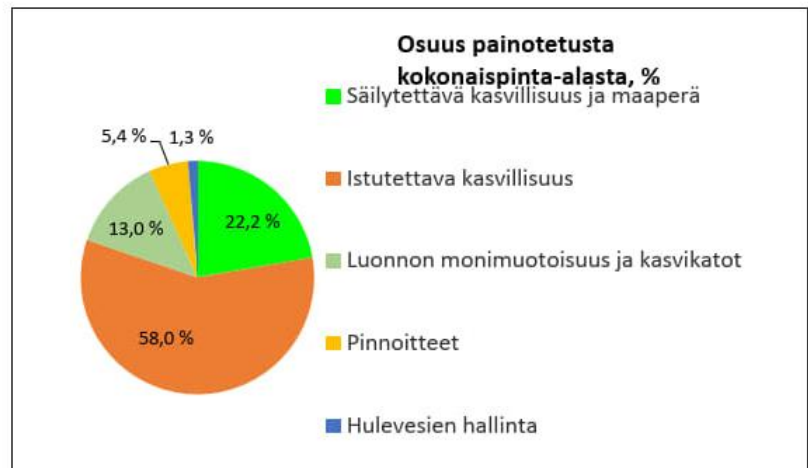
2558

Vihertehokkuuslaskelma

Vihertehokkuuteen sisällytetyt elementit

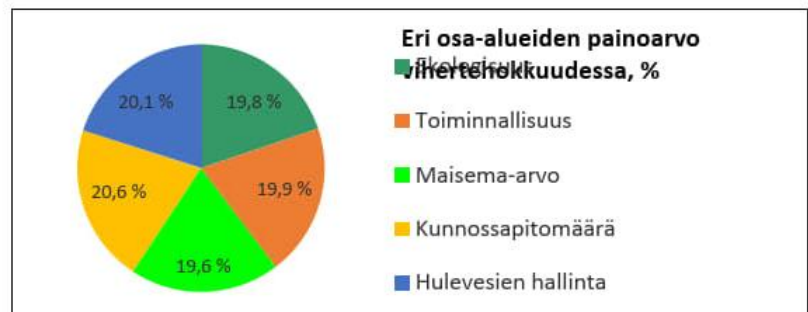
Viher- tehokkuus	2,9	Elementtityyppi	Elementtejä käytetty, kpl	Laskurin elementtien kokonaislukumäärä, kpl
Tavoiteluku	1,2	Säilytettävä kasvillisuus ja maaperä	3	7
		Istutettava kasvillisuus	7	8
		Luonnon monimuotoisuus ja kasvikatot	1	8
		Pinnoitteet	2	3
		Hulevesien maanpäälliset hallintarakenteet	1	10
		Yhteensä	14	36

Hulevesimäärä m ³	
1,2	
Valuma kerroin C	
0,4	
Viivytystilavuustarve m ³	
1,2	
Jää viivyttämättä m ³	Esitettyjen hulevesiratkaisujen viivytystilavuus m ³
0,0	2,0
Läpäisemättömän pinnan osuus	
4 %	



LISÄÄ "PIHASUUNNITELMA.JPG" SILLE VARATULLE VÄLILEHDELLE

- KAAVAVAIHE
 RAKENNUSLUPAVAIHE



Tuloskortti

Päivämäärä 29.9.2025

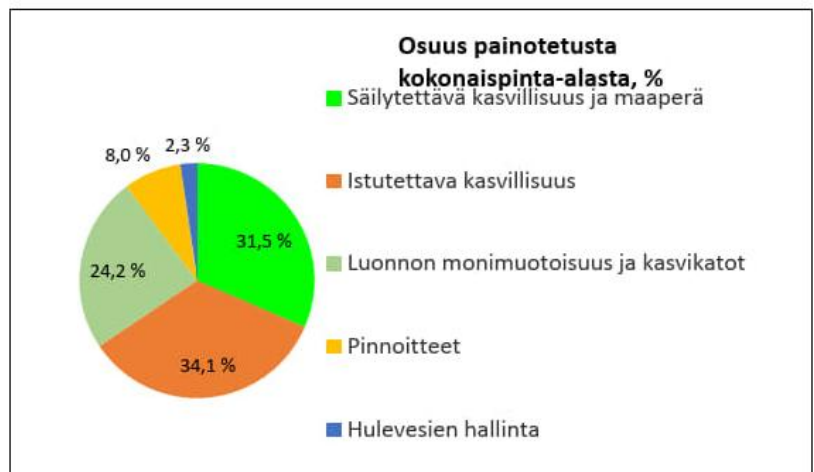
Osoite ja kaupunginosa
Kaavan numero ja kortteliAP-tontti, Päiväkumpu
2558

Vihertehokkuuslaskelma

Vihertehokkuuteen sisällytetyt elementit

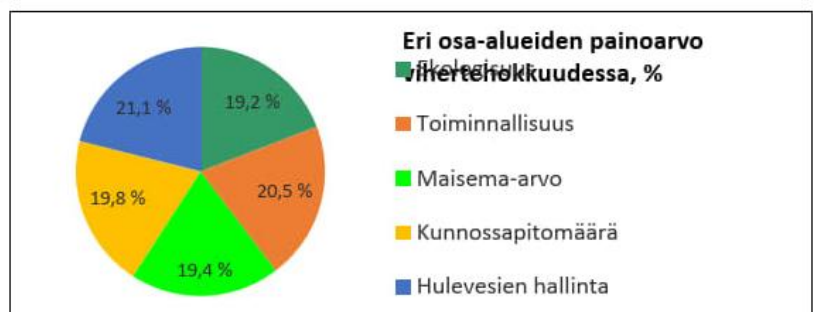
Vihertehokkuus	2,7	Elementtityyppi	Elementtejä käytetty, kpl	Laskurin elementtien kokonaislukumäärä, kpl
Tavoiteluku	1,0	Säilytettävä kasvillisuus ja maaperä	3	7
		Istutettava kasvillisuus	7	8
		Luonnon monimuotoisuus ja kasvikatot	3	8
		Pinnoitteet	3	3
		Hulevesien maanpäälliset hallintarakenteet	1	10
		Yhteensä	17	36

Hulevesimäärä m ³	
6,1	
Valuma kerroin C	
0,4	
Viivytystilavuustarve m ³	
6,1	
Jää viivytämättä m ³	Esitettyjen hulevesiratkaisujen viivytystilavuus m ³
0,0	14,0
Läpäisemättömän pinnan osuus	
5 %	



LISÄÄ "PIHASUUNNITELMA.JPG" SILLE
VARATULLE VÄLILEHDELLE

- KAAVAVAIHE
 RAKENNUSLUPAVAIHE



Asemakaavoitus / Itä-Vantaa
Mielipiteiden luettelo 10.3.2023 - 18.4.2025 / Asemakaavamuutos nro 002258, 75. Päiväkumpu
Kirjeenä saapuvat mielipiteet toimitetaan kirjaamosta asemakaavasuunnittelija Jukka-Veli Heikalle.

Mielipiteitä saatiin 141 kpl. Yksi mielipide (HSY) saapui annetun määräajan jälkeen.

Mielipiteen antaja	Mielipide	Tiivistelmä
NRO 1, Kirjelmä, jossa 169 allekirjoit tjaa	<p>Hei,</p> <p>Lähetän liitteenä käsin paperille kerätyn asukkaiden yhteiskannaotun koskien kaavaa 002558. Nimet on kerätty pääsääntöisesti alueella ulkoilevilta henkilöiltä.</p> <p>Kannanoton saateteksti näkyy alla ja kannattajien tiedot, yhteensä 169 kpl, ovat liitteenä. Toimitamme paperiversion kaupunkiympäristölautakunnan kokoukseen asukkaiden audienssin yhteydessä. Toivon, että myös tämä 169 henkilön kannanotto kirjataan OAS ajan puitteissa esitetyksi mielipiteeksi.</p> <p>Toimin kannanoton välittäjänä.</p> <p>Kannanotonsaateteksti. PÄIVÄKUMMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE Tämän kannanoton allekirjoittaneet vaativat, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa, eikä arvokasta metsäaluetta pirstota tonttimaaksi pientaloille.</p> <p>Vireillä oleva asemakaavamuutos muuttaa osan Keravanjokeen rajautuvasta metsästä pientalojen rakennustonteiksi. Kyseinen alue rajautuu seuraavasti:</p>	Asukkaiden yhteiskannanotto koskee kaava- aluetta 002558 Vantaan Päiväkummussa. Kannanoton mukaan Keravanjokeen rajautuva yli satavuotias luonnonmetsä tulee säilyttää eheänä kokonaisuutena, eikä sitä saa pirstoa pientalotonteiksi. Allekirjoittaneet, 169 henkilöä, vastustavat asemakaavamuutosta, joka uhkaa alueen luonnon monimuotoisuutta ja eläinten elintilaa. Mielipide sisältää taulukon allekirjoittaneiden allekirjoituksista.



	<p>Onervantie, Hellevinkuja ja Leankuja, Keravanjoki ja Laurintie.</p> <p>Alueelle on suunnitteilla on noin 50-60 pientaloa, päiväkotia ja rakennettuja ulkoilureittejä. Melkoinen pommi paikoin satavuotiaan ikimetsän kylkeen.</p> <p>Suunniteltu rakennusalue, noin 5 hehtaaria, kaventaa alueen eläinten elintilaa merkittävästi (noin 23%) ja vaarantaa luonnon monimuotoisuuden monintavoin.</p> <p>Monet alueella viihtyvät eläinlajit tarvitsevat ympärilleen riittävän laajan reviirin, esim. uset tikkalajit. Ikimetsä tarvitsee suojakseen riittävän reuna-alueen, joka nyt jäisi uuden pientaloa-alueen alle.</p> <p>Perustelut: Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.</p> <p>Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.</p> <p>☑ Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja vaadin, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta metsäaluetta pirstota tonttimaaksi pientaloille. (Allekirjoitukset ja nimenselvennykset)</p>	
NRO 2, yksityishenkilö	<p>Hei, kaavatyöhön nro 002558 liittyen toivon, että asemakaavamuutos ei toteudu, vaan Keravanjokeen rajautuva alue säilyy nykyisellään viheralueena ja luonnonmetsänä.</p> <p>Olen muuttanut Päiväkumpuun muutama vuosi sitten ja alue on päivittäinen henkireikäni ja syyni sille että en ole</p>	<p>Toivon, että asemakaavamuutos nro 002558 ei toteudu, jotta Keravanjokeen rajautuva alue säilyisi luonnonmetsänä</p>



	<p>muuttanut pois mielestäni jo nyt liian täyteen rakennetusta Päiväkummusta. Saan etätöiden lomassa lounastauolla virkistyä ja uudistua luonnonrauhassa kävelen ja metsästä voimaa ammentaen. Samoin perheen kanssa iltaisin.</p> <p>Kuten liki kaikki alueen tuntevat, tiedän että alue on olennaisen tärkeä ja paras sellaisenaan niin ihmisille kuin eläimille ja kasvustolle, kaikkina vuodenaikoina. Kukaan ei halua luonnonmetsän sijaan leveitä sorareittejä, saati asuntotonteiksi hakattuja metsiä. Jos hakkuut toteutuvat, tunnen ahdistusta ja surua. En voi kuvitella käveleväni enää alueella. Menetetty luonto ahdistaisi liikaa. En halua liittyä siihen joukkoon, joka autolla matkustaa kauemmaksi tehdyille luontoreiteille, koska lähialueet kävelyetäisyyden päästä ovat kaikki kadonneet.</p> <p>Kiitos viisaille päättäjille jos säilytätte tämän viimeisen joen äären luonnonmetsäalueen!</p>	<p>ja viheralueena. Tämä alue on tärkeä virkistys- ja henkireikä sekä minulle että muille asukkaille, tarjoten ainutlaatuisen luonnonrauhan. Hakkuut aiheuttaisivat syvää ahdistusta ja veisivät pois merkittävän osan alueen vetovoimasta. Pyydän teitä säilyttämään alueen nykyisessä tilassaan.</p>
<p>NRO 3, yksityish enkilö</p>	<p>PALAUTE PÄIVÄKUMMUNRANTA 002558 KAAVAMUUTOSSUUNNITELMA</p> <p>Vantaan kaupunki on teettänyt/tehnyt runsaasti selvityksiä tällä nyt Päiväkummunrannaksi nimetyllä alueella. Tämä alue on Päiväkummun suurin ja arvokkain, melko luonnontilainen luontoalue, joka toimii kylän nykyisten asukkaiden sekä Rekolan ja Matarin asukkaiden henkireikänä työpäivän jälkeen, viikonloppuisin ja etätyöntekijöillä jopa päivätauoilla.</p> <p>Alue on hyvin suosittu koirien ulkoiluttajien, valokuvaajien ja ylipäänsä luonnosta nauttivien keskuudessa. Päiväkummun pinta-alasta suurin osa on jo rakennettua eikä luontoalueita on jäljellä enää kuin muutamia pieniä metsätilkkuja, joista osa niistäkin on nyt kaavassa merkitty rakentamisen mahdollistaviksi alueiksi.</p> <p>Mielestäni Päiväkumpu tulisi säilyttää luontoarvoiltaan erityisen kiinnostavana alueena eikä rakentaa liian tiiviiksi. Kyseessä on luontoarvoiltaan niin hieno alue, että sitä esitellään mielellään muilta paikkakunnilta saapuville vieraille.</p>	<p>Päiväkummunranta on tärkeä luonnonalue paikallisille asukkaille ja toimii monien eläinlajien elinympäristönä. Vantaan kaupunki on tehnyt alueesta luontoselvityksiä, mutta huolenaiheena on, että kaavoitus suunnitelmat saattavat vaarantaa luontoarvot ja ekologiset yhteydet, joita ei suositusten mukaisesti ole riittävästi huomioitu.</p>



<p>Luonnollisesti tälle alueelle mahdollisesti kaavoitettavat tontit olisivat sellaista etsiville kiinnostavia, mutta kylän rakentamisen rajat tulevat joka tapauksessa pian vastaan. Mielestäni Vantaan kaupungin pitäisi toimia omen tavoitteidensa mukaan kaavoittamalla ensisijaisesti metsättömiä, niitty- ym luontoarvoiltaan vähempimerkityksellisiä alueita, joita jonkin verran on Päiväkummun eteläosassa kuin myös Päiväkummun lähialueilla.</p> <p>Mikäli suunniteltava alue kaikesta huolimatta kaavoitetaan, toivon, että se ei tapahdu maksimaalisella tehokkuudella ja ehdottomasti tulisi jättää metsäkaistale tämän alueen ja muutama vuosi sitten tehdyn hyvin leveän hiihto/ulkoiluväylän väliin. Muussa tapauksessa hiihtoladun ja ulkoilutien viihtyvyyden karsii ja ekologinen yhteys joen ja kaavoitettavan alueen välillä jää varsin kapeaksi. Myös joenvarren metsä joutuisi enenevän kulutuksen kohteeksi.</p>  <p>Rakennettavaksi suunniteltavan alueen pohjoispuolella oleva, harvennettu kuusikko, toimii eläinten kasvuympäristönä ja tällä alueella on melko runsaasti ihmisten kävellessä aikansaamia polkuja. Toivottavasti tätä aluetta ei muuteta "steriilimmäksi". Asukasillassa 4.4. 2023 minittiin ko alueen mahdollisesta luonnonmukaistamisesta. Mielellään hyvin varovaisia toimia, mikäli se ylipäänsä on edes tarpeellista.</p> <p>Me Päiväkummunrannan alueen käyttäjät haluamme luonnontilaisuuden säilyvän ja pelkäämme alueen muuttumista kaupunkimaiseksi.</p> <p>Asuntorakentamiselle suunnitteilla oleva alue ei ole kylän asukkaiden varsinaista ulkoilualuetta, mutta se antaa hyvän suojan eläimille, kuten kauriille, jäniksille ja valkoselkätikoille sekä monille muillekin lintulajeille. Eläinten runsaus on hyvin nähtävissä talvisin lumeen syntyvistä jäljistä.</p> <p>Minkälainen painoarvo näillä luontoselvityksillä on, kun esimerkiksi maakunnallisen ekologisen yhteyden suositusta ei olla huomioimassa? Suositeltu ekologisen yhteyden</p>	<p>Asukkaat toivovat, että rakentaminen tehtäisiin luontoa kunnioittaen ja alueen luonnontilaisuus säilyttäen.</p>
---	--



minimileveys on 300m, mikä ei nytkään toteudu ennen tätä kaavasuunnitelmaa. Toki joenranta-alueelle ei olla suunnittelemassa rakennuksia, mutta rantapolun parannustyö kuitenkin ymmärtääkseni on suunnitteluohjelmassa. Vantaalla on myös alettu valmistella kokonaisuikentymättömyyden mallia, jolla tavoitellaan tilaa, jossa luonnon tila ja monimuotoisuus eivät heikkene. Miten tämä on toteutumassa Päiväkummunrannan alueella? Päiväkummun asukkaita ei lohduta jos tämän alueen rakentamisen luonnon menetyshaitat korvataan jossakin toisaalla.


Vantaan kaupungin ulkoilureittien tavoiteohjelman mukaan joenrantareittiä oltaisiin kehittämässä ja jatkamassa pohjoiseen Matarinkosken yläsuoksulle.



Mikäli nykyistä rantapolkua aiotaan jalostaa niin toivon vain todella pieniä toimenpiteitä eli korkeintaan muutaman kapean sillan tekemistä ja mahdollisesti voimakkaimman puunjuuriston suojaamista pitkospuilla. Emme halua niin hienoa polkua, että se houkuttelisi laitonta mopoilla ja mönkijöillä ajamista. Vaatimattoman polun hyviä puolia on maisemien lisäksi huoltovapaus mikä tarkoittaa myös kustannusvapautta.

Joenrantareitti ei voi jatkua pitemmälle, koska vastassa on Sipoon kunnan raja. Keravanjoen rantaa seuraa jo Laurintieltä Joutontien pään sillalle johtava uusi reitti, josta myös jatkuu reittejä joen pohjoispuolella Matariin, Myrakseen ja Maarukkaan sekä siitä eteenpäin Mikkolaan jne. Päiväkummunrannan polku-, ulkoilutie- ja latuverkostoa OpenStreetmap Trailmap-kartassa



	 <p>Päiväkummunrannan polku-, ulkoilutie- ja latuverkosta OpenStreetmap Trailmap-kartassa</p> <p>Toivon, että Päiväkummun nykyisten asukkaiden viihtyys huomioidaan Vantaan kaupungin kaavoitussuunnittelussa.</p>	
<p>NRO 4, yksityishenkilö</p>	<p>Asia: 002558 - Päiväkummun omakotitontit asemakaavan muutos</p> <p>Vantaan kaupungin julkaisemassa kaavoitusohjelmassa "Kaavoitusohjelma 2023-2025" on mainittu yhtenä hankkeena "Pientalojen suurkaupungin asemakaavahanke". Ohjelman mukaan hanke aloitetaan Päiväkummussa uuden yleiskaavan osoittamalla Päiväkummun rannan pientaloalueen täydennyksellä. Alueelle on suunniteltu pientalotontteja 9000 k-m², joka tarkoittaisi valtavan tiheää rakentamista ja koko rakentamisalueen alle jäävän metsän kaatamista.</p> <p>Vastustan omalta osaltani kyseistä suunnitelmaa seuraavista syistä:</p> <p>Päiväkummun ranta on osin erittäin vanhaa kuusimetsää, osin lehtometsää ja alueella on harvinaisen rikas linnusto</p>	<p>Päiväkummun ranta-alue on arvokas luontokohde ja tärkeä ulkoilualue, joka tukee paikallisten asukkaiden hyvinvointia. Suunniteltu rakentaminen uhkaa alueen monimuotoisuutta ja nykyisten asukkaiden rauhaa. Yhteisön toiveet tulee ottaa</p>



<p>eli metsäalue polkuverkostoineen on lähiluontoa parhaimmillaan. Luonnonmukainen alue onkin sekä Päiväkummun että Matarin asukkaiden ahkerassa ulkoilukäytössä ympäri vuoden. Jos rakentamissuunnitelmat toteutuvat, jo pelkästään rakentamisen aiheuttama liikenne, kaivuu- ja maansiirtotyöt, puiden kaato yms. aiheuttavat pitkäaikaista häiriötä alueella pesiville eläimille ja ulkoilijoille. Vantaan yleiskaavayhdistelmäkartassa alue on merkitty luonnon monimuotoisuuden kannalta erittäin tärkeäksi alueeksi (https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Vantaan-yleiskaavayhdistelmäkartta-11012023-08022023.pdf). Lisäksi Vantaan linnustoselvityksessä todetaan, että uhanalaisimpiin lajeihin kuuluvat vanhojen kuusi- ja lehtimetsien linnut. Uhanalaisten lintulajien suojelun kannalta tärkeintä olisi säilyneiden elinympäristöjen säilyttäminen luonnontilaisina. Valitettavasti tosin osa luonnonmetsästä on jo tuhottu rakentamalla alueelle ylileveä kävely- ja hiihtoreitti. Alue on myös tärkeä muille eläin- ja kasvilajeille, mm. lepakot, saukot, ja lahokaviosammal. Missään muualla en ole itse nähnyt saukkoa enkä koskikaraa, ja kauriin näkeminenkin on aivan tavallista. Päiväkumpu on ollut houkutteleva asuinalue erityisesti lapsiperheille juuri sen vuoksi, että alueella on vielä (toistaiseksi) luontoa ja metsää, vaikka metsäalueet ovatkin jatkuvasti kutistuneet. Väite, että Päiväkummun ”asukkaiden viestien mukaan on toivottu uutta kaavoitusta”, kuulostaa kummalliselta. En halua asua alueella, jota rakennetaan vain ”uusien” asukkaiden ehdoilla, on otettava huomioon myös nykyiset asukkaat ja heidän toiveensa. Hämmästyttää myös suuntaus, että vanhat, tilaville tonteille rakennetut asuintalot puretaan, arvokkaat piha-alueet</p>	<p>huomioon kaavoituksessa, ja luonnon säilyttäminen on ensiarvoisen tärkeää.</p>
---	---



	<p>tuhotaan, puut kaadetaan ja paikalle saa luvan rakentaa jopa 6 uutta omakotitaloa vierä viereen.</p> <p>Luonnon ja luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen pitäisi olla myös kaavoituksen perustana, Vantaalla on jo liian paljon alueita, joissa luonto on tuhottu liialla rakentamisella (mm. golfkentät, teollisuusrakentamiselle uhratut harjualueet, Kuusijärven ranta-alue).</p>	
NRO 5, yksityishenkilö	<p>Kaavatyönumero 002558.</p> <p>Vireillä oleva asemakaavamuutos pirstoo 5 hehtaaria Keravanjokeen rajautuvasta metsästä rakennustonteiksi. Kyseinen alue rajautuu Onervantie, Hellevinkuja, Leankuja, Keravanjoki, Laurintie.</p> <p>Alue on merkittävä eläinten ja mm. vanhan metsän suojelukohde ja Päiväkummun asukkaiden virkistys kohde. Se nostaa Päiväkummun asuntojen arvoa ja asukkaiden pysymistä alueella. Rakennukset ja ahtaus asua, ulkoilureittien rakentaminen sen sijaan laskevat Päiväkummun arvoa asuinalueena. Asukkaita on kuunneltava. Muuten Vantaa menettää veronmaksajia kehyskuntiin kuten Tuusulaan. Espooseen, Keravaan.. Jos Vantaa jatkaa ahdasta rakennuspolitiikkaa, jyrää metsät ja ulkoilualueet .. Vantaan maine asuinkuntana laskee entisestään ja viihtyvyys asua laskee. Päiväkumpu tulee säilyttää nykyisellään. EI LISÄRAKENTAMISTA JOTTA NYKYISET ASUKKAAT PYSYVÄT PÄIVÄKUMMUSSA .</p>	<p>Vireillä oleva asemakaavamuutos uhkaa Päiväkummun 5 hehtaarin metsää, joka on tärkeä luonnon monimuotoisuuden ja asukkaiden virkistykseen kannalta. Rakentaminen voisi heikentää alueen viihtyisyyttä ja laskea asuntojen arvoa. Asukkaiden huolenaiheet tulee ottaa huomioon, jotta Vantaa säilyy vetovoimaisena asuinalueena.</p>
NRO 6, yksityishenkilö	<p>Mielipiteen antajalta saatiin uusi mielipide nro 131 ja toivomus, että ensimmäinen mielipide poistetaan.</p>	
NRO 7, yksityishenkilö	<p>Olen järkyttynyt ja surullinen Vantaan kaupungin kaavasuunnitelmista. Lähimetsien tuhoaminen tuntuu vain kiihtyvän ja mielestäni tämä sotii kaupungin omia tavoitteita vastaan hiilineutraaliuden ja luonnonsuojelun suhteen.</p> <p>Kyseinen suunnittelualaue on vanhaa metsää jokirannassa, jossa on suuria puita ja monenlaista</p>	<p>Tuleva kaavamuutos uhkaa arvokkaita lähimetsiä, jotka tarjoavat virkistystä ja suojelua</p>



	<p>eläimistöä. Lähes koko alue on kartoituksessa todettu arvokkaaksi luontotyyppiä. Miten siis edes voidaan harkita metsän hävittämistä ja asutuksen rakentamista tälle alueelle? Alue on lähiasukkaiden ja myös meidän hiukan kauempana asuvien vilkkaassa virkistyskäytössä. Alueella kulkee paljon polkuja ja talvisin hiihtolatuja. Lasten kanssa voi retkeillä, poimia sienet ja marjat ja oppia luonnontuntemusta. Alueen läpi kulkee Keravanjokea myötäillen miellyttävä luonnonläheinen kevyen liikenteen reitti, joka ulottuu Koivukylänväylältä aina Matariin ja Mikkolaan asti.</p> <p>Vantaa ymmärrettävästi haluaa kaavoittaa ja rakentaa kustannustehokkaasti, mutta tämä tapahtuu nyt lähimetsien kustannuksella. On toki edullisempaa rakentaa kerralla iso yhtenäinen alue kuin monta pienempää. Kuitenkin toivoisin, että isojen teiden varsia hyödynnettäisiin tehokkaammin (esimerkiksi Kehä 3, Lahdenväylä, Vanha Lahdentie, Koivukylänväylä) ja jätettäisiin yhtenäiset metsäalueet ennalleen. Omakotirakentamiselle löytyisi varmasti myös pienempiä yksittäisiä tontteja, jos niitä vain vaivauduttaisiin etsimään.</p> <p>Jokiranta ja metsä tulee säilyttää kaikkien yhteisessä virkistyskäytössä.</p>	<p>luonnolle.</p> <p>Suunnitelmat vaikuttavat olevan ristiriidassa kaupungin hiilineutraaliustavoitteiden kanssa. Toivon, että metsäalueet säilytetään ja kaavoitus suuntautuu tehokkaammin teollisuus- ja liikennealueiden ympärille. On tärkeää, että asukkaiden näkemykset otetaan huomioon ja luontoarvot säilytetään.</p>
NRO 8, yksityishenkilö	<p>Hei,</p> <p>Vastustan Matarinkosken lähimetsien raivaamista pientaloalueen ja rakennettujen ulkoilureittien alta (kaava 002558). Helsingissä työskentelevänä olen viihtynyt Mikkolassa jo 15 vuotta juuri lähiluonnon ansiosta. Mikäli lähiluonto jää asuinrakentamisen jalkoihin, ei jätetä syytä olla muuttamatta joko lähemmäs työpaikkaa Helsinkiin tai luonnon perässä Sipooseen. Toivoisin siksi vielä vakaasti harkittavan, voitetaanko muutoksella veronmaksajia vai menetetäänkö kynnelle kykenevät nykyisistä asukkaista lähikuntiin.</p>	<p>Vastustan Matarinkosken metsien raivaamista kaavan 002558 mukaisesti. Olen asunut Mikkolassa 15 vuotta lähiluonnon ansiosta, ja huolestuttaa, että sen häviäminen saattaa pakottaa minut muuttamaan joko Helsinkiin tai Sipooseen. Toivon,</p>



		että päätöksenteossa harkitaan tarkasti, tuleeko muutos veronmaksajia lisäämään vai menettämään nykyisiä asukkaita.
NRO 9, yksityishenkilö	<p>Hei!</p> <p>Kaavamuutosta 002558 ei tule hyväksyä. Niin kauan, kun Vantaalla on raivattuja peltoalueita, ei yhtään metsäaluetta pidä pilkkoa rakennettavaksi.</p> <p>Vantaan virkistyskäytössä olevat metsäalueet eivät saa olla halpahalli rakennuttajille, jotka eivät halua maksaa vapaiden markkinoiden määrittämää hintaa yksityisomistuksessa olevista maa-alueista.</p>	<p>Kaavamuutos 002558 ei saa hyväksyä, koska Vantaalla on jo riittävästi raivattuja peltoalueita. Metsäalueita ei tulisi pilkkoa rakennettavaksi, kun niiden arvo virkistyskäytössä on tärkeä.</p>
NRO 10, Caruna Oy	<p>Hei,</p> <p>kaava-alueella ei sijaitse Caruna Oy:n sähköverkkoa.</p> <p>Ystävällisin terveisin Caruna Oy:n puolesta,</p> <p>Rejlers Finland Oy</p>	
NRO 11, yksityishenkilö	<p>Vastustan vireillä olevaa asemakaavamuutosta Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue, kaava 002558.</p> <p>Säilyttäkäämme tämä ainutlaatuinen luontoalue. Vastustan rakennussuunnitelmaa. Luonnon monimuotoisuus kaventuu hälyttävää vauhtia ympärillämme, jos emme herää tarmokkaammin suojelemaan ympärillämme vielä jäljellä olevaa luontoa.</p> <p>Olen asunut alueella 40 vuotta ja nähnyt kuinka metsä- ja peltomaiset katoavat vähitellen vuosi vuodelta, ja näin</p>	<p>Vastustan asemakaavamuutosta Päiväkummun alueella Luonnon monimuotoisuus vähenee nopeasti, ja olen huolissani alueen metsien ja peltojen katoamisesta.</p>



	<p>luonnon diversiteetti kaventuu entisestään. Säästäkäämme luonnon monimuotoisuutta vielä tulevillekin sukupolville, jotta ei tätä kaikkea löytyisi enää vain kirjoista:" Olipa kerran.."</p>	
NRO 12, yksityish enkilö	<p>Hei</p> <p>Vastustan aivan ehdottomasti asemakaavan muutosta 002558 Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue</p> <p>Ei jotenkin jaksa ymmärtää, miksi pääkaupunkiseudulla kaikki tuhotaan, ei näitä vielä edes osin luonnontilassa olevia paikkoja ole liikaa? Enkä edes siksi, että asun lähistöllä, vaan sen takia, että näitä ja vastaavia alueita emme saa koskaan enää takaisin jos tämä muutos toteutuu! Alueen tulee säilyä virkistyskäytössä, nyt ja aina tulevaisuudessa!</p> <p>Haluan myös vastauksen miten asiassa edetään, kiitos.</p>	<p>Vastustan asemakaavan muutosta 002558 Päiväkummun pientalotonteille ja virkistysalueille. Alueen säilyttäminen virkistyskäytössä on tärkeää.</p>
NRO 13, yksityish enkilö	<p>Järkyttävää kuulla näin lähialueen asukkaana, että aiotte mahdollisesti tuhota monelle ihmiselle ja eläimelle tärkeän lähimetsän. Alue on yksi suurimmista syistä, miksi jaksan edelleen asua koko ajan tiivistyvällä ja meluisammaksi muuttuvalla Vantaalla. Metsät ovat tärkeitä puskureita melun kannalta ja tutkitusti melusaaste on erittäin haitallista terveydelle. Lähimetsä on itselleni elintärkeä. Mutta ennen kaikkea se on tärkeä suoja ja kulkureitti monille lähialueen eläimille. Päiväkummun ja Matarin alueella Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen. Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille. Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p>	<p>Järkyttävää kuulla, että lähimetsämme saattaa tuhoutua. Alue on tärkeä elinympäristö eläimille ja virkistysalue asukkaille, sekä suoja melua vastaan. Päiväkummun ja Matarin alueen ikimetsä on ainutlaatuinen, sisältäen arvokkaita luontoarvoja, kuten lahokaviosammal-esiintymiä, uhanalaisia</p>



	<p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm.</p> <ul style="list-style-type: none">• LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta• Lahokaviosammal esiintymiä• Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.• Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas• Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.• Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue, myös saukkoja on nähty alueella. <p>Toivon, että ette tuhoa lähimetsäämme. Luonnon merkitys myös terveydelle on jo tieteellisestikin todistettu. Lähimetsien tuhoaminen tulee kuormittamaan jo ennestään kuormittunutta Vantaan sosiaali- ja terveyssektoria. Pidetään huolta toisistamme, myös luonnosta. Mitä huonommin luonto ympärillämme voi, sitä huonommin myös ihminen voi. Tehdään yhdessä järkeviä päätöksiä. Ei ainoastaan rahan ehdoilla vaan meidän asukkaiden ehdoilla.</p>	<p>lintulajeja ja lepakoiden elinalueen. Luonto on elintärkeää terveydellemme. Toivon, että päätöksenteossa huomioidaan myös asukkaiden ja luonnon hyvinvointi.</p>
NRO 14, yksityishenkilö	<p>Säilytetään Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa Päiväkummun ja Matarin alueella Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen. Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille. Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy. Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm.</p> <ul style="list-style-type: none">• LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta• Lahokaviosammal esiintymiä• Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta	<p>Keravanjokeen rajautuva luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa on ekosysteemin kannalta korvaamaton alue. Se sisältää arvokkaita luontotyypppejä, kuten iäkstä kuusimetsää, ja toimii tärkeänä elinympäristönä monille uhanalaisille lintulajeille sekä</p>



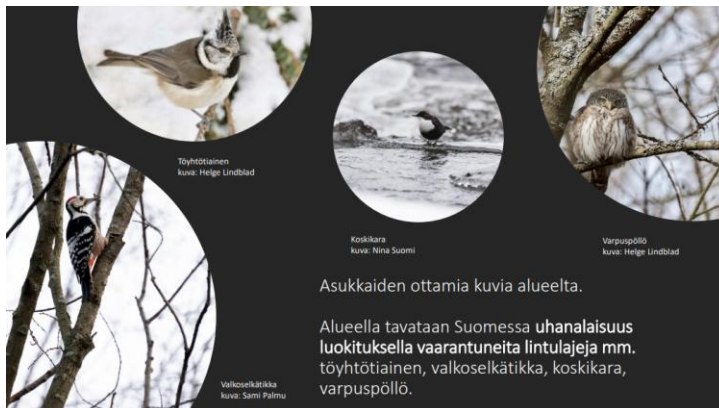
	<p>toisille.</p> <ul style="list-style-type: none">• Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas• Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.• Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue, myös saukkoja on nähty alueella. <p>Nyt on vireillä asemakaavamuutos (kaava 002558), joka lohkaisee noin 5 hehtaaria Keravanjokeen rajautuvasta metsästä rakennustonteiksi (Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue, kaava 002558). Kyseinen alue rajautuu seuraavasti: Onervantie, Hellevinkuja ja Leankuja, Keravanjoki ja Laurintie. läkkään havumetsän kylkeen nousisi 9000 kerrosneliötä, noin 50-60 pientaloa, mahdollisesti myös päiväkotit, tarvittavat tiet ja huoltoverkostot. Se on melkoinen pommi alueen ekosysteemille ja kaventaa eläinten elintilaa merkittävästi.</p> <p>Tutustu liitetiedossa - Keravanjoen ainutlaatuinen ikimetsä - alueen luontoarvoihin ja miten alueen pirstominen vaarantaa luonnon monimuotoisuuden.</p>  <p>Keravanjoen ainutlaatuinen ikimetsä</p> <p>Yli satavuotias luonnontilainen metsä tarvitsee suojavyöhykkeen säilyttääkseen monimuotoisuutensa!</p> <p><small>Kuva: Heidi Suomi</small></p>	<p>lepakoille ja saukoille. Asemakaavamuutos, joka lohkaisee noin 5 hehtaaria metsää rakennustonteiksi, uhkaa merkittävästi alueen luontoarvoja ja ekosysteemin toimivuutta, kaventaen eläinten elintilaa ja heikentäen ekologisia yhteyksiä.</p>
--	---	---



Satavuotiaan ikimetsän suoja-alue tonttimaaksi?



- Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.
- Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.
- Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.





Asukkaiden ottamia kuvia alueelta.

Alueella on arvokas linnusto, jopa yli 30 eri lajia.

lääks havumetsä ja reuna-alueet tarjoavat kodin monille.

Harmaapäätikka
kuva: Helge Lindblad

Tikki
kuva: Helge Lindblad

Käpytikka
kuva: Helge Lindblad

Vihervarpunen
kuva: Helge Lindblad

Viiropöllö
kuva: Heidi Suomi

Palokirki
kuva: Helge Lindblad

Pyrstötäinen
kuva: Helge Lindblad

Kaavamuutos 002558 rajautuu alueelle: Onervantie, Hellevinkuja ja Leankuja, Keravanjoki ja Laurintie

Suunnitteilla 50-60 pientaloa, päiväkoti ja tarvittava tie- ja huoltoverkostot. Viheralueelle suunnitellaan rakennettuja reittejä.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on julkaistu 10.3.2023.

Yleiskaavan arvioitu kokonaisala (YPA) noin 27 ha

Yleiskaavan arvioitu pientalojen määrä (YPA) noin 5 ha

Alueen lähtökohdat: alueen rajoittuu pohjoispuolelta ja eteläpuolelta keravanjoen ja Laurintien välillä. Yleiskaavan alueelle on suositeltu pientalojen rakentamista (YPA) ja pientalojen rakentamista (YPA).

PÄIVÄKUMPU PIENTALOTONTTEJA
9 000 k-m²
Kaavoitus 2023-2024

Ote lokakuusta 2022 hyväksytyistä Vantaan paikallisten tavoitesuunnitelma-alueista Päiväkummun kaudoille.

Metsän pirstaloituminen vaarantaa ekologiset yhteydet

Alueen halki kulkee tärkeä maakunnallinen ekologinen yhteys, jota pitkin eläimet siirtyvät alueilta toisille.

Yleiskaava 2020 Ekologiset vaikutukset dokumentissa todetaan seuraavaa:

"Metsäisen maakuntatason ekologisen yhteyden minimisuositusleveys on taajamassa 300m."

300m minimisuositusleveys ei täysin täyty edes nykyään. Kaavoitus kaventaisi metsäalueen paikoin noin 100 metrin levyiseksi.

Mitoitusosuus lähde: Yleiskaava 2020
Ekologiset yhteydet: s.34-35
<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Yleiskaava%202020%20Ekologiset%20yhteydet.pdf>

Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat alueet tarvitsevat reuna-alueen suojakseen

Yleiskaava-2020-Luontovaikutusten-arviointi todetaan seuraavaa:

”Reunavyöhykkeet suojaavat laajimpien yhtenäisten metsäalueiden vanhimpia osia reunavaikutuksilta.”

Lähde: s.14
<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava-2020-Luontovaikutusten-arviointi.pdf>

- Alueelle, jota asemakaavamuutos koskee on merkitty useita luontoarvoja:
 - Luo-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta
 - Lehto- ja metsäalue
 - Arvokas luontotyyppi: iäkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas
 - Arvokas linnustoalue
 - Muu arvokas eläinlaji: Lepäkon elinalue



www.kartta.vantaa.fi

Reuna-alueen merkitys

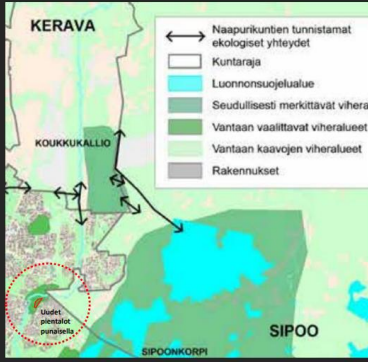
Yleiskaavan luontovaikutusten arviointi dokumentissa todetaan seuraavaa:

- Avoimeen alueeseen rajautuvassa varttuneessa metsässä reunavyöhykkeen vaikutus on suur.
- Maankäytön muutos ja puuston käsittely avaavat uusia reunavyöhykkeitä, jotka vaikuttavat jäävän metsän mikroilmastoon ja lajin välisiin suhteisiin.
- Liitekartassa 3 on metsäalueille muodostettu sadan metrin levyinen reunavyöhyke ja rajattu näkyviin metsäalueiden sisäosat.
- Näihin kohdistuvia vaikutuksia tarkastelemalla saadaan kokonaisvaltaisempi kuva nykytilasta ja kaavavaihtoelksen vaikutuksista metsäalueisiin kuin pinta-alojen muutoksen tarkastelulla yksinään.
- Myyös laajojen metsäalueiden välissä olevat pienemmät metsät, metsiköt ja puustoiset viheralueet ovat merkittäviä sekä lajistolle että kaupungin asukkaille.



Lähde: Yleiskaava-2020 Luontovaikutusten-arviointi, s.18
<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava-2020-Luontovaikutusten-arviointi.pdf>

Liitekarta 3 lähde:
https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava-2020-Luontovaikutusten-arviointi-liite3.pdf?filed=4a83-b124_dff7a910140a971011WpXc9m15ok437m3in1v726eW7ro



Alue on vuonna 2020 merkitty Vantaan vaalittavaksi viheralueeksi.

Miksi kaupunki nyt kaavoittaa sinne pientaloja?

Kartta lähde:
Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet, s.18
<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava%202020%20Ekologiset%20yhteydet.pdf>



	<p>Miten voit vaikuttaa metsän ja luonnon puolesta:</p> <ol style="list-style-type: none">Kannata kuntalaisaloitetta Keravanjokeen rajautuvan, ainutlaatuisen yhtenäisen luonnontilaisen metsän ennallaan säilyttämisen puolesta Päiväkummussa ja MatarissaLähetä oma mielipiteesi kaavamuutoksen Vantaan kirjaamon kautta tiistai 18.4. mennessä s-posti: kirjaamo@vantaa.fi postitse osoitteeseen: Kirjaamo, PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki, puhelimitse: 09 8392 2184 Mielipiteessä on ilmoitettava oma nimi ja osoite sekä kaavatyön numero (002558)	
	<p>Osallistu tilaisuuksiin joissa kaavamuutosta esitellään</p> <ol style="list-style-type: none">Kaavatyöhön liittyen pidetään asukastilaisuus tiistaina 4.4.2023 klo 18-20 Koivukylän asukastilassa, osoitteessa Hakopolku 2, VantaaSuunnittelusta vastaava aluearkkitehti on paikalla Päiväkummun omakotitaloyhdistyksen kevätkokouksessa Päiväkummun koululla torstaina 20.04.2023 klo 18:30	
NRO 15, Fingrid Oyj	<p>Kiitämme lausuntopyynnöstänne. Asemakaavoitettavalla alueella ei ole Fingridin voimajohtoja, joten meillä ei ole kommentoivaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan. Fingridin 110 kV kv voimajohto Porvoo-Ruotsinkylä sijoittuu Matarinkosken pohjoispuolelle.</p> <p>Kuva 1. 110 kV voimajohto Porvoo-Ruotsinkylä merkittynä punaisella viivalla. Muiden kuin Fingrid Oyj:n omistamien voimajohtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajalta.</p>	Asemakaavoitetta valla alueella ei ole Fingridin voimajohtoja.
NRO 16, yksityishenkilö	<p>Tämä suunnitelma työmaineen tulee räjäyttää tehdyt ulkoilu maastot ja joenrantaviivan aivan täysin. Pelkän rakennus vaiheen työt tekee peruuttamatonta hallaa alueelle, niin eläimille kuin myös meille alueen käyttäjille. Ja se että tämä huonoimmassa tapauksessa toteutuisi, tulisi se pilaamaan päiväkummun ja rekolan alkuperäisen vanhan</p>	Vastustan ehdottomasti käynnissä olevaa rakennussuunnitelmaa. Suunnitelma tuhoaa alueen ulkoilumaastot ja



	<p>omakotitalo lähion miljöön täysin iskemällä wisteria lane 3.0 sinne. Tuolle suunnitelmalle löytyy varmasti tilaa laajentaa vantaan reuna alueilla. Arvioitu 220 asukasta ei ole tämän alueen tuhoamisen väärti ja heidän mukanaan tuomat tulot/hyödyt jäävät täysin vajaiksi.</p> <p>Vastustan sata prosenttisesti käynnissä olevan suunnitelman toteutusta.</p>	<p>joenrantaviivan, mikä aiheuttaa peruuttamatonta haittaa ympäristölle ja paikallisille asukkaille. Tällaiset muutokset, erityisesti vanhan omakotitaloalueen tuhoaminen, eivät ole alueen kehittämisen arvoisia. Ehdotan, että suunnitelmaa harkitaan uudelleen ja etsitään vaihtoehtoisia paikkoja, jotka eivät vahingoita nykyistä ympäristöä.</p>
NRO 17, asukas yksityishenkilö	<p>Kaavatyö 002558 (Sähköpostin otsikko: "Keravan joen ainutlaatuisen ikimetsän puolesta") Lähetetty Windowsin Sähköpostista</p>	
NRO 18, yksityishenkilö	<p>Hei!</p> <p>Vastustan kaavamuutosta 002558 Vantaan Matarinkosken alueelle. Retkeilen alueella usein perheen kanssa ja olen mm. huomannut, että kyseisellä alueella hengitysilma on erityisen puhdasta. Alueen luontoarvot ovat kiistattomia, eikä sitä missään nimessä tule uhrata rakentamiselle. Tällaisia alueita on Vantaalla ja pk-seudulla nyt jo liian vähän.</p> <p>Taloja voi rakentaa muuallekin. Alueen tuhoaminen olisi kaupungin arvojen vastaista, mutta ennen kaikkea peruuttamattoman vahingollista Matarinkosken luonnolle, viihtyisyydelle sekä esteettisille ja historiallisille arvoille.</p>	<p>Vastustan Matarinkosken kaavamuutosta, koska alueen puhdas ilma ja luontoarvot ovat korvaamattomia. Rakentaminen tulisi suunnata muualle.</p>



<p>NRO 19, yksityishenkilö</p>	<p>KANNANOTTO ASEMAKAAVAMUUTOKSEEN 002558 - PÄIVÄKUMMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE</p> <p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.</p> <p>Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm. LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta</p> <p>Lahokaviosammal esiintymiä</p> <p>Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.</p> <p>Arvokas luontotyyppi: Iäkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas</p> <p>Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara.</p> <p>Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.</p> <p>Mainittakoon vielä EU-direktiivi lajit: palokärki, tikli, puukiipijä, käpytikka ja viirupöllö, joita on nähty alueella.</p> <p>Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue (vesisiippa ja pohjanlepakko). Myös saukkoja on monesti nähty alueella. Kaavan alle jäävällä kosteikko alueella viihtyvät myös sammakot.</p> <p>Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkästä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Arvokas lähimetsä säilyttää monimuotoisuutensa, kun sillä on reuna-alue suojanaan. Eläinten kannalta tärkeää on elintila, joka tarjoaa suojaa sekä riittävän leveät ekologiset yhteydet, joita pitkin eläimet pääsevät siirtymään alueilta toisille. Taajama-alueella ekologiselle yhteydelle suositellaan minimileveydeksi 300 metriä. Kaavamuutos kaventaisi</p>	<p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja vaadin, että Keravanjokeen rajautuva luonnontilainen metsä säilytetään eheänä. Alueella on merkittäviä luontoarvoja, kuten iäkäs kuusimetsä, uhanalaisia lintulajeja ja arvokkaita eläinkohteita. On tärkeää, että alueen ekologinen yhteys säilyy riittävän leveänä ja suojattuna, eikä arvokasta luontoa pilkota pientalotonteiksi.</p>
--------------------------------	--	---



	<p>tärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden paikon noin 100 metriin. Paljon puhutaan lähiluonnon tärkeydestä ja luontokadosta. Nyt olisi oikea aika korjata virhe ennen kuin se tapahtuu ja perua tämä asemakaavamuutos. Vantaan yleiskaavauudistuksen aikaan 2020 koronapandemia haastoi asukkaiden osallistattamisen ja silloin osa tätä arvokasta aluetta muutettiin viheralueesta rakennattavaksi alueeksi yleiskaavassa. Toivottavasti ei ole liian myöhäistä korjata tätä nyt asemakaavamuutosvaiheessa. Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustava luonnonmetsä Vantaan alueella. Ei pilata sitä!</p>	
NRO 20, asukas yksityishenkilö	<p>Moi, Pyydään, että kaavamuutoksen valmistelussa otetaan erityisen hyvin huomioon luontoarvot, jotka on esitelty kattavasti kuntalaisaloitteessa 30879.</p>	
NRO 21, HSL	<p>Kevyenliikenteen reittien tulee olla turvallisia, sujuvia ja esteettömiä sekä juna-asemalle, että Laurintien bussipalveluihin.</p> <p>Suunnittelun aikana olisi hyvä selvittää ovatko nykyiset pysäkkiparit Pikkukoski (V7309 ja V7310) sekä Onervantie (V7501 ja V7502) parhailla mahdollisilla paikoilla alueen väestörakenteen kannalta, vai tulisiko niitä siirtää. Kaupunkipyöräasema sijaitsee hyvällä paikalla, joten voisi tutkia mahtuisiko pysäkkiä V7501 siirtämään lähemmäksi kaupunkipyöräasemaa ja kauppaa. Nyt pysäkkiparit sijaitsevat joukkoliikenteen kannalta optimaalisesti</p>	<p>Kevyen liikenteen reittien suunnittelussa on varmistettava turvallisuus, sujuvuus ja esteettömyys juna-asemalle ja Laurintien bussipalveluille. On arvioitava, ovatko pysäkkiparit paikoissa ja mahdollisesti siirrettävä. Kaupunkipyöräaseman läheisyys</p>



	<p>400 metrin etäisyydellä toisistaan. HSL on mielellään mukana kestäviin liikkumismuotoihin liittyvässä jatkosuunnittelussa.</p> <p>Lisätietoja lausunnosta antaa ja jatkosuunnittelussa yhteyshenkilönä on liikennesuunnittelija N N.</p> <p>Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä (HSL)</p> <p>Toimitusjohtajan sijainen</p> <p>Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä 13.4.2023. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa HSL:n kirjaamosta.</p>	<p>tulisi myös huomioida. HSL osallistuu mielellään kestäviin liikennemuotoihin liittyvään jatkosuunnitteluun.</p>
NRO 22, yksityishenkilö	<p>Esitän tavoitteisiin seuraavaa lisäystä: Tutkitaan pientalorakentamiselle (tonttitehokkuus, et=0.25) vaihtoehtoinen resurssitehokkaampi rivitaloihin perustuva ratkaisu (tonttitehokkuus, et=0.30-0.35), jolloin kokonaismaankäyttöä voisi vähentää merkittävästi: 5 ha -> noin 3 ha.</p>	<p>Esitetään resurssitehokkaampaa tiivistä ja matalaa asumista.</p>
NRO 23, asukas yksityishenkilö	<p>Hei!</p> <p>Olen todella pettynyt, että virkistysalueita halutaan tuhota, että saadaan muutama tönö lisää. Eikö muu missään muualla ole tilaa toteuttaa noita?</p>	
NRO 24, yksityishenkilö	<p>Hei,</p> <p>Olen kuullut, että käytössämme ollut vihervalue ja metsä on suunnitteilla hakata ja rakentaa tilalle epäviihtyisiä teho-omakotitaloalue.</p> <p>Vastustan hanketta, koska se muiden vastaavien hankkeiden kanssa vähentää merkittävästi alueen viihtyisyyttä, ihmisten hyvinvointia ja tonttien arvoa.</p>	<p>Vastustan hanketta, koska se vähentää merkittävästi alueen viihtyisyyttä, ihmisten hyvinvointia ja tonttien arvoa.</p>



	Miksei Vantaalla ole yhtään projektia mikä parantaisi asukkaiden hyvinvointia?	
NRO 25, yksityishenkilö	<p>Vastustamme kaavamuutosta kaavatyön numero (002558)</p> <p>Koska asemakaavamuutos Päiväkummun ja Matarin alueella sallisi rakentamisen joenrantaan asti.</p> <p>Eläimet eivät enää pääsisi liikkumaan rannoillamme. Meidän asuntoyhtiömme kannalta on tärkeää, että esimerkiksi ketut liikkuvat täällä pitävät rottakantoja kurissa.</p>	Vastustamme kaavamuutosta (002558).
NRO 26, yksityishenkilö	<p>Hei,</p> <p>Kannatan Päiväkummun uuden pientalo -alueen kaavoittamista!</p> <p>Se edistää koko Päiväkummun kehitystä; koulu ja kauppa säilyvät ja päiväkodit kukoistavat. Saamme ehkä joskus jopa korjatun Laurintien.</p> <p>Nykyisin varsinkin vanha Päiväkumpu , jonka viereen uusi alue tulisi, alkaa olla mummoloita puolillaan.</p> <p>Olen itse saanut kasvattaa lapseni rauhallisessa ja viihtyisässä Päiväkummussa ja toivoisin että muillakin olisi siihen mahdollisuus.</p> <p>Siitä tulee hieno pientalo -alue, ja Kerava -joen molemmin puolin jää vielä riittävästi ulkoilualuetta. Jos oikeasti haluaa mennä metsään, Sipoonkorpi on lähellä.</p>	Kannatan Päiväkummun uuden pientaloalueen kaavoittamista, sillä se edistää alueen kehitystä ja tukee koulujen, kauppojen ja päiväkotien toimintaa. Uusilla taloilla olisi positiivinen vaikutus, ja ulkoilumahdollisuudet säilyisivät riittävinä.
NRO 27, yksityishenkilö	<p>Tulin vasta tietoiseksi tästä älyttömästä suunnitelmasta. Kyseisellä alueella on monipuolisesti arvokasta, luonnontilassa olevaa metsää joka tarjoaa suojapaikan monelle eläinlajille. Siellä on kauriita, lintuja, lepakoita ja muita eläimiä ja se on niille ainoa reitti liikkua tuolla alueella. Tämän lisäksi aluetta käytetään ahkerasti ulkoiluun, eikä sitä tule tuhota muutaman tontin takia. Niille on tilaa muuallakin. Vantaa tuntuu tekevän parhaansa tuhotakseen kaiken viihtyvyyden alueeltaan. Jokiranta metsineen on yksi harvoista henkirei'istä alueella, miksi se tahdotaan tuhota? Onko tarkoitus, että kaikkien täytyy ajaa autoilla useampia kilometrejä päästäkseen "luontoon"?</p>	<p>Tulin vasta tietoiseksi tästä älyttömästä suunnitelmasta. Kyseisellä alueella on arvokasta, luonnontilassa olevaa metsää, joka tarjoaa suojapaikan eläimille ja virkistymismahdollisuuden ihmisille. Miksi halutaan</p>



	Vastustan tällaista mielipuolista suunnitelmaa. Jättäkää nyt edes vähän luontoa eläimillekin!	tuhota tällainen henkireikä?
NRO 28, yksityishenkilö	<p>KANNANOTTO ASEMAKAAVAMUUTOKSEEN 002558 - PÄIVÄKUMMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE</p> <p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.</p> <p>Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm. LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta</p> <p>Lahokaviosammal esiintymiä</p> <p>Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.</p> <p>Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas</p> <p>Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara.</p> <p>Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.</p> <p>Mainittakoon vielä EU-direktiivi lajit: palokärki, tikli, puukiipijä, käpytikka ja viirupöllö, joita on nähty alueella.</p> <p>Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue (vesisiippa ja pohjanlepakko). Myös saukkoja on monesti nähty alueella. Kaavan alle jäävällä kosteikko alueella viihtyvät myös sammakot.</p> <p>Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Arvokas lähimetsä säilyttää monimuotoisuutensa, kun sillä on reuna-alue suojanaan. Eläinten kannalta tärkeää onelintila, joka tarjoaa suojaa sekä riittävän leveät ekologiset yhteydet, joita pitkin eläimet pääsevät siirtymään alueilta toisille. Taajama-alueella ekologiselle yhteydelle suositellaan minimileveydeksi 300 metriä.</p>	<p>Päiväkummun alueen luontoarvot ovat korvaamattomia, ja niiden säilyttäminen on elintärkeää. Erityisesti iäkkään metsän ekosysteemi tarjoaa tärkeää elinympäristöä uhanalaisille lajeille ja turvaa eläinten siirtymisen. Asemakaavamuut os kaventaa olennaisesti ekologista yhteyttä, mikä heikentää luonnon monimuotoisuutta . On tärkeää säilyttää tämä alue eheänä, jotta voimme turvata niin paikallisten asukkaiden kuin eläintenkin hyvinvoinnin.</p>



	<p>Kaavamuutos kaventaisi tärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden paikon noin 100 metriin. Paljon puhutaan lähiluonnon tärkeydestä ja luontokadosta. Nyt olisi oikea aika korjata virhe ennen kuin se tapahtuu ja perua tämä asemakaavamuutos. Vantaan yleiskaavauudistuksen aikaan 2020 koronapandemia haastoi asukkaiden osallistattamisen ja silloin osa tätä arvokasta aluetta muutettiin viheralueesta rakennattavaksi alueeksi yleiskaavassa. Toivottavasti ei ole liian myöhäistä korjata tätä nyt asemakaavamuutosvaiheessa. Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustavaluonnonmetsä Vantaan alueella. Ei pilata sitä! Metsä on sanoinkuvailemattoman tärkeä niin meille alueen ihmisille kuin eläimille.</p>	
NRO 29, yksityishenkilö	<p>002558 - Päiväkummun omakotitontit asemakaavan muutos Hienoa jos tässä asiassa kuulette asukkaita ja kuuleminen myös vaikuttaa päätöksiin! Asukkaitahan tässä pitäisi ensisijaisesti kuulla. Yksi syy miksi asun tässä Onervantien kupeessa on alueen luontoreitit ja vihdoinkin saatu latu mikä alkaa Laurintieltä ja missä viimeksi olen tänään hiihtänyt. Kuka nämä päätökset tekee ja kenen sana painaa? Vaikea kuvitella yhdenkään asukkaan luopuvan ulkoilualueistamme. Vastustan aivan ehdottomasti minkäänlaista rakentamista luontoreittiemme varrelle.</p>	<p>Vastustetaan ehdottomasti rakentamista luontoreittien varrelle, sillä alueen luonto ja ulkoilualueet ovat tärkeitä.</p>
NRO 30, yksityishenkilö	<p>Hei, Vantaan kaupunkikehitykselle ei ole hyödyksi kaataa kaksi viheraluetta yhdistävää kaistaletta. Tulevaisuuden kasvavassa kaupungissa kaupunkiluontoa ei ole syytä tuhota tehottoman pientaloasumisen tieltä. Kestävä, kasvua</p>	<p>Vantaan ja Rekolan alueilla on tärkeää säilyttää viheralueet ja rakentaa tiiviimmin. Näin</p>



	<p>palveleva Vantaa ja Rekola pitävät sisällään yhtenäisiä viheralueita ja toisaalta tiiviitä kaupunkialueita.</p> <p>Vantaa ja Rekola kaipaavat lisää kaupunkia kaupunkiin, ei alati hupeneville viheralueille.</p>	<p>kaupunki pysyy viihtyisänä.</p>
<p>NRO 31, yksityish enkilö</p>	<p>Hyvät päättäjät, Päiväkummun omakotitonttien asemakaavan muutoksessa tulisi säästää alueen vanha ja arvokas metsä, sen kasvit ja eläimet. Nykyisessä asemakaavassa Keravanjoen koko itäinen ranta Rekolassa on rakennettu täyteen omakotitontteja eikä ranta ole asukkaiden vapaassa virkistyskäytössä.</p> <p>Länteiselle rannalle ei tule kaavoittaa tontteja, vaan ranta tulee säilyttää kaikkien asukkaiden virkistyskäytössä ja ulkoilualueena.</p>	<p>Vastustetaan rakentamista rannoille.</p>
<p>NRO 32, yksityish enkilö</p>	<p>Hei</p> <p>Esitän mielipiteeni Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue asemakaavan muutokseen nro 002558.</p> <p>Luonnolla on tutkitusti terveysvaikutuksia. Kävely vanhassa metsässä sekä joen rannassa rauhoittaa ja virkistää.</p> <p>Vihreässä ympäristössä voi paremmin. Jos tämän kaavoituksen mukaisesti tälle alueelle rakennetaan omakotitaloja, on tämän alueen virkistyskäyttö menetetty. Vaikka alueelle suunnitellaan ulkoilureittejä, ovat ne eri asia kuin kulkeminen metsässä ja joen rannassa vuosien saatossa tulleita luontopolkuja pitkin.</p> <p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.</p> <p>Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.</p>	<p>Luonto ja vanhat metsät tarjoavat merkittäviä terveysvaikutuksia ja virkistystä.</p> <p>Keravanjoen alueen ekosysteemi ja eläinkannan kulkureitit ovat ainutlaatuisia ja arvokkaita, ja niiden säilyttäminen on tärkeää.</p>



	<p>Alueella asustaa myös paljon erilaisia eläimiä. Itse näen melkein päivittäin metsäkauriita ja eläimillä on täällä selkeät kulkureitit.</p>	
<p>NRO 33, kaksi yksityish enkilöä</p>	<p>Päiväkummun omakotitontit asemakaavan muutos</p> <p>Vireillä oleva asemakaavan muutos uhkaa herkkää ja yhtenäistä metsäaluetta. Jokivarsi ja sen metsäalueet ovat jo nyt runsaasti kuormittuneet lenkkeilijöistä, maastopyöräilijöistä, koiran ulkoiluttajista ja retkeilijöistä. Joenvarren rannat ovat hyvin kuluneet, kun ihmisjoukko kulkee polkujen ohi. Lisäasutus aivan joen tuntumassa lisää kulutusta.</p> <p>Yhtenäinen metsäalue on tärkeä erilaisille eläimille. Asemakaavan muutos uhkaa kaventaa eläinten elintilaa ja kulkureittiä moottoritien ylittävän sillan kautta Sipoonkorpeen. Yhtenäinen metsäalue ulottuu Keravan jokea seurailleen Lahden moottoritieltä lähtien Päiväkummun uimarannalle saakka. Ulkoilureitit ja hiihtoladut eivät häiritse ekologisten yhteyksien toimintaa, kunhan rakentamaton alue on niin leveä, että eläimet voivat liikkua siellä ulkoilureitillä kulkevista ihmisistä häiriintymättä. Ekologinen verkosto tarjoaa elinalueita erilaisille lajeille ja edesauttaa eläinten ja kasvien siirtymistä ja levittäytymistä niille tyypillisiin elinympäristöihin.</p> <p>Keravanjokea reunustavaa vielä jäljellä olevaa lähimetsää ei saa enää yhtään enempää kaavoittamalla pilkkoa.</p>	<p>Päiväkummun asemakaavan muutos uhkaa jo entuudestaan kuormittunutta metsäaluetta ja sen eläimistöä. Rakentaminen lisää kulutusta ja kaventaa eläinten elinympäristöä. On tärkeää löytää ratkaisu, joka säilyttää alueen luonnon ja tarjoaa kestävän kehityksen mahdollisuudet.</p>
<p>NRO 34, yksityish enkilö</p>	<p>Vastustan vireillä olevaa asemakaavamuutosta (Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue, kaava 002558), joka pirstoo 5 hehtaaria Keravanjokeen rajautuvasta ainutlaatuisesta metsästä rakennustonteiksi.</p> <p>Alueelle on suunnitteilla on noin 50-60 pientaloa, mahd. päiväkotit ja rakennettuja ulkoilureittejä. Miten käy luonnon monimuotoisuuden ja alueen eläinten?</p>	<p>Vastustan asemakaavamuutosta, joka jakaa arvokkaan metsän rakennustonteiksi. Metsässä on suojeltuja eläimiä, ja rakentaminen häiritsisi</p>



	<p>Kyseinen alue on jo vuonna 2020 luokiteltu vaalittavaksi viheralueeksi ja sisältää paikoitellen yli 100-vuotiasta metsää. Alueella asuu paljon suojeltavia eläinlajeja, joille ei enää rakentamisen jälkeen ole elintilaa. Lisäksi rakennustyöt tulevat sekoittamaan Keravanjoen ekosysteemin vuosiksi. Miten tällainen kaavoitus voi olla mahdollista?</p> <p>Tilaa rakentaa löytyy eteläisen Päiväkummun tienoilta vaikka kuinka, ilman suojeltavia kohteita tai eläimiä. Nyt järki käteen päättäjät!</p>	<p>Keravanjokialueen luontoa. Voisiko rakentamista siirtää eteläiselle Päiväkummun alueelle, jossa ei ole suojeltuja luontokohteita?</p>
NRO 35, yksityishenkilö	<p>5 hehtaaria elintärkeää metsää.</p> <p>Alue on tärkeä metsäkokonaisuus, jossa asuu paljon villiä faunaa. Siellä on myös hyvä käyskennellä, hakea sieniä ja marjoja. 5 hehtaarin leikkaus olisi suuri menetys metsän asukkaille sekä meille paikallisille metsän käyttäjille. Nyt on aika ruveta ymmärtämään metsän merkitys ihmisille henkisenä latautumisaikana.</p> <p>Vantaalaille veroja maksavana</p>	<p>5 hehtaarin metsä on elintärkeä sekä ekosysteemille että paikallisille asukkaille. Sen säilyttäminen on tärkeää henkisen hyvinvoinnin ja luonnon monimuotoisuuden vuoksi.</p>
NRO 36, yksityishenkilö	<p>KANNANOTTO ASEMAKAAVAMUUTOKSEEN 002558 - PÄIVÄKUMMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE</p> <p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.</p> <p>Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm. LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta Lahokaviosammal esiintymiä Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.</p> <p>Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas</p> <p>Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten</p>	<p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558, joka uhkaa Päiväkummun arvokasta, iäkästä metsäaluetta. Tämä alue on kriittinen luontoekosysteemin kannalta, sillä se ylläpitää monimuotoisuutta ja tarjoaa elinympäristöjä uhanalaisille lajeille. Asemakaavamuutos kaventaisi tärkeää ekologista yhteyttä merkittävästi.</p>



	<p>valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia. Mainittakoon vielä EU-direktiivi lajit: palokärki, tikli, puukiipijä, käpytikka ja viirupöllö, joita on nähty alueella. Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue (vesisiippa ja pohjanlepakko). Myös saukkoja on monesti nähty alueella. Kaavan alle jäävällä kosteikko alueella viihtyvät myös sammakot. Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy. Arvokas lähimetsä säilyttää monimuotoisuutensa, kun sillä on reuna-alue suojanaan. Eläinten kannalta tärkeää on elintila, joka tarjoaa suojaa sekä riittävän leveät ekologiset yhteydet, joita pitkin eläimet pääsevät siirtymään alueilta toisille. Taajama-alueella ekologiselle yhteydelle suositellaan minimileveydeksi 300 metriä. Kaavamuutos kaventaisi tärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden paikon noin 100 metriin. Paljon puhutaan lähiluonnon tärkeydestä ja luontokadosta. Nyt olisi oikea aika korjata virhe ennen kuin se tapahtuu ja perua tämä asemakaavamuutos. Vantaan yleiskaavauudistuksen aikaan 2020 koronapandemia haastoi asukkaiden osallistattamisen ja silloin osa tätä arvokasta aluetta muutettiin viheralueesta rakennattavaksi alueeksi yleiskaavassa. Toivottavasti ei ole liian myöhäistä korjata tätä nyt asemakaavamuutosvaiheessa. Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustava luonnonmetsä Vantaan alueella. Ei pilata sitä!</p>	
--	---	--



NRO 37, yksityish enkilö	<p>Kaikki Rekolanjoen rannoilla olevat luonnontilaisen metsän rippeet on säilytettävä. Niitä kun on jäljellä mitättömän vähän kuten kartasta näkyy.</p>	Vastustaa kaavamuutosta.
NRO 38, yksityish enkilö	<p>Vastustan alueen luontoarvojen ja virkistysmerkityksen takia kaavatyötä numero (002558).</p> <p>Luontoarvoiltaan arvokasta ja Korsosta Koivukylään ihmisten hyvinvointia ylläpitävää metsäaluetta EI missään nimessä saa rakentaa ja joenvarsi pitää säilyttää rauhallisessa, mahdollisimman luonnontilaisessa virkistyskäytössä.</p> <p>Joen molempia puolia käytetään lähiluontoalueena ja retkikohteena, eikä tällaiselle alueelle sovi tiivis rakentaminen!</p> <p>Jo nyt Matarin toisella puolella Mikkolassa nakerretaan kuntoradan lähimetsää rakennuskäyttöön ja tämä on sekä surullista että eläinten ja ihmisten kaupungissa elämisen kannalta surkeaa.</p> <p>Päinvastoin, ehdotan että nyt kaavoitettava alue liitetään Sipoonkorven kansallispuistoon ja se suojellaan luontokohteena. Ja mikäli suojeleminen ei onnistu, niin vähintäänkin alue säilytetään virkistysalueena eikä rakentamista sallita.</p>	Vastustan voimakkaasti kaavatyötä alueella, joka on tärkeä luontoarvoiltaan ja virkistyskäytöltään. Tällainen alue tulee suojella, ei rakentaa. Ehdotan, että se liitetään Sipoonkorven kansallispuistoon tai säilytetään virkistysalueena.
NRO 39, kaksi yksityish enkilöä	<p>Säilytetään Päiväkummun ja Matarin alueen metsät/lenkkipolut ja vältetään metsäkatoa</p> <p>Haluamme tuoda esille kantamme suunnitelmista otsikon alueen metsien tuhoamisesta.</p> <p>Alue on upea henkireikä alueella luonnossa kulkijalle ja rläimistölle. Se on yksi syistä, miksi alueella haluamme asua -</p> <p>UPEA joenvarren metsäalue. Suunnitelma pienetää tuota aluetta merkittävästi ja tuo asutuksen liian lähelle jokea ja luonnontilaista hoitamaton upea metsää. Metsää mikä on täynnä kaatuneita lahopuita, pesiä kololinnuille, hynteisiä, sieniä ja eläimiä.</p> <p>Tänä päivänä puhutaan metsäkadosta ja lajien suojelusta suureen ääneen, mutta teot ovat vastakkaisia. Vantaalla</p>	Päiväkummun ja Matarin alueen metsät ovat elintärkeitä luonnon ja alueen asukkaille. Suunnitelmat vähentää metsää ja tuoda asutusta lähelle jokea vaarantavat arvokkaan elinympäristön. Pyydämme, että metsät säilytetään ja suojellaan.




	<p>on nyt mahdollisuus tehdä metsäkadon kannalta myönteinen päätös ja hylätä tämä suunnitelma.</p> <p>Tätä joen rantaa ja ympäröivää metsää käyttävät niin retkeilijät, pyöräilijät ja koiran ulkuoiluttajat, niin lapsiperheet kuin vanhukset. Olemme viimeisen 9 vuoden aikana, kun olemme omistaneet koiran, käyneet alueella lähes joka ikinen päivä. Nautimme alueesta suuresti. Emme toivo asutusta liian lähelle metsää, keskuspuistomaista kaitaletta , mikä vilisee tikkoja, lintuja kauriita ja muita piilossa pysyviä pikkueläimiä. Niiden asuinalueita ei voi tuhota.</p> <p>Kuntoilureitin ja ladun rakentaminen alueelle ylisuurella budjetilla ja leveällä reitistöllä siltoineen oli jo harmillisen iso työmaa ja teki ikävän railon metsien väliin. Oliko tämän reitin takana suunnitelma tulevasta asuinalueesta? Metsää nakerretaan näin pala palalta? Asutusta on alueella nykyiselläänkin näköetäisyydellä ja kuuloetäisyydellä riittävän lähellä metsää ja jokea, alueen henkireikää.</p> <p>Voisiko asuinalueet rakentaa tuhoamatta luontoarvoiltaan suojelemisen arvoista luontoa alueille, missä tätä vaaraa ei ole.</p>	
NRO 40, kaksi yksityishenkilö	<p>Hei,</p> <p>Vastustamme mieheni kanssa Päiväkummun virkistysalueen muuttamista asuinalueeksi. Metsä- ja niittyalue on luontoarvoiltaan monimuotoinen. Alueella on ikimetsää, nuorta metsää, lehtometsää ja niittyä. Alueella on paljon eläimiä, erityisesti siellä olemme nähneet tikkoja: käpytikka, palokärki, harmaapäätikka. Näiden kolopesijöiden asuinalue pienenee ja häviää, joten linnusto alueella tulee vähenemään, kun pesäpaikat hävitetään. Joella pysähtyy myös laulujoutsenia muuttomatalla, harmaahaikara on lennellyt alueella, koskikaran voi nähdä varsinkin talvella.</p>	<p>Vastustamme kaavamuutosta 002558. Päiväkummun luonnon monimuotoisuus, metsät, niityt ja joenvarsi on korvaamaton. Alue on tärkeä eläimille ja päivittäisessä virkistyskäytössä asukkaille. Luontoarvot on säilytettävä.</p>



	<p>Alueella asustaa myös kettuja, rusakkoja, valkohäntäpeuroja sekä monia muita pieneläimiä, joiden koti on uhattuna.</p> <p>Alue on tärkeä virkistysalue alueen asukkaille.</p> <p>Lenkkeillessä alueella koiran kanssa lähes mihin aikaan päivästä (vuorokaudesta) tahansa ulkoilijoita tulee vastaan. Tästä voi päätellä, että aluetta käyttää iso ihmisjoukko lapsiperheistä ikäihmisiin.</p> <p>Linnuista ja eläimistä ei aina ehdi ottaa valokuvia, enmmekä muutoinkaan yleensä kuvaa, kun liikumme luonnossa, vaikka alue on myös valokuvaajien suosiossa.</p> <p>Valokuvissa näkyy alueen metsässä yksi monista tikkojen kolopuista, joutsenia kosken yläjuoksulla sekä koskikara kiven päällä.</p> <p>Alue on ainulaatuinen, monimuotoinen luonnonvarainen alue, joka uhkaa hävitä muutoinkin harvojen pääkaupunkiseudun luonnonvaraisten alueiden joukosta. Ei ole ekologisestikaan järkevää, että luontokokemuksen saadakseen pitää aina pääkaupunkiseudulla ajaa autolla esimerkiksi Sipoon korpeen. Asuinalueita varten rakennusmaata löytyy varmasti Vantaalta muualtakin kuin ainutlaatuiselta luonnonvaraiselta joenvarsi alueelta.</p> <p>Vastustamme kyseistä 002558 kaavamuutosta!</p>	
--	---	--





		
<p>NRO 41, yksityishenkilö</p>	<p>KANNANOTTO ASEMAKAAVAMUUTOKSEEN 002558 - PÄIVÄKUMMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE</p> <p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.</p> <p>Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm. LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta</p> <p>Lahokaviosammal esiintymä</p> <p>Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.</p> <p>Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas</p> <p>Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara.</p> <p>Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.</p> <p>Mainittakoon vielä EU-direktiivi lajit: palokärki, tikli, puukiiپیjä, käpytikka ja viirupöllö, joita on nähty alueella.</p> <p>Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue (vesisiippa ja pohjanlepakko). Myös saukkoja on monesti</p>	<p>Alue on arvokas sekä luonnon monimuotoisuuden että asukkaiden virkistysalueena. Muutos uhkaa metsän eheyttä ja kaventaisi tärkeitä ekologisia yhteyksiä. Metsän säilyttäminen kokonaisuutena on välttämätöntä.</p>



<p>nähty alueella. Kaavan alle jäävällä kosteikko alueella viihtyvät myös sammakot.</p> <p>Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Arvokas lähimetsä säilyttää monimuotoisuutensa, kun sillä on reuna-alue suojanaan. Eläinten kannalta tärkeää on elintila, joka tarjoaa suojaa sekä riittävän leveät ekologiset yhteydet, joita pitkin eläimet pääsevät siirtymään alueilta toisille. Taajama-alueella ekologiselle yhteydelle suositellaan minimileveydeksi 300 metriä. Kaavamuuos kaventaisi tärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden paikon noin 100 metriin.</p> <p>Paljon puhutaan lähiluonnon tärkeydestä ja luontokadosta. Nyt olisi oikea aika korjata virhe ennen kuin se tapahtuu ja perua tämä asemakaavamuutos. Vantaan yleiskaavauudistuksen aikaan 2020 koronapandemia haastoi asukkaiden osallistattamisen ja silloin osa tätä arvokasta aluetta muutettiin viheralueesta rakennattavaksi alueeksi yleiskaavassa. Toivottavasti ei ole liian myöhäistä korjata tätä nyt asemakaavamuutosvaiheessa.</p> <p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustava luonnonmetsä Vantaan alueella. Ei pilata sitä!</p> <p>Muutama vuosi sitten rakennettu kävelytie ja latu-ura jo pirstoivat metsää. Useita vanhoja puita kaadettiin projektin tieltä ja puita on jouduttu kaatamaan lisää, koska niiden juuret (esim.kuusien) ovat vaurioituneet latu-uran läheisyydestä johtuen. Ei tuhota metsää enempää, vaan säilytetään se arvokkaana hiilinieluna ja virkistäytymispaikkana lähialuiden asukkaille!</p>	
---	--



<p>NRO 42, yksityish enkilö</p>	<p>Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue Hei! Kannatan kuntalaisaloitetta kaavatyön nro 002558:een, jossa aiotaan rakentaa pientaloja (paljon) yms asumiseen liittyvää ikimetsän paikalle. Metsä on tärkeä ulkoilu- ja virkistyspaikka myös mikkolalaisille. Mikkolassa on aina hälyä, meteliä ainakin moottoritieltä ja Kulomäentieltä.</p> <p>Keravanjoen varsi molemmin puolin tarjoaa luonnonrauhaa ja erilaista katseltavaa. Mielenrauhaa ja samalla kuntoilua. Pidän tärkeänä jättää tämä alue rauhaan kasvamaan ja tarjoamaan virkistystä, ihmeteltävää edelleen</p>	<p>Kannatan kuntalaisaloitetta, jossa vastustetaan Päiväkummun ikimetsän rakentamista asuinkäyttöön. Sen säilyttäminen on tärkeää alueen asukkaiden virkistys- ja ulkoilumahdollisuuksien takia.</p>
<p>NRO 43, yksityish enkilö</p>	<p>Asiaa asuinrakennuksen kaavailusta. Luonto täytyy säilyttää. Eikä ainoastaan eläimien vuoksi vaan meidän ihmisten. Ette voi ryöstää kallisarvoisia metsiä noin vaan koko aika, ettekö näe että ihmisten ja eläinten tilat loppuu kesken. Mielenterveys kärsii ihmisillä juuri tästä syystä , että oletetaan että ihmisen elintilat voisi sijoittua ainoastaan kaupunkiin, kerrostaloihin, ostoskeskuksiin, valtateihin, asfaltoituun maastoon jne. Tämä ei kosketa enää pelkästään eläintä, vaan myös ihmistä joka on eläimen kaltainen, siinä mielessä että jokaisen myös kaupunkilaisena on saatava hengittää metsää, kävellä metsässä, hakea metsästä tasapainoa jne. Nämä surkeat pienet pusikko alueet ei todellakaan riitä. Emme voi rakentaa kaupunkia enää tukkoon. On aivan selvää että kaupunkilaisten mielenterveys ongelmat johtuu osittain tästä ettei metsiä ole lähistöllä. Nyt on aika mennä inhimilliset arvot edellä, eikä enää raha edellä. Kun yhteiskunta voi hyvin, myös talous voi hyvin.</p>	<p>Luonnon säilyttäminen on välttämätöntä paitsi eläinten, myös ihmisten hyvinvoinnin kannalta. Metsiä tarvitaan mielenterveyden ja tasapainon ylläpitämiseen, eikä niitä voi uhrata rakentamisen nimissä.</p>
<p>NRO 44, yksityish enkilö</p>	<p>Arvoisa kaavamutosta käsittelevä lautakunta ja virkahenkilöt, Haluan tuoda esiin näkemykseni kaavatyöstä 002558 sen puolesta, että Keravanjokeen rajautuva jäljellä luonnonomainen metsä tulee kokonaisuudessaan säilyttää virkistyskäytössä Päiväkummussa ja Matarissa.</p>	<p>Pyydän, että Keravanjokeen rajautuva luonnonomainen metsäalue säilytetään virkistyskäytössä</p>



	<p>Kyseinen yhtenäinen metsäalue on sekä luontoarvoiltaan että virkistyskäyttöarvoltaan korvaamaton. Virkistyskäytössä se palvelee laajaa asukaskuntaa. Vantaalla on hyvin vähän vesialueisiin rajautuvia, kaikille kuntalaisille vapaita oikeita metsiä. Ei tuhota sitä vähää.</p> <p>Viisaisiin päätöksiinne luottaen</p>	<p>Päiväkummussa ja Matarissa.</p>
<p>NRO 45, yksityishenkilö</p>	<p>Koskien Matarinkosken ympäristöön suunniteltua kaavamuutosta.</p> <p>Päiväkumpu on upea monimuotoinen pientaloalue hienoine lähivirkistysalueineen.</p> <p>Valitettavasti olemme myös Mikkolan kanssa tutkitusti Vantaan melusaasteisinta asuinalueita. Miten voi olla mahdollista kaavoittaa alueelle lisää asuntoja, kun alueen melusaaste kuormittaa jo nykyisiäkin asukkaita? Tämä pääasiassa Lahden moottoritien melu kantautuu pitkälti läpi Päiväkummun ja vaikeuttaa lähimetsistä ja Kuusijärvestä (jopa Bisajärvestä) nauttimista. Tämä Moottoritien läheisyys ja meteli painaa myös asuntojen hintoja alaspäin. Tulisiko ennen uusien asuntojen kaavoitusta taklata tämä asukkaiden jo vuosikymmeniä esilletuoma ongelma?</p> <p>Toinen suuri este lisäasukkaille on jo nykyisen ala-asteen riittämätön koko oppilaille, kun 6.luokka-aste ei mahdu omaan lähikouluun. Koulun uudistus pitäisi suunnitella ja kaavoittaa ensin. Vertaa Maatullin ala-aste Tapulikaupungissa, johon rakennettiin vanhalle tontille uusi koulu sisältäen päiväkodin. Alueen päiväkodit ovat olleet täynnä jo vuosia.</p> <p>Nostan vielä esiin maan hinnan ja rakentamisen merkittävän kallistumisen. Valmiiden asuntojen hinnat ovat jo ylittäneet alueen normaalin hintatason. Täten rakentaminen alkaa lipsua keskituloisten ei omatoimirakentajien käsistä. 120m2 omakotitalo alkaa maksaa minimitontilla jo 450teur, eikä niistä saa omiaan pois. Mikäli Vantaa</p>	<p>Päiväkumpu on kaunis alue hienoine virkistysalueineen, mutta melusaaste, koulun kapasiteetti ja korkeat rakentamiskustannukset ovat suuria huolenaiheita. Ennen uusien asuntojen kaavoitusta on tärkeää ratkaista nämä ongelmat ja huomioida asukkaiden näkemykset.</p>



	<p>haluaa kannustaa ja saada lapsiperheitä rakentamaan, tulee sen laskea tonttiensa hintoja tai ottaa käyttöön vuokratontit markkinahintaa halvemmalla. Tämä tasoittaisi nousseita rakentamisen kustannuksia.</p> <p>Toivoisin alueen maankäyttöä ja kaavoja suunnittelevien kuuntelevan avoimesti alueen asukkaita. Otamme lämpimästi vastaan uudet rakennuspaikat ja asukkaat, kunhan alueen rakenteelliset ongelmat taklataan ensin.</p>	
NRO 46, yksityishenkilö	<p>Hei.</p> <p>Haluaisin ilmaista mielipiteeni asemakaavan (002258) muutosta vastaan.</p> <p>Asemakaava on alueella, jolla on hyvin arvokkaita luontoarvoja. Alueella on suojeltava arvoisia luontotyyppejä ja se myös tarjoaa elinympäristön lukuisille eläimille.</p> <p>YK:n luontokokouksessa viime syksynä asetettiin tavoitteeksi suojella 30 prosenttia maa- ja vesiekosysteemeistä vuoteen 2030 mennessä. Kyseinen asemakaavan muutos ei todellakaan tue tätä tavoitetta, päinvastoin.</p> <p>Alue on myös tärkeä asukkaiden virkistyskäytön näkökulmasta. Olen koko lapsuuteni ja nuoruuteni asunut Päiväkummussa ja päässyt nauttimaan sen tarjoamista luontoelämyksistä. Päiväkummun luonnonläheisyys on arvo, jota todellakin tulee vaalia!</p>	<p>Vastustan asemakaavan muutosta (002258), koska se uhkaa arvokkaita luontoarvoja ja elinympäristöjä alueella. Alue on myös tärkeä virkistyskäytön kannalta, ja sen säilyttäminen on elintärkeää</p>
NRO 47, yksityishenkilö	<p>Tervehdys, haluan säilyttää metsän Päiväkummussa ja Matarissa!</p> <p>Olen asunut nykyisessä osoitteessa Havukoskella joulukuusta 2010 alkaen. Ensimmäiset 2-3 kevättä kuluivat Keravajoen rannan roskien keräilyssä (muitakin roskien keräilijöitä oli!) ja sen jälkeen alue on suurinpiirtein säilynyt ilman isompia roskia, kuten rikkijaksinen stiga-kelkka, kanisterit, juomatölkit tai kertakäyttögrillit, eikä isoja roskapusseja ole enää tarvinnut kantaa metsästä pois.</p>	<p>Olen asunut Havukoskella vuodesta 2010 ja olen syvästi kiintynyt alueen metsään ja luontoon. Kaavamuuos vaarantaisi luonnonrauhan ja alueen</p>



	<p>Alue on minulle rakas: olen harrastanut juoksua lähes koko elämäni ja juoksen Kerava-joen rannalla Matarinkosken ohi viikottain läpi vuoden. Olen myös marjastanut, valokuvannut ja pitänyt picnic-retkiä joen varrella. Tutkitusti 10 minuuttia metsässä poistaa stressiä eli polkujuoksu ylläpitää sekä henkistä että fyysistä kuntoani.</p> <p>Jos kaavamuutos toteutuisi, menettäisimme ko. alueen luonnonrauhan: vapaan liikkumisen, sirittäjän ja satakielen laulun, metsän ja metsäpeurat. Pahimmillaan sulkisimme lähialueidenkin eläinten ekologiset reitit ja lisävalaistuksella karkoittaisimme lepakot. Olen nähnyt joen varrella uhanalaisia ja muita eläinajeja: koskikara, kurki, pyrstötiainen, sinisorsa, telkkä, närhi, tikli, palokärki... Haluan nähdä luonnon monimuotoisuuden täällä jatkossakin!</p>	monimuotoisuude n.
NRO 48, yksityishenkilö	Vastustan kaavatyötä nro 002558. Toivon, että kyseinen alue säilytetään luontona.	Vastustavalla kannalla.
NRO 49, yksityishenkilö	<p>KANNANOTTO ASEMAKAAVAMUUTOKSEEN 002558 - PÄIVÄKUMMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE</p> <p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen. Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille. Tuo alue on ollut vuosikymmenten ajan koko alueen erikäisten ihmisten lepopaikka, seikkailupaikka, mielenrauhan saavuttamiseen oivallinen paikka hiljentymiseen. Metsissä vaeltaa niin koiranulkoiluttajat kuin sienestäjät, marjanpoimijat, urheilijat sekä ihan vain satumaisen metsän kauneudesta nauttivat kuljeskelijat. Tämä alue on keidas, jota ei saa tuhota!</p>	Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja vaadin, että Keravanjokeen rajautuva ainutlaatuinen luonnonmetsä säilytetään eheänä. Tämä alue on arvokas virkistysalue, jota ei tule pirstoa pientalotonteiksi.



	<p>Paljon puhutaan lähiluonnon tärkeydestä ja luontokadosta. Nyt olisi oikea aika korjata virhe ennen kuin se tapahtuu ja perua tämä asemakaavamuutos. Vantaan yleiskaavauudistuksen aikaan 2020 koronapandemia haastoi asukkaiden osallistattamisen ja silloin osa tätä arvokasta aluetta muutettiin viheralueesta rakennattavaksi alueeksi yleiskaavassa. Toivottavasti ei ole liian myöhäistä korjata tätä nyt asemakaavamuutosvaiheessa.</p> <p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustava luonnonmetsä Vantaan alueella. Ei pilata sitä!</p>	
NRO 50, yksityishenkilö	<p>Hei,</p> <p>Vastustan tulevaa kaavamuutosta metsän monimuotoisuuden ja luontoarvon säilyttämiseksi. Kaavamuutosaluetta käytetään laajasti virkistyskäytössä. Kyseinen alue on tärkeä osa alueen viihtyvyydessä.</p> <p>Se on harvoja yhtenäisiä metsäalueita tiheästi rakennetussa Päiväkummussa.</p> <p>Metsän suojassa elää monimuotoisesti luonnoneläimiä. Lajit hyötyvät laajasta yhtenäisestä metsäalueesta, jonka kaavamuutos ja osittainen rakentaminen pilaisi.</p>	Vastustan tulevaa kaavamuutosta virkistys- ja luontoarvojen vuoksi.
NRO 51, yksityishenkilö	<p>Hei,</p> <p>Vastustan tulevaa kaavamuutosta metsän monimuotoisuuden ja luontoarvon säilyttämiseksi. Kaavamuutosaluetta käytetään laajasti virkistyskäytössä. Kyseinen alue on tärkeä osa alueen viihtyvyydessä.</p> <p>Se on harvoja yhtenäisiä metsäalueita tiheästi rakennetussa Päiväkummussa.</p> <p>Metsän suojassa elää monimuotoisesti luonnoneläimiä. Lajit hyötyvät laajasta yhtenäisestä metsäalueesta, jonka</p>	Vastustan tulevaa kaavamuutosta virkistys- ja luontoarvojen vuoksi.



	kaavamuutos ja osittainen rakentaminen pilaisi.	
NRO 52, yksityishenkilö	<p>KANNANOTTO ASEMAKAAVAMUUTOKSEEN 002558 - PÄIVÄKUMMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE</p> <p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.</p> <p>Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm.</p> <p>LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta</p> <p>Lahokaviosammal esiintymiä</p> <p>Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.</p> <p>Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas</p> <p>Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia. Mainittakoon vielä EU-direktiivi lajit: palokärki, tikli, puukiiپیjä, käpytikka ja viirupöllö, joita on nähty alueella.</p> <p>Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue (vesisiippa ja pohjanlepakko). Myös saukkoja on monesti nähty alueella.</p> <p>Kaavan alle jäävällä kosteikko alueella viihtyvät myös sammakot.</p> <p>Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Arvokas lähimetsä säilyttää monimuotoisuutensa, kun sillä on reuna-alue suojanaan. Eläinten kannalta tärkeää on elintila, joka tarjoaa suojaa sekä riittävän leveät ekologiset yhteydet, joita pitkin eläimet pääsevät siirtymään alueilta</p>	<p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558, koska Keravanjokeen rajautuva arvokas luonnontilainen metsä on ainutlaatuinen ja suojeltava. Alueen pilkkominen pientalotonteiksi vaarantaa sen ekosysteemin ja luontokadon hillitseminen on ensisijaisen tärkeää.</p>



	<p>toisille. Taajama-alueella ekologiselle yhteydelle suositellaan minimileveydeksi 300 metriä. Kaavamuutos kaventaisi tärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden paikon noin 100 metriin.</p> <p>Paljon puhutaan lähiluonnon tärkeydestä ja luontokadosta. Nyt olisi oikea aika korjata virhe ennen kuin se tapahtuu ja perua tämä asemakaavamuutos. Vantaan yleiskaavauudistuksen aikaan 2020 koronapandemia haastoi asukkaiden osallistattamisen ja silloin osa tätä arvokasta aluetta muutettiin viheralueesta rakennattavaksi alueeksi yleiskaavassa. Toivottavasti ei ole liian myöhäistä korjata tätä nyt asemakaavamuutosvaiheessa.</p> <p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustava luonnonmetsä Vantaan alueella. Ei pilata sitä! Alueelle soveltuisi mielestäni korkeintaan kivituhkattu luontopolku tai pitkospuu reitti kosteille alueille sekä virkistyskäyttöön laavu johonkin vesistön äärelle. Niitä ei liikaa Vantaalla ole. Mutta ei missään nimessä asuintaloja, metsä on säilytettävä tuleville sukupolville. Takaisin sitä ei saa jos se nyt pilataan.</p>	
NRO 53, yksityishenkilö	<p>Hei, Kauhukseni huomasin että arvokasta luontoaluetta ollaan kaavoittamassa Päiväkummussa. Metsäalue on todella kaunis ja koti monille eläimille, linnuille ja kasveille. Täällä asuessani olen nähnyt takapihallamme mm. suuren punatulkkuarven, tilhiä ja tikkoja, joihin en ole pk-seudulla asuessani törmännyt missään aiemmin. Toissa aamuna kettupariskunta etsi mahdollisesti pesäpaikkaa. Olisi aivan kamalaa jos alue kaavoitettaisiin täyteen omakotitaloja. Metsää ei saa takaisin jos se</p>	Vastustetaan kaavamuutosta



	<p>kerran rakennetaan täyteen. Vastustan suunniteltua asemakaavaa, alueen pitäisi olla luonnonsuojelualue.</p>	
NRO 54, yksityishenkilö	<p>Hei, Olen N N (osoite X Y Vantaa) ja haluaisin tuoda esiin näkemukseni koskien kaavamuutosta 002558 - Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue. Vaikutukset Päiväkummun kokonaisilmeeseen Muutokset kaavamuutosalueen eteläisessä päädyssä rajoittuen Laurintiehen tulee muuttamaan päiväkummun kokonaisilmettä huomattavasti, jos korkealla paikalla kasvava metsä kaadetaan Laurintien läheisyydestä. "Kylästä metsän keskellä" tulee metsän hakkuun radikaalisti enemmän täyteenrakennetun asutuskeskuksen omainen ja näkymä "kylän" keskeiseltä paikalta, eli Alepalta muuttuu peruuttamattomasti epäviihtyisämpään suuntaan. Aloitetta on nyt perusteltu vahvasti luontoarvoille, mutta näen kaavamuutoksessa myös huomattavia Päiväkummun asukkaiden viihtyvyyden vaarantavia tekijöitä. Vaikutuksen asukkaiden viihtyvyyteen ja kasvatusympäristöön Metsäalue joen rannassa on säilynyt suojaisana oleskelupaikkana kylän nuorisolle juuri Laurintien läheisyydessä olevan metsäalueen ansiosta. Jo nyt Päiväkummun koulun läheisyydessä tehdyt tonttien jaot ja näistä seurannut puuston poistaminen on nähtävästi aiheuttanut nuorison reagointia muuttuvaan maisemaan ja häiriökäyttäytyminen koulun ympäristössä on lisääntynyt. Nuorison reagoi yleensä negatiivisesti lapsuudenmaisemiensa tuhoamiseen juuri protestoinnin omaisella häiriökäyttäytymisellä. Haluaisin tuoda esiin huoleni Päiväkummun kylämäisyyden tuhoamisesta ja tämän vaikutuksesta nuorison ajanviettomahdollisuuksiin jokirannan suojaisalla alueella. Jos nuoriso ei saa olla rauhassa jokirannassa, niin yleinen häiriköinti Alepan, Päiväkummun koulun, ja Esterinpuiston alueella tulee lisääntymään merkittävästi. Jo nyt nuorison käyttäytyminen alueella on jo sillä asteella, että tämä vaikuttaa merkittävästi asumisviihtyvyyteen. Jos tilannetta huononnetaan, Päiväkummusta lähtevät ensimmäisenä ne veronmaksajat kenellä on varaa muuttaa paremmille alueille. Uudesta päiväkodista kaavamuutosalueella tulee todennäköisesti uusi keskus mihin nuorison levoton käyttäytyminen tulee keskittymään. Tässä samalla haluaisin esittää toiveeni nuorisolle suunnattujen</p>	<p>Vastustan kaavamuutosta 002558, koska se heikentää Päiväkummun kylämäistä luonnetta ja viihtyisyyttä. Laurintien varren metsän kaataminen vaikuttaa haitallisesti nuorison oleskeluun ja alueen maisemaan. Ehdotan rakentamisen painopisteen siirtämistä pohjoisemmaksi vähemmän arvokkaille luontoalueille. Päiväkummun vahvuus on sen luonnonläheisyys.</p>




ajanviettopaikkojen parannuksista sopivilla alueilla. Esimerkiksi katoksellinen oleskeluun sopiva alue olisi helppo perustaa Päiväkummun uimarannan läheisyyteen, tai Lahdentien läheisyyteen, mihin mahtuisi kokonainen alue turvalliseen mopoiluun yms. Nykyisellään Päiväkummun koulun pihasta on tullut keulimisbaana mopileville nuorille (ja jo autoiluikään ehtineille) enkä voi viedä lapsiani sinne leikkimään. Siis voisimmeko antaa nuorisolle tilaa siellä missä he saavat rauhassa olla ja elämöidä? Ehdotus kaavamuutoksen uudelleenarviointiin. Ehdotukseni kaavamuutoksen uudelleensuunnitteluun on esitetty alla olevassa kuvassa. Muutosalueen pohjoisen päädyn toteutuksella ei ole samansuuruista vaikutusta päiväkummun kokonaiskuvaan ja muutosaluetta voitaisiin etelään suuntautuvan "viipaleen" sijaan jatkaa hieman pohjoiseen suuntautuvalla alueella missä luonnon arvoluokka on arvioitu ei-merkittäväksi. Näin alueelle saataisiin haluttua lisärakentamista, mutta vaikutukset Päiväkummussa jo asuvien asukkaiden viihtyvyyteen jäisivät vähemmän negatiivisiksi. Rakentamista ei myöskään pitäisi ohjata etelän suuntaan kallioisille alueille vain sen takia, että päästää siitä mistä aita on matalin. 2 Jo nyt aloitteen on allekirjoittanut yli tuhat ihmistä. Onko siis perusteltua heikentää jo nyt Päiväkummussa asuvien useiden satojen ihmisten viihtyvyyttä näiden uusien 200 asukkaan tähden?





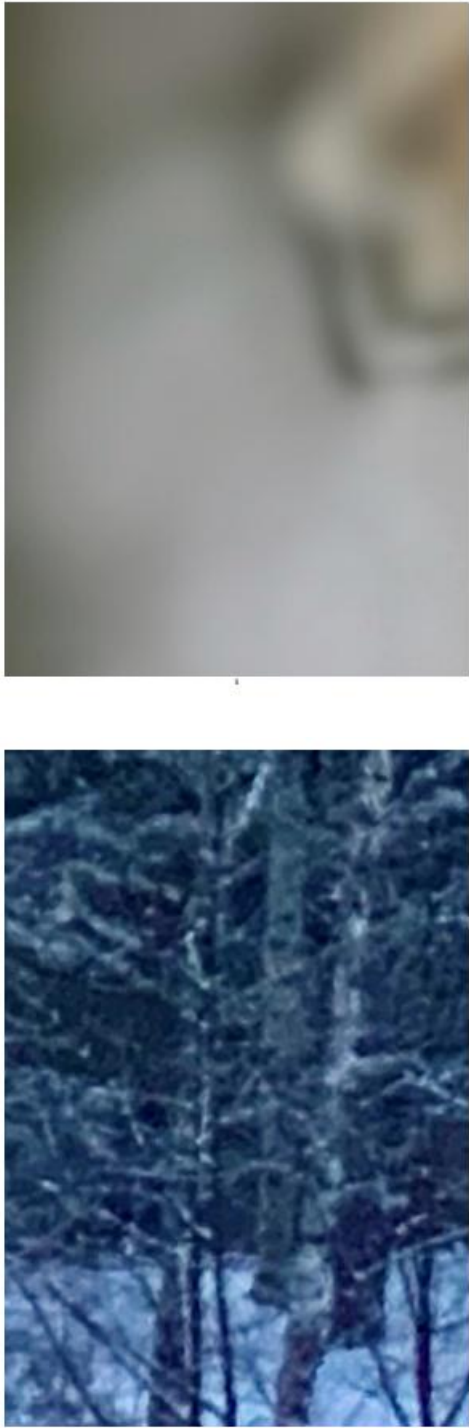
	<p>Jo nyt alueen rakennuskanta uusiutuu huomattavaa vauhtia. Vanhoille suurille tonteille rakennettavat omakotitalot takaavat varakkaiden veronmaksajien muuton alueelle. Tämä positiivinen kehitys tulee heikkenemään, mikäli Päiväkummusta sorvataan "tyypillinen Vantaalainen lähiö", missä luontoon täytyy ajaa autolla. Täytyykö ulkoilua ulkoistaa lisää Kuusijärvelle, missä uusi uljas parkkipaikka on jo valmistuessaan liian pieni? Voisimmeko pitää Päiväkummun ulkoilumaastot viihtyisinä myös tuleville sukupolville? Ystävällisin terveisin, N N</p>	
<p>NRO 55, yksityishenkilö</p>	<p>Jälleen olemme saaneet kuulla kauhisruttavista aikeista luonnon tuhoamisesta. Ei, kyse ei ole Amazonasin sademetsien tuhosta. Ei, kyse ei ole valtamerien pohjatroulausesta, mutta kyse on koko maailmasta. Luojan luoman olentojen maailmasta ja elämästä. Kyse on saukkoperheen kodista. Kilpikaarnamännikön tyysijasta. Pikkulinnuille Kaikki Valtiaan suomasta jokakesäiset kodista Keravanjoen rannassa, Vantaan Päiväkummussa. Jälleen ovat Vantaan vauhtisokeat päättäjät tekemässä peruuttamattoman virheen, riistämällä kodin sen pienimmiltä ja suurimmista asukkailta. Pienen pienillä öttiäisiltä ja suurilta hiilinieluilta. Ei riitä, että Vantaan ikaikaiset kalliot ovat joutuneet väistymään suurten logistiikkakeskusten tieltä, että vielä löytyi hakkaamaton, asukkaiden rakastama metsä kaistale, jonka vuoro olisi väistyä ihmisasutuksen tieltä. Kaupungin strategiana on kuitenkin luonnon monimuotoisuuden vahvistaminen, vaan missä ovat päättäjät jotka tämän yksinkertaisen lauseen pystyisivät sisäistämään ?</p>	<p>Vantaan päättäjät ovat jälleen vaarassa tuhota arvokkaan luonnonalueen, ristiriidassa kaupungin omien strategisten tavoitteiden kanssa. On aika asettaa luonnon monimuotoisuus etusijalle ennen kuin on liian myöhäistä.</p>
<p>NRO 56, yksityishenkilö (henkilön ensimmäinen mielipide)</p>	<p>Olen jo aiemmin esittänyt, että kaava 002558 ei toteutuisi, vaan koko alue jäisi ulkoilijoiden ja eläinten käyttöön. Alueella on runsas lintukanta ja nisäkkäätkin viihtyvät vielä, kun alue on yhtenäinen. Sinne tulevat eläinten vanhat vaellusreitit. Jos alue pilkotaan, niin eläin- ja lintukanta vähenee. Nyt on kovasti esillä luonnon monimuotoisuuden säilyttäminen, toivottavasti myös Vantaalla.</p>	<p>Olen huolissani alueen luonnon monimuotoisuuden säilymisestä. Alueella olen havainnut monia eläin- ja lintulajeja, joiden elinympäristö heikkenee, jos</p>



	<p>Laitan mukaan luettelon ja kuvia eläimistä/linnuista, joita olen itse nähnyt.</p> <p>Eläimet: metsäkauris, kettu, jänis, supi, orava, näätä, lumikko, saukko, hirvi.</p> <p>Linnut: talitiainen, kuusitiainen, sinitäinen, töyhtötiainen, pyrstötiainen, tikli, punatulku, keltasirkku, nokkavarpunen, vihervarpunen, viherpeippo, peippo, västäräkki, kottarainen, kirjosiippo, mustarastas, puukiipijä, käenpiika, närhi, harakka, varis, kanahaukka, helmipöllö, lehtopöllö, varpuspöllö, viirupöllö, harmaapäätikka, käpytikka, palokärki, koskikara, sorsa, kyyhky ym.</p> <p>Luontokuvaajat ovat nähneet myös valkoselkätikan.</p> <p>Kyyhkyt tulevat joka kevät pesimään tuohon metsikköön ja pöllöt huutelevat kevätöisin.</p> <p>Missään muualla en ole nähnyt tikliä, nokkavarpusta ja pyrstötiasta.</p> 	<p>alue pilkotaan. Toivon, että tämä otetaan huomioon kaavoitusprosessissa.</p>
--	---	---





	 The table contains two photographs stacked vertically. The top photograph is very blurry and indistinct. The bottom photograph shows a dense forest of trees, heavily tinted with a blue color, possibly representing a winter or night scene.	
--	---	--



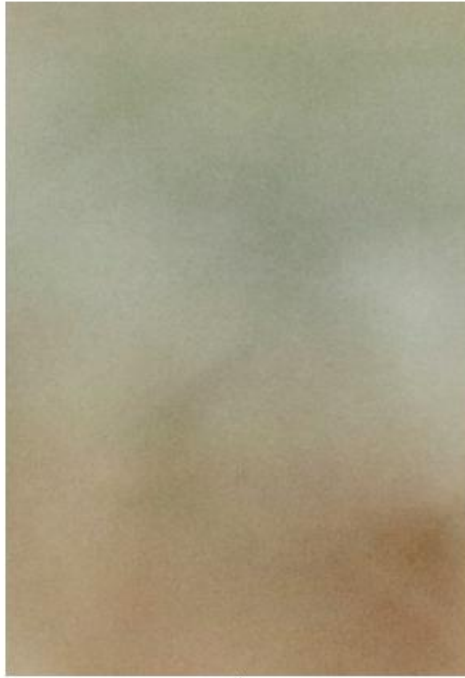




12



13



Mielipiteen lisäksi saatiin vielä erillisenä liitteenä lisää valokuvia. Kuvat seuraavalla sivulla.











	 	
NRO 57, yksityish enkilö (henkilön toinen mielipide)	Hei, Vastustan alueen 002558 (Päiväkummunranta) rakentamista. Alue tulisi säilyttää/rauhottaa viheralueeksi. Nyt on niin ajankohtainen aihe luontokadon torjuminen, tämä ei nyt ainakaan ole sitä, jos tällainen luontoalue pilataan. Alueella on paljon eläimiä ja lintuja, joiden elintila tulisi turvata. Alue on myös suosittu ulkoilualue niin lenkkeilijöille kuin koiran ulkoiluttajille. Toivon, että otatte asukkaiden mielipiteen huomioon, Vantaan pitäisi nyt näyttää esimerkkiä luonnon ja viheralueiden suojelussa.	Vastustan Päiväkummunrann an (002558) rakentamista ja toivon, että alue säilytetään viheralueena.
NRO 58, yksityish enkilö (henkilön kolmas mielipide)	hyvä artikkeli https://www.hs.fi/mielipide/art-2000008002018.html Meidän tulisi nyt suojella metsiä ja muita arvokkaita luontokohteita. Toivottavasti Vantaa aloittaa tämän Päiväkummussa.	Vastustan Päiväkummunrann an (002558) rakentamista ja toivon, että alue säilytetään viheralueena.



<p>NRO 59, yksityishenkilö (henkilön neljäs mielipide)</p>	<p>KANNANOTTO ASEMAKAAVAMUUTOKSEEN 002558 - PÄIVÄKUMMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE</p> <p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.</p> <p>Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm. LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta</p> <p>Lahokaviosammal esiintymiä</p> <p>Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.</p> <p>Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas</p> <p>Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara.</p> <p>Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.</p> <p>Mainittakoon vielä EU-direktiivi lajit: palokärki, tikli, puukiipijä, käpytikka ja viirupöllö, joita on nähty alueella.</p> <p>Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue (vesisiippa ja pohjanlepakko). Myös saukkoja on monesti nähty alueella. Kaavan alle jäävällä kosteikko alueella viihtyvät myös sammakot.</p> <p>Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Arvokas lähimetsä säilyttää monimuotoisuutensa, kun sillä on reuna-alue suojanaan. Eläinten kannalta tärkeää on elintila, joka tarjoaa suojaa sekä riittävän leveät ekologiset yhteydet, joita pitkin eläimet pääsevät siirtymään alueilta toisille. Taajama-alueella ekologiselle yhteydelle suositellaan minimileveydeksi 300 metriä. Kaavamuutos kaventaisi tärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden paikon noin 100 metriin.</p>	<p>Vastustan Päiväkummunrannan (002558) rakentamista ja toivon, että alue säilytetään viheralueena.</p>
--	---	---




	<p>Paljon puhutaan lähiluonnon tärkeydestä ja luontokadosta. Nyt olisi oikea aika korjata virhe ennen kuin se tapahtuu ja perua tämä asemakaavamuutos. Vantaan yleiskaavauudistuksen aikaan 2020 koronapandemia haastoi asukkaiden osallistattamisen ja silloin osa tätä arvokasta aluetta muutettiin viheralueesta rakennattavaksi alueeksi yleiskaavassa. Toivottavasti ei ole liian myöhäistä korjata tätä nyt asemakaavamuutosvaiheessa.</p> <p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustava luonnonmetsä Vantaan alueella. Ei pilata sitä!</p>	
NRO 60, kaksi yksityishenkilöä	<p>Esitämme vastalauseemme Päiväkummun ja Matarin metsäalueen jokivarren kaavamuutokselle, jossa aiotaan tuhota luonnon monimuotoisuuden kannalta merkittävä metsäalue pientaloalueen kustannuksella.</p> <p>Virkistysalueena juuri luonnontilainen metsä on paras mahdollinen, puistoja on jo riittävästi tällä alueella.</p>	Vastustamme rakentamista ja toivomme, että alue säilytetään viheralueena.
NRO 61, yksityishenkilö	<p>Toivon että metsiä ei hakata ja rakenneta uusia taloja koska metsä on tärkeä Päiväkummun asukkaille ja etenkin siellä asuville eläimille. Miksi pitäisi rakentaa metsään joka on jo eläinten koti. Heilläkin pitää olla paikka missä asua.</p> <p>Rakentaa voi sinne missä ei metsiä tarvitse tuhota.</p> <p>Lähetetty Huawei-puhelimestani</p>	Vastustaa rakentamista.
NRO 62, yksityishenkilö	<p>Hei, Kannatan Keravanjokeen rajautuvan yhtenäisen metsäalueen säilyttämistä luonnontilaisena Päiväkummun ja Matarin alueella.</p>	Vastustaa rakentamista.
NRO 63, yksityishenkilö	<p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558 (Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue). Mielestäni teidän Vantaan kaupungin pitäisi laittaa prioriteetit kuntoon, eikä miettiä ahneesti vain rahaa arvokkaan luonnon kustannuksella.</p>	Vastustan asemakaavamuutosta 002558, koska Matarinkosken



<p>Luontokato täytyy ottaa vakavasti, eikä näin luontoarvoiltaan rikkaaseen kohteeseen, kuin tämä (ja myöskin esim. myös vaarassa oleva Smedsinmetsän alue) ei saisi kajota missään nimessä. On surullista huomata että Vantaa on kaupunki, joka ei luonnosta piittaa. Silloin tämä ei ole ainakaan kaupunki minulle. Yksi merkittävä tekijä, miksi asuinpaikakseni aikoinaan valikoitui Havukoski, oli kauniiden luontoalueiden läheisyys, mutta kuitenkin lyhyt matka pääkaupunkiin ja harrastuksien, tapahtumien ja läheisten luokse. Kaunis luonnontilainen luonto vaikuttaa niin paljon ihmisten hyvinvointiin, terveyteen ja varsinkin mielenterveyteen, puhumattakaan siitä että eläimille se on niiden koti, he eivät voi elää ilman sitä, emmekä lopulta me ihmisetkään. Luonnon on oltava myös lähellä, jotta sinne pääsee helposti ja usein, eikä ihmisen muokkaamat puistot välttämättä riitä. Kun elämä tuo eteeni vaikeuksia, mitä silloin teen, on että menen luontoon rauhoittumaan ja saan sieltä valtavasti voimaa itselleni. Tämä kyseinen Matarinkosken alue, joka nyt on uhattuna, on aivan lempipaikkani, minun ja monen muun henkireikä. Vastaavaa ei läheltäni löydy, alue on korvaamaton jo itsellenikin, että myös monessa muussakin mielessä. Alue on niitä harvoja täälläpäin, missä on jäljellä luonnon taikaa, johtuen hyvin säilyneestä ikimetsästä jota ihminen ei ole vielä pilannut. Ei ihme, että monet uhanalaiset lajit ovat löytäneet tämän kodikseen, toivottavasti heille säilyy koteja jatkossakin. Alue on heidän, uudet talot on rakennettava muualla johonkin järkevämpään paikkaan, jos niitä täytyy rakentaa. Ja mikä ihmeen virkistysalue? Paikkahan on täydellinen virkistysalue itsessään jo nyt! Loimottavat katulamput, levennetyt polut sun muut vain pilaisivat tunnelmaa. Jos rahaa täytyy syyttää johonkin tämmöiseen turhuuteen, tehkää se jossain muualla, alueella, joka ei ole arvokas luonnonkaunis, ainutlaatuinen LUO-alue, viimeisiä/viimeinen yhtenäinen metsä Keravanjoen varrella, tärkeä ekologinen siirtymäreitti, henkireikä asukkaille ja paljon muuta.</p>	<p>alue on tärkeä luonnon- ja virkistysalue, joka ei saa väistyä rakennushankkeiden tieltä. Luontokato on vakava ongelma, ja arvokkaiden luontoalueiden säilyttäminen on elintärkeää hyvinvoinnillemme ja ekosysteemille.</p>
---	---



	Toivon, että otatte meidän asukkaiden kannan tästä asiasta huomioon. Kiitos!	
NRO 64, yksityishenkilö	<p>Hei, Haluan ilmaista vastustavani Päiväkummun uusien omakotitonttien kaavamuutosta, jos siinä omakotitontit laajenevat nykyisellään oleville luontoalueille. Olen huolissani mittaamattoman arvokkaan luontokohteen menetyksestä, jos tämä kaavamuutos nro 002558 tapahtuu.</p> <p>Kyseisellä alueella on yli 100 vuotta vanhoja metsäalueita, jotka voi tarkistaa vuoden 1932 karttakuvista. Vastaavia alueita ei ole enää paljoa, eikä niitä saa takaisin muuta kuin odottamalla seuraavan 100 vuotta. Historialliset karttakuvat voi tarkistaa: https://kartta.paikkatietoikkuna.fi</p> 	Haluan ilmaista huoleni Päiväkummun kaavamuutoksesta, joka saattaisi laajentaa omakotitontteja arvokkaille luontoalueille. Alueen tuhoaminen olisi peruuttamatonta.



	<p>Vanhat metsät yhdistettynä nuorempiin vesakoihin sekä joenvarsi-alueen rämeeseen muodostavat kattavan ja arvokkaan ekosysteemin eläimistöineen, jotka tuhoutuisi täysin uuden kaavan myötä. Vaikka kaavaa pienennettäisiin alueellisesti suojaten arvokkaimpia luontoalueita, silti alueen rakentaminen tuhoaisi ja häiritsisi jäljelle jäävää ekosysteemiä ja eläimistöä.</p> <p>Alue on nykyisin erittäin pidetty ulkoilualue asukkaille polkuineen ja latuineen. Juuri tämän arvokkaan luonnon takia me tänne olemme muuttaneet ja sitä haluamme suojella. Kaavamuutoksen myötä alueelle jää asfalttitiet ja liian tiheään rakennetut yksityiset pihat.</p> <p>2</p> <p>11.1.2023 voimaan tulleessa 2020 yleiskaavassa kyseinen alue on suurimmaksi osaksi merkitty lähivirkistysalueeksi, jollaisena sen pitäisi myös pysyä.</p> <p>Itse kaavassa jo asettaa lähivirkistysalueesta: "Alue varataan virkistyskäyttöön. Alueita ylläpidetään ja kehitetään yhtenäisinä, hyvin saavutettavina sekä toiminnoiltaan ja luonnonympäristöltään monipuolisia virkistys- ja viheralueina. Aluetta ja sen toimintoja tarkemmin suunniteltaessa ja lupamenettelyn yhteydessä tulee ottaa huomioon luontoarvot, kulttuurihistorialliset ja maisemalliset arvot, varmistaa ulkoilureittien ja ekologisen verkoston jatkuvuus sekä turvata ekosysteemipalvelut.</p> <p>Alueella sallitaan ulkoilua tai muuta yleistä virkistystoimintaa palveleva rakentaminen.</p> <p>Alueella olevat asuinrakennukset voidaan säilyttää. Rakennusten peruseräparantaminen, korjaaminen ja vähäinen laajentaminen ovat sallittuja. Mikäli asuinkäytössä oleva rakennus tuhoutuu, voidaan se korvata uudisrakennuksella. Asuntojen määrää alueella ei saa lisätä.</p>	
--	--	--



	<p>Alueella on voimassa maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 128 §:n mukainen toi- menpiderajoitus, joka koskee maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä, puiden kaatamista tai muuta näihin verrattavaa toimenpidettä."</p> <p>Kaavoitusohjelmassa (https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Kaavoitusohjelma-2023-2025.pdf) mainitaan: "Pientalojen suurkaupungin asemakaavahankkeilla aloitetaan Päiväkummussa, jonne on asukkaiden viestien mukaan toivottu uutta kaavoitusta. Ensimmäisenä aloitetaan uuden yleiskaavan osoittamalla Päiväkummun rannan pientaloalueen täydennyksellä."</p> <p>Haluaisin tietää, mihin viesteihin tämä lausunto perustuu. Onko nämä viestit luettavissa jossain ja varmistettu, että viestit ovat oikeasti alueella nykyisellään asuvilta henkilöiltä? Onko viesteissä nimeomaan määritetty myös kyseinen Keravan joen ranta-alue?</p>	
NRO 65, yksityishenkilö	<p>Hei,</p> <p>Vastustan kaavamuutosta: 002558 Päiväkummun omakotitontit asemakaavan muutos. Alueella on tärkeä merkitys yhä hupenevalle kaupunkiluonnolle ja metsän hakkaaminen tuhoaa lukemattomien eläinten koteja. Alati hupeneva mutta vielä jäljellä oleva kaupunkiluonto on keskeinen osa myös kaupunkilaisten viihtyvyyttä. Pidetään kaupunki kaupunkina eli rakennetaan siellä lisää eli tiiviimmin ja korkeammalle ja jätetään vähäiset luontoalueet rauhaan. Niitä ei enää takaisin saa, kun ne on menetetty.</p>	Vastustan rakentamista ja toivon, että alue säilytetään viheralueena
NRO 66, yksityishenkilö	<p>Hei.</p> <p>Vastustan kaavatyön numeroa (002558). 002558 - Päiväkummun omakotitontit asemakaavan muutosta.</p> <p>Alue on erittäin tärkeä lähialueen asukkaille, jotka käyttävät alueen metsäalueita ahkerasti luonnossa liikkumiseen ja siten virkistäytymiseen.</p>	Vastustan rakentamista ja toivon, että alue säilytetään viheralueena



	<p>Alueelle on myös juuri valmistunut kevyenliikenteen väylä hiihtoreitteineen. Olisi erittäin sääli menettää se tämän vuoksi.</p>	
<p>NRO 67, yksityish enkilö</p>	<p>Esitän mielipiteeni Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue asemakaavan muutokseen nro 002558.</p> <p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen. Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille. Suunnitellulla kaavaa alueella asustaa paljon eri eläimiä. En kannata suunniteltua kaavamuutosta alueelle.</p>	<p>Keravanjoen ikimetsä tarjoaa ainutlaatuisen luonnon monimuotoisuuden ja virkistysmahdollisuuksia. Suunniteltu kaavamuutos uhkaa virkistys- ja luontoarvoja.</p>
<p>NRO 68, yksityish enkilö</p>	<p>Hei, Ajattelin ottaa kantaa tuohon Matarin ja Päiväkummun metsänraivaamiseen uusien asuntojen tieltä (kaavatyön numero (002558)). Älkää poistako Matarin/Päiväkummun metsää!!! Se on henkireikä ihmisille, jotka tarvitsevat luontoa ympärilleen. Matarin metsä on sata vuotta vanha, ja ehdottomasti lisää viihtyvyyttä alueeseen.</p>	<p>Vastustan rakentamista ja toivon, että alue säilytetään viheralueena</p>
<p>NRO 69, kaksi yksityish enkilöä</p>	<p>Kannanotto koskien Päiväkummun ja Mararin alueen asemakaavamuutosta 002558</p> <p>Päiväkummun alueelle on asemakaavamuutoksessa 002558 suunniteltu 50-60 uutta asuntoa (n. 220 henk.) ja lisäksi mahdollista päiväkotia. Suunniteltu asukasmäärän lisäys alueella kuormittaisi jatkossa huomattavasti enemmän alueen jäljellä olevaa metsää, polkuja ja luontoa, kun jäljelle jäävä luonnontilainen alue suunnitelmassa pienenee entisestä kolmasosalla.</p> <p>Alue on ainutlaatuinen jokivarsialue koskineen Vantaalla. Nyt kohteena oleva alue on ainoa Keravanjoen rannalla jäljellä oleva tämänkaltainen yhtenäinen metsäalue, mistä syystä se tulee ehdottomasti säilyttää</p>	<p>Vaadimme, että alue säilytetään rakentamattomana luonnon monimuotoisuuden ja asukkaiden hyvinvoinnin turvaamiseksi.</p>



	<p>nykyisessä muodossa luonnontilaisena turvapaikkana alueen linnuille ja eläimille ja samalla lähimetsänä alueella asuville sekä tulevillekin sukupolville.</p> <p>Alueen luontoarvojen säilymisen näkökulmasta alueen tulee olla riittävän suuri, jotta se voi säilyä ympäriltä tulevan kuormituksen keskellä ja taata eri eläinlajeille, linnuille ja nisäkkäille elämisen mahdollisuudet (riittävästi suojaa, lajin mukaisen ympäristön, ravintoa, rauhaa, kulkureitit ym.) Myös suunniteltujen uusien hiihto- ja kävelypolkujen rakentaminen alueen metsiin vähentää näitä edellytyksiä entisestään.</p> <p>Viittaamme myös alueen säilyttämisen puolesta tehtyyn 13.3.2023 päivättyyn N N:n kuntalaisaloitteeseen, jonka 1145 alueella asuvaa ja yhteensä 1364 henkilöä on 8.4.2023 mennessä allekirjoittanut, sekä Vantaan kaupungin tilaaman selvitykseen alueen merkittävien luontoarvojen säilyttämisestä (Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022, Faunatica raportteja 101/2022, Anni Vanhatalo ym.)</p> <p>Alueen asukkaina vetoamme yllä esitetyin perustein sen puolesta että Keravan jokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa tulee jatkossakin säilyttää rakentamattomana.</p> <p>Alueen viihtyvyyden ja luonnon monimuotoisuuden säilyttämisen kannalta pidämme parempana vaihtoehtona alueen rakennuskannan luontaista tiivistymistä sukupolvien vaihtuessa. Kuten varsinkin Päiväkummun alueella on nähtävissä niin tonttien jälleenrakentamisen kautta on jo nyt saavutettu vastaava lisärakentamismäärä ja tämä kehitys tulee alueella jatkumaan. Vantaalla on myös runsaasti rakentamiseen soveltuvaa peltomaata, joten luonnontilaiset vähäiset metsäalueet tulee säästää rakentamattomina.</p> <p>Vantaalla 9.4.2023</p>	
--	---	--



<p>NRO 70, kaksi yksityishenkilöä, samat kuin edellä</p>	<p>Kannanotto koskien Päiväkummun ja Matarin alueen asemakaavamuutosta 002558</p> <p>Päiväkummun alueelle on asemakaavamuutoksessa 002558 suunniteltu 50-60 uutta asuntoa (n. 220 henk.) ja lisäksi mahdollista päiväkotia. Suunniteltu asukasmäärän lisäys alueella kuormittaisi jatkossa huomattavasti enemmän alueen jäljellä olevaa metsää, polkuja ja luontoa, kun jäljelle jäävä luonnontilainen alue suunnitelmassa pienenee entisestä kolmasosalla.</p> <p>Alue on ainutlaatuinen jokivarsialue koskineen Vantaalla. Nyt kohteena oleva alue on ainoa Keravan joen rannalla jäljellä oleva tämänkaltainen yhtenäinen metsäalue, mistä syystä se tulee ehdottomasti säilyttää nykyisessä muodossa luonnontilaisena turvapaikkana alueen linnuille ja eläimille ja samalla lähimetsänä alueella asuville sekä tulevillekin sukupolville.</p> <p>Alueen luontoarvojen säilymisen näkökulmasta alueen tulee olla riittävän suuri, jotta se voi säilyä ympäriltä tulevan kuormituksen keskellä ja taata eri eläinlajeille, linnuille ja nisäkkäille elämisen mahdollisuudet (riittävästi suojaa, lajin mukaisen ympäristön, ravintoa, rauhaa, kulkureitit ym.) Myös suunniteltujen uusien hiihto- ja kävelypolkujen rakentaminen alueen metsiin vähentää näitä edellytyksiä entisestään.</p> <p>Viittaamme myös alueen säilyttämisen puolesta tehtyyn 13.3.2023 päivättyyn N N:n kuntalaisaloitteeseen, jonka 1164 alueella asuvaa ja yhteensä 1390 henkilöä on 9.4.2023 mennessä allekirjoittanut, sekä Vantaan kaupungin tilaaman selvitykseen alueen merkittävien luontoarvojen säilyttämisestä (Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022, Faunatica raporteja 101/2022, Anni Vanhatalo ym.)</p> <p>Alueen asukkaina vetoamme yllä esitetyin perustein sen puolesta että Keravan jokeen rajautuva yhtenäinen</p>	<p>Vaadimme, että alue säilytetään rakentamattoman a luonnon monimuotoisuude n ja asukkaiden hyvinvoinnin turvaamiseksi.</p>
--	--	--



	<p>luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa tulee jatkossakin säilyttää rakentamattomana.</p> <p>Alueen viihtyvyyden ja luonnon monimuotoisuuden säilyttämisen kannalta pidämme parempana vaihtoehtona alueen rakennuskannan luontaista tiivistymistä sukupolvien vaihtuessa. Kuten varsinkin Päiväkummun alueella on nähtävissä niin tonttien jälleenrakentamisen kautta on jo nyt saavutettu vastaava lisärakentamismäärä ja tämä kehitys tulee alueella jatkumaan. Vantaalla on myös runsaasti rakentamiseen soveltuvaa peltomaata, joten luonnontilaiset vähäiset metsäalueet tulee säästää rakentamattomina.</p> <p>Vantaalla 8.4.2023</p>	
NRO 71, yksityishenkilö	<p>Tällä alueella on merkittäviä luontoarvoja alueen monimuotoisuuden kannalta. Se on tärkeä virkistysalue alueen asukkaille ja muille vantaalaisille ympäri vuoden - vauvasta vaariin.</p>	Vastustaa kaavamuutosta.
NRO 72, yksityishenkilö	<p>Hei,</p> <p>Olen huolissani asuinalueeni lähiluonnon monimuotoisuudesta ja vastustan asemakaavamuutosta, joka sallisi rakentamisen nykyisen luonnonmetsän alueelle Keravanjoen välittömässä läheisyydessä.</p>	Vastustaa kaavamuutosta.
NRO 73, asukas yksityishenkilö	<p>Hei,</p> <p>Minä vastustan Päiväkummun ja Rekolan alueen kaavamuutoksia ja uudisrakentamista sekä arvokkaiden viheralueiden muuttamista asuinkäyttöön. Kyseinen alue on kaukana kaikista julkisen liikenteen asemista. Junaradan länsipuolta on jo alettu rakentaa täyteen, joten voitte jatkaa siihen suuntaan. Rekola ja Päiväkumpu on yli 100- vuotta vanhaa asuinalueita, säilytetään se myös sellaisenaan viheralueineen.</p> <p>Haluan tässä samalla kiittää Havukosken myllyn alueen kunnostusta, vaikkakin se on tehty vuosia sitten, mutta paikka on kaunis.</p>	Vastustaa kaavamuutosta. Rakentaminen muualle.



NRO 74, yksityish enkilö	Nimeni on N N ja asun osoitteessa X Y, Vantaa. Vastustan kaavamutosta 002558. Sitä ei tule toteuttaa.	Vastustaa.
NRO 75, yksityish enkilö	<p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.</p> <p>Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm. LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta Lahokaviosammal esiintymiä Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.</p> <p>Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas</p> <p>Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.</p> <p>Mainittakoon vielä EU-direktiivi lajit: palokärki, tikli, puukiipijä, käpytikka ja viirupöllö, joita on nähty alueella.</p> <p>Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue (vesisiippa ja pohjanlepakko). Myös saukkoja on monesti nähty alueella. Kaavan alle jäävällä kosteikko alueella viihtyvät myös sammakot.</p> <p>Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Arvokas lähimetsä säilyttää monimuotoisuutensa, kun sillä on reuna-alue suojanaan. Eläinten kannalta tärkeää on elintila, joka tarjoaa suojaa sekä riittävän leveät ekologiset yhteydet, joita pitkin eläimet pääsevät siirtymään alueilta toisille. Taajama-alueella ekologiselle yhteydelle suositellaan minimileveydeksi 300 metriä. Kaavamutos kaventaisi</p>	Vastustan asemakaavamuu-osta 002558, joka uhkaa ainutlaatuista luonnontilaisen metsän aluetta Keravanjokivarren alueella. Toivon, että arvokas lähimetsä säilytetään eheänä eikä pirstota tonttimaaksi.



	<p>tärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden paikon noin 100 metriin.</p> <p>Paljon puhutaan lähiluonnon tärkeydestä ja luontokadosta. Nyt olisi oikea aika korjata virhe ennen kuin se tapahtuu ja perua tämä asemakaavamuutos. Vantaan yleiskaavauudistuksen aikaan 2020 koronapandemia haastoi asukkaiden osallistattamisen ja silloin osa tätä arvokasta aluetta muutettiin viheralueesta rakennattavaksi alueeksi yleiskaavassa. Toivottavasti ei ole liian myöhäistä korjata tätä nyt asemakaavamuutosvaiheessa.</p> <p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustava luonnonmetsä Vantaan alueella. Ei pilata sitä!</p>	
NRO 76, yksityishenkilö	<p>Kannatan Keravanjokeen rajautuvan yhtenäisen luonnonmetsän säilyttämistä Päiväkummussa ja Matarissa. Alue on yhtenäinen, ainutlaatuinen Keravanjoen varren luontoympäristö. Jos tähän rakennetaan lisää asutusta, suojavyöhyke jokeen kapenee entisestään. Luonnoneliöt tarvitsevat rauhaa, hiljaisuutta ja pimeyttä. Viitataan alueesta tehtyyn hienoon luontoraporttiin.</p> <p>Alue on myös yhtenäinen viherkäytävä aina Sipoon suunnasta Elmun tulevaan urheilupuiston asti sekä eläimille että ihmisille.</p> <p>Vantaan kaupungin strategiassa vuosille 2022-2025, Resussiviisauden tiekartassa on seuraava tavoitetaso vuodelle 2025: suojeltujen, ennallistettujen ja luonnonmukaisten alueiden prosenttiosuus kunnan julkisilla maa-alueilla lisääntyy. Miten se toteutuu, jos Vantaa omistamallaan alueilla toimii vastoin omia tavoitteitaan?</p>	<p>Keravanjoen varren luonnonmetsä on tärkeä ekosysteemin ja virkistykseen kannalta, ja sen säilyttäminen on keskeistä Vantaan kaupungin ympäristötavoitteiden täyttämiseksi.</p>



	<p>Joensarvi on virkistysaluetta paljon yli kuntarajojen, joten toivon päättäjien ottavan huomioon myös kuntalaisaloitteessa olevien ulkokuntalaisten mielipiteet.</p>	
NRO 77, yksityishenkilö	<p>Hei!</p> <p>Olen huolestuneena seurannut kaavatyötä 002558 Päiväkummussa. Toivon, että pientaloaluetta ei rakenneta suunnitellusti, onhan tämä täysin Vantaan luontoarvoihin sitoutumista vastaan.</p> <p>Voitteko selvittää, miten kaavoituksen osalta voidaan toimia luontoselvitysten suosituksia vastaan?</p> <p>Keravanjokea seurailevat tärkeät maakunnalliset ekologiset yhteydet, joiden suositeltu minimileveys taajama-alueella on 300 metriä. Arvokkaat metsän ydinalueet tarvitsevat suojavyöhykkeen. Mikäli rakentaminen toteutuu, 300 metrin käytävä ei toteudu missään kohtaa rakennettavaa aluetta.</p> <p>Aivan rakennusalueen kupeessa on arvokas linnustoalue. Näiden lintujen reviiri on laajempi kuin niille osoitettu pieni alue. Esim. puukiipijä kärsii metsien pirstaloitumisesta ja niiden reviiritarve on noin 20 hehtaaria. Mitä tapahtuu näille linnuille jos neljäsosa metsästä katoaa?</p> <p>Faunatican tekemässä Matarin ja Päiväkummun luontoselvityksessä todetaan, että iso osa selvityssalueen metsästä olisi mahdollisesti kelpoista METSO-suojelukohteeksi ja tällaisen kohteen arvoa lisää sen yhteinäisyys.</p> <p>Voitaisiinko tätä vaihtoehtoa harkita aikana jolloin luontokato on meidän kaikkien yhteinen huolestus? Voisiko pientalojen lisäämisen tehdä kestävästi luontoarvoja kunnioittaen? Onko ainoa vaihtoehto todellakin pirstoa Vantaan mittakaavassa viimeinen jokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä, joka toimii lähialueen asukkaille tärkeänä henkireikänä ja virkistysalueena?</p>	<p>Olen huolissani siitä, että kaavoitus voi rikkoa 300 metrin ekologisen käytävän minimivaatimukse t.</p>



<p>NRO 78, yksityish enkilö</p>	<p>Trastuitse! Koivukylän lähisanomat yllytti vastustamaan kaavatyötä numero 002558, jolla kaavoitettaisiin pankinkotitalotonteiksi Keravan joen vartta Laurintien pohjoispuolella. Teen tietäväksi, että minä ja N N (mummo Päiväkumpu) vastustamme jyrkästi wanhan ikimetsän kaatamista vain sen takia, että elintasoihmisille saadaan pesäpaikkoja. Mielestäni alueella tulisi sallia korkeintaan telttamajoitus. Kuitenkin kannatan alueen kaavoittamista pankinkotitalotonteiksi sillä ehdolla, että minulle annetaan siitä pari tonttia joko ilmaiseksi tai ainakin sopuhintaan. Toiselle tontille lupaan nakertaa pankinkotitalon. Toisen myyn venäläiselle olinamille. Suomalaisille en myy, kun ne eivät ikinä maksa sitä mitä pyydän vaan alkavat tinkaamaan.</p> <p>Parhain terveisin N N porvari Vantaa Päiväkumpu</p>	<p>Vastustan vanhan metsän kaatamista, mutta kannatan alueen kaavoittamista pankinkotitalotont eiksi, jos saan siitä pari tonttia sopuhintaan. Toisen tontin myyn venäläiselle.</p>
<p>NRO 79, yksityish enkilö</p>	<p>Kannanotto ja huomautukset asemakaavan muutos Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue (002558)</p> <p>Tiivistelmä Mielestäni on useita syitä miksi pientaloalue satavuotiaan metsän, Keravanjoen, LUO-alueen ja arvokkaan linnustoalueen välittömään läheisyyteen on huono suunnitelma. Sehän kuulostaa jo noilla kriteereillä järjettömältä ajatukselta aikana jolloin luontokato on meidän kaikkien yhteinen huoli. Vantaalla jokaisella asuinalueella on omat ominaispiirteensä. Päiväkummussa se on luonnonläheisyys. Moni asukas on muuttanut tänne juuri tästä syystä. Tuntuu väärältä lähteä tuhomaan juuri sitä, mikä on asuinalueelle arvokkainta. Aiheesta on kirjoittanut Vantaan Sanomat ja Helsingin Sanomat. Listasin tähän kannanottoon perusteluineen 11 tärkeintä syytä miksi kaavaa 002558 ei tulisi toteuttaa:</p>	<p>Vastustaa.</p>



	<p>1. Kaavamuutoksen alainen alue on osa yhtenäistä Keravanjokeen rajautuvaa viheraluetta, joka on tärkeä lähialueiden asukkaille. Alue on 5-15 minuutin kävelumatkan päässä lähialueilta: Matari, Päiväkumpu, Havukoski ja Rekola. Luonnonmetsän sijainti on keskeinen ja se muodostaa vihersydämen tiiviisti rakennettujen alueiden keskelle. Alueen laajuus houkuttelee luonnonystäviä kauempaakin. Alueen suosiota kuvaa kuntalaisaloitteen ”Säilytetään Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa” kannatus, kuukaudessa aloite sai yli 1600 kannattajaa.</p> <p>2. Kaavamuutos luo pullonkaulan tärkeälle maakunnalliselle ekologiselle yhteydelle, jolla on tärkeä rooli luonnon monimuotoisuuden turvaamisessa. Metsäisten ekologisten yhteyksien vaurioittaminen sekä luontoarvoltaan osin melko monipuolisten metsien ohjaaminen rakennuskäyttöön ei täytä luontoarvojen vaalimisvelvoitetta. 300 metrin minimisuositusleveys maakunnalliselle ekologiselle yhteydelle taajamassa ei täyty missään kohtaa rakennettavaa aluetta.</p> <p>3. Kaavamuutos ei huomioi lainkaan reuna-alueiden merkitystä. Reuna-alueet antavat puskiria arvokkaimmille metsän ydinalueille, Keravanjoelle ja LUO-alueelle. Maankäytön suunnittelussa tulee huomioida sellaisten elinympäristöjen säilyminen, jotka ovat oleellisia ekologisten yhteyksien säilymiselle tai vahvistamiselle.</p> <p>4. Vetoaminen yleiskaavan mukaisuuteen tuntuu tässä tapauksessa riittämättömältä perustelulta kaavan toteuttamiselle. Alue on ollut Vantaan vaalittavaa viheraluetta kokonaisuudessaan aina 2020 vuoteen asti, jolloin yleiskaavauudistuksen yhteydessä lohkaistiin 5 hehtaaria alueen reuna-aluetta AP-alueeksi, eli pientaloalueeksi. Yleiskaavan uudistus tehtiin pahimman koronapandemian aikaan, jolloin asukkaiden osallistaminen on ollut vaikeaa. Asukkaille yleiskaavamuutos ja sen mukainen asemakaavan muutos on tullut yllätyksenä. Vantaan vaalittavan viheralueen kaavoittaminen rakennustarkoitukseen on käsittämätön</p>	
--	--	--



	<p>päätös. Nyt asemakaavamuutos vaiheessa pitää asiaa tarkastella uudelleen asukkailta saadun palautteen valossa ja arvioida toteutuksen luontovaikutukset tarkasti. Merkittävien viheralueiden muuttaminen rakentamisvarauksiksi kyseenalaistaa kuntalaisten luottamuksen miten maankäyttöä toteutetaan Vantaalla.</p> <p>5. Suunniteltua pientaloaluetta sivuaa aivan vierestä merkittävä lepakoiden ruokailualue. Joenvarsi toimii lepakoiden siirtymäreittinä. Valaistusta alueella ei tulisi nykyisestä yhtään lisätä, koska etenkin siipat karttavat valoa. Pientaloalueen rakentaminen lisää vääjäämättä valaistusta ja hälyä alueella ja saattaa häiritä alueen lepakoita.</p> <p>6. Suunniteltu pientaloalue sijoittuu lahokaviosammeleen ydinalueen päälle. Maankäyttö tällaisella alueella vaatii aina poikkeusluvan ja suunnitelman lahokaviosammaleen ydinalueen onnistuneeseen siirtämiseen.</p> <p>7. Suunnitellun pientaloalueen välittämässä läheisyydessä on kartoitettu arvokas linnustoalue. Linnut hyödyntävät aluetta kokonaisuutena ja läheiset puustoiset metsäalueet ovat osa kokonaisuutta. Selvitysalueella pesii Faunatican selvityksen mukaan 47 lajia joista 24 vaatii erityishuomiota uhanalaisuutensa tai vähenevän kannan takia.</p> <p>8. Suunniteltu pientaloalue rakentuisi Suomessa vaarantuneen (Nuori lehtomainen kangas) ja silmälläpidettävän (Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset ja tuoreet kankaat) luontotyypin päälle. Kys. alueiden luontoarvot ovat heikentyneet mm. ojitusten, vieraslajien ja ihmisperäisen jätteen myötä, mutta alue olisi hyvin ennallistattavissa jos niin haluttaisiin. Alueella on kartoitettu myös useita arvopuita, eli esim. monia satavuotiaita kilpikaarnamäntyjä.</p> <p>9. Rakentamisen vesistövaikutukset on selvitettävä. Suunniteltu pientaloalue sijoittuu hyvin kosteaan maaperään, jonka kautta laskee myös noro (sittemmin osin ojituksen muutettu valtaojaksi) suoraan Keravanjokeen. Kosteikolla on hyvin suurella todennäköisyydellä iso</p>	
--	--	--



	<p>merkitys sen osalta miten se suodattaa ja puhdistaa Keravanjokeen laskevaa vettä ja miten se auttaa paikallisten hulevesien hallinnassa.</p> <p>10. Faunatican tekemässä Matarin ja Päiväkummun luontoselvityksessä todetaan, että suuri osa selvityssalueen metsästä olisi mahdollisesti kelpoista METSO-suojelukohteeksi ja tällaisen kohteen arvoa lisää alueen yhteinäisyys. Esitän että METSO-kohteeksi hakeminen otetaan mukaan vaihtoehdoksi nyt kun asemakaavamuutos prosessi etenee alueella.</p> <p>11. Päiväkummun ja Matarin aluella Keravanjoella on tehty useita saukkohavaintoja. Saukko on uhanalainen laji ja sen elinpiiri tulisi turvata.</p> <p>Tässä kannanotossa perustelen kunkin esittämäni syyn vielä tarkemmin alla. Toivon, että kannanotta auttaa muodostamaan kaavamuutoksen merkityksestä paremmin kuvan päätöksenteon tueksi. Luontoarvot, luontokato, vihreä siirtymä, ja lähimetsien merkitys ovat kovasti pinnalla olevia asioita. Toivon, että nämä arvot ohjaavat konkreettisesti myös kaupungin päätöksentekoa. Laajemmin ajatellen tällaisilla päätöksillä on suuri merkitys siihen millaisen mielikuvan Vantaa muodostaa esimerkiksi yrityspäätäjien silmissä ja miten houkuttelevana alueena Vantaa mielletään nyt ja tulevaisuudessa.</p> <p>1. ALUE ON TÄRKEÄ VIRKISTYSALUE JA HENKIREIKÄ ASUKKAILLE</p> <p>Kaavamuutoksen alainen alue on osa yhtenäistä Keravanjokeen rajautuvaa viheraluetta, joka on tärkeä lähialueiden asukkaille. Alueen on 5-15 minuutin kävelumatkan päässä lähialueilta: Matari, Päiväkumpu, Havukoski ja Rekola. Luonnonmetsän sijainti on keskeinen ja se muodostaa vihersydämen tiiviisti</p>	
--	--	--



	<p>rakennettujen alueiden keskelle. Alueen laajuus houkuttelee luonnonystäviä kauempaakin ja sinne saavutaan ulkoilemaan esim. myös Korsosta, Koivukylästä ja myös Helsingistä asti. Aukkaiden vireille laittama kuntalaisaloite ”Säilytetään Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa” on kuukaudessa kerännyt yli 1600 kannattajaa. Tämän lisäksi on kerännyt paperille noin 180 nimeä yhteiskannanottoon alueella ulkoilevilta henkilöiltä, jotka pääsääntöisesti eivät ole olleet tietoisia alueella käynnissä olevasta kaavamuutoksesta ja järjestäin suhtautuivat siihen surullisinmielin, toivoen lähiluonnon säilyttämistä.</p> <p>Suuri kannatus kuntalaisaloitteelle on tuonut näkyvyyttä asialle paikallisessa mediassa, mm. Vantaan Sanomat ja Helsingin Sanomat ovat kirjoittaneet aiheesta. Vantaalla on syytä arvioida miten kaupunki haluaa profiloitua vihreän siirtymän osalta. Merkittävän viheralueen muuttaminen rakentamiskäyttöön kyseenalaistaa kuntalaisten luottamuksen siihen miten maankäyttöä toteutetaan Vantaalla. Tavoite pientalorakentamisen osalta voidaan toteuttaa myös kestävästi. Yhtenäiset, luonnonmonimuotoisuuden säilyttämisen osalta tärkeät luonnonmetsät tulee säilyttää. Esimerkiksi Päiväkummun tapauksessa Etelä-Päiväkummussa on varattu pientalorakentamiseen iso ala peltomaata, jossa ei vaaranneta satavuotiaan metsän luonto-arvoja.</p> <p>2. KAAVAMUUTOS LUO PULLONKAULAN TÄRKEÄLLE MAAKUNNALLISELLE EKOLOGISELLE YHTYEDELLE</p> <p>Alueen halki kulkee tärkeä maakunnallinen ekologinen yhteys, jota pitkin eläimet siirtyvät alueilta toisille. Kaavoitus aiheuttaa pahan pullonkaulan Keravanjokea seurailevien tärkeiden maakunnallisten</p>	
--	---	--



	<p>ja paikallisten ekologisten yhteyksien osalta. Miten kaavoituksen osalta voidaan toimia luontoselvitysten suosituksia vastaan ja samalla väittää että ekologiset yhteydet turvataan? 300 metrin minimisuositusleveys ei täyty missään kohtaa rakennettavaa aluetta. Kaavoitus kaventaisi metsäalueen noin 100-175 metrin leveyseksi kaistaleeksi yli 400 metrin matkalta. Kaavoitus siis muodostaa tietentahtoen pahan pullonkaulan ekologisten yhteyksien näkökulmasta alueelle, jolla on todettu arvokas luonnonympäristö (luo-alue). Näin tekemällä vaarannetaan luonnon monimuotoisuuden säilyminen.</p> <p>Ekologisen yhteyden osalta tuon esiin seuraavat nostot ja viittaukset olevassa olevan aineiston osalta: OAS s.2 toteaa seuraavaa: "Keravanjoen varren arvokas luonnonympäristö (luo-alueet) ja muut luontokohteet sekä ekologiset yhteydet turvataan."</p> <p>Yleiskaava 2020 Ekologiset vaikutukset dokumentissa todetaan seuraavaa: "Metsäisen maakuntatason ekologisen yhteyden minimisuositusleveys on taajamassa 300 metriä." (s.34-35, Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet) "Vantaalla kaupunkirakenteen tiivistyessä riittävän laajan suojelualueverkoston ja sitä tukevan LUO-alueverkoston muodostaminen sekä ekologisten yhteyksien kehittäminen näiden alueiden välille ovat keskeisiä keinoja luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi pitkällä aikavälillä. Ekologisia yhteyksiä tulee tarkastella useammalla mittakaavatasolla. Laajemman seututason eli maakuntatason ekologiset yhteydet mahdollistavat uhanalaisen ja muun lajiston liikkumisen ja leviämisen kaupunkien luonnon ydinalueiden välillä. Paikallisen tason ekologiset yhteydet Vantaan luontoalueiden välillä lisäävät suojelualueiden, luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja muiden luonnon</p>	
--	--	--



	<p>arvoalueiden kytkeytyneisyyttä toisiinsa ja edistävät luonnonvaraisten lajien elinmahdollisuuksia pirstoutuneessa kaupunkiympäristössä.” (s. 61, Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet)</p> <p>Faunatican tekemä luontoselvitys toteaa seuraavaa: ”Selvitysalue on keskeinen osa Vantaan ekologista verkostoa, sillä sen kautta kulkee useita ekologisia yhteyksiä (Ojala 2019). Uudenmaan 4. maakuntakaavan mukainen maakunnallinen ekologinen yhteys seurailee Keravanjokea pohjois–eteläsuunnassa.”(s. 6, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2023: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022) ”Tulevassa maankäytön suunnittelussa on syytä ottaa huomioon muidenkin sellaisten elinympäristöjen säilyminen, jotka ovat oleellisia ekologisten yhteyksien säilymiselle tai vahvistamiselle. Siten esimerkiksi puustoinen mutta luontoarvoiltaan vähäinen alue voi toimia puskurivyöhykkeenä arvokkaammalle metsäiselle elinympäristölle ja suojata sen ydinalueita esimerkiksi haitallisilta reunavaikutuksilta tai kulumiselta. Näin ollen luokan IV kohteetkin voivat olla ekologisten yhteyksien säilymisen kannalta tärkeitä.” (s. 28, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2023: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022) OAS sisältö ei täytä yleiskaavan ekologisten yhteyksien antamia suosituksia, eikä Faunatican luontoselvityksen suosituksia ekologisten yhteyksien osalta, vaan toimii suoraan niitä vastaan. Ekologinen yhteys ei tarkoita samaa kuin pientalotonteille jätetty arvopuu.</p>	
--	---	--



Kuva 1. Retkikartta.fi, jossa tehty mittaus havainnollistamaan uuden pientaloalueen vaikutusta ekologisen yhteyden leveyteen.

3. KAAVAMUUTOS EI HUOMIOI REUNA-ALUEEN MERKITYSTÄ

Kaavoitus ei jätä arvokkaille metsän ydinalueille ja LUO-alueelle tarvittavaa reuna-vyöhykettä, jolla on tärkeä merkitys luonnon monimuotoisuuden suojaamiseksi. Myös tehdyssä luontoselvityksessä viitataan toisaalla olevien metsätyyppien tärkeyteen kokonaisuudessa.

Suunnitellun pientaloalueen alle jäävä metsä tarjoaa eläimille tärkeän suoja-alueen, koska jokivarsi on ahkerassa virkistyskäytössä.

OASin esittämät rakennetut rantareitit vaarantavat LUO-alueen luontoarvot. Hyvin pientä, osittaista polkujen parantelua esim. pitkospuin tai purun avulla voidaan harkita. Mutta rakennetut reitit eivät sovi LUO-alueelle ja satavuotiaan metsän juuriin.

Yleiskaavan luontovaikutusten arviointi dokumentissa todetaan seuraavaa:

”Avoimeen alueeseen rajautuvassa varttuneessa metsässä reunavyöhykkeen vaikutus on suuri.



Maankäytön muutos ja puuston käsittely avaavat uusia reunavyöhykkeitä, jotka vaikuttavat jäävän metsän mikroilmastoon ja lajien välisiin suhteisiin.

Metsäalueille muodostettu sadan metrin levyinen reunavyöhyke ja rajattu näkyviin metsäalueiden sisäosat (kuva 2 alla). Näihin kohdistuvia vaikutuksia tarkastelemalla saadaan kokonaisvaltaisempi kuva nykytilasta ja kaavaehdotuksen vaikutuksista metsäalueisiin kuin pinta-alojen muutoksen tarkastelulla yksinään.

Myös laajojen metsäalueiden välissä olevat pienemmät metsät, metsiköt ja puustoiset viheralueet ovat merkittäviä sekä lajistolle että kaupungin asukkaille.” (s. 18, Yleiskaava-2020-Luontovaikutusten-arviointi, <https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava-2020-Luontovaikutusten-arviointi.pdf>)



Maakuntakaava, viheryhteystarve metsän sisäosat (etäisyys reunaan yli 100 m)
YK2020 ekologiset yhteydet



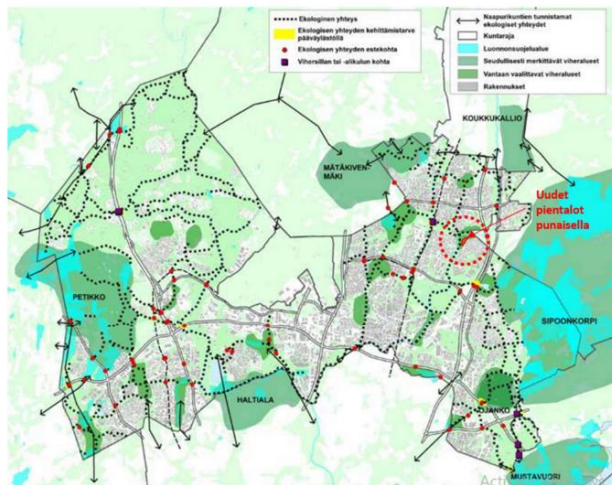
	<p>Kuva 2. Ote metsäisten alueiden kartasta, johon havainnoillitettu uuden pientaloalueen sijoittuminen. (Yleiskaava-2020-Luontovaikutusten-arviointi , Liitekartta 3, https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava-2020-Luontovaikutusten-arviointi-liite3.pdf?fbclid=IwAR3-pi74_BiPrdIXhiUOxP37O1WSCmljSTekYvOaA3rJmjkn1vc7ZKwPTco)</p> <p>Yleiskaavaa koskevat valitukset, HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS, 28.6.2022 – dokumentissa Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry ja Suomen luonnonsuojeluliiton Vantaan yhdistys ry on jättänyt seuraavan kannanoton:</p> <p>”Joen varren virkistyskäytön kehittämisvyöhykettä on esitetty myös Keravanjoen varteen Matarinkosken ja Pikkukosken alueelle. Merkintään liittyvä kaavamääräys priorisoi valituksenalaisen joenvarsiosuuden ensisijaiseksi tulevaksi maankäytöksi virkistyskäytön kehittämisen. Matarinkosken ja Pikkukosken luon-alueella ei ole kestävästi mahdollista kehittää joen varsia nykyistä tehokkaammin virkistyskäyttöön ilman luontoarvoille sekä ekologiselle yhteydelle koituvia olennaisia laatuhaittoja. Joen varren virkistyskäytön kehittämisvyöhykemerkinnän alueidenkäytölliset tavoitteet ovat selvästi ristiriidassa luo-merkinnän ja ekologisen runkoyhteyden tavoitteiden ja kaavamääräysten kanssa. Ratkaisu on myös yleiskaavan sisältövaatimusten luontoarvojen huomiointivelvoitteen vastainen. Lisäksi se on tärkeän ekologisen yhteyden ekologisen laadun vaarantamisen takia myös maakuntakaavojen sekä valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden vastainen.” (s. 19, https://www.sll.fi/app/uploads/sites/19/2022/08/Liite-1-HHAO-Paatos-210012021-Vantaan-Yleiskaava.pdf?fbclid=IwAR2n7rqR9Qnj94mWBg8BTkKdlAqlwfDyKe2QNFLu5INMgrwllpIPsrSys-g)</p>	
--	--	--



4. MITEN YLEISKAVAUUDISTUKSESSA VUONNA 2020 PÄÄDYTTIIN KAAVOITTAMAAN VANTAAN VAALITTAVAA VIHERALUETTA RAKENNUSTARKOITUKSEEN?

Alue on ollut Vantaan vaalittavaa viheraluetta kokonaisuudessaan aina 2020 vuoteen asti, jolloin yleiskaavauudistuksen yhteydessä lohkaistiin 5 hehtaaria alueen reuna-alueeksi, eli pientaloalueeksi.

Yleiskaavan uudistus tehtiin pahimman koronapandemian aikaan, jolloin asukkaiden osallistaminen on ollut vaikeaa. Asukkaille yleiskaavamuutos ja sen mukainen asemakaavan muutos on tullut yllätyksenä. Vantaan vaalittavan viheralueen kaavoittaminen rakennustarkoitukseen on käsittämätön päätös.

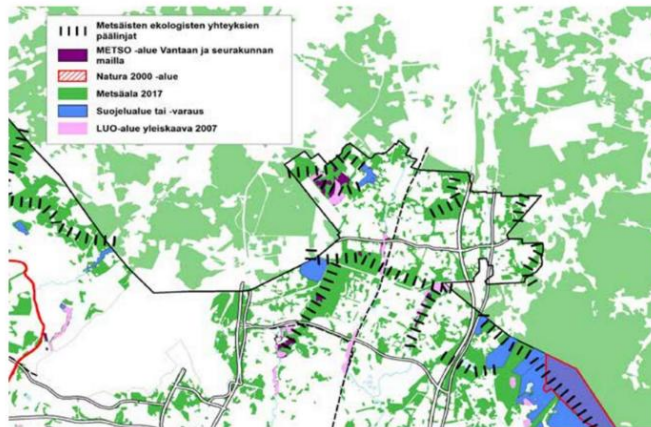


Kuva 3. Ote dokumentista: (s. 61, Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet) johon on piirretty uusi pientaloalue havoinnollistamaan sen sijoittumista keskelle Vantaan vaalittavaa viheraluetta ja tärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden päälle.

Kuva 3. Ote dokumentista: (s. 61, Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet) johon on piirretty uusi pientaloalue havoinnollistamaan sen sijoittumista keskelle Vantaan vaalittavaa viheraluetta ja tärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden päälle.



Yleiskaava 2020 Ekologiset vaikutukset dokumentissa todetaan seuraavaa:
"Vantaalla keskeisessä asemassa on vielä yhtenäisten ja laajojen metsäalueiden vaaliminen ja niiden hoidon sekä kytkeytyneisyyden kehittäminen. Näiltä suurilta metsäalueilta löytyy mm. alkuperäiselle lajistolle lisääntymiseen soveltuvia hyvälaatuisia elinympäristöjä. Ne voivat toimia myös lähdealueina ja tärkeinä ydinalueina metsäverkoston muille alueille. Toisaalta myös monet pienemmät metsät suojelualueverkoston ulkopuolella sisältävät huomattavia luontoarvoja ja ovat uhanalaisten lajien elinympäristöjä (esim. kuva 4 alla), ja näiden alueiden yhteydet muihin luontoalueisiin tulisi huomioida. Yleiskaavan luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeiden alueiden eli LUO-alueiden avulla on mahdollista täydentää suojelualueverkostoa mm. ohjaamalla alueiden hoitoa luontoarvoja huomioivaksi ja ekologisia yhteyksiä tukevaksi." (s. 24, Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet)



Kuva 4. Vantaan metsäalueiden muodostamia päälinjoja kartalle hahmoteltuna. (s. 29, Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet)

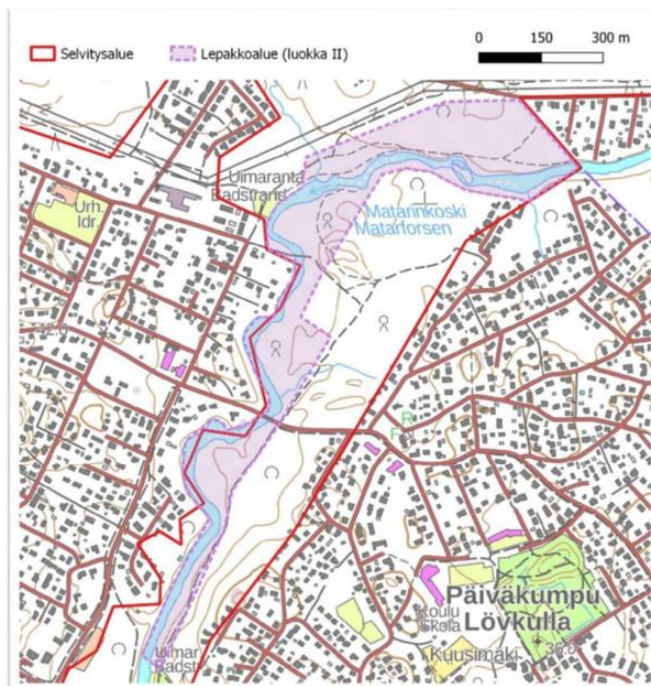
Yleiskaavaa koskevat valitukset, HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS, 28.6.2022 – dokumentissa Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry ja Suomen luonnonsuojeluliiton Vantaan yhdistys ry on jättänyt seuraavan kannanoton:
"Virkistysaluevarausten muuttaminen rakentamisvarauksiksi on monella tapaa yleiskaavan



	<p>sisältövaatimusten vastaista. Metsäisten ekologisten yhteyksien vaurioittaminen sekä luontoarvoltaan osin melko monipuolisten metsien ohjaaminen rakennuskäyttöön ei täytä sisältövaatimusten edellyttämää luontoarvojen vaalimisvelvoitetta.” (s. 18, https://www.sll.fi/app/uploads/sites/19/2022/08/Liite-1-HHAO-Paatos-210012021-Vantaan-Yleiskaava.pdf?fbclid=IwAR2n7rqR9Qnj94mWBg8BTkKdIAqlwfDyKe2QNFLu5INMgrwllpIPsrSys-g)</p> <p>5. KAAVAMUUTOS VOI VAARANTAA LEPAKOIDEN TÄRKEÄN RUOKAILUALUEEN JA SIIRTYMÄREITIN</p> <p>Rakennettavaa aluetta sivuaa lepakoiden tärkeä ruokailualue ja siirtymäreitti, jota ei huomioida kaavasuunnittelussa.</p> <p>Onko selvitetty millainen vaikutus on 5 hehtaarin rakentaminen ja asuttaminen aivan lepakoiden ruokailualueen ja siirtymäreitin kupeeseen? Faunatican luontoselvitys toteaa: ”Matarinkosken alue ja sen rantametsät muodostavat alueellisesti merkittävän lepakoiden ruokailualueen. Joenvarsi toimii samalla myös lepakoiden siirtymäreittinä. Rannat suositellaan säilyttämään puustoisina ja puusto mahdollisimman luonnontilaisena. Valaistusta alueella ei tulisi nykyisestä yhtään lisätä, koska etenkin siipat karttavat valoa.” (s.2, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2023: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022) ”Luokka II: Tärkeä ruokailualue tai siirtymäreitti. Maankäytössä suositellaan huomioitavaksi alueen arvo lepakaille (EUROBATS-sopimus). Kyseiset alueet eivät kuitenkaan ole luonnonsuojelulain perusteella suojeltuja.” ((s.4, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2023: Vantaan Matarin</p>	
--	---	--



alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022)
”Lepakkoaktiivisuus keskittyi voimakkaasti jokirantaan ja rantametsiin, jotka rajattiin lepakoiden tärkeäksi ruokailualueeksi (luokka II; kuva 5 alla). Tällaiset hitaasti virtaavat ja puuston reunustamat koskipaikat ovat tyypillisesti lepakoille erinomaisia saalistuspaikkoja. Joen päällä saalisteli hyvin runsaasti sekä (vesi)siippoja että pohjanlepakoita. Joen rannassa sijainneiden kahden passiividetektorin nauhoittamien äänitysten määrä on erittäin suuri, ja käytännössä lepakkoaktiivisuus on näissä pisteissä jatkunut useimmilla kerroilla taukomatta illasta aamuun. Laurintien sillan alapuolisella koskella havaintomäärät olivat elokuussa jopa vielä suurempia kuin varsinaisella Matarinkoskella.” (s.17, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2023: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022)



Kuva 5. Lepakoiden tärkeä ruokailualue (luokka II). (s.18, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko,

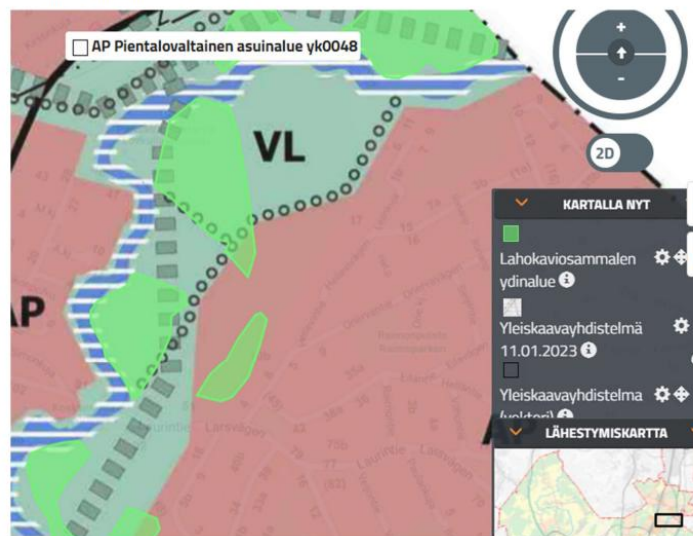


V. 2023: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022)

6. MAATYÖT LAHOKAVIOSAMMALEEN YDINALUEELLA VAATII POIKKEUSLUVAN

Pientaloalueen alle jää lahokaviosammaleen ydinalue. Faunatica on kartoittanut lahokaviosammal ydinalueita kaava-alueella vuonna 2019, mutta sitä ei ole millään tavalla huomioitu OAS dokumentissa eikä uudessa vuonna 2022 tehdyssä luontokartoituksessa. Lahokaviosammal on EU direktiivilaji, joka on rauhoitettu ja erityisesti suojeltava laji. (<https://laji.fi/taxon/MX.43478>) Lahokaviosammal ydinalueen vaarantaminen vaatii poikkeusluvan maakäytön osalta ja suunnitelman ydinalueen siirtämiseksi.

Tällaista ei ole huomioita millään tavalla OAS-dokumentissa. Lahokaviosammal on vanhojen metsien laji ja indikoi luonnonmonimuotoisuutta alueella.





	<p>Kuva 5. Vantaan karttapalvelu, lahokaviosammaleen ydinalueet. (https://kartta.vantaa.fi/) Korkeimman Hallinto-oikeuden esimerkkitapauksessa todetaan seuraavaa: Lahokaviosammal (<i>Buxbaumia viridis</i>) on luonnonsuojelulain 42 §:n 1 momentin nojalla annetun luonnonsuojeluasetuksen 20 §:n liitteen 3(a) mukainen koko maassa rauhoitettu kasvilaji sekä luonnonsuojelulain 46 §:n ja 47 §:n 1 momentin nojalla annetun luonnonsuojeluasetuksen 21 §:n ja 22 §:n mukainen asetuksen liitteessä 4 mainittu uhanalainen, erityisesti suojeltava laji. Esiintymispaikkaa ei ole määritelty luonnonsuojelulain 47 §:n 3 momentin perusteella erityisesti suojeltavan lajin tärkeäksi esiintymispaikaksi. Lahokaviosammal on mainittu myös luontodirektiivin 92/43/ETY liitteessä II (b). (https://www.kho.fi/fi/index/maatokset/vuosikirjapaatokset/1621507492274.html?fbclid=IwAR3PHBUEIntrEV2g8-yszTd3eOOUIX4P_vDdr0W7kttN7rjxo5sUhROF-AY)</p> <p>7. ARVOKAS LINNUSTOALUE VAARANTUU</p> <p>Aivan uuden pientaloalueen kupeessa sijaitsee Faunatican selvityksen mukaan arvokas linnustoalue. (Kuva Linnustoalue on piiretty kartalle pieneksi, rajatuksia alueeksi, mutta samassa yhteydessä todetaan, että alue hyötyy sitä ympäröivästä puustoisesta alueesta. Uusi pientaloalue pienentää tätä aluetta 5 ha. Esimerkiksi alueella pesivä puukiipijä on vanhojen, terveiden metsien indaattorilaji, joka kärsii metsien pirstaloitumisesta. Kunnon puukiipijämetsä on kooltaan vähintään 20 ha. (https://www.tiedonportailla.fi/puukiipija/) Faunatican selvitys listaa selvitysalueella 47 pesivää lintulajia, joista 24 vaatii erityishuomiota. (s.19, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2023: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna</p>	
--	--	--



2022. – Faunatican raportteja 101/2022)
Kaava-alue on paikallisten lintuharrastajien suosiossa ja sinne on tuotu paljon esimerkiksi pönttöjä, jotta voidaan tukea lintujen pesintätarpeita.
Faunatican luontoselvitys toteaa seuraavaa:
”Alue 3 (kts. kuva alla) Matarinkosken eteläpuolella on vielä iäkkäämpää kuusikkoa, joka edellisistä alueista poiketen on tosin rauhattomampaa pienen pinta-alansa ja vilkkaalta vaikuttavan virkistyskäytön vuoksi. Alue 4 Matarinkosken pohjoispuolella on niin ikään vanhaa kuusikkoa, mutta paikoin tällä alueella kasvaa myös tikoille ja muille kololinnuille tärkeitä pieniä haaparyhmiä ja muuta lehtipuustoa. Osalla alueesta aluskasvustot ovat niukkoja alueen 3 tavoin varjoisuuden ja virkistyskäytöstä johtuvan kulutuksen vuoksi, mutta toisaalla on rauhaisia, rehevämpiä ja luonnontilaisen oloisia metsätyyppejä. (s. 29, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2023: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022)



Kuva 2. Matarin selvitysalueen erityisen arvokkaat lintujen pesimäalueet. (s. 30, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2023: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022)

Alla on listaus linnuista, joita asukkaat ovat havainneet kaavamuutoksen alaisella alueella, yhdistettynä Faunatican raporttoimiin lajeihin. Faunatican raportissa listatut lajit on alle merkitty vahvennetulla



	<p>fontilla.</p> <p>Uhanalaisuus luokituksella vaarantuneet lajit (asukkaiden havainnot): varpuspöllö, valkoselkätikka, koskikara (joella), töyhtötiainen, hömötiainen</p> <p>EU-direktiivilajit: viirupöllö, palokärki, harmaapäätikka, tikli</p> <p>Silmälläpidettävät lajit: rantasipi, västäräkki, närhi, harakka, puukiipijä, kuusitiainen, peukaloinen, sirittäjä, mustapääkerttu</p> <p>Rauhoitetut, elinvoimaiset lajit: vihervarpunen, punarinta,pyrstötiainen, pikkuvarpunen, käpytikka</p> <p>Lähialueilla Faunatican raportti listaa myös seuraavat lajit, joiden voidaan olettaa hyötyvän yhtenäisestä metsäalueesta:</p> <p>Uhanalainen: viherpeippo, tervapääsky EU-direktiivilaji: haarapääsky, pikkusieppo Silmälläpidettävät: kultarinta, käki, tiltaltti, luhtakerttunen, viitakerttunen, satakieli</p>	
--	--	--



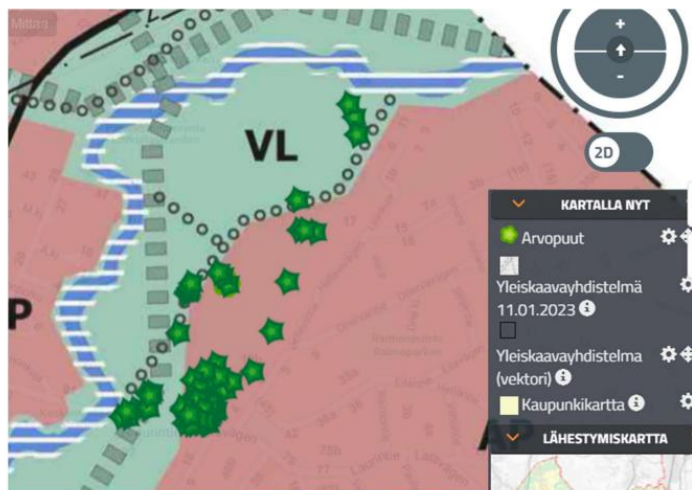
Valkoselkätikka on kuvattu suunnitellun pientaloalueen kupeessa 19.11.2021. Se kertoo alueen merkityksestä myös uhanalaisille linnuille. Valkoselkätikka on erittäin uhanalainen ja niitä pesii koko maassa vain noin 250 paria. (kuva: Sami Palmu, kuvauspaikka: 60°19'52.3"N 25°05'48.9"E <https://goo.gl/maps/KoTvFFFXsUD8W9Wv8>)

**8. VAARANTUNUT JA SILMÄLLÄPIDETTÄVÄ
LUONTOTYYPPI
SUUNNITELLUN PIENTALOALUEEN ALLE**



Suunnitellut pientaloalueen alle jää luontotyyppit: Varttuneet havupuuvaltaiset lehtoisat ja tuoreet kankaat (valtakunnallisesti silmälläpidettävä luontotyyppi) sekä nuori lehtomainen kangas (valtakunnallisesti vaarantunut luontotyyppi) (s. 10, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2023: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022) Kys. alueiden luontoarvot ovat kärsineet mm. ojitusten ja vieraslajien leviämisen seurauksena. Alue olisi kuitenkin ennallistettavissa ja sillä on tärkeä rooli LUO-alueen puskurivyöhykkeenä sekä ekologisten yhteyksien ylläpitämisessä.

Alueella on kartoitettu myös huomattava määrä arvopuita, jotka näkyvät Vantaan karttapalvelussa.



Kuva 3. Alueen arvopuut (<https://kartta.vantaa.fi>)

9. VESISTÖVAIKUTUKSET ON SELVITETTÄVÄ

Suunnitellut pientaloalueen halki laskee noro Keravanjokeen. Kaava-alue on myös osittain soista ja kosteaa. Sitä on ihmisen toimesta ojitettu. Onko selvitetty alueen merkitystä luonnon ekosysteemissä



	<p>tarkemmin? On syytä paneutua vaikutukseen erityisesti vesistön ja kosteikon näkökulmasta. Alue on sammakoiden lisääntymisalue ja kosteikolla on merkityksen osalta millaista vettä laskee Keravanjokeen ja miten hallitaan paikallisia hulevesiä.</p> <p>Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet raportti toteaa seuraavaa:</p> <p>”Kaupunkiympäristön tiiviisti rakennetuilla alueilla joki- ja puroympäristöt, kuten Itä-Vantaalla mm. Keravanjoki, Kylmäoja ja Rekolanoja, ovat luontaisia ekologisia yhteyksiä ja tarjoavat rikkaita elinympäristöjä niin virtavesistä riippuvaiselle lajistolle kuin muullekin luonnonvaraiselle lajistolle. Virtavesiympäristöjen toimimista ekologisena yhteytenä parantavat esimerkiksi luontaisen kasvillisuuden ylläpitäminen sekä puuston ja pensaiden tarjoamat elinympäristöt ja suojapaikat. Kaupungissa on mahdollista myös ennallistaa muokattuja puroja ja oja luonnonmukaisemmiksi, mikä palvelee niin luonnon monimuotoisuutta, virkistyskäyttöä kuin esimerkiksi paikallista hulevesien hallintaa.” (s. 63, Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet)</p> <p>WWF toteaa kosteikkoalueiden merkityksestä seuraavaa: ”Kosteikot ovat luonnon aarreaittoja, joiden runsas kasvisto tarjoaa ravintoa ja elinympäristön monille lajeille. Ne torjuvat myös vesien rehevöitymistä imemällä itseensä ravinteita ja pidättämällä vettä pesusienien lailla. Kosteikkoja rakentamalla ja kunnostamalla autamme niin Itämerta kuin jokia ja järviä.”</p> <p>(https://wwf.fi/alueet/itameri/kosteikot/#:~:text=Kosteikot%20ovat%20luonnon%20aarreaittoja%2C%20joiden,It%C3%A4merta%20kuin%20jokia%20ja%20j%C3%A4rvi%C3%A4.)</p> <p>Suomen Ympäristökeskuksen pienvesiopas toteuttaa seuraavaa:</p> <p>”Pienvedet – eli purot, norot, lähteet, lähteiköt, fladat ja kluuvijärvet - ovat tärkeä osa luonnon vesitaloutta ja monimuotoisuutta. Vuonna 2011 uudistettu vesilaki korostaa pienvesien suojelun tarvetta. Sekä luonnontilaisten että luonnontilaisen kaltaisten pienvesiluontotyyppien tilan heikentäminen on kiellettyä. Pienvesiin kohdistuu monenlaisia maankäyttöpaineita, joista yleisimpiä</p>	
--	---	--

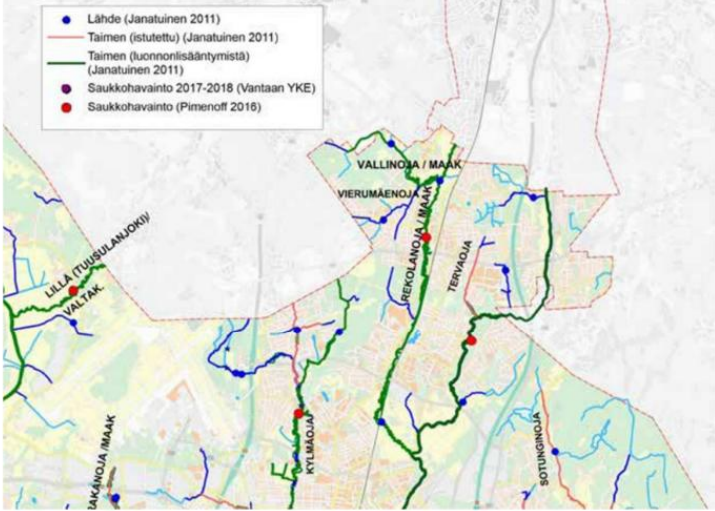


	<p>ovat maa- ja metsätalous sekä rakentaminen. Pienvesien herkän luonteen vuoksi pienetkin muutokset lähiympäristössä voivat heikentää niiden tilaa. Vesilain lisäksi pienvesiä turvaavat useat muut eri lait, joista tärkeimpiä ovat metsälaki, ympäristönsuojelulaki, maankäyttö- ja rakennuslaki sekä luonnonsuojelulaki.</p> <p>Lainsäädäntö suojaa pienvesimuodostumien lisäksi myös niiden lähiympäristöä. Lainsäädännön vaikeaselkoisuus ja toimeenpanon puutteet ovat osaltaan hankaloittaneet pienvesien suojelua ja huomioimista. Yhdeksi pienvesien suojelun haasteeksi on osoittautunut luonnontilaisen kaltaisten pienvesien tunnistaminen ja huomioiminen. Luonnontilaltaan voimakkaastikin muuttuneet pienvedet voivat ajan saatossa palautua luonnontilaisen kaltaiseksi, jolloin niitä koskee lainsuoja samalla tavalla kuin alkuperältään luonnontilaisia pienvesiä. Pienvedet ovat vahvasti kytkeytyneitä lähiympäristöönsä, ja ne tulisikin huomioida kokonaisuutena, johon kuuluu vesimuodostuman lisäksi sen välitön lähiympäristö.” (s. 6, SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUKSEN RAPORTTEJA 36 2019, Pienvesiopas: Pienvesien tunnistaminen ja lainsäädäntö, Janne Tolonen, Jarkko Leka, Katariina Yli-Heikkilä, Liisa Hämäläinen ja Lea Halonen)</p> <p>Selvitys puroluonnon täydennyskohteista yleiskaava 2020 varten toteuttaa seuraavaa: ”Vuosien saatossa Vantaan purot ovat kokeneet paljon muutoksia. Puroja on suoritettu ja putkitettu tai niiden linjauksia on muutettu rakentamisen ja muun maankäytön sekä viljelyn tarpeiden mukaan. Jäljellä olevat avoimet purouomat ja varsinkin niiden vielä luonnonmukaisessa uomassaan säilyneet osuudet ovat arvokkaita luontotyyppisiä ja myös kiinnostavia maamerkkejä maisemassa.</p> <p>Suurelta osin Vantaan purot ovat myös vesilain tarkoittamia vesistöjä, joita koskee vesitaloushankkeiden yleinen luvanvaraisuus (Vesilaki luku 3 §2).” (s. 2, Puroluonto: Selvitys puroluonnon täydennyskohteista yleiskaava 2020 varten, https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Yleiskaava%202020%20Puroluonto.pdf)</p>	
--	---	--



	<p>10. PÄIVÄKUMMUSSA JA MATARIN ALUEELLA OLEVAN JÄLJELLÄ OLEVAN KERAVANJOKEEN RAJAUTUVAN LUONNONMETSÄN HAKEMISTA OSAKSI METSO-OHJELMAA ON HARKITTAVA VAIHTOEHTONA</p> <p>Faunatican tekemässä Matarin ja Päiväkummun luontoselvityksessä todetaan, että suuri osa selvityssalueen metsästä olisi mahdollisesti kelpoista METSO-suojelukohteeksi ja tällaisen kohteen arvoa lisää alueen yhtenäisyys. Esitän että tämä vaihtoehto otetaan mukaan, kun asemakaavamuutos prosessi etenee alueella.</p> <p>”Suuri osa selvityssalueen puustoisista kuvioista täyttää kartoittajan arvion mukaan METSO-ohjelman valintaperusteet. ELY-keskus tai Metsäkeskus tekee päätöksen kohteen soveltuvuudesta METSO-ohjelmaan metsänomistajan tarjouksen pohjalta. Rauhoituksen hakeminen kohteelle on kuitenkin vapaaehtoista. METSO-valintaperusteet kattavat metsien monimuotoisuuden kannalta tärkeimmät elinympäristöt ja rakennepiirteet, ja ne toimivat hyvin monimuotoisuuden kannalta arvokkaimpien metsäkohteiden tunnistamisessa. METSO-kohteiden suojelun avulla voidaan pysäyttää metsäisten luontotyyppien ja metsälajien taantuminen (Syrjänen ym. 2016).” . (s.28, Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2023: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022)</p> <p>11. SAUKON ELINPIIRI ON HUOMIOITAVA</p> <p>Päiväkummun ja Matarin aluella Keravanjoella on tehty useita saukkohavaintoja. Saukko on uhanalainen laji. Viimeisin havainto on tehty asukkaiden toimesta lähellä punaista siltaa keväällä 2023. Itse olen nähnyt saukkoparin keväällä 2022 lähellä Matarinkoskea.</p>	
--	---	--



	<p>Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet raportti luonnehtii Keravanjokea seuraavasti: ”Keravanjoki • Maakunnallinen ekologinen yhteys (Jalkanen ym. 2018) • Maakuntakaavassa Keravanjoki viheryhteystarve-merkinnällä • Tärkeä koko kaupungin läpi kulkeva pohjois-eteläsuuntainen ekologinen yhteys • Keskiosissa Keravanjoki virtaa maakunnallisesti merkittävän virkistysalueen (Hanabölen pellot) läpi • Sisältää mm. Matarinkosken LUO-alueen ja METSO-inventoinnin arvokohteen • Taimenen luonnonlisäntymistä (Janatuinen 2011), saukon elinympäristöä (Pimenoff 2016)” (s. 49, Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet)</p>  <p>Saukkohavainnot (2015-2018) on merkitty punaisella ja lilalla. Saukko on silmälläpidettävä laji ja se kuuluu myös luontodirektiivin liitteen IV (a) lajeihin. (s. 32, Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet)</p>	
<p>NRO 80, yksityishenkilö ja 1660 kannattajaa</p>	<p>Hei, Kaavaan 002558 liittyen on käynnissä kuntalaisaloite (https://www.kuntalaisaloite.fi/fi/aloite/30879): Säilytetään Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa. Toimin aloitteen yhteyshenkilönä. Aloitteen on 17.4.2023 mennessä allekirjoittanut 1660 kannattajaa, joista 1380 on kunnan asukkaita.</p>	<p>Kuntalaisaloite vaatii Keravanjokeen rajautuvan ikimetsän säilyttämistä luonnontilaisena elinympäristönä. Aloite on saanut 1660 kannattajaa, joista 1380 on</p>



	<p>Pidämme kuntalaisaloitteen toistaiseksi auki, koska myös asiankäsittely vielä jatkuu. Liitteenä on ote aloitteen kannattajista tähän mennessä, jonka voi merkitä kannanotoksi koskien kaavaa 002558 OAS ajan puitteissa.</p> <p>Aloitteen sisältö on alla: Säilytetään Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa Tämä on aloite sen puolesta, että säilytetään Keravanjokeen rajautuva jäljellä oleva luonnontilainen metsä kokonaisuudessaan virkistyskäytössä Päiväkummussa ja Matarissa.</p> <p>Päiväkummun ja Matarin alueella Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen. Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille. Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm.</p> <ul style="list-style-type: none">• LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta• Lahokaviosammal esiintymiä• Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.• Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas• Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.• Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue, myös saukkoja on nähty alueella.	<p>kunnan asukkaita. Aloite sisältää taulukkona listan allekirjoittaneista, jota tässä ei voida julkaista.</p>
--	---	--



Nyt on vireillä asemakaavamuutos (kaava 002558), joka lohkaisee noin 5 hehtaaria Keravanjokeen rajautuvasta metsästä rakennustonteiksi (Päiväkummun pientalotontit ja

2

virkistysalue, kaava 002558). Kyseinen alue rajautuu seuraavasti: Onervantie, Hellevintie ja Leankuja, Keravanjoki ja Laurintie.

lökkään havumetsän kylkeen nousisi 9000 kerrosneliötä, noin 50-60 pientaloa, mahdollisesti myös päiväkotit, tarvittavat tiet ja huoltoverkot. Se on melkoinen pommi alueen ekosysteemille ja kaventaa eläinten elintilaa merkittävästi.

Tutustu liitetiedossa - Keravanjoen ainutlaatuinen ikimetsä - alueen luontoarvoihin ja miten alueen pirstominen vaarantaa luonnon monimuotoisuuden.

Tällä kuntalaisaloitteella kannatetaan Keravanjokeen rajautuvan yhtenäisen metsäalueen säilyttämistä luonnontilaisena Päiväkummun ja Matarin alueella.

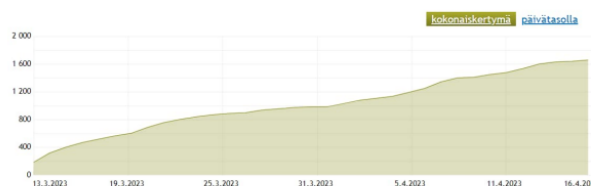
Liitteet

-  [Keravanjoen ainutlaatuinen ikimetsä](#)

Liitteenä lista kannattajista.

Osallistujat

1660 1 380 kunnan asukasta
1 227 nimeä julkaistu palvelussa



Ystävällisin terveisin, Heini Pertta



NRO 81, yksityish enkilö	Vaadin, että säilytetään tämä ainutlaatuinen luonto, mitä Keravanjoen varrella Päiväkummun ja Matarin varrelta löytyy. Suosittelen, että käynte kävelemässä tämän joen varren, jotta ymmärrätte mistä puhun. Tällaista luontoa ei pidä hävittää!	Vastustaa.
NRO 82, yksityish enkilö	<p>Mielipiteeni asukkaana on se, että Vantaan pitäisi pitää huolta jokivarsista, joen vedestä ja siitä, että kuntalaisilla on mahdollisuus virkistäytyä luonnontilaisessa jokivarressa. Sillä on paljon merkitystä luonnolle, asukkaille ja Vantaan imagolle pitkälle tulevaisuuteen.</p> <p>Helsinki pystyy ylläpitämään Keskuspuistoa. Olisi upeaa, että Vantaa osoittaisi arvostusta jokialueita kohtaan!</p> <p>Pyydän, että Keravanjokeen rajautuva jäljellä oleva luonnontilainen metsä säilytetään kokonaisuudessaan virkistyskäytössä Päiväkummussa ja Matarissa. Vantaan on Päiväkummun ja Matarin alueella Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen. Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille. Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm.</p> <ul style="list-style-type: none">• LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta• Lahokaviosammal esiintymiä• Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.• Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas• Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.• Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue, myös saukkoja on nähty alueella.	Keravanjoki ja sen ympäristö ovat arvokkaita luonnon- ja virkistysalueita, jotka tarjoavat elinympäristöjä eläimille ja virkistysmahdollisuuksia asukkaille. Vantaalla on vireillä kaavamuutos, joka uhkaa tätä alueen ekosysteemiä.



	<p>Nyt on vireillä asemakaavamuutos (kaava 002558), joka lohkaisee noin 5 hehtaaria Keravanjokeen rajautuvasta metsästä rakennustonteiksi (Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue, kaava 002558). Kyseinen alue rajautuu seuraavasti: Onervantie, Hellevinkuja ja Leankuja, Keravanjoki ja Laurintie. Iäkkään havumetsän kylkeen nousisi 9000 kerrosneliötä, noin 50-60 pientaloa, mahdollisesti myös päiväkotit, tarvittavat tiet ja huoltoverkostot. Se on melkoinen vaurio ekosysteemille ja kaventaa eläinten elintilaa sekä ihmisten mahdollisuutta virkistäytyä kotikaupungissaan merkittävästi.</p>	
<p>NRO 83, yksityishenkilö (mielipide 1)</p>	<p>Jukka-Veli! Hyvää päivää!</p> <p>Nyt on Vantaalla vireillä asemakaavamuutos (kaava 002558), joka lohkaisee 5 hehtaaria Keravanjokeen rajautuvasta metsästä rakennustonteiksi (Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue, kaava 002558). Kyseinen alue rajautuu seuraavasti: Onervantie, Hellevinkuja ja Leankuja, Keravanjoki ja Laurintie.</p> <p>Olen täysin näitä suunnitelmia vastaan.</p> <p>Olen asunut Päiväkummussa jo 25 vuotta ja minä olen maksanut veroja Vantaan jo 25 vuotta.</p> <p>Nyt en voi olla sanaton, kun Vantaan viranomaiset suunnittelevat hävittää Päiväkummun metsän Vantaan kauneimmasta luonnosta.</p> <p>Säilytetään Keravanjokeen rajautuva jäljellä oleva luonnontilainen metsä kokonaisuudessaan virkistyskäytössä Päiväkummussa ja Matarissa.</p> <p>Päiväkummun ja Matarin alueella Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen. Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden</p>	<p>Vantaa suunnittelee muuttavan arvokasta, iäkästä metsää Päiväkummussa rakennustonteiksi, mikä uhkaa alueen merkittäviä luontoarvoja ja virkistyskäyttöä. Alueella esiintyy uhanalaisia lajeja ja se toimii tärkeänä ekologisena käytävänä.</p>



	<p>2</p> <p>ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille. Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm.</p> <ul style="list-style-type: none">• LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta• Lahokaviosammal esiintymiä• Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.• Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas• Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.• Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue, myös saukkoja on nähty alueella.	
<p>NRO 84, yksityishenkilö (mielipide 2)</p>	<p>Hei!</p> <p>Nyt on vireillä asemakaavamuutos (kaava 002558), joka lohkaisee noin 5 hehtaaria Keravanjokeen rajautuvasta metsästä rakennustonteiksi (Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue, kaava 002558). Kyseinen alue rajautuu seuraavasti: Onervantie, Hellevinkuja ja Leankuja, Keravanjoki ja Laurintie.</p> <p>Olen täysin näitä suunnitelmia vastaan.</p> <p>Olen asunut Päiväkummussa jo 25 vuotta ja minä olen maksanut veroja Vantaan jo 25 vuotta. Nyt en voi olla sanaton, kun Vantaan viranomaiset suunnittelevat hävittää Päiväkummun metsän Vantaan kauneimmasta luonnosta.</p> <p>Säilytetään Keravanjokeen rajautuva jäljellä oleva luonnontilainen metsä kokonaisuudessaan virkistyskäytössä Päiväkummussa ja Matarissa.</p>	<p>Olen huolissani Vantaan kaavoitus suunnitelmista, jotka uhkaavat hävittää Päiväkummun arvokkaan metsäalueen. Alueen säilyttäminen virkistyskäytössä on tärkeää luonnon monimuotoisuuden ja asukkaiden hyvinvoinnin kannalta.</p>



	<p>Päiväkummun ja Matarin alueella Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen. Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille. Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm.</p> <ul style="list-style-type: none">• LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta• Lahokaviosammal esiintymiä• Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.• Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas• Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.• Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue, myös saukkoja on nähty alueella.	
NRO 85, yksityishenkilö	<p>Arvoisa kaavoituslautakunta,</p> <p>Esitän kaavoitushanketta 002558 vastustavan mielipiteen alueen asukkaana.</p> <p>Virkistysalue, jolle kaavamuutosta tehdään, on ainutlaatuinen Vantaalla ja koko pääkaupunkiseudulla. Vantaan julkisuuskuvaan ei yleensä liitetä upeita luontoarvoja yhdistettynä kauniiseen kulttuurimaisemaan, mutta juuri tällaisesta ainutlaatuisesta alueesta jokivarren kokonaisuudessa on kyse. Jokivarren alue herättää hämmästyttä muulta tulevaisuudessa, koska tällaisesta "luontohelmestä" ei ole koskaan kuultu ja</p>	<p>Kaavoitushanke 002558 uhkaa ainutlaatuisia jokivarren virkistys- ja luontoaluetta, joka on tärkeä osa Vantaan ja pääkaupunkiseudun kulttuurimaisemaa. Alueella yhdistyvät monimuotoinen luonto, vanhat metsät ja historiallinen maisema, jotka</p>



	<p>ihmetellään miksi Vantaa ei hyödynnä tällaista alueen vetovoiman lisäämisessä.</p> <p>Hienosti säilynyt jokivarren kokonaisuus pitkänä soirona Sipoon rajalta ja Koivukylän väylälle asti muodostaa yhtenäisen ja kauniin alueen, jossa yhdistyvät useita koskia sisältävä jokialue eläimiseen, kallioiset rannat, vanhat ja monimuotoiset metsät sekä Havukosken kohdalla ainutlaatuinen vanha kulttuurimaisema niittyineen ja rakennuksineen.</p> <p>Aleen luonto on samaa jatkumoa Sipoonkorven kansallispuiston luonnolle ja sen säästäminen mahdollisimman suurena ja yhtenäisenä on sekä asukkaiden että Vantaan kaupungin etu.</p> <p>Jäljellä olevien metsien suojeluun / kaatamisen estämiseen tulisi kiinnittää Vantaalla erityistä huomiota ja pyrkiä edesauttamaan tällaisten kohteiden säilymistä. Kansallisesti huomionarvoisaa on, että Etelä-Suomen metsistä suojeltuna on vain 3% ja uusia vaatimuksia suojelulle tullaan esittämään varmasti lähiaikoina. Kyseisestä kaava-alueesta tuskin tulisi tehdä varsinaista suojelualueita, mutta tuntuu erittäin vastuuttomalta ryhtyä kaavoittamaan aluetta, kun pyrkimys kansallisesti on juurikin toiseen suuntaan.</p> <p>Olen asunut perheeni kanssa Rekolassa 23 vuotta ja virkistysalueen käyttö on ollut tänä aikana erittäin suurta ja kasvaa vuosi vuodelta kaikkien ikäluokkien keskuudessa. Alue on koetaan hyvin tärkeäksi alueen identiteetin ja ihmisten oman hyvin voinnin kannalta. Toivon, että</p>	<p>ovat aktiivisessa virkistyskäytössä. Alueen säilyttäminen yhtenäisenä tukee sekä luontoarvoja että asukkaiden hyvinvointia. Etelä-Suomessa on suojeltuna vain murto-osa metsistä, ja suunta pitäisi olla kohti suojelua – ei rakentamista. Pyydetään kaavam muutoksen perumista alueen arvon ja merkityksen vuoksi.</p>
--	---	--



	lautakunta harkitsee vetoomusta kaavamuutoksen perumisen puolesta.	
NRO 86, yksityishenkilö	Kyseinen muutos kaavaan heikentää huomattavasti alueen viihtyisyyttä, joki tuo ihmiset yhteen ja muodostaa kauniin ja luonnollisen kävelyreitit niin ihmisille kuin eläimille. Kaavamuutos tarkoittaa puuston vähentämistä joka kasvattaa jo nykyisellään kova metelistä lahdenväylän ääntä alueelle.	Kaavamuutos heikentää alueen viihtyisyyttä vähentämällä puustoa ja lisäämällä meluhaittoja luonnonläheisellä joenvarrella.
NRO 87, Päiväkummun Omakotiyhdistys ry	<p>PALAUTE KAAVAMUUTOSSUUNNITELMAAN 002558 PÄIVÄKUMMUNRANTA</p> <p>Vantaan kaupunki on julkaissut kaavoitusohjelman 2023-2025, jolla on tarkoitus toteuttaa kaupunkistrategian painopisteitä, mahdollistaa taloudellisesti kestävä ja elinvoimaista kaupunkia sekä hyviä asukaslähtöisiä palveluja ja jolla halutaan estää eriarvoistumista ja varmistaa hiilineutraalisuutta. Erityisenä uutena tavoitteena on edistää luonnon monimuotoisuuden säilymistä. Se on muuttuvassa ja nopeasti kasvavassa kaupungissa elämän edellytysten kannalta oleellista. Pystymmekö kehittämään sellaisia kaupunkirakentamisen keinoja, joiden avulla säilytetään jo olemassa olevaa luontoa ja jopa parannetaan jo tuhoutuneita ympäristöjä? Päiväkummun omakotiyhdistyksen kanta uuteen kaavamuutossuunnitelmaan: Nyt esillä oleva Päiväkummunrannan kaavamuutossuunnitelma 002558 johtaisi toteutuessaan oleellisiin luontoarvojen menetyksiin. Kaavailtu 9000 k-m²:n eli noin 50-60:n pientalotontin rakentaminen kaventaisi luonnon ekologisen yhdyskäytävän Laurintien eteläpuolelta Matarinkosken pohjoisosiin alle suositellun 300m:n levyiseksi. Tämä kaventaisi peurojen, jänisten ja monien lintulajien elinmahdollisuuksia Päiväkummun</p>	<p>Päiväkummun Omakotiyhdistys vastustaa kaavamuutosta 002558, koska se heikentäisi alueen luontoarvoja ja kaventaisi tärkeää ekologista yhteyttä. Rakentaminen uhkaksi virkistysalueita ja harvinaisten eläinlajien elinympäristöjä. Ulkoilureittejä ei tule kehittää kaupungistavasti, vaan luonnon ehdoilla. Rakentaminen tulisi kohdentaa luontoarvoltaan vähäisemmille alueille.</p>



alueella. Keravanjoen ja suunnitellun kaavoitusalueen väliin jäisi ainoastaan noin 100 m leveä metsäinen vyöhyke, kun huomioidaan samalle alueelle jo aiemmin tehty leveä aukko ulkoilutietä/hiihtolatua varten.



Kuva 1

Nyt kaavamuutossuunnittelun kohteena oleva alue on Päiväkummun suurin yhtenäinen luontoalue ja arvokas, kaikkien kyläläisten henkireikä, missä kävijät näkevät harvinaisempiakin luonnon eläimiä, kuten koskikaroja, kauriita, harmaapäätikkoja, valkoselkätikkoja jne. Päiväkummunrannan lisäksi muut kylän vähäiset viheralueet ovat pieniä ja varsin rikkonaisia, eikä niiden määrää enää tulisi rakentamalla vähentää. Päiväkummun omakotiyhdistyksen kanta on, että kyläämme ei tulisi kaavoittaa liian ahtaaksi. Toivomme, että alueella säilyisi riittävän hyvä luontoyhteys, joka mahdollistaa eläinkannan ja joen rannan LUO-alueen säilymisen. Alueen leveys joen rannasta nykyiseen asutukseen on ainoastaan 250 m, josta ulkoilutie ja hiihtolatupohja lohkaisevat jo noin 16 m leveän kaistaleen. Ulkoilutien/hiihtoladun viihtyvyyden kannalta olisi myös tärkeää, ettei se rajoittuisi välittömästi asuintontteihin vaan kummallakin puolella olisi metsää.

Alla olevan kuvasarjan kaksi ylempää kuvaa ovat kaava-alueen pohjoisosassa olevalta



entiseltä peltoalueelta. Alue on nykyisin istutuskuusikkoa, joka on suoritettuna harvennuksen jäljiltä polkuverkostoinen helppokulkuista. Mikäli tätä metsää suunnitellaan luonnonmukaistettavaksi, toivomme mahdollisimman hellävaraisia toimia, jotta sen runsas eläimistö voisi saada pitää "suojametsänsä". Kaksi alempaa kuvaa ovat Laurintien pohjoispuolelta, joenrantareitiltä.




Kuvakooste 2

Alueen koilliskärjen kohdalla sijaitsee myös Päiväkummun asuinrakentamiseen vahvasti vaikuttaneen Lauri (Tahko) Pihkalan, kulttuurihistoriallisesti merkityksellinen kesäpaikka. Eikö olisi asiaankuuluvaa säilyttää tämän kohteen luontoyhteys?

Lisäksi Vantaan kaupungin ulkoilureittien tavoiteohjelmaan on tehty suunnitelma kaava-alueella sijaitsevasta Keravanjoen ja Matarinkosken rantaa myötäilevästä ulkoilureitistä (tummanpunainen katkoviiva kuvassa 3), joka seuraisi joen rantaa Matarinkoksen yläosaan saakka. Tällainen rakennettu ulkoilureitti rikkoisi tämän vähäisenkin luonnontilaisen jokirannan emmekä näe sen toteuttamiselle tarvetta. Reitti päättyisi joka tapauksessa Leankujan tai viimeistään Arjantien päähän Sipoon rajalle. Luontoarvojen säilymisen kannalta reittiä ei tulisi muovata kuin enintään parissa kohdassa




	<p>puunjuuria suojaamalla ja kapeita kävelysiltoja tekemällä. Mittavampi rakentaminen johtaisi haitalliseen puiden kaatamiseen sekä luvattoman moottoriajoneuvoliikenteen syntymiseen rantapoluille.</p> <p>Keravanjoen rantoja käytetään tälläkin hetkellä ympärivuotisesti mm. koirien ulkoiluttamiseen, luonnossa virkistäytymiseen, päiväkotilasten ja koululaisten luontoon tutustuttamiseen ja jopa maastopyöräilyyn eikä polku siten kaipaa rakentamista kaupunkimaisemmaksi.</p>  <p><i>Ote lokakuussa 2021 hyväksytystä Vantaan ulkoilureittien tavoitesuunnitelmasta Päiväkummun kohdalta.</i></p> <p>Kuva 3 Tämä reittisuunnitelma ei sikäläkään ole välttämätön, että muutama vuosi sitten valmistunut ulkoilutien ja hiihtoladun yhdistelmä täyttää samat kulkutarpeet ja mahdollistaa liikkumisen Matarinkosken pohjoispuolen ulkoiluteitä myöten edelleen pohjoiseen Mikkolan ja Korson suuntaan.</p> <p>Päiväkummun Omakotiyhdistyksen toive on, että uusien asuintonttien suunnittelussa otettaisiin huomioon nykyisten asukkaiden viihtyvyyden säilyttäminen hyödyntämällä kaavoituksessa luontoarvoltaan vähäisempiä, kuten pelto- tai niittymaita. Päiväkumpu halutaan jatkossakin säilyttää tilankäytön maksimoimisen sijaan vehreänä ja haluttuna asuinalueena, josta sen asukkaat voivat olla ylpeitä.</p> <p>Päiväkummun Omakotiyhdistys ry</p>	
NRO 88, yksityishenkilö	Hei, kaavamuutos 002558 ei edistä luonnon monimuotoisuuden tukemista ja asukkaiden hyvinvointia. Vastustankaavamuutosta 002558.	



<p>NRO 89, yksityishenkilö</p>	<p>Nyt on vireillä asemakaavamuutos (kaava 002558), joka lohkaisee noin 5 hehtaaria Keravanjokeen rajautuvasta metsästä rakennustonteiksi (Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue, kaava 002558). Kyseinen alue rajautuu seuraavasti: Onervantie, Hellevinkuja ja Leankuja, Keravanjoki ja Laurintie. Iäkkään havumetsän kylkeen nousisi 9000 kerrosneliötä, noin 50-60 pientaloa, mahdollisesti myös päiväkotit, tarvittavat tiet ja huoltoverkostot. Se on melkoinen pommi alueen ekosysteemille ja kaventaa eläinten elintilaa merkittävästi. VASTUSTAN TÄTÄ MUUTOSTA, ja toivon että alue säilytetään luonnonsuojelu ja virkistysalueena.</p>	<p>Vastustan asemakaavamuutosta. Toivon alueen säilyvän luonnonsuojelu- ja virkistysalueena.</p>
<p>NRO 90, yksityishenkilö</p>	<p>Arvoisa lautakunta, Haluan esittää mielipiteeni Rekolan kaupunginosassa asuvana vantaalaisena; koskien kaavatyötä numero 002558. On mielestäni hämmäntävää, miten kaupunkimme alueelta ei muka löydy luontoa vähemmän vahingoittavaa aluetta vastaamaan kasvavaa asuntotarvetta kaupungissamme. Vähäisempiä luontoarvoja omaavia alueita, paremmin kulkuyhteyksin on kaupungissa useita. Päiväkummun ja Matarin alueella Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen. Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille. Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy. Ja nyt tämä alue halutaan tuhota, tai vähintään sen tulevaisuus yhtä arvokkaana luontoalueena vakavasti vaarantaa. En usko, että te olette lautakunta, joka tällaisen räikeän ja väärän päätöksen haluaa tehdä. Kaavamuutosta koskevalla alueella on merkittäviä luontoarvoja. Alue on LUO-alue, joka on erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta. Alueella on Lahokaviosammal esiintymiä ja se omaa tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset</p>	<p>Vastustetaan kaavatyötä, koska se uhkaa ainutlaatuista, luonnontilaista ikimetsää Keravanjoen varrella. Alueella on merkittäviä luontoarvoja, uhanalaisia lajeja ja tärkeitä ekologisia yhteyksiä. Vantaalla on useita vähemmän arvokkaita alueita, jotka soveltuvat paremmin rakentamiseen. Tämä metsä on tärkeä monelle asukkaalle virkistys- ja luonnon monimuotoisuuden vuoksi. Toivon, että kaavatyö keskeytetään tai</p>



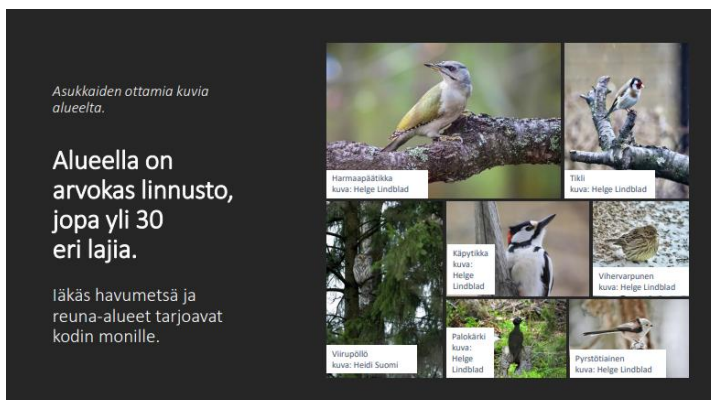
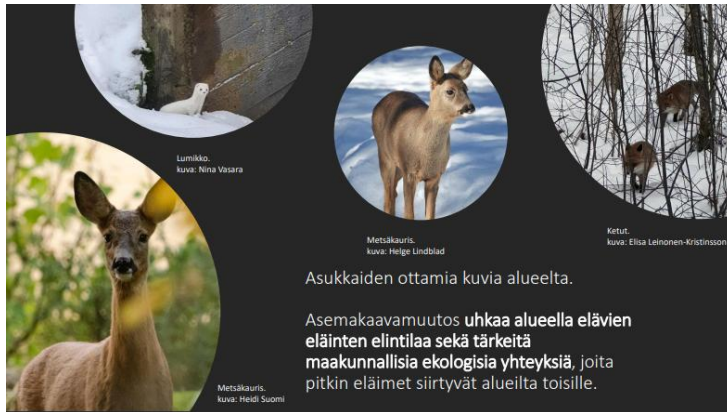
	<p>yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.</p> <p>Alue on arvokasta luontotyyppiä: läkästä kuusimetsää sekä lehtomaista kangasta.</p> <p>Tämä alue on myös arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia. Näiden lajien elinalueita olette vakavasti vaarantamassa! Alue on myös luokiteltu: Muu arvokas eläinkohde. Alue on lepakon elinalue, myös saukkoja on alueella.</p> <p>>>> Kuinka monta muuta tällaista aluetta Vantaalla muuten on? Entä kuinka monta muuta "vähäpätöisempää" aluetta, jotka voitaisiin vastaavaan asuinkäyttöön kaavoittaa ja ottaa käyttöön? On olemassa useita parempia ratkaisuja.</p> <p>Toivon, että te hyvä lautakunta, keskeytätte tämän kaavamuutoksen valmistelun tai muuten varmistatte, että kyseistä aluetta ylläpidetään sen ainutlaatuisia luontoarvoja vaalien - ei niitä tuhoten.</p> <p>Tähän mielipiteeseen liittyy myös tämän viestin liitteenä oleva tiedosto, joka lautakunnalle tässäkin yhteydessä saatettakoon tietoon. Liitteen kirjoittaminen kuvineen tähän tekstiin ei ollut tarkoituksenmukaista mutta haluan, että se myös huomioidaan.</p>  <p>Keravanjoen ainutlaatuinen ikimetsä</p> <p>Yli satavuotias luonnontilainen metsä tarvitsee suojajöhykkeen säilyttääkseen monimuotoisuutensa!</p> <p><small>Kuva: Heidi Suomi</small></p>	<p>alueen luontoarvot turvataan.</p>
--	--	--



Satavuotiaan ikimetsän suoja-alue tonttimaaksi?



- Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.
- Paikoin **yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen** on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.
- Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.






Kaavamuutos 002558 rajautuu alueelle: Onervantie, Hellevinkuja ja Leankuja, Keravanjoki ja Laurintie

Suunnitteilla 50-60 pientaloa, päiväkoti ja tarvittava tie- ja huoltoverkostot. Viheralueelle suunnitellaan rakennettuja reittejä.


Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on julkaistu 10.3.2023.



Yleiskaavan osoittama pientaloalueen alue (AP), noin 5 ha

Yleiskaavan osoittama päiväkotialue (VP), noin 17 ha

Liikennöitynä kaavamuutosalueen rajat punaisella viivalla. Yleiskaavassa alueella on osoitettu pientaloalueen laajuus (AP) ja päiväkotialueen laajuus (VP).



PÄIVÄKUMPU PIENTALOTONTTEJA
9 000 k-m²
Kaavoitus 2023-2024

Ote lokakuussa 2021 hyväksytyistä Vantaan uuskulttuurien tavoitesuunnitelmasta Päiväkunnan kohdalta.

Metsän pirstaloituminen vaarantaa ekologiset yhteydet



Alueen halki kulkee tärkeä maakunnallinen ekologinen yhteys, jota pitkin eläimet siirtyvät alueilta toisille.

Yleiskaava 2020 Ekologiset vaikutukset dokumentissa todetaan seuraavaa:

”Metsäisen maakuntatason ekologisen yhteyden minimisuositusleveys on taajamassa 300m.”

300m minimisuositusleveys ei täysin täyty edes nykyään. Kaavoitus kaventaisi metsäalueen paikoin noin 100 metrin levyiseksi.

Mittolussuositus lähde: Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet, s.34-35
<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava-2020-ekologiset-yhteydet.pdf>

Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat alueet tarvitsevat reuna-alueen suojakseen

- Yleiskaava-2020-luontovaikutusten-arviointi todetaan seuraavaa:
”Reunavyöhykkeet suojaavat laajimpien yhtenäisten metsäalueiden vanhimpia osia reunavaikutuksilta.”

Lähde: s. 14
<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava-2020-luontovaikutusten-arviointi.pdf>

- Alueelle, jota asemakaavamuutos koskee on merkitty useita luontoarvoja:
 - LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta
 - Lahokaviosammal esiintymä
 - Arvokas luontotyyppi: Iäkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas
 - Arvokas linnustoalue
 - Muu arvokas eläinohde: Lepäköni elinalue



www.kartta.vantaa.fi



Reuna-alueen merkitys

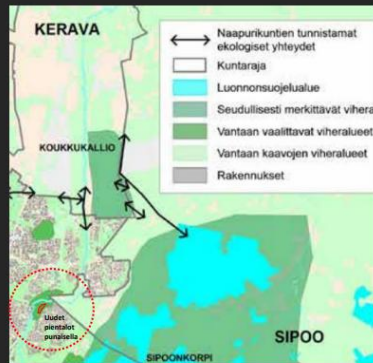
Yleiskaavan luontovaikutusten arviointi dokumentissa todetaan seuraavaa:

- **Avolmeen alueeseen rajautuvassa varttuneessa metsässä reunavyöhykkeen vaikutus on suuri.**
- Maankäytön muutos ja puuston käsittely avaavat uusia reunavyöhykkeitä, jotka vaikuttavat jäävän metsän mikroilmastoon ja lajin välisiin suhteisiin.
- Liitekartassa 3 on metsäalueille **muodostettu sadan metrin levyinen reunavyöhyke ja rajattu näkyviin metsäalueiden sisöosat.**
- Näihin kohdistuvia vaikutuksia tarkastelemalla saadaan kokonaisvakaampi kuva nykyisestä ja kaavaehdotuksen vaikutuksista metsäalueisiin kuin pinta-alojen muutoksen tarkastelulla yksinään.
- Myös laajojen metsäalueiden välissä olevat pienemmät metsät, metsäotat ja puustoiset viheralueet ovat merkittäviä sekä lajistolle että kaupungin asukkaalle.

Lähde: Yleiskaava 2020 Luontovaikutusten arviointi, s. 18
<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava-2020-luontovaikutusten-arviointi.pdf>



Liitekartta 3 lähde:
https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava-2020-luontovaikutusten-arviointi-liite3.pdf?fbclid=IwAR3-0j2A_Bm5nFuL0uP3To1W5Cv035eYKAA37mIm1wC7ZwP70



Alue on vuonna 2020 merkitty Vantaan vaalittavaksi viheralueeksi.

Miksi kaupunki nyt kaavoittaa sinne pientaloja?

Kartta lähde:
Yleiskaava 2020 Ekologiset yhteydet, s.18

<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/yleiskaava%202020%20Ekologiset%20yhteydet.pdf>


Miten voit vaikuttaa metsän ja luonnon puolesta:

1. **Kannata kuntalaisaloitetta** Keravanjokeen rajautuvan, ainutlaatuisen yhtenäisen luonnontilaisen metsän ennallaan säilyttämisen puolesta Päiväkummussa ja Matarissa
2. **Lähetä oma mielipiteesi** kaavamuutoksen Vantaan kirjaamon kautta tiistai **18.4. mennessä**

s-posti: kirjaamo@vantaa.fi
postitse osoitteeseen: Kirjaamo, PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki,
puhelimitse: 09 8392 2184

Mielipiteessä on ilmoitettava oma nimi ja osoite sekä kaavatyön numero (002558)



	<p>Osallistu tilaisuuksiin joissa kaavamuutosta esitellään</p> <ol style="list-style-type: none">1. Kaavatyöhön liittyen pidetään asukastilaisuus tiistaina 4.4.2023 klo 18-20 Koivukylän asukastilassa, osoitteessa Hakopolku 2, Vantaa2. Suunnittelusta vastaava aluearkkitehti on paikalla Päiväkummun omakotitaloyhdistyksen kevätkokouksessa Päiväkummun koululla torstaina 20.04.2023 klo 18:30  <p>Sinä voit vaikuttaa!</p> <ul style="list-style-type: none">• Päiväkummussa Karavanjokea reunustaa yksi Vantaan kaupunkialueiden viimeisistä yhtenäisistä luonnontilaisista ikimetsistä.• Miksi juuri tämä ainutlaatuinen alue halutaan piirstoa ja vaarantaa luonnon monimuotoisuus?• Vaijuta nyt ennenkuin on liian myöhäistä!	
<p>NRO 91, yksityishenkilö</p>	<p>Hei! Asfaltti- ja betoniviidakko etenee jälleen ja vihalueet häviävät. Päättäjien todellinen halu suojella lähiluontoa paljastuu heti, kun on päätösten aika. Jokainen sukupolvi haluaa lohkaista oman osansa yhteisistä puistoista ja metsistä. Lopulta lähiluontoa ei ole. Päiväkummun viimeisiin metsiin ei pidä rakentaa yhtään mitään, ei edes uusia ulkoilureittejä. Se vain vaatisi lisää puiden kaatoa. Viimeisin hiihtoladun ja kävelytien rakentaminen hävitti alueelta sammakoiden kutupaikat ja pikkulintujen suojapajukot. Vastaavia esimerkkejä löytyy ympäri pääkaupunkiseutua. Toivottavasti luoja armahtaa meitä taviksia uusilta kehittäjiltä, uudistajilta, konsulteilta, ihmisiltä, joilla on visio. Aamen.</p>	<p>Päiväkummun viimeisiin metsiin ei pidä rakentaa yhtään mitään, ei edes uusia ulkoilureittejä.</p>
<p>NRO 92, Rekola-Asolan omakotiyhdistys</p>	<p>Asemakaavan muutos: Päiväkummun omakotitontit Tausta Vantaan kaupunkistrategian mukaisen ”pientalojen suurkaupungin” asemakaavahankkeet on tarkoitus aloittaa Päiväkummussa. Ensimmäisenä on käsittelyssä uuden yleiskaavan osoittama Päiväkummun rannan</p>	<p>Päiväkummun asemakaavamuut os käsittelee osan metsäisestä virkistysalueesta muuttamista</p>



<p>pientaloalueen täydennys. Asemakaavamuutoksessa osa nykyisestä metsäisestä lähivirkistysalueesta (VL) Keravanjoen varrella on tarkoitus muuttaa pientaloalueeksi (AP). Vantaan kaavoitusohjelman 2023-2025 mukaan Päiväkummun luoteisosassa ("Päiväkummun ranta") on tarkoitus laajentaa omakotialuetta noin 9 000 k-m² uuden yleiskaavan 2020 (voimaan 11.1.2023) mukaisesti. Päiväkummun omakotitonttien kaavoitusprosessi on ajoitettu jaksolle 2/2023 - 12/2024. Rakentamisen tehokkuus määritellään kaavatyön yhteydessä. Matarinkosken etelä- ja itäpuolinen alue (lähivirkistysalue) Laurintien pohjoispuolella on rakenteeltaan ja elinympäristöiltään vaihtelevaa metsää, jonka läpi kulkee Joukontien jatkeen sillalta Laurintielle ulottuva kevyenliikenteenväylä ja latu-ura. Osa metsäkuvioista on vanhaa kuusikkoa ja osin vanhaa männikköä sekä osa havu- ja lehtipuutaimikkoa ja nuorta metsää. Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaimmat vanhan metsän elinympäristöt sijaitsevat lähellä Keravanjoen ranta-alueita Laurintien pohjoispuolella ja Matarinkosken alaosan eteläpuolella. Kaavoitettavalla alueella on myös monipuolisia lehtipuuesiintymiä. Alue rajautuu rakentamattomiin koskialueisiin (Matarinkoski ja Pikkukoski), joita suojellaan virtakutuisten kalojen (meritaimen, vaellussiika) elinympäristöinä. Kaavoitettava alue muodostaa etelä-pohjoissuuntaisen ekologisen käytävän, joka yhtyy Sipoonkorven suunnasta länteen suuntautuvaan ekologiseen käytävään. Vantaan yleiskaavassa 2020 asemakaavamuutosalue on merkitty Vantaan vaalittavaksi viheralueeksi. Päiväkummun, Rekolan ja Matarin asukkaat käyttävät asemakaavamuutosaluetta runsaasti ulkoiluun ja luonnossa virkistäytymiseen. Kevyenliikenteen silta ja ulkoilureittiverkosto yhdistää joen molempien rantojen metsäiset virkistysalueet vaivattomasti ulkoilijoiden käytettäväksi. Vantaan kaavoituksessa vuoden 2023 erityisenä uutena tavoitteena on edistää luonnon monimuotoisuuden säilymistä. Vuonna 2023 laaditaan Vantaalla ekologista verkostoa tarkentava selvitys, jonka pohjalta</p>	<p>pientaloalueeksi, laajentaen omakotialuetta noin 9 000 k-m². Rekola-Asolan omakotiyhdistys kannattaa pientalorakentamista, mutta ehdottaa, että rakentaminen kohdistettaisiin alueille, joiden luontoarvot ovat vähäisemmät, ja että Päiväkummun rannan arvokkaat virkistysalueet säilytettäisiin vähintään 200–250 metriä leveänä viherkaistaleena.</p>
---	--



<p>tehdään yleiskaavaa tarkentavia kehittämissuhteita ekologiselle verkostolle.</p> <p>Rekola-Asolan omakotiyhdistys ry:n kanta Rekola-Asolan omakotiyhdistys ry kannattaa omakotiasutuksen lisäämistä Vantaalla, mutta uutta asutusta ei tule sijoittaa luonnon ja virkistyskäytön kannalta arvokkaimmille alueille. Rekola-Asolan omakotiyhdistys ry katsoo, että asemakaavoitusta ja uutta pientalorakentamista tulisi Päiväkummun rannan sijaan käynnistää ensisijaisesti Peijaksentien ja Päiväkummun tien risteyksen länsipuolisella uudella AP-alueella ja Rekolan keskustan asemakaavamuutosalueella, joissa luonto- ja virkistysarvot ovat Keravanjoen ranta-alueita vähäisemmät.</p> <p>Koska Päiväkummun ranta on hyvin merkittävä virkistysalue, jossa on samalla huomattavia luontoarvoja, mahdollinen uusi asutus tulee mitoittaa ja sijoittaa niin, ettei näitä arvokkaita piirteitä tuhota. Yhdistyksen mukaan tämä on mahdollista vain, jos uusi asutus ulottuu selvästi Laurintieltä Leankujalle menevän ulkoiluväylän itä- ja eteläpuolelle. Keravanjoen itä- ja eteläpuoliselle rannalle tulee siten jokiuoman kulun</p> <p>Rekola – Asolan Omakotiyhdistys ry 1 (1) Jäseninä n. 900 taloutta Rekolassa, Asolassa, Matarissa ja Koivukylässä</p> <p>mukaisesti jättää vähintään 200 – 250 metriä leveä yhtenäinen rakentamaton viheralue, joka toimii samalla lähivirkistysalueena. Kaavamuutosalueen eteläreunassa Laurintien läheisyydessä oleva kilpikaarnamäntyjä kasvava moreenikumpare tulee säilyttää. Kaavoitettavan tonttialueen ja Laurintieltä pohjoiseen menevän ulkoiluväylän väliin tulee jättää vähintään 30 metriä leveä rakentamaton viherkaistale, jotta viheralue kokonaisuudessaan jäisi tällä kohtaa virkistystavoitteiden, ekologisen käytävän toimivuuden ja omakotitonttien suojan vuoksi riittävän leveäksi. Tonttialueen pinta-alaksi muodostuisi siten enintään noin</p>	
---	--



	<p>3 ha. Viheralueen polkuverkosto tulee suunnitella ja rakentaa siten, että se mahdollistaa vaivattoman liikkumisen ja samalla ehkäisee maastopohjan ja kenttäkerroksen kasvillisuuden kulumista. Koska kaavoitettavat tonttialueet aiheuttavat pysyvää metsäkatoa, tulee Vantaan kaupungin ”kokonaisheikentymättömyyssitoumuksensa” mukaisesti pyrkiä kompensoimaan näin aiheutuva metsäkato ja hiilinielun menetys toisaalla.</p> <p>Rekola-Asolan omakotiyhdistys haluaa aktiivisesti ja rakentavasti osallistua Päiväkummun rannan ja muiden yhdistyksen toimialueella tai sen läheisyydessä olevien kohteiden asemakaavamuutostyöhön.</p>	
NRO 93, yksityish enkilö	<p>Hei,</p> <p>Otsikossa mainittu kaavatyö murentaisi järkyttävällä tavalla kyseisen Keravanjokivarren alueen luonto- ja virkistysarvoja.</p> <p>Vastustan jyrkästi suunnittelun pientaloalueen kaavoittamista ja toivon päättäjäienkin ymmärtävän, ettei hanketta voida toteuttaa.</p>	Vastustetaan kaavamuutosta.
NRO 94, yksityish enkilö	<p>Kaavatyö numero 002558 - Keravan joen ikimetsän suoja-alue esitetään muutettavaksi tonttimaaksi</p> <p>Esitän syvän huoleni kaavamuutoksesta 002558 Vantaan Päiväkummussa.</p> <p>Uuden asuinalueen (asuintalot, päiväkotit, tiet päiväkotiin, roska-autoille ja muulle kiinteistöhuollolle) sekä viheralueen reittien rakentaminen Keravanjoen ikimetsän suoja-alueelle heikentää välittömästi eläimistön selviytymistä, metsän laatua ja luonnon kiertokulkua.</p> <p>Ikimetsä tarvitsee suoja-alueen ympärilleen ja jo nyt tuo suoja-alueen paikoin riittämätön.</p> <p>Tarvitaanko asuinalueen lisäksi ihmiskäden/koneiden tekemiä reittejä viheralueelle? Kenelle ne tehdään?</p> <p>Monetluonnossa liikkujat lisäkseni nauttivat metsästä ja sinne jo muotoutuneista poluista sellaisenaan. Kyseinen metsä on lähietäisyydellä (kävelymatkan päässä) lajissaan ainokainen.</p> <p>Meluhaitasta: Päiväkummun alueen meluhaitta (Lahden moottoritie mm.) on jo sietokyvyn ääri rajoilla. Uuden asuinalueen tieltä kaadettavan metsän vaikutusta meluhaitan lisääntymiseen ei voi väheksyä. Jo pelkästään</p>	Vastustan kaavamuutosta 002558, joka muuttaa Keravanjoen ikimetsän tonttimaaksi. Tämä heikentää eläimistön selviytymistä, metsän laatua ja lisää meluhaittaa alueella.



	<p>metsikön karsiminen Peijaksentien päässä lisäsi selvästi melua puutarhassamme Tuovintiellä. Huolestuttaa myös, mikä on seuraava Vantaan luonnon suoja- alue, joka halutaan kaataa ja muuttaa muuhun tarkoitukseen. Vastustan kaavamutosta työnumero 002558.</p>	
NRO 95, yksityishenkilö	<p>Hei, ei missään nimessä lisää asukkaita kun edes Päiväkummun koulun 6 luokat eivät mahdu Päiväkummun kouluun vai meinaatteko seuraavaksi siirtää sinne Havukoskelle yläasteen puolelle myös 5 ja 4 luokat? Ensin pitää tehdä kouluihin Tiloista sellaiset että koko ala-aste mahtuu olemaan samassa koulussa. Ei ole kouluissa Tilaa saatikka päiväkodeissa niin ennen kuin ne asiat on kunnossa on turha kaavailla lisää asukkaita! Ette ole reagoineet näihin pilkottujen tonttien asukkaisiinkaan niin ei tarvita metsiä kaataa ja luontoa harventaa, kun kellekään ei ole peruspalveluissa tilaa! Luonto on se, jota täytyy vaalia ja säästää sitä ei saa koskaan takas suojeltavista eläimistä puhumattakaan!</p>	<p>Jos koulut ja päiväkodit ovat täynnä, ei ole järkevää lisätä asukkaita. Luontoa on myös suojeltava ja säilytettävä, vaikka väestö kasvaisi.</p>
NRO 97, yksityishenkilö	<p>Vastustan kaavatyötä nro 002558. Toivon, että kyseinen alue säilytetään luontona.</p>	<p>Vastustaa.</p>
NRO 98, yksityishenkilö	<p>Koskien kaavatyötä 002558 haluan ilmoittaa, että Vantaan kunnan asukkaana kannatan Keravanjokeen rajautuvan yhtenäisen metsäalueen säilyttämistä luonnontilaisena Päiväkummun ja Matarin alueella. Alue on ainutlaatuinen kokonaisuus, jonka pilkkominen tuhoaa alueen erityiset luonnonarvot - lintuja ja lepakoita ei voi 10 vuoden päästä houkutella takaisin alueelle 'perhosbaarien' avulla.</p>	<p>Vastustan kaavamutosta luonto- ja virkistysarvojen vuoksi.</p>
NRO 99, yksityishenkilö	<p>Vastustan kaavaehdotusta nr: 002558 Säilytettävä metsä luonnontilassa ei taloja sinne.</p>	<p>Vastustaa.</p>
NRO 100, yksityishenkilö	<p>Vastustan kaavatyö 002558 Valmisteltava kaava tuhoaa täysin alueen luonteenomaiset piirteet, luonto on paikallisille hyvin tärkeä arvo. Ei sanon minä.</p>	<p>Kannattaa kaavamutosta.</p>



NRO 101, yksityish enkilö	Kannatan kaavamuutosta 002558, jossa osa virkistysalueesta kaavoitetaan pientaloasumiseen.	
NRO 102, yksityish enkilö	<p>Hei,</p> <p>haluan kertoa mielipiteeni asemakaavamuutoksesta, joka koskee Päiväkummun pientalotontteja ja virkistysaluetta, kaava 002558.</p> <p>Keravanjokea ympäröivä metsäalue Päiväkummun ja Matarin ympäristössä on erittäin tärkeä ulkoilu- ja virkistysalue ympäröivän alueen asukkaille, niin myös minulle ja perheelleni.</p> <p>Jokea ympäröivät metsäluontoalueet ovat yksi erittäin tärkeä syy siihen, miksi perheemme päätti muuttaa juuri tälle alueelle. Ulkoilemme joen ympäristössä lähes päivittäin jokaisena vuodenaikana. Lisäksi alueen ekosysteemi kokonaisuutena on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen ja sisältää arvokkaita luontotyyppikohteita.</p> <p>Olen perehtynyt alueesta tehtyihin luontoselvityksiin, ja ympäristöalan koulutustaustan omaavana ymmärrän erittäin hyvin alueen luontoarvojen merkityksen. Suojaavien reunavyöhykkeiden ja ekologisten yhteyksien säilyttäminen ovat oleellisia näiden luontoarvojen säilymisen kannalta.</p> <p>Mikäli suunnitellulle alueelle kaavoitettaisiin asuntoja, se pirstoisi ja muuttaisi metsäaluetta merkittävästi, ja näin samalla vaarannettaisiin ja menetettäisiin alueen luontoarvoja. Alue on hyvin tärkeä virkistysalue myös lähialueen lapsille ja nuorille. Asiasta on puhuttu mm. koulussa, ja myös 10-vuotias tyttäreni on toistuvasti ilmaissut huolensa siitä, rakennetaanko alueelle taloja ja säilyvätkö metsäalueet. Edellä mainituista syistä toivon, että alueesta ei lohkaista suunniteltua osaa rakentamiseen, vaan Keravanjokeen rajautuva jäljellä oleva luonnontilainen metsä säilytetään kokonaisuudessaan virkistyskäytössä. Toivon, että kaupunki ottaa alueen</p>	<p>Päiväkummun metsäalue on perheelleni tärkeä virkistys- ja ulkoilualue, ja sen luontoarvot ovat ainutlaatuiset. Toivon, että alue säilytetään rakentamisen sijaan virkistyskäytössä.</p>



	<p>kaavoituksessa ja suunnittelussa huomioon meidän lähialueiden asukkaiden mielipiteet ja pyrkii turvaamaan alueen virkistyskäytön ja luontoarvojen säilyttämiseen parhaalla mahdollisella tavalla.</p> <p>Olen allekirjoittanut myös kaavamuutoksen liittyvän kuntalaisaloitteen.</p> <p>Huomautan samalla, että jostakin syystä osallistamis- ja arviointisuunnitelmassa lukee kaavamuutokselle eri numero (002258) (https://www.vantaa.fi/sites/default/files/matti/1016762-1036360-002558%20-Osallistumis-%20ja%20arviointisuunnitelma%2010.3.2023%20%2810.3.2023%29.pdf)</p>	
NRO 103, yksityishenkilö	Vastustaa kaavamuutosta, mutta ei salli mielipiteen julkaisemista.	Vastustaa.
NRO 104, yksityishenkilö	<p>Hei</p> <p>Vastustan kaavasuunnitelmaa 002558, joka aikoo rakentaa taloja jokimaiseman läheisyyteen ja allekirjoitin kansalaisaloitteen alueen suojelemiseksi.</p> <p>Alue on ollut tärkeä luontoarvo maastossa liikkumiselle, polkujuoksulle, virkistyskalastukselle ja lintujen havainnointiin. Rakennettu virkistysalue ei korvaa luonnonmukaista virkistysaluetta, jota ei saa takaisin.</p> <p>https://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus/kaavat/paivakummun-pientalotontit-ja-virkistysalue</p>	Vastustetaan kaavamuutosta.
NRO 105, yksityishenkilö	<p>Hei</p> <p>Olen todella huolissani luettuani suunnitelmista kaavoittaa asuntoja Keravanjoen alueelle Matarin/Päiväkumpuun.</p> <p>Kyseinen alue on merkittävä luonnonarvo ja sen suojelu on erittäin tärkeää ympäristömme ja ekosysteemin säilymisen kannalta.</p> <p>Juuri tämän tyyppiset alueet ovat keskeinen osa ekosysteemiämme ja niiden rooli ilmastonmuutoksen torjunnassa on korvaamaton. Alueella elää laaja kirjo eläin- ja kasvilajeja, joiden säilyminen on tärkeää biologiselle monimuotoisuudelle.</p>	<p>Keravanjoen alueen kaavoitus Matarin/Päiväkummun kohdalla uhkaa merkittäviä luontoarvoja ja biologista monimuotoisuutta . On tärkeää löytää kestävämpiä ratkaisuja asuntotuotantoon ja suojella alueen ekosysteemiä.</p> <p>Toivon, että</p>



	<p>Tämän luonnon raiskaaminen ja hävittäminen asuntojen tieltä on täysin vastuutonta. On tärkeää ja täysin mahdollista löytää kestävämpiä ratkaisuja asuntotuotantoon. On myös tärkeää huomioida meidän asukkaiden tarve luonnonläheisyydelle ja ns. hoitamattomille viheralueille asumisympäristössä.</p> <p>Toivon, että harkitsette uudelleen kaavamuutoksenne ja suojaatte tätä arvokasta metsää tuleville sukupolville. Teillä on vastuu ympäristöstämme ja sen säilyttämisestä!</p>	<p>kaavamuutosta harkitaan uudelleen ympäristön ja tulevien sukupolvien vuoksi.</p>
NRO 106, yksityishenkilö	<p>Hei, Luimme Päiväkumpuun suunnitellusta kaavamuutoksesta ja ehdottomasti vastustamme siitä. Kyseinen alue on meille tärkeää virkistysaluetta, käymme siellä kävelyllä, hiihtämässä sekä metsäretkillä lasten kanssa. Pääsemme metsään takapihaltaamme.</p> <p>Kävelimme metsässä juuri pari päivää sitten ja kerroin lapsille tästä suunnitelmasta. He olivat pahoillaan ja mietteliäänä. Kysymysten tulva oli suuri. Missä me sitten voimme hiihtää? Mihin menemme metsäretkelle? Mihin kaikki peurat, ketut, puput, lumikot ja linnut muuttavat, kun niiden kotimetsä tuhoetaan? En osannut vastata, osaatteko te?</p> <p>Tiedän myös, että läheinen päiväkotipiha Oivallus käy tässä metsässä usein lasten kanssa. Heidän piha on olematon, joten metsä on todella tärkeä myös heille.</p> <p>Lapsille olisi huomattavasti helpompaa opettaa luonnon ja eläinten arvostamista, jos aikuiset tekisivät sen esimerkin voimalla. Tästä kaavasuunnitelmasta sitä positiivista esimerkkiä on mahdoton löytää.</p>	<p>Olemme huolissamme Päiväkumpuun suunnitellusta kaavamuutoksesta, joka uhkaa tärkeää virkistysaluetta me. Tämä metsä on merkityksellinen lapsillemme, paikalliselle päiväkodille ja alueen luonnon monimuotoisuudelle. Toivomme, että huolehmitte otetaan huomioon päätöksenteossa. 40</p>
NRO 107, yksityishenkilö	<p>Vastustan kaavamuutosta 002558, joka vaarantaa luonnon monimuotoisuuden. Keravanjokeen rajautuva, Päiväkummussa sijaitseva ikimetsä on tärkeä koti ja kulkuväylä eläimille ja ainutlaatuinen luontoelämys-, ja</p>	<p>Vastustan kaavamuutosta 002558, joka vaarantaa Päiväkummun ikimetsän ja</p>



	<p>retkeilykohde vantaalaisille ja sipoolaisille. Nyt lyhytnäköisesti aiotaan tuo metsä hakata pois uusien asuinalueiden tieltä. Päiväkummussa ei ole edes tilaa tuolle määrälle uusia asukkaita! Koulu ja päiväkotit ovat täynnä ja meilläpäin ajaa vain yksi bussilinja. Mutta toki nämä perusteet ovat toissijaisia luonnon säilyttämisen rinnalla. Kaavaa ei saa muuttaa. Tilaa uusille asuinalueille löytynee myös muualta kuin arvokkaaksi katsotulta luonto- ja eläinalueelta.</p>	<p>Keravanjokeen rajautuvan alueen monimuotoisuuden. Metsän merkitys on korvaamaton, eikä kaavaa tule muuttaa.</p>
<p>NRO 108, yksityishenkilö</p>	<p>Hei, Vastustan luonnollisesti asemakaavamuutosta 002558. Käykääpä katsomassa miten hieno luontokohde. Kannatan ehdottomasti Keravanjokeen rajautuvan yhtenäisen metsäalueen säilyttämistä luonnontilaisena Päiväkummun ja Matarin alueella.</p>	<p>Vastustaa kaavamuutosta.</p>
<p>NRO 109, yksityishenkilö</p>	<p>KANNANOTTO ASEMAKAAVAMUUTOKSEEN 002558 PÄIVÄKUMMUN PIENTALONTIT JA VIRKISTYSALUE Vantaan kaupungin nettisivuilla osio Asuminen ja ympäristö alkaa näin: "Vantaa kehittää alueestaan viihtyisää ja turvallista asuinympäristöä. Kaupunkia kehitetään asukkaiden ja ympäristönsuojelun tarpeet huomioiden." Tämä kyseinen asemakaava ja paikalle suunniteltu rakentaminen eivät todellakaan vastaa tuota edellä mainittua tavoitetta. Tämänkaltainen kaavoitus aiheuttaa turvattomuutta, vähentää viihtyisyyttä, ei ota huomioon asukkaiden tarpeita saati ympäristönsuojelua. Perustelen hieman näkemystäni: Maailmanlaajuinen luontokato, elinympäristöjen pirstoutuminen ja lajien sukupuutto ovat todellisuutta myös Suomessa ja Vantaalla. Ihmisen toiminta ja rakennetut ympäristöt ajavat kaikki muut eliöt ahtaalle. Vantaallakin on vietetty kaupungin toimesta ötököiden ja lintujen teemavuotta, molemmille oli omistettu kaksi vuotta peräkkäin, koska hyönteisten tärkeys ja lintujen väheneminen ja eri lintulajien ahdinko haluttiin nostaa esille. "Monet tutut ja ennen yleiset lajit, kuten varpunen, naurulokki tai metsien töyhtö- ja hömötiainen, ovat</p>	<p>Päiväkummun asemakaavan muutos uhkaa alueen luontoa ja asukkaiden viihtyvyyttä, sillä suunniteltu rakentaminen vie arvokasta metsää ja vesistöjä, vähentäen biodiversiteettiä ja virkistysmahdollisuuksia. Toivon, että kaupunki huomioisi luonnonsuojelun ja nykyisten virkistysalueiden säilyttämisen, jotta alueen viihtyisyys säilyy.</p>



<p>nykyisin uhanalaisia. Harakkakin on joutunut silmälläpidettävien luokkaan viimeisimmässä Suomen lajien uhanalaisuustarkastelussa.” (suora lainaus Vantaan kaupungin sivuilta)</p> <p>Tämä kyseinen yhtenäinen metsäalue tarjoaa muiden lajien (kuten metsäpeura, kettu ja metsäjänis) ohella nimenomaan myös linnuille ja ötököille loistavan elinalueen, jota ei saa pilata. Alueella on monipuolista metsää, kuten vanhoja kuusia ja mäntyjä, sekä lehtipuita, kuten koivuja, haapoja ja raitaa, jotka ovat kaikki tärkeitä alueen ekosysteemissä. Lisäksi alueella on jonkin verran lahoppuuta, joka on erityisen tärkeää monimuotoisuuden kannalta: lahoppuussa elää monia eri hyönteislajeja, sekä kääpiä. Asuinrakentamisen laajentaminen olemassaolevaan metsään aiheuttaa väistämättä tuhoja myös ympäröivällä alueella, vaikka se jätettäisiin rakentamatta. Alueen ekosysteemillä kestäisi vuosia toipua tämänkaltaisesta toiminnasta. Asuinrakentamisen lisäksi suunnitelmassa huolestuttaa lause: ”Rantoja kehitetään siten, että veden äärelle pääsee helposti ja monenlainen ulkoilu ja virkistys on mahdollista.” Olisi ensisijaisen tärkeää, että nämä rannat jätettäisiin luonnontilaisiksi ja joenvarren luonto suojeltaisiin. Jo nyt alueella on 1,5km päässä toisistaan kaksi uimarantaa: Matarinkosken uimaranta ja Tapionrannan uimapaikka. Näihin molempiin pääsee helposti, kävelytie vie perille ja autollakin pääsee aivan rannan tuntumaan. Onko todella tarpeellista rakentaa ja muokata koko joenvarren luonto palvelemaan ihmisten virkistyskäyttöä? Herää kysymys, minkälaista virkistyskäyttöä tässä halutaan ihmisille tarjota. Tällaisenaan metsä ja joenranta palvelevat sekä alueen asukkaita että eläimiä ja muuta luontoa erinomaisesti. Me asukkaat, joiden tarpeita Vantaan kaupunki omien sanojensa mukaan huomioi kehityssuunnitelmissaan, emme tarvitse enempää rakennettuja ympäristöjä, vaan mahdollisuuden virkistäytyä edes pienissä luonnontilaisissa metsissä tai joenvarsissa. Luonto ja mahdollisuus mennä lähimetsään on monelle vantaalaiselle, tässä tapauksessa päiväkumpulaiselle, se viihtyisyyttä tarjoava elementti, jonka vuoksi viihdymme omalla asuinalueellamme. Mikäli pala palalta jokainen lähimetsä nakerretaan asuinrakentamisen käyttöön, viihtyisyys katoaa. Samoin</p>	
--	--



	<p>turvallisuuden tunne ja luottamus siihen, että Vantaan kaupungilla halutaan tehdä asiat vastuullisesti, katoaa.</p> <p>Päiväkummussa on viime vuosina lohkottu monia aiemmin suuria tontteja ja asuinrakentamista on tällä tavoin tiivistetty. Päiväkummun koulussa ei ole enää vuosiin ollut tilaa kuudesluokkalaisille, vaan alakoulun viimeinen luokka käydään Havukoskella. Samoin alueen päiväkodit ovat vuosi toisensa jälkeen täynnä. Eikö tämä tiivistäminen riitä? Millä hinnalla tämä jatkuva kasvu toteutetaan ja karkoitetaanko tällaisella maankäytöllä Vantaan ”hyvät veronmaksajat” naapurikuntiin? Asukkaita pitää kuunnella ja ottaa vakavasti huolemme luonnonsuojelusta ja asuinalueemme viihtyisyydestä!</p>	
NRO 110, yksityishenkilö	<p>Hyvät kaavoittajat,</p> <p>Vetoan Päiväkummunrannan metsäalueen puolesta, että se säilytettäisiin rakentamattomana ja yhtenäisenä. Alue on ihana keidas sellaisenaan, monimuotoisena metsänä, kotina monille eläin- ja kasvilajeille sekä rauhoittumis- ja virkistymispaikkana ulkoilijoille.</p> <p>Tämän hetkisessä maailmantilanteessa, kun luontokato uhkaa koko olemassaoloamme, on erittäin tärkeää säilyttää luonnontilaista metsää myös asuinalueiden keskellä ja läheisyydessä. Nyt siihen on hyvä tilaisuus! Tehdään ekoteko ja annetaan metsän olla rauhassa</p>	<p>Metsäalue tulee säilyttää rakentamattomana. Alue on tärkeä elinympäristö ja virkistysalue, ja sen säilyttäminen on ratkaisevan tärkeää luontokadon torjumiseksi.</p>
NRO 111, yksityishenkilö	<p>Hei!</p> <p>Asiani koskee: 002558 - Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue.</p> <p>Alueen lähiasukkaana käyn usein ko. virkistysalueella samoilemassa. Alue on ainutlaatuinen eläimistöltään ja kasvistoltaan. Suosittelen kaikkien asianomaisten tekevän retken alueelle, näin huomaa konkreettisesti mitä tässä kaavamutoksessa ollaan menettämässä!</p>	<p>Alueelle ei tule rakentaa, vaan sen tulee säilyä ennallaan.</p>



<p>NRO 112, yksityish enkilö</p>	<p>Hei, Kaavatyönumero 002558 Päiväkummun pientalotontit. - mielipiteeni Päiväkumpuun mahdollisesti tulevista pientalotonteista on kielteinen. En kannata lähiluonnon jyräämistä asuntoalueen tähden. Mielestäni alueella tulisi säilyttää luontoa ihmisten ulkoilualueena sekä erilaisten lajien asuinympäristönä. Lisäksi en näe mitään järkeä tiheään rakentamiselle. Lähiympäristöä on jo rakennettu tarpeeksi ja isoja "lähimetsiä" tuhottu.</p>	<p>Alueelle ei tule rakentaa, vaan sen tulee säilyä ennallaan</p>
<p>NRO 113, yksityish enkilö</p>	<p>Alla on lainattu teksti, josta allekirjoitan jokaisen kohdan. Halusin kuitenkin lisätä jotain omaa, miksi juuri minulle on tärkeää säilyttää alue sellaisena kuin se nyt on. Yksi suurimmista syistä, miksi viihdyn niin kovasti päiväkummussa on juurikin lähiluonto. Lähden monta kertaa viikossa vain ajamaan kyseisen alueen teitä. Lähimpänä minua olevaa kutsun peuratieksi, sillä lähes joka kerta siellä pääsee ihastelemaan perusperheen arkea kun iltaisin ajelee. Etenkin täällä pääkaupunkiseudulla on todella paljon asuinalueita, jotka on rakennettu niin täyteen että ikkunasta näkee kauniin maiseman sijaan naapurin asunnon. Meillä täällä Itä-Vantaalla on onneksi vielä tämänkaltaisia alueita kuin tämä, missä eläimet elää rauhassa, kuitenkin sen verran lähellä asutusta että niitä pääsee ihastelemaan. On peuroja, kettuja, pöllöjä, tikkoja, jopa lumikkoja. Älkää pliiis viekö sitä meiltä pois! Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustava luonnonmetsä Vantaan alueella. Ei pilata sitä!</p>	<p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja pyydän, että Keravanjokeen rajautuva luonnonmetsä säilytetään eheänä. Tämä metsä on arvokas elinympäristö eläimille ja ainutlaatuinen osa Vantaan luontoa.</p>



<p>NRO 114, kaksi yksityish enkilöä</p>	<p>Asukkaan ja alueella työskentelevän mielipide Päiväkummun pientalotonteista (kaavatyö 002558)</p> <p>Hei!</p> <p>Olemme kaksi Päiväkummun koulun luokanopettajaa ja ohessa on mielipiteemme yksityishenkilöinä. Olemme käyttäneet Keravanjoen rantaa ja lähimetsiä jo yli kahdenkymmenen vuoden ajan oppimisympäristönä. Kyseinen muutoksen alla oleva asemakaava-alue on meille tärkeä hyvän saavutettavuuden ja aidon vanhan metsän tunnelman vuoksi. Olemme käyneet siellä kahden oppitunnin kestävien valinnaisryhmien kanssa sekä oman luokkamme 40 kakkosluokkalaisten kanssa säännöllisesti.</p> <p>Vanhojen metsien monimuotoisuus on ainutlaatuista ja tärkeää säilyttää. Opetusuunnitelmassa luontosuhteen kehittäminen on ympäristöopin keskeisiä tavoitteita ja olemme havainneet säännöllisen opettamisen metsäympäristössä vaikuttavan positiivisesti sekä oppilaiden että opettajien hyvinvointiin. Vanhan metsän tunnelma ruokkii mielikuvitusta ja kannustaa turvalliseen seikkailuun. Opiskelemme metsässä myös ekologiaa ja biologiaa.</p> <p>Rakentamaton joenranta ja Matarinkosken alue on korvaamaton ympäristö opiskella jokiympäristön eliöstöä ja monimuotoisuutta.</p> <p>Koulusta itään sijaitsevilla pienillä metsäkaistaleilla on hiljattain tehty rajuja harvennushakkuita, eikä Sipoonkorpi ole saavutettavissa kuin koko päivän kestävillä retkillä. Lapsille juurakkoisessa ja epätasaisessa maastossa liikkuminen kehittää motorisia taitoja ja tasapainoa. Alueelle ei tarvita enempää rakennettua virkistysaluetta. Monille lapsille koulun retket lähiluontoon saattavat olla ensikosketus suomalaiseen luontoon ja sen arvostamiseen.</p> <p>Ymmärrämme kaupungin tarpeet rakentaa uusia alueita, mutta tämä suunnitelma sijoittuu alueelle, jossa on aivan</p>	<p>Ymmärrämme hyvin alueen merkityksen oppimisympäristönä ja virkistykseen. Toivomme, että kaupunki löytää toisen, luontoarvoja vähemmän vahingoittavan alueen kasvutarpeensa tyydyttämiseksi.</p>
---	---	--



	<p>erityisiä luontoarvoja. Muutoksen aiheuttama menetys olisi lopullista ja opettajan työhömmä merkittävästi vaikuttavaa. Tunnelmaltaan ja luontoarvoiltaan vastaavaa aluetta ei löydy läheltä. Tämän vuoksi vastustamme hanketta ja toivomme, että löydätte kasvutarpeen tyydyttämiseen jonkun muun alueen.</p> <p>Toinen meistä asuu Päiväkummussa ja asukkaankin näkökulmasta alueen luonnontilaisuus tuo virkistyskäyttöön enemmän mahdollisuuksia kuin rakennettu ympäristö.</p> 	
NRO 115, yksityishenkilö	hei Koskien esitystä tehdä kaavamuuos Päiväkumpuun Keravanjoen välittömään läheisyyteen. En kannata kaavamuuosoa. Metsäalue joka on joen ympärillä on jo valmiiksi aika pieni ja jos siitä vielä nipsaistaan pois asunoihin, se kuöstuu entisestään. Alueen	En kannata kaavamuuosoa Päiväkumpuun, koska metsäalue on jo pieni ja kulunut, ja rakentaminen heikentäisi alueen luontoa.



	<p>läpi kävelee noin 15- 30 minuutissa riippuen koiran vauhdista.</p> <p>Alue on jo nyt kulunut paljosta käytöstä ja kävelysillan rakentamisen jälkeen myös joen itäpuoli on ollut kovassa käytössä. Jos aluetta kutistetaan , kärsii jäljelle jäänyt luonto entisestään. Esim polkuja on nyt jo liikaa ja nekin ovat tosi kuluneita.</p> <p>Yhteinäiset luontoalueet ovat tärkeitä ei vain pikkunisäkkäille vaan myös linnuille joita on tällä alueella runsaasti johtuen vanhasta puustokannasta. tällainen joen varressa oleva ikimetsä on harvinainen, säilytetään se ennallaan ja rakennetaan talot jonnekin peltoalueelle.</p>	<p>Suosittelen säilyttämään alueen ennallaan ja etsimään rakennuspaikat muualta.</p>
<p>NRO 116, yksityishenkilö</p>	<p>Hei,</p> <p>Vastustan Päiväkumpuun suunniteltua pientaloaluehanketta 002558.</p> <p>Verrattain uutena Vantaalaisena Päiväkumpuun muuttamisen merkittäväin yksittäinen syy oli juurikin täällä vallitseva luonnon läheisyys. Ei tämä mitään maaseutua ole, mutta pieniä metsiköitä on historian aikana jäänyt asuinalueiden kainaloon, juuri niin kuin tämä nyt tontitusuhan alla oleva joenvarsimetsikkö. Nämä metsiköt ovat puhaltaneet vihreätä vireyttä alueeseen. En missään nimessä kaipaa rakennettua luontokokemusta, vaan nimenomaan tällaista lähes luonnollisessa tilassa olevaa metsikköä, jonka siimeksessä metsän eliöt saavat elää ja olla ja paikalliset asukkaat voivat tästä lähiluonnosta nauttia.</p> <p>Näin asukkaan näkökulmasta erityisen merkittäväksi tämän alueen tekee sen läheisyys joen varrella, jossa on ennestään jo säästettyä metsäalaa. Laurintien eteläpuolelle ylettyvä luontovyöhyke pitäisi pitää yhtenäisenä myös</p>	<p>Vastustan Päiväkumpuun suunniteltua pientaloaluehanketta, koska alueen luonnonläheisyys ja joenvarsimetsikkö ovat tärkeitä asukkaille ja säilyttävät paikallista luontoa. Hanke on yleiskaavan vastainen ja uhkaa alueen identiteettiä ja luonnonarvoja.</p>



	<p>nyt tarkastelussa olevan pohjoispuolen alueen kanssa. Joenvarsi muodostaa nykyisellään alueen ainoan yhtenäisen vähänkään pidemmän kävelypolun luonnon helmassa. Länsipuoli joesta on asukkaiden ulottumattomissa asuinrakentamisesta johtuen, joten tämä itäranta on ainut yhteys joenranta-alueeseen. Ei toisteta vanhoja virheitä.</p> <p>Monella asuinalueella on jo nähtävissä yllirakentamisen aiheuttamat ongelmat. Alueiden identiteetti rapautuu ja paikallisten tunnelmatekijöiden, kuten puistikoiden ja ranta-alueiden tilalle muodostuu vain loputon ja kasvoton talopelto. Mielestäni Päiväkumpua uhkaa vastaavanlainen kohtalo, jos kaavahanketta viedään eteenpäin. On mielestäni uskomaton kaavoitustyön epäonnistuminen jos jatkossa joenvartta kävellessä katsellaan metsikön sijasta jatkossa ikkunarivistöjä. Tämänkin alueen voi pilata vain kerran.</p> <p>Oma lukunsa ovat alueen luontoarvo sellaisenaan. Vesistön läheisyydessä sijaitseva metsäalue on monien lajien elinympäristö, eikä meillä liene täällä jo varsin rakennetulla pääkaupunkiseudulla syytä luontokatoa enempää edistää. Muut alueen asukkaat ovat tehneet hienoa työtä lajikirjon kirjaamisessa ja varmasti teille on se tieto saapunut. Mielestäni alue sopisi paremmin esimerkiksi METSO-kohteeksi, kuin pientaloalueeksi.</p> <p>Kaiken kukkuraksi hanke on yleiskaavan vastainen. Yleiskaavassa alue on merkitty pääosin lähivirkistysalueeksi, jollaisena se myös palvelee parhaiten alueen asukkaita.</p> <p>Lähes loukkaavana pidän kaupungin markkinointiväittämää, jonka mukaan ”Pientalojen suurkaupungin</p>	
--	--	--



	<p>asemakaavahankkeilla aloitetaan Päiväkummussa, jonne on asukkaiden viestien mukaan toivottu uutta kaavoitusta.</p> <p>Ensimmäisenä aloitetaan uuden yleiskaavan osoittamalla Päiväkummun rannan pientaloalueen täydennyksellä". Väite on mahdotonta uskoa todeksi, sillä en tunne yhtäkään paikallista joka moista toivetta olisi suustaan päästänyt,</p> <p>saati niin että viesti olisi kaupungin toimijoille asti kiirinyt. Epäilenpä, että tätä hanketta ajavat täysin muut voimat kuin asukkaiden toiveet.</p> <p>Toivon että asukkaiden ääni ja huoli asiassa kuullaan.</p>	
NRO 117, yksityishenkilö	<p>Hei</p> <p>Vastustan ehdottomasti kaavan 002558 toteuttamista. Kyseinen alue on todella tärkeä alueen asukkaille.</p> <p>Kyseinen luonto antaa mahdollisuuden rentoutua ja nähdä luonnon monimuotoisuutta. Mahdollisuuden opettaa lapsillemme luonnon suojelua ja oppia luonnosta ja myös harrastaa liikuntaa. Luonnon säilyttäminen luo myös vetoa asumaan vantaalle. Älkää tuhotko aluetamme, joki ja metsät ovat meille tärkeitä.</p> <p>Ystävällisin terveisin</p>	<p>Vastustan kaavaamuutosta virkistysarvoihin vedoten.</p>
NRO 118, yksityishenkilö	<p>KANNANOTTO ASEMAKAAVAMUUTOKSEEN 002558 - PÄIVÄKUMMUN PIENTALOTONTIT JA VIRKISTYSALUE</p> <p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen.</p> <p>Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille.</p> <p>Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm. LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta</p> <p>Lahokaviosammal esiintymä</p> <p>Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille.</p>	<p>Keravanjoen yhtenäinen luonnontilainen metsä on arvokas ekologinen alue, jossa esiintyy monimuotoisia luontoarvoja ja uhanalaisia lajeja. Asemakaavamuutouhkaakaventaa tärkeää ekologista yhteyttä, mikä vaarantaa alueen luonnon monimuotoisuuden. Pyydän, että kaavamuutos</p>



<p>Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas</p> <p>Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia.</p> <p>Mainittakoon vielä EU-direktiivi lajit: palokärki, tikli, puukiipijä, käpytikka ja viirupöllö, joita on nähty alueella.</p> <p>Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue (vesisiippa ja pohjanlepakko). Myös saukkoja on monesti nähty alueella. Kaavan alle jäävällä kosteikko alueella viihtyvät myös sammakot.</p> <p>Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy.</p> <p>Arvokas lähimetsä säilyttää monimuotoisuutensa, kun sillä on reuna-alue suojanaan. Eläinten kannalta tärkeää onelintila, joka tarjoaa suojaa sekä riittävän leveät ekologiset yhteydet, joita pitkin eläimet pääsevät siirtymään alueilta toisille. Taajama-alueella ekologiselle yhteydelle suositellaan minimileveydeksi 300 metriä. Kaavamuutos kaventaisitärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden paikon noin 100 metriin.</p> <p>Paljon puhutaan lähiluonnon tärkeydestä ja luontokadosta. Nyt olisi oikea aika korjata virhe ennen kuin se tapahtuu ja perua tämä asemakaavamuutos. Vantaan yleiskaavauudistuksen aikaan 2020 koronapandemia haastoi asukkaidenosallistattamisen ja silloin osa tätä arvokasta aluetta muutettiin viheralueesta rakennattavaksi alueeksi yleiskaavassa. Toivottavasti ei ole liian myöhäistä korjata tätä nyt asemakaavamuutosvaiheessa.</p> <p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustava luonnonmetsä Vantaan alueella. Ei pilata sitä!</p>	<p>peruutetaan ja alue säilytetään eheänä.</p>
---	--



NRO 119, yksityish enkilö	Ilmoitan kantani kansalaisaloitteen 30879 puolesta. kaavatyön no: 002558 .Yhtenäinen keravanjokeen rajautuva luonnonmetsä säilytettävä päiväkummussa ja matarissa.	
NRO 120, Vantaan energia ja Vantaan ja Vantaa energia sähköver kot oy	Sähköverkko Vantaan Energia Sähköverkot Oy:n keski- ja pienjännitemaakaapelit sijaitsevat karttaliitteiden 1 - 2 mukaisesti. Vantaan Energia Sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapeleiden sijainti. Asemakaavoitettavalle alueelle tulee mitoittaa paikka uudelle puistomuuntamolle ja asemakaavaan tuoda merkintä muuntamon rakennusala, vm. Tarkennetaan muuntamon sijoitusehdotusta asemakaavan alueelle kun katulinjaus ja tonttijako tarkentuvat. Mikäli maakaapeleita pitää siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti. Lisätietoja sähköverkkoon liittyvissä kysymyksissä antaa yleissuunnittelija N N Kaukolämpöverkko Ei huomautettavaa. Asemakaavan muutosalueella ei sijaitse Vantaan Energia Oy:n kaukolämpöputkia. Lisätietoja kaukolämpöverkkoon liittyvissä kysymyksissä antaa yleissuunnittelija N N	Maakaapelit sijaitsevat liitteiden mukaisesti. Asemakaavan muutoksessa tulee huomioida maakaapeleiden sijainti ja varata paikka uudelle muuntamolle. Siirtokustannukset määräytyvät 20.7.1993 sopimuksen mukaan. Asemakaavan alueella ei ole Vantaan Energia Oy kaukolämpöputkia .
NRO 121, kolme yksityish enkilöä	<i>Mielipiteen liitteenä saatiin video, jossa esiintyy lumikko.</i> Hei! Vastustamme asemakaavamuutosta koskien 002558 Päiväkummun omakotitontit-suunnitelmaa.	Päiväkummun metsäalueen muuttaminen asuinalueeksi uhkaa alueen



	<p>Päiväkumpuun muutetaan alueen rauhallisuuden ja luonnonläheisyyden vuoksi ja Päiväkummun tärkeimmän metsä- ja virkistysalueen muuttaminen asuinalueeksi on aivan järjetöntä.</p> <p>Olemme kulkeneet kyseisessä metsässä kymmeniä vuosia ja se on meille, kuten muillekin Päiväkummun ja lähialueiden asukkaille erittäin tärkeä levähdys- ja virkistyspaikka.</p> <p>Päiväkummun viheralueet ovat jo nyt minimissä jatkuvan rakentamisen vuoksi.</p> <p>Olemme nähneet alueella paljon eläimiä, joista osa on rauhoitettuja, esim. Lumikko ja Koskikara (ottamani kuvat on liitteenä, Lumikon kuva on Hellevintieltä ja Koskikara Matarinkoskelta). Metsä on tärkeä asuinalue ja piilopaikka monille eläimille ja useille lintulajeille.</p> <p>Lisäksi alueen päiväkoteihin, eikä kouluun mahdu tällä hetkellä alueen nykyisetkään lapset (päiväkoteihin joutuu jonottamaan ja 6 luokalle mennään jo Havukosken yläkouluun tilanpuutteen vuoksi).</p> <p>Haluaako Vantaan kaupunki uhrata rahan takia Päiväkummun nykyisten asukkaiden viihtyvyyden?</p>	<p>rauhallisuutta, luonnon monimuotoisuutta ja koulutilojen riittävyttä. Tällaiset muutokset heikentäisivät merkittävästi asukkaiden elämänlaatua ja alueen ekologista tasapainoa.</p>
--	---	--





NRO 122, yksityish enkilö	<p>Vastustan metsän ja luonnon rikkomista. Alueellamme Päiväkummussa on jo rakennuttu aivan liikaa! Tiet / kujat eivät ole asianmukaisessa kunnossa uusien talojen rakentamiselle!</p> <p>Liian paljon ihmisiä liian pienellä alueella teettää liian paljon erimielisyyttä ja riitaa!</p> <p>Ystävällisesti N N</p>	Vastustan asemakaavan muutosta.
NRO 123, yksityish enkilö	<p>Hei!</p> <p>Mielestäni Keravanjoen ja Onervantien välinen metsäalue tulee säilyttää luonnontilaisena eikä laajentaa omakotialuetta alueelle. Keravanjoen rantojen metsäalueet ovat tärkeitä eliöiden kulkuväyliä ja virkistysmetsää.</p> <p>Keravanjoen ja Matarinkosken ympäristön metsät ovat myös tärkeä esimerkki vanhasta metsästä ja lehtomaisesta, kuusivaltaisesta metsästä, jota voidaan tutkia ja käyttää oppimisympäristönä myös lähikoulujen opetuksessa. Metsät toimivat myös kosken alueen suojavyöhykkeenä ympäröivältä asutukselta.</p>	Vastustetaan kaavamuutosta.
NRO 124, yksityish enkilö	<p>Hei,</p> <p>vastustan kaavatyö kohdetta 002558 suunnitelmaa. Keravanjoki rantoineen on säilytettävä rakentamattomilta osin virkistysalueena. Vantaan vesialueet ovat niin olemattomat, jonka vuoksi rantojen läheisyydet ovat ehdottomasti säilytettävä rakentamattomina, myös huomioiden, ettei mitään poikkeuslupia myönnetä, kuten nyt tapahtuu. Luontoarvot eläimistöineen ovat näin tiheään rakennetulla alueella vielä toistaiseksi ainutlaatuiset. Niiden elinympäristö on säilytettävä.</p> <p>Kaikenkaikkiaan virkistysalueet on säilytettävä Vantaalla kävelymatkan päähän asunnoista. Varsinkin lasten ja vanhusten virkistysalueiden on oltava kodin välittömässä läheisyydessä=kansanterveydellinen hyöty, kuten myös kaikkien muidenkin asukkaiden, jotta virkistäytymiseen ei tarvitse lähteä autolla.</p> <p>Luoto- ja virkistysarvot kohdalleen!</p>	Vastustan kaavatyötä. Keravanjoki rantoineen tulee säilyttää virkistysalueena. Virskistysalueet on säilytettävä kaikkien asukkaiden, erityisesti lasten ja vanhusten, hyvinvoinnin turvaamiseksi.



<p>NRO 125, yksityishenkilö</p>	<p>Hei!</p> <p>Haluaisin ilmaista mielipiteeni kaavamuutossuunnitelmasta - Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalua, kaava 002558.</p> <p>Tällä kyseisellä metsäalueella olen kulkenut useita kertoja viikossa jo kohta kahdenkymmenen vuoden ajan. Olin kauhuissani, mitä alueelle tapahtuu, kun siihen rakennettiin nykyinen pyörätie ja uusi silta joen yli. Olen huomannut metsän eläinten jo tästä joutuneen väistämään lisääntyvää liikettä ja juuri tuo alue, mihin suunnitellaan taloja on yksi alueista, mihin ovat pystyneet väistämään. Nykyinen pyörätie ja hiihtolatu vieressä kuitenkin hiljenevät illan tullen ja yöksi, jolloin metsänasukit saavat rauhassa siellä liikkua ja elää. Asuinalueeksi muuttuessaan ei rauhaa laskeutuisi yöksikään, saatikka päivällä, mihin metsänosaan alueen eläjät enää mahtuvat? Mielestäni alueen metsäalue on sen verran pieni, ettei sitä voi siitä enää kaventaa.</p> <p>Ensimmäisenä tästä kaavasuunnitelmasta kuultuani paha olo tuli metsän eläinten puolesta, mutta kovin tärkeä tuo alue on myös itselleni ja puhunkin kotona siitä "minun lenkinä". Meitä asukkaita Vantaalla on tavattoman paljon, myös tämän metsän läheisyydessä Päiväkummussa, Rekolassa, Havukoskella ja meille nämä joen viereiset metsäalueet ja niiden rauha luo viihtyvyyttä ja kosketusta luontoon kaiken hektisen elämän keskellä. On todella surullista, jos rauhaisaa metsäaluetta kaivatessa pitää omasta kodista aina vaan kauempaa hakea. Kaikilla ei ole autoa, millä pääsee pidemmälle. Asuinalue tuohon suunniteltuna, muuttaisi koko alueen toiseksi.</p> <p>Toivon sydämestäni, että tarkkaan asiaa harkitaan monesta eri näkökulmasta ja päädytään säilyttämään metsä koskemattomana, eikä rikota tätä joen läheisyyden pientä metsäaluetta enää enempää.</p>	<p>Vastustan kaavamuutosta, sillä alueen metsän säilyttäminen on elintärkeää niin luonnon monimuotoisuudelle kuin asukkaiden hyvinvoinnille. Metsä tarjoaa rauhallisen paikan eläimille ja virkistysalueen paikallisille, mikä ei tulisi säilymään asuinalueeksi muutettaessa.</p>
<p>NRO 126, yksityishenkilö,</p>	<p>Mielestäni lähiluonnon säilyttäminen ja luonnon eläinten elintilan säilyttäminen on erittäin tärkeää myös</p>	<p>Lähiluonnon ja monimuotoisuuden säilyttäminen</p>



<p>ensimmäinen mielipide</p>	<p>Päiväkummussa ja Matarissa, jossa luonnon monimuotoisuus on uhattuna ja monet lajit ovat vaarassa.</p> <p>Kaavamuutokset, jotka edistävät lähiluonnon ja luonnon eläinten elintilan katoamista, ovat siis erittäin haitallisia! On tärkeää muistaa, että luonto ja sen monimuotoisuus tarjoavat meille paljon hyötyjä, kuten puhtaan ilman ja veden sekä paljon muuta. Lisäksi luonto on myös tärkeä osa ihmisen hyvinvointia ja terveyttä. Siksi meidän on tehtävä kaikkemme suojellaksemme ja säilyttääksemme Päiväkummun ja Matarin monimuotoisuuden ja sen tarjoamat hyödyt ja virkistys käyttö nykyisille ja tuleville sukupolville.</p> <p>Kaavamuutokset, jotka edistävät lähiluonnon ja luonnon eläinten elintilan katoamista ovat jo liiaksikin vaikuttaneet tällä omakoti alueella.</p> <p>Meidän on huolehdittava siitä, että luonnon monimuotoisuus säilyy ja että luonnon tarjoamat hyödyt ovat käytettävissä myös tulevaisuudessa. Samalla meidän on löydettävä tasapaino ihmisten tarpeiden ja luonnon suojelun välillä, jotta voimme kaikki elää hyvää elämää tulevaisuudessa täällä Päiväkummussa ja Matarissa.</p>	<p>Päiväkummussa ja Matarissa on tärkeää. Meidän on varmistettava, että tulevat sukupolvetkin voivat nauttia näiden alueiden tarjoamista hyödyistä ja luonnon kauneudesta.</p>
<p>NRO 127, yksityishenkilö, toinen mielipide</p>	<p>Mielestäni lähiluonnon säilyttäminen ja luonnon eläinten elintilan säilyttäminen on erittäin tärkeää myös Päiväkummussa ja Matarissa, jossa luonnon monimuotoisuus on uhattuna ja monet lajit ovat vaarassa.</p> <p>Kaavamuutokset, jotka edistävät lähiluonnon ja luonnon eläinten elintilan katoamista, ovat siis erittäin haitallisia! On tärkeää muistaa, että luonto ja sen monimuotoisuus tarjoavat meille paljon hyötyjä, kuten puhtaan ilman ja veden sekä paljon muuta. Lisäksi luonto on myös tärkeä osa ihmisen hyvinvointia ja terveyttä. Siksi meidän on tehtävä kaikkemme suojellaksemme ja säilyttääksemme Päiväkummun ja Matarin monimuotoisuuden ja sen tarjoamat hyödyt ja virkistys käyttö nykyisille ja tuleville sukupolville.</p> <p>Kaavamuutokset, jotka edistävät lähiluonnon ja luonnon eläinten elintilan katoamista ovat jo liiaksikin vaikuttaneet tällä omakoti alueella.</p>	<p>Lähiluonnon eläinten elintilan säilyttäminen on välttämätöntä Päiväkummussa ja Matarissa.</p>



	<p>Meidän on huolehdittava siitä, että luonnon monimuotoisuus säilyy ja että luonnon tarjoamat hyödyt ovat käytettävissä myös tulevaisuudessa. Samalla meidän on löydettävä tasapaino ihmisten tarpeiden ja luonnon suojelun välillä, jotta voimme kaikki elää hyvää elämää tulevaisuudessa täällä Päiväkummussa ja Matarissa.</p>	
<p>NRO 128, kaksi yksityishenkilöä</p>	<p>Optio 1 Koko kaavamuuotosalue tulee uudessa asemakaavassa määritellä lähtökohtaisesti (SL JA VP) luonnonsuojelu ja lähivirkistysalueeksi seuraavista painavista syistä.</p> <p>Keravan jokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä on säilynyt rakentamatta tuhansia vuosia ja on näin ollen aivan ainutlaatuinen ja korvaamaton lähiluontokohde pääkaupunkiseudulla. Alue on merkittävä luonnon monimuotoisuuden takia. Se on lajirikkaan linnuston pesimä alue hyönteisineen ja kasveineen sekä riittävän laaja monen eläinlajin selviytymiseen yhä pirstoontuneemmassa luontoympäristössä. Alue on tärkeä viherväylä, kun tarkastellaan laajempaa luontoyhteyttä yli kaupunginosa- ja kuntarajojen. Alueen merkitys lähiluontokohteena on kiistaton. Kahden kilometrin säteellä asuu n. parikymmentätuhatta ihmistä ja lisää on lähivuosina tulossa. Jokiluonnossa liikkuvien ihmisten määrä on ulkoilureitin ja Keravan joen kävelysillan valmistumisen jälkeen lisääntynyt huomattavasti. Jos punnitaan taloudellisia arvoja tarkemmin, voidaan todeta, että ihmisten hyvinvointi ja terveys paranee liikkumalla lähiluonnossa, mikä osaltaan auttaa ihmisiä selviytymään yhä kovenevissa yhteiskunnan ja työelämän asettamissa paineissa. Yhtenäinen luontoalue on tärkeä myös ilmanpuhtauden ja meluntorjunnan näkökulmasta. Päiväkummun ja Rekolan alue on alttiina monelta suunnalta tulevalle liikennemelulle ja päästöille. Lahden moottoritie, päärata ja lentoliikenne synnyttävät jatkuvan melu- ja ilmansaasteen, mitä laajempi yhtenäinen metsäalue</p>	<p>Päiväkummunrannan luonnonsuojelualue on ainutlaatuinen ja tärkeä lähiluontokohde, joka tukee monimuotoisuutta ja asukkaiden hyvinvointia. Alueen rakentaminen heikentäisi luonto- ja virkistysarvoja sekä viheryhteyksiä. Kaavaprosessissa on tiedottamisessa puutteita ja vastustus on laajaa. Kaavoitus tulee palauttaa uudelleen arvioitavaksi. Jos rakennetaan, reunaehtoina on säilyttää viheryhteydet ja rajoittaa rakentamisen tiiviyttä.</p>



	<p>vaimentaa ja puhdistaa. EU:n biodiversiteettistrategia vuoteen 2030 ohjaa jatkossa suojelupinta-alan kasvattamiseen ja lisäksi uusi ennallistamisasetus edellyttää luonnonhoitoa aiempaa enemmän. Nämä vaatimukset tulee ottaa jo nyt huomioon Vantaan kaupungin kaavoitustyössä. Ilmastonmuutoksen torjunnassa hiilinielut eli tässä tapauksessa lähimetsät ovat entistä tärkeämmässä roolissa. Luonnon monimuotoisuutta on suojeltava ja ylläpidettävä myös Vantaalla kaavoittamalla uusia asuntoalueita järkevästi. Yleis- ja asemakaavojen valmistelutyön tulee tapahtua hyvän hallintotavan mukaisesti. Näin ei ole mielestämme Vantaalla kaikilta osin toimittu. Yleiskaavan valmistelu koronapandemian aikana jäi useimmilta lähialueiden asukkailta huomaamatta puutteellisen tiedottamisen takia. Vantaan kaupunki on ilmoittanut, että Päiväkummunrannan kaavoituspyyntö on tullut Päiväkummun asukkailta. Ymmärtääksemme aloitteen tehneet kaupunginvaltuutetut eivät edusta Päiväkummun alueen asukkaiden enemmistön mielipidettä. Ko. kaupunginvaltuutetut edustavat omia intressiryhmiään ja ovat näin ollen jäävejä, jos ei juridisesti niin ainakin moraalisesti, edistämään Päiväkummunrannan kaavoitusaloitetta.</p> <p>Se, että mahdollisia tontteja on jo nyt kysely kaupungilta ja moni lapsiperhe haluaisi asua alueella, on kestävä peruste kaavoittaa kymmenien tuhansien lähialueiden asukkaiden lähiluontokohde asuntotuotantoon, varsinkin jos poliittisilla ryhmillä on olemassa taloudellinen kytkös kumppanuuskaavoituksen myötä tässä asiassa. Toista tuhatta nimeä kerännyt alueen rakentamista vastustava kuntalaisaloite tulee ottaa vakavasti ja kaavoitusohjelma tältä osin palauttaa kaupunki- ja</p>	
--	---	--



<p>ympäristölautakuntaan uudelleen arvioitavaksi. Jos alue rakennetaan nyt esitettyjen reunaehtojen mukaisesti, erittäin tiiviisti ja puhkaisemalla uusi tie Laurintieltä Leankujan päähän, merkitsee se väistämättä alueen luonto- ja virkistysarvojen muuttumista huonompaan suuntaan. Sadat uudet asukkaat, jatkuva läpiajoliikenne ja keinovalot tekevät alueesta jotain muuta kuin se nyt on.</p> <p>Optio 2 Jos laajasta vastustuksesta huolimatta kaavamuutosalueelle päätetään kaavoittaa asuntotuotantoa (AP) tulee seuraavia asioita ottaa huomioon.</p> <p>Yleiskaavassa osoitettu pientalovaltainen alue (AP) on liian suuri. Se pitää suunnittelun yhteydessä rajata siten, että otetaan paremmin huomioon olemassa olevat ulkoilureitit ja vanha asutus. Laurintien varressa oleva vanha komea männikkö tulee säilyttää alueen arvomaisemana.</p> <p>Onervantien ja Hellevintien varrella olevan vanhan asutuksen ja uuden asuntoalueen väliin tulee jättää ainakin 15-20 m leveä vihervyöhyke ihmisten ja eläinten kulun mahdollistamiseksi. Lisäksi tarvitaan ainakin yksi leveä poikittainen vihervyöhyke joelle päin. Vanhassa ajantasakaavassa oleva viherväyläsuunnitelma on tältä osin hyvä ja toteuttamiskelpoinen. Yksittäiset arvopuut ja jääkauden aikaiset siirtolohkareet tulee pyrkiä säilyttämään. Rakentamisen ulkopuolelle jäävä viheralue tulee jättää mahdollisimman luonnonmukaiseen tilaan. Mitään yllirakentamista polkujen osalta ei ole tarpeen tehdä. Muutama ojien ylitys ja pitkospuut kosteimpiin paikkoihin riittää. Luontoon ei tule soveltaa esteettömyysvaatimuksia, koska niitä ei mikään lainsäädäntö vaadi.</p>	
--	--



	<p>Olemassa oleva uusi kävelyreitti ja silta riittävät takaamaan esteettömän kulun alueelle.</p> <p>Rakentamista tulee tarkastella myös maasto-olosuhteiden mukaan. Laurintien ja Onervantien kulmaukseen jäävä mäkinen maastokohta tulee säilyttää. Hellevintien mutkan kohdalla oleva vanha peltoalue on erittäin kostea ja rämettynyt lehtipuuvaltainen alue, joka on rikas lintujen pesintäalue. Tällä kohdalla Hellevintien suuntainen viherväylänrajaus voisi olla leveämpi. Uuden kävelytien itäpuoli tulee maisemoida uusiin rakennuksiin nähden istuttamalla riittävän leveä puustovyöhyke takaamaan tuntuman viheralueesta alueella ulkoileville.</p> <p>Alueelle tuleva uusi tie tulee linjata Laurintien päässä ikihonkarivistön länsipuolelta ja sen jälkeen kääntää suunniteltuun kohtaan. Tien reuna tulee myös maisemoida, jos se puhkaistaan Leankujalle asti.</p> <p>Rakennustehokkuus tulee myös rajata vastaamaan yleistä rakennustehokkuutta alueella e=02-04. Liian tiivis rakentaminen tuottaa huonoa asuinympäristöä. Rakennettava kerrosala tulee olla enintään 6000 k-m², jolloin se vastaa suurin piirtein annettua uutta asukasmäärää.</p>	
NRO 129, yksityishenkilö	Ehdotan viheraluetta. Ulkoilen sillä alueella myöskin.	Vastustaa.
NRO 130, yksityishenkilö	Hei Kaavamuutokseen liittyen. Kopio kansalaisaloitteen otsikosta; "Säilytetään Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa" Metsät pitää jättää ennalleen. Täällä Rekolan puolella on jo ajokelvottomat tiet. Laurintie erityisesti. Autoiluakin ihan liikaa.	Säilytetään Keravanjokeen rajautuvat luonnonmetsät koskemattomina. Alueen luonto, ilmanlaatu ja asukkaiden hyvinvointi ovat vaarassa.



	<p>Luonto ja ilmanlaatu eivät kestä lisääntyvää autoilua. Saati ihmisiä ja koiria jätöksineen. Lapset ovat vaarassa lisääntyvässä autoilussa. Joessa asustaa myös simpukoita. Alueella elää paljon vaarassa olevia lajeja. Villieläimet vaeltavat kyliin tihutöihin, jos metsät tuhotaan ja liikenne ja melu lisääntyy.</p> <p>Lahdentieltä ja teollisuudesta kantautuu valtava meteli jo nyt. Se häiritsee hyvinvointia, sillä pauhu ei lakkaa koskaan. Metsä eristää pahimmat äänet.</p> <p>Nämä metsät ja jokivarret ovat liikunnan ja henkisen hyvinvoinnin kannalta todella tärkeitä alueen asukkaille. Myöskoululaiset ja päiväkodit retkeilevät niissä ja pitävät oppitunteja, toisinaan kokonaisia metsäopiskeluviikkoja. Metsään on rakennettu viskarimajaa, eskarimajaa, koululaismajaa opetustilanteisiin!! Näit köyttää niin Päiväkummun kuin Rekolan lapset, ohjaajat ja opettajat!!</p> <p>Ainoa paikka, mihin itsekkin menen rauhoittumaan ja hoitamaan suruja ym.</p> <p>Alueella on paljon lapsiperheitä. Koulut ja päiväkodit ovat tupaten täynnä. Enempää alue ei kestä.</p> <p>Jätetään joen varret ja alueen metsät, kasvit ja eläimet rauhaan ja annetaan asukkaiden pitää hyvinvointipaikka ennallaan.</p>	
NRO 131, yksityishenkilö	<p>Hei, tässä vielä uusi, tarkennettu versio huomautuksestani. Tuhoaisitteko ystävällisesti aiemmin lähettämän huomautukset ja säilyttäisitte vain allaolevan? Kuittaattehan, ja vahvistatte, että olette toimineet näin? ***</p> <p>Huomautus Kaavan numero: 002558 (Tekstin viimeinen kappale koskee myös kaavaa numero 002316) Toivon, että kaavan alue säilytetään kokonaisuudessaan luonnontilaisena eikä sinne rakenneta mitään. Alueella olevat arvopuut tulee säilyttää. Jokaikinen niistä. Alueen läpi kulkevaa luonnontilaista noroa tulee varjella. Ekologista käytävää ei</p>	<p>Hei, lähetän uuden, tarkennetun version huomautuksestani koskien kaavoja 002558 ja 002316. Pyydän poistamaan aiemmat lähettämäni huomautukset ja säilyttämään vain tämän version. Vahvistattehan, kun olette toimineet näin.</p>



<p>saa entisestään kaventaa. Alueelle ei tule rakentaa rakennuksia eikä asfaltoituja teitä. Haluan voida kävellä nykyistä kävelytietä luonnon helmassa ja nähdä molemmin puolin tietä metsää. En halua nähdä ihmisten taloja ja pihoja. Metsässä kävely on minulle henkireikä. Mikään ei ole niin rauhoittavaa kuin voida kävellä metsässä, metsäisin näkymin. Tämä metsä ei ole oikea paikka rakennuksille. Tämä metsä on oikea paikka lintujen pesinnälle ja yksittäiselle samoilijalle, joka haluaa rauhoittua lähiluonnossa. Tämä ei ole mikä tahansa metsä. Se sitoo pölyä, suojaa tuulelta, toimii hiilinieluna, ja vähentää Lahdentieltä Rekolaan ja Matariin kantautuvaa melua. Järvenpään Lemmenlaakso on hyvä vertailukohta. Järvenpään keskusta on hyvin tiiviisti rakennettu ja kaupunkilaiset ovat ylpeitä Lemmenlaaksosta, metsäisestä alueesta Keravanjoen yläjuoksulla. Ei tuhota meidän vantaalaisten metsää Keravanjoen Matarinkosken läheisyydessä vaan säästetään se tulevillekin sukupolville! Me paikalliset rakastamme sitä juuri sellaisena kuin se on. Jos tämäkin metsä kaadetaan, sitä ei palauta ainakaan sataan vuoteen mikään. Syy, miksi haluan asua juuri Rekolassa enkä missään muualla on tämä metsäinen joenvarsi. Jos alueelle rakennettaisiin, en näe mahdollisuutta, että: luontonäkymä voitaisiin säilyttää koko kävelytien matkalta punaiselta sillalta Laurintien varteen ilman, että metsikön takaa pilkistelisi rakennuksia tai niiden pihoja hulevedet saataisiin ohjattua niin tehokkaasti muualle, ettei yhtään lisää roskaa tai likaa päätyisi jokeen noro saataisiin kokonaisuudessaan suojeltua yhtään arvopuuta ei tarvitsisi kaataa lintujen pesimäalueita ei häirittäisi ekologinen käytävä säilyisi suositellussa 300 metrin minimileveydessä valosaastetta ei tulisi lisää Ainoat muutokset, jotka alueelle sallisin on talousmetsäkaistaleen ennallistaminen. Jos siihen päädytään, on se tehtävä harkiten ja</p>	<p>Toivon, että alue säilytetään kokonaan luonnontilaisena ilman rakentamista. Alueen arvopuut ja luonnontilainen noro tulee suojella, eikä ekologista käytävää saa kaventaa. En halua nähdä rakennuksia tai asfaltoituja teitä, vaan aitoa metsää lintujen pesimäpaikkoineen. Jos rakentamista on pakko tehdä, se tulisi sijoittaa muualle, esimerkiksi Rekolan ostoskeskuksen taakse tai Sahamäen pellolle. Tämä metsä on meille tärkeä rauhoittumispaikka ja luonnon keidas.</p>
--	---



	<p>mahdollisimman vähäisin haitoin ympäröivälle alueelle. Myös ehkäpä pitkospuut rantapolun joihinkin kohtiin voisivat olla vielä hyväksyttävissä maaston suojelemiseksi, mutta ei mikään muu rakentaminen.</p> <p>En halua lähiseuduilleni lisää rakennuksia, en myöskään lisää rakennettuja ”virkistysalueita” kävelyteineen enkä metsien raivaamista puistoiksi. Haluan aitoa vanhaa metsää, jossa rämpiä ja jonka ihmeitä ihastella. Jonka kauneutta katsella, kuunnella ja haistella.</p> <p>Kuunnella tikän koputusta ja ihmetellä lepakon lentoa. Kurkistaa varovasti, kun linnut uivat joessa. Istahtaa kannon nokkaan ja katsella muurahaisten touhuja. Katsella, kuunnella ja haistella villiä luontoa, en rakennettua kaupunkia.</p> <p>Jos Vantaalle on pakko rakentaa lisää omakotitaloja ja päiväkoti (Kenen mukaan ylipäätään on rakennettava lisää, kun tälläkin hetkellä Vantaalla on Oikotien mukaan myytävänä yli 600 pientaloa.?), tämä metsä ei ole rakentamiselle oikea paikka. Voitaisiinko päiväkoti rakentaa esimerkiksi Rekolassa kaavoitettavalle tontille nykyisen ostoskeskuksen ”takapihalle” ja tehdä siitä mahdollisimman vehreä?</p> <p>Vanhempien olisi helppo jättää lapsensa siihen ja jatkaa juna-asetalle, jos he kulkevat junalla töihin ja ottaa lapsensa siitä kotiin tullessaan taas mukaan. Voitaisiinko Rekolantien varressa, kirkon kohdalla, Rekolantien toisella puolella oleva vanha, käytöstä poistettu päiväkoti purkaa ja kaavoittaa sille tontille pientaloja? Samoin esim. Sahamäen pellolle Peijaksentien päähän bussien kääntöpaikan luo voisi kaavoittaa lisää pientaloja. Tämä metsä tässä Rekolan ja Päiväkummun välissä on meille paikallisille todella tärkeä ulkoilu- ja leikkipaikka. Se on arvokas joen läheisyytensä vuoksi myös kauempaa tuleville ulkoilijoille. Puskurivyöhyke tarvitaan suojaamaan joenvarren luontoa, lintujen pesimäpaikkoja, ja lepakkojen ruokailupaikkoja. Lepakot eivät myöskään kaipaa yhtään lisää valosaastetta.</p>	
--	---	--



<p>NRO 132, yksityish enkilö</p>	<p>Hei!</p> <p>Ehdoton EI rakentamiselle viimeisille kauniille luonnonmaisemille tällä alueella!!!! Eikö samoin tien aleta suunnitella toista varastokeskusta (Kuusijärven vanha metsä Lahden moottoritien varressa), bussivarikkoa ja suurta kauppakeskusta samaan läjään???! Jos on vähän luontoa ja mahdollisuus saada mielenrauhaa, opettaa lapsille arvoja jostain muustakin kuin tietokonepeleistä, nautta luonnosta lähialueilla, niin pitääkö nämäkin mahdollisuudet nyt sitten lyhytnäköisesti pilata? Pilattua maisemaa ei voi enää koskaan entisöidä ja saada alkuperäiseen kuntoon. Ja ennen kaikkea mitä jo nyt vähille luontovaroille ja niiden eläimille käy? Tekisi mieli tietää kenen ajatuksesta ja ambitioista tämmönen idea ja aloite on lähtenyt. Haistellaanko isoa rahaa? Nämä tontit tuskin ihan halvat tulevat olemaan?</p>	<p>Luontoarvot ja mielenrauha alueella ovat tärkeitä. Rakentaminen pilaa maiseman ja uhkaa eläimiä. Vastustetaan kaavamutosta.</p>
<p>NRO 133, yksityish enkilö</p>	<p>Hei Keravanjoen ja Onervantien välisen metsäalueen kaavoitus omakotialueeksi on huolestuttava suunnitelma (kaava 002558). Vastustan pala palalta hupenevien iäkkäiden metsäalueiden uhraamista asuntojen alle, etenkin suunnitellussa mittakaavassa. Joen varren alueen hienous ja luonnontilaisuus on helposti havaittavissa ja sen suosio Päiväkummun ja Rekolan asukkaiden virkistyspaikkana on ilmeinen. Talvisin polut ilmestyvät joen varteen nopeasti runsaankin lumentulon jälkeen, mikä kertoo alueen vetovoimasta sellaisenaan, ilman leveitä rakennettuja väyliä ja ledvalaistusta. Alueen luontoarvot on selvityksessäkin todettu, mutta sen merkitystä myöskään asukkaiden henkisen hyvinvoinnin hoitajana ei voi väheksyä. Asukkaille tärkeitä metsäkeitaita on tuhottu jo tarpeeksi, tuoreena esimerkkinä Koivukylän uuden päiväkodin kortteli. Suunnitelmissa metsäisyys kulki vielä kauniina teemana, mutta käytännössä puusto on tuhottu tontin reunoiltakin lähes täydellisesti. Keravanjoen varsi tulee säästää rakentamiselta, sillä metsäisyys ja sen mukana viihtyvyys sekä luonnon monimuotoisuus vähenee Rekolan ja Päiväkummun alueella huolestuttavaa vauhtia.</p>	<p>Vastustan Keravanjoen ja Onervantien välisen metsän kaavoittamista. Alue on arvokas luonto- ja virkistyskohde.</p>



NRO 134, yksityish enkilö	Hei, haluan ilmoittaa vastustavani päiväkumpuun Vantaalle suunniteltua kaavamuutosta (kaavatyö 002558). Me kaikki päiväkumpulaiset haluamme säilyttää alueella olevan ainutlaatuisen, käytännössä pääkaupunki seudulla olevan luonnon alueen. Alueen luonto ja monipuolinen eläimistö mm alueella elävä kahdeksan peuran lauma tuskin säilyisivät alueelle suunnitellun rakentamisen myötä.	Vastustan kaavamuutosta.
NRO 135, yksityish enkilö	Hei, Vastustan kaavamuutosta 002558 Päiväkummun alueella. Pidän aluetta hyödyllisempänä luonnon monimuotoisuudelle, eläinten liikkumiselle ja pesimiselle. Alue tarjoaa asukkaille tilan liikkua, koululaisille/päiväkotilaisille mahdollisuuden tutustua luontoon	Vastustaa.
NRO 136, yksityish enkilö	Mielipide kaavamuutoksesta (223558) Vantaalla, Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa on säästettävä rakentamiselta. Luontoarvoltaan ja asukkaille tärkeitä lähimetsiä hävitetään tai kavennetaan pääkaupunkiseudulla kiihtyvään tahtiin. Muun muuassa Korson Elmo-urheilupuistoa varten kaadettiin vuonna 2022 (tai tullaan kaatamaan) metsää 18 hehtaaria, Linnaistenmetsä on uhan alla, samoin Matokallion metsäalue Helsingissä. Olemassa olevat lähimetsät ovat jo sellaisenaan virkistysalueita, eikä niiden hoidosta aiheudu niin paljon kuluja kuin puistojen ja muiden viheralueiden ylläpitämisessä. Esim. Elmon alueen pohjoisosassa oli ennen metsää, mutta nyt siitä tehdään puistomainen alue, jossa suunnitelman mukaan voi harrastaa lenkkeilyä, kiipeilyä, ulkokuntoilua ja ryhmäliikuntaa (samaa mitä metsässäkin voisi tehdä). Samaan aikaan kun hävitämme lähimetsiämme, tuodaan päiväkotien pihaan metsän pohjaa eli kunntaa lapsien terveyden edistämiseksi (esim. https://yle.fi/a/3-10437405 , https://www.aamulehti.fi/uutiset/art-2000007595769.html). Tutkimusten ja selvitysten mukaan lähimetsät ovat kaikilla tavoin tärkeitä ja terveyttä edistäviä kohteita kunnan asukkaille. Vantaan kaupungin olisi hyvä varautua viimeistään nyt EU:n Ennallistumisasetuksen kaupunkeja koskevaan artiklan edellyttämiin toimiin. Kaupunkiympäristöjen kannalta keskeinen tavoite on kokonaisuikentämättömyys (no net loss) vuoteen 2030 mennessä. Tämä tarkoittaa sitä, että viheralueita ja latvuspeitteisyyttä tulee vuonna 2030	Vantaan tulee säilyttää Päiväkummun ja Matarin luonnonmetsä rakentamiselta, sillä se on asukkaille tärkeä ja luontoarvoltaan merkittävä. Lähimetsät edistävät terveyttä ja hyvinvointia.



	<p>olla kunnassa vähintään saman verran kuin niitä oli vuonna 2021. Kaavoitukseen liittyvät taloudelliset sopimukset tehdään jo vuosia ennen rakentamista, joten niiden peruuttaminen on vaikeaa. Nyt on sopiva hetki pysäyttää luontokato ja etsiä rakennuskohteiksi järkevämpiä paikkoja. Vantaa voisi olla suunnannäyttäjänä maankäytön suhteen siten, että se ei tuhoa luontoarvoiltaan tärkeitä lähimetsiä vaan panostaa luonto- ja virkistysarvoihin.</p>	
NRO 137, yksityishenkilö	<p>Keravanjoen yhtenäisen luonnontilaisen metsän luontoekosysteemi on Vantaan mittakaavassa ainutlaatuinen. Paikoin yli satavuotias ikimetsä reuna-alueineen on mahdollistanut luonnon monimuotoisuuden ja on keskeinen virkistysalue sellaisenaan useiden ympäröivien kaupunginosien asukkaille. Alueella on merkittäviä luontoarvoja, mm. • LUO-alue, erityisen tärkeä alue luonnon monimuotoisuuden kannalta • Lahokaviosammal esiintymiä • Tärkeät maakunnalliset ja paikalliset ekologiset yhteydet, jotka turvaavat eläinten siirtymisen alueilta toisille. • Arvokas luontotyyppi: läkäs kuusimetsä, lehtomainen kangas • Arvokas linnustoalue, jolla esiintyy monia uhanalaisuusluokituksessa vaarantuneita lajeja, kuten valkoselkätikka, töyhtötiainen, varpuspöllö ja koskikara. Alueella tavataan yli 30 eri lintulajia. Mainittakoon vielä EU-direktiivi lajit: palokärki, tikli, puukiiپیjä, käpytikka ja viirupöllö, joita on nähty alueella. • Muu arvokas eläinkohde: Lepakon elinalue (vesisiippa ja pohjanlepakko). Myös saukkoja on monesti nähty alueella. Kaavan alle jäävällä kosteikko alueella viihtyvät myös sammakot. Kokonaisuutena tarkastellen, vastaavaa aluetta, jossa on kartoitettu niin paljon luontoarvoja ja iäkstä metsää, ei lähialueelta löydy. Arvokas lähimetsä säilyttää monimuotoisuutensa, kun sillä on reuna-alue suojanaan. Eläinten kannalta tärkeää on elintila, joka tarjoaa suojaa sekä riittävän leveät ekologiset yhteydet, joita pitkin eläimet pääsevät siirtymään alueilta toisille. Taajama-alueella ekologiselle yhteydelle suositellaan minimileveydeksi 300 metriä. Kaavamuutos kaventaisi tärkeän maakunnallisen ekologisen yhteyden paikon noin 100 metriin. Paljon puhutaan lähiluonnon tärkeydestä ja luontokadosta. Ihmiset tarvitsevat myös virkistytymiseen luontoa. Nyt on oikea aika tehdä eläinten ja luonnon tulevaisuuden</p>	



	<p>turvaamiseksi oikea päätös ja perua tämä asemakaavamuutos. Vastustan asemakaavamuutosta 002558 ja esitän, että Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä säilytetään eheänä kokonaisuutena Päiväkummussa ja Matarissa eikä arvokasta lähimetsää pirstota tonttimaaksi pientaloille. Kyseessä on ainutlaatuinen, ehkä jopa viimeinen, laajempi ja yhtenäinen Keravanjokea reunustava luonnonmetsä Vantaan alueella. Sitä ei saa tuhota!</p>	
NRO 138, yksityishenkilö	<p>Mielipide kaavamuutoksesta (223558) Vantaalla, Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa on säästettävä rakentamiselta. Luontoarvoltaan ja asukkaille tärkeitä lähimetsiä hävitetään tai kavennetaan pääkaupunkiseudulla kiihtyvään tahtiin. Muun muassa Korson Elmo-urheilupuistoa varten kaadettiin vuonna 2022 (tai tullaan kaatamaan) metsää 18 hehtaaria, Linnaistenmetsä on uhan alla, samoin Matokallion metsäalue Helsingissä. Olemassa olevat lähimetsät ovat jo sellaisenaan virkistysalueita, eikä niiden hoidosta aiheudu niin paljon kuluja kuin puistojen ja muiden viheralueiden ylläpitämisessä. Esim. Elmon alueen pohjoisosassa oli ennen metsää, mutta nyt siitä tehdään puistomainen alue, jossa suunnitelman mukaan voi harrastaa lenkkeilyä, kiipeilyä, ulkokuntoilua ja ryhmäliikuntaa (samaa mitä metsässäkin voisi tehdä). Samaan aikaan kun hävitämme lähimetsiämme, tuodaan päiväkotien pihaan metsän pohjaa eli kunntaa lapsien terveyden edistämiseksi (esim. https://yle.fi/a/3-10437405, https://www.aamulehti.fi/uutiset/art-2000007595769.html). Tutkimusten ja selvitysten mukaan lähimetsät ovat kaikilla tavoin tärkeitä ja terveyttä edistäviä kohteita kunnan asukkaille. Vantaan kaupungin olisi hyvä varautua viimeistään nyt EU:n Ennallistumisasetuksen kaupunkeja koskevaan artiklan edellyttämiin toimiin. Kaupunkiympäristöjen kannalta keskeinen tavoite on kokonaisuuden säilyttäminen (no net loss) vuoteen 2030 mennessä. Tämä tarkoittaa sitä, että viheralueita ja latvuspeitteisyyttä tulee vuonna 2030 olla kunnassa vähintään saman verran kuin niitä oli vuonna 2021. Kaavoitukseen liittyvät taloudelliset sopimukset tehdään jo vuosia ennen rakentamista, joten niiden peruuttaminen on vaikeaa. Nyt on sopiva hetki pysäyttämään luontokato ja etsiä rakennuskohteiksi</p>	<p>Vastustan asemakaavamuutosta 002558. Keravanjokeen rajautuva luonnonmetsä on ekologisesti ja virkistysellisesti arvokas kokonaisuus, jota ei saa pirstoa. Alue on ainutlaatuinen ja säilytettävä luonnontilaisena tuleville sukupolville.</p>



	<p>järkevämpiä paikkoja. Vantaa voisi olla suunnannäyttäjänä maankäytön suhteen siten, että se ei tuhoa luontoarvoiltaan tärkeitä lähimetsiä vaan panostaa luonto- ja virkistysarvoihin.</p>	
NRO 139, Vantaan kaupunki nmuseo	<p>Vantaan kaupunkisuunnittelu on asettanut nähtäville Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue asemakaavan muutoksen nro 002558 osallistumis- ja arviointisuunnitelman maankäyttö- ja rakennuslain 62 § mukaisesti mielipiteiden kuulemista varten. Kaavatyön tavoitteena on lisätä Vantaan pientalotonttien tarjontaa Vantaan tavoitteiden mukaisesti. Kaupunginmuseo lausuu asiasta rakennetun kulttuuriympäristön, maiseman ja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.</p> <p>Suunnittelualueella ei sijaitse rakennetun kulttuuriympäristön kohteita. Suunnittelualueen läheisyydessä sijaitsevilla pientaloalueilla on yksittäisiä rakennusperintökohteita ja suojeltuja rakennuksia, jotka kertovat alueen rakentumisesta junaradan läheisyyteen 1900-luvun alkuvuosikymmeninä. Museo pitää hyvänä tavoitetta, että Päiväkummun alueen kylämäinen luonne otetaan huomioon alueen suunnittelussa muun muassa rakennustehokkuuden määrittelyssä.</p> <p>Alueelta ei tunneta käytettävissä olevien tietojen perusteella muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettuja muinaisjäännöksiä, eikä sielläole todettuja maisemallisia arvoja. Näin ollen Vantaan kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Kaupunginmuseota ei ole tarpeen kuulla kaavan jatkovaiheissa, mikäli suunnitelmaan ei tule kulttuuriympäristöön liittyviä merkittäviä muutoksia.</p>	<p>Mielipiteen mukaan alueella ei ole rakennetun kulttuuriympäristön kohteita eikä muinaisjäännöksiä tai maisemallisia arvoja, jotka edellyttäisivät erityistä huomioimista.</p>
NRO 140, yksityishenkilö	<p>Kaavatyön numero (002558) Päiväkummun joenranta ja sen metsäalueet ovat hyvin tärkeä osa asuinalueitamme. Metsä ja koko ulkoilualue toimii asukkaiden virkistäytymisalueena sekä eläinten elinalueena. Ihanan pienillä metsäpoluilla saa astua hetkeksi pois kaupungin kiireestä ja nauttia luonnosta.</p>	<p>Päiväkummun joenrannan metsäalue on asukkaille tärkeä luonto- ja virkistyskohde,</p>



<p>Nykyinen, suhteellisen uusi, ulkoilureitti on hyvä mahdollisuus esteettömään liikkumiseen luonnossa, metsän keskellä. Lisäksi perheet, lähialueen perhepäivähoitajat, päiväkodit ja koulut käyttävät metsää erilaisiin toimintoihin. Tällä hetkellä metsästä löytyvät polut ovat riittäviä asukkaiden luonnonmukaiseen ulkoiluun. Metsäaluetta ei tarvitse kehittää ja rakentaa erikseen viheralueeksi, vaan ihan tavallinen luonnollinen metsä on juuri se mitä täällä kaivataan. Lähellä oleva Kuusijärvi ja Sipoonkorpi on jo hyvin kehitetty esteettömäksi, joten annetaan Päiväkummun ihanien polkujen ja koko metsän elää omaa elämänsä sulassa sovussa ihmis- ja eläinasukkaiden kanssa. Itse henkilökohtaisesti käytän kyseistä metsäaluetta lähes päivittäin, monesti useita kertoja päivässä. Olemme saaneet perheeni ja ystävieni kanssa nähdä luonnossa paljon erilaisia eläimiä ja tutustuneet eläinten kulkureitteihin. Aluetta käyttää suuri määrä ihmisiä, mutta silti jokaiselle riittää tällä hetkellä vielä tilaa. Alueen ulkoiluväylät yhdistävät hyvin lähiasuinalueet, kuten Päiväkummun, Rekolan, Mikkolan, Matarin ja Havukosken. Moni kulkeekin näitä reittejä myös töihin ja kouluun. Ikäväkseni kuulin, että tätä tärkeää metsäaluetta ollaan kaavoittamassa erilaisille rivitaloille ja pientaloille. Kuulostaa ikävältä, että tämän nykyisen metsäalueen edes osittaista rakentamista suunnitellaan. Olette varmasti huomanneet tämän koskettavan monia päiväkumpulaisia, vantaalaisia ja myös ulkopaikkakuntalaisia luonnon rakastajia. Olen myös huolissani alueen koulujen ja päiväkotien riittävydestä, sillä ne eivät ole vuosien saatossa pystyneet ottamaan kaikki halukkaita oppilaita vastaan, vaan oppilaita on pitänyt ohjata vuosien aikana lähiseudun muihin kouluihin ja päivähoitopaikkoihin. Jo Etelä-Päiväkummun valmistuessa jouduttiin Päiväkummun omasta koulusta ohjaamaan kokonainen luokka-aste alakoulusta yläkoulun puolelle, koska kouluja ei oltu suunniteltu lopulliselle asukasmäärälle. Mitä käy, jos Päiväkumpuun rakennetaan näinkin suuri pientaloalue? 4.4.2023 järjestetyssä asukastilaisuudessa (Koivukylässä) oli paikalla paljon ihmisiä ja etänä vielä enemmän. Tämä ihmismäärä näytti, että asia on tärkeä meille asukkaille. Henkilöt nostivat tärkeitä asioita esille. Kukaan ei varmasti ole uusia asukkaita vastaan, mutta</p>	<p>jota käytetään päivittäin monin tavoin. Metsä tarjoaa eläimille elinympäristön ja ihmisille rauhallisen paikan luonnossa liikkumiseen. Alueen rakentaminen uhkaa luontoarvoja ja ulkoilumahdollisuuksia.</p>
--	---



	<p>nyt asunnoille suunniteltu paikka on täysin väärä ja asioita ei ole pohdittu riittävän pitkälle vanhan metsän osalta, eikä myöskään koulujen, päivähoitopaikkojen sekä liikenneyhteyksien osalta. Ainakaan sen mukaisesti, mitä tuolla tilaisuudessa kerrottiin. Päiväkummussa on viety julkinen liikenne ihan minimiin ja julkiset yhteydet moneen suuntaan on nykyään aika heikot. 2 Toivon, että meitä vantaalaisia asukkaita kuunnellaan ja meidän lähialueidemme arvokkaita metsiä ja alueen luontoa kunnioitetaan ja suojellaan. Arvokasta vanhaa metsää ei saada takaisin, jos se tuhoetaan.</p>	
NRO 141, HSY	<p>Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä esittää kannanottonaan asiasta seuraavaa: Kaavamuutosalueelle sijoittuu muovinen 250 mm vesijohto (rv. 1976) ja 315 mm runkovesijohto (rv. 2008), joita varten on merkittävä johtorasite kaavamuutokseen. Lisäksi alueen välittömässä läheisyydessä Laurintiellä ja Hellevintiellä sijaitsee rakennettua vesihuoltoverkoston. OAS-aineiston alustava rajaus koskien tulevan AP-alueen kokoa ja sijoittumista nykyiseen vesihuoltoverkoston nähden merkitsee lähtökohtaisesti vesihuollon uudisrakentamista.</p>	<p>Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä ilmoittaa, että kaavamuutosalueella on vesijohto (1976) ja runkovesijohto.</p>

OSALLISTEN KOMMENTIT

Saadut kommentit kaavamuutoksen numero 002558 (Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue) valmisteluaineistoon. Kysely tehtiin ajalla 27.3-10.4.2023 osallistuvavantaa.fi-sivuston kautta.

Tiedoston lopussa on liitteenä SLL:ltä saatu kommentti.

1.

Rakennettavien kotien määrä saa olla tuplasti suurempi. Vantaalla hiilinielua riittää, joten tuo mitä mainioin kehittämis- ja rakentamissijainti. Bussilinjayhteys alueella tosin heikko, joten uusi linja Tikkurilaan ja Korsoon tärkeä. Vantaan asuntotarve tulee kasvamaan väestökasvun myötä, ympäristöystävällinen työssäkäynti nykyaikaa.

2.

Metsäalue tulee säilyttää koskemattomana.

En näe asutuksen lisärakentamista järkevänä Päiväkummun heikon koulu ja päiväkotitarjonnan vuoksi.

Laurintien heikko kunto ei kestäisi lisääntyvää liikennettä, kaadettava metsä lisää ympäristön melua ja meluaitaakaan ei Lahdentielle rakenneta lukuisista pyynnöistä huolimatta.

3.

Hyvä suunnitelma.

4.

Ei pientalotontteja tuolle alueelle, kiitos!

En todellakaan halua mitään taloja Päiväkumpuun eläinten kustannuksella koska se on heidän koti ja sitä metsää

Ei SAA TUHOTA taloja varten. Täällä on jo tarpeeksi asuntoja joten endoton Ei rakentamiselle. Vantaa voi myös joskus ajatella eläimiä koska jossain niidenkin pitää elää.

5.

Suuri harmitus, että isoista ikkunoista avautuva metsänäkymä aamuisine peuroineen katoaa uusien talojen

rakentamisen myötä. Jos olisimme tienneet tästä kaavamuutoksesta, emme olisi sijoittaneet 600000e omaan tonttiimme, vaan ostaneet ja rakentaneet muualle. Sienimetsä ja hiljainen metsä rauhoittumiselle tulevat häviämään. Harmittaa, ettei Vantaa löytänyt muuta paikkaa etsiä rahanlähdeettä.

6.

Luonnoksessa on nyt varattu ulkoilureitin ja rakennustonttien väliin edes hieman metsää, mikä on hyvä.

Eläimistölle ei tosin enää jää suojametsää.

7.

Hei, Mielestäni puistoalueesta ei tulisi ottaa enempää pientaloalueeksi. Alue on jo nyt todella arvokas puustoineen ja

eläimineen. Lisäksi tulisi miettiä tulevaa ilmastonmuutosta, että näitä metsäalueita jätettäisiin enemmän kaupunkeihin isompia aloja viilentämään ilmaa. Olen asunut Päiväkummussa 20 vuotta ja tällä alueella tulee käytyä usein lenkillä. Alue on todella kaunis, rauhallinen ja alueen kasvillisuus on monipuolista, jota saa aina ihailla keväästä syksyyn. Joessa on juuri nähty kaksi saukkoa uiskentelemassa ja leikkimässä keskenään. Itsekin olen saukon nähnyt. Lisäksi tästä metsästä, joka nyt oltaisiin kaatamassa on eteen hyppinyt kauriita. Alue tosiaan on luonnoltaan arvokas. Tarvitaanko näitä taloja, jos jo nyt on valmistunut uusia taloja/kerrostaloja, joita ei saada myytyä ihmisille, vaan ne seisovat tyhjillään? Puistoalueita ei tulisi noin vaan napsia pois ja viedä asiaa pakosti eteenpäin ei haluttuun suuntaan. Jos näin käy, toivon ettei pientaloalue leviä olemassa olevan kivituhkakäytävän länsipuolelle kohti jokea, nakertaen pikkuhiljaa luontoa.

8.

Alue pitää säilyttää rakentamattomana luonnollisena keitaana niin ihmisille kuin eläimille.

Luonnon monimuotoisuuden säilymistä on näin tuettava. Metsää ei saa tuhota! Ei taloja eikä rakennettuja reittejä! Niitä on jo riittävästi.

9.

Koko uutta asuinalueita ei pidä rakentaa. Metsäalue joen ja olemassa olevan rakennetun Päiväkummun välissä on jo

muutenkin tarpeeksi pieni eikä sitä tule kaventaa. Menetettyä metsää ei saada takaisin. Vantaalla on paljon "hukkamaata", johon saadaan kyllä uusia asuinalueita, missään nimessä ei rakenneta metsän tilalle.

10.

Vastustan Päiväkummun metsien kaatamista tonttien tieltä.

11.

Missään tapauksessa tätä pientaloaluetta/virkistysaluetta ei saa tulla. Se tuhoaisi niin ison osan vanhaa metsää, jossa elää lukuisa määrä eri eläin- ja lintulajeja. Mukanaan se veisi sen viimeisen osan meidän Päiväkumpulaisten sydäimestä. Polut joita itsekin olen miltei 40 vuotta joenrannassa kulkenut, ovat historiaa ja se tuo meille se syyn miksi täällä on hyvä elää ja olla.

12.

Alue on äärettömän tärkeä lähiympäristön eläimistöille. Joessa elää saukkoja ja sen lähistöllä lepakoita, linnut käyttävät aluetta pesimiseen ja lepoon matkoillaan, kauriit tarvitsevat riittävästi tilaa uskaltaakseen liikkua. Tuo on ainoa kulkuväylä näille tuon, eteläisemmän joenrannan ja Sipoonkorven välillä. Tuhoamalla metsän menetämme kaiken tämän. Lisäksi metsä on sellaisenaan paljon arvokkaampi kuin kliiniseksi raikattuna ""virkistysalueena"". Haluamme kulkea oikeassa metsässä.

Nykyinen ratkaisu kaventaisi metsäalueen niin surkean pieneksi, että kaikki eläimistö katoaisi alueelta kokonaan. Sitä Vantaa tuntuu nykyään hakevan kaikkialla. Asukkaiden mielipiteitä kysytään vaan näön vuoksi ja sen jälkeen vedetään metsät nurin ja tilalle betonia. Jo nykyiset kävelypolut leikkaavat alueen turhan leveinä väylinä. Jättäkää edes loppuosa rauhaan!"

13.

Alue pilattiin jo liian leveällä pyörä-/latuväylällä, joten asuinalue sopisi tuohon paikkaan paikkaamaan tuota mokaa.

Alue vähentää kuitenkin lähiluonnon määrää, mikä on Vantaan vetovoimatekijä. Riskinä on myös luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen. Voisiko kaavassa määrätä, että pihoiilla pitää nurmikoiden sijaan olla niittyjä ja luonnonkukkia? Koska alueella on paljon peuroja, se vähentäisi stressiä myös siitä, että peurat syövät kaikki istutukset. Puita esitetään säilytettävän, mutta puut pitää säilyttää myös tonteilla, vaikka ne lisäisivät rakennuskustannuksia, Kaavassa voisi edellyttää myös, että tontin nurkissa pitäisi olla hyönteisille sopivia lahopuita ja kasvien pitää olla houkuttelevia pölyttäjille. Voisiko Vantaa olla edelläkävijä?

14.

Koko hanke on typerä ja tuhoaa luontoa sekä eläinten elinpiiriä. Rakentamisen aikana eläimistä joutuu siirtymään

kapeammalle alueelle ja etsiä uusia paikkoja joissa elää. Laurintien varrella oleva arvokas mäntymetsää tulisi säilyttää sellaisenaan. Talot tulevat liian lähelle nykyisiä ulkoilureittejä. Mielestäni hyvää on vain joen tuntumassa olevan polun kunnostaminen.

15.

Asun itse päiväkummussa. Kyseinen alue mitä olette muuttamassa asuinalueeksi vie tämän hetkisiltä lapsilta paljon pois! Läheinen tarha, pilke oivallus retkeilee viikottain kyseisellä alueella ja käy talvisin hiihtämässä etc.. Nyt tämä on muuttumassa rakennusosaksi ja kaikki tuhoetaan. Missä nämä kyseiset lapset nyt käy metsässä retkillä tai hiihtämässä?! Myöskin yksi syy miksi muutimme päiväkumpuun 5 vuotta sitten asuntoon missä asumme oli että kyseiseen metsään ei rakenneta! Nyt sekini on ollut valetta. En missään nimessä kannata mitään luonnosta missä on asuntoja.

16.

Huolestuttaa suunnitelman lisääntyvä ihmismäärä alueella, joka tekee ennen niin rauhallisen ja mukavan luontoalueen levottomammaksi ja varmasti karkoittaa myös osan eläimistä. Ihmettelen myös kuka tontit ostaisi, kun rakentaminen on nykyään todella kallista ja tontteja on niin monta. Lisäksi alueen kouluun (Päiväkummun koulu) ei mahdu nytkään kuin 5.luokkaan asti oppilaat ja päiväkoditkin ovat alueella vuodesta toiseen täynnä.

Lisäksi huolestuttaa suunnitelma rakentaa valaistu ulkoilureitti (ja latuvaraus) Hellelöntien ja Leankujan välisen pienelle puistoalueelle.

Tuolla pienellä puistoalueella on usein näkynyt tikkoja, esim. harmaapäätikkoja, palokärkiä, ja puukiipijöitä. (Näin viime vuonna palokärkien parittelevan tuolla alueella). Puistoalueella on näkynyt usein myös harakoita ja närhiä sekä paljon muita lintuja.

Alueella on näkynyt usein myös lepakoita (paljon kesä- ja syysiltaisin)

Puistoalue on ollut lumien sulettua myös nukkumapaikka useille kauriille monen vuoden ajan. Alueella on liikkunut myös lumikkoja.

17.

Nykyinen kaavaehdotus vaikuttaa hyvältä kun virkistyskäyttöä on hyvin huomioitu. Toivottavasti polustoa ei muuteta liiaksi rakennetuksi vaan pysyvät mahdollisimman luonnontilaisina eikä niitä ainakaan valaista

18.

Kaavaehdotus vaikuttaa hyvältä. Asukasmielipidettä on kuunneltu.

19.

Hieno suunnitelma, toivottavasti toteutuu. Olen kiinnostunut muuttamaan ko. alueelle.

20.

Suhtaudun nihkeästi metsäalueen uudelleenkaavoitukseen rakennuskäyttöön. Olen huolestunut lisäasukasmäärän aiheuttamasta kuormituksesta metsäalueeseen ja sen luontoon. Jokirannan polut joutuvat kovalle kulutukselle ja puiden juuret kärsivät. Pelkona myös se, että metsän kaatoa ei rajoiteta vain rakennusalueelle, vaan metsää tuhoutuu laajemmalla alueella. Kun Vantaalla on muutenkin hyvin vähän säilynyttä metsää, ne tulisi jättää alkuperäiseen kaavatilanteeseen viheralueina eikä muuttaa kaavaa tältä osin myöhemmin. Tässä tilanteessa tosin pelkään olevan jo myöhäistä protestoida."

21.

Uusia pientaloja ei tule rakentaa kaatamalla metsää ja supistamalla eläinten elinpaikkoja tai luonnontilassa olevaa metsää entisestään. Kaupungin tulisi paremminkin tukea nykyisten rakennusten kunnostamista tai rakentaa uudisrakennuksia olemassa olevien kiinteistöjen tonteille purkukuntoisten talojen tilalle. Kaikkien ei tarvitse änkeytyä asumaan samaan paikkaan, ahdasta on jo nyt kun tontteja pilkotaan. Eläimet ja luonto kärsivät jo nyt ahneudesta. Vantaalla on ympäristöohjelma joka on sitoutunut luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseen ja kunnioittamiseen, tämä hanke ei millään tavalla tue sitä. On järjetöntä tuhota luonnonmukainen alue ja sitten käyttää rahaa puiden ym istutukseen."

22.

Lopettakaa tämä rakennusprojekti, jotta Päiväkummun metsä säilyy! Tämä metsä on erittäin arvokas meille, Päiväkummun asukkaille. Vantaan viranomaiset jättävät huomioon ottamatta Päiväkummun asukkaiden arvot, mielipiteet ja protestit.

1. Kaavamuutoksen 002558 alainen alue on osa yhtenäistä Keravan jokeen rajautuvaa viheraluetta, joka on tärkeä lähialueiden asukkaille. Alue on 5-15 minuutin kävelymatkan päässä lähialueilta: Matari, Päiväkumpu, Havukoski, Ulrikan puisto, Lipstikka ja Rekola. Luonnonmetsän sijainti on keskeinen ja se muodostaa rauhallisen vihersydämen tiiviisti rakennettujen alueiden keskelle. Alueen laajuus houkuttelee luonnonystäviä kauempaakin. Nykyisten ulkoilureittien tulisi kokonaisuudessaan säilyä metsäisenä, eikä muuttua rakennusalueen vierustaksi, kuten nyt uhkaa käydä.

2. Kaavamuutos ei huomioi lainkaan reuna-alueiden merkitystä arvokkaalle jokivarrelle. Reuna-alueet antavat puskuria arvokkaimmille metsän ydinalueille, Keravan joelle ja LUO-alueelle. Liki kahdensadan uuden asukkaan asuttaminen LUO-alueen välittömään läheisyyteen luo kestävämmän rasitteen kapealle jokivarrelle. Maankäytön suunnittelussa tulee huomioida sellaisten elinympäristöjen säilyminen, jotka ovat oleellisia luonnon monimuotoisuuden säilymiselle tai vahvistamiselle. Rakentamisella ja hulevesillä voi olla vesistövaikutuksia, koska suunniteltu rakennusalue sijoittuu maaperään, jonka kautta laskee myös noro Keravan jokeen.

3. Kaavamuutos luo kaventaa alueen eläinten elintilaa merkittävästi. Nykyinen suojainen metsä mahdollistaa monipuolisen eläimistön alueella ja aidon luontokokemuksen. Tällainen luontoarvo alueella on arvokas ja se pitäisi säilyttää.

4. Metsäisten ekologisten yhteyksien vaurioittaminen sekä luontoarvoltaan osin melko monipuolisten metsien ohjaaminen rakennuskäyttöön ei täytä luontoarvojen vaalimisvelvoitetta. 300 metrin minimisuositusleveys maakunnalliselle ekologiselle yhteydelle taajamassa ei täyty missään kohtaa rakennettavaa aluetta."

23.

"Ulkoilemme joen varressa viikoittain ja ihastelemme siellä joka kerta erilaisia metsän eläimiä. Lapset oppivat luonnosta

koko ajan lisää ja nauttivat rauhasta, mikä siellä vallitsee. Rakentaminen tälle alueelle vahingoittaa sekä metsän eläimiä, että alueen asukkaita. Onko kukaan huomionnut tosiasiaa, että Päiväkummun koulussa ei ole vuosikymmeniin ollut edes 6.vuosiluokkaa, koska sinne ei yksinkertaisesti mahdu enempää lapsia? Uusi päiväkotiki ei ratkaise tätä ongelmaa, eikä uusi asuinalue, johonkin kai uusien talojen koululaisetkin pitäisi mahtua?"

24.

"Suunnitelma on hyvä ja mahdollistaa selkeät polut lähiluontoon. Martti Pihkalan tytär Elina Jantunen on kertonut

muistelmissaan ""Rekola - Muistoja vuosilta 1925-1934, että Matarinkosken lähellä Leankujan päässä vasemmalla oli Lauri ja Rauna Pihkalan kesäpaikka, vanha

hirsinen sotilastorppa. Tämä mahdollistaisi uuden asuinalueen nimistöön esim. uuden läpikulkuväylän nimeksi ""Lauri Pihkalan kuja"", koska tie päättyy Laurintiehen, jolla Laurintiellä ei taida olla mitään yhteyttä Lauri Pihkalaan? Joka kuitenkin tunnettuna urheilumiehenä ansaitsi nimensä myös Rekolan-Päiväkummun kartalle. Lauri Pihkalan kujan/polun/tien (mikä vaan käy) länsipuolelle jäävä metsikkö voitaisiin nimetä Kainalniemeksi. Nimittäin joen toiselle puolen kun valmistuu kohta Elmon urheilupuisto, niin Elmosta kertovan Juhani Peltosen romaanin mukaan Elmo oli kotoisin Kainalniemestä, joka nimi kartalta vielä puuttuu. T: Mika Rautio, Laurintie 146."

25.

On täysin järjen vastaista rakentaa mitään ainoalle isommalle luonnontilaiselle, rikkaan eläimistön elintilalle taloja!

Tekosyynä käytetty "halutaan päästä asumaan luonnon keskelle" naurettava, missä se luonto sitten on, kun se viedään pois?? Lisäksi rakentaminen rasittaa jokea ja sen eläimistöä vaikkei itse jokeen koskettaisi. Senkin pitäisi päättäjien tietää ja varmasti tietääkin. Etelä-Päiväkummussa löytyy tilaa vaikka kuinka, tehkää sinne lisää kaavaa, älkää tuhotko ihmisen ja eläinten viimeistä henkireikää!

26.

En kannata Keravajoen metsäalueelle rakentamista Päiväkummussa. Luontoalue tulisi jättää rauhaan ja etsiä muita mahdollisuuksia rakennusalueeksi.

27.

Kaikki näyttää hyvältä. Älkää antako nimby vanhusten estää tätä projektia. TV: joukontien nuorisio

28.

Säilytetään metsä metsänä. Ei tehdä näitä muutoksia!

29.

Esitetty kaava on kaikinpuolin kannatettava. Merkittäviä luontoarvoja jotka estäisivät alueen kaavoittamisen asutuskäyttöön ei alueella selvityksen mukaan ole. (Itseasiassa alue voisi olla esitettyä laajempikin, koska edelleen kaavan ulkopuolelle jää istutettua metsää/entistä peltoa?, kunhan rakentaminen ei mene joen rantaan asti). Kaava myös auttaa Vantaata vastaamaan pientalotonttien kysyntään ja pitämään asukasrakennettaan monipuolisena. Hyvä esitys!"

30.

Alue on luontoarvoiltaan arvokas ja tähän on löydyttävä vaihtoehtoinen alue. Sen lisäksi, että luontoarvot väistämättä kärsisivät kaavoituksen ja rakentamisen myötä, katoaisi päiväkumpulaisilta tärkeä, yhtenäinen luontoalue, jossa virkistyä ja jossa toteuttaa luontokasvatusta lapsille. Päiväkummin alueella on jo nyt paljon myymättömiä uusia taloja ja tontteja. Nyt todella tulisi kuulla asukkaiden mielipide, joka on hyvin selvä ja yhtenäinen. Ei kaavoitusta ja rakentamista Keravanjoen metsäalueelle.

31.

Keravanjoen varsi metsineen jätettävä rauhaan asutus ym. rakentamiselta ja kunnioitettava tätä tärkeää aluetta, johon myös kauempaa saavutaan virkistymään ja ulkoilemaan. Ei mitään ylimääräistä mikä houkuttelee roskaajia, häiriköitä jne.

32.

Päiväkumpuun suunniteltu pientalo alueen rakentaminen täytyy perua ja antaa olla luonnontilassa.

33.

Vantaan tulisi lopettaa luontoalueiden tuhoaminen ja alkaa arvostaa niitä. Metsän kaataminen vaikuttaa alueen asumisviihtyvyyteen ja ainakin itse haluan pois Vantaalta jos luonnon täyteenrakentaminen jatkuu tähän malliin. Nyt alueella näkee paljon eläimiä, jotka tuskin alueella enää viihtyvät jos niiden elinaluetta supistetaan/muokataan ihmisen toimesta."

34.

Viimeinen metsikkö raivataan pois ja eläinten kodit tuhotaan.

35.

Kokonaisuutena hyvä ja hyvin valmisteltu hanke. Vähällä käytöllä oleva metsäalue sopii hyvin rakentamiseen,

tuo veronmaksajia ja nostaa myös vanhan alueen profiilia. Jäljelle jää oikein riittävä alue virkistyskäyttöön jota Päiväkummussa riittää yllin kyllin."

36.

Näyttää oikein hienolta. Kiitoksia muutoksesta.

37.

Rakennusalue mieluummin tekemättä tai mahdollisimman pienenä. Jättäkää Laurintien varteen se metsäalue siihen kukkulalle. Älkää tehkö ulkoilureiteistä liian rakennettuja, nykyiset polut siinä rannassa ovat kivoja kävellä. Mieluummin ympärivuotiseen jalankulkuun, ei enää lisää latuja tänne. Tässä lähiympäristössä kaikki metsäreitit ovat talvisin latuina (Rekola, Matari, Kuusijärvi...) .Ulkoilualueita talvisin muillekin kuin hiihtäjille, heitä on kuitenkin vähemmistö ulkoilijoista."

38.

Erittäin tärkeää suojella jokivarren luontoelementtejä! Muutenkin virkistysalueiden lisääminen on hieno asia.

39.

Koulu ei suurene vaikka väkeä tulee taas lisää uskomatonta

40.

Jättäkää se alue rauhaan!!!

"Kaikki täällä Päiväkummussa ja Rekolassa haluavat säilyttää tämän luonnontilaisen ulkoilualan eläimiseen.

41.

On äärimmäisen röyhkeää päättäjiltä kävellä tällaisessa asiassa paikallisten asukkaiden yli. Hävetkää jos sallitte rakentamisen."

42.

Aivan ihastuttava suunnitelma kokonaisuudessaan! Toivoisin lenkipoluille kunnollisista valaistusta, jotta siellä uskaltaisi kulkea yksinkin! Lisäksi toivoisin läheltä päätietä tai asutusta parkkipaikkoja, jotta tästä vähän matkan päästäkin pääsee ulkoilemaan joen varteen ja metsäiseen maisemaan. Parkkialue hyvä olla "silmän alla", jotta siitä ei tule epämääräisten hommien ja kaupustelun mahdollistava paikka. Kiitos!"

43.

Kaavamuutoksen 002558 alue on osa yhtenäistä Keravanjokeen rajautuvaa viheraluetta, joka on tärkeä lähialueiden asukkaille (Matari, Päiväkumpu, Havukoski, Ulrikanpuisto, Lipstikka ja Rekola). Luonnonmetsän sijainti on keskeinen ja se muodostaa ekologisen käytävän ydinalueen ja rauhallisen virkistysalueen tiiviisti rakennettujen alueiden keskelle.

Tarkistettu kaavamuutosluonnos ei ota riittävästi huomioon reuna-alueiden merkitystä arvokkaalle jokivarrelle. Reuna-alueet muodostavat puskuria arvokkaimmille metsän ydinalueille, Keravanjoelle

ja LUO-alueelle. Ehdotettu lisärakentaminen LUO-alueen välittömään läheisyyteen aiheuttaa edelleen liiallisen rasiitteen kapealle jokivarrelle.

Kaavamuutos kaventaa alueen eläinten elintilaa merkittävästi. Nykyinen suojainen metsä mahdollistaa monipuolisen eläimistön alueella ja aidon luontokokemuksen. Tällainen luontoarvo alueella on arvokas ja se pitäisi säilyttää.

Metsäisten ekologisten yhteyksien vaurioittaminen sekä luontoarvoltaan osin melko monipuolisten metsien ohjaaminen rakennuskäyttöön ei täytä luontoarvojen vaalimisvelvoitetta. 300 metrin minimisuositusleveys maakunnalliselle ekologiselle yhteydelle taajamassa ei edelleenkään täyty rakennettavalla alueella."

44.

Tämä mielipide tulee luonnonsuojelun ammattilaiselta, SLL:n edustajalta.

45.

Tämän mielipiteen takana on Päiväkummun Omakotiyhdistys (1420 jäsentä), Rekola-Asolan Omakotiyhdistys (880 jäsentä), sekä Rekolan Marttayhdistys (reilu 100 jäsentä).

Kuntalaisaloitteen "Säilytetään Keravanjokeen rajautuva yhtenäinen luonnonmetsä Päiväkummussa ja Matarissa" on 13.3.2023 – 7.04.2024 välisenä aikana allekirjoittanut 2196 henkilöä, joista 1847 ovat kunnan asukkaita.

Tämän lisäksi metsän puolesta on käsin allekirjoittanut kevään 2023 aikana 169 asukasta. Nämä allekirjoitukset on toimitettu kaupunkiympäristölautakunnalle henkilökohtaisesti 9.5.2023.

Suuri kannatus kertoo siitä, että alueella liikutaan ja viihdytään ja sen luontoarvot halutaan turvata myös jatkossa. Rakentamalla jokea seurailevalle kapealle metsäkaistaleelle, rajoitetaan alueen hyödyntämistä jatkossa virkistyskäyttöön. Kaavamuutoksen alaista aluetta sivuaa pyöräilijöiden ja lenkkeilijöiden käyttämä kevyenliikenteenväylä sekä talvisin ahkerasti käytössä oleva hiihtolatu. On hienoa, että metsä on näin kaikkien käytössä. Rakentamisen seurauksena metsäinen maisema muuttuisi pientaloalueen vierustaksi.

Koska asukkaat ovat ilmaisseet selkeästi oman tahtonsa koskien kaavamuutosta 002558, ehdomme että virkamiestyönä voitaisiin selvittää olemassa olevat muut vaihtoehdot strategiaan tavoitteisiin pääsemiseksi.

Kiitos kun saamme osallistua.

Parhain terveisin,

Päiväkummun Omakotiyhdistyksen puolesta

N N, puheenjohtaja

Päiväkummun Omakotiyhdistyksen hallitus

Rekola-Asolan Omakotiyhdistys ry:n puolesta

N N, puheenjohtaja

N N, sihteeri

Rekolan Marttayhdistys ry:n puolesta

N N, puheenjohtaja

Kuntalaisaloitteen puolesta

Vastuuhenkilö N N

+ yli 2190 aloitteen kannattajaa"

46.

On kerrassaan surullista, että Vantaa suunnittelee metsään rakentamista alueelle, joka on tärkeä asukkaille ja jolla on

kokonaisuutena runsaasti luontoarvoa. Keravanjoen metsä on Vantaan alueella viimeinen laajempi Keravanjokeen rajautuva metsäalue. Se pitäisi ennemminkin suojella kuin rakentaa. Alue on kokonaisuudessaan kapea, vain noin 300-400 metriä leveä. Rakentamisen seurauksena alueen eläinten elintila kapenee merkittävästi. Metsä säilyy metsänä vain ollessaan riittävän laaja kokonaisuus.

47.

Yhtenäistä arvokasta metsäaluetta tuhoutuu huomattavan paljon. Vastaavaa hiilinielua ei saada kuin kymmenienvuosien kasvattamisella ja totuus on se, että hiilinieluja on jo nyt liian vähän Suomessa."

48.

Loistavaa, nostaa varmasti alueen arvoa!

49.

Mielestäni alue soveltuu pientalojen rakentamiseen, ja viheralueita jää yhä riittävästi.

Vantaa tarvitsee lisää hyviä veronmaksajia, ja tämä alue heitä varmasti houkuttelisi - kunhan sitä ei mennä pilaamaan gryndereille myytävillä tonteilla. Niihin nousisi varmasti 2 krs vuokraluhtitaloja vierä viereen pilaamaan koko alueen. Ei, tästä pitää tehdä 100% omakotialue kuten koko ympäröivä aluekin on. Tontit on myytävä / vuokrattava vain yksityishenkilöille. Rakennustehokkuus 0,2 kuten ympäröivällä alueella."

50.

Päiväkummun aluetta ei tulisi eää laajentaa nykyisestäään. Päiväkummun metsäalue on ainutlaatuinen luonnonvarainen metsä ja rakennushanke aiheuttaisi eläimille ison ongelman. Lisäksi päiväkummun etu on ollut pieni ja tiivis asuinalue. Lisärakentaminen romuttaa tämän edun ja tekee päiväkummusta vain muidenkaltaisen asutuskeskuksen.

51.

Säilytetään metsäalueet. Nykyään on jo ihan liikaa meluhaittaa Lahdentien liikenteestä ja päästöjä kovasta liikenteestä ympäristössä. Metsien kaataminen, eläinten kotialueen tuhoaminen, asutuksen, metelin, liikenteen, teiden kulumisen ja saasteiden lisääntyminen heikentäisi kaikkien asukkaiden ja eläinten mielenterveyttä. Olen kohdannut alueella joen Rekolan puolella lepakoita, pöllöjä, perhosia, fasaaneja, siiliä, peuroja, sauikkoja, minkkejä, jäniksiä, tikkalajeja, haukkoja, sorsia, monia muita lintulajeja, mandariinisorsankin. Joessa on simpukoita ja kaloja. Päiväkoti pitää metsämajassa eskaripäiviä.

52.

Taloja pitäisi kaavoittaa reilusti enemmänkin. Uusia pientaloalueita tarvitaan, jos Vantaan mainetta halutaan oikeasti parantaa ja saada Vantaa positiiviselle kasvu-uralle negatiivisen kasvu-uran sijaan.

53.

Alue on osa yhtenäistä viheraluetta, jolla on tärkeä merkitys lähialueiden asukkaille. Yhtenäinen metsä muodostaa rauhallisen vihersydämen tiiviisti rakennettujen alueiden keskelle.

Kaava-alue sijoittuu valtaosin kosteikko-alueelle, jolla sijaitsee pieni vesistökohte, noro, jonka valuma-alue tulisi selvittää. Norojen valuma-alueelle ei saa rakentaa.

Rakentaminen vaikuttaisi merkittävästi alueen eläinten elintilaan ja loisi rasitteen rannan luon-
alueelle.

Kaava-alueella sijaitsee tärkeitä maakunnallisia ekologisia yhteyksiä, joiden kaventaminen ei täytä
luontoarvojen vaalimisvelvoitetta. (lähde Faunatican luontoselvitys)

Kaava-alueella sivuaa arvokas linnustoalue. Linnut hyödyntävät metsää kokonaisuutena. (lähde
Faunatican luontoselvitys)

Kaava-alueella sijaitsee lahokaviosammaleen ydinalue, joka on vanhan metsän indikaattorilaji.
(lähde Vantaan karttapalvelu)

Alueella on tärkeä lepakoiden ruokailualue, jota rakentaminen ja lisääntynyt valaistus voisi häiritä.
(lähde Faunatican luontoselvitys)

Kaava-alue sijoittuu potentiaalisesti kaupunkihiljaiseksi kartoitetulle alueelle, joka tulisi säilyttää, ei
rakentaa. (lähde Vantaan karttapalvelu)"

54.

Aluetta supistettu yleiskaavan antamaa mahdollisuutta pienemmäksi, mikä näyttääkin paremmalta
nyt.

Hulevesien viivytyks Keravanjokeen päin tehdään ojan muotoilulla kaavan eteläosassa. Onko
olemassa oleva oja, ja

riittääkö sen toimivuus? Pohjoisosassa ollaan kuitenkin etäällä joesta.

Mielenkiintoinen on koillisnurkkaan kehitettävä kukkaniitty aukealle alueelle, joka siellä ilmakuvaan
mukaan jo on. Tarkoitus on maaperän köyhdyttäminen niittämällä ja niitoksen pois vienti. - Mutta
kuka hoitaa? Hoito on sitoutettava jonkin tahon jatkuvaksi toimeksi, eikä siihen riitä vain
muutamana vuoden työ. Pitkäaikaisuuden välttämättömyydestä on kokemusta Luonnonsuojeliiton
Vantaan yhdistyksellä, joka on hoitanut ketoaluetta Tuupakassa jo 25 vuotta. Sinänsä hieno idea
myös hyönteisten kannalta.

55.

Luonnoksessa kirjoitetaan: ""Tonteilla määrätään säilyttämään olemassa olevaa kasvillisuutta sekä
maaston muotoja."" Lisäksi kuvissa alueviittauksia: Moreenimaiden ""Metsätonteilla"" on
säilytettävä mahdollisimman paljon olevaa puustoa ja kivenlohkareita. - Tämä onkin mainio
uudistus uusien pientalotonttien ja miksei tehokkaammassa rakentamisessa, että tulevat asukkaat
sitoutetaan kunnoittamaan tonttinsa luonnetta eikä sallita sen möyrimistä uuteen uskoon."

56.

Tämä ei ole oikea alue kaavoittaa asuntorakentamista. Vähäisen metsän tuohaminen ei asuntorakentamisen tieltä ei sovellu Vantaan luontoarvoja kunnioittavaan imagoon. Kyseinen alue pitäisi mielummin suojella arvokkaana luontokohteena.

57.

Joen reunoille jätettävä riittävästi tilaa virkistykseen! Rantaan ulottuva rakentaminen kiellettävä!

58.

Kaavan 002558 alueelle ei tule sijoittaa lainkaan pientalotontteja eikä muitakaan kiinteistöjä vaan alue tulee säilyttää kokonaisuudessaan virkistysalueena! Perusteluni voitte lukea aiemmasta palautteestani koskien tätä kaavaa. Alue koostuu kaupunkihiljaisista alueista ja potentiaalisesti hiljaisista alueista, jotka ovat meidän asukkaiden hyvinvoinnille erittäin tärkeitä eikä näitä harvinaisia alueita tule vähentää vaan lisätä.

Kävelytien rakentaminen Onervantieltä Päiväkummunrannan nykyiselle ulkoilureitille on hyvä idea, jotta hiljaiselle alueelle pääsee kävellen Päiväkummun nykyiseltä pientaloalueelta kiertämättä Laurintien kautta.

Tässä tiivistelmänä muutamia perusteluista kertauksen vuoksi:

Alueella esiintyy lahokaviosammalta.

Arvopuita on alueella muitakin kuin vain Laurintien reunassa olevat.

Alue on osa kansallisia ekologisten yhteyksien verkkoa, jonka suositusleveys on 300 metriä. Haluan, että Vantaan kaupunki kunnioittaa tätä suositusta!"

59.

Nykyisin uusia taloja rakennettaessa tonteilta kaadetaan kaikki puut ja usein tonttien korkeuserot tasoitetaan tai maan pinnan muotoja muutetaan muulla tavoin. Koko ympäristö ja maisema muuttuvat. Miksei kaavoiteta peltoja tai muita valmiiksi puuttomia alueita ja jätetä vaihtelevat luonnonvaraiset alueet ennalleen? Päiväkummussa ja sen välittömässä läheisyydessä joen Rekolan puolella on hienoja virkistysalueita. Lisäksi ovat Päiväkummusta Kuusijärvelle jatkuvat ulkoilualueet. Näiden rakennettujen teiden ja hoitoa vaativien alueiden lisäksi tarvitaan luonnonvaraisia reilun kokoisia katkeamattomia alueita kasvien, sienien ja eläinten elintilaksi.

Kaupunkimaiselle pientaloalueelle kelpaa jo aiemmin muutettu ympäristö. Suojellaan sitä, mikä vielä on jäljellä, varsinkin jokien lähellä olevat alueet"

60.

Alue säilytettävä luonnonvaraisena virkistysalueena kaupunkilaisille. Paikka on ainoa missä luonto kuuluu ja näkyy ja

lähellä asutusta. Metsässä on hyvä kulkea ja saada tarvittavia mikrobeja. Myös eläinten pesimäpaikat turvattava."

61.

Ei ole järkeä rakentaa lisää kun Vantaalla on muutenkin jo paljon taloja ja asuntoja myynnissä. Lisäksi on haitallista että metsää halutaan kutistaa ennestään.

62.

Kaava on edelleen älytön ja raiskaa tärkeän lähimetsän luonnon täysin. Joenvartta on turha rakentaa tai kunnostaa ulkoilukäyttöön, metsä sellaisenaan on parasta ulkoilupaikkaa. Eikö näitä taloja voi rakentaa jonnekin pellolle jota tässä Päiväkummun alueella on vaikka kuinka?

63.

Kaavassa ei ole huomioituna tarpeeksi viherarvoja eikä ympäristöä. Mikäli kaava toteutuisi tällaisenaan se kaventaisi vihervyöhykettä liian paljon. Kaavassa tulisi ihmisten lisäksi ehdottomasti ottaa huomioon luonto ja siellä asuvat eläimet.

64.

Koko metsä alue on pidettävä yhtenäisenä. Työkoneet, rakentaminen tuottavat eläimille, kasveille, hyönteisille ja eliöille stressiä ja elinolosuhteiden vaikeutumista. Vantaan on sanottu olevan vihreä kaupunki, siksi asun Päiväkummussa.

Metsän reunaan rakennettua asunnot lisäävät ihmisten aiheuttamaa metsän vaurioitumista, roskaantumista.

Metsä tarjoaa suojaa kesällä kuumuudelta, talvella tuulelta ja kylmyydeltä, lisäksi se vähentää ympäristön hiekka ja muita pölyjä.

Metsästä löytyy marjoja ja sieniä kerättäväksi.

Meidän on tehtävä päätöksiä, jotka kestävät seuraaville sukupolville. Lähimetsien pilkkominen on lopetettava ja suojeltava kokonaisuudessaan."

65.

Joen varsi pitää rauhoittaa alueen eläimistölle ja lähiliikkumiselle

66.

En hyväksy vähien metsien jatkuvaa pilkkomista Päiväkummun ympäristössä! 🙄

67.

Mielestäni näitä harvinaisia ""koskemattomia"" luontoalueita tulisi varjella loppuun asti. Nyt ajateltu kaavamuutos ei kyllä ole nykypäivää, kun julkisesti puhutaan metsien ennallistamisesta ja luonnonmukaisen elinympäristön arvoista. Varsinkin, kun Vantaalla on kyllä tonttimaata vähemmän

harvinaista luonnonmukaista jokivarsi luontoa rasittavissa kohteissa. Kysyn moniko tätä kaavamuutosta ajaneesta päättäjistä on kulkenut luontoa kunnoittavia pieniä joenvarsipolkuja pitkin keravanjoen rantoja ihaillen luonnon kauneutta? Ei niitä kaikkia ulkoilualueita tarvitse aina olla valaisemassa ja rakentamassa vaikka pyhäkengissä kulkien. Ei ihme, että nykyihminen erkaantuu yhä kauemmas luonnosta. Hyvät päättäjät, älkää tuhotko harvinaista luonnonmukaista luontoaluetta yhtään enempää rakentamalla lisää niitä valaistuja ""kivettyjä"" polkuja!

68.

Aivan järjetöntä pienentää muutenkin vähäisiä virkistysalueita Päiväkummun alueella ja rakentaa niihin asuntoja.

Taitaa olla vain rahankiilto päättäjien silmissä, keskittyisitte enemmän viihtyvyyden parantamiseen alueella ja puuttuisitte olemassa olevaan moottoritien järjettömään meluhaittaan joka rasittaa 24h puolta Päiväkummun aluetta. Mitä enemmän kaadatte puita alueelta, sitä pidemmälle melusaaste kantautuu moottoritieltä."

69.

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry:n lausunto Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue -asemakaavan luonnoksesta on ladattavissa liitteineen seuraavasta Google Drive -linkistä:

https://drive.google.com/drive/folders/1mTOuBGJ-4uRu2GG5hBzBkUt23-EoqFg7?usp=drive_link

Helsingissä 10.4.2024

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry"

70.

Mielestäni rakentaminen tänne

71.

Mielestäni kaavoitus tälle alueelle on huono, koska tälläsiä joutomaa/metsiä

72.

Mielestäni tähän kohtaan rakentaminen on huono asia, koska alueella liikkuu Valkoselkätikka joka tarvitsee tietynikäistä lahoppuuta selvitäkseen. Olen mieheni kanssa kuvannut juurikin kaavoituksen alueella mm. Viirupöllön ja valkoselkätikan.

Päiväkummussa rakennetaan jatkuvasti lisää taloja vaikka Päiväkummun valtti on nimenomaan ollut, että luonto on lähellä. Surettua nähdä mitä oman elinaikani aikana on tapahtunut. Nykyään metsät on pirstoutettu viheralueiksi lähes kokonaan Päiväkummussa. Eli olen todellakin vastaan tätä kaavoitusta. Tarvitsemme monimuoista luontoa ympärillemme."

73.

Liittymä Laurintielle on ahtaassa paikassa ja vaarallinen. Kiinteistöt liian lähellä hiihtolatua ja likaavat ladun ja lumen.

74.

Keravanjokeen rajautuvaa metsäaluetta ei saisi rakentaa, ei nakertaa pirstaleiseksi. Alueella viihtyy metsän eläimet, linnut ja me ihmiset."

LAUSUNTO

10.4.2024

Vantaan kaupunki

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry

Lausunto Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue -asemakaavan luonnoksesta

Asemakaavaa ollaan laatimassa perustuen Vantaan lainvoimaiseen yleiskaavaan ja kaavaluonnoksessa esitetyt rakentamisalueet perustuvat kyseisen kaavan rakentamisaluevaraukseen. Yleiskaavaa laadittaessa kyseisen varausalueen soveltumista rakentamiskäyttöön ei kuitenkaan ole asianmukaisesti selvitetty sen paremmin luonnonarvojen, maaperän rakennettavuuskysymysten kuin hulevesikysymysten kannalta. Todellisuudessa huomattava osa edellä mainitun yleiskaavan rakentamisvarauksen alueesta on rakentamiseen sopimatonta.

Asemakaava-alueen luonnonarvoja on sittemmin tarkemmin selvitetty (Faunatica 2022), mutta arvokkaiden elinympäristöjen selvittämiseen on tässäkin työssä käytetty verrattain niukasti aikaa. Osa kaava-alueen arvokkaista elinympäristöistä (lehtoja, erilaisia runsaslahopuustoisia metsiä) on tässä yhteydessä jäänyt tunnistamatta. Yksi edellä mainittujen arvokkaiden luontotyyppien keskittymä sijaitsee kaavaluonnoksessa rakentamiseen esitetyn alueen pohjoispuoliskossa.

Tarkempia metsikkökuviokohtaisia kommentteja on esitetty erillisessä dokumentissa (LIITTEET 1 ja 2).

Rakentamissuunnitelmista tulee luopua ainakin liitteessä mainittujen kohteiden osalta – valtaosa näistä kohteista on myös tärkeitä hulevesien viivyttämisen kannalta, ja rakennettavuudeltaan varsin heikkoja. Nykyinen Pohjois-Päiväkummun asuinalue on aikoinaan (pääsääntöisesti) rajattu länsireunastaan siihen mihin rakentamisen kannalta hyvä moreenimaa päättyy.

Lausunto perustuu metsätalousinsinööri, luontokartoittaja N N:n maastokäyntiin.

Lisätietoja: N N erityisasiantuntija

Helsingissä 10.4.2024

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry

N N
puheenjohtaja

N N

erityisasiantuntija

LIITE 1. Kuviokohtaisia kommentteja ja valokuvia

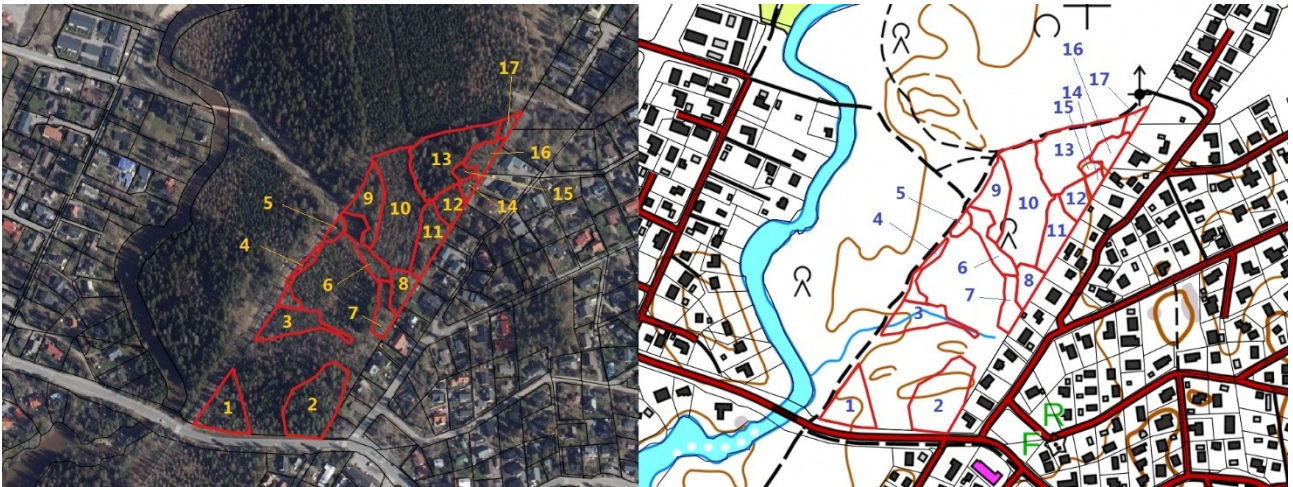
- <https://drive.google.com/file/d/1vezv-RPa2f5Yf6XoEdUehDMKBXSx3-7g/view?usp=sharing>

LIITE 2. Kuviokartta

- https://drive.google.com/file/d/1q5d2_eQBoMv3Jd4gCyux8e4FVWTVYBWJ/view?usp=sharing

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin lausunto Vantaan Päiväkummun pientalotontit ja virkistysalue -asemakaavan luonnoksesta 10.4.2024

LIITE 1. Metsikkökuviokohtaisia kommentteja



1. Ekologisen yhteyden ja hulevesien hallinnan kannalta tärkeä alue. Kaavaluonnoksessa rakentamatta jäävää aluetta
2. Iäkstä havupuuvaltaista, erirakenteista sekametsää, vanhoja ylismäntyjä. Valtaosin rakentamisen ulkopuolella kaavaluonnoksessa, mutta pitäisi jättää kokonaan ulos.
3. Ojaksi kaivetun noron ympäristön lehtopohjaista nuorta-varttunutta lehtimetsää, tärkeä hulevesien pidättämisen kannalta. Ei sopivaa rakennusmaaksi. Mahdolliset hulevesialtaat pitää sijoittaa tämän alueen reunalle, sen ulkopuolelle.





4. Ulkoilutietä reunustava vyöhyke jolla mm. kookkaita haapoja, tammea, raitaa jne. Jätettävä rakentamisen ulkopuolelle.



5. Ulkoilutietä reunustava, maisemallisesti tärkeä metsikkö jossa mm. tammea ja vanhoja mäntyjä. Jätettävä rakentamisen ulkopuolelle.



6. . Lehtopohjaista nuorta lehtimetsää. Tärkeä hulevesien hallinnan kannalta. Ei sopivaa rakennusmaaksi. Jätettävä kokonaan rakentamisen ulkopuolelle.



7. Lehtopohjaista nuorta lehtimetsää (entistä niittyä). Tärkeä hulevesien hallinnan kannalta. Ei sopivaa rakennusmaaksi. Jätettävä kokonaan rakentamisen ulkopuolella.



8. Lehtopohjaista nuorta-varttunutta sekametsää, suuria raitoja. Ei sopivaa rakennusmaaksi. Jätettävä kaiken rakentamisen ulkopuolelle.



9. Erittäin runsaslahopuustoista, varttunutta-ikästä, luonnontilaisen kaltaista sekametsää. Valtaosin lehtoa, kuvattu luontoselvityksessä virheellisesti kangasmetsäksi, ja kohteen huomattavat luontoarvot ovat ylipäättään jääneet selvityksessä tunnistamatta. Itäosastaan kohde on myös hulevesien hallinnan kannalta tärkeä. Suojelualuetasoinen kohde, jollaiseen ei missään nimessä tule 2020-luvun Vantaalla osoittaa rakentamista.













10. Kohde on luontoselvityksessä todettu virheellisesti ”metsittyväksi pelloksi”, ja sen huomattavat luonnonarvot ovat jääneet tunnistamatta. Todellisuudessa kyseessä on entinen pelto, joka on jo aikapäiviä sitten metsittynyt kosteaksi, lehtopohjaiseksi, puustoltaan nykyisin varttuneeksi ja erittäin runsaslahopuustoiseksi, monipuulajiseksi lehtimetsäksi. Kohteen pohjoispuolisko ja sille kaavailtua tulevaisuutta on kaavan valmisteluaineistossa virheellisesti kuvattu seuraavasti: *”Moreenimäillä ja rinteillä rinnetaloja ja metsäpuutarhaa, myös olevaa puustoa ja kivenlohkareita säilyttäen”*. Todellisuudessa kyseessä on kostea savikko. Kohde on hulevesien hallinnan kannalta erityisen tärkeä. Suojelualuetasoinen kohde, jollaiseen ei missään nimessä tule 2020-luvun Vantaalla osoittaa rakentamista.













11 . Varttunutta, lehtopohjaista, luonnontilaisen kaltaista metsää. Samaa arvokasta kokonaisuutta viereisten kohteiden kanssa.





12. Lehtopohjaista, puustoltaan varttunutta, luonnontilaisen kaltaista lehtimetsää. Tuomea, haapaa, kookkaita raitoja sekä huomattavan paljon kookkaita pihlajia. Samaa arvokasta kokonaisuutta viereisten kohteiden kanssa; ei sovi rakennettavaksi.



13 . Kohdetta on luontoselvityksessä väitetty kangasmaaksi, mutta todellisuudessa se on huomattavilta osin tuoretta lehtoa. Myös kohteen luonne valtapuustoltaan iäkkäänä, luonnontilaisen kaltaisena, erittäin runsaslahopuustoisena sekametsänä on jäänyt selvityksessä tunnistamatta. Kohteelta on todettu selvityksessä merkittävien lintulajien pesintöjä, mutta tästä huolimatta sitä ei ole jostain syystä selvityksessä kuitenkaan merkitty arvokkaaksi lintukohteeksi. Suojelualuetasoinen kohde, jollaiseen ei missään nimessä tule 2020-luvun Vantaalla osoittaa rakentamista.







14. Lehtipuustoa lehtopohjalla, samaa arvokasta kokonaisuutta viereisten kohteiden kanssa.

15. Varttunutta kuusikkoa lehtopohjalla, samaa arvokasta kokonaisuutta viereisten kohteiden kanssa.

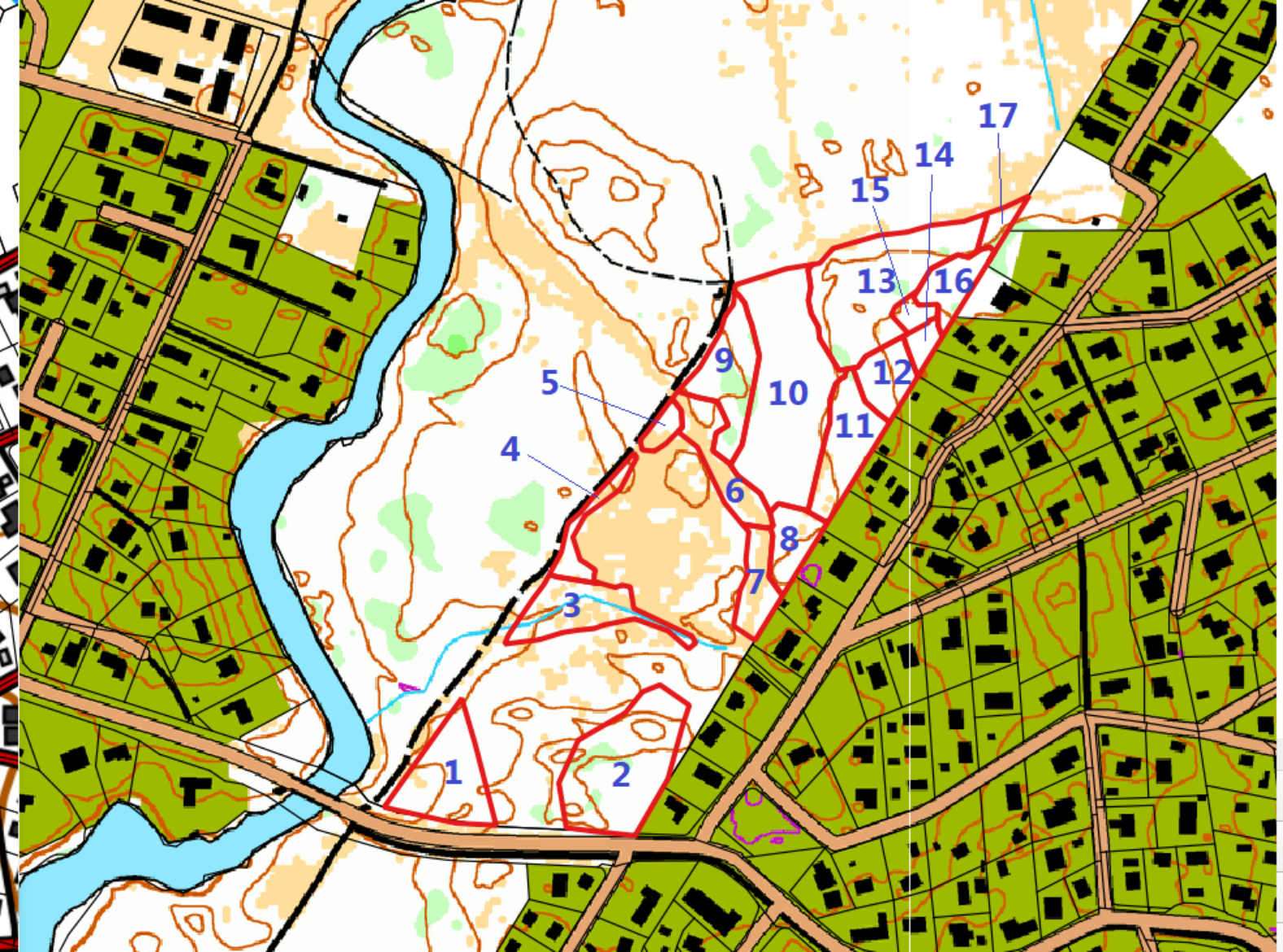
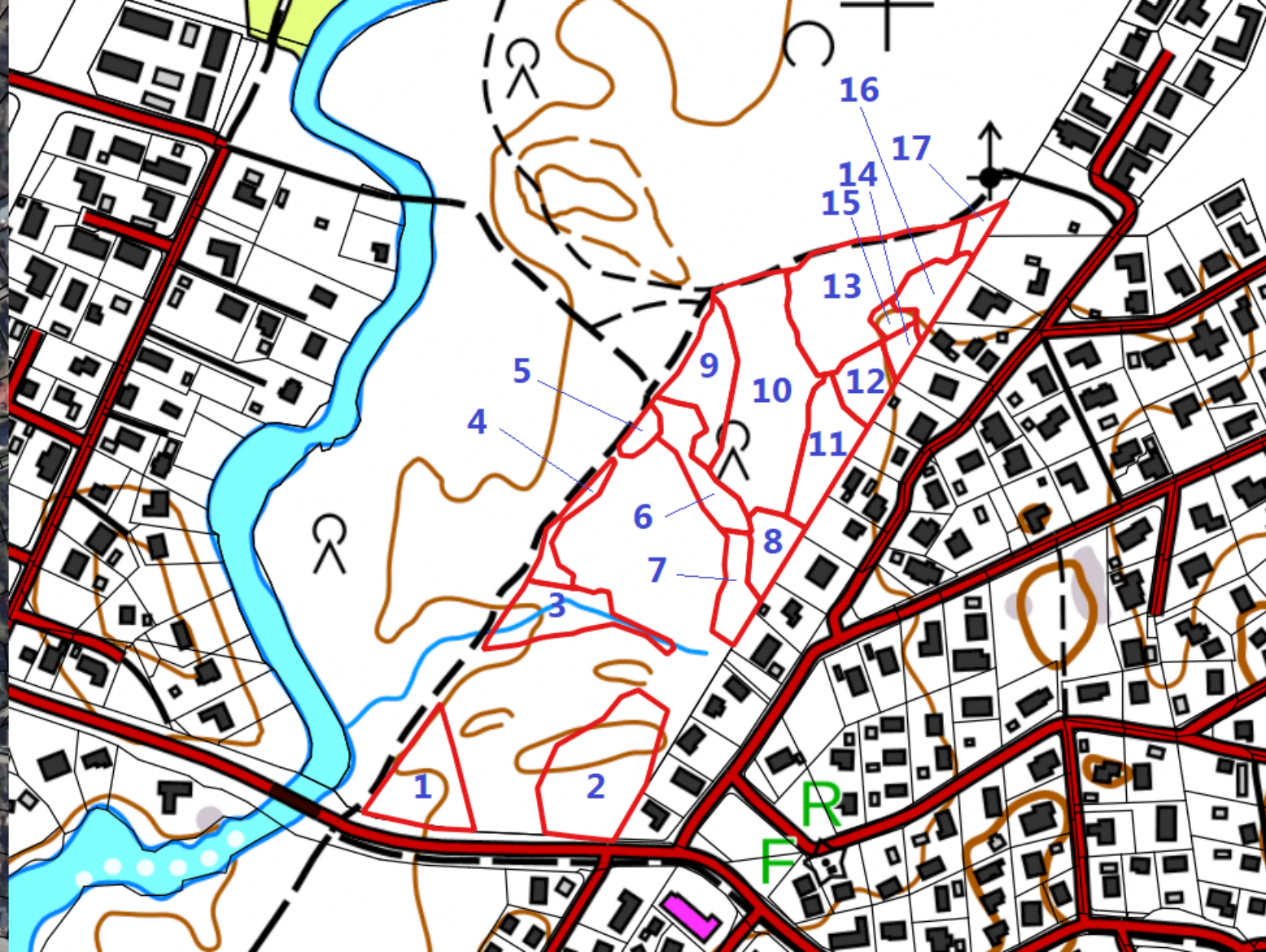
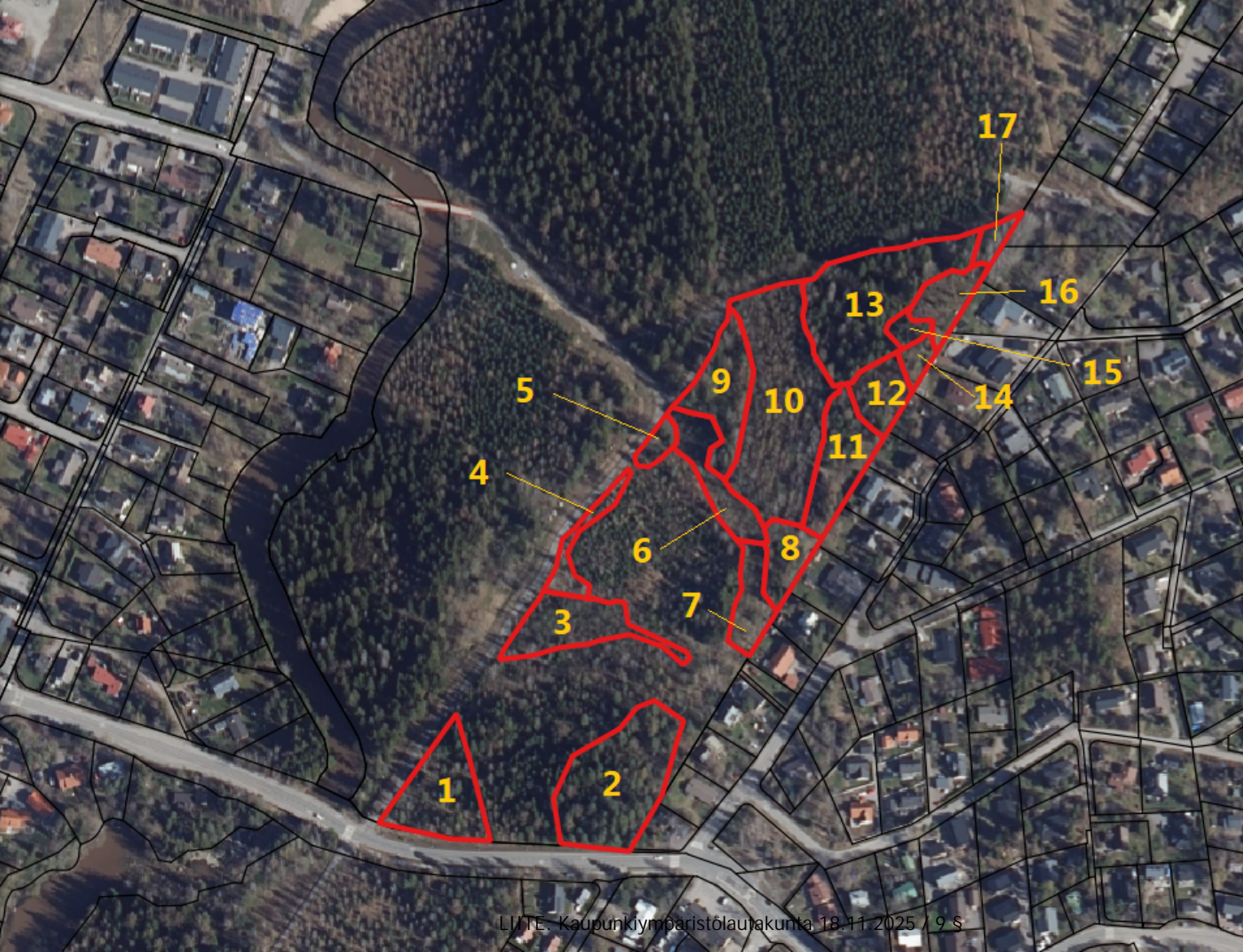
16. Nuorta lehtipuusta lehtopohjalla, runsaasti järeitä kuusimaapuita. Samaa arvokasta kokonaisuutta viereisten kohteiden kanssa.





17. Lehtoa, varttunut-iäkäs, luonnontilaisen kaltainen sekapuusto. runsaasti lahoppua. Suojelualuetasoinen kohde, jollaiseen ei missään nimessä tule 2020-luvun Vantaalla osoittaa rakentamista.





Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022

Anni Vanhatalo, Pertti Koskimies, Marko Nieminen & Ville Vasko



Faunatican raportteja 101/2022

Päiväys: 30.11.2022

Kirjoittajat: Anni Vanhatalo, Pertti Koskimies, Marko Nieminen & Ville Vasko

Kannen kuva: Sekametsää kuvion 52 laidalla. (Kuva: Anni Vanhatalo 4.8.2022)

Valokuvat: © 2022 / Faunatica Oy

Karttakuvat: © 2022 / Faunatica Oy

Pohjakartat ja ilmakuvat: © Maanmittauslaitos

Espoo 2022

Suosittelemme viittaamaan tähän raporttiin seuraavasti:

Vanhatalo, A., Koskimies, P., Nieminen, M. & Vasko, V. 2022: Vantaan Matarin alueen luontoselvitykset vuonna 2022. – Faunatican raportteja 101/2022. 73 s.

Sisällysluettelo

TIIVISTELMÄ	3
1. JOHDANTO	4
2. TULOKSET JA NIIDEN TARKASTELU	6
2.1. Luontotyypit	6
2.2. Lepakot	16
2.3. Pesimälinnusto	19
3. JOHTOPÄÄTÖKSET JA SUOSITUKSET	28
3.1. Luontotyypit	28
3.2. Lepakot	29
3.3. Pesimälinnusto	29
4. KIRJALLISUUS	31
Liite 1. Menetelmäkuvaus	36
Liite 2. Arvokkaiden luontotyypikohteiden kuvaukset	50

Tiivistelmä

Vantaan Matarin alueella, Keravanjoen molemmin puolin, valmistellaan kaavoitushanketta. Faunatica Oy teki sitä varten alueella luontoselvityksiä keväällä ja kesällä 2022 Vantaan kaupungin toimeksiannosta.

Luontotyypiselvityksessä alueelta rajattiin kaksi arvokasta ja 16 kohtalaisen arvokasta kohdetta. Arvokkaimpina rajattiin runsashaapapuustoinen lehto ja metsälehmusmetsikkö. Näissä arvokkaiksi katsotuissa kohteissa on luonnon monimuotoisuuden kannalta monia arvokkaita piirteitä kuten runsaasti lahoppua, eri-ikäisrakenteinen ja osin järeä puusto ja monipuolinen puulajikoostumus. Suosittelemme erityisen arvokkaiden luontotyypikohteiden säästämistä tulevassa maankäytössä.

Matarinkosken alue ja sen rantametsät muodostavat alueellisesti merkittävän lepakoiden ruokailualueen. Joenvarsi toimii samalla myös lepakoiden siirtymäreittinä. Rannat suositellaan säilyttämään puustoisina ja puusto mahdollisimman luonnontilaisena. Valaistusta alueella ei tulisi nykyisestä yhtään lisätä, koska etenkin siipat karttavat valoa.

Selvityksessä havaittiin 24 erityisesti huomioitavaa lintulajia, joiden yhteenlaskettu reviirimäärä oli 117. Kolme lajia (haarapääsky, tervapääsky ja viherpeippo) on luokiteltu uhanalaisiksi ja neljä lajia (harakka, närhi, pensaskerttu ja västäräkki) silmälläpidettäviksi. Lisäksi selvitysalueella tavattiin kolme EU:n lintudirektiivin liitteen I lajia, harmaapäätikka, palokärki ja pikkusieppo. Alueen lintutiheys on monin paikoin huomattavan korkea. Alueelta määriteltiin kuusi erillistä osa-aluetta, joilla on linnuston suojelun kannalta keskimääräistä suurempi arvo, ja joissa olisi perusteltua välttää hakkuita ja muita maankäytön muutoksia.

1. Johdanto

Faunatica Oy teki Vantaan Matarin alueella maankäytön suunnittelua varten luontoselvityksiä keväällä ja kesällä 2022 Vantaan kaupungin toimeksiannosta. Selvitysalueen pinta-ala on n. 143 hehtaaria, ja sen sijainti on esitetty kuvassa 1. Selvityksissä keskityttiin luontotyypeihin, lepakoihin ja pesimälinnustoon.

Luontotyyppiselvityksessä paikannettiin alueelta seuraavia kohteita:

- Uhanalaiset ja silmälläpidettävät luontotyypit (Kontula & Raunio 2018)
- Luonnonsuojelulain mukaiset luontotyypit (Luonnonsuojelulaki 1996, Luonnonsuojeluasetus 1997/2005, Pääkkönen & Alanen 2000)
- Vesilain mukaiset suojeltavat kohteet (Vesilaki 2011, Tolonen ym. 2019)
- Metsälain mukaiset erityisen tärkeät elinympäristöt (Metsäasetus 1996, Metsälaki 1996 ja siihen tehdyt muutokset 2013, Meriluoto & Soininen 2002, Metsäkeskus 2022)
- Muut erityisesti huomioitavat luontotyypit ja elinympäristöt sekä luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeät alueet.

Luontotyyppiselvitys tehtiin vain metsä-, suo- ja kallioalueilla. Luontoarvoja tarkasteltiin myös METSON eli Etelä-Suomen metsien monimuotoisuuden toimintaohjelman valintaperusteiden (Syrjänen ym. 2016) avulla. Työssä noudatettiin Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi -oppaan (Mäkelä & Salo 2021) ohjeistuksia (ks. arvokkaiden luontotyyppikohteiden rajaamisen periaatteista liitteestä 1).

Lepakkoselvityksen tavoitteena oli

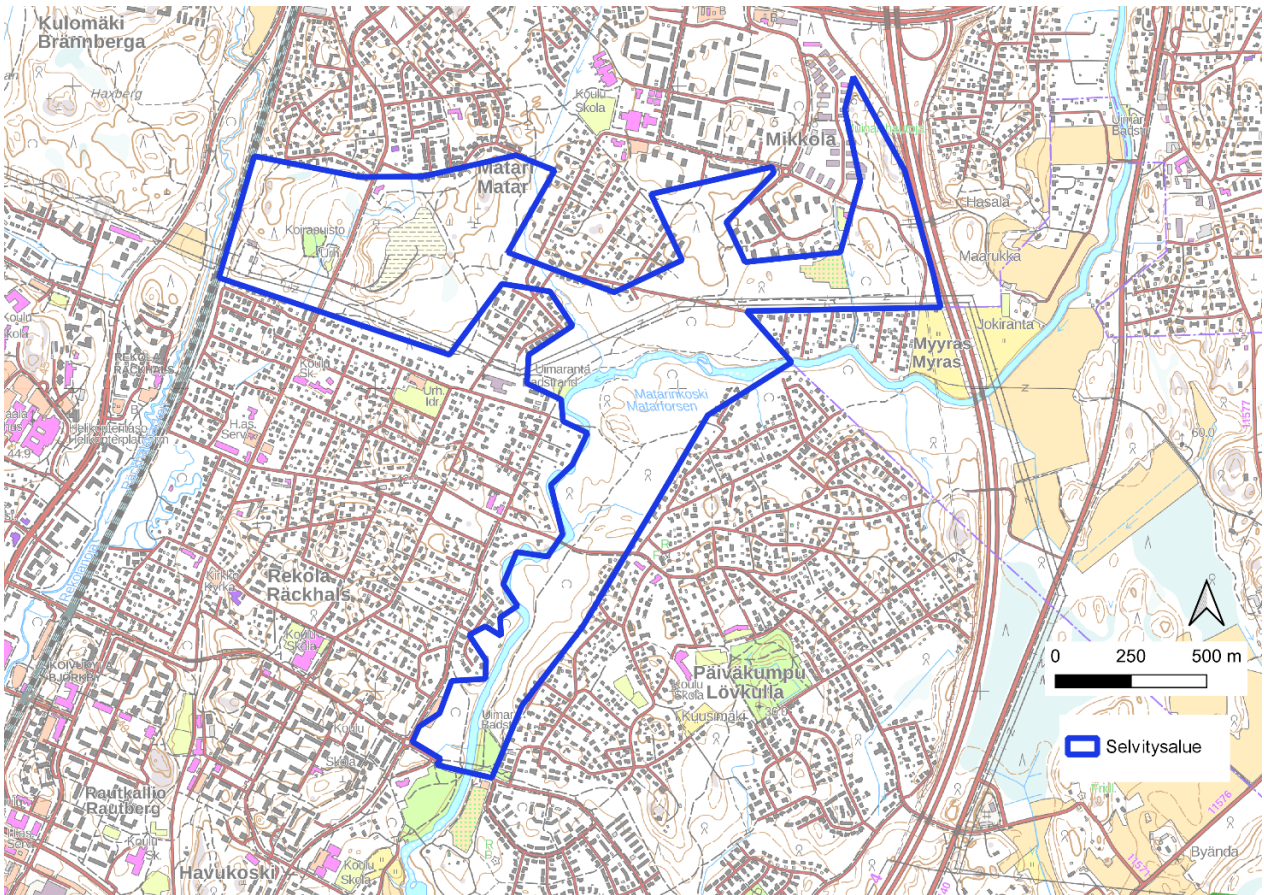
- Alueen lepakkolajiston selvittäminen
- Lepakoille tärkeiden ruokailualueiden ja siirtymäreittien selvittäminen
- Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen selvittäminen (EU:n luontodirektiivin liitteessä IV tarkoitetut säännöllisesti käytössä olevat paikat).

Selvitys toteutettiin Suomen lepakkotieteellisen yhdistyksen (2011) suositusten mukaisesti. Alueiden arvo lepakoille on luokiteltu seuraavia periaatteita noudattaen:

Luokka I: Lisääntymis- tai levähdyspaikka. Hävittäminen tai heikentäminen luonnonsuojelulaissa kielletty.

Luokka II: Tärkeä ruokailualue tai siirtymäreitti. Maankäytössä suositellaan huomioitavaksi alueen arvo lepakoille (EUROBATS-sopimus). Kyseiset alueet eivät kuitenkaan ole luonnonsuojelulain perusteella suojeltuja.

Luokka III: Muu lepakoiden käyttämä alue. Maankäytössä mahdollisuuksien mukaan huomioitava alueen arvo lepakoille.



Kuva 1. Selvitysalueen sijainti ja rajaus.

Kaikki Suomessa esiintyvät lepakkolajit kuuluvat EU:n luontodirektiivin liitteen IV(a) lajeihin, joiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kiellettyä luonnonsuojelulain 49 §:n nojalla.

Pesimälinnustoselvityksen tavoitteena oli kartoittaa **Smedsinmetsän** alueen pesimäaikaiset reviirit sellaisista erityisesti huomioitavista lintulajeista, jotka vaikuttavat merkittävästi linnuston paikalliseen suojeluarvoon ja monimuotoisuuteen. Näihin lajeihin kuuluvat Suomessa uhanalaisiksi ja silmälläpidettäviksi luokitellut lajit (Lehikoinen ym. 2019), Euroopan Unionin lintudirektiivin liitteessä I luetellut lajit (Ympäristöministeriö 2021), Euroopan linnuston suojelussa Suomelle tyypilliset pohjoiset ja itäiset lajit, joilla Suomen pesimäkanta on yleensä yli 15 % Euroopan kokonaiskannasta (Koskimies 2022), sekä muut erityisesti huomioitavat lajit. Viimeiseen ryhmään kuuluvat elinympäristönsä suhteen vaateliaat ja muista syistä Suomessa harvinaisina ja vähälukuisina esiintyvät lajit sekä voimakkaasti taantuvat vähän yleisemmätkin lintulajit (esim. Väisänen ym. 1998, Valkama ym. 2011, Koskimies 2022). Näistä lajeista jotkin on luokiteltu uhanalaisiksi edellisissä luokituksissa vuosina 2010 ja 2015 (Rassi ym. 2010, Tiainen ym. 2016). Suojeluluokituksiin kuuluvien ja muiden erityisesti huomioitavien lajien esiintyminen ilmentää linnuston paikallista monimuotoisuutta ja suojeluarvoa.

2. Tulokset ja niiden tarkastelu

2.1. Luontotyypit

Selvitysalueen yleiskuvaus

Matarin selvitysalue rajautuu lännessä pääraataan ja idässä Lahdenväylään sekä kuntarajaan. Etelässä alue jatkuu kapeana kiilana Keravanjokea myötäillen Peijaksentielle asti. Alue sijaitsee Matarin, Mikkolan, Päiväkummun ja Rekolan asuinalueiden välissä, ja on näiden alueiden asukkaiden aktiivisessa virkistyskäytössä. Aluetta halkoo länsi-itäsuunnassa 110 kV-voimalinja. Keravanjoki virtaa pohjoisesta etelään alueen läpi, ja joen rannalla on kaksi uimarantaa. Selvitysalueen halki Keravanjokeen laskee pohjoisesta päin Tervaoja ja Maarukanoja. Näistä ensin mainittu on luokiteltu Vantaan arvokkaimpiin purovesistöihin (Rantalainen ym. 2013).

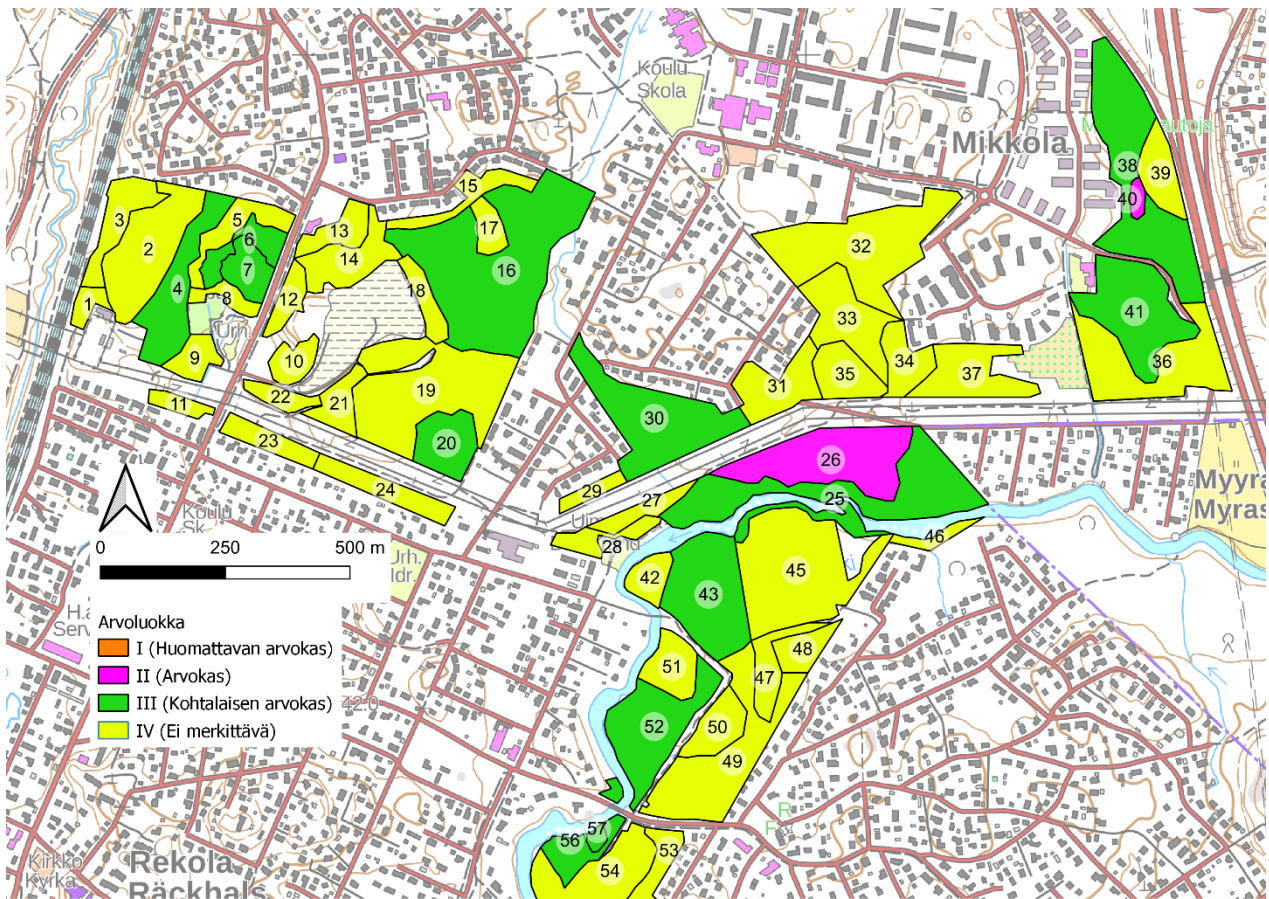
Suurin osa selvitysalueesta on eriasteisesti käsiteltyä kangasmetsää. Alueella on myös puuttomia kohtia kuten voimalinjan alustaa ja Matarinmäen täyttömäkeä, joita ei tässä luontotyyppiselvityksessä huomioitu. Puuttomia soita tai kallioita alueella ei ollut, joten luontotyyppiselvitys keskittyi vain metsäisiin elinympäristöihin.

Selvitysalue on keskeinen osa Vantaan ekologista verkostoa, sillä sen kautta kulkee useita ekologisia yhteyksiä (Ojala 2019). Uudenmaan 4. maakuntakaavan mukainen maakunnallinen ekologinen yhteys seurailee Keravanjokea pohjois-eteläsuunnassa sekä voimalinjan tienoilla itä-länsisuunnassa. Lisäksi paikallisia yhteyksiä on useita. Luonnonsuojelualueita selvitysalueella ei ole.

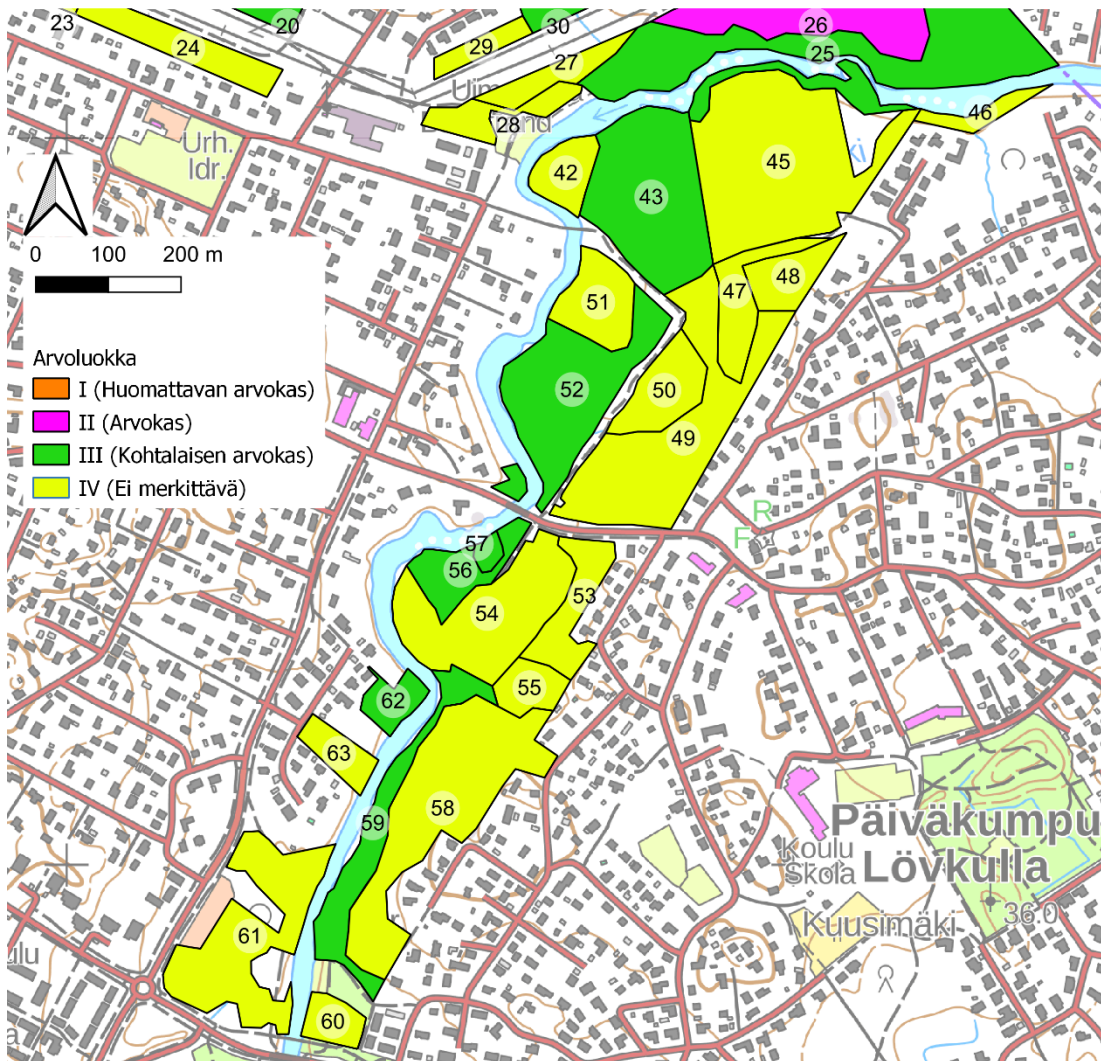
Arvokkaat ja muut luontotyyppikohteet

Selvitysalueelta rajattiin arvokkaina luontotyyppikohteina yksi tuore lehto ja yksi metsälehmusmetsikkö. Näiden lisäksi kohtalaisen arvokkaina kohteina rajattiin 16 kuviota, joilla on esimerkiksi lehto- ja kangasmetsää tai pienvesiä (lähteitä tai noroja). Näissä kohteissa on luonnon monimuotoisuuden kannalta monia arvokkaita piirteitä kuten lahoppuun runsaus, eri-ikäisrakenteinen, osin järeä puusto ja monipuolinen puulajikoostumus.

Arvokkaiden luontotyyppikohteiden rajaukset on esitetty kuvissa 2 ja 3, niiden tiedot taulukossa 1 ja tarkemmat esittelyt kuvioittain ("kohdekortit") liitteessä 2. Muista kohteista on lyhyet luonnehdinnat taulukossa 2.



Kuva 2. Matarin alueella on kaksi arvokkaaksi ja 16 kohtalaisen arvokkaaksi luokiteltavaa kohdetta. Numerot viittaavat kohteiden numerointiin taulukossa 1 ja ID-numerointiin liitteessä 2. Alueen eteläosa esitetään kuvassa 3.



Kuva 3. Matarin eteläosan kohteiden numerointi ja arvoluokat.

Taulukko 1. Matarin selvitysalueelta rajatut arvokkaat luontotyyppikohteet, ks. kuva 2. Luontotyyppien arvoluokat ks. liitteen 1 taulukko 1.1., edustavuus- ja luonnontilaisuusluokat, ks. liitteen 1 taulukko 1.2. Arvokkaiden luontotyyppikohteiden kuvaukset ovat liitteessä 2.

Kohde	Tyyppi	Uhanalaisuus	Edustavuus	Luonnon-tilaisuus	Arvo-luokka
1	Nuoret lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	0	D	IV
2	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	C	IV
3	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	C	IV
4	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	C	C	III
5	Metsittyvät pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
6	Metsäluhdot	Valtakunnallisesti puutteellisesti tunnettu (DD) luontotyyppi	C	B	III
7	Tuoreet keskiravinteiset lehdot	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	D	B	III
8	Metsittyvät pellot, niityt ja tienpohjat	Ei luontotyyppi	-	-	IV
9	Metsittyvät pellot, niityt ja tienpohjat	Ei luontotyyppi	-	-	IV
10	Täyttömaan istutusmetsät	Ei luontotyyppi	-	-	IV
11	Metsittyvät pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
12	Täyttömaan istutusmetsät	Ei luontotyyppi	-	-	IV
13	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	D	IV
14	Metsittyvät jouto- ja täyttömaat	Ei luontotyyppi	-	-	IV
15	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	0	D	IV
16	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	C	III
17	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	C	IV
18	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	C	IV
19	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	C	IV
20	Ruohokorpi	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	C	C	III
21	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	D	IV
22	Metsittyvät joutomaat	Ei luontotyyppi	-	-	IV
23	Metsittyvät pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
24	Metsittyvät pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
25	Tuoreet keskiravinteiset lehdot	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	C	C	III

Kohde	Tyyppi	Uhanalaisuus	Edustavuus	Luonnon-tilaisuus	Arvo-luokka
	Havumetsävyöhykkeen norot	Valtakunnallisesti puutteellisesti tunnettu (DD) luontotyyppi			
26	Tuoreet keskiravinteiset lehdot	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	B	B	II
27	Metsittyvät pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
28	Metsittyvät pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
29	Metsittyvä joutomaa	Ei luontotyyppi	-	-	IV
30	Tuoreet keskiravinteiset lehdot	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	D	D	III
	Havumetsävyöhykkeen norot	Valtakunnallisesti puutteellisesti tunnettu (DD) luontotyyppi			
31	Tuoreet keskiravinteiset lehdot	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	D	D	IV
32	Tuoreet keskiravinteiset lehdot	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	D	D	IV
33	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	D	IV
34	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	D	IV
35	Varttuneet lehtipuuvaltaiset lehtomaiset ja tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	D	C	IV
36	Metsittyvät pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
37	Metsittyvät pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
38	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	C	C	III
39	Varttuneet kuivahkot kankaat	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	C	C	IV
40	Jalopuustoiset kangasmetsät	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	B	B	II
41	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	B	B	III
42	Metsittyvät pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
43	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	B	B	III
44	Tuoreet keskiravinteiset lehdot	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	B	B	III
45	Metsitetyt pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
46	Nuoret lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	0	D	IV
47	Metsittyvät pellot ja niityt	Ei luontotyyppi	-	-	IV
48	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	D	IV
49	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset ja tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	C	IV
50	Nuoret lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	0	D	IV
51	Nuoret lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	0	D	IV

Kohde	Tyyppi	Uhanalaisuus	Edustavuus	Luonnon-tilaisuus	Arvo-luokka
		luontotyyppi			
52	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	B	B	III
53	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	D	IV
54	Metsitettyä peltoa	Ei luontotyyppi	-	-	IV
55	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	D	IV
56	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	C	C	III
	Kuivat keskirasvinteiset lehdot				
57	Kosteat runsasravinteiset lehdot	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	C	C	III
58	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat	Valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	D	D	IV
59	Vanhat havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat	Valtakunnallisesti erittäin uhanalainen (EN) luontotyyppi	D	C	III
	Kosteat runsasravinteiset lehdot	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi			
	Lähteiköt	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi			
	Sisämaan tulvametsät	Valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi			
60	Puistometsä	Ei luontotyyppi	-	-	IV
61	Puistometsä	Ei luontotyyppi	-	-	IV
62	Tuoreet runsasravinteiset lehdot	Valtakunnallisesti erittäin uhanalainen (EN) luontotyyppi	C	B	III
63	Metsittynyt joutomaa	Ei luontotyyppi	-	-	IV

Taulukko 2. Arvoluokan IV kohteiden lyhyet kuvaukset.

Kohde	Kuvaus
1	Nuori raivattu kasvatusmännikkö.
2	Pieniä kallioita mäen laella, ympärillä tuoreen kankaan sekametsää. Pohjoisosassa puutarhajätettä, jättitarta ja isotuomipihlajaa.
3	Varttunutta tiheää kuusikkoa, jossa alikasvoksena vaahteraa, tammea, vuorijalavaa ja lehmusta.
5	Ojitettu metsittynyt niitty- tai peltokaistale, jossa isoimmat männyt jo yli 40 cm paksuisia. Rehevää ja kosteaa maastoa, niukasti lahoppuuta.
8	Haapa- ja koivuvaltaista reunametsäkaistaletta entisellä pellolla tms. Komealupiinia.
9	Harvapuustoista joutomaata; koivua ja mäntyä harvassa. Komealupiinia, kurtturuusua ja rohtoraunioyrttiä.
10	Istutettua nuorta sekametsää Matarinmäen rinteessä täyttömaalla. Komealupiinia, isotuomipihlajaa, japanintatarta, valkokarhunköynnöstä.
11	Nuori lehtipuuvaltainen sekametsäkaistale entisellä ojitetulla peltomaalla tms. Komealupiinia ja isotuomipihlajaa.
12	Harvennettua nuorta sekametsää Matarinmäen rinteessä täyttömaalla. Komealupiinia, isotuomipihlajaa ja terttuseljaa.
13	Varttunut talousmetsäkuusikko, jossa tuoreitakin kantoja. Tien tieltä siirrettyjä kivenlohkareita, haitallisista vieraslajeista kurtturuusua, komealupiinia ja isotuomipihlajaa.
14	Ojien ja aitojen halkoma nuori lehtipuuvaltainen ja rehevä kuvio osin täyttömaalla.
15	Kapea ja plkujen halkoma sekametsäkaistale asutuksen ja ulkoilutien välissä. Runsaasti puutarhajätkeasoja ja haitallisia vieraslajeja, mm. sahalinintatarta ja isotuomipihlajaa.
17	Mäntyvaltainen mäen laki: kuvion reunat tuoretta kangasta, keskiosat paljaaksi kulunutta maata ja kalliota.
18	Täyttöäen viereinen eri-ikäisrakenteinen mäntyvaltainen kuvio, jota halkoo ulkoilutie. Järeitä mäntyjä, alla nuorempaa taimikkoa. Komealupiinia ym. vieraslajeja tien varressa runsaasti.

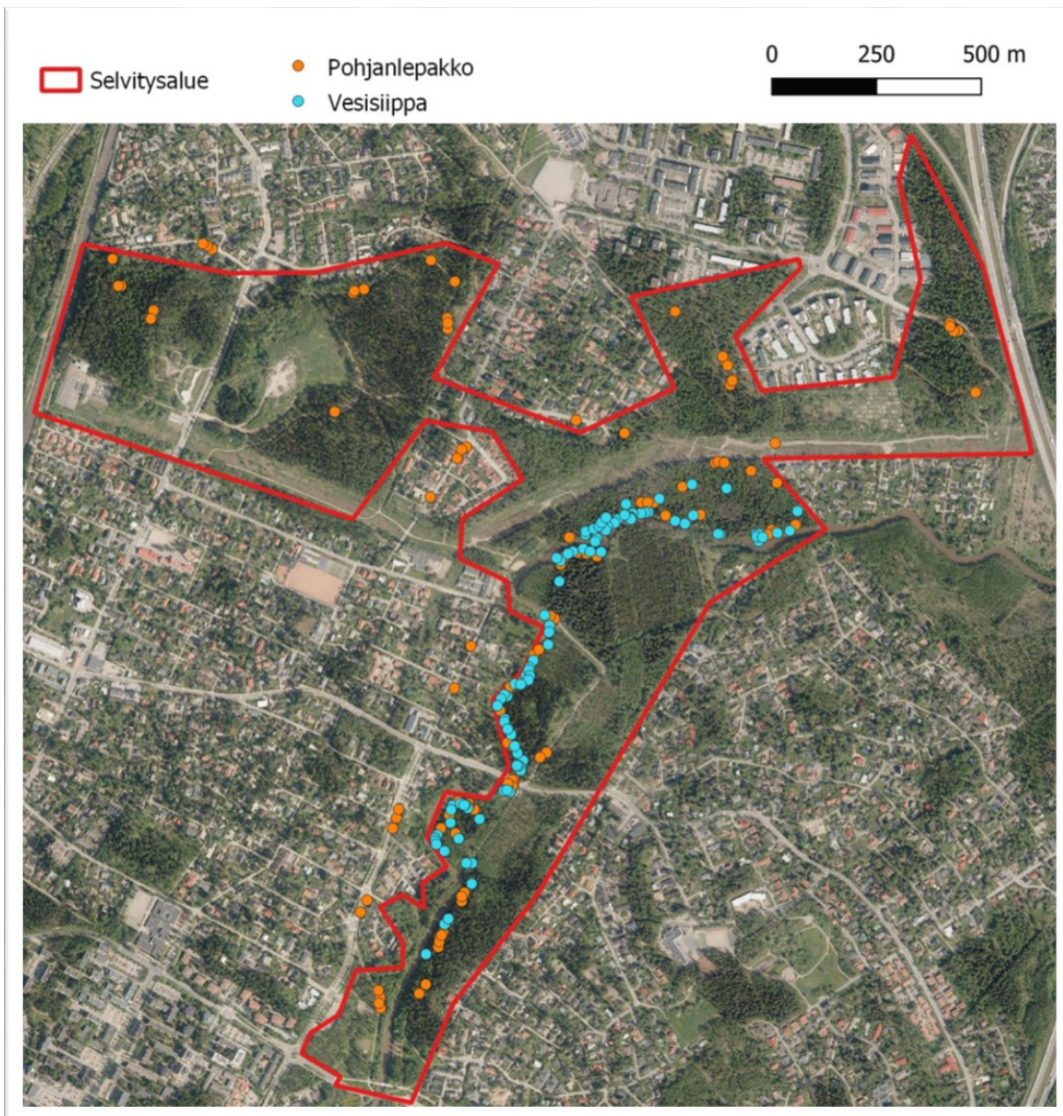
Kohde	Kuvaus
19	Harvennettu järeäpuustoinen havumetsäkuvio, jossa hieman lahoppuuta. Keskiosissa pari pähkinäpensasta ja runsaasti pieniä tamentaimia. Kaakkoisnurkka lehtipuuvaltainen, erityisesti tuomea. Itäreunalla puutarhajätkeasoja.
21	Mäntyvaltainen, ulkoilutien halkoma kuvio täyttömäen ja voimalinjan välissä. Täyttömäen rinteessä haitalliseksi vieraslajiksi luokiteltua sahalinintatarta kymmenien metrien matkalla.
22	Pääasiassa männylle metsittyvä täyttömaakaistale, jolla vieraslajikasveja.
23	Pääasiassa lehtipuita kasvava kaistale asutuksen ja voimalinjan välissä. Vieraslajeja, puutarhajätettä.
24	Pääasiassa havupuita kasvava kaistale asutuksen ja voimalinjan välissä. Vieraslajikasveja.
27	Sekametsäkaistale, jossa istutettuja tammia ja villiintynyttä isotuomipihlajaa.
28	Virkistysalueen puistomainen männikkö-koivikko, jossa komealupiinia ja isotuomipihlajaa.
29	Lehtipuilla metsittyvä joutomaakaistale voimalinjan ja asutuksen välissä.
31	Harvennettu sekametsäkuvio asutuksen kainalossa. Kaadettu, karsittu ja pätkitty suuri, noin kolmen kuutiometrin haapa. Muuta lahoppuuta niukasti.
32	Harvennettua kuusivaltaista lehtoa, jonka pohjoislaidalla muutamassa paikassa metsälehmuksia. Lahoppuuta niukasti, kulumista ja vieraslajeja runsaasti. Monin paikoin puistomaisen avointa.
33	Varttunut, ympäristöönsä karumpi sekametsäkuvio, jota polut halkovat.
34	Paikoin 2-jaksoinen, paikoin eri-ikäisrakenteinen sekametsäkuvio.
35	Koivu-kuusisekametsä, jossa runsaasti polkuja ja niukasti lahoppuuta.
36	Lehtipuilla metsittynyttä entistä peltomaata, hiekkakuoppia yms. Vieraslajeja runsaasti.

Kohde	Kuvaus
37	Rehevää lehtipuilla metsittyvää ojitettua aluetta, jossa runsaasti vieraslajeja.
39	Männikköinen kuvio mäen laella, jossa roskainen lohkarieppo palvelee nuotiopaikkana.
42	Harvennettu nuori koivikko entisellä peltomaalla. Kulunut polku kiertää kuviota rantaa myötäillen. Rannoilla runsaasti haitallisia vieraslajeja, mm. valkokarhunköynnöstä ja jättipalsamia.
45	Nuori istutusmetsikkö entisellä ojitetulla pellolla: lännessä enemmän kuusta, idässä koivua ja mäntyä. Itäreunalla pihvoja laajennettu kuviolle.
46	Idässä nuorta koivikkoa, jonka alla tiheää kuusialikasvosta; lännempänä vahvasti kulttuurivaikutteista rantametsää vieraslajeineen. Ojia, rantapolku.
47	Itsekseen lehtipuilla metsittynyt entinen pelto. Ojia, vieraslajeja, betonijätettä ym.
48	Järeitä (läpimitaltaan jopa yli 50 cm) kuusia harvassa ja alla nuorempaa puustoa. Harvennettu pikkukuvio, jolla kuitenkin jonkin verran lahpuuta suurten kuusten kuoltua kirjanpajan ym. takia. Puutarhajätetunkio ja muuta roskaa.
49	Sekalainen asutukseen rajautuva sekametsäkuvio. Läpimitaltaan yli 50 cm mäntyjä, nuorta kuusitaimikkoa, läpätunkematonta lehtivesakkoa, suuria kantoja, valtaoja, lasimetalliroskakasa, terttuseljoja, valkokarhunköynnöstä ym. Eteläosa havupuuvaltaisinta ja järeintä.
50	Raivattu monilajinen taimikko: kuusta, koivua, mäntyä, tammea, vaahteraa, lehtikuusta ja pihlajaa. Säästöpuut osin kaatuneet.
51	Harvennettu, pellolle istutettu nuori metsikkö: idässä pelkkää kuusta, lännessä myös koivua. Lumituhoja, kulunut rantapolku.
53	Harvennettu asutukseen rajautuva sekametsäkuvio, jolla puutarhajätettä ja mm. puutarhavadelmaa ja tarha-alpia.
54	Koivulle metsitettyä entistä peltomaata. Itäosa harvennettu, rannasta ei. Vieraslajeja runsaasti.
55	Pieni, harvennettu, järeäpuustoinen kuusikkokuvio, jossa ei mainittavasti lahpuuta. Roskaa.
58	Kivinen huonolaatuisesti harvennettu sekametsärinne. Itäreunalla pieni kalliometsäkumpare, koilliskulmassa siirtolohkare. Roskaa, puutarhajätettä ja vieraslajeja.

Kohde	Kuvaus
60	Puistomaista koivikkoa uimarannan kupeessa. Ei lahoppua, leikkattua nurmikkoa.
61	Harvapuustoista enemmän ja vähemmän hoidettua puistomaista virkistysaluetta.
62	Koivua ja haapaa kasvava joutomaakaistale. Läjitettyä maata, betonia, roskaa, ojia, puutarhajätettä, lasten majanrakennusta ja vieraslajeja.

2.2. Lepakot

Selvitysalueella havaittiin ainakin kaksi lepakkolajia (kuva 4, taulukko 3): pohjanlepakko ja vesisiippa. Siippalajien erottaminen toisistaan on vaikeaa niiden lentäessä metsässä, ja koska vesisiippa oli jokivarressa hyvin runsas, tulkittiin myös kaikki rantametsissä lentäneet siipat vesisiipoiksi. Viiksi- ja isoviiksisiipan esiintyminen alueella on kuitenkin myös mahdollista.



Kuva 4. Aktiivikartoituksen lepakkohavainnot selvitysalueella vuonna 2022.

Pohjanlepakko on koko Suomen yleisin lepakkolaji, jota tavataan monenlaisissa puoliavoimissa ympäristöissä. Se saalistaa usein melko avoimilla paikoilla puiden latvojen korkeudella ja pystyy ylittämään laajojakin aukeita alueita. Pohjanlepakkoa havaittiin ympäri aluetta, mutta selvästi eniten jokirannassa ja varsinkin koskipaikoilla.

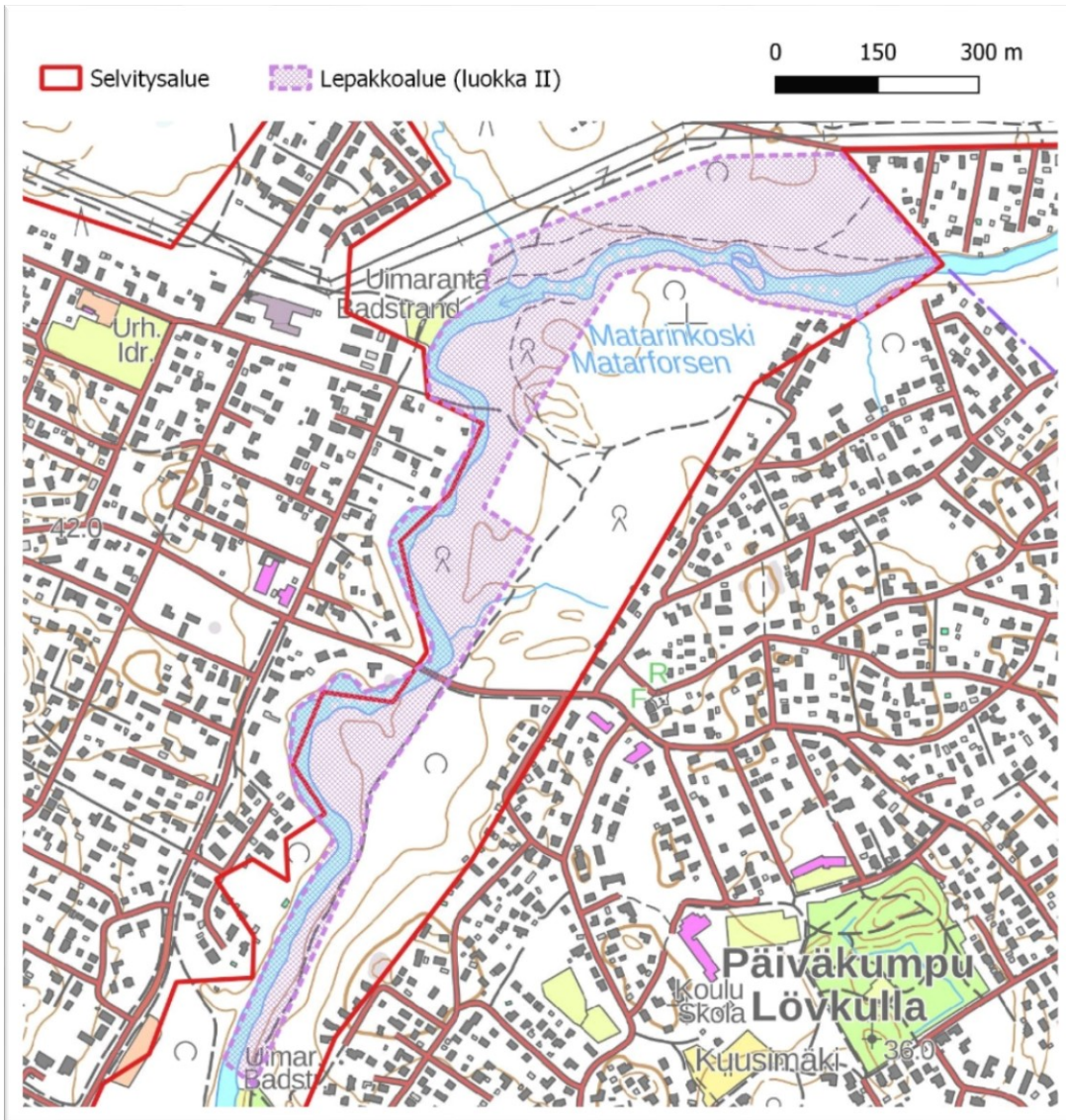
Vesisiippa on nimensä mukaisesti sidoksissa vesistöihin ja nähdään useimmiten saalistamassa aivan vedenpintaa pitkin viistäen, mutta se voi saalistaa myös muualla kuin veden yläpuolella. Muiden siipojen tavoin vesisiippa karttaa valoa. Se suosii suojaisia rantoja, varjoisia poukamia ja saalistukseen sopivia rantametsiä. Liian avoimia ja valoisia rantoja vesisiipat karttavat etenkin keskikesällä. Selvitysalueella vesisiippaa havaittiin odotetusti pelkästään jokirannassa ja rantametsissä.

Lepakkoaktiivisuus keskittyi voimakkaasti jokirantaan ja rantametsiin, jotka rajattiin lepakoiden tärkeäksi ruokailualueeksi (luokka II; kuva 5). Tällaiset hitaasti virtaavat ja puuston reunustamat koskipaikat ovat tyypillisesti lepakoille erinomaisia saalistuspaikkoja. Joen päällä saalisteli hyvin runsaasti sekä (vesi)siippoja että pohjanlepakoita. Joen rannassa sijainneiden kahden passiividetektorin nauhoittamien äänitysten määrä on erittäin suuri, ja käytännössä lepakkoaktiivisuus on näissä pisteissä jatkunut useimmilla kerroilla taukomatta illasta aamuun. Laurintien sillan alapuolisella koskella havaintomäärät olivat elokuussa jopa vielä suurempia kuin varsinaisella Matarinkoskella (taulukko 3).

Alueelta ei löydetty lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Pohjanlepakoiden päiväpiilot voivat sijaita rakennuksissa Rekolan, Matarin, Myyraksen tai Päiväkummun asuinalueilla. Vesisiipojen päiväpiilot taas todennäköisimmin sijaitsevat melko lähellä rantaa, ja Rekolan tai Myyraksen rantaan rajoittuvat tontit ovat todennäköisimpiä vaihtoehtoja. Rakennusten suuren määrän ja hankalan saavutettavuuden takia piiloja on kuitenkin erittäin vaikea löytää. Vesisiipojen päiväpiiloja voi sijaita myös rantametsissä tikankoloissa.

Taulukko 3. Passiiviseurannassa tehdyt lepakkohavainnot selvitysalueella. Lukumäärät ovat lepakoiden ohilentoja yön aikana (eivät yksilömääriä).

Laitteet	Pvm	Pohjanlepakko	Siipat
Laite 1	20.6.	831	540
	14.7.	1209	492
	21.8.	156	194
Laite 2	20.6.	521	658
	14.7.	484	967
	21.8.	830	1554



Kuva 5. Lepakoiden tärkeä ruokailualue (luokka II).

2.3. Pesimälinnusto

Selvityksessä havaittiin 24 erityisesti huomioitavaa lintulajia, joiden yhteenlaskettu reviirimäärä on 117 (taulukko 1). Niistä kolme lajia, haarapääsky, tervapääsky ja viherpeippo, on luokiteltu koko Suomessa uhanalaisiksi. Neljä lajia eli harakka, närhi, pensaskerttu ja västäräkki kuuluvat silmälläpidettäviin lajeihin. Selvitysalue sijaitsee hemi- ja eteläboreaalisen metsäkasvillisuusvyöhykkeen rajamailla, eikä yhtään näissä vyöhykkeissä alueellisesti uhanalaisiksi luokiteltua lajia löytynyt. Lisäksi selvitysalueella tavattiin kolme EU:n lintudirektiivin liitteen I lajia, harmaapäätikka, palokärki ja pikkusieppo. Lisäksi telkkä ja rantasipi kuuluvat sellaisiin yleislevinneisyydeltään pohjoisiin lajeihin, joiden esiintyminen painottuu Euroopassa merkittävästi Suomeen, ja joita Suomen ympäristökeskus luokitteli aiemmin virallisesti Suomen suojeluvastuulajeiksi (luokittelusta luovuttiin pari vuotta sitten Suomen ja Euroopan uusien kannanarvioiden julkaisun jälkeen, kun resursseja ei liene ollut listan päivittämiseen, Koskimies 2022). Muita erityisesti huomioitavia, elinympäristövalinnassaan vaateliaita, vähälukuisia tai taantuvia lajeja oli 12: kultarinta, kuusitiainen, käki, luhtakerttunen, mustapääkerttu, peukaloinen, puukiipijä, satakieli, sirittäjä, tikli, tiltalti ja viitakerttunen.

Muistiin merkittiin myös kaikki muut alueella pesivät lajit, jotka ovat aakkosjärjestyksessä: fasaani, harmaasieppo, hernekerttu, hippiäinen, keltasirkku, kirjosiieppo, käpytikka, laulurastas, lehtokerttu, mustarastas, pajulintu, peippo, punakylkirastas, punarinta, punatulkku, rautiainen, räkättirastas, sepelkyyhky, sinisorsa, sinitäinen, talitiainen, varis ja vihervarpunen. Kaikkiaan pesiviksi tulkittuja lajeja havaittiin siis 47. Lajimäärä on suhteellisesti suuri näin pienikokoisella alueella, mikä ilmentää elinympäristöjen rehevyyttä ja monipuolisuutta.

Erityisesti huomioitavat 24 lajia on seuraavassa esitelty suojeluluokituksittain aakkosjärjestyksessä. Suojeluperusteet ja reviirimäärät käyvät ilmi myös taulukosta 4 ja reviirien sijainti kuvista 6 & 7.

Uhanalaiset lajit

Suomessa uhanalaisista lajeista alueella tavattiin asutusalueilla elävät erittäin uhanalaiset tervapääsky ja viherpeippo sekä vaarantuneeksi luokiteltu haarapääsky. Selvitysalueen reviirimäärien lisäksi lajeista kerrotaan lyhyesti levinneisyys ja elinympäristövaatimukset sekä maamme kokonaiskanta ja kannanmuutokset (Koskimies 2022).

Haarapääsky saalisteli lentäviä hyönteisiä Keravanjoen varrella aivan selvitysalueen eteläpäässä. Pesäpaikka ei paljastunut, ja se saattoi sijaita selvitysalueen ulkopuolellakin. Haarapääsky pesii viljely- ja asutusseuduilla sekä saaristossa Keski-Lappia myöten. Elinympäristönään se suosii karjatiloja ja ruokailupaikkoina laitumia, kosteikkoja ja reheväkasvuisia rantoja. Haarapääskyjä pesii muillakin mautiloilla, kylänlaiteilla, kesämökeillä, vene- ja kalavajoilla sekä turvetuotantoalueilla, hyvin pieni osa kannasta muunlaisissa ympäristöissä ihmisasutuksen tuntumassa. Suomen pesimäkanta on 100 000–150 000 paria, ja se on puoliintunut 1980-luvun jälkeen erityisesti karjatilojen, suotuisimpien pesäpaikkojen, vähenemisen vuoksi. Haarapääsky talvehtii Afrikassa.

Tervapääsky nähtiin saalistamassa Matarinkosken pohjoispuolella asuin- ja metsäalueen yllä. Tervapääskyt pesivät rakennuksissa tavallisesti pienissä onkaloissa räystäiden, kattotiilien tai kattorakenteiden alla, ja tämäkin lintu mitä todennäköisimmin jossain lähiseudun rakennuksessa. Laji ei puolusta reviiriä vaan naapuruston yksilöt saalistavat yhdessäkin ilmasta hyönteisiä ja seittinsä varassa leijuvia hämähäkkejä. Tervapääskyä ei voi varmuudella lukea selvitysalueen pesimälinnustoon, joskaan ei pesinnän mahdollisuutta alueen sisällä voi sulkea varmuudella poiskaan. Tervapääskyä pesii koko Suomessa paitsi Pohjois-Lapissa, yhteensä arviolta 50 000–100 000 paria. Kanta on puoliintunut 1980-luvun jälkeen. Mahdollisia syitä lajin taantumiseen voisivat olla ravintohyönteisten väheneminen ja sopivien pesäkolojen puute uudemmissa rakennuksissa mutta ehkä myös elinolojen huonontuminen muuttoaikaan ja talvehtimisalueilla Afrikan eteläosissa.

Viherpeippo löytyi neljällä reviirillä, joista kaksi oli selvitysalueen eteläkärjessä, yksi Matarinkosken uimarannan luona ja yksi Matarinkoskelta pohjoiseen aivan alueen rajalla. Laji pesii asutusalueilla ja niiden liepeillä pohjoisinta Lappia lukuun ottamatta. Se suosii puoliavoimia niittyjä, pellonreunoja, pihapiirejä ja metsäaukioita, joissa on tuuheita kuusentaimia, katajia tai muita nuoria havupuita ja tiheikköjä pesäpaikoiksi. Viherpeipon pesimäkanta kymmenkertaistui 1970-luvulta 2000-luvun alkuun talvien lämpenemisen ja lintujen talviruokinnan yleistymisen myötä, mutta viimeisten 15 vuoden aikana kanta on romahtanut 60 % *Trichomonas*-alkueläimen aiheuttaman, tehokkaasti leviävän ja lintuja joukoittain tappavan tautiepidemian vuoksi. Osa yksilöistä muuttaa etelämmäs Eurooppaan ja osa talvehtii. Viherpeipon kokonaiskannaksi Suomessa on arvioitu nykyisin 100 000–250 000 paria.

Silmälläpidettävät lajit

Suomessa silmälläpidettävistä lajeista selvitysalueella havaittiin harakka, närhi, pensaskerttu ja västäräkki. Silmälläpidettävillä lajeilla on riski joutua uhanalaisiksi lähitulevaisuudessa, mikäli viimeaikainen kannan taantuminen jatkuu tai uhkatekijöiden negatiivinen vaikutus voimistuu (Hyvärinen ym. 2019).

Harakka tavattiin kolmella reviirillä, joista yksi oli alueen läntisessä ääripäässä, toinen Matarinkosken etelä- ja kolmas luoteispuolella. Todennäköisesti linnut kävivät ruokailemassa läheisillä omakotialueilla, joskin pesäpaikat olivat luultavasti selvitysalueen pensaikoissa tai metsissä. Harakka pesii asutuilla seuduilla useimmiten pellon- ja metsänreunoissa ja pihapiirien tuntumassa koko maassa. Kanta on taantunut 1980-luvun alusta 10 % tuntemattomasta syystä, minkä vuoksi laji luokiteltiin silmälläpidettäväksi vuonna 2019. Harakoita pesii Suomessa 150 000–200 000 paria, ja pesivät yksilöt elävät reviirillään vuoden ympäri.

Närhi tavattiin kolmella reviirillä, joista kaksi oli Matarinkoskelta etelään ja kolmas selvitysalueen länsiosassa täyttömäen itäpuolella. Närhi pesii monenlaisissa havumetsissä suosien pääosassa Suomea korpijuottien, rämeenreunojen, metsäpeltojen ja -aukioiden pirstomia suurehkoja ja yhtenäisiä kuusivaltaisia metsäalueita. Asutuilla ja viljelyseuduilla se tulee toimeen myös peltoaukeiden, maalaistalojen ja taajamien pirstomissa metsissä, joista löytyy suojaisia tiheikköjä pesäpaikoiksi. Närhi elää reviirillään ympäri vuoden. Närhiä pesii Suomessa 100 000–150 000 paria. Joillakin paikoin kanta on pienentynyt,

minkä vuoksi laji on luokiteltu silmälläpidettäväksi, joskin koko maan kannan yleistaso on säilynyt ennallaan 1980-luvun alusta.

Pensaskerttu tavattiin 12 reviiirillä, joista suuri osa oli selvitysalueen läpi kulkevan voimajohtokäytävän sekä täyttömäen matalissa ja tiheissä pensaikoissa ja reheväkasvuisilla niityillä. Pensaskertulle sopivia pesimäympäristöjä on eniten ojan- ja tienvarsilla sekä heinikkosilla niityillä, hakkuuaukoilla ja rantaluhdilla, joilla kasvaa ainakin siellä täällä rehevää aluskasvillisuutta ja harvahkoa pensaikkaa. Etelä- ja Keski-Suomen pesimäkanta on arvioitu 250 000–400 000 pariaksi, ja se on taantunut 1980-luvun alun jälkeen 40 % todennäköisesti muuton- ja talviaikaisten elinolojen huonontumisen vuoksi. Laji muuttaa talveksi Afrikkaan.

Västäräkki pesi seitsemällä reviiirillä erilaisilla avoimilla paikoilla ja Matarinkosken rannoilla. Västäräkki pesii kaikenlaisilla avomailla ja rannoilla, joilla on lyhytkasvisia tai paljaita ruokailupaikkoja sekä pesäpaikoiksi kiven- ja kallionkoloja, maaonkaloita tai rakennuksia ja rakennelmia. Suomen pesimäkannaksi on arvioitu 300 000–500 000 paria, mutta se on pienentynyt 1980-luvun alusta 40 % tuntemattomasta syystä, luultavimmin Välimeren maiden talviolojen heikentymisen vuoksi. Luokitus silmälläpidettäviin lajeihin johtuu pesimäkannan nopeasta taantumisesta, vaikka västäräkki kuuluu Suomen yleisimpiin pesimälintuihin ja on edelleen melko runsaslukuinen koko maassa.

Direktiivilajit ja Suomeen Euroopassa painottuvat lajit

EU:n lintudirektiivin liitteessä I luetelluista lajeista, joita ja joiden elinympäristöjä jäsenvaltioiden on suojeltava elinvoimaisen kannan turvaamiseksi, selvitysalueella havaittiin harmaapäätikka, palokärki ja pikkusieppo.

Harmaapäätikka pesi kahdella reviiirillä, joista toinen sijaitsi alueen koilliskolkassa ja toinen Matarinkosken pohjoisrannalla. Ainakin koillinen reviiiri ylsi todennäköisesti selvitysalueen ulkopuolellekin. Tämä ympäri vuoden samalla elinpiirillä elävä laji suosii valoisia ja vanhahkoja tammi-, haapa-, koivu-, tervaleppä- ja muita lehti- ja lehtipuuvaltaisia sekametsiä rannoilla, pellon- ja kosteikonlaiteilla. Koko Etelä-Suomen kanta on 5 000–7 000 paria, ja se on kasvanut kolminkertaiseksi 1980-luvulta talvien leudontumisen vuoksi ja lintujen sopeuduttua elämään aiempaa havumetsävaltaisemmilla metsäalueilla.

Palokärjen elinpiiri on tavallisesti useiden neliökilometrien laajuinen. Alueella pesi yksi pari, vaikka havaintoja niin linnuista kuin ruokailupaikoistakin kertyi monelta taholta. Reviiirin ydinaluetta oli luultavasti vanha kuusikko täyttömäen itäpuolella. Palokärki tulee toimeen kaikenlaisilla metsäalueilla, kunhan se löytää riittävän paksun haavan tai männyn pesäkolon koverttamiseksi, mutta erityisesti se suosii vanhoja ja valoisia mänty-, seka- ja lehtimetsiä sekä muita järeäpuisia metsiköitä rannoilla, kangasmailla, harjuilla sekä suon-, pellon-, kylän ja taajamanreunoilla. Palokärjen pesimäkanta taantui peräti 70 % 1950–1970-luvuilla vanhojen metsien hakkuiden myötä. Laji alkoi 1980-luvulta alkaen pesiä yhä useammin isoja puita kasvavissa ja tehometsätalouden ulkopuolelle jätetyissä pellonreunojen ja taajamien metsiköissä. Elinpiirillään talvehtivan palokärjen kanta on kaksinkertaistunut Suomessa 1980-luvulta nykyiseen 25 000–35 000 pariin myös talvien lauhtumisen ansiosta.

Pikkusieppo lauloi yhdellä reviirillä täyttömäen itäpuolen kosteapohjaisessa kuusimetsässä. Pikkusieppo suosii vanhahkoja, luonnonmukaisia kuusivaltaisia metsiä ja lehtoja suonreunoilla, rannoilla ja joki- ja purolaaksoissa, mutta viime vuosikymmeninä laji on alkanut pesiä myös keski-ikäisissä kuusivaltaisissa talousmetsissä. Pikkusieppo on muuttolintu. Etelä-Suomessa pesii 8 000–20 000 paria, mikä on kuusinkertainen määrä 1980-lukuun verrattuna. Mahdollinen syy runsastumiseen on elinympäristövaatimusten väljentyminen, kuten harmaapäätikalla ja palokärjellä.

Euroopassa Suomeen painottuvista pohjoisista ja itäisistä lajeista, joiden Euroopan kannasta pesii Suomessa tavallisesti vähintään 15 %, tavattiin telkkä ja rantasipi. *Telkkiä* Keravanjoella Matarinkosken alapuolella. Telkkä pesii koko Suomessa kaikenlaisilla vesillä. Se suosii ruohostorantaisia järviä ja merenlahtia mutta myös karumpia metsäjärviä ja -lampia. Telkkiä pesii maassamme 130 000–170 000 paria, saman verran kuin 40 vuotta sitten. Pieni osa telkkäkannastamme talvehtii merialueillamme, mutta pääosa muuttaa etelämmäs Itämerelle ja Keski-Eurooppaan.

Rantasipejä pesi Keravanjoen rannoilla kuusi paria. Rantasipi pesii merialueella sisäsaaristossa sekä sisämaassa kaikenlaisilla kallio- ja kivikkorannoilla, somerikoilla, luodoilla ja ihmisen raivaamalla kasvittomilla tai niukkakasvisilla rannoilla. Koko maassa pesivän rantasipin kanta on 150 000–400 000 paria, mikä on 40 % vähemmän kuin 1980-luvulla, mahdollisesti afrikkalaisten talvehtimisalueiden haitallisten muutosten vuoksi.

Muut erityisesti huomioitavat lintulajit

Elinympäristön valinnassaan vaateliata, Etelä-Suomessa yleisesti melko vähälukuisia tai taantuvia lajeja löytyi 12. Niistä kultarinta, mustapääkerttu ja sirittäjä pesivät vehmaissa lehti- ja sekametsissä, kuusitiainen, käki, peukaloinen, puukiipijä ja tiltalti havu- ja havupuuvaltaisissa metsissä, luhta- ja viitakerttunen reheväkasvuilla pensaikkomailla, satakieli nuorissa lehdoissa ja niiden reunoissa ja tikli asuinalueiden ja viljelymaiden reunamilla.

Kultarinta lauloi kolmella reviirillä, joista kaksi oli alueen itäkolkassa ja kolmas Matarinkosken pohjoispuolella. Laji suosii korkeapuisia lehtoja yleensä rannoilla, pellonreunoissa ja joenvarsilla sekä taajamien puistoissa, hautausmailla ja puutarhoissa. Kannaksi on arvioitu 15 000–30 000 paria eli saman verran kuin 1980-luvullakin. Laji talvehtii Afrikassa.

Mustapääkerttuja tavattiin 18 reviirillä, jotka sijoituivat eri puolille selvitysalueetta hyväkasvuisiin lehti- ja sekametsiin. Mustapääkerttun pesimäkannaksi on Suomessa arvioitu 70 000–100 000 paria, kolminkertaisesti 1980-lukuun verrattuna. Laji on hyötynyt metsäalueiden pirstoutumisesta ja lehtipuuvaltaisten metsänreunojen enentymisestä. Talveksi laji muuttaa Afrikkaan.

Sirittäjä oli erityisesti huomioitavista lajeista runsaslukuisin 25 reviirillään, joita oli joka puolella rehevissä lehti-, seka- ja lehtomaisissa kuusimetsissä. Lajin kokonaiskanta Etelä- ja Keski-Suomessa on arvioitu 100 000–200 000 pariaksi, ja se on 60 % pienempi kuin 1980-luvulla, ehkä afrikkalaisten talvialueiden elinolojen huonontumisen vuoksi.

Kuusitiainen tavattiin yhdeksällä reviirillä, jotka olivat pääosaksi iäkkäissä kuusimetsissä. Maamme kokonaiskanta on arvioitu 40 000–70 000 pariaksi, mikä on viidesosan verran

enemmän kuin 1980-luvulla, mahdollisesti talvien lauhtumisen ja kuusivaltaisten metsien enentymisen vuoksi.

Käkikoiras kukkui yhdellä reviirillä useammalla laulupaikallaan alueen keskiosissa. Naaras liikkuu useiden koiraiden reviirillä etsiessään joko leppälinnun, niittykirvisen tai jonkin muun lajin pesiä, mihin munia; naaras munii vain yhden lajin pesään eli sen, jonka pesässä se on itse kuoriutunut ja varttunut. Käen kokonaiskannaksi arvioidaan 100 000–130 000 paria, 60 % enemmän kuin 1980-luvulla, ehkä leppälintukannan elpymisen ansiosta. Käet talvehtivat Afrikassa.

Peukaloinen lauloi kahdella reviirillä, vanhoissa kuusikoissa Matarinkosken pohjois- ja täyttömäen itäpuolella. Peukaloinen pesii monenlaisissa mutta mieluiten kuusivaltaisissa vanhahkoissa metsissä, joissa on runsaasti kaatuneita puita, tiheikköjä, oksakasoja ja muita ryteikköjä suoja- ja pesäpaikoiksi. Puulaji on toisarvoinen tekijä elinympäristön valinnassa. Etelä- ja Keski-Suomessa pesii peukaloisia 70 000–130 000 paria, kolminkertaisesti 1980-lukuun verrattuna, mihin pääsyy saattaa olla talvien lauhtuminen keskieuropalaisilla talvehtimisalueilla.

Puukiipijä pesi seitsemällä reviirillä selvitysalueen kuusivaltaisissa iäkkäissä metsissä. Laji suosii reheväkasvuisia ja mieluiten melko luonnonmukaisia vanhoja kuusikoita. Puukiipijä tarvitsee pesäpaikakseen yleensä kuolleen puun rungon ja sen irti repsottavan kaarnan välisen kapean onkalon, mutta laji pesii joskus muunkinlaisessa rakomaisessa kolossa. Etelä-Suomesta Etelä-Lappiin pesii yhteensä 150 000–250 000 paria eli 10 % enemmän kuin 1980-luvulla, mihin pääsyyinä voi olla talvehtivan kannanosan (noin puolet kokonaiskannasta) aiempaa todennäköisempi selviytyminen hengissä lauhtuneiden talvien ansiosta.

Tiltalti lauloi vain yhdellä reviirillä täyttömäen itäpuolen kuusikonlaidassa. Laji on perinteisesti suosinut suurehkojen ja iäkkäiden kuusivaltaisten metsien sisäosia, mutta viime vuosikymmeninä se on yhä useammin alkanut pesiä myös pienemmissä metsiköissä ja metsänreunoissa, kuusimetsien ohella myös seka- ja jopa lehtimetsissä. Maassamme tiltalteja pesii arviolta 200 000–300 000 paria eli saman verran kuin 1980-luvullakin. Laji talvehtii Afrikassa.

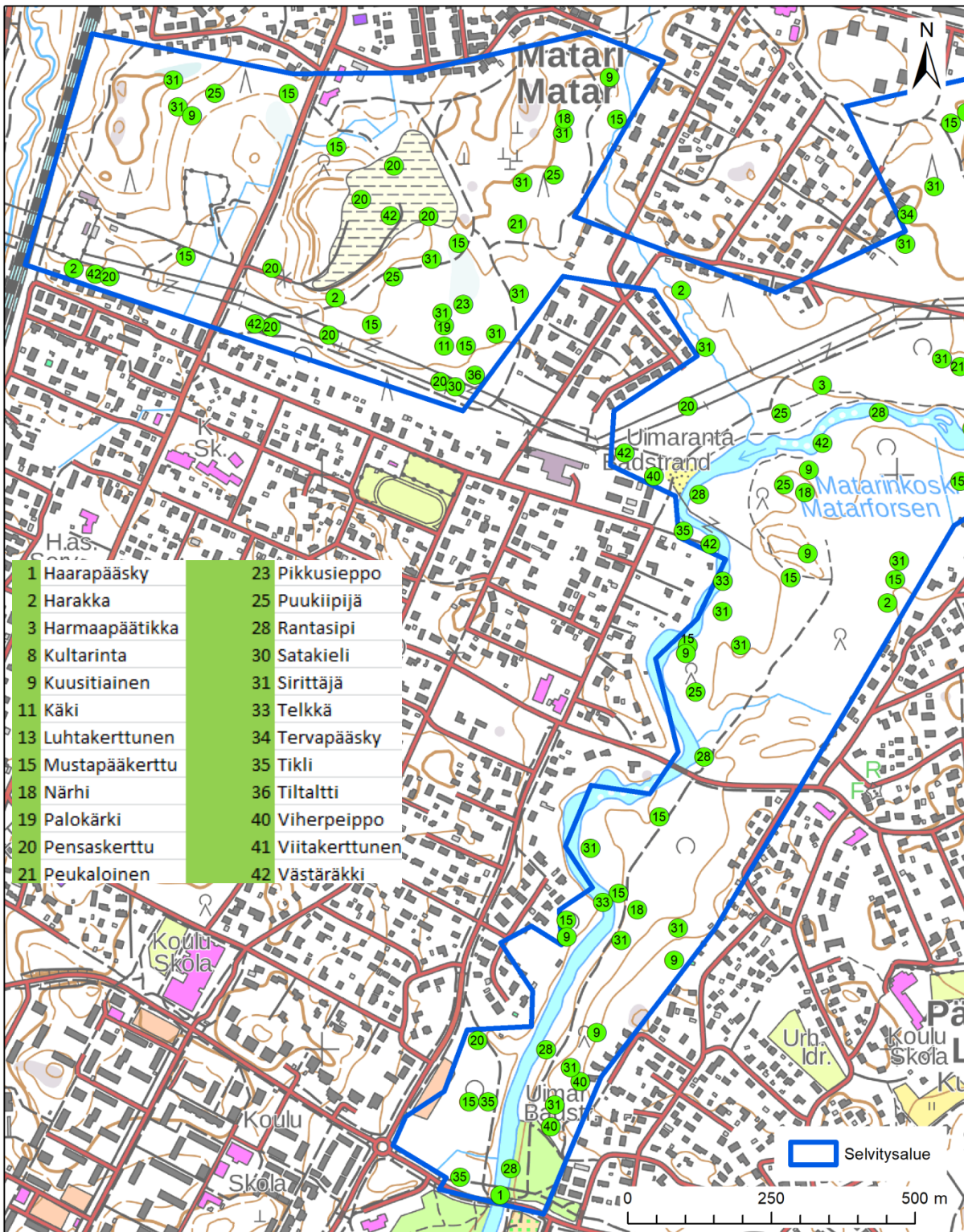
Luhtakerttunen lauloi alueen itäpään voimajohtokäytävällä. Toinen koiras lauloi täyttömäen itäpuolella, mutta se oli selvitysalueen kahden puoliskon välisellä voimajohtokäytävän osalla. Luhtakerttunen pesii Etelä-Suomessa kosteahkoilla, harvakseltaan pensoittuneilla ja hyvin reheväkasvuisilla niityillä ja muissa pensaikoissa. Pesimäkanta, 8 000–15 000 paria, on kaksinkertainen 40 vuoden takaiseen verrattuna ehkä siksi, että viljelyksestä poistetut pellot, niityt ja joutomaat ovat enentyneet. Laji talvehtii Afrikassa.

Viitakerttunen lauloi samalla itäkolkan voimajohtokäytävällä kuin luhtakerttunenkin. Laji pesii luhtakerttusen lailla reheväkasvuisilla harvakseltaan pensoittuneilla niityillä, joilla kasvaa tuuheita kasvustoja vadelmaa, maitohorsmaa, nokkosta tai mesiangervoa. Pesimäkantamme on 40 000–70 000 paria, nelinkertainen 1980-lukuun verrattuna. Viitakerttunen muuttaa Etelä-Asiaan.

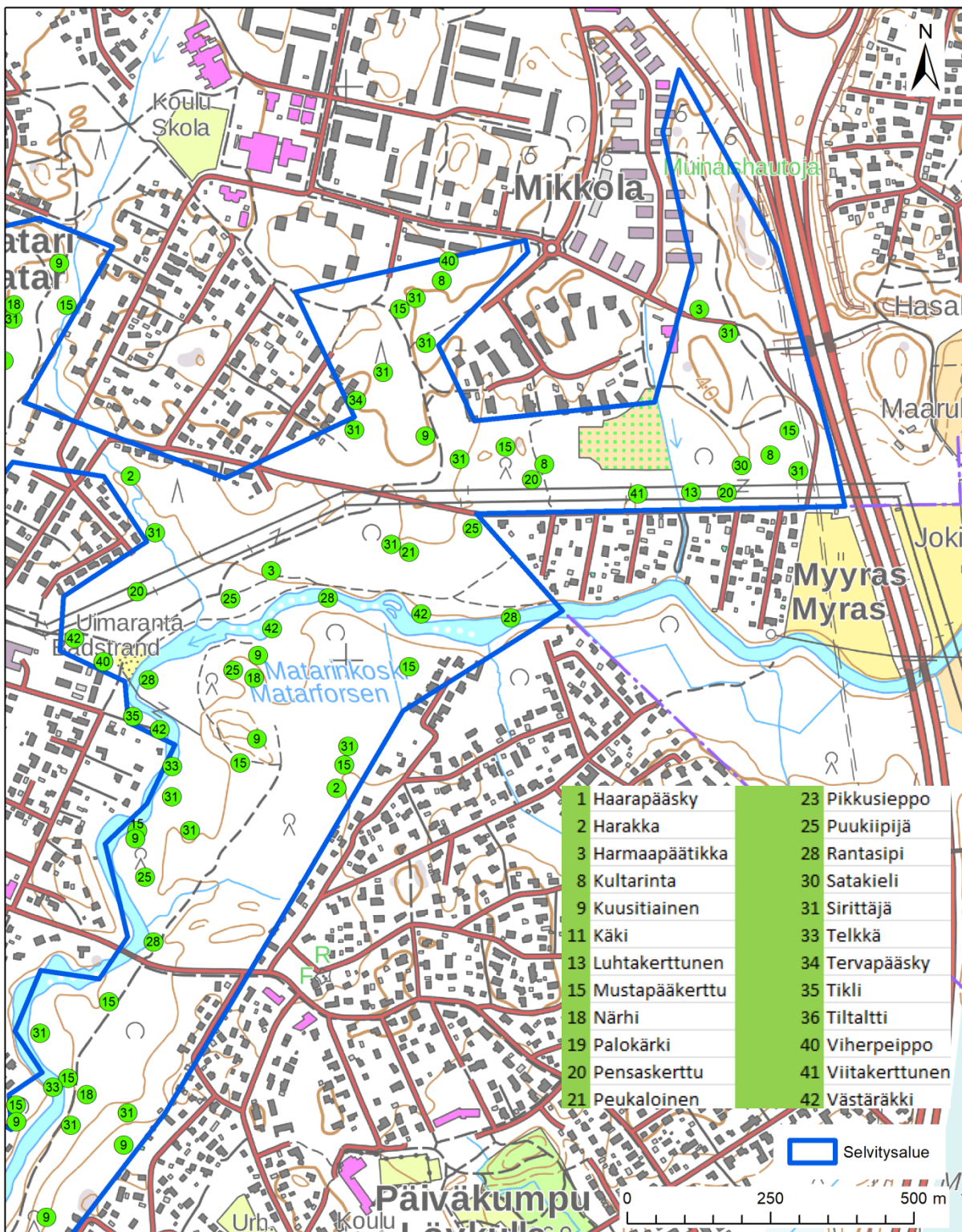
Satakieli lauloi kahdella reviirillä, joista toinen oli lehdonreunassa selvitysalueen itäkolmassa ja toinen voimajohtoauekan reunassa täyttömäen kaakkoispuolella. Satakieli

pesii lehtevissä ympäristöissä mutta ei metsissä vaan tuuheissa pensaikoissa, nuorissa ja matalissa pikku metsiköissä ja lehdonreunoissa. Lajille sopivia elinympäristöjä löytyy useimmiten pensoittuneilta niityiltä, pellonlaidoilta ja tienvarsilta. Maamme kanta on arvioitu 15 000–25 000 pariksi, mikä on samaa suuruusluokkaa kuin 1980-luvulla. Satakieli talvehtii Afrikassa.

Tikli löytyi kolmella reviiirillä, joista kaksi oli alueen etelänurkkauksen puistikossa ja kolmas Matarinkosken uimarannan luona. Laji suosii etenkin kartanoiden pihapiirejä, puistoja ja puukujanteita mutta tulee toimeen muillakin harvakseltaan isoja puita kasvavilla puoliavoimilla paikoilla, joiden lähellä on ruokailupaikoiksi sopivia rikkaruohostoja. Suomessa pesii arviolta 15 000–30 000 paria, joista valtaosa muuttaa Keski-Eurooppaan.



Kuva 6. Matarin selvitysalueen länsiosassa pesimäkaudella 2022 pesineiden erityisesti huomioitavien lintulajien reviirien sijainti. Lajien suojeluperusteet näkyvät taulukosta 1.



Kuva 7. Matarin selvitysalueen itäosassa pesimäkaudella 2022 pesineiden erityisesti huomioitavien lintulajien reviirien sijainti. Lajien suojeluperusteet näkyvät taulukosta 1.

Taulukko 4. Matarin selvitysalueella pesimäkaudella 2022 pesineet erityisesti huomioitavat lintulajit. Kustakin lajista on ilmoitettu suojeluperuste sekä pesivien parien tai koiraiden puolustamien reviirien kokonaismäärä. EN = Suomessa erittäin uhanalaiseksi, VU = vaarantuneeksi ja NT = silmälläpidettäväksi luokiteltu laji. Euroopan mittakaavassa erityisesti huomioitavia lajeja ovat EU:n lintudirektiivin liitteen I lajit (D1) ja Suomelle tyypilliset pohjoiset ja itäiset lajit, joiden Euroopan kokonaiskannasta pääsääntöisesti ainakin n. 15 % pesii Suomessa (v). Virallisesti suojeluluokitellut lajit on kursivoitu. Alueellisesti uhanalaisia lajeja ei havaittu. Vailla suojeluperusteen merkintää olevat ovat vaatelaita ja Etelä-Suomessa vähälukuisia lajeja tai sellaisia lajeja, jotka on luokiteltu uhanalaisiksi tai silmälläpidettäväksi 2000-luvun aiemmissa luokituksissa, mutta jotka eivät nykyään kuulu punaisen listan lajeihin.

Laji	Suojeluperuste	Reviirejä
<i>Haarapääsky</i>	VU	1
<i>Harakka</i>	NT	4
<i>Harmaapäätikka</i>	D1	2
<i>Kultarinta</i>		3
<i>Kuusitiainen</i>		9
<i>Käki</i>		1
<i>Luhtakerttunen</i>		1
<i>Mustapääkerttu</i>		18
<i>Närhi</i>	NT	3
<i>Palokärki</i>	D1	1
<i>Pensaskerttu</i>	NT	12
<i>Peukaloinen</i>		2
<i>Pikkusieppo</i>	D1	1
<i>Puukiipijä</i>		7
<i>Rantasipi</i>	v	6
<i>Satakieli</i>		2
<i>Sirittäjä</i>		25
<i>Telkkä</i>	v	2
<i>Tervapääsky</i>	EN	1
<i>Tikli</i>		3
<i>Tiltalti</i>		1
<i>Viherpeippo</i>	EN	4
<i>Viitakerttunen</i>		1
<i>Västäräkki</i>	NT	7
Yhteensä		117

3. Johtopäätökset ja suositukset

3.1. Luontotyypit

Suosittelimme erityisen arvokkaiden (arvoluokan II) luontotyyppikohteiden säästämistä maankäytössä. Suosittelemme myös paikallisesti arvokkaiden (arvoluokan III) kohteiden säästämistä, mikäli siitä ei ole kohtuutonta haittaa tulevan maankäytön kannalta.

Rajattujen arvokkaiden luontotyyppikohteiden luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaat ominaispiirteet tulee säästää maankäytössä. Toimenpiteissä on säilytettävä elinympäristölle erityinen vesitalous ja mikroilmasto, puuston rakenne, vanhat ylispuut, kuolleet ja lahot puut sekä otettava huomioon kasvillisuus, maaston vaihtelevaisuus ja maaperä. Lisäksi tulevassa maankäytön suunnittelussa on syytä ottaa huomioon muidenkin sellaisten elinympäristöjen säilyminen, jotka ovat oleellisia ekologisten yhteyksien säilymiselle tai vahvistamiselle. Siten esimerkiksi puustoinen mutta luontoarvoiltaan vähäinen alue voi toimia puskurivyöhykkeenä arvokkaammalle metsäiselle elinympäristölle ja suojata sen ydinalueita esimerkiksi haitallisilta reunavaikutuksilta tai kulumiselta. Näin ollen luokan IV kohteetkin voivat olla ekologisten yhteyksien säilymisen kannalta tärkeitä.

Metsälain 10 §:n tarkoittamien monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeiden elinympäristöjen ominaispiirteet tulee metsälain mukaan säilyttää tai niitä voidaan vahvistaa. Metsälakia ei kuitenkaan sovelleta asemakaava-alueilla lukuun ottamatta maa- ja metsätalouteen osoitettuja alueita eikä oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella lukuun ottamatta maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitettuja alueita. Tällaisia erityisen tärkeitä elinympäristöjä selvitysalueella oli joitakin, esimerkiksi lähteiden lähiympäristöjä.

Suuri osa rajatuista arvokkaista luontotyyppikohteista on uhanalaisia. Vuonna 2018 valmistuneen Suomen luontotyyppien uhanalaisarvion (Kontula & Raunio 2018a, b) mukaan arvioitujen luontotyyppien lukumäärästä on uhanalaisia (CR, EN tai VU) koko maassa 48 % ja Etelä-Suomessa 59 %. Suomen luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen tulisi pysäyttää vuoteen 2020 mennessä kansainvälisen biodiversiteettisopimuksen ja EU:n biodiversiteettistrategian mukaisesti (Kontula & Raunio 2018a).

Suuri osa selvitysalueen puustoisista kuvioista täyttää kartoittajan arvion mukaan METSO-ohjelman valintaperusteet. ELY-keskus tai Metsäkeskus tekee päätöksen kohteen soveltuvuudesta METSO-ohjelmaan metsänomistajan tarjouksen pohjalta. Rauhoituksen hakeminen kohteelle on kuitenkin vapaaehtoista. METSO-valintaperusteet kattavat metsien monimuotoisuuden kannalta tärkeimmät elinympäristöt ja rakennepiirteet, ja ne toimivat hyvin monimuotoisuuden kannalta arvokkaimpien metsäkohteiden tunnistamisessa. METSO-kohteiden suojelun avulla voidaan pysäyttää metsäisten luontotyyppien ja metsälajien taantuminen (Syrjänen ym. 2016).

3.2. Lepakot

Matarinkosken alue ja sen rantametsät muodostavat alueellisesti merkittävän lepakoiden ruokailualueen, johon lepakoita voi saapua ruokailemaan kauempaakin. Joenvarsi toimii samalla myös lepakoiden siirtymäreittinä. Rannat suositellaan säilyttämään puustoisina koko luokan II alueella ja puusto mahdollisimman luonnontilaisena. Valaistusta alueella ei tulisi nykyisestä yhtään lisätä, koska etenkin siipat karttavat valoa ja valaistut ulkoilureitit yms. saattavat heikentää niiden ekologisia yhteyksiä.

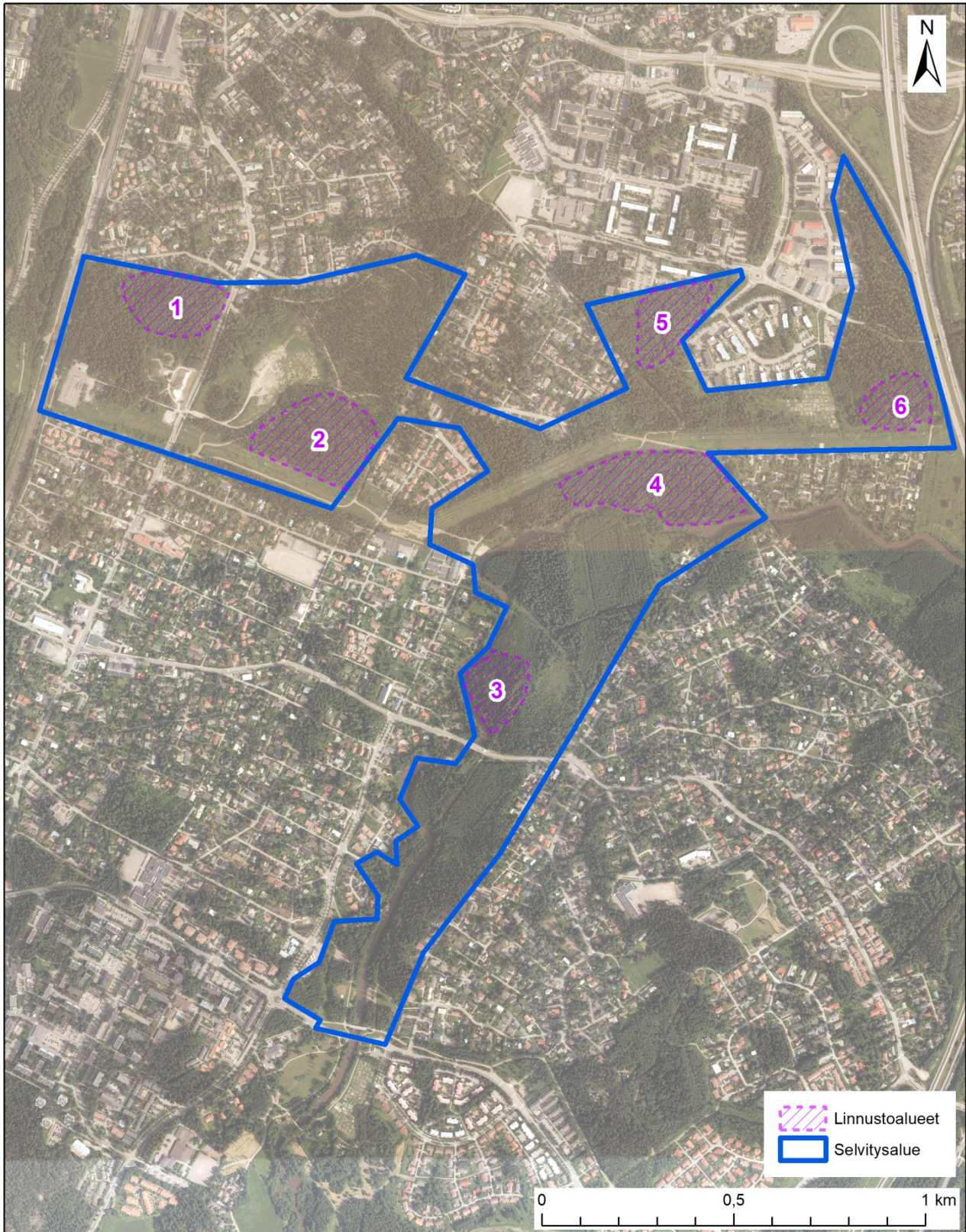
3.3. Pesimälinnusto

Matarin selvitysalueella on monenlaisia metsätyyppejä, avomaaelinympäristöjä ja Keravanjoki rantavyöhykkeineen, minkä ansiosta alueen pesivä lintulajisto on alueen kokoon suhteutettuna monimuotoinen, ja siihen kuuluu 9–10 virallisiin suojeluluokitukseen kuuluvaa lintulajia (tervapääskyn asema epävarma) sekä 13 muuta elinympäristövaatimuksiltaan vaateliasta ja koko Etelä-Suomessa harvalukuista lintulajia. Alueen lintutiheys on huomattavan korkea, ja esimerkiksi vaateliasta lehtolinnuista sirittäjiä ja mustapääkerttuja pesii paikoin tiheässä.

Selvitysalueelta on määritelty kuusi erillistä osa-aluetta, joilla on linnuston suojelun kannalta keskimääräistä suurempi arvo, ja joissa olisi perusteltua välttää hakkuita ja muita maankäytön muutoksia (kuva 8). Alueet 1 ja 2 ovat selvitysalueen länsiosan vanhoja kuusi- tai kuusivaltaisia sekametsiä, osittain korpimaisia ja kosteapohjaisia, ja niissä on myös paikoin tiheää ja suojaavaa kuusialuskasvustoa ja muita pensaita. Laho- ja kuollutta puuta on jonkin verran. Näistä metsäalueista kehittyisi vuosien myötä entistä arvokkaampia pesimäalueita vanhoja metsiä tarvitseville lajeille.

Alue 3 Matarinkosken eteläpuolella on vielä iäkkäämpää kuusikkoa, joka edellisistä alueista poiketen on tosin rauhattomampaa pienen pinta-alansa ja vilkkaalta vaikuttavan virkistyskäytön vuoksi. Alue 4 Matarinkosken pohjoispuolella on niin ikään vanhaa kuusikkoa, mutta paikoin tällä alueella kasvaa myös tikoille ja muille kololinnuille tärkeitä pieniä haaparyhmiä ja muuta lehtipuustoa. Osalla alueesta aluskasvustot ovat niukkoja alueen 3 tavoin varjoisuuden ja virkistyskäytöstä johtuvan kulutuksen vuoksi, mutta toisaalla on rauhaisia, rehevämpiä ja luonnontilaisen oloisia metsätyyppejä.

Alue 5 on iäkästä ja paikoin reheväkasvuista kuusivaltaista sekametsää ja alue 6 tiheäkasvuista ja vehmasta lehti- ja sekametsää. Kummallakin alueella oli vaateliampiin lehtolintuihin kuuluvan kultarinnan reviiri. Pienestä pinta-alastaan huolimatta näillä metsillä olisi kasvavaa arvoa puuston ikääntyessä.



Kuva 8. Matarin selvitysalueen erityisen arvokkaat lintujen pesimäalueet.

4. Kirjallisuus

- Airaksinen, O. & Karttunen, K. 2001: Natura 2000 -luontotyyppiopas. 2. korjattu painos. – Ympäristöopas 46. Suomen ympäristökeskus, Helsinki.
- Alanen, A., Leivo, A., Lindgren, L. & Piri, E. 1995: Lehtojen hoito-opas. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja Sarja B No 26.
- Bonsdorff, T. von, Kytövuori, I., Vauras, J., Huhtinen, S., Halme, P., Rämä, T., Kosonen, L. & Jakobsson, S. 2014: Sienet ja metsien luontoarvot. – *Norrinia* 27: 1–272.
- de Jong, J. 1994: Habitat Use, Home-Range and Activity Pattern of the Northern Bat, *Eptesicus nilssonii*, in a Hemiboreal Coniferous Forest. – *Mammalia* 58:535–548.
- Dietz, C., Nill, D. & Helversen, O. V. 2009: Handbook of the Bats of Europe and Northwest Africa. – A & C Black Publishers Ltd.
- Ellermaa, M. 2011: Maakunnallisesti tärkeät lintualueet ja niiden tunnistaminen Uudellamaalla. *Tringa* 37/38:140-174. [<http://www.birdlife.fi/maali/index.html>]
- Ellermaa, M. & Jukarainen, A. 2010: Maakunnallisesti arvokkaat lintualueet Uudellamaalla. – Raportti Uudenmaan liitolle. [viitattu versio 22.12.2010]
- Eräjärvi, L., Kullberg, J., Lammi, E., Manner, J.-P., Routasuo, P., Suominen, H. & Vauhkonen, M. 2022: Helsingin uhanalaisten luontotyyppien inventoinnit 2017–2020. – Kaupunkiympäristön julkaisu 2022:7.
- Espoon kaupunki 2021: Espoon LUMO-priorisointi. – Päivitetty 01/2021.
- Frafjord, K. 2013: Influence of night length on home range size in the northern bat *Eptesicus nilssonii*. – *Mammalian Biology - Z. Für Säugetiere* 78: 205–211.
- Fraixedas, S., Lindén, A., Piha, M., Cabeza, M., Gregory, R. & Lehikoinen, A. 2020: A state-of-the-art review on birds as indicators of biodiversity: Advances, challenges, and future directions. – *Ecological Indicators* 118, 106728. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2020.106728>.
- Furness, R. W. & Greenwood, J. J. D. 1993: Birds as Monitors of Environmental Change. – Chapman & Hall, Lontoo. 356 s.
- Gunnell, K., Grant, G. & Williams, C. 2012: Landscape and urban design for bats and biodiversity. – Bat Conservation Trust.
- Haupt, M., Menzler, S. & Schmidt, S. 2006: Flexibility of habitat use in *Eptesicus nilssonii*: does the species profit from anthropogenically altered habitats? – *Journal of Mammalogy* 87:351–361.
- Hotanen, J.-P., Nousiainen, H., Mäkipää, R., Reinikainen, A. & Tonteri, T. 2008: Metsätyypit – opas kasvupaikkojen luokitteluun. – Metla, Metsäkustannus, Hämeenlinna.
- Hyvärinen, E., Juslén, A., Kemppainen, E., Uddström, A. & Liukko, U.-M. 2019: Suomen lajien uhanalaisuus – Punainen kirja 2019. – Ympäristöministeriö & Suomen ympäristökeskus.
- Hämet-Ahti, L., Suominen, J., Ulvinen, T. & Uotila, P. (toim.) 1998: Retkeilykasvio. – Luonnontieteellinen keskusmuseo, Kasvimuseo, Helsinki. 4. täysin uudistettu painos.
- Hämäläinen, L., Jormola, J., Järvenpää, L., Kasvio, P., Tertsunen, J. ja Muilu T. 2015: Luontoarvojen huomioon ottaminen ojitusten peruskorjauksissa ja kunnossapidossa. – Suomen ympäristökeskus 2015, PERKAUS-hankkeen työraportti.
- Jalkanen, J., Moilanen, A. & Toivonen, T. 2018. Uudenmaan ekologiset verkostot Zonation-analyysien perusteella. – Uudenmaan liiton julkaisuja E 194.

- Kajava, S., Silver, T., Saarinen, M. & Heikkilä, H. 2002: Purot ja norot metsälain kohteina Lounais-Suomessa. – *Metsätieteen aikakauskirja* 2/2002:179–189.
- Kemppainen, R. 2017: Perinnemaisemien inventointiohje. – Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen raportteja 25 | 2017.
- Keränen, M. 2016: Opas kunnan ympäristönsuojeluviranomaisille vesilain mukaisten ojitusasioiden ratkaisemiseen. – OPAS 3 | 2016, Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.
- Kontula, T. & Raunio, A. (toim.) 2018a: Suomen luontotyypin uhanalaisuus 2018 Luontotyypin punainen kirja Osa 1 – Tulokset ja arvioinnin perusteet. – SUOMEN YMPÄRISTÖ 5 | 2018, Suomen ympäristökeskus ja Ympäristöministeriö, Helsinki.
- Kontula, T. & Raunio, A. (toim.) 2018b: Suomen luontotyypin uhanalaisuus 2018 Luontotyypin punainen kirja Osa 2 – luontotyypin kuvaukset. – SUOMEN YMPÄRISTÖ 5 | 2018, Suomen ympäristökeskus ja Ympäristöministeriö, Helsinki.
- Koskimies, P. 1987: Suomen linnuston seuranta. Linnut ympäristömuutosten ilmentäjinä. – Ympäristöministeriö, Ympäristön ja luonnonsuojeluosaston sarja A 49: 1–258.
- Koskimies, P. 1989: Birds as a tool in environmental monitoring. – *Ann. Zool. Fennici* 26: 153–166.
- Koskimies, P. 1994: Linnuston seuranta ympäristöhallinnon hankkeissa: ohjeet alueelliseen seurantaan. – Vesi- ja ympäristöhallinnon julkaisuja, sarja B, nro 18:1–81.
- Koskimies, P. 2009: Kuinka luotettavia lintulaskennat ovat? – Pesimälajien havaittavuudesta lintuvesillä ja -soilla. – *Ornis Karelica* 33: 36–43.
- Koskimies, P. 2011: Metsälintujen havaittavuudesta pesimälinnuston laskennoissa. – *Ornis Karelica* 35: 32–41.
- Koskimies, P. 2013: Lintujen havaittavuus ja pesimälinnuston laskentojen luotettavuus tuntureilla. – *Ornis Karelica* 37: 69–80.
- Koskimies, P. 2017: Viljelymaiden ja asutusalueiden lajien havaittavuus pesimäaikaisissa laskennoissa. – *Ornis Karelica* 39: 20–27.
- Koskimies, P. 2018: Lintulajien havaittavuus pesimäaikaisissa kartoituksissa – Kosteikkolajit. – *Linnut-vuosikirja* 2017: 170–176.
- Koskimies, P. 2021: Lintulajien havaittavuus pesimäaikaisissa laskennoissa – metsälajit. *Linnut-vuosikirja* 2020: 168–175.
- Koskimies, P. 2022: Suomen linnut – Suuri lintukirja (2. uudistettu painos). – *Readme.fi*. 744 s.
- Koskimies, P. & Väisänen, R. A. 1988: Linnustonseurannan havainnointiohjeet. 2. p. – Luonnontieteellinen keskusmuseo, Helsingin yliopisto. 144 s.
- Koskimies, P. & Väisänen, R. A. 1991: Monitoring Bird Populations. A Manual of Methods Applied in Finland. – Zoological Museum, Finnish Museum of Natural History, University of Helsinki, Helsinki. 144 s.
- Kosonen, E. 2008: Lepakkojen salatut elämät – Pohjanlepakkoyhdyskunnan radiotelemetriatutkimus. – Turun ammattikorkeakoulun raportteja 74.
- Kyheröinen, E.-M., Osara, M. & Stjernberg, T. 2009: Agreement on the conservation of the populations of European bats. National implementation report of Finland. – Inf. EUROBATS. MoP5.19. Ympäristöministeriö ja Luonnontieteellinen keskusmuseo, Helsinki.
- Laine, J., Vasander, H., Hotanen, J.-P., Saarinen, M. & Penttilä, T. 2012: Suotyypit ja turvekankaat. – Metla, Helsingin yliopisto. Metsäkustannus, Hämeenlinna.
- Lammi, E. & Vauhkonen, M. 2019: Uudenmaan lahkaviosammalesiintymien luokittelu ja priorisointi. – Raportti 30.4.2019. Ympäristösuunnittelu Enviro Oy.
- Lehikoinen, A., Jukarainen, A., Mikkola-Roos, M., Below, A., Lehtiniemi, T., Pessa, J., Rajasärkkä, A., Rintala, J., Rusanen, P., Sirkiä, P., Tiainen, J. & Valkama, J. 2019: Linnut. – Teoksessa: Hyvärinen, E., Juslén, A.,

- Kemppainen, E., Uddström, A. & Liukko, U.-M. (toim.) 2019. Suomen lajien uhanalaisuus – Punainen kirja 2019. Ympäristöministeriö & Suomen ympäristökeskus. Helsinki. S. 263–312.
- Lehtiniemi, T., Lehtikoinen, A., Jukarainen, A., Mikkola-Roos, M., Rajasärkkä, A., Sirkiä, P., Tiainen, J., Below, A., Lindén, A., Pessa, J. & Valkama, J. 2021: Lintujen alueellinen uhanalaisuus 2021. – Linnut-vuosikirja 2020: 144–149.
- Leivo, M., Asanti, T., Koskimies, P., Lammi, E., Lampolahti, J., Mikkola-Roos, M. & Virolainen, E. 2002: Suomen tärkeät lintualueet FINIBA. – BirdLife Suomen julkaisuja (No 4.). BirdLife Suomi ry. ja Suomen ympäristökeskus, Helsinki.
- Luonnonsuojeluasetus 1997/2005/2013/2021: 14.2.1997 annettu luonnonsuojeluasetus (160/1997), 17.11.2005 annettu muutos (913/2005), 1.7.2013 alkaen voimassa oleva muutos (471/2013) ja 28.6.2021 alkaen voimassa oleva muutos (521/2021) [<http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/1997/19970160>; <http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2005/20050913>; <http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2013/20130471>; <https://finlex.fi/fi/laki/alkup/2021/20210521>].
- Luonnonsuojelulaki 1996: 20.12.2006 annettu luonnonsuojelulaki (1096/1996) [<http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/1996/19961096>] ja luonnonsuojelulain perustelut (HE 79/1996) [<http://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/1996/19960079>].
- Maa- ja metsätalousministeriö 2012: Kansallinen vieraslajistrategia. – Maa- ja metsätalousministeriö, Helsinki.
- Meriluoto, M. & Soininen, T. 2002: Metsäluonnon arvokkaat elinympäristöt. – Metsälehti Kustannus, Helsinki. 2. painos.
- Metsäasetus 2010: 21.12.2010 annettu metsäasetus (1234/2010) [<http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2010/20101234>]
- Metsäkeskus 2022: Lakisäätteiset luontokohteet. – internet-sivut: [<https://www.metsakeskus.fi/lakisaaeteiset-luontokohteet>], viitattu 29.9.2022
- Metsälaki 1996: 12.12.1996 annettu metsälaki (1093/1996) [<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1996/19961093>] ja metsälain perustelut (HE 63/1996) [<http://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/1996/19960063>] sekä laki metsälain muuttamisesta (1085/2013) [<http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2013/20131085>]
- Michaelsen, T. C. 2011: BCI Bat House Pay Off in Norway. – <http://www.batcon.org/pdfs/BATSmag/BATSFall11.pdf>.
- Mikkonen, N., Leikola, N., Lahtinen, A., Lehtomäki, J. & Halme, P. 2018: Monimuotoisuudelle tärkeät metsäalueet Suomessa – Puustoisten elinympäristöjen monimuotoisuusarvojen Zonation-analyysien loppuraportti. – Suomen ympäristökeskus, Helsinki. Suomen ympäristökeskuksen raportteja 9/2018. 99 s.
- Mäkelä, K. & Salo, P. 2021: Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi. Opas tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle. – Suomen ympäristökeskuksen raportteja 47 | 2021
- Ohtonen, A., Lyytikäinen, V., Vuori, K.-M., Wahlgren, A. & Lahtinen, J. 2005: Pienvesien suojele metsätaloudessa. – Suomen ympäristö 727, Pohjois-Karjalan ympäristökeskus, Joensuu.
- Ojala, A. 2019: Vantaan ekologiset yhteydet. Vantaan kaupunki. Ympäristökeskus. Julkaisuja 2019:1.
- Pääkkönen, P. & Alanen, A. 2000: Luonnonsuojelulain luontotyypin inventointiohje. – Suomen ympäristökeskuksen moniste 188. 128 s.
- Punntila, P. & Björklöf, K. 2020: Certi_12 Luontoselvitykset, versio 2.3 (31.3.2020). Ympäristönäytteenottajien sertifiointijärjestelmän Luontoselvitykset-erikoistumisalan pätevyysvaatimukset. [<https://www.syke.fi/download/noname/%7B5C362CC6-0FF4-4E81-9ADD-8D4A45703BE1%7D/133587>], viitattu 10.2.2022
- Rantalainen, S., Juopperi, S. & Jäntti-Hasa, P. 2013: Vantaan pienet virtavedet. Tarkastelu purokunnostuksia, suojele ja maankäytön suunnittelua varten. Luonnos. – Vantaan kaupunki, ympäristökeskus.
- Rydell, J. 1989: Feeding activity of the northern bat *Eptesicus nilssonii* during pregnancy and lactation. – *Oecologia* 80:562–565.
- Ryttäri, T., Kalliovirta, M. & Lampinen, R. (toim.). 2012: Suomen uhanalaiset kasvit. – Tammi, Helsinki.

- Saari, P., Finér, L. & Laurén, A. 2009: Metsätaloudessa vesistöjen ja pienvesien suojavyöhykkeille asetetut tavoitteet ja niiden toteutuminen. – Metlan työraportteja 124.
- Salminen, J. & Aalto, S. 2012: Luonnonympäristöjen arvottamisen kriteeristö Uudellemaalle (LAKU). Loppuraportti. – Uudenmaan liiton julkaisuja E 119–2012.
- Salomon, L. 2017: Fältflora över signalarter i skog. Lavar – Mossor – Kärlväxter. – BoD, Stockholm, Sverige.
- Sammalteryöryhmä 2021: Suomen sammalien levinneisyys metsäkasvillisuusvyöhykkeissä ja ELY-keskuksissa. – SYKE, 23.6.2021. [http://www.ymparisto.fi/fi-FI/Luonto/Lajit/Lajensuojelutyo/Eliotyoryhmat/Sammalteryoryhma/Suomen_sammalet]
- Siitonen, P. (toim.) 1999: Metsien monimuotoisuuden arviointi. Osa 1: lajisto ja metsiköiden rakenne. – Metsähallituksen luonnonsuojelujulkaisuja, sarja A, nro 103.
- Soininen, T. 1996: Talousmetsien avainbiotooppien tunnistaminen: maastotyöohje, kokeiluversio. – Suomen ympäristökeskuksen moniste 27. 108 s.
- Solonen, T., Lehikoinen, A. & Lammi, E. (toim.) 2010. Uudenmaan linnusto – Helsingin Seudun Lintutieteellinen Yhdistys Tringa, Helsinki.
- Suomen Lajitietokeskus 2022: Lajihavainnot selvitysalueilta. – [<https://laji.fi/>], tiedot haettu 1.7.2022 ja 14.9.2022
- Suomen lepakkotieteellinen yhdistys 2011: Suomen lepakkotieteellinen yhdistys ry:n suositus lepakkokartoituksista luontokartoittajille, tilaajille ja viranomaisille. – [<http://www.lepakko.fi>]
- Suomen ympäristökeskus 2021: Lajien alueellinen uhanalaisuus 2020. – https://www.ymparisto.fi/fi-fI/luonto/lajit/uhanalaiset_lajit/Suomen_lajien_Punainen_lista_2019/Alueellinen_uhanalaisuusarviointi_2020, viitattu 10.2.2022
- SYKE & Metsähallitus 2020: Natura 2000 -luontotyyppien inventointiohje. – Versio 9. 78 s.
- Syrjänen, K., Hakalisto, S., Mikkola, J., Musta, I., Nissinen, M., Savolainen, R., Seppälä, J., Seppälä M., Siitonen, J. & Valkeapää, A. 2016: Monimuotoisuudelle arvokkaiden metsäympäristöjen tunnistaminen. METSO-ohjelman luonnontieteelliset valintaperusteet 2016–2025. – Ympäristöministeriön raportteja 17/2016.
- Tiainen, J., Mikkola-Roos, M., Below, A., Jukarainen, A., Lehikoinen, A., Lehtiniemi, T., Pessa, J., Rajasärkkä, J., Rintala, J., Sirkiä, P. & Valkama, J. 2016: Suomen lintujen uhanalaisuus 2015. – Ympäristöministeriö & Suomen ympäristökeskus, Helsinki.
- Tolonen, J., Leka, J., Yli-Heikkilä, K., Hämäläinen, L. & Halonen, L. 2019: Pienvesiopas. Pienvesien tunnistaminen ja lainsäädäntö. – Suomen ympäristökeskuksen raportteja 36 | 2019.
- Valkama, J., Vepsäläinen, V. & Lehikoinen, A. 2011: Suomen III Lintuatlas. – Luonnontieteellinen keskusmuseo ja ympäristöministeriö. – <http://atlas3.lintuatlas.fi>
- Vesilaki 2011: 27.5.2011 annettu vesilaki (587/2011) [<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110587>].
- Vieraslajiportaali 2021: www.vieraslajit.fi.
- Väisänen, R. A., Lammi, E. & Koskimies, P. 1998: Muuttuva pesimälinnusto. – Otava, Helsinki. 564 s.
- Wermundsen, T. & Siivonen, Y. 2008: Foraging habitats of bats in southern Finland. – Acta Theriol. (Warsz.) 53:229–240.
- Ympäristöhallinto 2019: Suomen kansainväliset vastuuluontotyypit. – Internet-sivut, [https://www.ymparisto.fi/fi-fI/luonto/luontotyypit/luontotyypien_uhanalaisuus/Suomen_kansainvaliset_vastuuluontotyypit], viitattu 9.2.2022.
- Ympäristöhallinto 2020: Rauhoitetut lajit. – Internet-sivut, [https://www.ymparisto.fi/fi-FI/Luonto/Lajit/Rauhoitetut_lajit], viitattu 10.2.2022
- Ympäristöhallinto 2022:
- Tiedot suojeluohjelma-alueista, Natura-alueista, yksityismaiden ja valtion maiden luonnonsuojelualueista, arvokkaista kallioalueista, tuuli- ja rantakerrostumista sekä pohjavesialueista SYKEN Avoin tieto -tietopalvelussa. – Sähköinen ladattava paikkatietoaineisto. [http://www.syke.fi/fi-FI/Avoin_tieto/Paikkatietoaineistot]; tiedot haettu

10.2.2022]

- Suojellut alueet yleisessä rajapinnassa (mm. Natura-alueet, luonnonsuojelualueet, erityisesti suojeltavien lajien rauhoituspäätökset, luontotyyppipäätökset):

https://paikkatieto.ymparisto.fi/arcgis/rest/services/SYKE/SYKE_SuojellutAlueet/MapServer

- Monimuotoisuudelle tärkeät metsäalueet (Zonation) yleisessä rajapinnassa:

https://paikkatieto.ymparisto.fi/arcgis/rest/services/SYKE/SYKE_MonimuotoisuudelleTarkeatMetsaalueetZonation/MapServer

Ympäristöministeriö 2015: Suot ja turvemaat maakuntakaavoituksessa. – SUOMEN YMPÄRISTÖ 7 | 2015.

Ympäristöministeriö 2021: EU:n luonto- ja lintudirektiivit. – Ympäristöministeriö. <https://ym.fi/eu-n-luonto-ja-lintudirektiivit> (viitattu 10.2.2022).

Äijälä, O., Koistinen, A., Sved, J., Vanhatalo, K. & Väisänen, P. (toim.) 2014: Metsänhoidon suositukset. – Metsätalouden kehittämiskeskus Tapion julkaisuja.

Liite 1. Menetelmäkuvaus

Selvityksen lähtötietoihin kuuluivat seuraavat aineistot:

- Maanmittauslaitoksen kartta-aineistot ja ilmakuvat
- Aiemmat selvitykset alueelta
- Maanpeite- ja maaperätiedot, hydrologia, elinympäristöt ja muut oleelliset paikkatietoaineistot (kartta.paikkatietoikkuna.fi)
- Suomen Lajitietokeskuksen (2022) tietokantojen havainnot alueelta ja sen lähiympäristöstä
- Tiedot luonnonsuojelu-, Natura- ja luonnonsuojeluohjelma-alueista, arvokkaista kallioalueista ja kerrostumista, pohjavesialueista, monimuotoisuudelle tärkeistä metsäalueista (Zonation), erityisesti suojeltavien lajien rauhoituspäätöksistä ja luontotyypin suojelupäätöksistä (Ympäristöhallinto 2022)

Tietoja on käytetty sekä 1) maastotöiden tukena että 2) raportointivaiheessa luontokohteiden luontoarvojen arvioinnissa ja luontoarvoihin kohdistuvien mahdollisten vaikutusten arvioinnissa.

1.1. Luontotyypiselvitys

Työssä noudatettiin Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi -oppaan (Mäkelä & Salo 2021) ja ympäristönäytteentottajien sertifiointijärjestelmän Luontoselvitykset-erikoistumisalan pätevyysvaatimusten (Punntila & Björklöf 2020) ohjeistuksia. Lisäksi käytettiin soveltuvin osin mm. teosten Pääkkönen & Alanen (2000), Airaksinen & Karttunen (2001), Meriluoto & Soininen (2002), Söderman (2003) ja Syrjänen ym. (2016) määrittelyjä huomioitavista luontoarvoista.

MMT Anni Vanhatalo teki maastotyöt 21.–28.6.2022 ja 3.–5.8.2022. Selvitysalue kierrettiin jalan kattavasti läpi kasvillisuutta ja elinympäristöjä havainnoiden. Pihapiirejä ei inventoitu. Paikannuksessa käytettiin apuna Samsung Galaxy Tab Active Pro -tablettia ja QGIS-paikkatieto-ohjelmistoon perustuvaa QField-tiedonkeruusovellusta. Paikkatiedon tarkkuus on tavallisesti 3–8 m, peitteisessä maastossa epätarkempaa kuin avoimella paikalla.

Luontotyypikuvion kasvilajisto, valtalajit, luontotyypin ilmentäjälajit, erityisesti huomioitavat lajit sekä puuston rakennepiirteet (puuston kerroksellisuus, puulajit ja niiden runsaussuhteet (eri kerroksissa), puuston sukkessiovaihe (nuori, varttunut, vanha), jalopuumetsissä jalopuiden uudistuminen sekä kuolleen pysty- ja maapuun määrä, puulaji, koko ja lahoaste), ojitustilanne, metsänkäsittely, kuluneisuus, muu maankäyttö sekä muut tärkeät ominaispiirteet kirjattiin kattavasti maastolomakkeelle. Puuston kehitysluokat noudattavat Äijälän ym. (2014) luokitusta.

Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi -oppaan (Mäkelä & Salo 2021) ohjeistuksen mukaisesti kuolleen puun määrä arvioitiin karkeasti kultakin erotetulta luontotyypiesiintymältä. Lisäksi silmämääräisesti arvioitiin lahopuiden puulajia, tyyppiä (pysty- ja maapuut) sekä lahoastetta (kova, pintalaho ja pitkälle lahonnut). Lahopuujatkumoa arvioitiin karkeasti kolmiportaisella asteikolla (heikko, kohtalainen, hyvä).

Kasvilajit määritettiin paikan päällä. Määrittämissä käytettiin Retkeilykasviota (Hämet-Ahti ym. 1998). Putkilokasvien nimistö on Suomen Lajitietokeskuksen lajiluettelon mukainen. Luontotyypin määrittämisessä käytettiin seuraavia oppaita: Alanen ym. 1995, Hotanen ym. 2008, Laine ym. 2012,

Kontula & Raunio 2018. Selvitysalue valokuvattiin. Maastotyön aikana havainnoitiin kaikkien eliöryhmien erityisesti huomioitavaa lajistoa.

Paikkatiedon ja kartta-aineiston käsittely tehtiin QGIS-ohjelmistolla; rajauksien tekemisessä ja tulkinnoissa apuna käytettiin tarvittaessa myös ilmakuvatarkastelua (pohjakartat ja ilmakuvat: © Maanmittauslaitos).

Luontotyyppikuviot luokiteltiin arvoluokkiin niiden luonnonsuojelullisen arvon perusteella (taulukko 1.1) sekä niiden edustavuus ja luonnontilaisuus arvioitiin Natura-luontotyyppien luokitusten mukaisesti (taulukko 1.2).

Taulukko 1.1. Arvokkaiden luontotyyppikohteiden arvoluokitus luonnonsuojelullisen arvon perusteella.

Luokka	Kuvaus
I (Huomattavan arvokas)	Alueellisesti huomattavan merkittävä tai jopa valtakunnallisesti merkittävä kohde. Harvinaista lajistoa ja/tai luontotyyppejä. Luontoarvot eivät merkittävästi heikentyneet.
II (Arvokas)	Alueellisesti merkittävä tai paikallisesti huomattavan merkittävä kohde. Luontoarvot eivät merkittävästi heikentyneet.
III (Kohtalaisen arvokas)	Joitakin (tai joskus runsaastikin) paikallisesti merkittäviä luontoarvoja, luontoarvot korkeintaan hieman heikentyneet. Myös alueellisesti merkittäviä luontoarvoja voi olla, mutta tällöin luonnontila on selvästi heikentynyt.
IV (Ei merkittävä)	Vain niukasti luontoarvoja; kohde ei juuri erotu edukseen ympäröivästä alueesta. Luonnontila selvästi heikentynyt. Näitä kohteita on rajattu arvokkaina luontotyyppiäsiintymänä vain poikkeustapauksissa.

Luontotyyppikohteiden rajaamisen periaatteita

Luontotyyppit eivät useinkaan esiinny yksiselitteisesti, vaan ne muodostamat jatkumon, jonka luokittelussa noudatetaan sopimuksenmukaisia rajauksia (Mäkelä & Salo 2021). Luontotyyppien ekologisen laadun kuvauksessa käytetään luontotyyppien edustavuuden ja luonnontilan luokittelua (taulukkoa 1.2). Luontotyyppiesiintymien kuvioinnissa laadultaan toisistaan poikkeavat esiintymät rajataan omina kuvioinaan. Metsäluontotyypeistä kaikki uhanalaisten kangasmetsäluontotyyppien luonnontilaiset ja luonnontilaisen kaltaiset esiintymät sekä kaikki metsien erikoistyyppien ja lehtoluontotyyppien esiintymät selvitetään. Lisäksi huomioidaan runsaslahopuustoiset metsät, vaikka niiden luonnontila olisikin heikentynyt. Suo-, vesi- ja rantaluontotyypeistä selvitetään kaikki uhanalaiset luontotyyppit. Turvekankaista huomioidaan myös runsaslahopuustoiset ja vanhapuustoiset esiintymät. Kaikki perinnebiotooppien luontotyyppit ovat uhanalaisia, luontoselvityksissä erityisesti huomioitavia luontotyyppejä. Lisäksi huomioidaan kaikki vähintään kohtalaisen edustavat silmälläpidettävät ja puutteellisesti tunnetut luontotyyppit etenkin silloin, kun ne muodostavat arvokkaita kokonaisuuksia muiden luontotyyppikohteiden kanssa. Lisäksi luonnonsuojelulain luontotyyppikriteerit täyttävät kohteet määritetään erikseen. Muita huomioitavia kohteita ovat ihmisen muuttamat / ylläpitämät uuselinympäristöt, mikäli niissä on erityisesti huomioitavaa lajistoa.

Metsälakikohteet

Metsälakikohteiden tulee erottua selvästi ympäristöstään, ja niiden on oltava pienialaisia ja usein metsätaloudellisesti vähämerkityksellisiä (Metsäkeskus 2022). Meriluodon & Soinisen (2002) mukaan pienialaisten elinympäristöjen koko on korkeintaan noin hehtaarin. Suoelinympäristöillä on oltava luonnontilainen tai luonnontilaisen kaltainen vesitalous, ja lehtolaikkujen puuston on oltava luonnontilainen tai luonnontilaisen kaltainen (Metsäkeskus 2022). Luonnontilaisen kaltaisessa elinympäristössä monimuotoisuudelle olennaiset ominaispiirteet ovat säilyneet aiemmasta ihmisen toiminnasta huolimatta (Meriluoto & Soininen 2002).

Vesilain kohteet

Vesilain arvokkaita kohteita ovat luonnontilaisten kohteiden lisäksi myös luonnontilaisen kaltaiset kohteet (Ohtonen ym. 2005). Kohteiden ei tarvitse olla täysin aiemman ihmistoiminnan ulkopuolella saadakseen luonnontilaisen määritelmän (Keränen 2016). Luonnontilaltaan voimakkaastikin muuttuneet pienvedet voivat ajan saatossa palautua luonnontilaisen kaltaiseksi, jolloin niitä koskee lainsuoja samalla tavalla kuin alkuperältään luonnontilaisia pienvesiä (Tolonen ym. 2019). Luonnontilaisen kaltaisuus edellyttää kuitenkin, että perkaus on ollut alun perin suhteellisen kevyt, tietty mutkaisuus on säilynyt uomassa ja lisäksi kasvillisuus on peittänyt alleen perkausjäljet (Kajava ym. 2002). Voimakkaasti peratut purot (perkauksesta vähintään 30–40 vuotta) voidaan tulkita luonnontilaisen kaltaisiksi joissain tapauksissa, mikäli eroosio ja puronvarren käsittelemättömyys on palauttanut puron uoman luonnontilaisuuteen liittyvät elementit (Kajava ym. 2002).

Meriluoto & Soininen (2002) määrittelevät luonnontilaisen kaltaisen uoman siten, että siinä voi olla ”vähäisiä jälkiä uoman perkauksesta, mutta pienveden suojaisuus on säilynyt”. Täysin luonnontilaiset uomat ovat erittäin harvinaisia Etelä-Suomessa, ja luonnontilaisena on säilynyt yleensä hyvin lyhyitä osuuksia (Kajava ym. 2002). Tästä syystä myös kohtalaisen lyhyt

luonnontilainen tai luonnontilaisen kaltainen jakso voidaan luokitella vesilain kohteeksi, vaikka muilta osin virtavesi olisikin epäluonnontilainen. Pienvedet ovat vahvasti kytkeytyneitä lähiympäristöönsä, ja ne tulisivat huomioda kokonaisuutena, johon kuuluu vesimuodostuman lisäksi sen välitön lähiympäristö (Tolonen ym. 2019).

METSO-kohteet

METSO-kohteilla metsikön iän määrittelyssä käytettiin apuna kehitysluokkaa ja metsätyyppiä. Lahopuun määrää arvioitiin asteikolla 0–5, 5–10, 10–20, 20–30 ja > 30 m³/ha. Eri rakennepiirteiden, kuten puulajisuhteiden ja lahopuujatkumon, merkitys vaihtelee elinympäristötyypin mukaan. Täydentävien valintaperusteiden mukaan METSO-kohteen arvoa voi lisätä muun muassa sen sijoittuminen suojelualueiden läheisyyteen, laaja pinta-ala tai vaatelioiden / uhanalaisten lajien esiintyminen. Monimuotoisuudelle merkittävät lehdot voivat olla pienialaisia, jopa alle hehtaarin kuvioita. Pinta-alaltaan pienten (alle 2 hehtaaria) kalliokohteiden ei ole katsottu sopivan METSO-kohteeksi yksinään, vaan tietyt kohteet on rajattu pääasiassa osana laajempaa (pääasiassa yli 4 hehtaaria) eri elinympäristöjä käsittävää kokonaisuutta. METSO III-luokan kohteet ovat monimuotoisuuden kannalta itsekseen suotuisaan suuntaan kehittyviä, luonnonhoitotoimenpitein kehitettäviä tai ennallistamalla kunnostettavia kohteita, jotka sijaitsevat I- tai II-luokan kuvioiden yhteydessä tai läheisyydessä. (ks. Syrjänen ym. 2016).

Taulukko 1.2. Luontotyyppien edustavuus- ja luonnontilaisuusluokat. Taulukko on laadittu osin Espoon ja Helsingin kaupunkien luontoselvityksissä käyttämiä luokituksia (Espoon kaupunki 2021, Eräjärvi ym. 2022) ja osin Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi -oppaassa (Mäkelä & Salo 2021) esitettyjä luontotyyppien hyvän tilan osoittajia mukaillen.

JALOPUUMETSÄT		Perustuu Natura-luontotyyppien "jalopuumetsät" edustavuuden/luonnontilan määrittelyyn (Airaksinen & Karttunen 2001), Natura-luontotyyppien inventointiohjeeseen (SYKE & Metsähallitus 2020), luonnonsuojelulain luontotyyppien inventointiohjeeseen (Pääkkönen & Alanen 2000), lehtojen hoito-oppaaseen (Alanen ym. 1995) sekä jalopuulehtojen ja jalopuustoisten kangasmetsien luontotyyppikuvauksiin (Kontula & Raunio 2018).
Edustavuus		
A	Erinomainen	Puustossa vallitsevat jalot lehtipuut, usein kahta tai kolmeakin jalopuulajia, niiden lisääntyminen on alueella turvattua; eri puusukupolvet ovat hyvin edustettuina (runsaasti vanhoja jalopuuyksilöitä ja jalopuiden taimia); jaloista lehtipuista riippuvainen lajisto, kuten vaateliaat lehtokasvit, selkärangattomat, lahottaja- ja sienijuurisienet sekä epifyyttijäkälät ja -sammalet ovat runsaita. Jalopuulehdoissa monipuolisesti vaateliaita lehtopensaita. Uhanalaista tai harvinaista lajistoa. Merkittävälläkään esiintymillä kaikki piirteet eivät yleensä toteudu samanaikaisesti.
B	Hyvä	Sekametsä, jossa kuitenkin jalojen lehtipuiden osuus on suuri (selvästi yli 20 puumaista runkoa hehtaarilla); eri puusukupolvet voivat olla niukkoja; lajisto on yksipuolisempaa. Kohde on luonnontilainen tai luonnontilaltaan vähän heikentynyt. Kohteella voi olla yksittäisiä vieraslajeja
C	Kohtalainen	Muuta lajit kuin jalot lehtipuut vallitsevat puustossa, mutta niitä esiintyy kuitenkin vähintään 20 puumaista runkoa hehtaarilla; jotkin puusukupolvet voivat puuttua; lajisto on yksipuolisempaa. Kohde on luonnontilainen tai luonnontilaltaan vähän heikentynyt. Kohteella voi olla vieraslajeja vähän, mutta ne eivät syrjäytä luontaista kasvillisuutta.

C	Heikko	Luontotyyppi ei ole kehittynyt luontaisesti tai luontotyyppin ominaispiirteet ovat merkittävästi muuttuneet, kuten esimerkiksi puistometsät, joissa puusto- ja pensaskerrosta on käsitelty ja aluskasvillisuus muodostuu luontotyyppille vieraista lajeista tai talousmetsät, joissa metsänhoitotoimet (esim. uudistusalan raivaus, kylvä, istutukset, taimikon hoito, karsinta, hakkuut) ovat tehneet metsästä selvästi luonnontilaiseen verrattavasta poikkeavan.
O	Ei luontotyyppi	Avohakattu metsä, puisto, istutetut jalopuut yksittäin tai ryhmissä
Luonnontilaisuus		
A	Luonnontilainen	Luontaisesti syntynyt metsä, puuston rakenne on satunnainen, jatkuvakorkeuksellinen latvuserkos, kaikki puusukupolvet ovat edustettuina, runsaasti lahoppuuta. Kasvillisuus kulumaton, ei vieraslajeja. Jaloppuusto ja lehtokasvillisuus eivät kärsi kuusen liiallisesta varjostuksesta.
B	Vähän heikentynyt	Selviä merkkejä ihmistoiminnasta: vanhoja hakkuujälkiä, lahoppuuta korjattu pois, vähän kuluneisuutta ja roskaantumista. Lajistossa jonkin verran kulttuurilajistoa tai vieraslajeja. Alun perin talousmetsinä hoidetut metsät, jotka ovat jääneet hoitamatta ja joihin on kehittynyt luonnontilaisen metsän piirteitä.
C	Heikentynyt	Puuston rakenne lähestyy talousmetsää tai hoidettua puistometsää. Kulttuurilajisto runsasta. Kohtalaista kuluneisuutta ja roskaantumista.
D	Täysin muuttunut	Avohakkuuala, talousmetsä tai puisto. Runsaasti kuluneisuutta ja roskaa, kulttuurilajisto vallitsevaa.
LEHDOT		
Perustuu Natura-luontotyyppin "lehdot" edustavuuden/luonnontilan määrittelyyn (Airaksinen & Karttunen 2001), Natura-luontotyyppien inventointiohjeeseen (SYKE & Metsähallitus 2020), Metsäluonnon arvokkaat elinympäristöt -oppaaseen (Meriluoto & Soininen 2002), Monimuotoisuudelle arvokkaiden metsäympäristöjen tunnistaminen -raporttiin (Syrjänen ym. 2016), lehtojen hoito-oppaaseen (Alanen ym. 1995) sekä lehtojen luontotyyppikuvauksiin (Kontula & Raunio 2018).		
Edustavuus		
A	Erinomainen	Lehtotyyppille ominaisen lajiston lisäksi vaateliasta ja/tai harvinaista lajistoa. Luonnontila erinomainen tai hyvä ja alueella arvokkaita erityispiirteitä: erityisen järeä ja vanha puusto, monipuolinen puulajikoostumus sekä runsaasti eri kehitysvaiheiden lahoppuuta ja hyvä lahojatkumo, pienaukkodynamiikka; monimuotoisuutta lisääviä laikkuja, kuten soistuneisuutta, puronvarsia ja jyrkänteiden alusia. Usein useita lehtotyyppisiä, jolloin kohteella erityisen monipuolinen lajisto. Hyvin kehittynyt lehtopensaskerros ja monilajinen aukkoinen sammalkerros. Jalot lehtipuut lisäävät edustavuutta. Merkittävälläkään esiintymillä kaikki piirteet eivät yleensä toteudu samanaikaisesti.
B	Hyvä	Arvokkaita puuston ja lahoppuuston erityispiirteitä vähemmän kuin luokassa A. Kenttä- ja pensaskerroskseen ominaispiirteet vastaavat tyyppin kuvausta ja kohteella esiintyvät oleellimmat tyyppilajit. Kangasmetsä- tai suoluontotyyppiä edustava lajisto kuitenkin näkyvää. Kohde on luonnontilainen tai luonnontilaltaan vähän heikentynyt.
C	Kohtalainen	Puuston rakenteessa joitakin luonnonmetsille ominaisia piirteitä. Kenttä- ja pensaskerroskseen ominaispiirteet vastaavat osittain tyyppin kuvausta ja kohteella esiintyvät jotkin tyyppilajit. Lajistossa muita piirteitä edustavan lajiston esiintyminen huomattavaa. Kohde on luonnontilainen tai vähän heikentynyt. Vieraslajeja voi esiintyä, mutta ne eivät ole laajemmin syrjäyttäneet tyyppilajistoa.
D	Heikko	Puuston rakenne poikkeaa selvästi luonnonmetsästä. Lajistossa muita piirteitä edustavan lajiston esiintyminen vallitsevaa. Kohde on vähän heikentynyt tai heikentynyt. Vieraslajeja voi esiintyä yleisesti.
O	Ei luontotyyppi	Hakkuuaukot, taimikot ja tasaikäiset yhden puulajin nuoret istutusmetsät, jotka kuitenkin luokiteltu lehtometsäksi.
Luonnontilaisuus		

A	Luonnontilainen	Luontaisesti syntynyt, puusto eri-ikäisrakenteinen/jatkuvakerroksellinen, satunnaisesti jakautunut. Ihmistoiminnasta ei merkkejä, lukuun ottamatta vanhoja poimintahakkuita tai metsälaidunnusta. Ei metsäteitä/ojituksia, kuluneisuutta. Kasvillisuudessa ei juurikaan kulttuurilajeja eikä ollenkaan vieraslajeja. Kosteissa ja tuoreissa lehdossa kostea pienilmasto.
B	Vähän heikentynyt	Joitakin merkkejä aiemmista metsänhoitotoimista, maan muokkauksesta tai ojituksista, mutta niistä on kulunut jo aikaa. Kulttuurivaikutusta voi olla, mutta se ei ole muuttanut ominaispiirteitä. Kuusetuminen voi uhata jossain määrin ominaispiirteitä. Entiselle maatalousmaalle syntynyt lehto lähestymässä luonnontilaista metsää. Muu kulttuurivaikutus vähäinen. Vieraslajeja voi esiintyä yksittäin.
C	Heikentynyt	Vain joitain luonnonmetsän tunnusmerkkejä. Polkuja, lievää roskaantumista ja näkyvästi kulttuurilajistoa ja vieraslajeja. Entiselle maatalousmaalle syntyneen lehdon sukkession alkuvaiheen lehto tai kulttuurivaikutuksen muokkaama ns. sekundaarilehto.
D	Täysin muuttunut	Vain joitain luonnonmetsän tunnusmerkkejä. Maasto selvästi kulunut ja roskainen. Kulttuurilajisto vallitsevaa, ja vieraslajeja runsaasti. Lehtolajisto korkeintaan yksittäistä. Puuston rakenne täysin luonnontilaisesta poikkeava.
KANGASMETSÄT		Perustuu Natura-luontotyyppin "luonnonmetsät" edustavuuden/luonnontilan määrittelyyn (Airaksinen & Karttunen 2001), Natura-luontotyyppien inventointiohjeeseen (SYKE & Metsähallitus 2020), Monimuotoisuudelle arvokkaiden metsäympäristöjen tunnistaminen -raporttiin (Syrjänen ym. 2016) sekä kangasmetsien luontotyyppikuvauksiin (Kontula & Raunio 2018).
Edustavuus		
A	Erinomainen	Luonnontila erinomainen tai hyvä ja alueella arvokkaita erityispiirteitä: erityisen järeä ja vanha puusto sekä runsaasti eri kehitysvaiheiden lahoppua ja hyvä lahojatkumo; monimuotoisuutta lisääviä laikkuja, kuten puronvarsia, soistumia, vesistön rantoja, soiden reunoja, jyrkänteitä tai louhikkoja; monipuolinen puulajikoostumus, runsaasti vanhoja lehtipuita, kuten haapaa ja raitaa. Puusto jatkuvakerroksellista, tilajakauma satunnainen ja runsaasti aiemman sukupolven puuyksilöitä. Palokoropuita. Kenttäkerrosrajasto luontotyyppille ominaista. Näkyvillä sienituhoja, tuulenkaatoja, lumen aiheuttamia puiden latvanmurtoja, pötkelöitä ja muun muassa hyönteistuhojen vuoksi harsuuntuneita puita. Pienaukkodynaamiikka. Suojaisia pienilmasto. Merkittävälläkään esiintymillä kaikki piirteet eivät yleensä toteudu samanaikaisesti.
B	Hyvä	Arvokkaita erityispiirteitä vähemmän kuin luokassa A. Puuston tila- ja ikärakenne vaihteleva, useita puusukupolvia ja kohtalaisen paljon lahoppua, mutta ei välttämättä hyvää lahoppujatkumoa. Kohde on luonnontilainen tai sen kaltainen. Luonnontila voi olla vähän heikentynyt. Yksittäisiä vieraslajiyksilöitä voi esiintyä.
C	Kohtalainen	Uudistuskypsät tai uudistuskypsyttä lähestyvät metsiköt, jos niiden rakenne sisältää joitakin luonnonmetsille ominaisia piirteitä. Kohde voi olla luonnontilaltaan vähän heikentynyt. Vieraslajikasvustoja voi esiintyä vähäisessä määrin.
D	Heikko	Varttunut puusto enimmäkseen tasaikäistä ja -rakenteista, mutta yksittäisiä aiemman sukupolven puita ja/tai eri-ikäistä alikasvosta. Tai nuorta metsää, joka uudistunut luontaisesti ja puulajikoostumus kohtalaisen monipuolinen. Lahoppua esiintyy niukasti. Luonnontila heikentynyt tai vähän heikentynyt. Vieraslajeja voi olla kohtalaisen runsaasti.
0	Ei luontotyyppi	Hakkuuaukot, taimikot ja tasaikäiset yhden puulajin nuoret istutusmetsät.
Luonnontilaisuus		
A	Luonnontilainen	Luontaisesti syntynyt metsä. Ihmistoiminnasta ei ole merkkejä lukuun ottamatta vanhoja poimintahakkuita tai metsälaidunnusta. Ei metsäteitä tai ojituksia. Ei kulttuurilajistoa tai vieraslajeja. Lehtomaisilla ja tuoreilla kankailla varjoisia ja suojaisia, joskus myös kostea pienilmasto.

B	Vähän heikentynyt	Rakenne poikkeaa lievästi luonnontilaisesta/luonnontilaisen kaltaisesta. Joitakin merkkejä aiemmista metsänhoitotoimista, maan muokkauksesta tai ojituksista, mutta niistä on kulunut jo aikaa. Kulttuurivaikutusta voi olla, mutta se ei ole muuttanut ominaispiirteitä. Vähäistä maaston kulumista voi esiintyä. Myös metsiköt, joihin voi kehittyä luonnontilaisen kaltaisia rakennepiirteitä verrattain nopeasti itsestään. Ennallistamiskelpoisuutta lisää kohteen läheisyys johonkin edustavaan luonnontilaiseen tai sen kaltaiseen vanhaan metsään.
C	Heikentynyt	Vain joitain luonnonmetsän tunnusmerkkejä. Esimerkiksi talousmetsä, jossa on kuitenkin hieman lahoppuuta. Voi olla kohtalaisesti polkuja, roskaa ja kulttuuri- ja vieraslajeja. Myös metsiköt, joihin voi kehittyä luonnontilaisen kaltaisia rakennepiirteitä kohtuullisten luonnonhoitotoimien seurauksena. Ennallistamiskelpoisuutta lisää kohteen läheisyys johonkin edustavaan luonnontilaiseen tai sen kaltaiseen vanhaan metsään.
D	Täysin muuttunut	Puusto hakattu tai nuoren puuston /taimikon rakenne täysin luonnonmetsästä poikkeava (tasaikäinen ja -rakenteinen). Maasto kulunut ja roskaainen. Runsaasti kulttuurilajistoa ja vieraslajeja.
KALLIOT ja KALLIOMETSÄT		Perustuu Natura-luontotyyppioppaan kallioistenluontotyyppien edustavuuden/luonnontilan määrittelyyn (Airaksinen & Karttunen 2001), Natura-luontotyyppien inventointiohjeeseen (SYKE & Metsähallitus 2020), Metsäluonnon arvokkaat elinympäristöt -oppaaseen (Meriluoto & Soininen 2002), Mäkelän & Salon (2021) mukaisiin luontotyyppien hyvän tilan osoittajiin sekä kalliometsien osalta Monimuotoisuudelle arvokkaiden metsäympäristöjen tunnistaminen -raporttiin (Syrjänen ym. 2016) sekä kallioiden luontotyyppikuvauksiin (Kontula & Raunio 2018).
Edustavuus		
A	Erinomainen	Uhanalaisia, harvinaisia kalliolajeja ja/tai laaja ja erittäin edustava kalliokasvillisuus. Ei kuluneisuutta eikä muutakaan kulttuurivaikutusta tai vieraslajeja. Merkittäviä geologisia kohteita kuten korkeita jyrkänteitä, laajoja louhikoita ja huomattavan kookkaita siirtolohkareita. Vallitseva puusto silmin nähden vanhaa: runsaasti vanhoja kakkäräisiä kilpikaarnamäntyjä ja keloja. Rakenne vaihtelee pienipiirteisesti kallioperän muotojen, ilmansuunnan, maaperän paksuuden, kasvupaikkatyyppin ja puuston suhteen. Valuvesipintoja. Vanhoja mäntyjä, kuollutta puuta, palanutta puuta. Aluskasvillisuus jäkälä- ja varpuvaltaista, aukkoista. Suolaikkuja voi esiintyä painanteissa. Tikan pajapuita. Merkittävälläkään esiintymillä kaikki piirteet eivät yleensä toteudu samanaikaisesti.
B	Hyvä	Edustavia jyrkänteitä, louhikoita, siirtolohkareita ja/tai edustavaa kalliolajistoa. Kohde on luonnontilainen tai luonnontilaltaan vähän heikentynyt. Runsaasti vanhoja mäntyjä mutta jonkin verran voi olla myös nuorempaa puustoa. Maapuita voi olla vain yksittäin. Yksittäisiä vieraslajeja voi esiintyä.
C	Kohtalainen	Kohteella esiintyvät jotkin tyyppilajit. Ei juuri merkittäviä geologisia kohteita. Puusto enimmäkseen nuorta, mutta siellä täällä yksittäisiä vanhoja kilpikaarnamäntyjä ja keloja. Vain hyvin niukasti maalahuoppuuta. Kohde on luonnontilaltaan vähän heikentynyt. Vieras- ja kulttuurilajeja voi esiintyä, mutta niiden osuus on pieni.
D	Heikko	Lajistossa vallitsevat muut kuin luontotyyppin tyyppilajit. Puusto kauttaaltaan suhteellisen nuorta, taimikkoa laajalti, ei lahoppuuta. Kohde on luonnontilaltaan heikentynyt tai heikko. Vieraslajeja voi esiintyä laajalti.
0	Ei luontotyyppi	Hävinnyt, rakennettu, louhittu
Luonnontilaisuus		
A	Luonnontilainen	Ei vieraslajistoa, ei kuluneisuutta eikä kiviainesottoa. Jäkälikkö paksua. Ei merkkejä puuston käsittelystä. Näkyvästi maapuita.

B	Vähän heikentynyt	Vähän kuluneisuutta (Jäkälikkö voi olla vähän kulunut mutta vain pienialaisesti esimerkiksi polkujen kohdilla), mutta lajisto edelleen edustavaa. Yksittäisiä vieraslajikasvustoja, jotka eivät kuitenkaan laajoja. Voi olla vanhoja kiviainesoton jälkiä. Yksittäisiä vanhoja kantoja.
C	Heikentynyt	Kuluneisuus heikentänyt selvästi kasvillisuutta ja/tai vanhaa kiviainesottoa osalla alueesta. Tyypilajistoa vain pienialaisesti. Jäkälikössä selvästi kulumisen merkkejä. Kulttuurilajisto voi olla vallitsevaa. Puustoa käsitelty.
D	Täysin muuttunut	Kasvillisuus joko muuttunutta tai kulumisen tai muun ulkoisen tekijän seurauksena tyypilajisto hävinnyt. Puusto hakattu kokonaan. Tiheä taimikko.
SUOT		
Perustuu Suot ja turvemaat maakuntakaavoituksessa -teoksen (Ympäristöministeriö 2015) suoyhdistymien tai suokokonaisuuksien luonnontilaisuusasteikkoon, Natura-luontotyyppien luokitteluun (Airaksinen & Karttunen 2001), Monimuotoisuudelle arvokkaiden metsäympäristöjen tunnistaminen -raporttiin (Syrjänen ym. 2016) sekä soiden luontotyyppikuvauksiin (Kontula & Raunio 2018).		
Edustavuus		
A	Erinomainen	Suotyyppille ominainen ja edustava lajisto. Mahdollisesti vaateliasta tai harvinaista lajistoa. Pohjakerrosta vallitsevat rahkasammalet, rehevissä korvissa runsaasti myös aitosammalia. Arvokkaita erityispiirteitä: puustoisilla suotyypeillä vanha puusto sekä runsaasti eri kehitysvaiheiden lahoppuuta; monimuotoisuutta lisääviä laikkuja kuten lähteisyyttä, tihkupintaisuutta tai luhtaisuutta sekä kangasmetsien reunoja ja vesistöjen rantoja. Avosoille ovat tyypillisiä puuttomat mätäspinnat ja jänteet sekä avoimet vetiset rimpi- ja välipinnat. Ei ojituksia tai muita muutoksia vesitaloudessa. Puustoisilla soilla puustorakenne luonnontilainen. Suo on luonnontilainen. Ei kulttuuri- tai vieraslajeja. Merkittävälläkään esiintymillä kaikki piirteet eivät yleensä toteudu samanaikaisesti.
B	Hyvä	Tyypilajisto vallitseva, mutta muita piirteitä edustavaa lajistoa jonkin verran. Puustoisten soiden puustorakenteessa useita luonnontilaisuuteen viittaavia piirteitä kuten luontainen uudistuminen, erirakenteisuus, lahoppuustoisuus tai sekapuustoisuus. Kohde on luonnontilainen tai luonnontilaltaan vähän heikentynyt. Vanhoja kantoja tai umpeenkasvaneita oja voi olla. Yksittäisiä vieraslajeja voi esiintyä.
C	Kohtalainen	Kohteella esiintyvät oleelliset tyypilajit mutta muita piirteitä edustavaa lajistoa verrattain runsaasti., merkkejä varpuisuuden lisääntymisestä välipinnoilla, puuston kasvun lisääntymisestä tai taimettumisesta. Ojitus heikentänyt hydrologista yhteyttä, mutta ojat saattavat olla jo kasvamassa osittain umpeen. Suo on luonnontilainen tai vähän heikentynyt. Kohteella voi olla vieraslajeja vähän, mutta ne eivät syrjäytä luontaista kasvillisuutta.
D	Heikko	Puuston kasvu selvästi lisääntynyt ja/ tai alue taimettunut/ metsittyntä. Useita suhteellisen tuoreita oja, vesitalous muuttunut selvästi. Luonnontila on vähän heikentynyt tai heikentynyt. Muita piirteitä edustavien lajien ja vieraslajien osuus voi olla suuri.
O	Ei luontotyyppi	Turvekankaat, muuttumat
Luonnontilaisuus		
A	Luonnontilainen	Suolla ja sen välittömässä läheisyydessä ei merkkejä ihmisvaikutuksesta (ojituksia, merkkejä turpeennostosta, muita kuivattavia tekijöitä, tiestöä). Vedenpinta kullakin suopinnan tasolla tyypillisissä rajoissa. Puustoisilla soilla kostea ja varjoisa pienilmasto. Luhdissa pysyvä pintavesien vaikutus ja virtaavan tai tulvivan veden tuoma ravinnelisiä.
B	Vähän heikentynyt	Yksittäisiä umpeutuneita oja suon reunaosissa; puustoisilla soilla puustossa merkkejä vähäisestä harsintahakkuusta; umpeutuvia turpeennostokuoppia ja niihin liittyviä vanhoja rakenteita; jonkin verran polkuja. Suokasvillisuudessa ei muutoksia suon reunavyöhykettä lukuun ottamatta. Osassa keidassoiden laiteita voi olla vesitalouden muutoksia.

C	Heikentynyt	Ojituksilla selvä vaikutus alueen vesitalouteen ja/tai ihmistoiminta muuttanut muuten näkyvästi lajistoa. Osalla ojittamatonta alaa kuivahtamista ja kasvillisuusmuutoksia. Keidassoilla ojitus on muuttanut myös reunaluisin ja keskustan vesitaloutta.
D	Täysin muuttunut	Vesitalous muuttunut kauttaaltaan, kasvillisuusmuutokset selviä
PERINNEBIOTOOPIT		Perustuu perinnebiotooppien luontotyyppikuvauksiin (Kontula & Raunio 2018), perinnemaisemien inventointiohjeeseen (Kemppainen 2017) ja Luonnonympäristöjen arvottamisen kriteeristö Uudellemaalle -oppaaseen (Salminen & Aalto 2012).
Edustavuus		
A	Erinomainen	Kohteella esiintyvät luontotyyppille ominaiset ja sitä hyvin edustavat lajit ja myös useita erityisesti huomioitavia perinnebiotooppien lajeja, mahdollisesti myös harvinaisia tai uhanalaisia lajeja. Lajimäärä on suuri. Ei perinnebiotooppien ns. miinuslajeja tai rehevöitymisestä tai umpeenkasvusta kertovia lajeja eikä vieraslajeja. Perinteisten käyttötapojen (laidunnus ja/tai niitto) pitkä jatkuvuus. Niityillä puusto ja pensasto puuttuvat tai niitä on vähän. Puustoisilla tyypeillä edustava hakamaarakenne, puuston erirakenteisuus, vanha puusto ja lahoppuusto. Kosteilla niityillä pinta- tai pohjavesivaikutus. Merkittävälläkään esiintymillä kaikki piirteet eivät yleensä toteudu samanaikaisesti.
B	Hyvä	Kohteella esiintyvät useimmat luontotyyppille ominaiset lajit, ja lajisto on monimuotoista. Kohde on saattanut olla aiemmin vuosia hoidotta mutta sittemmin kunnostettu ja otettu säännöllisen hoidon piiriin. Joitakin suhteellisen pieniä rehevöitymisestä tai umpeenkasvusta kertovien lajien esiintymiä. Yksittäisiä vieraslajeja. Niityillä pienialaista pensoittumista / taimettumista.
C	Kohtalainen	Kohteella esiintyy joitakin luontotyyppille ominaisia lajeja. Vieraslajeja ja/tai rehevöitymisestä ja umpeenkasvusta kertovia lajeja tai pensaikkoo voi olla laajempina kasvustoina, mutta ne eivät kokonaan hallitse kasvillisuutta. Kunnostuskelpoinen. Mahdollisesti sijaitsee jonkin muun, hoidetun arvokkaan perinneympäristön läheisyydessä.
D	Heikko	Vieraslajeja ja/tai rehevöitymisestä ja umpeenkasvusta kertovia lajeja on selvästi enemmän kuin luontotyyppille ominaisia, tyypillisiä perinnebiotooppien lajeja. Pensoittuminen laajaa.
0	Ei luontotyyppi	Kokonaan umpeenkasvanut tai muutoin perinnebiotoopin piirteet hävinneet
Luonnontilaisuus		Ei sovelleta, koska ko. ympäristöjen elinvoimaisuus riippuvainen hoidosta
PIENVEDET		Perustuu Pienvesien tunnistaminen ja lainsäädäntö -oppaaseen (Tolonen ym. 2019), raporttiin "Luontoarvojen huomioon ottaminen ojitusten peruskorjauksissa ja kunnossapidossa" (Hämäläinen ym. 2015) sekä virtavesien ja lähteikköjen luontotyyppikuvauksiin (Kontula & Raunio 2018). Luonnontilaisuus huomioitu suoraan kriteeristössä.
A	Erinomainen	Uomaa tai sen osaa ei ole perattu tai kaivettu eikä uomassa tai lähteikössä ole merkkejä muustakaan ihmistoiminnasta. Uoman luonnontilasta kertovia piirteitä ovat mm. mutkittelu, uoman kaltevuuden, virran nopeuden ja poikkileikkauksen monimuotoisuus (suvannot ja virtapaikat, särkät ja saarekkeet, kivet ja soraikot) sekä ominainen kasvillisuus (rantojen kookkaat puut, penkköjen mätästävä rantakasvillisuus tai tulvaniittykasvillisuus, uomassa kuolleita kasvinosia ja puuainesta, uoman kivissä puro- tai lähdesammalia). Lähteiköissä useita eri tyyppisiä (allikoita, tihkupintoja, hetteikköjä ja lähdepuroja/-noroja) sekä ympärillä lähteisyyttä indikoivaa sammal- ja putkilokasvilajistoa. Ominaista on myös kostea ja viileä pienilmasto. Uomassa tai lähteikössä ei ole roskaa eikä sen lähistöllä kasva vieraslajeja. Noroissa tyypillisesti säännöllinen kuivuminen kausittain. Merkittävälläkään esiintymillä kaikki piirteet eivät yleensä toteudu samanaikaisesti.

B	Hyvä	Aikanaan mahdollisesti perattu mutta luonnontilaisen kaltaiseksi palautunut uoma (tai sen osa) Aiemmin suoristettu uoma on voinut lähteä uudestaan mutkittamaan eroosion, vesi- ja rantakasvillisuuden kasvun tai hiekan ja soran kasaantumisen seurauksena. Penkereissä luontainen kasvillisuus on kokonaan peittänyt perkauksen jäljet. Suojaavaa ja varjostavaa rantapuustoa koko uoman osuudella ja lähteikön ympärillä. Yksittäisiä vieraslajiyksilöitä voi esiintyä uoman varrella. Uomassa voi olla vähän roskaa. Lähteikössä vedenotosta kertovia vanhoja jo lahoavia rakenteita tai lähistöllä lieviä maankäytön muutoksia, jotka eivät (enää) juurikaan vaikuta kohteen luonnontilaan.
C	Kohtalainen	Perkauksen tai lähteikössä tuoreita vedenotosta kertovia jälkiä havaittavissa, mutta kohde selvästi ennallistumassa ja luontainen kasvillisuus peittämässä ihmistoiminnan jälkiä. Uoman mutkittelu vielä vähäistä mutta uomassa kiviä ja/tai soraa. Suojaavaa rantapuustoa on mutta ei välttämättä uoman koko matkalla / lähteikön ympärillä. Vieraslajien kasvustoja ja roskaa voi olla kohtalaisesti.
D	Heikko	Pääosin perattu tai putkitettu uoma tai kaivoksi muutettu lähteikkö, jossa mahdollisesti joitakin lähteikkölajeja ympärillä. Lähteikön ympärillä voimakkaita maankäytön muutoksia. Ei juuri ollenkaan suojaavaa rantapuustoa tai penkereiden luontaista kasvillisuutta. Mahdollisesti runsaasti roskaa ja vieraslajeja.
0	Ei luontotyyppi	Ojat, putkitetut uomat, kaivot.

1.2. Lepakkoselvitys

Lepakkoselvityksen tavoitteena oli:

- Alueen lepakkolajiston selvittäminen
- Lepakoille tärkeiden ruokailualueiden ja siirtymäreittien selvittäminen
- Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen selvittäminen (EU:n luontodirektiivin liitteessä IV tarkoitetut säännöllisesti käytössä olevat paikat).

Selvitys toteutettiin Suomen lepakkotieteellisen yhdistyksen (2011) suositusten mukaisesti.

Alueiden arvo lepakoille on luokiteltu seuraavia periaatteita noudattaen:

- Luokka I: Lisääntymis- tai levähdyspaikka. Hävittäminen tai heikentäminen luonnonsuojelulaissa kielletty.
- Luokka II: Tärkeä ruokailualue tai siirtymäreitti. Maankäytössä suositellaan huomioitavaksi alueen arvo lepakoille (EUROBATS-sopimus). Kyseiset alueet eivät kuitenkaan ole luonnonsuojelulain perusteella suojeltuja.
- Luokka III: Muu lepakoiden käyttämä alue. Maankäytössä mahdollisuuksien mukaan huomioitava alueen arvo lepakoille.

Lepakkoselvityksen maastotöistä ja raportoinnista vastasi biologi, FM Ville Vasko. Osan maastokäynneistä suoritti biologi, FT Thomas Lilley.

Lisääntymisyhdyskunnat ovat lepakoiden elinkierron kannalta kriittisiä, joten niiden löytäminen on lepakkoselvityksen tärkein, mutta myös haastavin osuus. Lepakoillamme esiintyy voimakasta sukupuolten välistä jakaantumista etenkin kesän aikana: lepakkonaaraat kerääntyvät alkukesällä tavallisesti 10–50 yksilön muodostamiin lisääntymisyhdyskuntiin, joissa ne synnyttävät ja huolehtivat poikasistaan (Rydell 1989; Kosonen 2008; Dietz & Kiefer 2016).

Lisääntymisyhdyskunnat sijaitsevat useimmilla lajeilla tyypillisesti rakennuksissa, mutta ne voivat sijaita myös pöntöissä ja puunkoloissa (Michaelsen 2011; Dietz & Kiefer 2016). Yksityisillä pihilla olevia rakennuksia on usein hankala päästä tarkkailemaan riittävän läheltä. Lisäksi yhdyskunnat eivät välttämättä ole sidoksissa pelkästään yhteen päiväpiiloon koko lisääntymiskauden ajan, vaan vaihtavat paikkaa toistuvasti, viimeistään poikasten ollessa lentokykyisiä. Naaras synnyttää kesä-heinäkuussa yleensä yhden poikasen, joka varttuu lentokykyiseksi 3–4 viikossa. Yhdyskunnat hajaantuvat loppukesällä poikasten itsenäistyessä.

Koiraat ja lisääntymättömät naaraat viettävät kesän omissa oloissaan tai pienissä ryhmissä ja käyttävät päiväpiiloina rakennusten lisäksi myös esimerkiksi puunkoloja (Dietz & Kiefer 2016). Ne myös vaihtavat piilopaikkojaan usein, todennäköisesti selvästi useammin kuin lisääntyvät naaraat, koska niillä ei ole lentokyvyttömiä poikasia huollettavanaan. Lisääntymättömiä yksilöitä havaitaan usein yksittäin heikommilla saalistusalueilla. Loppukesällä, lisääntymiskauden jälkeen ja öiden pimentyessä, kaikki lepakot levittäytyvät tasaisemmin erilaisiin ympäristöihin, eikä lepakoiden loppukesäinen esiintyminen yleensä ole suojelun kannalta yhtä merkittävä tieto kuin lisääntymisaikainen, mikäli kyseessä ei ole suuri yksilömäärä.

Lepakoiden elinpiirin koko vaihtelee kesän aikana merkittävästi (De Jong 1994; Kosonen 2008; Frafjord 2013). Lisääntymiskauden aikana poikasten ollessa lentokyvyttömiä naaraat pysyttelevät lähellä yhdyskuntaa niin kauan kuin ravintoa on tarjolla riittävästi. Erityisesti kantaville ja imettäville naaraille hyvät saalistusalueet päiväpiilon lähellä ovat siis tärkeitä, minkä vuoksi ne on selvityksessä paikannettava. Mikäli ravintotilanne on huono, voivat pohjanlepakkonaaraiden saalistusmatkat suuntautua jopa 4–5 kilometrin päähän. Öiden pidentyessä ja poikasten itsenäistyessä pohjanlepakoiden saalistusalue voi ulottua jopa 30 kilometrin päähän ja siipojen vastaavasti useiden kilometrien päähän (De Jong 1994).

Em. seikat otettiin huomioon kartoituskäyntien ajoittamisessa ja kohteiden priorisoinnissa selvitysalueen sisällä. Kartoitusta painotettiin elinympäristöihin, joissa vaateliaatkin lajit voivat esiintyä läpi kesän, kuten varttuneita metsiä ja puustoisia kulttuuriympäristöjä. Lisääntymispaikkojen ja päiväpiilojen löytämiseksi kartoitettiin myös rakennetut alueet ja niiden lähiympäristöt. Reitit suunniteltiin siten, että aloitus tapahtui illalla potentiaalisten päiväpiilorakennusten ja -alueiden läheltä. Käyntikerroista kolme neljästä suoritettiin lisääntymisaikaan ja yksi hieman sen jälkeen (taulukko 1.3).

Taulukko 1.3. Lepakokartoituskäyntien päivämäärät ja sääolot kartoituksen aikana.

Pvm	Klo	Lämpötila	Tuuli (m/s)	Pilvisuus	Kartoittaja
20.6.	22:50 – 2:30	10 °C	1 m/s N	0/8	TL
2.7.	22:45 – 2:50	20–23 °C	2–4 m/s SW	5/8	VV
14.7.	22:35 – 2:45	10–13 °C	3 m/s SW	4/8	VV
21.8.	21:00 – 1:30	21 °C	5 m/s SE	8/8	TL

Kartoitusreitit (kuva 1.1) suunniteltiin etukäteen kartan ja ilmakuvien perusteella niin, että selvitys kattoi lepakoiden kannalta parhaat elinympäristöt riittävällä tarkkuudella. Ennen ensimmäistä kartoitusta maastoon tutustuttiin usean tunnin ajan valoisalla, jotta osattiin valita sopivat reitit. Metsissä kartoitusreitit seurasivat mahdollisuuksien mukaan polkuja. Polkujen käyttö vähentää

oleellisesti korkean kasvillisuuden seassa kävelemisestä aiheutuvaa häiritsevää taustamelua sekä helpottaa suunnistamista ja reittien toistettavuutta. Lisäksi polut ovat usein myös lepakoiden suosimia lentolinjoja.



Kuva 1.1. Lepakkoselvitysalue, aktiivikartoituksessa kuljetut reitit ja passiividetektorien sijaintipaikat vuonna 2022.

Kartoitus suoritettiin liikkuen jalkaisin rauhalliseen tahtiin ennakkoon suunniteltuja reittejä pitkin. Polkupyörää käytettiin soveltuvissa paikoissa siirtymien nopeuttamiseksi. Kartoitusten aloitusajankohta oli auringonlaskun aikaan. Lopetusajankohta oli keskikesällä noin tuntia ennen auringonnousua, mutta elokuussa yön ollessa pidempi kartoitusta ei jatkettu aamuun asti.

Aktiivikartoituksessa käytettiin koko ajan kahta ultraäänidetektoria, joista toisella (Pettersson D240X) kuunneltiin lepakkoita aktiivisesti ja toinen (Anabat Express) tallensi havainnot muistikortille paikkatiedon kera. Kortille kertyneet havainnot määritettiin tietokoneella AnaLook-ohjelmalla ja siirrettiin karttapohjalle. Äänihavainnoista ei tehty yksilömäärätulkintoja, vaan ne siirrettiin kartalle sellaisenaan. Tämä esitystapa havainnollistaa hyvin lepakoiden saalistusaktiivisuutta. Yhden äänitiedoston maksimikestoksi oli asetettu 10 sekuntia, jolloin aktiivisesta saalistuksesta syntyy useita peräkkäisiä tiedostoja ja siten lähekkäisiä havaintopisteitä kartalle. Ohilentävät yksilöt sen sijaan näkyvät kartalla yksittäisinä pisteinä.

Aineistojen vertailukelpoisuuden takia lepakkoita kartoitettiin vain hyvällä säällä eli sateettomina, heikkotuulisina ja lämpiminä öinä. Sade, kova tuuli ja kylmyys vähentävät lepakoiden saalistusaktiivisuutta ja haittaavat havainnointia.

Aktiivikartoituksen lisäksi suoritettiin passiiviseurantaa SongMeter SM2+ detektoreilla. Laitteet sijoitettiin selvitysalueen parhaiksi oletetuille lepakkoapaikoille. Seurantayöt olivat samoja kuin aktiivikartoituksessakin, ja laitteet nauhoittivat koko yön. Seurantapaikat on esitetty kuvassa 1.1. Passiiviaineisto määritettiin SonoChiro-ohjelmalla.

1.3. Pesimälinnustoselvitys

Linnustoselvityksen tavoitteena oli kartoittaa selvitysalueen pesimälinnustoa ja erityisesti korkeimman suojeluarvon lajiston esiintymistä. Arvokkaimpina lajeina selvitettiin seuraaviin ryhmiin kuuluvia lajeja:

- valtakunnallisesti ja alueellisesti uhanalaiset ja silmälläpidettävät lajit (Lehikoinen ym. 2019, Suomen ympäristökeskus 2021)
- EU:n lintudirektiivin (1979) liitteessä I mainitut lajit (Ympäristöministeriö 2021)
- Suomelle tyypilliset mutta muualla Euroopassa vähälukuiset itäiset ja pohjoiset lajit, joilla Suomen kanta muodostaa pääsääntöisesti ainakin noin 15 % Euroopan kannasta (Koskimies 2022)
- muut alueellisesti suojelun arvoiset, koko Etelä-Suomessa harvalukuiset tai elinympäristöjensä erityistä suojeluarvoa ilmentävät vaateliaat lajit (Väisänen ym. 1998, Valkama ym. 2011, Koskimies 2022).

Selvityksen perusmenetelmänä oli valtakunnallisen linnuston seurannan käyttöön kehitetty kartoitusmenetelmä, joka on selostettu yksityiskohtaisesti teoksissa *Linnuston seurannan havainnointiohjeet*, 2. p. (Koskimies & Väisänen 1988), *Monitoring Bird Populations: A Manual of Methods applied in Finland* (Koskimies & Väisänen 1991) ja *Linnuston seuranta ympäristöhallinnon hankkeissa* (Koskimies 1994). Siitä sovellettiin neljän käyntikerran versiota, jossa selvitysalue kuljettiin läpi niin tiheässä sijainnein reitein, että kaikki linnut olivat kuultavissa kauttaaltaan koko alueelta. Käynnit ajoitettiin suotuisissa sääoloissa aamuun ja aamupäivään, jolloin linnut laulavat ja liikkuvat pesäpaikoillaan ja reviireillään aktiivisimmin ja ovat varmimmin huomattavissa. Käyntien ajankohdat ajoitettiin niin varhain kuin myöhäänkin pesivien lajien laulu- ja soidinkauteen. Lintujen havaintopaikat ja käyttäytyminen (laulava, varoiteleva, ruokaileva, pesälöytö jne.) merkittiin kartalle.

Alue kuljettiin jokaisella käyntikerralla rauhallista kävelyvauhtia läpi ja vähän väliä pysähdyttiin kuulostelemaan lintujen ääniä. Sellaiset osa-alueet, joilla lintuja elinympäristöjen perusteella elää

todennäköisesti runsaimmin, tarkastettiin pääsääntöisesti aamuisin, ja keskimäärin niukkalintuisempiin ja oletettavasti vähäarvoisempiin alueisiin keskityttiin päivemmällä, jolloin linnut paljastuvat niin ikään riittävän luotettavasti varoittelu-, yhteys- ja muista äänistä sekä näköhavainnoista, vaikka lauluaktiivisuus väheneekin. Maastotyössä sekä havaintojen tulkinnessa reviiereiksi otettiin lajikohtaisesti huomioon kunkin lajin havaittavuuteen ja laskentojen luotettavuuteen liittyviä näkökohtia laskijan pitkäaikaisen kokemuksen avulla (Koskimies 2009, 2011, 2013, 2017, 2018, 2021), ja tuloksia voidaan pitää riittävän luotettavina selvityksen tavoitteisiin ja käyttötarkoituksiin nähden. Reviiriksi tulkittiin yhtenäkin kertana havaittu yksilö, jos kyse oli laulavasta, varoittelevasta, poikasille ruokaa keräävästä, pesää rakentaneesta tai muuten pesintään viittaavasti käyttäytyneestä linnusta.

Maastotyöt ja raportoinnin teki FL Pertti Koskimies. Maastokäyntien ajankohdat ja säätilat (pilvisuus kymmenesosina, tuuli ja lämpötila):


- 22.4.2022 klo 4.30–12.10 (0/10, 0–3 m/s N, +1–12 °C)
- 14.5.2022 klo 5.05–12.40 (0–3/10, 0–2 m/s SE, +3–15 °C)
- 24.5.2022 klo 4.25–7.55 (0/10, tyyntä, +5–12 °C)
- 9.6.2022 klo 4.30–8.50 (0/10, 0–2 m/s S, +12–15 °C)
- 24.6.2022 klo 2.30–9.55 (0–7/10, 1–2 m/s SW, +13–20 °C).

Liite 2. Arvokkaiden luontotyyppikohteiden kuvaukset

ID	4	
Kriteerit	METSO-kohde (luokka II)	
Lakistatus	ei lakikohde	
Pinta-ala	2,2 ha	
Luontotyytit	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat, valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste	<p>Lehtomaisen tai tuoreen kankaan varttuneet ja uudistuskypsät metsät, joissa on eri laholuokkiin kuuluvaa lahopuuta 5–10 m³ hehtaarilla.</p> <p>Lehtomaisen ja tuoreen kankaan puuston rakennepiirteiltään monipuoliset metsiköt, joissa on eri lahovaiheessa olevia maapuita tai runsaasti kuolleita pystypuita, tai kookkaita yksittäisiä haapoja tai haaparyhmiä, tai runsaasti lahovikaisia lehtipuita, tai jaloja lehtipuita (mukaan lukien pähkinäpensas)</p> <p>Luokka II</p>	
<p>Kuusivaltainen (<i>Picea abies</i>) lehtomaisen kankaan rinne, jossa kuitenkin lehtipuuta ja mäntyä (<i>Pinus sylvestris</i>) huomattavasti sekapuuna. Kuvion keskivaiheilla kasvaa kosteassa notkossa pari suurta haapaa (<i>Populus tremula</i>). Suurimmat kuuset yltävät läpimitaltaan yli puolen metrin. Kuusialikasvosta kuviolla on melko niukasti, mutta pensaskeroksessa on pihlajaa (<i>Sorbus aucuparia</i>) sekä vähän korpipaatsamaa (<i>Frangula alnus</i>) ja taikinamarjaa (<i>Ribes alpinum</i>). Lisäksi pensaskeroksessa on muutama pienikokoinen pähkinäpensas (<i>Corylus avellana</i>). Kenttäkerroksen lajistoa edustavat mm. mustikka (<i>Vaccinium myrtillus</i>), soreahiirenporras (<i>Athyrium filix-femina</i>), sanajalka (<i>Pteridium aquilinum</i>), kielo (<i>Convallaria majalis</i>) ja lehtotesma (<i>Milium effusum</i>). Kosteammassa painanteissa kasvaa mm. rönsyleinikkiä (<i>Ranunculus repens</i>), valkovuokkoa (<i>Anemone nemorosa</i>) ja isoalvejuurta (<i>Dryopteris expansa</i>). Pohjakerroksesta löytyy mm. metsäliekosammalta (<i>Hylocomiadelphus triquetrus</i>) ja lehväsammalia. Pienilmasto on paikoin kostea ja varjoisa.</p> <p>Lahopuuta on arviolta 5–10 m³/ha. Löytyy niin pysty- kuin maapuuta, tuoretta, pitkälle lahonnutta sekä järeää puuta. Kuviolla on vanhoja ajouria ja kaivettuja hiekka- tms. kuoppia. Polkuja kulkee kuvion halki.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	C (Kohtalainen)	C (Heikentynyt)



ID	6	
Kriteerit	METSO-kohde (luokka I)	
Lakistatus	ei lakikohde	
Pinta-ala	0,8 ha	
Luontotyytit	Metsäluhta, valtakunnallisesti puutteellisesti tunnettu (DD) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste	Metsäluhdat, joissa on lahopuustoisuutta tai vanhoja lehtipuita Luokka I	
<p>Rehevä ja vaikeakulkuinen luhtakuvio, joka on saattanut jossakin vaiheessa olla märkä pelto tai niitty. Alue on aikoja sitten ojitettu, mutta ojat eivät enää vaikuta alueen kuivatustilaan. Kartoitushetkellä vedenpinta oli n. 10 cm päässä suon pinnasta. Kuten kuviolle 5, myös tälle kuviolle on istutettu mäntyä vuosikymmeniä sitten. Pääosin nämä yli 30 cm läpimitan saavuttaneet puut ovat nyt kuolleet, joten luhdalla on mäntylahopuuta. Lisäksi kuviolla kasvaa n. 10–30 cm paksua koivua (<i>Betula</i> spp.) ja pajukkoa (<i>Salix</i> spp.). Kenttäkerroksen lajisto on monipuolista, rehevää ja vaateliasta: mesiangervo (<i>Filipendula ulmaria</i>), rentukka (<i>Caltha palustris</i>), ranta-alpi (<i>Lysimachia vulgaris</i>), rätvänä (<i>Potentilla erecta</i>), mesimarja (<i>Rubus arcticus</i>), rönsyleinikki, kurjenjalka (<i>Comarum palustre</i>), korpikaisla (<i>Scirpus sylvaticus</i>) ja viitakastikka (<i>Calamagrostis canescens</i>). Paikoin kasvaa korpipaatsamaa.</p> <p>Lahopuuta on varsin runsaasti ja minipuolisesti. Kuviolla on kolopuita, kannot puuttuvat. Luhdaksi kohde on varsinkin mäntypuustonsa takia epätyypillinen, mutta luontoarvoja kuviolla kuitenkin on.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	C (Kohtalainen)	B (Vähän heikentynyt)
		

ID	7	
Kriteerit	Uhanalainen luontotyyppi	
Lakistatus	ei lakikohde	
Pinta-ala	0,9 ha	
Luontotyypit	Tuoreet keskiravinteiset lehdot, valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste		
<p>Rehevä mäennyppylä tien varressa. Puusto on sekametsää, jossa on eniten järeää mäntyä ja vähemmän kuusta, koivua ja haapaa. Suurimmat havupuut ovat yli 40 cm läpimitaltaan. Pensaskerroksessa on tavanomaisen pihlajavesakon lisäksi taikinamarjaa ja yksi kookas pähkinäpensas. Kenttäkerroksessa kasvaa mm. kioloa, nuokkuhelmikkää (<i>Melica nutans</i>), valkovuokkoa, lehtotähtimöä (<i>Stellaria nemorum</i>) ja mustikkaa. Lahopuuta on vain niukasti. Kuvion sijainnin takia polkuja tai muuta kulumista ei ole käytännössä ollenkaan. Kuvio rajautuu eteläpuolelta syvään valtaojaan.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	D (Heikko)	B (Vähän heikentynyt)
		

ID	16	
Kriteerit	Silmälläpidettävä luontotyyppi ja arvokas pienvesi	
Lakistatus	<p>Vesilain 2 luvun 11 §:n mukainen suojeltava kohde (noro) Metsälain 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö (noron välitön lähiympäristö)</p> <p>Metsälakia ei sovelleta mm. (1) asemakaava-alueilla lukuun ottamatta maa- ja metsätalouteen osoitettuja alueita tai (2) alueilla, joilla on voimassa toimenpiderajoitus asemakaavan laatimiseksi, taikka (3) oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella lukuun ottamatta maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitettuja alueita.</p>	
Pinta-ala	7,5 ha	
Luontotyypit	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat, valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste	<p>Laajahko tasaikäinen harvennettu kuusikkokuvio. Sekapuuna on lisäksi mäntyä ja koivua. Pensaskerroksessa kasvaa lähes yksinomaan pihlajaa, kosteammissa painanteissa myös korpipaatsamaa. Kenttäkerroksessa kasvaa mm. mustikkaa, kieloa, oravanmarjaa (<i>Maianthemum bifolium</i>) ja sananjalkaa. Lahopuuta kuviolla on niukasti: lähinnä pystyyn kuolleita ja tuulen kaatamia kuusia. Luontoarvoiltaan heikkoon kuvioon tuo lisäarvoa sen koilliskulmassa virtaava Tervaoja. Noro on varsin luonnontilaisen oloinen vesiuoma meanderointeineen. Ulkoilutien sillan kohdalla uomassa on mursketta, mutta muutoin uoma vaikuttaa luonnontilaiselta ja kaivamattomalta. Sen partailla kasvaa mm. soreahiirenporrasta ja metsäkortetta (<i>Equisetum sylvaticum</i>). Kartoitushetkellä vesi oli vähissä, mutta noro ei ollut kuitenkaan kuivilla. Kuviolla on runsaasti virkistyskäyttöä ja leveitä polkuja ristiin rastiin. Tiheiten niitä on kuvion keskiosassa, jossa sijaitsee ryhmä näyttäviä siirtolohkareita. Isotuomipihlajia (<i>Amelanchier spicata</i>) ja terttuseljoja (<i>Sambucus racemosa</i>) kasvaa kuviolla siellä täällä. Tervaojan tuntumassa kasvaa terttuseljoja, töyhtöangervoa (<i>Aruncus</i> sp.), pensasangervoa (<i>Spiraea</i> sp.) ja kurturuusua (<i>Rosa rugosa</i>).</p>	
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	D (Heikko)	C (Heikentynyt)



ID	20	
Kriteerit	Uhanalainen luontotyyppi METSO-kohde (luokka II)	
Lakistatus	Ei lakikohde	
Pinta-ala	1,4 ha	
Luontotyypit	Ruohokorvet, valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste	<p>Ennallistamiskelpoiset ojitetut korvet, joiden puustossa on luonnontilaisuuteen liittyviä rakennepiirteitä (luontainen uudistuminen, erirakenteisuus, lahopuustoisuus tai sekapuustoisuus) tai niissä on korpilajistoa jäljellä.</p> <p>Korpien, ja muiden suokasvupaikkatyyppien tai soistuneiden kangasmetsien muodostamat mosaiikkimaiset alueet, joissa on monimuotoisuudelle merkittäviä puuston rakennepiirteitä.</p> <p>Luokka II</p>	
<p>Turvemaan sekapuustoinen kuvio, joka on vuosikymmeniä palannut kohti luonnontilaa metsätaloustoimien jälkeen. Puustossa on varsin paljon lehtipuita (koivua ja haapaa), mutta myös järeää kuusta ja mäntyä kuviolta löytyy. Puusto on varsin tiheää, eri-ikäisrakenteista ja tilarakenteeltaan mättäille keskittyntä. Puustossa on merkkejä harvennuksesta ja maanpinnassa on paikoin syviä ajouria edelleen. Ojia ei ole, mutta suon vedenpinta on selvästi alentunut, turvekerros ohentunut ja kasvillisuus muuttunut kangasmetsän suuntaan. Lisäksi reunavaikutus etelästä voimalinjalta ja idästä ulkoilutieltä on merkittävää.</p> <p>Pensaskerros on monilajinen: pajuja, korpipaatsamaa, tammentaimia (<i>Quercus robur</i>) ja harmaaleppää (<i>Alnus incana</i>). Kenttäkerroksessa kasvaa mm. oravanmarjaa, käenkaalia (<i>Oxalis acetosella</i>), isoalvejuurta, soreahiirenporrasta, suo-orvokkia (<i>Viola palustris</i>) ja rönsyleinikkiä. Pohjakerroksen lajistoon kuuluu mm. lehvä- ja rahkasammalia (<i>Sphagnum</i> spp.) sekä palmusammalta (<i>Climacium denroides</i>).</p> <p>Lahopuuta kuviolla on monipuolisesti ja runsaasti, arviolta yli 10 m³/ha. Monipuolisen elävän puuston ja lahopuuston ansiosta kuvion voidaan katsoa täyttävän METSO-II-luokan kriteerit. Metsälain mukaisesti erityisen tärkeäksi elinympäristöksi (ruohokorpi) kuvio katsotaan kuitenkin luontoarvoiltaan sen verran heikentyneeksi ja laaja-alaiseksi, ettei sitä katsota lakikohteeksi.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	C (Kohtalainen)	C (Heikentynyt)



ID	25	
Kriteerit	Uhanalainen luontotyyppi METSO-kohde (luokka I)	
Lakistatus	Vesilain 2 luvun 11 §:n mukainen suojeltava kohde (norot) Metsälain 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö (norojen välitön lähiympäristö) Metsälakia ei sovelleta mm. (1) asemakaava-alueilla lukuun ottamatta maa- ja metsätalouteen osoitettuja alueita tai (2) alueilla, joilla on voimassa toimenpiderajoitus asemakaavan laatimiseksi, taikka (3) oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella lukuun ottamatta maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitettuja alueita.	
Pinta-ala	4,1 ha	
Luontotyypit	Tuoreet keskiravinteiset lehdot, valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi Havumetsävyöhykkeen norot, valtakunnallisesti puutteellisesti tunnettu (DD) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste	Lehdot, joissa lahoppuuston määrä on yli 10 m ³ /ha Luokka I	
<p>Järeäpuustoinen rantakuusikko Keravanjoen pohjoispuolella. Puusto on pääasiassa varttunutta kuusta, mutta sekapuuna on myös mäntyä, koivua ja haapaa. Rantapolun varressa kuvion itäosassa kasvaa reilut kymmenen vuorijalavaa (<i>Ulmus glabra</i>), jotka vaikuttavat tasaikäisiltä ja istutetuilta. Suurimmat niistä ovat läpimitaltaan n. 15 cm, mutta pienimmät pensasmaisia. Kuvion keskivaiheilla puolestaan kasvaa yksi parimetrinen pähkinäpensas. Muutoin pensaskerroksessa on lähinnä pihlajaa, raitaa (<i>Salix caprea</i>) ja tamentaimia. Kenttäkerroksen lajisto on kuviolla varsin rehevää: löytyy mm. metsäkurjenpolvea, metsäkortetta, käenkaalia, valkovuokkoa, kieloa ja lehtotähtimöä. Mustikkavarvikkoakin kuitenkin on. Kuvion länsipäässä on märkä, ehkä kausikostea painanne, jossa kasvaa mm. kurjenjalkaa, saroja (<i>Carex</i> spp.), rönsyleinikkiä, okarahkasammalta (<i>Sphagnum squarrosum</i>) ja terttualpia (<i>Lysimachia thyrsoflora</i>). Kuvion poikki Keravanjokeen laskee kaksi noroa: läntisempi on selvästi isompi (Tervaoja), ja sen ylittää kaksi siltaa. Idempi noro on selvästi pienempi ja kausikostea, kartoitushetkellä kuivilla. Kuviolla on lahoppuuta kohtalaisen runsaasti, arviolta yli 10 m³/ha. Pitkälle lahonnutta puuta kuviolla on lähinnä itäosassa, mutta tuoretta muuallakin. Pysty- ja maapuita, järeitäkin, on siellä täällä, ja paikoin kulkeminen on kuluttanut niitä. Kolopuita löytyy. Kuvio on varsinkin rannan läheisyydestä ja länsiosista hyvin kulunut: rannassa on pahimmillaan useiden kymmenien metrien levyinen aluskasvillisuudeton vyöhyke (kuva), joka selkeästi alentaa kuvion luontoarvoja.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	C (Kohtalainen)	C (Heikentynyt)



ID	26	
Kriteerit	Uhanalainen luontotyyppi METSO-kohde (luokka I)	
Lakistatus	Ei lakikohde	
Pinta-ala	3,5 ha	
Luontotyypit	Tuoreet keskiravinteiset lehdot, valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste	Lehdot, joissa lahpuuston määrä on yli 10 m ³ /ha Luokka I	
<p>Paikoin lehtipuuvaltainen tiheä kuvio, jota pohjoispuolella rajaa voimalinja. Puusto on pääosin varttunutta ja järeää haapaa, mutta sekapuuna on myös koivua ja kuusta. Keskiosan kosteammalla laikulla on selvästi muuta kuviota pienempiä alikasvoskuusia. Pensaskerroksessa on myös pihlajaa ja vaahteraa (<i>Acer platanoides</i>). Kenttäkerros on aukkoinen mutta lajirikas: mm. valkovuokkoa, käenkaalia, oravanmarjaa, lillukkaa (<i>Rubus saxatilis</i>), metsäimarretta (<i>Gymnocarpium dryopteris</i>), metsäälvejuurta (<i>Dryopteris carthusiana</i>) ja lehtotesmaa. Mustikkaakin löytyy. Pohjakerros on hyvin aukkoinen eikä sammalia juurikaan ole varjoisalla metsänpohjalla. Rungoilla kasvaa epifyyttisammalia. Puuston rakenne on monipuolinen ja luonnontilaisen kaltainen, jossakin määrin myös erikäs rakenteinen. Merkkejä hakkuista ei ole, ja kolopuita on runsaasti. Lahopuuta on runsain määrin ja monipuolisesti, arviolta yli 20 m³/ha. Suuri osa lahpuusta on lehtipuuta, mm. haapaa. Lahopuujatkumo ei silti ole täydellinen, sillä kaikkein pisimmälle lahonneet rungot puuttuvat. Kuviolla ei juurikaan ole kulumista, sillä kulkeminen on keskittynyt lähemmäs rantaa. Reunavaikutus johtoaukealta pohjoisesta on kuitenkin varsin suurta.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
II (Arvokas)	B (Hyvä)	B (Vähän heikentynyt)




ID	30
Kriteerit	Uhanalainen luontotyyppi METSO-kohde (luokka I)
Lakistatus	Vesilain 2 luvun 11 §:n mukainen suojeltava kohde (norot) Metsälain 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö (norojen välitön lähiympäristö) Metsälakia ei sovelleta mm. (1) asemakaava-alueilla lukuun ottamatta maa- ja metsätalouteen osoitettuja alueita tai (2) alueilla, joilla on voimassa toimenpiderajoitus asemakaavan laatimiseksi, taikka (3) oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella lukuun ottamatta maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitettuja alueita.
Pinta-ala	3,6 ha
Luontotyypit	Tuoreet keskiravinteiset lehdot, valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi Havumetsävyöhykkeen norot, valtakunnallisesti puutteellisesti tunnettu (DD) luontotyyppi
METSO-valintaperuste	Lehdot, joissa lahoppuuston määrä on yli 10 m ³ /ha Luokka I
<p>Tervaojan varren rehevä lehtokuvio, jonka puusto on vaihtelevankokoista: männyt ovat n. 30 cm paksuja, kuuset alle 10 cm, haavat 5–30 cm ja koivut n. 15 cm. Lisäksi kuviolla kasvaa vähän vaahteraa ja pohjoisosassa pari yli 30 cm paksua tervaleppää (<i>Alnus glutinosa</i>), joista toisessa on tikankolo. Koiranheisi (<i>Viburnum opulus</i>) ja pihlaja edustavat pensaskerroksen lajistoa. Kenttäkerroksen lajistoon kuuluu mm. lehtotesma, nuokkuhelmikkä, valkovuokko, soreahiirenporras, vuohenputki (<i>Aegopodium podagraria</i>), lehtotähtimö, syyläjuuri (<i>Scrophularia nodosa</i>) ja nokkonen (<i>Urtica dioica</i>). Pohjakerros on aukkoinen, mutta siellä kasvaa mm. metsäliekosammalta.</p> <p>Kuviolla on lahoppuuta niukasti, arviolta vain 3–5 m³/ha, suurin osa lehtipuuta. Kolopuita on useita, ja eri laholuokkia varsin kattavasti. Lisäksi on vanhoja kantoja.</p> <p>Kuviota halkoo pohjoisesta etelään Tervaoja eli noro. Sen varressa kasvaa soreahiirenporrasta, ranta-alpia, karhunputkea (<i>Angelica sylvestris</i>) ym. Purossa on virran tuomaa roskaa. Uoma meanderoi voimakkaasti, ja sillä on jyrkät reunat. Kartoitushetkellä vesi oli vähissä ja kirkasta. Vedessä oli kuitenkin ainakin yksi uppopumpun vedenottoputki. Lisäksi erästä pohjoispuolen pihaa oli raivattu vain muutaman metrin päähän norosta, minkä seurauksena avoimuus vaikuttaa mikroilmastoon. Ainakin toinen Pirjonpolun siltarummuista toimii täydellisenä vaellusesteenä kaloille. Noroon tulee sivuhaara idästä Matarintien suunnasta, mutta uoman suoruuden perusteella sen arvioidaan olevan kaivettu oja.</p> <p>Kuvion pohjoisosan luonnontila on huonompi kuin etelämpänä. Pohjoisessa on hyvin runsaasti jättipalsamia (<i>Impatiens grandiflora</i>), ja vähäisempiä esiintymiä on noron varressa myös etelämpänä. Voimalinjan varressa puolestaan kasvaa lukuisia isotuomipihlajia. Kuviolla on joitakin polkuja ja puutarhajätekasoja.</p>	

Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	D (Heikko)	C (Heikentynyt)



ID		38	
Kriteerit	METSO-kohde (luokka II)		
Lakistatus	ei lakikohde		
Pinta-ala	3,5 ha		
Luontotyyppit	Varttuneet havupuuvaltaiset tuoreet kankaat, valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi		
METSO-valintaperuste	<p>Lehtomaisen tai tuoreen kankaan varttuneet ja uudistuskypsät metsät, joissa on eri laholuokkiin kuuluvaa lahopuuta 5–10 m³ hehtaarilla.</p> <p>Lehtomaisen ja tuoreen kankaan puuston rakennepiirteiltään monipuoliset metsiköt, joissa on eri lahovaiheessa olevia maapuita tai runsaasti kuolleita pystypuita, tai kookkaita yksittäisiä haapoja tai haaparyhmiä, tai runsaasti lahovikaisia lehtipuita, tai jaloja lehtipuita</p> <p>Luokka II</p>		
<p>Moottoritietä sivuava tuoreen kankaan kuvio. Puusto on pääasiassa varttunutta kuusta, mäntyä, koivua ja haapaa vaihtelevana sekoituksena. Joukossa on hyvinkin järeitä puita ja mm. haaparyhmiä kolopuineen. Kuusialikasvosta on paikoin runsaasti. Mustikka, sananjalka, metsälauha (<i>Avenella flexuosa</i>) ja kielo ovat kenttäkerroksen yleisimpiä lajeja. Pohjakerroksessa on lähinnä seinäsammalta (<i>Pleurozium schreberi</i>).</p> <p>Kuvion pohjoisnurkassa on luhtainen alue, jossa kasvaa koivua, pajuja, korpikaislaa, ranta-alpia ym. Paikkaan ilmeisesti kertyy vesiä moottoritieltä tai sen rampilta. Vesi on ruosteista ja paikalla on myös roskaa. Paikalla oli tuoreet hirvenjäljet, mikä osaltaan kertoo paikan luonteesta osana ekologisia verkostoja.</p> <p>Lahopuuta on kuviolla jonkin verran ja suhteellisen monipuolisesti, arviolta yli 5 m³/ha. Esimerkiksi moottoritien varressa on tuoreita noin 10 cm paksuja lumituhomäntyjä, muualla isompaa lahopuuta. Vanhoja kantoja on varsinkin myrskytuhopuiden korjuusta. Isoa lahopuuta on, mutta jatkumon vanhin pää puuttuu. Lehtipuita on lahopuusta lähes puolet.</p> <p>Polkuja on jonkin verran, ja ulkoilutiet on rakennettu varsin leveiksi.</p>			
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus	
III (Kohtalaisen arvokas)	C (Kohtalainen)	C (Heikentynyt)	


ID	40	
Kriteerit	Uhanalainen luontotyyppi METSO-kohde (luokka II)	
Lakistatus	Luonnonsuojelulain mukainen jalopuumetsikkö	
Pinta-ala	0,2 ha	
Luontotyypit	Jalopuustoiset kangasmetsät, valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste	Lehtomaisen ja tuoreen kankaan puuston rakennepiirteiltään monipuoliset metsiköt, joissa on jaloja lehtipuita Luokka II	
<p>Rinteen juurella, entisen louhoksen lohcareiden seassa ja vieressä elinvoimainen metsälehmustokuvio (<i>Tilia cordata</i>). Valtapuusto on yli 30 cm paksua koivua ja haapaa. Näiden lisäksi puulajistoon kuuluu kuusta, raitaa ja pihlajaa. Näiden lisäksi kuviolla on 23 kpl vähintään 7 cm rajan (Is-laki) täyttävää lehmuksen runkoa. Lisäksi on runsaasti tätä ohuempia runkoja. Suurin lehmus on rinnankorkeuslähpimitaltaan n. 26 cm. Kuusten poistolla voisi tehdä lehmuksille lisää kasvutilaa, sillä paikoin varjostus selvästi haittaa niitä.</p> <p>Lahopuuta tällä kuviolla on niukasti, kulumista tuskin lainkaan. Metsätyypiltään alue on samaa tuoretta kangasta kuin ympäröivä alue.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
II (Arvokas)	B (Hyvä)	B (Vähän heikentynyt)
		

ID	41	
Kriteerit	METSO-kohde (luokka I)	
Lakistatus	ei lakikohde	
Pinta-ala	3,2 ha	
Luontotyytit	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat, valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste	Lehtomaisen ja tuoreen kankaan varttuneet ja uudistuskypsät metsät, joissa on lahoppuuta yli 10 m ³ /ha Luokka I	
<p>Runsalahoppuustoinen kuusikkokuvio. Eteläosassa on eniten kuusta mutta varsin pientä, läpimitaltaan keskimäärin alle 20 cm. Muualla valtapuusto yli 30 cm, isoimmat n. 50 cm keskellä kuviota. Sekapuuna on myös koivua, haapaa ja mäntyä, paikoin hyvin järeänä. Lisäksi kuvion itäosassa kasvaa metsälehmusta muutaman 13–28 cm läpimittaisen rungon verran. Näiden lähellä on nuorempia vesoja hyvin vähän, mutta etäämpää löytyy yksi n. 1,5-metrinen vesa. Kuusialikasvosta on paikoin runsaasti, erikäsirakenteisuutta on jo ja sitä on kehittymässä lisää. Pensaskerrossessa on pihlajaa, vaahteraa ja tammentaimia. Mustikka, ahomansikka (<i>Fragaria vesca</i>), lehtotähtimö, metsämitikka (<i>Melampyrum sylvaticum</i>), kultapiisku (<i>Solidago virgaurea</i>) ja metsäalvejuuri esiintyvät kenttäkerrossessa. Metsäliekosammalta ja kerrossammalta (<i>Hylocomium splendens</i>) kasvaa metsänpohjalla. Kuvion koillisosassa on muuta kuviota kosteampi notkelma, jonka vesioloihin tiet ovat vaikuttaneet paljon. Paikalla kasvaa mm. rönsyleinikkiä, soreahiirenporrasta, kurjenjalkaa, ranta-alpia sekä rahkasammalia.</p> <p>Kuvion lahoppuustoinen osa on metsälehmusten ympärillä. Lahoppuuta on runsaasti ja monipuolisesti, arviolta yli 10 m³/ha. Lahoppuujatkumo on kohtalaisen hyvä: on pitkälle lahonnutta, isoja, eri puulajeja, lehtipuutakin. Kolohaapoja löytyy.</p> <p>Kuvion länsiosassa on useita metrejä syvä hiekkakuoppa, jota on täytetty puutarhajätteellä ym. Kuvion luontoarvot hyötysivät siitä, että väylien varsia ei enää siistittäisi ja puustoa hakettaisi väylien varsille. Lisäksi eri puolilla kuviota lohuvat jätteet tuisi kerätä pois. Metsälehmuksille voisi tehdä lisätilaa kuusten harkitulla kaadolla, sillä nyt ne selvästi kärsivät varjostuksesta. Väylien ojat ovat kenties vähän vaikuttaneet kuvion vesitalouteen, joten niitä voisi tukkia. Lisäksi kuvio kärsii monelta suunnalta reunavaikutuksista.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	B (Hyvä)	B (Vähän heikentynyt)



ID	56	
Kriteerit	METSO-kohde (luokka II)	
Lakistatus	ei lakikohde	
Pinta-ala	0,8 ha	
Luontotyypit	Varttuneet havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat, valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi Kuivat keskiravinteiset lehdot, valtakunnallisesti silmälläpidettävä (NT) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste	Lehtomaisen tai tuoreen kankaan varttuneet ja uudistuskypsät metsät, joissa on eri laholuokkiin kuuluvaa lahopuuta 5–10 m ³ /ha Luokka II	
<p>Rehevä ja järeäpuustoinen sekametsäkuvio Keravanjoen kupeessa. Kuvion lounaisosa on rehevintä eli lehtoa, muu osa vain lehtomaista. Keskiosassa on kausikostea painanne, ehkä entinen hiekkakuoppa tms., jossa kasvaa mm. kurjenjalkaa, ranta-alpia ja soreahiirenporrasta. Kuviolla männyt ovat pääasiassa läpimitaltaan yli 30 cm, kuuset 10–40 cm ja koivut alle 30 cm. Lisäksi rannassa kasvaa joitakin monirunkoisia, järeitä tervaleppiä. Pensaskerroksessa on mm. pihlajaa, tammea, haapaa ja vaahteraa. Kenttäkerroksessa on erityisen paljon kieloa, mutta myös valkovuokkoa, metsäapilaa (<i>Trifolium medium</i>), metsäkurjenpolvea, metsäkastikkaa (<i>Calamagrostis sylvatica</i>), kultapiiskua, kyläkellukkaa (<i>Geum urbanum</i>) ja käenkaalia. Mustikkaakin on paikoin. Pohjakerros on aukkoinen, mutta siinä kasvaa mm. metsäliekosammalta.</p> <p>Lahopuuta on kohtuullisesti, arviolta 5–10 m³/ha, lähinnä maapuuna. Kuviolla on myös suuria kantoja. Polut ovat hyvin kuluneita, samoin rannassa sijaitseva nuotiopaikka, jonka ympärillä on myös vahingoitettu puustoa.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	C (Kohtalainen)	C (Heikentynyt)



ID	57	
Kriteerit	Uhanalainen luontotyyppi	
Lakistatus	ei lakikohde	
Pinta-ala	0,2 ha	
Luontotyypit	Kosteat runsasravinteiset lehdot, valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste		
<p>Pienialainen rehevä ja kostea lehtokuvio kosken kainalossa. Puusto ja pensasto on nuorta: harmaa- ja tervaleppää, tuomea ja pajuja. Nuoruuden takia lahoppua ei ole juuri lainkaan. Kenttäkerroksessa on runsasravinteisuudesta ja kosteudesta kertovaa lajistoa: mesiangervoa, vehkaa (<i>Calla palustris</i>), rantalampia, luhtalemmikkiä (<i>Myosotis scorpioides</i>), rantakukkaa (<i>Lythrum salicaria</i>), soreahiirenporrasta, nokkosta ym. Kulumista ei ole käytännössä lainkaan muualla kuin rantapolulla.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	C (Kohtalainen)	C (Heikentynyt)
		

ID	59
Kriteerit	Uhanalainen luontotyyppi
Lakistatus	Vesilain 2 luvun 11 §:n mukainen suojeltava kohde (lähde) Metsälain 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö (lähteiden välitön lähiympäristö sekä lehtokorpi). Metsälakia ei sovelleta mm. (1) asemakaava-alueilla lukuun ottamatta maa- ja metsätalouteen osoitettuja alueita tai (2) alueilla, joilla on voimassa toimenpiderajoitus asemakaavan laatimiseksi, taikka (3) oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella lukuun ottamatta maa- ja metsätalouteen ja virkistyskäyttöön osoitettuja alueita.
Pinta-ala	1,6 ha
Luontotyypit	Vanhat havupuuvaltaiset lehtomaiset kankaat, valtakunnallisesti erittäin uhanalainen (EN) luontotyyppi Kosteat runsasravinteiset lehdot, valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi Lähteiköt, valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi Sisämaan tulvametsät, valtakunnallisesti vaarantunut (VU) luontotyyppi
METSO-valintaperuste	
<p>Pitkä ja kapea rantametsäkaistale, jonka puusto hyvin järeeä. Valtapuusto on yli 40 cm läpimitaltaan olevaa kuusta suurimpien yltäessä yli 60 cm läpimitaan. Lisäksi on runsaasti yli 30 cm mäntyä ja koivua. Sekapuuna on myös tervaleppää, raitaa ja pihlajaa, jotka ovat myös paikoin järeitä. Eteläpäässä kuviota on paikoin nuorta lehtimetsää: vaahteraa, harmaaleppää, raitaa ja tuomea. Rannassa on vaihtelevan levyinen lehtipuustoinen lehtokaistale, josta alimmat osat lienevät myös tulvametsää eli ajoittain vedenpinnan alapuolella. Ylempänä, ulkoilutien varressa metsätyyppi on lähinnä lehtomaista, tosin ulkoilutien rehevöittävä vaikutus on huomattava. Pensaskerroksessa on edellä mainittujen lajien lisäksi myös taikinamarjaa. Kenttäkerroksessa on mm. käenkaalia, kieloa, lillukkaa, metsäkerjenpolvea, valkovuokkoa, metsäalvejuurta ja mustikkaa. Rannan tulvavyöhykkeellä on lisäksi mm. mesiangervoa, rentukkaa, vehkaa, luhtalemmikkiä, punakoisoa (<i>Solanum dulcamara</i>) ja lehtopalsamia (<i>Impatiens noli-tangere</i>).</p> <p>Kuvion keskivaiheilla rannan ja ulkoilutien välissä on lähteitä. Pohjoisin niistä on klassinen halkaisijaltaan parimetrinen lähteensilmä, toinen vähän isompi muttei yhtä selkeä silmäke muutama metri edellisestä etelään. Lähteiden laidoilla on vanhoja kantoja ja roskaa, mutta muutoin ne ovat luonnontilaisen oloisia. Ulkoilutien rakentaminen on silti saattanut vaikuttaa veden virtaukseen rinteessä. Lähteiden ympäristö on varjoisa: reunoilla kasvaa lehväsammalia ja isoalvejuurta muttei putkilokasveja. Näistä vähän etelään on kolmimetrinen pyöreä painanne, joka vaikuttaa kuivahtaneelta lähteeltä. Kartoitushetkellä paikka oli vain vähän muuta metsämaata kosteampi, ei vesipintaa. Tästä edelleen vähän matkaa kaakkoon on tihkupintajatkumoa ulkoilutien penkasta kohti rantaa: ei vesipintaa, parhaimmillaan vain kosteaa maata, jossa kasvaa lehväsammalia, isoalvejuurta, tuomea, metsäliekosammalta, valkovuokkoa, käenkaalia yms. Näiden eteläpuolella kauempana on vielä yksi tihkupintatyypinen kostea sammaleinen kohta, jossa kasvaa isoalvejuurta ja metsäkortetta. Tihkupintatyypisten paikkojen määräytyminen lähteiksi jäi epävarmaksi.</p>	

Lahopuuta on kohtuullisesti, arviolta 5–10 m³/ha. Joukossa on hyvin järeää puuta, kun valtapuuston kuusia on kaatunut. Niiden kohdalla ongelmana vain on kuvion kapeus: ulkoilutielle kaatuvat puut korjataan pois. Kuviolla onkin kantoja. Lisäksi paikoin on rannassa polku, ja rantaviiva on paikkapaikoin hyvin kulunut. Vieraslajeja on runsaasti ja roskaa paikoin.

Arvoluokka

III (Kohtalaisen arvokas)


Edustavuus

D (Heikko)

Luonnontilaisuus

C (Heikentynyt)



ID	62	
Kriteerit	Uhanalainen luontotyyppi	
Lakistatus	Ei lakikohde	
Pinta-ala	0,5 ha	
Luontotyypit	Tuoreet runsaravinteiset lehdot, valtakunnallisesti erittäin uhanalainen (EN) luontotyyppi	
METSO-valintaperuste		
<p>Pieni rehevä lehtokuvio joenmutkan ja asutuksen välissä. Kuvio on selvästi lehtipuuvaltainen: järeeää haapaa, koivua, kuusta, mäntyä ja muutama vaahtera. Lahopuuta on niukahkosti. Pensaina tuomi, tammi, vaahtera ja pihlaja. Mustakonnanmarja (<i>Actaea spicata</i>), sudenmarja (<i>Paris quadrifolia</i>), kielo, metsäkurjenpolvi, kultapiisku, puolukka (<i>Vaccinium vitis-idaea</i>), mustikka, isoalvejuuri, soreahiirenporras, mesiangervo, valkovuokko, tesma ja vuohenputki edustavat kenttäkerroksen enemmän ja vähemmän vaateliasta lajistoa. Kuviolla on kolopuita monta ja lisäksi pönttöjä. Kuviolta löytyy myös laavuviritelmä ja koillisreunalta puiden alta nurmikkoa. Lisäksi on puutarhajätettä: vanhempi mies kävi kartoituksen aikanakin kippaamassa heinää kasalle kuviolle. Koilliskärjen kaistaleella kasvaa nuorta kriikunaa ja haapaa, haapoja on kaulattu. Kuviolla kasvaa monimetrisiä isotuomipihlajia.</p>		
Arvoluokka	Edustavuus	Luonnontilaisuus
III (Kohtalaisen arvokas)	C (Kohtalainen)	B (Vähän heikentynyt)
		



Kutojantie 6-8
02630 Espoo

<http://www.faunatica.fi/>



10 § **Asemakaavan muutos ja tonttijako sekä tonttijaon muutos 002499, 14 Varisto /
Ulkoniiitty - Ehdotuksen hyväksymiskäsittely / SP**

VD/13120/10.02.04.00/2021
SP/TKA/MJÄ/VIK

Yleiskaavan täydennysrakentamisalueelle kaavoitetaan pientalotontteja 5210 k-m². Osa Ulkoniiitty-nimisestä puistosta muutetaan pientalojen korttelialueeksi. Kuusi kaupungin vuokratonttia jaetaan uudestaan ja niistä muodostetaan uusia tontteja. Samalla yksittäistä tonttia Haravakujan päässä laajennetaan puistoon noin 90 m², mikä ei lisää rakennusoikeutta.

Asemakaavamuutos koskee kortteleita 14013 ja 14022, osia kortteleista 14009, 14011, 14012 ja 14014 sekä katu- ja virkistysalueita kaupunginosassa 14 Varisto. Muutos koskee kumoutuvassa asemakaavassa osia kortteleista 14009, 14011, 14012, 14013 ja 14014 sekä katu- ja virkistysalueita.

Tonttijako ja tonttijaon muutos koskee kortteleita 14013 ja 14022 sekä osia kortteleista 14009, 14011, 14012 ja 14014 kaupunginosassa 14 Varisto. Alue sijaitsee Variston pohjoisosan pientaloalueella Vihdintiestä itään, Martinkyläntiestä etelään ja Varistontiestä länteen.

Hakija

Vantaan kaupunki.

Maanomistus

Alue on kaupungin maanomistuksessa lukuun ottamatta tonttia korttelissa 14009.

Valmistelu

Kaava on tehty kaupungin työnä.

Kaavaan liitetyt hakemukset

Vantaan kaupungin kiinteistöt ja tilat on hakenut kaavamuutosta 22.12.2021 numerolla 002499. Asunto Oy Haravakuja 19 on hakenut kaavamuutosta 1.6.2022 numerolla 002520.

Yleiskaava

Alue on kaupunginvaltuuston 25.1.2021 hyväksymässä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa pientalovaltaista asuinaluetta AP.

Kaupunginhallitus 9.9.2019 § 20 päätti, että ”erillispientalotonttien vuokrasopimusten uusimistilanteissa

- vuokratontin kehitysmahdollisuudet ja asemakaavan ajantasaisuus tarkistetaan ennen vuokrasopimuksen uusimista,
- vuokratontin kehitysmahdollisuuksista riippuen voidaan perustellusta syystä vuokra-alueen rajoja muuttaa tai olla luovuttamatta vuokratonttia uudelleen” ---

Vuokratonttien nykyiset vuokrasopimukset päättyvät 31.12.2027.



Asemakaavamuutos

Ulkoniityn puisto on yleiskaavan täydentämisaluetta ja virkistysarvoltaan vähäinen tieliikennemelun vuoksi. Alue soveltuu pientalojen korttelialueeksi.

Puistoon rajautuu viisi kaupungin vuokratonttia, jotka ovat melko suuria ja niissä on paljon käyttämätöntä rakennusoikeutta. Vuokratontteja jaetaan pienemmiksi ja osia yhdessä puiston kanssa käytetään uuden yhtiömuotoisen tontin muodostamiseen.

Tälle tontille tulee rakennusoikeutta 840 k-m² ja asuntoja 7–10.

Lähelle Martinkyläntietä tulisi kolme isompaa yhtiömuotoista rivitalotonttia, joille tulisi rakennusoikeutta 3 050 k-m², noin 30–35 asuntoa. Näitä vastapäätä ja olevien vuokratonttien jatkeeksi kaavoitetaan seitsemän omakotitonttia, joille kullekin tulisi rakennusoikeutta 160 k-m².

Varistontien ja Luuvakujan kulmassa oleva tontti jaetaan kahtia ja muodostetaan uusi pientalotontti, 80 k-m². Karhekujan päätyyn muodostetaan yksi tontti nykyisen puiston alueelle, 120 k-m².

Uusia tontteja varten Niittäjäntien alkuosan katualuetta levennetään ja jatketaan ja se saisi nimen Pyöräntekijäntie. Osa Niittäjänkujasta ja Niittypolku nimetään Varistontieksi ja Niittypolku muutetaan tavalliseksi kaduksi.

Ulkoniityn puiston läntisin osa muutetaan suojaviheralueeksi, koska se ei tieliikennemelun vuoksi sovellu lähivirkistysalueeksi. Vähämeluinen eteläosa ja yhteys Varistonniitylle (Leppäkukkula) jäisivät virkistysalueeksi.

Kaavan myötä muodostuu rakennusoikeutta 3 890 k-m² yhtiömuotoisille, lähinnä rivi- tai paritaloille (noin 37–45 asuntoa) ja 1 320 k-m² yhdeksälle omakotitalolle, yhteensä 5 210 k-m².

Samalla tehdään asemakaavamuutos, jolla Asunto Oy Haravakuja 19 tonttia laajennetaan virkistysalueelle noin 90 m², tämä ei lisää rakennusoikeutta.

Osallistuminen ja vuorovaikutus

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmat on tehty 7.2.2022 ja uusittu 6.11.2023.

Kaavan vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa ja osallisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta. Kaavatilaisuuksia on pidetty 1.3.2022 ja 21.11.2023.

Mielipiteitä saatiin asukkailta 28 ja muilta 11. Ne on esitetty kaavaselostuksessa.

Kaupungin maa- ja asuntopoliittiset linjaukset

Kaava noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 18.6.2018 § 9, päivitetty KV 10.10.2022 § 7).

Kaava kohdistuu lähes kokonaan Vantaan kaupungin omistamalle maalle ja tuottaa uutta pientalojen kerrosalaa (5210 k-m², noin 50 asuntoa).

Sopimus

Asemakaavamuutokseen ei liity maankäyttösopimusta.

Yksittäiseltä asuntoyhtiöltä on saatu sitoumus maan ostosta kaavan voimaantulon jälkeen.



Asuntoyhtiön muutuskustannukset maksaa hakija As Oy Haravakuja 19 ja kaupunkiympäristölautakunnalle tullaan esittämään vahvistettavaksi maksuluokka 3 (15 000 €), lisätynä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (1 100 €), yhteensä 16 100 €.

Kaupunkiympäristölautakunta 11.3.2025 § 12

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään

- asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 11.3.2025 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002499 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 14 Varisto / Ulkoniitty,
- oikeuttaa asemakaavoitus pyytämään tarvittavat lausunnot,
- vahvistaa maksuluokka 3 ja todetaan, että hakija As Oy Haravakuja 19 maksaa muutuskustannukset (15 000 €), lisätynä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (1 100 €), yhteensä 16 100 €.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Merkittiin, että asiaan jätettiin seuraava kaupunkiympäristölautakunnan yhteinen pöytäkirjalausuma:

”Asemakaavan jatkovalmistelua tulee tehdä tiiviissä vuorovaikutuksessa alueella sijaitsevien vuokratonttien asukkaiden kanssa. Nähtävillä oloaikana näiltä asukkailta tulevat muistutukset on otettava huomioon kaavan ratkaisuisissa.”

Nähtävilläolo

Asemakaavamuutosehdotus ja tonttijakoehdotus sekä tonttijaon muutosehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 26.3.–24.4.2025. Tänä aikana jätettiin seitsemän muistutusta. Muistutukset ovat erillisenä liitteenä.

Muistutuksissa vastustettiin lisärakentamista ja oltiin huolissaan liikenteen lisääntymisestä, liikennemelusta ja luontoarvoista.

- Kyseessä on yleiskaavan mukainen täydennysrakentamisalue ja alueella on myös käyttämätöntä rakennusoikeutta.

Kaavalausunnot

Kaupunkiympäristölautakunta päätti 11.3.2025 oikeuttaa asemakaavoituksen pyytämään tarvittavat lausunnot. Lausuntoja pyydettiin yksi ja saatiin yksi kappale.

Uudenmaan ELY-keskus huomautti lento- ja tieliikennemelusta ja hulevesistä.

- Kaavaan on lisätty ELY-keskuksen esittämät lisäykset melumääräyksiin. Hulevesien käsittelystä määrätään rakennusjärjestyksessä, mitä ei toisteta asemakaavassa.

Tehdyt tarkistukset

AO- ja AP-kortteleiden melumääräystä on täydennetty ja AO-kortteille on lisätty autopaikkamääräys. Kaavan nettisivulle lisätään meluselvytys.



Tarkistukset eivät ole olennaisia, joten uusi nähtävillesano ei ole tarpeen.

Kaavaselostuksen tarkistukset

Asemakaavamuutoksen selostukseen on tehty pieniä tarkistuksia, jotka eivät ole olennaisia.

Kaupunkiympäristölautakunta 3.6.2025 § 11

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) annetaan liitteen mukaiset vastineet muistutuksiin ja lausuntoihin ja tehdään esitetyt tarkistukset,
- b) saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 3.6.2025 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002499 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 14 Varisto / Ulkoniitty.

Käsittely:

Kaupunkiympäristölautakunnan puheenjohtaja Anssi Aura esitti asian jättämistä pöydälle. Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle kaupunkiympäristölautakunnan seuraavaan kokoukseen.

Kaavamuutosehdotus oli tarkoitus viedä käsittelyyn kaupunkiympäristölautakunnan kokoukseen 12.8.2025, mutta poistettiin esityslistalta.

Vuorovaikutus

Asemakaavamuutoksesta järjestettiin keskustelutilaisuus kaava-alueella olevien vuokratonttien haltijoille torstaina 23.10.2025 klo 17–18.

Tehdyt tarkistukset

Kaavamääräyksiin on lisätty nähtävillä ollutta kaavaa selittävä määräys koskien rakennuksen sijoittamista tontilla, mikä ei muuta kaavan sisältöä. Rakennuksen saa sijoittaa kiinni rakennusalan rajaan.

Luvvakuja 1:n kiistanalainen pikkutontin (80 k-m²) lohkominen on poistettu kaavasta. Kaupunki saa saman vuokratuoton jäljelle jäävästä isommasta tontista.

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 10

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) annetaan liitteen mukaiset vastineet muistutuksiin ja lausuntoihin ja tehdään esitetyt tarkistukset,
- b) saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 18.11.2025 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002499 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 14 Varisto / Ulkoniitty.

**Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Asemakaavamuutosehdotus 18.11.2025
- Asemakaavamuutoksen selostus 18.11.2025
- Muistutukset ja vastineet 3.6.2025
- Lausunto ja vastine 3.6.2025

Täytäntöönpano: ote kaupunginhallitukselle

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

aluearkkitehti Timo Kallaluoto, p. 050-312 2132,
kaavoitusinsinööri Mikko Järvi, p. 050-302 9416
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)



Vantaa

002499 ULKONIITTY

VARISTO



Viistoilmakuva etelän suunnasta. Kaavarajaus punaisella viivalla, poistettu tontti mustalla.

© GoogleMaps

KAUPUNKIRAKENNE JA YMPÄRISTÖ / ASEMAKAAVOITUS

Asemakaavamutoksen ja tonttijaon sekä tonttijaon muutoksen selostus, joka koskee 18.11.2025 päivättyä asemakaavakarttaa nro 002499. Kaavoitus on tullut vireille 7.2.2022.

PERUS- JA TUNNISTETIEDOT

Asemakaavan muutos:

Korttelit 14013 ja 14022 ja osat kortteleista 14009, 14012 ja 14014 sekä katu- ja virkistysalueita kaupunginosassa 14 Varisto. (Kumoutuvan asemakaavan kortteli 14013 ja osat kortteleista 14009, 14012 ja 14014 sekä katu- ja virkistysalueita kaupunginosassa 14 Varisto).

Tonttijako:

Kortteli 14022 sekä osat kortteleista 14012, 14013 ja 14014 kaupunginosassa 14 Varisto.

Tonttijaon muutos:

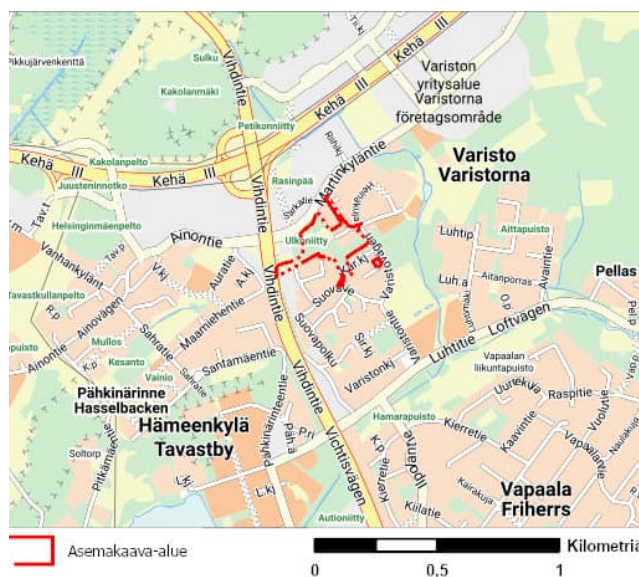
Osat kortteleista 14009, 14013 ja 14014 kaupunginosassa 14 Varisto.

Asemakaavan muutoksella mahdollistetaan yleiskaavan mukaisen täydennysrakentamisalueen toteuttaminen sekä kaupungin vuokratonttien tehokkaamman käytön. Yhtä yksityisessä omistuksessa olevaa tonttia laajennetaan puistoon aiemman asemakaavamuutoshakemuksen mukaisesti. Niittäjätien alkuosaa levennetään, Niittypolku muutetaan tavalliseksi kaduksi ja katujen nimitystä muutetaan selkeämmäksi.

Kaavaan liittyy maakauppa yksityisen maanomistajan kanssa.

Kaavan laatija: Mikko Järvi, kaavoitusinsinööri, Vantaan kaupunki; etunimi.sukunimi@vantaa.fi, puh. 050 302 9416.

KAAVA-ALUEEN SIJAINTI



Kaavamuutosalue sijaitsee Variston pientaloalueen reunalla. Kaavamuutosalueeseen kuuluu Ulkoniityn viheralueen lisäksi osia sen viereisistä kortteleista ja katualueista. Alue rajautuu pohjoisessa Martinkyläntiehen, lännessä Vihdintiehen ja idässä Varistontiehen.

KAAVAPROSESSIN VAIHEET

- Maanomistajan jättämä kaavoitushakemus on kirjattu saapuneeksi 22.12.2021.
- Kaavoitus tuli vireille 7.2.2022 ja sai numeron 002499.
- Mielenpitemet pyydettiin 14.3.2022 mennessä (MRL 62 §) ja niitä saatiin 22 kappaletta.
- Osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa päivitettiin 9.2.2022, kun siihen lisättiin yhteystiedot mielenpitemien lähettämistä varten.
- Hankkeesta järjestettiin 1.3.2022 Teams-asukastilaisuus. Tilaisuudessa oli paikalla noin 24 henkilöä.
- Toinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma julkaistiin 6.11.2023. Mielenpitemet pyydettiin 12.12.2023 mennessä. Määräaikaan mennessä saapui 17 mielenpidettä.

- Toinen asukastilaisuus järjestettiin Hämeenkyllän koululla 21.11.2023. Paikalla oli 32 osallistujaa.
- Kaava-alueen vuokratonttien haltijoille järjestettiin keskustelutilaisuus Hämeenkyllän koululla 23.10.2025. Paikalla oli seitsemän osallistujaa.

SISÄLLYSLUETTELO

1. Tiivistelmä.....	4
2. Lähtökohdat	5
2.1 Selvitys suunnittelualueen oloista.....	5
2.2 Suunnittelutilanne	12
3. Asemakaavan suunnittelun vaiheet.....	15
3.1 Suunnittelun käynnistäminen, sitä koskevat päätökset ja vireilletulo.....	15
3.2 Osallistuminen ja yhteistyö	15
3.3. Asemakaavan tavoitteet.....	15
3.4 Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot	31
4. Asemakaavan kuvaus	34
4.1 Kaavan rakenne	34
4.2 Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen	34
4.3 Aluevaraukset.....	35
4.4 Kaavan vaikutukset.....	36
4.5 Ympäristön häiriötekijät	42
4.6 Nimistö	42
5. Asemakaavan toteutus	42
6. Kaavatyöhön osallistuneet.....	43
7. Asemakaavan seurantalomake	44
8. Asemakaavakartta ja –määräykset.....	46

LUETTELO SELOSTUKSEN LIITEASIAKIRJOISTA

- Vantaan Ulkoniityn asemakaava-alueen lepakkoselvitys vuonna 2022, Faunatican raportteja 43/2022, 29.9.2022
- Meluselvitys, Sitowise 12.2.2025

1. TIIVISTELMÄ

Ulkoniityn viheralue on yleiskaavan mukainen asuinpientalojen täydennysrakentamisalue, johon kaavoitetaan pientalokortteleita. Niittäjätien alkua pitää leventää, jotta pihakatutyypinen katu voidaan toteuttaa. Katutilaa otetaan metri sekä Niittäjätien etelä- että pohjoispuolisista kaupungin vuokratonteista.

Tonttien vuokrasopimukset päättyvät vuoden 2027 lopussa. Kaupungin linjausten mukaisesti tällaisten tonttien kehittämismahdollisuudet ja asemakaavan ajantasaisuus tarkistetaan ja tonttien rajoja voidaan muuttaa. Nämä tontit voidaan jakaa, koska tontit eivät ole rakentuneet kaavan mukaisella tonttitehokkuudella eli rakennusoikeutta on jäljellä uusiin asuinrakennuksiin. Niittäjätien ja Karhekujan väliin saadaan pientalotontteja, samoin Karhekujan päähän.

Alueen nimitys muutetaan johdonmukaisemmaksi ja Niittypolku muutetaan tavalliseksi kaduksi, jolloin sen nimeksi tulee Varistontie.

Kaavamuutokseen lisätään myös Haravakuja 19 tontti, johon on haettu kaavamuutosta jo vuonna 2012 numerolla 002189. Kaavamuutos ei ole tullut missään vaiheessa vireille, joten se on rauennut ja sitä on haettu uudelleen 1.6.2022 numerolla 002520. Muutoksessa tonttiin liitetään 87 m² Ulkoniityn viheraluetta. Muutos ei lisää tontin rakennusoikeutta.



Havainnekuva luoteesta Martinkyläntieltä/Vihdintieltä.

Anders Hedman, 17.11.2023

2. LÄHTÖKOHDAT

2.1 SELVITYS SUUNNITTELUALUEEN OLOISTA

2.1.1 Alueen yleiskuvaus

Kaava-alue sijaitsee Variston pientaloalueen luoteisosassa lähellä Vihdintien ja Martinkyläntien risteystä ja myös lähellä Kehä III:a.

2.1.2 Luonnon ympäristö

Maisemakuva ja -rakenne

Alue kuuluu Hämeenkylään, jonka läpi kulki Suuri Rantatie nykyisiä Ainontietä ja Bölenraittia pitkin. Kaava-alue on ollut vielä 1930–1960-luvulla pelto- ja metsikkömaisemaa, jossa oli jo pientaloja. Niittäjäntie esiintyy jo 1930-luvun pitäjänkartalla.

Alkuperäistä luonnonmaisemaa on jonkin verran jäljellä läheisillä Varistonniittyjen, Raappavuorten ja Pikkujärven viheralueilla.



Kaavakartan pohjalla vuoden 1954 ilmakuva.

Kehä III:n kohdalla kulkee Porkkalasta Lahteen ulottuva murroslaakso. Luhtitien ja Martinkyläntien välissä on loivia hiekka-, moreeni- ja kalliokumpareita, joille on rakennettu pientaloja. Ulkoniitty on kuitenkin pääosin savikkoa.

Alue on lähivirkistysmetsää, joka rajoittuu teihin ja tontteihin. Alueella on ulkoiluteitä, polkuja ja pieni pallokenttä. Puiden kuntoa on seurattava.

Niittäjäntien jatkeen eteläpuolella on varttunutta kuivaa lehtoa, kasvatismetsikköä, jossa on vaihtelevaa puustoa, pääpuulajina rauduskoivu. Länsiosassa mäntyjä ja vanhaa peltoa.

Niittäjäntien jatkeen pohjoispuolella on vanha talonpaikka, lehtomäki, joka on uudistuskypsää monipuolista sekametsää, mäntyjä, yksi tammi, myös sembraa, raitaa ja pihlajaa. Länsiosassa vanhaa peltoa.

Niittäjäntien ja Karhekujan välinen metsikkö on vanha talonpaikka, uudistuskypsää lehtomaista kangasta, missä järeitä vanhoja puita, koivuja ja kuusia, vaahteraa, pihlajaa ja haapaa.

Karhekujan länsipäässä on asutuksen keskellä uudistuskypsä mäntymetsikkö, jossa harvassa vanhaa puustoa, alikasvoksessa pihlajaa, vaahteraa ja muutama tammi.

Voimassa olevan asemakaavan 140100 selostuksessa (Kakila 25.9.1974) aluetta kuvaillaan seuraavasti:

" Variston alue on Porkkalasta aina Lahteen ulottuvan murroslaakson reunamuodostuma-alueella, jota Varistossa osoittavat loivat koillis-lounaisuuntaiset kumparejonot.

Kumpareiden väliset laaksoalueet ovat aitosavialuetta, joissa savikerrosten paksuus on paikoin toistakymmentä metriä. Varisto sijaitsee keskeisesti Lammaslammesta Espoon Pitkäjärveen laskevan puron valuma-alueella. Puro saa vetensä Furumossen-suosta ja Lammaslammesta sekä Martinlaakson ja Variston metsäisiltä rinteiltä. Variston kohdalla puro on suoraviivaisesti ruopattu.

Variston eteläpuolinen peltolaakso on voimakas tuulensola. Alueen metsäiset välialueet toimivat sivuvedenjakajina. Kasvillisuuden peittäminä ne tasaavat vesioloja pidättäen sulamis- ja sadevesiä auttaen imeytymistä aina pohjavesiksi asti.

Metsäalueet käsittävät useita metsätyppejä, pääasiassa kuitenkin lehto- ja mustikkatyyppin metsiä. Puustoltaan metsät ovat runsaslajisia, mutta ylitheitä ja yli-ikäisiä. "

Alue on toteutunut tämän voimassa olevan kaavan mukaisesti, jolloin maisema on muuttunut rakentamisen myötä.



Maanpeite, katupuut (pihlajia ja vaahteroita) ja arvopuut (mäntyjä, yksi tammi).

Vesistöt ja vesitalous

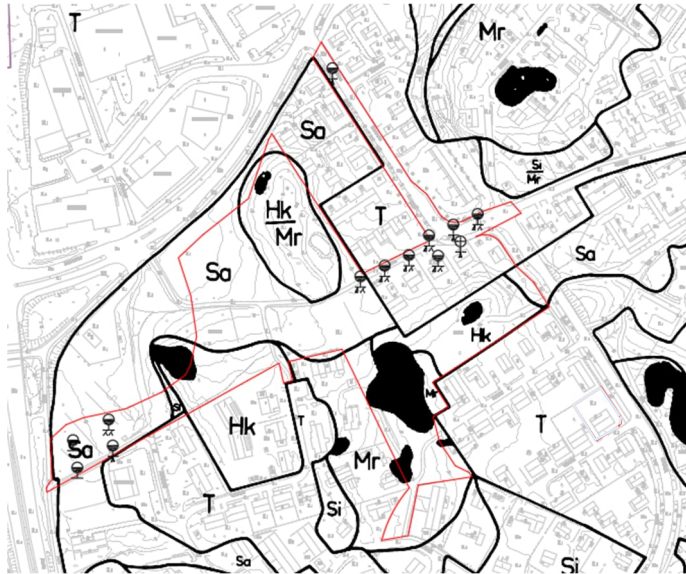
Valtaosa kaavoitettavasta alueesta on rakentamatonta ja rakennetut osat katuja ja tontteja. Alue ei ole pohjavesialuetta.

Maaperä

Maalajikartan (kuva 1) mukaan kaava-alueen maaperä (0–1 m) on täyttöä, savea, hiekkaa, moreenia ja paikoin myös avokalliota.

Pohjatutkimusten mukaan pintamaan/täytön (0–1 m) alla on enimmillään noin 12 m paksu kerros savea/silttiä. Saven ja siltin alla maakerrokset vaihtuvat suhteellisen ohuen hiekan ja soran kautta pohjamoreeniin. Kairaukset ovat päättyneet kovaan pohjaan, kiveen tai kallioon noin 1–17 m syvyydellä maanpinnasta. Kaava-alueella tehdyt pohjatutkimuspisteet näkyvät kuvassa 1.

Kaava-alueella ei ole pohjaveden mittauspisteitä.



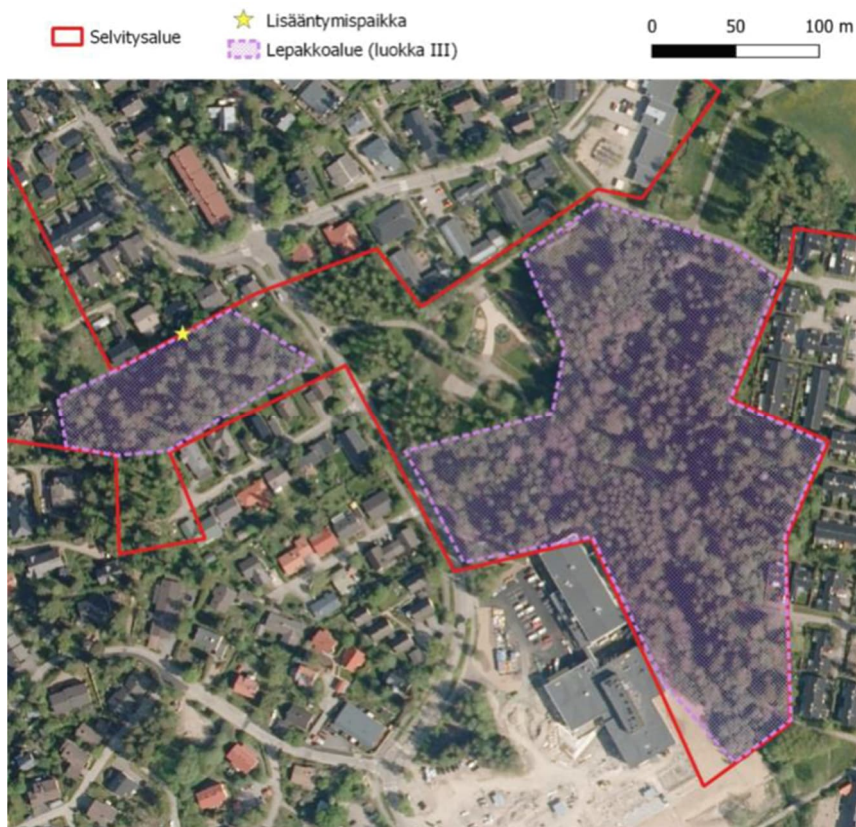
Kuva 1: Maalaji- ja pohjatutkimuskartta (ei mittakaavassa!)

Topografia

Alue nousee lännestä itään päin. Korkeimmat kohdat ovat kaava-alueen keskellä. Maaston korot rakennettavalla alueella vaihtelevat +28 ja +38 metrin välillä, puistoksi jäävällä alueella maasto nousee +40:ään metriin. Suurin osa uusista tonteista sijoittuu rinnemaastoon.

Kasvit ja eläimet

Alueella on tehty lepakkoselvitys (Faunatica 2022), jossa todettiin, että lepakot on mahdollista huomioida maankäytössä. Selvitysalueelta rajattiin kaksi luokan III lepakkoaluetta (kuva 2), joista toinen on kaavamuutosalueella (Leppäkukkulan alue Karhekujan pohjoispuolella). Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkaa koskee luonnonsuojelulain 49 §:n mukainen hävittämis- ja heikentämiskielto. Koska lisääntymispaikka sijaitsee jo rakennetulla alueella, kaavamuutos ei varsinaisesti uhkaa itse lisääntymispaikkaa. Niittäjäntien ja Karhekujan väliin olisi hyvä jättää puustoa pohjanlepakoiden suojaksi.



Lepakkoselvityksen Kuva 2.

Faunatica Oy 2022

Muut alueella tavatut kasvit tai eläimet eivät estä rakennustoimintaa (LSL 82 §).

Vesistöt ja vesitalous

Kaava-alue on nykytilanteessa pääosin vettä läpäisevää metsäistä aluetta. Nykyisen katualueen ja kaava-alueella sijaitsevien kiinteistöjen osalta alue on läpäisemätöntä katto- ja asfalttipintaa.

Kaavamuutosalue sijoittuu osin rinteeseen, minkä vuoksi kaavoitettaville tonteille valuu vesiä ympäröiviltä alueilta. Lisäksi kaavamuutosalueen poikki kulkee avo-ojia.

Kaavamuutosalue kuuluu Varistonojan valuma-alueeseen. Nykytilanteessa rakentamattomalle alueelle satavat vedet imeytyvät osin maahan ja osin johtuvat ojissa edelleen Martinkyläntien hulevesiviemäriin. Martinkyläntien hulevesiviemäriin jasta vedet johtuvat Varistonojaan, joka alittaa Kehä III:n ja Vihdintien ja päätyen lopulta Pikkujärveen. Pikkujärvestä vedet virtaavat jälleen Kehä III:n alitse Pitkäjärveen. Pitkäjärvestä vedet virtaavat Espoon halki lounaaseen purkautuen lopulta Kurttilassa mereen.

Kaava-aluetta ei ole luokiteltu pohjavesialueeksi.

*Niittäjäntien pää.**Timo Kallaluoto 22.6.2022*

2.1.3 Rakennettu ympäristö

Väestön rakenne ja kehitys kaupunginosassa

Varistossa asui vuoden 2021 lopussa 2 271 henkeä. Alueen väkiluku on pysynyt melko tasaisena koko 2000-luvun puolella laskien kuitenkin tasaisesti. Eniten asukkaita on ollut 1980-luvulla, noin 600 asukasta enemmän kuin nykyään. Varistontien alkupäähän on rakennettu jonkin verran lisää asuntoja viime vuosina ja Luhtitien varrelle ollaan kaavoittamassa lisää asuntoja. Varistossa on vähän lapsia ja nuoria, yli 65-vuotiaiden osuus on vastaavasti suuri. Koko Myyrmäen suuralueen asukasluku oli 58 212 henkeä, missä on kasvua reilut 6 000 henkeä viimeisen kymmenen vuoden aikana.

Asuminen

Kaava-alueella on kuusi omakotitaloa ja yksi paritalo. Kaava-alueeseen rajoittuvilla tonteilla ja koko lähialueella on enimmäkseen omakotitaloja sekä muutamia rivitaloja, Haravakujalle on myös valmistumassa yksi kaksikerroksinen kerrostalo sekä kaavoitettavana yksi palveluasumisen kohde.

Sosiaalinen ympäristö

Alueen ikäjakaumasta päätelleen alueella asuu edelleen sinne 1970- ja 1980-luvulla muuttaneita, mutta todennäköisesti asukkaiden ikärakenne nuorentuu lähivuosien aikana.

Palvelut ja työpaikat

Julkisista palveluista lähimpinä ovat päiväkoti noin 400 metrin sekä yhtenäiskoulu noin 500 metrin etäisyydellä.

Kaupallisista palveluista lähellä ovat kaksi päivittäistavarakauppaa, pikaruokaravintoloita ja huoltoasemia. Lähellä on myös Variston ja Petikon yritysalueet, joista löytyy runsaasti tilaa vaativan sekä erikoistavaran kauppia. Palvelut ovat myös lähes ainoita alueen työpaikkoja. Petikko-Varistossa on myös kaupan ja tuotannon työpaikkoja.

Yhdyskuntarakenne

Suunnittelualue on pientalovaltaista aluetta. Lentomelun vuoksi pohjoisempana ei voi olla asumista. Läheisillä suurilla liikenneväylillä eli Kehä III:lla ja Vihdintiellä on jonkin verran este- ja meluvaikutuksia.



Virkistysalueeksi jäävää puustoa.

Timo Kallaluoto 22.6.2022

Kaupunkikuva

Pientaloalue on matalaa ja melko monimuotoista. Rakentamisen pääpaino on 1970- ja 1980-luvuilta, mutta vanhimmat rakennukset ovat 1930-luvulta ja uusimmat aivan viime vuosilta.

Virkistys

Ulkoniitty on toiminut lähimpien asukkaiden lähimetsikkönä ja laajemman alueen asukkailla ulkoilu- ja läpikulkureittinä. Suunnittelualueen itäpuolella on laajempi Varistonniityn virkistysalue, joka yhtyy Raappavuorten virkistysalueeseen. Varistosta on myös melko lyhyt matka Petikon metsiin. Varistonniityn läpi virtaa Varistonjoja. Etelän suunnalla on Vapaalanmetsän virkistysalue sekä Vapaalan liikuntapuisto.



Nykyinen ulkoilupolku Leppäkukkulalla.

Mikko Järvi 19.1.2022

Liikenne

Autoliikenteen suhteen alueen yhteydet ovat erittäin hyvät suurten liikenneväylien vuoksi.

Julkinen liikenne on bussilinjojen varassa. Linja-autoja kulkee moneen suuntaan, myös Vantaankosken juna-asemalle. Vihdintiellä kulkee suora linja Elielinaukiolle ja Luhtitietä pitkin kulkee runkoliikenteen linja muun muassa Myyrmäkeen.

Kävelyn ja pyöräilyn reitit ovat monipuolisia ja sujuvia. Sekä Vihdintiellä, Martinkyläntiellä, Kehä III:n varrella että Luhtitiellä kulkevat tavoiteverkon mukaiset pääpyöräreitit. Pyöräreittejä kulkee myös Varistonniityssä ja Varistontiellä. Vuonna 2022 kaupunkipyöräasema oli Aiontiellä noin 500 metrin päässä.

Vesihuolto

Vedenjakelu

Kaava-alueen lähimmät yleiset vesijohdot sijaitsevat Haravakujalla ja -polulla, Varistontiellä, Niittäjäntiellä, Karhekujalla ja Luuvakujalla.

Asemakaava-alue kuuluu Myyrmäen painepiiriin. Painepiirin vesisäiliönä on Myyrmäen ylävesisäiliö, jonka tilavuus on 4500 m³. Painetaso alueella on +77.00. Tarkat painetasot annetaan HSY:n liitoskohtalausunnossa.

Jätevesiviemäröinti

Kaavamuutosalueen lähimmät yleiset jätevesiviemärit sijaitsevat Haravakujalla ja -polulla, Varistontiellä, Niittäjäntiellä, Karhekujalla ja Luuvakujalla.

Alueen jätevedet johdetaan Variston kautta uudelle Petikon jätevedenpumppaamolle, josta vedet johdetaan paineviemäriin Askistoon. Askistossa uusi paineviemäri liitetään Askiston jätevedenpumppaamolta lähtevään paineviemäriin. Askiston pumppaamolta jätevedet johdetaan paineviemäriin Hämeenkyän halki etelään Espooseen. Espoossa jätevedet päätyvät Suomenojan jätevedenpuhdistamolle.

Hulevesiviemäröinti / hulevesijärjestelmä

Kaavamuutosalueen lähimmät yleiset hulevesiviemärit sijaitsevat Haravakujalla ja -polulla, Varistontiellä, Niittäjäntiellä, Karhekujalla, Luuvakujalla ja Martinkyläntiellä.

Osa kaavamuutosalueen nykyisten kiinteistöjen hulevesistä johdetaan Karhekujan ja Niittäjäntien hulevesiviemäreihin ja osa vesistä johdetaan Alkullan ja Ulkoniityn viheralueille.

Nykytilanteessa kaavamuutosalueen vedet johtuvat edelleen Martinkyläntien hulevesiviemäriin. Hulevesiviemäri purkaa Martinkyläntien eteläpuolella avo-ojaan. Avo-oja johtaa vedet Varistonjoaan, joka virtaa luoteeseen alittaen Kehä III:n ja Vihdintien ja päätyen lopulta Pikkujärveen.

Kaukolämpö

Kaukolämpöverkko ulottuu alueen reunoille. Johdot kulkevat Martinkyläntien, Haravakujan, Niittäjäntien, Karhekujan ja Varistontien katualueilla. Uudet rakennukset ovat liitettävissä kaukolämpöverkkoon, ensisijaisesti Martinkyläntieltä.

Alueella voidaan hyödyntää myös maalämpöä ja aurinkoenergiaa.

Sähköverkko

Vantaan Energialle kuuluvia keski- ja pienjännitemaakaapeleita on alueen ympärillä. Muuntamo sijaitsee viheralueella Varistontie 24 kohdalla. Alueelle tarvitaan mahdollisesti myös uusi muuntamo. Sille varataan tilaa Martinkyläntien varrelta korttelin 14014 läheltä.

Ympäristöhäiriöt

Suunnittelualue on lentomelualue 2 (Lden 55–60 dB) sekä lentokoneiden laskeutumisyöhykettä, mikä edellyttää asuinrakennusten ulkokuoren ääneneristävyydeksi vähintään 35 dB.

Tieliikennemelu päiväaikaan on Martinkyläntien läheisyydessä 60–65 dB ja Ulkoniityn avoimella alueella 55–60 dB. Idempänä päiväaikaan melutaso on 50–55 dB ja osittain 45–50 dB. Yöaikaan melutaso vaihtelee länsiosan 50–55 dB:stä itäosan alle 45 dB:iin. Melumalli on vuodelta 2021.

Alueella ei ole todettu saastunutta maaperää eikä läheisyydessä ole Seveso-laitoksia.

2.1.4 Maanomistus

Koko kaavoitettavan alueen omistaa Vantaan kaupunki laajennettavaa Haravakuja 19 tonttia lukuun ottamatta. Kaava-alueella on viisi vuokratonttia, joilla on omakoti- ja paritaloja.

2.2 SUUNNITTELUTILANNE

2.2.1 Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Valtioneuvoston 14.12.2017 päättämien valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden (VAT) pyrkimyksenä on vähentää yhdyskuntien ja liikenteen päästöjä, turvata luonnon monimuotoisuutta ja kulttuuriympäristön arvoja sekä parantaa elinkeinojen uudistumismahdollisuuksia. Niillä myös sopeudutaan ilmastonmuutoksen seurauksiin ja sään ääri-ilmiöihin. Tavoitteena on myös, että suurilla kaupunkiseuduilla vahvistetaan yhdyskuntarakenteen eheyttä ja luodaan edellytykset väestökehityksen edellyttämälle riittävälle ja monipuoliselle asuntotuotannolle.

=> *Asemakaavamuutos on tavoitteiden mukainen.*

Maakuntakaava



Uusimaa-kaava 2050 on saanut lainvoiman 13.3.2023, josta Vantaan alueella on voimassa Helsingin seudun vaihemaakuntakaava.

Voimassa olevassa Helsingin seudun vaihemaakuntakaavassa asemakaava-alue on taajamatoimintojen kehittämisvyöhykettä ja lentomelu-alueetta (Lden 55 – 60 dBA). Petikko-Variston alueelle on merkitty kaupan alue ja Myyrmäki on keskustatoimintojen aluetta.

=> *Asemakaavamuutos on maakuntakaavan mukainen.*

Ote maakuntakaavayhdistelmästä.

Helsingin seudun maankäyttö, asuminen ja liikenne, MAL 2023

Helsingin seutu on vuonna 2040 Euroopan kestävimmin kasvava ja ihmisläheisin metropoli-alue. Seutua kehitetään yhdyskuntarakenteeltaan monikeskuksisena metropolina. Investoinnit hyödynnetään mahdollisimman tehokkaasti. 95 % asumisesta sijoitetaan ensisijaiselle

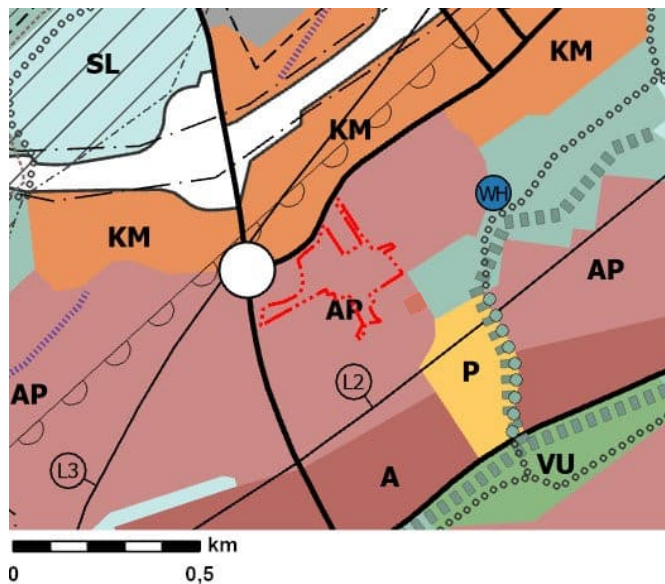
vyöhykkeelle. Pientaloasumista edistetään.
(HSL ja HSYK 12.9.2023, Kv 13.11.2023; MAL-sopimus 2024–2035 Kh 7.10.2024)



Ensisijaisesti kehitettävä vyöhyke.

=> Asemakaava-alue kuuluu ensisijaisesti kehitettävään vyöhykkeeseen. Kaava edistää pientaloasumista.

Yleiskaava



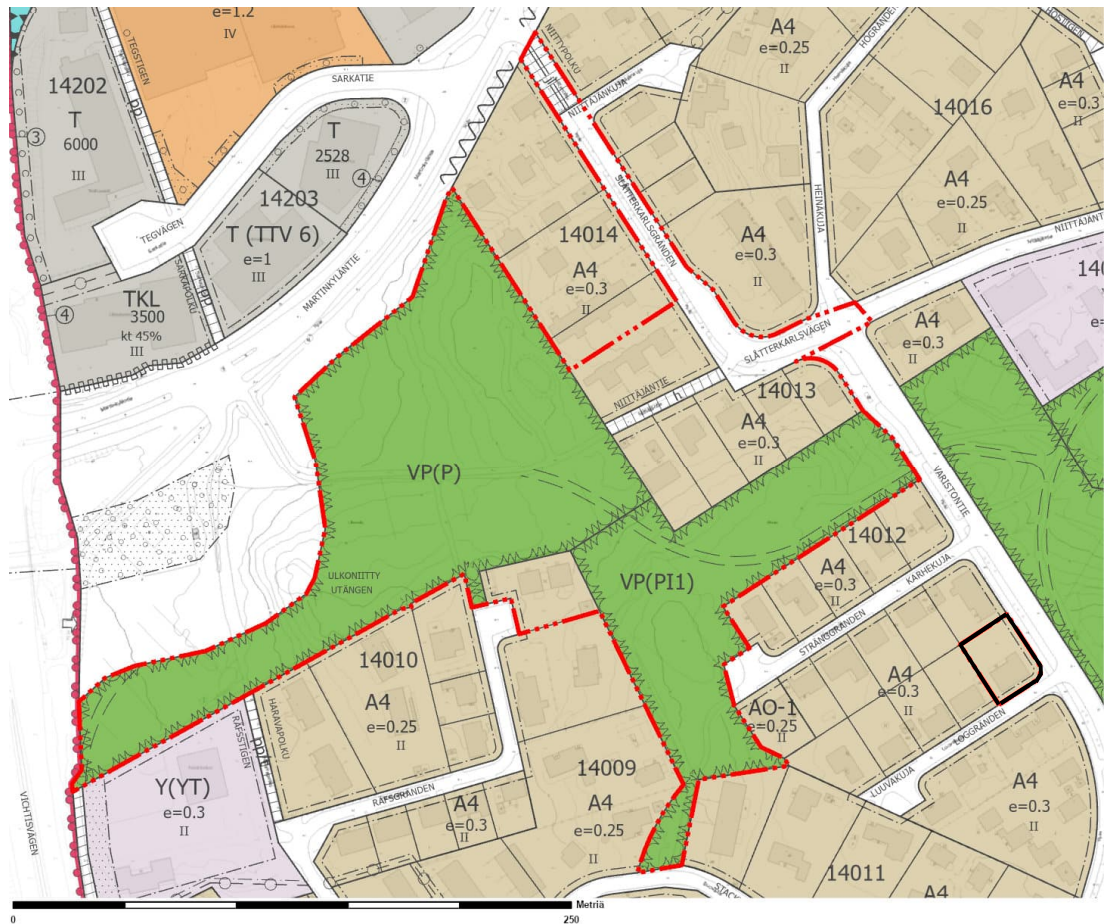
Kaupunginvaltuusto hyväksyi yleiskaavan 25.1.2021.
Kaavahanke on voimassa olevan yleiskaavan mukainen.

=> Asemakaavamuutos on yleiskaavan mukainen.

Alue on merkitty pientalovaltaiseksi asuinalueeksi (AP), jolle saa rakentaa ensisijaisesti erilaisia pientalotyyppejä ja lähipalveluita. Täydennysrakentamisessa tulee vaalia ympäristön arvokkaita erityispiirteitä sekä rakentamisen tapoja. Palvelujen riittävyys ja niiden saavutettavuus kestävillä kulkumuodoilla tulee varmistaa. Alueella tulee säilyttää riittävästi virkistysalueita.

Alue on myös lentomeluvyöhykettä L2 (LDEN 55-60 dB). Vihdintie ja Martinkyläntie ovat tärkeitä paikallista tai seudullista liikennettä palvelevia väyliä ja niiden risteysalueella on eritasoliittymävaraus.

Asemakaava



Alueella on voimassa pääosin asemakaava nro 140100 (SM 8.7.1976). Siinä korttelialueet ovat asuntorakennusten korttelialueita (A⁴), jossa jokaisella asunnolla on oltava tarkoituksenmukaisesti näkösuojattu, asuntoon liittyvä ulko-oleskelutila, jonka lyhimmän sivun on oltava vähintään 3 m. Rakennusten suurin kerrosluku on II ja tonttitehokkuusluku $e=0.30$. Ulkoniitty on puistoaluetta (P) ja sen eteläpuolinen alue istutettava puistoalue, jolle saa rakentaa leikkipuistotoimintaa palvelevia rakenteita. Niittäjätien alkuosa on yleiselle jalankululle varatun katualueen osa, jolla huoltoajo on sallittu ja Niittypolku yleiselle jalankululle varatun katualueen osa, jolla julkinen liikenne on sallittu.

Pienellä osalla Karhekujan päätä on voimassa asemakaava 001231 (Kh 14.8.1995), joka käsittelee katualueen osan lisäksi viereisen omakotitontin.

Vantaan kaavoja, karttoja ja paikkatietoja voi katsoa tarkemmin: kartta.vantaa.fi

3. ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET

3.1 SUUNNITTELUN KÄYNNISTÄMINEN, SITÄ KOSKEVAT PÄÄTÖKSET JA VIREILLETULO

Kaupunginhallitus 9.9.2019 § 20

"Päätettiin, että erillispientalotonttien vuokrasopimuksien uusimistilanteissa

a) vuokratontin kehitysmahdollisuudet ja asemakaavan ajantasaisuus tarkistetaan ennen vuokrasopimuksen uusimista,

b) vuokratontin kehitysmahdollisuuksien mukaan voidaan perustellusta syystä vuokra-alueen rajoja muuttaa tai olla luovuttamatta vuokratonttia uudelleen, ---"

Vantaan kaupungin Kiinteistöt ja tilat -palvelualueen jättämä kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 22.12.2021. Kaavamuutos sai työohjelmassa numeron 002499 ja se hyväksyttiin kaavoitusohjelma 2022-2024:ään kaupunkiympäristölautakunnassa 18.1.2022. Kaavoitus tuli vireille 7.2.2022.

Kiinteistöt ja tilat lähetti vuoden 2022 alussa kirjeen vuokratonttien haltijoille, jossa kerrottiin kaavamuutoksen hakemisesta ja vireilletulosta sekä kaupunginhallituksen päätöksestä vuokrasopimusten uusimisen yleisistä vuokrausperusteista (9.9.2019, § 20).

Haravakuja 19 on hakenut kaavamuutosta vuonna 2012. Siinä haettiin noin 100 m² suuruista tontin laajennusta puistoon. Muutosta ei ole otettu kaavoitusohjelmiin ja se on rauennut viiden vuoden päästä hakemuksesta. Tontin omistaja on hakenut muutosta uudelleen 1.6.2022 ja se käsitellään tämän kaavatyon yhteydessä.

Uusi osallistuminen suoritettiin vuoden 2023 loppupuolella, jolloin osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa esitettiin tarkempi luonnos kaavan muuttamisesta. OAS lähetettiin 6.11., asukastilaisuus pidettiin 21.11. ja mielipiteet pyydettiin 12.12. mennessä.

3.2 OSALLISTUMINEN JA YHTEISTYÖ

3.2.1 Osalliset

- alueen maanomistajat
- naapurit (viereisten alueiden omistajat ja vuokralaiset)
- asukkaat, yritykset ja työntekijät, asukas- ym. yhdistykset
- ne, jotka katsovat olevansa osallisia
- kaupungin asiantuntijaviranomaiset: kaupunkirakenne ja -ympäristö (kiinteistöt ja tilat, rakennusvalvonta, ympäristökeskus, kadut ja puistot), Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, kaupunginmuseo
- Muut viranomaiset ja yhteisöt: Uudenmaan liitto, HSL, Museovirasto, HSY, Uudenmaan ELY-keskus, Vantaan Energia Oy, Elisa Oyj ja HSL.

3.2.2 Osallistuminen ja vuorovaikutus

Ensimmäinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) laadittiin 7.2.2022. Asemakaavamuutoksen alkamisesta on tiedotettu Vantaan kaupungin verkkosivuilla, Vantaan asukaslehdessä 12.2.2022 sekä kirjeitse (MRL 62§) maanomistajille, naapureille ja viranomaisille 7.2.2022 sekä Vantaan asukaslehdessä 5.3.2022. Mielipiteitä pyydettiin 14.3.2022 mennessä.

Asukastilaisuus pidettiin Teams-kokouksena 1.3.2022. Tilaisuudessa oli 24 osallistujaa.

Määräaikaan mennessä saatiin 16 mielipidettä, myöhästyneenä seuraavana päivänä neljä ja myöhemmin vielä kolme. Mielipiteistä viisi oli muilta kuin asukkailta. Asukkaiden mielipiteissä oli mielipiteen lähettäjän lisäksi noin 20 muuta allekirjoittajaa. Osa asukkaista oli lähettänyt useamman mielipiteen.

- Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymällä ei ollut lausuttavaa.
- Vantaan Energia Oy:llä ja Vantaan Energia Sähköverkot Oy:llä ei ollut huomauttamista. Myöhemmin Vantaan Energia Sähköverkot Oy ilmoitti, että kaavamuutoksessa tulee varautua muuntamon sijoittamiseen kaava-alueella.
 - *Muuntamolle varataan paikka katualueelta Martinkyläntien varrelta.*
- Vantaan kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa eikä sitä ole tarpeen kuulla kaavan jatkovaiheissa.
- Finavia Oyj toteaa mielipiteessään, että kaava-alueen sijainnin vuoksi lentokoneiden melu on jatkuvaa ja jokapäiväistä ja että Lden 55 dB ylittävälle lentokonemelualueelle ei tule sijoittaa uusia asuinalueita. Finavia on huolissaan enenevästä asuinalueiden laajentamisesta lentokonemelualueelle. Finavian mukaan kaupungin tulee tarkoin harkita, onko uuden asutuksen osoittaminen kyseiselle alueelle välttämätöntä. Lisäksi Finavia katsoo, että ääneneristävyysvaatimukset ovat asumisviihtyvyyden kannalta minimivaatimus.
- Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä esittää kannanottonaan muun muassa, että kaavoituksessa on huomioitava riittävät tilavaraukset vesihuollon putkille ja laitteille ja että vesihuoltolinjat tulee lähtökohtaisesti osoittaa yleisille alueille ja johdotuksia-aluevarausten tarve tulee selvittää.
- Mielipiteessä 1 asukas vastustaa kaavamuutosta, koska sen myötä alueesta tulee puistomaisen ja väljän sijaan ahdas ja vilkas. Tontti rajoittuu metsään, mikä oli tärkeä osatoeruste. Kaavamuutos estää pihan parantamisen. Metsässä asuu paljon lintuja ja oravia ja metsässä on paljon vanhoja puita, joita tulisi suojella. Niittäjäntien leventäminen tekee tontista hankalan, kun pysäköintiin tarkoitettu etupiha pienenee oleellisesti. Rakentamisvaihe heikentää asuinolosuhteita merkittävästi melun ja pölyn vuoksi eikä pihaa voisi juuri käyttää. Myös liikenne lisääntyy, mikä vähentää asumismukavuutta ja turvallisuutta.
 - *Alueen tonttitehokkuus $e=0.30$, josta suuri osa on käyttämättä. Katualuetta otetaan vain metri eteläpuolen tonteilta eikä kaksi kuten alun perin oli ehdotettu. Rakennustyön aikainen haitta on tilapäinen. Tulevan rakentamisen tuottama liikennemäärä on vähäinen. Pihan laitteet tulee omistajan poistaa tai sitten ne lunastetaan.*
- Mielipiteessä 2 asukas esittää, että Luuvakuja 1:n mahdolliselle lohkontavalle tontille kulku olisi Varistontieltä eikä Luuvakuja 1 tontin kautta. Asukas on myös harmissaan alueen tuhoutuvista virkistysalueista.
 - *Ajo lohkontavalle Luuvakuja 1:n tontille tulee Varistontieltä. Kaavoittaja oli paikallakäynnin yhteydessä antanut asiasta vahingoissa väärää tietoa. Alueelle jää runsaasti virkistysalueita, vaikka siitä pieni osa jää rakentamisen alle.*
- Mielipiteessä 3 asukkaan mukaan Vantaan kaupunki ei nykyiselläänkään pysty tarjoamaan riittäviä palveluja veroa maksaville asukkaille eikä arvosta vanhoja pientaloasukkaita. Vuokratonteilla asuvia kohdellaan törkeästi, asukkaita ei kunnioiteta. Pientaloasukkaat ajetaan entistä ahtaammalle, tontit pienenevät entisestään, lumet eivät mahdu tonteille. Nykyinen vähäinenkin liikennemelulta ja saasteilta suojaava puusto häviää, viheralue ollut henkireikä. Miten 300–400 vuotta vanhojen mäntyjen käy?
 - *Yleiskaavan päätavoitteita ovat kaupungin kasvuun varautuminen kasvavan kaupungin tiivistäminen ja kaupunkirakenteen eheyttäminen. Asemakaavalla ei vaikuteta palvelujen järjestämiseen. Terveyspalvelut järjestää nykyään Vantaan ja Keravan hyvinvointialue. Kaupunki järjestää kaikille oppivelvollisille koulun. Kaupunki tarjoaa päivähoidon ja koulupalvelut, mutta niiden tarjoaminen ei ole asemakaavakysymys. Pankkipalvelut yksityisiä. Tonteilla on runsaasti käyttämätöntä*

rakennusoikeutta, joka hyödynnetään rakentamiseen. KH on katsonut, että tonttien maankäyttö tarkastellaan vuokrasopimusten päättyessä. Kadun leventäminen tarvitaan yleiskaavan täydennysalueen toteuttamiseen. Katu on tarpeen pääsemiseksi. Puusto vaikuttaa melun sirontaan, ei juurikaan äänitasoon. Rakentamisalue on yleiskaavassa pientaloaluetta. Vanhoja mäntyjä säilytetään.

- Mielipteessä 4 asukkaan tontista on osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa esitetyssä luonnoksessa ollut tarkoitus lohkoa uusi pieni tontti, mikä estäisi nykyisen kulun tontille. Muutakaan vaihtoehtoa ei kuitenkaan ole. Asukkaan mukaan rakennuksen käyttö- ja myyntiarvo romahtaisi. Tontti on jo nykyisellään muita korttelin tontteja pienempi ja sillä on huomattavia korkoeroja. Asukkaan mukaan suunnitelmasta näkee, ettei suunnittelija ole käynyt paikan päällä toteamassa, mikä on järkevää ja mahdollista toteuttaa, eikä Vantaan kaupunki arvosta viihtyisää omakotiasumista, vaan yrittää pilkkoa olemassa olevia tontteja pieniksi ja epäkäytännöllisiksi, vaikka tontin haltijat ovat maksaneet verota ja tonttivuokrat kaupungille vuosikymmenten ajan. Tontin haltijoille ei ole missään vaiheessa esitetty rakennusoikeuden täysimääräistä käyttöä.
 - *Suunnittelija on käynyt paikan päällä ja on todettu, ettei uuden rakennuspaikan kaavoittaminen tontille ole mahdollista kulkuyhteyden ja korkoerojen vuoksi.*
- Mielipteessä 5 todetaan, että Karhekujan kääntöpaikka ja sitä ympäröivä viheralue toimii lumen läjityspaikkana. Jos Karhekujan päähän nykyiseen puistoon kaavoitetaan uusi omakotitontti, lumen läjittäminen vaikeutuu nykyisestäänkin ja lisää kuluja, kun lunta pitää kuljettaa muualle. Karhekujan korkeustaso on liian korkealla suhteessa rakennuksiin, mikä aiheuttaa ongelmia tonteille ja rakennuksille, kun hulevedet kadulta johtuvat niille. Uuden tontin myötä kääntöpaikkaa pitäisi jatkaa puistoon päin, jossa maa nousee entisestäänkin. Tämä voimistaisi nykyisiä ongelmia. Näiden haasteiden vuoksi asukas ehdottaa uuden tontin kaavoittamisen jättämistä pois kaavasta.
 - *Toistaiseksi ei ole mitään syytä laajentaa kääntöpaikkaa puiston suuntaan uuden tontin takia. Eikä kääntöpaikan korkeutta tarvitse korottaa tontin rakentamisen takia. Uusi tontti ei oleellisesti heikennä tai vaikeuta talvikunnossapitoa, koska kääntöpaikan päähän jää edelleen lumitilaa. Katujen kunnossapitoon voi olla yhteydessä, jos lumien läjitys haittaa tonttiliittymän käyttöä.*
- Mielipteen 6 laatija on alueen alkuperäisasukkaita, rakentanut asuntonsa 1978. Asukas kertoo asuneensa lähistöllä jo vuodesta 1954 perheensä kanssa. Asukas ehdottaa viheralueen nimeämistä kielometsäksi, koska metsikössä kasvaa paljon kieloja sekä valkovuokkoja. Puustosta hän mainitsee suuren tammen, mäntyjä sekä lehtikuusen, jonka arvelee olevan Vantaalla harvinainen. Näiden säilymisen vuoksi uudisrakentamisen määrää metsikköön pidetään kohtuuttomana. Asukkaat käyttävät metsikköä aktiivisesti, minkä voi todeta alueen polkuverkostosta. Mielipteessä mainitaan myös Karhekujan kääntöpaikan päädyn käyttämistä lumitilana, minkä poistaminen aiheuttaa ongelmia. Mielipteessä halutaan myös selvitys asemakaavan puistoalueiden eri merkinnöistä ja niiden eroista ja mainitaan virhe osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa esitettyä Haravakujan varren tonttitehokkuutta. Mielipteen antaja lähetti myöhemmin keväällä 2022 kuvia kieloista ja valkovuokoista Karhekujan ja Niittäjäntien väliseltä alueelta.
 - *Säilytettävät puuyksilöt kartoitetaan vielä eikä puustoa saa kaataa turhaan. Mitkään mielipteessä esitetyt kasvilajit eivät kuitenkaan ole suojeltavia lajeja. Kielo ei estä alueen rakentamista. Ulkoniityn metsäinen osuus säilyy osin ja siellä olevia polkuja säästyy. Asemakaavassa on tosiaan kaksi erilaista puistoaluetta. Ulkoniityn viheralue on kaavassa puistoaluetta P ja eteläisempi nimetön istutettava puistoalue, jolle saa rakentaa leikkipuistotoimintaa palvelevia rakenteita P1'. Tälle puistolle ei kuitenkaan nykyisen asemakaavan voimassaoloaikana ole toteutettu kaavan mukaista leikkipuistotoimintaa tai istutettu mitään.*

- Mielipteessä 7 vastustetaan rakentamista, koska rakennusten tieltä kaadettaisiin puut, jolloin ilmanlaatu huononee, lähimetsä parantaa asukkaiden fyysistä ja henkistä hyvinvointia, luontoarvot kärsivät ja alueen viihtyisyys häviää. Myös metsikön nykyiset käyttäjät menettäisivät kosketuksen luontoon ja uudet asukkaat kokisivat kulkijat häiriöksi, eikä eläimillä olisi enää paikkaa missä olla.
 - *Ulkoniitty on yleiskaavan mukaista täydennysrakentamisaluetta ja nykyistä kasvillisuutta tulisi säilyttää nykyisen polun ympärillä. Kulkuyhteys Vihdintien ja Varistontien välillä säilyy. Varistontien itäpuolella on laajat virkistys- ja luontoalueet.*
- Mielipteessä 8 vastustetaan täydennysrakentamista, koska se alentaa kiinteistöjen arvoa ja lähimetsässä lähialueen lapset leikkivät ja alueen asukkaat ulkoilevat. Metsiköllä on kiistaton arvo asumisen rauhan ja viihtyisyyden kannalta. Täydennysrakentamisen täytyy toteutua muutoin kuin vähentämällä välittömässä läheisyydessä sijaitsevien kiinteistöjen arvoa ja asumisviihtyvyyttä.
 - *Alue on yleiskaavan mukaista täydennysrakentamisen aluetta, koska se on palvelujen ja hyvin liikenneyhteyksien läheisyydessä. Uusien asuinalueiden rakentaminen kauas kunnallisteknisistä verkoista on kallista ja sen myötä yleensä menetetään täydennysrakentamista enemmän luontoarvoja ja on muutenkin vähemmän ekologista. Asunnon arvon muutosten arviointi ei ole yksiselitteistä ja siihen vaikuttaa moni asia. Pääsääntöisesti asunnon arvo laskee ajan kuluessa, mutta alueella tapahtuvat muutokset voivat nostaa alueen arvoa. Täydennysrakentaminen yleensä nostaa alueen arvoa, vaikka alueen asukkaat kokevat asian toisin.*
- Mieliptide 9 on yhteensä 15 asukkaan allekirjoittama. Mielipteessä vastustetaan rakentamista Ulkoniityn itäpuoliselle puistoalueelle. Syitä vastustamiseen ovat muun muassa ilmastonmuutoksen ehkäiseminen sekä alueen viihtyisyys ja turvallisuus, lisäksi tontit on sijoitettu liian tiheästi ja epäedullisiin paikkoihin. Viheralueet ovat hiilinieluja, joita pitää säilyttää, aluetta käytetään virkistykseen ja kuntoiluun, puut suojaavat kuumuudelta, melu ja pöly lisääntyvät, jos puusto häviää ja alueesta tulee turvaton lapsille. Kaavassa on tarkoitus saada aikaan mahdollisimman tiivistä rakentamista, minkä seurauksena tontit olisivat pieniä ja taloista tulisi kellari- ja ullakotilojen vuoksi käytännössä nelikerroksisia. Kaupunki ei ole vaatinut tonttien rakennusoikeuden täysimääräistä käyttämistä eikä vuokralaisia voi kohdella mielivaltaisesti vuokrasopimusten uusimisen yhteydessä. Aikoinaan talojen rakentamiseen on saatu aravalainaa, jolloin ehtona oli enintään 120 hum² suuruiset asunnot, joten tonttien rakennusoikeutta ei ole edes voinut täysimääräisesti käyttää. Liian tiheä täydennysrakentaminen lisää liikenneturvallisuusongelmia eikä tonttikaduilla ole edes jalkakäytäviä ja kunnossapito-ongelmat lisääntyisivät etenkin talvisin. Korkeuserot Ulkoniityn itäosassa ovat suuret, mikä tekee rakentamisesta haastavaa ja ajoväylät olisivat jyrkkiä. Tämä lisää hulevesiongelmaa. Ulkoniityn Martinkyläntien eteläpuoleiselle peltoalueelle uusia tontteja voi sijoittaa, jos ajo niille tulisi Martinkyläntieltä. Täydennysrakentamisessa pitäisi ottaa huomioon alueen yleinen viihtyvyys. Nyt suunnitelmien motiivina vaikuttaa olevan kapeakatseinen rakennusalan maksimointi. Pientaloalueiden tiivistämisen sijaan kaupungin tulisi myös edistää uusia asuinalueita.
 - *Rakentaminen valitettavasti yleensä vähentää olemassa olevaa kasvillisuutta. Kaupunki pyrkii edistämään kasvillisuutta säästävää rakennustapaa. EU:n ennallistamisasetuksessa ei puututa suojelun tapoihin eikä se ole vielä voimassa. Kaupungeissa tehtävät toimenpiteet olisivat vaikutuksiltaan pieniä verrattuna metsätaloutta tai soita koskeviin toimiin. Viherrakenne ja virkistysalueiden saavutettavuus ovat olleet tärkeä osa uutta yleiskaavaa laadittaessa ja niitä kehitetään jatkuvasti. Myös luonnonsuojelun alueiden määrä lisääntyi yleiskaavassa merkittävästi. Alueen läheisyydessä on suuria virkistysalueita. Viheralue ja polkuyhteys Vihdintien ja Varistontien välillä on tarkoitus säilyttää. Vuokratonttien vuokrasopimusten uusimisen yhteydessä tonttien kokoa voidaan muuttaa kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti. Tonttien vuokranmääräytymisperusteet muuttuvat uuden vuokrasopimuksen myötä, jonka vuoksi vuokralainen joutuu maksamaan*

käyttämättömästä rakennusoikeudesta. Tämän vuoksi tontin pienentäminen on monessa tapauksessa myös vuokralaisen etu, koska vuokrahinnat nousevat huomattavasti. Valtio on asettanut kaupungille huomattavan kovat vaatimukset asuinkerrosalan lisäämiseksi, jotta kaupunki voisi vastata kaupungistumisen aiheuttamaan kasvuun ja asuntojen kysyntään. Kaavamuutos vastaa osaltaan pientalojen kasvavaan kysyntään.

- Mieliapiteessä 10 toivotaan Niittäjäntien läpiajokielton säilyttämistä, koska se lisäisi liikennettä ja aiheuttaisi asukkaille häiriötä. Kulku Ulkoniityn uusille tonteille tulisi osoittaa Martinkyläntien kautta, koska Niittäjäntien leventäminen ja ajoyhteyden luominen huonontaisi jalankulun ja pyöräilyn olosuhteita ja aiheuttaisi häiriötä rauhallisella alueella. Täydennysrakentamiseen suunniteltu alue on alueen asukkaille erittäin tärkeä lähivirkistysalue, jonka säilyttäminen on tärkeää ja puuston kaataminen lisäisi liikenteen melua ja vähentäisi viihtyisyyttä. Täydennysrakentamisalueelta on kuu- lemma löytynyt muinaisen asumisen jäänteitä, muun muassa kivistä. Tästä on ollut tietoa alueella aikoinaan asuneella entisellä kaupunginjohtaja Juhani Paajasella.
- *Niittäjäntien läpiajokielto ei ole riippuvainen kaavahankkeesta. Voimassa olevassa kaavassa on kaavamerkintänä jl, joka on yleiselle jalankululle varattu katualue, missä julkinen liikenne on sallittu. Riippumatta kaavamuutoksesta läpiajokielto- merkit voi mahdollisesti säilyttää. Läpiajokielton säilyttämistä mietitään vielä kaavan edetessä. Läpiajokielton noudattamisen valvominen on toki hankalaa. Martinkyläntie on katuluokaltaan korkeammassa asemassa kuin Niittäjäntie/Variston- tie ja siellä tulisi minimoida liittymien määrä.*

Niittäjäntien uudellakin maankäytöllä liikennemäärän lisääntyminen arvioidaan vähäiseksi. Niittäjäntien liikennetekninen mitoitus vaatii katualueen leventämistä.

Kaupunginmuseolla ei ole tietoa alueen muinaisesta asumisesta alueella.

- Mieliapiteessä 11 on viisi asiakohtaa. Ensimmäisessä todetaan, ettei sanamuotoa pyritään säilyttämään tule käyttää. Toisessa vaaditaan kaupunkia kertomaan, miten se puistoa pienentämällä arvioi toteuttavansa yleiskaavan tavoitetta vehreydestä. Samoin kolmannessa kohdassa vaaditaan kaupunkia arvioimaan, miten kaavoituksessa otetaan huomioon täydennysrakentamisen maltillisuus, kun puistoa muutetaan asu- miseen yli 50 %:lla. Neljännessä kohdassa viitataan Maankäyttö- ja rakennusasetuk- sen pykälään 30 a, joka liittyy ympäristövaikutusten arviointiin ja siihen, millainen suunnitelma ympäristövaikutusten arvioinnista kaavahankkeessa esitetään. Viides kohta liittyy EU:n vuoden 2030 biodiversiteettistrategiaan ja siihen, miten kaavahanke suhteutuu strategian tavoitteeseen.
- *Täsmennetään ilmaisua kaavaselostuksessa. Vehreyden läpileikkaavuutta ohja- taan vihertehokkuudella. Osa nykyisestä viheralueesta ei tieliikennemelun vuoksi sovellu virkistysalueeksi. Varistontien itäpuolella on laaja yhtenäinen viheralue, josta on yhteydet muun muassa Petikkoon. Ympäristövaikutusten arviointi on eri asia kuin tavanomainen asemakaavamuutoksessa tarkoitettu arviointi ja koskee huomattavasti suurempia hankkeita. Vantaalla on runsaasti luonnonsuojelualu- eita ja ekologisia yhteyksiä. Kilometrin säteellä kaava-alueesta on neljä yleiska- van mukaista luonnonsuojelualuetta. Suuret liikenneväylät valitettavasti rikkovat yhtenäisiä luontoalueita. Kaupungilla on myös useita viheriä ja viheriä edistä- viä ohjelmia, kuten vihertehokkuus ja kasvikkolinjaus, resurssiviisauden tiekartta ohjaa kohti hiilineutraaliutta. Vantaan kaupunki kuuluu myös maailman johtavien ilmastokaupunkien A-luokkaan, johon Suomessa kuuluvat Vantaan lisäksi Tam- pere ja Turku (CDP-listaus).*

- Mieliapiteessä 12 kommentoidaan lähinnä täydennysalueen uutta katuyhteyttä ja esi- tetään katuyhteyden johtamista Martinkyläntieltä. Kaavalltu Pyöräntekijäntie vaatii nykyistä Niittäjäntietä leveämpää katutilaa, eikä sitä ole varsinkaan kadun eteläpuo- lella, koska autot eivät nykyiselläänkään tahdo mahtua pihalle. Nykyinen ulkoilureitti on koululaisten ja muiden kävelijöiden ja pyöräilijöiden turvallinen reitti kouluun ja

kotiin ja lisäksi uusi katu heikentäisi naapureiden asumismukavuutta massiivisesti. Mielenpitemukan alueelta on löytynyt muinaismuistoja, joita asukkaat ovat joskus ottaneet talteen ja joita on vieläkin olemassa.

- *Alun perin katutilaa oli tarkoitus ottaa vain eteläpuolelta, mutta se olisi johtanut siihen, ettei autot olisi mahtuneet tontille, joten tilaa päädyttiin ottamaan myös pohjoispuolen tontilta. Eritasoliittymävarauksen vuoksi katua ei voida ulottaa Martinkyläntielle. Katu veisi korttelialuetta ja tulisi liian lähelle risteysaluetta. Katu on hidaskatutyypinen ja sillä kuljetaan kävelijöiden ja pyöräilijöiden ehdoilla, kuten pihakaduilla. Vantaan kaupunginmuseolla ei ole tietoa muinaismuistoista ja kaikki tiedot ja löydökset on lähetettävä museolle.*
- Mielenpitemessä 13 Asunto Oy Haravakuja 19 pyytää maa-alueen ostamisen toteutuvan sovitun mukaisesti. Mielenpitemessä myös muistutetaan, että kaupungilla on vastuu terveysturvallisesta ympäristöstä. Lentomelu alueella on voimakasta, samoin tieliikennemelu, joten asuinrakentamisen kaavoittamista alueelle tulee vakavasti harkita. Mielenpitemessä huomautetaan myös siitä, että maa nykyisen Niittäjäntien alkupäässä on kostea ja vettä virtaa puistossa olevalta mäeltä, mikä on johtanut muun muassa paannejään muodostumiseen ulkoilureitillä sekä muita hulevesiongelmia, joten aluetta ei tulisi kaavoittaa rakentamiseen. Asunto-osakeyhtiö on kaupungin luvalla rakentanut pelikentän puistoon 1990-luvulla ja ehdottaa kentän säästämistä yhteisenä alueena.
 - *Lentoliikenne valitettavasti rajoittaa asumisen sijoittumista Vantaan kaupungin alueella, mikä osaltaan johtaa kaupunkirakenteen tiivistymiseen. Isot liikenneväylät kuuluvat ELY-keskuksen hallintaan, mutta melusuojausta rakennetaan vain väylien parannushankkeiden yhteydessä. Asuinalueiden tiivistyminen edistää kestävien liikennemuotojen (kävely, pyöräily, joukkoliikenne) käyttämistä, mikä vähentää autoliikenteen ja sitä kautta tieliikennemelun ja päästöjen määrää. Hulevesien johtamisen suunnittelu on tärkeää etenkin tulevien tonttien kohdalla nykyisen tontin 14013-1 länsipuolella, jossa tonttien välille jätetään avo-oja. Pelikentän sijaintia ei ole tarkkaan kartoitettu, siitä saattaa osa jäädä tulevan tontin alueelle.*
- Mielenpitemessä 14 todetaan, että asukkaiden viihtyvyyden kannalta on olennaista säilyttää alueelle tyyppillinen vihreä ja viihtyisä asuinalue. Suunniteltu rakentaminen Ulkoniityn itäosan mäenharjanteelle eriarvoistaa nykyisiä Niittäjäntien varren asukkaita. Mielenpitemessä muistutetaan alueen runsaasta eläinkannasta, lähiulkoilualueen tärkeydestä, lentomelusta ja puiden myönteisistä vaikutuksista meluun ja ilmanlaatuun. Olisi vähintään kohtuullista, että jokaisen tontin vieressä olisi viheralue. Liikenne Niittäjäntien varrella on lisääntynyt ja sitä pahentaa läpiajo ja alueen savimaa aiheuttaa ongelmia talojen perustuksille. Ajoyhteys uusille tonteille tulisi järjestää Martinkyläntieltä Niittäjäntien ja Varistontien liikenteen aiheuttamien ongelmien vuoksi. Mielenpitemessä peräänkuulutetaan vastuullisuutta, mikä on kaupungin strategian keskeinen arvo. Tämän pitäisi näkyä uudisrakentamisessa ja ulottua asukkaiden hyvinvointiin, asuinviihtyvyyteen ja luonnon säilymiseen. Vähäisempi rakentaminen vaikuttaisi suuresti edellä mainittuihin asioihin.
 - *Osa alueen vihreydestä säilyy ja tonttien kasvillisuutta ohjataan vihertehokkuusmääräyksellä. Osa nykyisestä puistosta ei sovellu virkistysalueeksi melun takia. Kaupungin rakentuessa kaikille ei voi taata samanlaista ympäristöä. Asukkaita kuitenkin kohdellaan tasavertaisesti, kyse ei ole eriarvoistamisesta. Nykyiset ulkoilureitit ja polut säilyvät ja mäen pohjoisosa sekä tonttien välinen tila jäävät luonnontilaisiksi. Eläimet eivät häviä pientaloalueella, vaan moni yleinen eläin- ja lintulaji jatkaa elämistä myös rakennetuilla alueilla. Kaava-alueen itäpuolella on runsaasti väljää virkistykseen sopivaa viheraluetta. Suuri osa pientalotonteista ei rajoitu viheralueeseen. Harva puusto ei juurikaan vaimenna lentomelua. Katuyhteyden järjestäminen Martinkyläntieltä ei ole mahdollista eritasoliittymävarauksen ja risteysläheisyyden vuoksi. Uusi Pyöräntekijäntie on luonteeltaan hidaskatu.*

- Mieliapteen 15 mukaan kaavatyö on yleiskaavan vastainen. Jäljelle jäävillä viheralueilla ei enää olisi merkitystä virkistuksen tai ekologisena käytävänä. Viheralueilla on erittäin suuri merkitys viihtyvyyden lisääjänä, ilmanlaadun ja melun kokemisen kannalta. Luuvakuja 1 tontin jakaminen ei toteuta asukkaiden yhdenvertaista kohtelua, uusi rakentaminen ei sovellu ympäristöönsä ja lopputuloksena olisi kaksi epäkäytännöllistä tonttia, joilla kummallakaan ei olisi käytännössä lainkaan oleskelupihaa.
 - *Kaavamuuos ei kokonaisuutena muuta pientaloalueen rakennetta eikä Luuvakuja 1 tontin jakaminen oleellisesti muuta korttelin kokonaisilmettä. Nykyinen asemakaava mahdollistaa kaksikerroksisen rakentamisen ja tätä on korttelissa toteutetukin. Kortteli on jo nykyisellään tiiviisti rakennettu, moni rakennus rajautuu tontin rajaan. Osa nykyisestä puustosta ei liikennemelun vuoksi sovellu virkistyskäyttöön. Suuret liikenneäylät estävät muutenkin tavoitteiden mukaisten ekologisten käytävien muodostamisen. Kaava-alueen itäpuolella on laaja vihreä virkistysalue. Ajo jaettavalle tontille tapahtuu Varistontien puolelta.*
- Mieliapide 16 liittyy kiinteästi edelliseen, koska se kohdistuu lähinnä Luuvakuja 1 tonttiin ja sen myymisen vaikeuteen kaavamuuosprosessin vuoksi. Ehdotus tontin jakamiseksi aiheuttaa ostajaehdokkaissa epävarmuutta eikä tontin lunastusmahdollisuudesta tai tulevan vuokran suuruudesta ole tietoa.
- Mieliapiteessä 17 on lähettäjän lisäksi seitsemän allekirjoittajaa. Mieliapiteessä todetaan, että Ulkoniityn viheralueen merkitys alueen asukkaille on huomattava vaimentaen liikennemelua ja suodattamalla liikenteen aiheuttamia ilman epäpuhtauksia. Alueella on myös runsas eläimistö ja niitty houkuttelee monia pölyttäjiä. Myös puusto on monipuolinen ja esimerkiksi vanhat männyt ovat arvokkaita luontokohteita. Lumelle ei pienillä tonteilla nykyiselläänkään tahdo löytyä tilaa ja lisärakentaminen pahentaa ongelmaa entisestään. Ulkoniitty ja muut viherkaistaleet tulee säilyttää virkistysalueina.
 - *Nykyinen Ulkoniityn viheralue ei monilta osin sovellu virkistysalueeksi tiemelun vuoksi ja harvahkon puuston merkitys melun ja ilmansaasteiden vähentämisessä on vähäinen. Eläimet ja linnut eivät kokonaan katoa pientaloalueilla vaan sopeutuvat elämään muuttuvassa ympäristössä. Kaavamuuosalueen itäpuolella on laaja viheralue. Mäen pohjoisosa säilyy luonnonmukaisena ja myös yksittäisiä arvopuita merkitään säilytettäväiksi.*
- Useammassakin mieliapiteessä on tuotu esiin rakennuksen ja vuokraoikeuden myymisen vaikeus ja suoranainen mahdottomuus, kun ei ole tietoa, muuttuuko tontin pinta-ala ja menetetäänkö esimerkiksi piha-alue. Tontin lunastaminen ei joidenkin vuokralaisten mielestä ole eikä ole ollut mahdollista. Myöskään tontin tulevasta vuokran suuruudesta ei ole tietoa.
 - *Myymisen vaikeus vallitsevan tilanteen vuoksi on valitettavaa. Tontin lunastus ja tuleva vuokran suuruus eivät ole asemakaava-asioita ja niistä pitää olla yhteydessä suoraan maanvuokra-asioista vastaavien kanssa.*

Toinen osallistuminen järjestettiin vuonna 2023, jolloin osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (OAS) esitettiin tarkempi luonnos kaavan muuttamisesta. OAS lähetettiin 6.11.2023 ja mieliapiteet pyydettiin 12.12.2023 mennessä.

Asukastilaisuus Hämeenkyllän koululla pidettiin 21.11.2023 ja siihen osallistui 32 asukasta.

Määräaikaan mennessä saatiin 17 mieliapidettä, joista kuusi viranomaisilta ja vastaavilta.

Kaavoituksesta on tiedotettu myös Vantaan asukaslehdissä 11.3.2023 ja 13.3. 2024.

Carunalla, Helsingin seudun liikenteellä, Helsingin seudun ympäristöpalveluilla, Vantaan Energialla, ja Vantaan kaupunginmuseolla ei ollut lausuttavaa tai toistivat edellisen mieliapiteensä.

- Finavia toteaa, että alue sijaitsee suoraan kiitotien 04L laskeutumislinaan alla ja toistaa aiemman mielipiteensä siitä, että kaupungin tulisi luopua uuden asuinrakentamisen kaavoittamisesta yli Lden 55 dB lentomelualueella. Uusien asukkaiden kiusaantumisen lentokoneiden melusta vaarantaa Helsinki-Vantaan lentoaseman toiminta- ja kehittämisedellytyksiä. Finavia ei katso tämän kaavamuutoksen kaltaisia kohteita täydennysrakentamiseksi eikä niitä tule tarkoitushakuisesti nimittää sellaisiksi. Kaupungin toteuttamat linjaukset ovat ristiriidassa Ympäristöministeriön vuoden 2001 ohjeen kanssa, jonka mukaan Lden 55–60 dB alueella olevaa asuinalueita voi vähäisesti täydentää.
 - *Alue on yleiskaavassa asuntoaluetta ja yleiskaavan täydennyskohde. Kaupungin näkemyksen mukaan kyseessä on olevan asuntoalueen täydentämistä pääteiden rajaamalle alueelle. Variston asukasmäärä lisääntyy noin sadalla asukkaalla eli noin 4,5 %. Vuoden 2021 tilastossa Varistossa asui 2271 asukasta. Kaupunki katsoo, että kyse on vähäisestä täydennysrakentamisesta. Kaava-alueella on myös käyttämätöntä rakennusoikeutta. Kyseessä ei ole laaja kaupunginosapuisto kuten Varistonniitty. Rakentaminen sijoittuu kestävän liikkumisen alueelle ja palveluiden lähelle (kauppa, koulu, päiväkotit) ja sijaitsee lähellä Kehä III yritysalueen työpaikkoja.*
- Mielipiteessä 18 ihmeteltiin, miksei suunnitelmasta ole ilmoitettu mitään asukkaille ja mistä kohtaa tonttia otetaan katualueeksi.
 - *Osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli tullut julki nettisivulle jo lauantaina 4.11. ja tieto oli kulkeutunut johonkin asunnonmyynti-ilmoitukseen, josta mielipiteen jättäjä oli sen sattumalta huomannut. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma julkaistiin maanantaina 6.11., jolloin kirjeet lähetettiin osallisille. Metrin levyinen alue tontista otetaan katualueeksi tontin eteläosasta tontin koko pituudelta.*
- Mielipiteessä 19 oli viisi asiakohtaa. Ensimmäisessä tuotiin edelleen esiin väittäjä, että entinen kaupunginjohtaja Juhani Paajanen on löytänyt alueelta kivikirveen, jonka vuoksi alue olisi muinaismuistoaluetta. Toisekseen kritisoidaan suunnitelmaa, jolla asuinalueita ja erittäin vilkkaita liikennealueita ja teollisuusaluetta erottava viheralue muutettaisiin korttelialueeksi. Kolmantena kohtana todetaan, että mäellä, jonne suunnitelmassa on sijoitettu AP-korttelin tontti 14014-6, on runsaasti lintuja, pieneläimiä ja jopa peuroja. Kuulemma myös liito-orava on nähty mäellä ja siellä on kauniita puita, joista nyt vain muutamia säästettäisiin. Neljänneksi edellä mainitun tontin rakennusala on liian lähellä idän puolen tontteja ja rinne on paksua savea, joka ei ime vettä. Näin ollen hulevesiongelmien esiintyminen naapureilla on todennäköistä. Savi myös hankaloittaa rakentamista. Viidentenä mainitaan liikenteen lisääntymisestä entisestään. Hämeenkyllän koulun ja liikunta hallin aiheuttama liikenteen lisäys on jo ollut huomattavaa. Niittypolulla olevaa läpiajokieltoa ei noudateta eikä myöskään valvota. Nykyisten asukkaiden kannalta toivotaan asian uudelleen harkintaa ja vähintään mäen jättämistä viheralueeksi.
 - *Kaupunginmuseo ei ole tietoinen Paajasen löytämästä kivikirveestä ja on toistanut näkemyksen, ettei alueella ole muinaismuistoja. Nykyinen viheralue on suurelta osin entistä peltoa eikä puusto ole kovin tiheää. Tuleva rakentaminen suojaa liikenteen haitoilta myös nykyisiä tontteja. Mäen pohjoisosa ja osa länsirinteestä jää luonnontilaiseksi, joten puustoa säilyy.*

Niittypolku on vuonna 1976 hyväksytyn ja vielä voimassa olevan asemakaavan mukaan yleiselle jalankululle varattu katualue, jolla vain julkinen liikenne on sallittu. Nykyään, kun Niittypolulla ei kulje HSL:n linjoja, kadulla ei saisi olla mitään moottoriliikennettä. Liikennettä on rauhoitettu vuonna 1987 pudottamalla nopeusrajoitus 40 km:iin/h ja vuonna 2023 pudottamalla nopeusrajoitus 30 km:iin/h. Varistontie ja sen jatkeena ovat Niittäjäntien, Niittäjänkujan ja Niittäjänpolun osuudet on rakennettu kokoojakadun mitoituksella. Niittäjänkuja 4:n kohdalla vuonna 2023 tehtyjen liikennelaskentojen perusteella kadun keskimääräinen

liikennemäärä on 1930 ajoneuvoa/arkivuorokausi, mikä on varsin maltillinen lukema kokoojakadulle. Lukema tarkoittaa ruuhkaisimman tunnin aikana keskimäärin kolmea autoa minuutissa. Kaavamuutoksen mahdollistama uusi rakentaminen tuottaisi noin 130:n ajoneuvon lisäyksen arkivuorokautta kohti, jolloin edelleen oltaisiin reilussa kolmessa ajoneuvossa minuutissa. Läpiajokiello perustuu nykyisen asemakaavan määräykseen joukkoliikennekadusta, mutta kaiken muun paitsi linja-autojen ajon estävä ratkaisua tuskin kukaan pitää tarkoituksenmukaisena. Esimerkiksi Niittäjänkujan asukkaille järjestely aiheuttaisi yli kahden kilometrin ylimääräisen lenkin Martinkyläntien tai Kehä III:n suuntaan. Tämän takia Niittäjänpolun kaavamerkintä on syytä lieventää joukkoliikennekadusta normaalksi liikennealueeksi. Läpiajokiellosta ei päätetä asemakaavalla, vaan liikenteenohjaussuunnitelmalla. Pelkin liikennemerkkein toteutettua läpiajokielloa noudattaa vain pieni osa kuljettajista eikä poliisilla ole resursseja valvoa kieltoa. Näin ollen läpiajokieltoimerkit aiheuttavat lähinnä vain eripuraa asukkaiden ja kieltoa rikkovien autoilijoiden kesken sekä kasan valvontapyyntöjä, joihin poliisi ei pysty vastaamaan. Toisaalta julkisin varoin ylläpidettävien katujen käyttöä ei myöskään haluta rajoittaa. Tänä päivänä läpiajokieltoja asetetaan ainoastaan poikkeustapauksissa. Koska läpiajokiellon noudattamisen on koettu olevan vähäistä, ei kiellon poistamisen voida katsoa juurikaan lisäävän kadun liikennemäärää. Pyöräntekijäntien läpiajon mahdollistaminen vaatisi kadun mitoittamisen kokoojakaduksi, Varistontien jatkeeksi. Niittäjänkuja 2:n ja Niittäjäntie 1–5:n välissä ei tällaiselle ratkaisulle ole tilaa. Vihdintie on valtion maantie, ja valtion prioriteettina on tien liikenteen sujuvuus. Tästä syystä Martinkyläntien kohdalla on varaus eritasoliittymälle, joka on merkitty myös Vantaan yleiskaavaan. Se on siis huomioitava asemakaavaa laadittaessa. Eritasoliittymien rampeilta ei ole suotavaa järjestää liittymiä sivusuuntiin. Kaava-alueen rakentamisen aikainen liikenne on silti mahdollista järjestää Martinkyläntien suunnasta. Talvikunnossapidolle ja pelastuslaitokselle päättyvät tonttikadut ovat arkea. Pyöräntekijäntien päästä on suunniteltu jalankulku- ja pyöräilyyhteys Martinkyläntielle, joten tarvittaessa kunnossapito- ja pelastuskalusto pääsee ajamaan myös läpi.

Osa eläimistä ja linnuista jäänee alueella säilyville viheralueille ja osa siirtyy laajemmille viheralueille. Rakentamista ei ole syytä ulottaa saviseen rinteeseen, mutta rakennusaloissa on väljyyttä juuri suunnittelun helpottamiseksi. Rakennusala on hieman siirretty kauemmas rajasta. Hulevesien hallinnan suunnittelu on tärkeää etenkin savisessa ja rinteisessä maastossa. Paaluttaminen on nykyään normaali rakennusten perustamistapa, koska paremmin kantavat maat on enimmäkseen hyödynnetty tai sijaitsevat syrjäisemmillä viheralueilla. Kaupunkirakenteen tiivistäminen edistää kestävien liikennemuotojen käyttämistä ja mahdollistaa auton käytön vähentämistä.

- Mieliapiteessä 20 todetaan, että nykyinen viheralue on tarkoituksella jätetty alkuperäisessä asemakaavassa suojavaöhykkeeksi vilkkaiden liikenneväylien ja asutuksen väliin ja sen merkitys alueen asukkaille on huomattava. Se vaimentaa tieliikenteen melua ja suodattaa epäpuhtauksia. Alueella on runsaasti eläimiä, kukkia ja pölyttäjiä. Myös puusto on monipuolista ja sillä on merkittävä rooli ilmastonmuutoksen torjunnassa, se sitoo hiiltä ja parantaa ilmanlaatua. Meluhaitat alueella ovat lisääntyneet kolmannen kiitotien valmistumisen myötä ja laskeutuvien koneiden reitti menee suoraan kaavoitettavan alueen yläpuolelta. Nimistön muuttuminen on hyvä muutos. Liikenne Varistontielle on lisääntynyt uuden koulun ja liikuntasalin myötä sekä bussilinjan lopettamisen seurauksena. Läpiajokiellon säilyttäminen voisi hillitä liikenteen lisääntymistä. Miten Vantaan kaupunki tukee ilmastonmuutoksen torjuntaa ja hiilinielujen vähentämisen pysäyttämistä? Uusien ja vanhojen talojen väliin tulisi jättää riittävä suojavaöhyke, eikä talot saa sijoittua vastakkain olevien talojen kanssa. Mieliapiteen mukana on ehdotus suojavaöhykkeestä.



- *Harvapuustoinen viheralue ei juurikaan estä liikennemelua tai ilman epäpuhtauksia. Mäki ja tuleva rakentaminen torjuvat näitä tehokkaammin. Puustoa ja luonnontilaista viheraluetta jää kaava-alueelle. Lentomelu valitettavasti rajoittaa asuinrakentamisen paikkoja Vantaalla. Koululaisten kuljettaminen henkilöautoilla ei ole suotava kehityssuunta. Kaupunkirakenteen tiivistäminen edistää kestävien kulkumuotojen käyttämistä ja mahdollistaa autoliikenteen vähentämistä. Niittäjätien läpiajokielto ei ole riippuvainen kaavahankkeesta. Voimassa olevassa kaavassa on kaavamerkintänä jl, joka on yleiselle jalankululle varattu katualue, missä julkinen liikenne on sallittu. Riippumatta kaavamuutoksesta läpiajokieltomerkit voi mahdollisesti säilyttää. Läpiajokiellon säilyttämistä mietitään vielä kaavan edetessä. On totta, että koulun aiheuttama liikenne on lisääntynyt, koska Hämeenkylässä tuodaan oppilaita laajalta alueelta Länsi-Vantaalta. Läpiajokiellon noudattamisen valvominen on toki hankalaa. Uusien rakennusten pääavautumissuunta tulee länteen ja rakennusala on yli neljän metrin päässä rajasta.*
- Mieliapiteessä 21 pyydetään hieman siirtämään tulevan tontin rajaa, koska tulevan tontin rakennus muutoin pimentää huomattavasti piha-alueetta. Asukkaat ovat huolissaan uudelle tontille rakennettavien talojen pimentävästä vaikutuksesta, koska uudet talot tulevat paljon nykyisiä korkeammalle mäelle. Hulevedet eivät saa valua alempana sijaitseville tonteille.
 - *Kaavan suunnittelija on käynyt tontilla ja naapuritontilla ja todennut rajan vähäisen siirron sopivaksi. Tuleva rakentaminen varjostaa jossain määrin olevia tontteja. Hulevesistä määrätään asemakaavamääräyksissä ja hulevesien hallinta kuuluu muutenkin rakentamisen ohjaamiseen.*
- Mieliapide 22 keskittyy lähinnä Luuvakuja 1 tontin jakamiseen ja uuden tontin rakentamiseen. Jakaminen muuttaa koko korttelin hyvin suunniteltua asumismiljöötä, korkeampi tehokkuusluku asettaa sen eriarvoiseen asemaan, kapealle tontille on vaikea rakentaa soveltuva käytännöllinen talo, tontilla ei mahdu kääntymään, jätehuolto, pyykinkuivaus, leikkitala, lumen säilöminen yms. vievät huomattavan osan tontista, tontilta joudutaan kaatamaan neljä puuta, jotka kaupunki on aikanaan vaatinut istutettaviksi, luontoystävällisyys vähenee. Varistontien liikenne on lisääntynyt ja uuden rakentamisen myötä lisääntyy edelleen, jalankulku on vaarallista, alueella on paljon lapsia, koululaisia sekä apuvälineitä käyttäviä, näkö- ja kuulorajoitteisia sekä hitaasti liikkuvia vanhuksia, joista kaavan suunnittelijoilla pitäisi olla vastuu.
 - *Tonttitehokkuudet vaihtelevat usein eri alueilla, se ei aseta asukkaita eriarvoiseen asemaan. Erikokoisten tonttien tarjoaminen monipuolistaa asuntokantaa, mutta*

kyseinen tontti vaatii erityisen hyvää suunnittelua. Tällä tontilla autolla kääntymisen onnistuu, toisin kuin monella Karhekujan ja Luuvakuajan tontilla. Pienistä tonteista on kysyntää. Nykyiset tontit on kaavoitettu entiselle pellolle, minkä vuoksi korttelin alueella ei tosiaan ole aiemmin puita kasvanut. Kaupunkirakenteen tiivistäminen edistää kestävien kulkumuotojen suosiota ja mahdollistaa autoliikenteen vähenemistä.

- Mieliipide 23 on pääosiltaan samansisältöinen kuin edellisen kuulemisen aikana annettu mieliipide 15. Sen mukaan kaavatyö on yleiskaavan vastainen, kun Luuvakujalta on mukana vain yksi tontti. Yleiskaavassa todetaan, että asemakaavat tulee laatia riittävän laajoina kokonaisuuksina ja alueella tulee säilyttää riittävästi virkistysalueita. Myös kaksikerroksinen rakentaminen yksikerroksisen rakennuskannan keskelle on yleiskaavan vastaista. Suuri osa alueen viheralueista tuhoutuisi kaavamuutoksen myötä. Viheralueiden merkitys alueella on erittäin suuri. Ajo uusille tonteille kortteleissa 14014 ja 14022 pitäisi järjestää Martinkyläntien kautta eikä lisätä liikennettä Niittäjäntiellä. Luuvakuja 1 tontin jako estää käyttämättömän rakennusoikeuden käytämisen nykyisellä tontilla eikä näin ole asukkaiden tasapuolista kohtelua, se ei edistä hyvää kaupunkikuvaa tai rakennustapaa, jakaminen vähentää korttelin hulevesien imeytyskapasiteettia. Uuden pienen tontin tonttitehokkuutta ei saisi keinotekoisesti nostaa ympäristöä suuremmaksi asukkaiden yhdenvertaisen kohtelun vuoksi. Uudelle tontille mahdollisesti rakennettavan talon pääikkunat pitää suunnata pois päin pohjois- ja eteläpuolen taloista.
 - *Kaavamuutos edistää rakentamatta jääneen rakennusoikeuden käyttämistä. Yhden tontin jakaminen ja uusi omakotitalo jo omakotitaloja sisältävään kortteliin ei ole merkittävä muutos korttelissa eikä aiheuta merkittävää muutosta alueen rakennuskantaan. Nykyinen asemakaava mahdollistaa kaksikerroksisen rakentamisen ja korttelin rakennukset ovat toteutettu tiiviisti lähelle toisiaan. Suuri osa Ulkoniityn viheralueesta ei liikennemelun vuoksi sovellu virkistysalueeksi eikä harvahko puusto juurikaan vähennä liikennemelua tai ilmansaasteita. Kaava-alueen itäpuolella on laajat Varistonniityn viheralueet. Rakentamisen tehokkuus on kohdallaista ja viheraluetta säilyy. Tulevien tonttien vehreyttä ohjataan vihertehokkuudella. Ajoyhteyttä uusille tonteille Ulkoniityssä ei voida toteuttaa Martinkyläntieltä risteyksen läheisyyden ja eritasoliittymävarauksen vuoksi. Pyöräntekijäntie on päätyvä tonttikatu, jolla ei ole läpiajomahdollisuutta. Pienille tonteille on kysyntää ja kaupunki haluaa tarjota monipuolisia tontteja. Kaavassa on hulevesien hallintamääräys, jota valvotaan rakennusluvassa. Tonttitehokkuuden kasvattaminen on normaalia kaavamuutosten yhteydessä eikä se aiheuta asukkaiden eriarvoista kohtelua.*
- Mieliipiteessä 24 keskitytään meluun ja todetaan alueella olevan jatkuvaa ja kovaa lento- ja liikennemelua. Kaavamuutosalue on lentokoneiden laskeutumisreitillä sekä Vihdintien, Martinkyläntien, Varistontien ja Kehä III:n liikennemelualueella. Mieliipiteessä lainataan Finavian lentokonemelun hallintasuunnitelmaa sekä Vihdintien kehityskäytäväselvitystä liittyen maakuntakaavaan ja liikennemäärien kasvuun sekä Euroopan ympäristökeskuksen selvitykseen liittyen liikennemeluun ja ilmansaasteisiin. Varistontien liikennemäärä ei ole vähäistä. Yhteenvedona todetaan, että edellä mainituista asioista johtuen suunniteltu alue ei sovellu kaavoitettavaksi asumiskäyttöön. Valmistelussa tulee päivittää ajantasaiset tiedot sekä liikenteen että lentämisen aiheuttamista päästöistä.
 - *Lentoliikenne valitettavasti rajoittaa merkittävästi asumisen sijoittumista Vantaan kaupungin alueella. Lento- ja tieliikennemelun laskentamallit ovat kansainvälisiä ja erilaisia melujen erilaisen luonteen takia. Sen takia niiden yhteisvaikutusta ei voi laskea yhteen. Tieliikenteen melun vähenemiseen auttaisi eniten liikenteen määrän väheneminen ja erilaiset meluesteet. Vihdintie ja Kehä III ovat valtion teitä, joille meluaitoja rakennetaan vain teiden parantamisen yhteydessä. Maakuntakaavan melualueella 1 eli Vantaan yleiskaavan meluvyöhykkeellä 2 alueella jo*

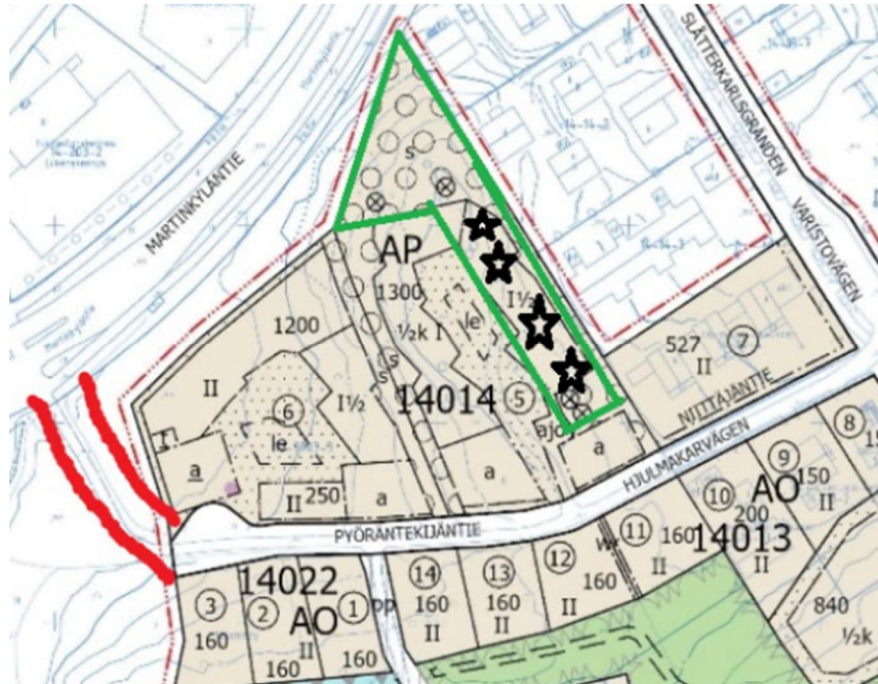
olevan asutuksen säilyttäminen ja täydentäminen on mahdollista. Täydennysrakentamisesta johtuvan asukasmäärän lisäys suhteessa alueella jo asuviin on pieni. Varistontien liikennemelu ei vaikuta suurimpaan osaan kaava-alueella. Valtioneuvosto on määrittänyt ympäristömelun raja-arvot. ELY-keskus on määrittänyt pienhiukkasetäisyydet teistä. Lentoaseman ympäristölupa rajoittaa sallitut päästöt ja melualueet, jotka on todettu maakuntakaavassa ja Vantaan yleiskaavassa. Pienhiukkasmäärät ovat laskeneet sekä pitkällä aikavälillä että viime vuosina huomattavasti. Uudet autot ovat päästöttömiä 2035.

- Mielipiteessä 25 todetaan suunnitellun Ulkoniityn itäosan AP-tontin olevan liian masiivinen alueelle. Sen rakentaminen pienentäisi huomattavasti viheraluetta polkuineen, metsän eliöstö kuihtuisi, oleva puusto suojaa auringonvalolta ja tuulelta sekä on merkittävä hiilinielu. Lentokoneiden laskeutumisreitti kulkee juuri alueen yli, mikä vähentää asumisviihtyvyyttä. Tonttien myyntihinnan vuokralaisille tulisi olla kohtuullinen, koska markkinahintaiset tontit alentaisivat tonteilla olevien rakennusten arvoa. Rakennusten kunnossapitoon ja uudistamiseen on panostettu. Monet vuokratonttien haltijat ovat eläkeläisiä, jotka ovat asuneet rakennuksissaan vuokra-ajan alusta lähtien, mikä tulisi ottaa huomioon vuokrahinnoissa; kaupunki on saanut vuokratuloja runsaasti ja asukkaat ovat pitkäaikaisia kaupungin asukkaita ja veronmaksajia.
 - *Niittäjäntie 1–9:n tonttien käyttämätöntä rakennusoikeutta ei ole hyödynnetty ja on vaikea hyödyntää ilman uusien tonttien muodostamista, mihin käytetään myös puiston aluetta. Niittäjäntien tonttien eteläpuolinen rakentaminen on sovitettu mäen korkeuseroihin ja rakentamisessa on huomioitu etäisyys nykyisiin taloihin. Alueelle jää puistoja. Asemakaavassa ei määritellä tonttien hintoja.*
- Mielipiteessä 26 todetaan, että yli 50 % vähennys nykyisestä puistoalueesta on kohtuuttoman suuri osuus, mikä heikentää oleellisesti asukkaiden lähivirkistymisen mahdollisuuksia siten, ettei tarvitse ylittää viikasta katua. Lähivirkistysalueen säilymisellä on huomattava vaikutus asuin ympäristön viihtyisyyteen ja elämänlaatuun. AP-tontin toteuttaminen Leppäkukkulan mäelle huonontaa edellä mainittuja oleellisesti. Luuvakuja 1 tontista jaettavalle uudelle tontille osoitetaan noin 30 % enemmän rakennusoikeutta kuin lähikortteleiden tonttien omistajille, mikä ei ole tontinhaltijoiden tai omistajien yhdenvertaista kohtelua. Tontti on kapea ja muutenkin pieni, rajautuu kolmelta suunnalta tontteihin ja neljänneltä Varistontien vilkkaaseen katualueeseen, joten tontin rakentaminen on erittäin haasteellista, samoin tontin myyminen. Karhekuja on lumisina talvina haasteellinen kulkea, koska kunnossapito on puutteellista ja lumitilaa on vähän. Käytännössä lunta ajetaan puistoon Karhekujan päähän sekä Varistontien yli puistoon. Uuden Pyöräntekijäntien katualue vastaa Karhekujan ja Luuvakujan leveyttä, mikä tarkoittaa, että sen auraaminen tulee olemaan kaupungille erittäin haasteellista ja lumet joudutaan ajamaan koko kadun pituudelta eritasoliittymävaaran alueelle, jos ELY-keskus sitä sallii. Pyöräntekijäntien, Varistontien, Niittäjäntien ja Heinäkujan risteyksen alueella ei ole tilaa säilöä lunta. Tulevien AP-tonttien tehokkuutta ei suunnitelmassa ole esitetty e-lukuna, vaan rakennusoikeutena ja kerrosluvun maksimimääränä. Vaikuttaa siltä, että tällä peitetään tietoisuus uusien tonttien ylittehokkaasta rakentamisesta verrattuna nykyisen kaavan tehokkuuteen. OAS:ssa esitetystä suunnitelmassa ei ole lainkaan mainittu autopaikkamitoitusta, nykyinen on 1,5 ap / asunto, mikä ei tyydytä edes vieraspaikkojen tarvetta. Hämeenkylässä koulun piha-alueella ei enää voi käyttää vieraspysäköintiin esim. perhejuhlien aikaan, kuten aiemmin on ollut mahdollista. Suunnitelmassa uusilla AP-tonteilla on merkitty pysäköinti-alueiksi ja näille mahtuu yhteensä 45 autopaikkaa. Suunnitelman mukaan AP-tonteille tulee asuntoja 33, mikä tarkoittaisi nykymitoituksella 50 autopaikkaa. Vaikuttaa siltä, että suunnitelmaan merkityt autopaikka-alueet ovat liian pieniä ja tällä luodaan kuva, että tonteilla säilyy istutettavan alueenosana tai luonnontilaisena säilytettävää tontin osaa mahdollisimman paljon. Todellinen tarve autopaikoille sekä omakoti- ja rivitalo-alueilla on kaksi autopaikkaa / asunto. OAS:ssa kerrotaan, että puustokartoitus on

tehty, mutta kasvillisuuskartoituksesta ei ole mainintaa. Mielipiteessä toistetaan aiempi toteamus alueen puuston ja kasvillisuuden hävittämisen riskistä. Puiston ainoa lehtikuusi on pystyyn kuollut kirjanpainajakuoriaisen takia. Runsaan kielokasvillisuuden vuoksi puiston nimeksi esitetään Kielopuistoa. Alueen puusto ei ole mitenkään leppävaltaista.

- *Kyseessä on yleiskaavan täydennysrakentamiskohde. Tiivistäminen ja täydentäminen ovat yleiskaavan pääperiaatteita. Suuri osa nykyisestä puistoalueesta ei melun vuoksi sovellu virkistysalueeksi. Kaava-alueen itäpuolella on laaja Varistonniityn virkistysalue. Asemakaavoitukseen ei ole tullut tietoa halusta nostaa alueen tonttien tehokkuuksia tai muutenkaan täydennysrakentaa niitä. Alueen tonteilla on nykyiselläänkin tonttitehokkuudella runsaasti käyttämätöntä rakennusoikeutta. Maanomistaja voi hakea kaavamuutosta tonttitehokkuuden nostamiseksi. Tehokkuuden lisäämisen mahdollisuus tutkitaan tapauskohtaisesti. Aurauksen ongelmista kannattaa olla yhteydessä katujen kunnossapitoon. Rakennusoikeuden osoittaminen suoraan lukuna on selkeämpää kuin tehokkuusluku ja sen vuoksi yleistynyt tapa asemakaavoissa. Tonttijaon muutoksen yhteydessä rakennusoikeuden määrää eri tonteilla voidaan jakaa joustavammin kuin jos tontin rakennusoikeus on osoitettu tehokkuusluvulla. Tonttien tehokkuudet näkyvät kaavaselostuksessa sivulla 34. Autopaikoille osoitetut alueet ovat tarkoituksella pieniä, millä ohjataan rakentamista suurempiin asuntoihin. Tontilla 14013-15 autopaikkoja voi osoittaa myös rakennusalalle, mikä todellisuudessa lisää autopaikkojen määrää. Asemakaavassa määrätään autopaikkojen minimimäärä. Käytännössä autopaikkoja harvoin toteutetaan minimimäärää enempää. Nykyisessä kaavassa ilmoitettu 1,5 autopaikkaa / asunto tarkoittaa käytännössä kahta autopaikkaa, kahdelle asunnolle riittää kolme autopaikkaa jne. Puolikasta autopaikkaa ei voi toteuttaa. Ympäristösuunnittelija on käynyt alueella ja arvopuukartoituksen tehnyt maisema-arkkitehti on katsastanut alueen päällisin puolin. Tietoa erityisistä luontoarvoista alueella ei ole eikä niitä myöskään osallistumisen aikana ole ilmennyt tai tuotu ilmi. Kaavakarttaan on lisätty säilytettäviä arvopuita ja kaavamääräyksissä määrätään säilyttämään puustoa ja kasvillisuutta mahdollisimman paljon. Vehreyttä ohjataan myös vihertehokkuusvaatimuksella. Kartoissa puiston paikalla esiintyy nimi Alkulla, joka on vanha tilanimi ja josta puiston nimi on käännetty. On mahdollista, että alueella on aikoinaan kasvanut leppäpuita.*
- Mielipiteen 27 mukaan asukkaiden viihtyvyyden kannalta on olennaista pyrkiä säilyttämään alueelle tyypillinen vihreä, turvallinen ja viihtyisä asuinalue. Esitetty suunnitelma on puutteellinen erityisesti viihtyvyyden, turvallisuuden, tieliikenteen lisääntymisen parkkipaikkojen, lento- ja liikennemelun, pelastustoimen sekä lumenaurausten osalta. Korttelin 14014 laajentaminen harjanteelle eriarvoistaa viereisiä Niittäjäntukujan tontteja, koska uudet talot tulevat lähelle nykyisiä ja ovat korkeammalla, joten niistä näkee viereisiin pihoihin ja sisälle rakennuksiin. Tämä vähentää yksityisyyttä, viihtyisyyttä ja lisää turvattomuutta, mikä estetään vain riittävällä etäisyydellä tai selkeällä viheralueella. Alueen rikkaan ja monimuotoisen eläinpopulaation kannalta alueen puustoa ja luontoa tulee säästää mahdollisimman paljon. Viheralue toimii myös lähiliikunta-alueena ja arvokkaat puut ilmansaasteiden puhdistamisessa. Harjanteella olevat talot todennäköisesti aiheuttavat lentomelun kaikuefektiä laskeutumisreitillä. Puiden korkea latvusto sen sijaan vaimentaa lentomelua. Lentomelu on jo nykyisellään sallittua korkeammalla tasolla, joten uusi lentomeluselvitys olisi perusteltua teettää. Kaupunki on tarkastanut alueen ja todennut puuston olevan tärkeä. Puut ovat elinvoimaisia, hyvin pitkäikäisiä ja ehdottomasti säilytettäviä. Näiden puiden kaataminen olisi erittäin kyseenalaista, kaksinaismoralistista ja vastuutonta toimintaa. Niittypolun oli alun perin tarkoitus olla vain kevyen liikenteen väylä ja estää läpiajo, jonka takia alueen talojen pihat rakennettiin suoraan ajotien viereen. Lisääntynyt liikenne altistaa asukkaat hyvin vaaralliselle tieosuudelle erityisesti Niittäjäntukujan 3, 5 ja 7 kohdalla. Liikennemäärän lisääntyminen vaatisi kunnollisen liikennesuunnitelman. Mielipiteessä ehdotetaan edelleen mahdollisuutta Pyöräntekijäntien läpiajon sallimiseksi

Martinkyläntielle. Eritasoliittymän toteutuminen Vihdintieltä Martinkyläntielle on vähintäänkin kyseenalaista eikä sitä tulisi pitää esteenä kadun rakentamiselle Martinkyläntielle asti. Myös rakennusaikaisen raskaan liikenteen siirtäminen Ulkoniitylle Pyöräntekijäntien kautta vähentäisi vaaraa jalankulkijoille ja rasisusta Niittäjäntien varren taloille. Rakennusaikaiset seismiset mittarit olisivat tarpeellisia Niittäjäntien varren talojen perustuksiin. Läpiajoa Pyöräntekijäntieltä puoltaa myös lumien auraamisen tehokkuus ja pelastustoimi. Autopaikkojen määrä on alimitoitettu. Mieliapiteen mukana on oheinen kuva, jossa on ehdotettu viheraluetta sekä Pyöräntekijäntien jatkuamista Martinkyläntielle.



- Kyseessä on yleiskaavan täydennysrakentamiskohde. Yleiskaavan päätavoitteina on tiivistäminen ja täydentäminen. Uudet tontit vanhojen viereen ei eriarvoista asukkaita. Liikenteen osalta katso mieliapiteen 2 vastinetta. Uusien talojen pääikkunat suuntautuvat länteen, samoin oleskelupihat. Rakennusala on siirretty länemmäs, jolloin harjanteen reuna jää kokonaisuudessaan rakentamattomaksi. Lentomelu on käsitelty Finavian ympäristöluvassa, maakuntakaavassa ja yleiskaavassa. Rakennus ei lisää eikä puusto vähennä lentomelua. Lentomelua ei laskea yksittäisistä melutapahtumista, vaan kansainvälisesti ekvivalentista melutasosta, jossa ilta- ja yömelua korotetaan. Uuden kadun mitoitus ja liikennemäärä on tavanomainen pientaloalueilla. Eritasoliittymä on varaus liikennemäärien kasvulle kaupungin kasvaessa. Esitetty rakentaminen on tavanomaista kaupunkirakentamista. Maisema-arkkitehti on maastokatselmuksellaan kartoittanut ja määritellyt neljä mäntyä arvopuiksi, jotka on merkitty säilytettäväksi. Autopaikkojen määrä vastaa Vantaan kaavoituskäytäntöä.
- Mieliapite 28 liittyy liikenneturvallisuuteen varsinkin Niittäjäntien ja Niittypolun risteyksessä. Ehdotetaan Niittäjäntien muuttamista yksisuuntaiseksi Martinkyläntien suuntaan ja vastaavasti Pyöräntekijäntien ulottamista Martinkyläntielle asti ja toteuttamista yksisuuntaisena. Niittäjäntien toinen kaista voitaisiin muuttaa lyhytaikaiseen pysäköintiin tai viheralueeksi.
 - Katso mieliapiteen 2 vastinetta. Asemakaavassa varataan katualueet. Yksityiskohdaiset ratkaisut määritellään katusuunnitelmassa.

Asemakaavamuutosehdotus ja tonttijakoehdotus sekä tonttijaon muutosehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 26.3. – 24.4.2025. Tänä aikana jätettiin seitsemän muistutusta ja yksi lausunto. Muistutukset ja lausunto sekä niiden vastineet ovat erillisinä liitteinä.

Asemakaavamuutoksesta järjestettiin keskustelutilaisuus kaava-alueella olevien vuokratonttien haltijoille torstaina 23.10.2025 klo 17–18. Tilaisuudessa oli läsnä aluearkkitehti, kaavan laatija, liikenneinsinööri, tontti-insinööri sekä vuorovaikutusasiantuntija sekä seitsemän osallista, jotka edustivat neljää vuokratonttia. Tilaisuudessa käytiin läpi kaavan vaiheita sekä tonttien tulevia muutoksia. Kahdesta tontista lähetettiin vuokralaisille laskelma ja havainnekuva tulevan, kaavan mukaisen tontin mitoista ja pinta-aloista.

Kaavamääräyksiin on lisätty nähtävillä ollutta kaavaa selittävä määräys koskien rakennuksen sijoittamista tontilla, mikä ei muuta kaavan sisältöä. Rakennuksen saa sijoittaa kiinni rakennusalan rajaan. Myöhemmin päätettiin vielä poistaa Luuvakuja 1 tontti kaavamuutoksesta. Tämä ei muuta tontin rakennusoikeutta ja tontin jakaminen ja käyttämättömän 80 k-m² kerrosalan käyttäminen on mahdollista.

3.3. ASEMAKAAVAN TAVOITTEET

3.3.1 Lähtökohta-aineiston antamat tavoitteet

Kunnan asettamat tavoitteet

Vantaan valtuustokauden 2022 – 2025 strategia (Kv 31.1.2022):

Innovaatioiden Vantaa -strategian mukaan rohkea, rento ja viihtyisä Vantaa on kestävyiden edelläkävijä. Kasvatamme Vantaan vetovoimaa asuinpaikkana ja rakennamme hyvää kaupunkia yhdessä asukkaiden ja kaikkien Vantaan toimijoiden kanssa.

Huolehdimme, että luonto on lähellä. Lisäksi mahdollistamme helpon liikkumisen kaupungissamme sekä hyvät toiminnalliset kehittymisedellytykset ja päivittäiset palvelut.

Haluamme säilyttää luontomme monimuotoisuuden. Vantaan tavoitteena on olla hiilineutraali vuonna 2030.

MAL-tavoitteet 2023:

- Seudun kasvu ohjataan nykyiseen yhdyskuntarakenteeseen ja joukkoliikenteen kannalta kilpailukykyisille alueille. Vähintään 90 % asunnoista sijoittuu ensisijaisesti kehitettävälle vyöhykkeille,
- uusia asuntoja rakennetaan riittävästi ja elinympäristön laadusta huolehditaan. Seudulle rakennetaan vuosittain noin 16500 uutta asuntoa,
- varmistetaan asuntotuotannon riittävyys ja kohtuuhintaisuus. Edistetään asuntotuotannon monipuolisuutta.

Vantaan arkkitehtuuriohjelma 2015 (Kv 11.5.2015):

- Luomme Vantaalle kerroksellisen, tiiviin ja läheisen kaupunkikuvan.

- Kannustamme hyvään ja kohtuuhintaiseen arkkitehtuuriin, kestäväan rakentamiseen sekä uusien energiamuotojen käyttöön.

Resurssiviisauden tiekartta (Kv 28.2.2022)

Resurssiviisauden tiekartta määrittää Vantaan pitkän aikavälin ympäristötavoitteita ja konkreettisesti valtuustokauden 2021 – 2025 strategiaa.

Kaupunkisuunnittelussa keskeisiä tavoitteita ovat:

- Hiilineutraalius ja resurssiviisaus ovat maankäytön suunnittelun ja toteutuksen lähtökohdina.
- Kaupunki integroi ilmastonmuutoksen sopeutumistoimet suunnitteluun, rakentamiseen ja ylläpitoon.
- Viherrakenne on terveyttä tukevaa ja hyvinvointia luova. Säilytetään ja parannetaan viheralueiden saatavuutta.
- Luodaan hyvät edellytykset kestäväälle ja monimuotoiselle liikkumiselle.
- Vähennetään liikkumistarvetta.
- Vähennetään lämmityksen päästöjä.
- Edistetään vähähiilistä rakentamista.
- Edistetään rakentamisen kiertotaloutta.
- Vähennetään infrarakentamisen ja massojenhallinnan hiilijalanjälkeä.
- Suojellaan luontoa kulumiselta.
- Hiilinielujen ja hiilivarastojen vahvistaminen.
- Kasvatetaan hiilikädenjälkeä ja edistetään hiilinegatiivisuutta.

3.3.2 Muut tavoitteet

Maanomistaja

Maanomistajan tavoitteena on lisätä kaupungin tarjoamia vuokratontteja pientaloasumiseen ja näin vastata kysyntään ja varautua väestönkasvuun.

Osallisten palautteista tulleet tavoitteet

Ympäroivien pientalojen mittakaavan huomioiminen, vehreyden säilyttäminen.

Vihertehokkuus

Asemakaavassa määrätään alueelle maankäytön mukainen vihertehokkuustaso. Vihertehokkuudella tarkoitetaan alueen painotetun viherpinta-alan suhdetta alueen kokonaispinta-alaan. Vihertehokkuusmenetelmän avulla muun muassa edistetään vehreän, viihtyisän ympäristön rakentamista ja hulevesien hallintaa sekä turvataan ekosysteemipalveluita ja luonnon monimuotoisuutta. Samalla toteutetaan kestävä kehityksen ja ilmastonmuutokseen sopeutumisen ja hillinnän mukaisia suunnitteluperiaatteita.

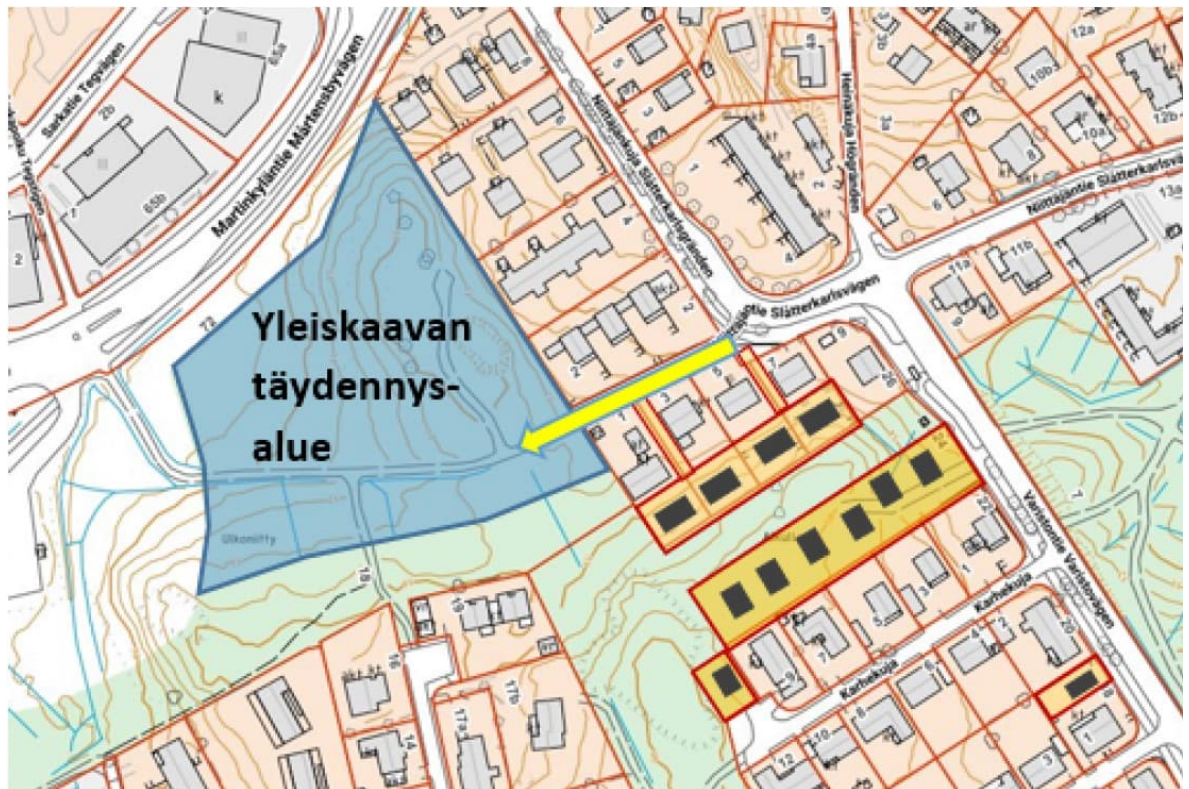
Vantaan kulttuuriympäristölinjaukset

Vantaan kaupungin johtoryhmä hyväksyi 10.2.2020 Vantaan kulttuuriympäristölinjaukset, joiden mukaan vantaalaisten kulttuuriympäristöt ovat rakkaita ja rikkaita. Ne ovat hyvin hoidettuja ja monikerroksisia. Kulttuuriympäristön arvojen välittymisestä tulevaisuuteen huolehditaan asemakaavoissa mm. Seuraavasti:

- varmistetaan kaavojen merkinnöillä ja määräyksillä, että merkittävät kulttuuriympäristökokonaisuudet säilyvät
- selvitetään kulttuuriympäristön arvot ja ominaispiirteet, ja pyritään säilyttämään ne

3.4 ASEMAKAAVARATKAISUN VAIHTOEHDOT

Ensimmäinen piirros oli idealuonnos, jossa oli ajatus Niittäjäntien jatkamisesta länteen päin ja yleiskaavan täydennysalue Ulkoniihtyn alueella sekä Niittäjäntie 1–7 tonttien jakaminen uusiksi pientalotontteiksi, joille olisi kulku nykyisten talojen välistä. Myös Karhekuja 1–9 taakse puistoon oli hahmoteltu kuuden pientalon tonttia, jonka kulku olisi Varistontie 24 kohdalta. Karhekujan tonttiriviä jatkettiin yhdellä tontilla ja Luuvakuja 1 tontti oli jaettu.



Ensimmäinen osallistuminen toteutettiin tällä luonnoksella.

Suunnitelma kehittyi vähän kerrallaan, varsinaisia vaihtoehtoja ei muotoutunut. Kävi selväksi, että Niittäjäntie 1–7 tonttien välistä ei saa ajoyhteyttä, ja uudet talot sijoittuisivat hyvin lähelle olevia rakennuksia rinteeseen, nykyisten tonttien takapihoille. Olevista tonteista otettua maata ja puistoon ajateltua tonttia yhdistettiin ja nykyisen itä-länsi-suuntaisen polun sijainti jätettiin ennalleen viheralueeksi Karhekujan tonttien pohjoispuolelle.

Maisema-arkkitehti oli kartoittanut arvopuut jo OAS-vaiheessa ja ne lisättiin suunnittelun pohja-aineistoksi. Myöhemmin säilytettäväksi merkittyjen puiden määrää on hieman lisätty.

Tieliikennemelu on vaikuttanut suunnitelmiin siten, että nykyisen ulkoilureitin korvaavan Pyöräntekijäntien pohjoispuolen tontit todettiin parhaimmaksi osoittaa yhtiömuotoiseen rakentamiseen. Yhtenäinen rakennusmassa Martinkyläntien ja Vihdintien suuntiin tarkoittaa käytännössä rivitalomaista kaksikerroksista rakentamista sekä autokatoksia, joille on annettu vähimmäisharjakorkeus. Mäenharjanteen pohjoisosa on osoitettu korttelialueeksi, mutta rakennusala on rajattu arvopuiden ja maaston mukaan. Pohjoisosan rakentaminen sekä melulta suojatun oleskelualueen muodostaminen olisi haastavaa. Läntisempi tontti on tasaisempi ja siten helpompi toteuttaa tehokkaammin. Pyöräntekijäntien eteläpuolelle on luontevampaa muodostaa erillisiä omakotitontteja.



Ote luonnostelusta 19.1.2023.

Itäisen osan uuden tontin muodostaminen Leppäkukulalle (kartoilla Alkula) on korkeuserojen vuoksi haasteellista, reunaehtoina oli myös mahdollisuus olevan polun säilyttämiseen ja nykyisten Niittäjätie 1–9 tonttien piha-alueet. Esillä oli myös vaihtoehto, jossa kulku uudelle tai uusille tonteille olisi Niittäjätie 1 tontin länsipuolelta, mutta sillä ei todettu olevan etuja siihen vaihtoehtoon, jossa kulku olisi Varistontie 24 kohdalta. Liikennesuunnittelussa tehtiin alustava tarkastelu, jonka mukaan kulku Varistontieltä on mahdollista, mutta ajoyhteys on jyrkkä. Tontin ostaja ja toteuttaja joutuu ratkaisemaan ajoyhteyden linjauksen tarkemmin.

17.10.2023 päivättyssä luonnoksessa rakennusalat ja muut kaavamääräysalueet ovat jo suurimmilta osiltaan muotoutuneet paikoilleen. Rakennusoikeudet ja muut mitoitukset ovat pääosin päätetty, samoin Leppäkukulalla uuden tontin rajat. Rajoja on muutettu hieman asukkaiden toiveiden mukaisesti. Tontille on varattu tilaa osalle autoista Varistontien lähelle. Tämä luonnos esiteltiin uuden osallistamisen yhteydessä. Tässä vaiheessa osa viheralueesta on muutettu suojaviheralueeksi.

Ennen nähtävilläolon jälkeistä lautakuntakäsittelyä Luuvakuja 1 tontti poistettiin kaavamuu- toksesta. Tontin jakaminen ja käyttämättömän rakennusoikeuden hyödyntäminen on kuitenkin mahdollista.



Ote 17.10.2023 luonnoksesta.

3.4.1 Asemakaavaratkaisun valinta ja perusteet

Valittu kaavaratkaisu on muotoutunut reunaehtojen mukaan. Suunnitteluun on vaikuttanut tieliikennemelu, maastonmuodot, olevat viheralueyhteydet sekä naapuritontit ja suunnitelmista saatu palaute. Tavoitteena on ollut pientalotonttien lisääminen alueella, toinen vaihtoehto olisi käytännössä jättää kaavamuuos tekemättä. Vähäisempi rakentamisen määrä ei olisi kunnallistekniikan rakentamisen kannalta järkevää.

4. ASEMAKAAVAN KUVAUS

4.1 KAAVAN RAKENNE

Asemakaavalla muutetaan nykyinen virkistys- ja luontoarvoiltaan vähäinen viheralue asuin-kortteleiksi. Puiston eteläosa jää nykyiselleen luonnontilaiseksi ja oleva itä-länsi-suuntainen polkuyhteys säilyy. Kaksi pientalotonttia (AP) ovat maastonmuotojensa vuoksi tonttitehokkuudeltaan pienempiä, mitä kompensoi lähinnä Vihdintietä ja Martinkyläntietä oleva tontti. Se tulee toteuttaa yhtenäisellä rakennusmassalla, jotta saadaan melulta suojattu oleskelualue. Se suojaa samalla muitakin tontteja melulta. Omakotitontit ovat tehokkuudeltaan tavanomaisia. Suurimman tieliikennemelun alueella oleva puistoalue merkitään suojaviheralueeksi EV.

4.1.1 Mitoitus

Asuinpientalojen korttelialueet AP, 1,4 hehtaarin alue. Rakennusoikeus on 3017 k-m², josta uutta 2490 k-m². Tonttitehokkuus vaihtelee e=0.23 ja e=0.52 välillä, keskimäärin e=0.31.

- autopaikkoja 1,5 ap / asunto
- pyöräpaikkoja tulee olla 1 pp / 30 k-m²

Erillispientalojen korttelialueet AO, 0,92 hehtaarin alue. Rakennusoikeus on 2617 k-m², josta uutta 1320 k-m². Tonttitehokkuusluku vaihtelee e=0.23 ja e=0.34 välillä, keskimäärin e=0,31.

- autopaikkoja 2 ap / asunto
- pyöräpaikkoja tulee olla 1 kpl/ asuinhuone.

Kortteli /tontti	Nykyinen osoite	Uusi osoite	Nykyinen tontti			Uusi tontti		
			Pinta-ala m ²	Rak.oik. k-m ²	Rakennettu k-m ²	Pinta-ala m ²	Rak.oik. k-m ²	Tehokkuus e
14009/17	Haravakuja 19	Haravakuja 19	1200	300	296+t35	1287	300	0,23
14012/6	-	Karhekuja 11	-	-	-	369	120	0,33
14013/8	Niittäjäntie 5	Pyöräntekijäntie 2	899	269	111	588	150	0,26
14013/9	Niittäjäntie 3	Pyöräntekijäntie 4	966	289	138	601	150	0,25
14013/10	Niittäjäntie 1	Pyöräntekijäntie 6	1012	303	184+t14	772	200	0,26
14013/11	-	Pyöräntekijäntie 8	-	-	-	540	160	0,30
14013/12	-	Pyöräntekijäntie 10	-	-	-	484	160	0,33
14013/13	-	Pyöräntekijäntie 12	-	-	-	471	160	0,34
14013/14	-	Pyöräntekijäntie 14	-	-	-	511	160	0,31
14022/1	-	Pyöräntekijäntie 16	-	-	-	517	160	0,31
14022/2	-	Pyöräntekijäntie 18	-	-	-	535	160	0,30
14022/3	-	Pyöräntekijäntie 20	-	-	-	521	160	0,31
14014/5	Niittäjäntie 2	Varistontie 30	1812	543	405	1755	527	0,30
14014/6	-	Pyöräntekijäntie 3	-	-	-	5056	1400	0,28
14014/7	-	Pyöräntekijäntie 5	-	-	-	1805	650	0,36
14014/8	-	Pyöräntekijäntie 7	-	-	-	1917	1000	0,52
14013/15	Varistontie 24	Varistontie 24	-	-	-	3596	840	0,23
14013/6	Niittäjäntie 9	Varistontie 26	667	200	134	642	150	0,23
14013/7	Niittäjäntie 7	Varistontie 28	733	220	190	559	190	0,34

4.2 YMPÄRISTÖN LAATUA KOSKEVIEN TAVOITTEIDEN TOTEUTUMINEN

Kaavan mukaiset uudet asuinrakennukset noudattavat ympäröivän kaupunkirakenteen mittakaavaa. Rakennusten arkkitehtuurista on annettu laatua ja julkisivumateriaaleja koskevia määräyksiä.

Vaadittavat vihertehokkuusluvut 1,0 (AP) ja 1,2 (AO) ovat kaupungin linjauksen mukaisia ja osaltaan säilyttävät alueen vehreyttä. Arvopuita on merkitty säilytettäväksi, samoin muut rakennusalojen ulkopuoliset alueet. Rakennusluvan yhteydessä on esitettävä puita säästävä

pihasuunnitelma. Rakennusten sopivuutta ympäristöönsä säädellään kerroslukua ja katto-
muotoa koskevilla määräyksillä.

Rakennuslupavaiheessa suunnitelmaa voidaan tarkentaa, kunhan kaavavaiheen vihertehok-
kuuden tavoiteluku ja kaavamääräykset toteutuvat. Vihertehokkuuden toteutuminen on osoi-
tettava rakennusluvan yhteydessä pihasuunnitelmalla ja vihertehokkuuslaskelmalla.

4.3 ALUEVARAUKSET

4.3.1 Korttelialueet

AP, asuinpientalojen korttelialueet

Yhtiömuotoisia pientalotontteja muodostuu neljä, kooltaan noin 1800 m² ja 5100 m² välillä.
Rakennusoikeutta tonteilla on 650 ja 1400 k-m² välillä, yhteensä 3890 k-m². Nämä tuottavat
yhteensä noin 42 asuntoa. Rakennukset voivat olla erillispientaloja, paritaloja, rivitaloja tai
näiden yhdistelmiä.

Korttelin 14013 tontti muodostuu osin olevien kaupungin vuokratonttien alueesta ja osin Ul-
koniityn puistoalueen itäosasta. Tontti on Alkulla-nimisellä mäellä ja tontilla on korkeuseroa
noin 6 metriä (+32 - +38 mpy). Mäen laella on kaavan 141000 pohjakartan, ilmakuvan ja naa-
purin kertoman mukaan ollut rakennus vielä 1970-luvun puolivälissä.

Autopaikoista osa on Varistontien varressa ajoliittymän vieressä, osa voi sijaita rakennusten
yhteydessä.

Tontin rakennusten julkisivujen tulee olla pääosin puuta tai punaista tiiltä, värien murrettuja,
ei kirkkaita. Kellarikerroksessa saa olla puolet yläpuolisen kerrosalan verran kerrosalaa. Rakennus-
tusten tulee sopeutua rinnemaastoon. Katon tulee olla pulpettikatto tai loiva harjakatto (kal-
tevuus 1:4 – 1:10). Näillä määräyksillä rakennukset sopeutetaan ympäristöön sekä julkisivujen
että kattokorkeuksien puolesta. Läheisen Heinäkujan korkeimmat harjakorot noin +47 mpy.

Korttelin 14014 tonteista itäisempi tontti 6 rajautuu toiselta puoleltaan rakennettuihin tont-
teihin ja sijoittuu sekin mäelle. Tontin korkoero on noin 7,5 metriä, mutta rakennusalalla kor-
koero on pienempi, noin 2,5 metriä. Tontin länsiosan rakennusalalla edellytetään rinneratkai-
sua, jolla kellarikerroksessa sallitaan puolet ylemmän kerroksen kerrosalasta. Itäosan raken-
nusalan kerrosluku on 1u½ (1,5). Rakennukset eivät saa olla valkoisia, mustia tai harmaita.

Korttelin 14014 läntisen tontin nro 8 kaksikerroksisen rakennusalan rakennuksen puolestaan
tulee olla harjakorkeudeltaan vähintään kuusi metriä, jotta sillä voidaan torjua Vihdintien ja
Martinkyläntien tieliikennemelua. Tontilla on korkoeroa yhteensä viisi metriä, rakennusaloilla
kahdesta neljään metriä.

Autopaikoille on osoitettu omat rakennusalsansa eikä niitä saa sijoittaa muualle. Autopaikoista
1/asunto on sijoitettava katokseen. Läntisimmän tontin autojen säilytyspaikalle katoksen
paikka on meluntorjunnan vuoksi määrätty, muualla katoksen sijoitus on vapaampaa.

Tonteilla on säilytettäväksi merkittyjä puita, jotka tulee suojata rakentamisen aikana. Puita ei
saa kaataa rakennusalojen ulkopuolella.

Kaavamääräyksissä edellytetään vihertehokkuutta 1,0. Rakennusluvan yhteydessä on esitet-
tävä puita säästävä pihasuunnitelma.

AO, erillispientalojen korttelialue

Rakennusten julkisivuväriin tulee olla lämminsävyinen ja erilainen kuin viereisissä asuinraken-
nuksissa, julkisivussa saa lähtökohtaisesti käyttää vain yhtä materiaalia, ja talousrakennusten
tulee noudattaa asuinrakennuksen arkkitehtuuria. Puita tulee säästää tonteilla mahdollisuuksien
mukaan. Kaavamääräyksissä edellytetään vihertehokkuutta 1,2. Rakennusluvan yhtey-
dessä on esitettävä puita säästävä pihasuunnitelma.

4.3.2 Muut alueet

VL, lähivirkistysalue

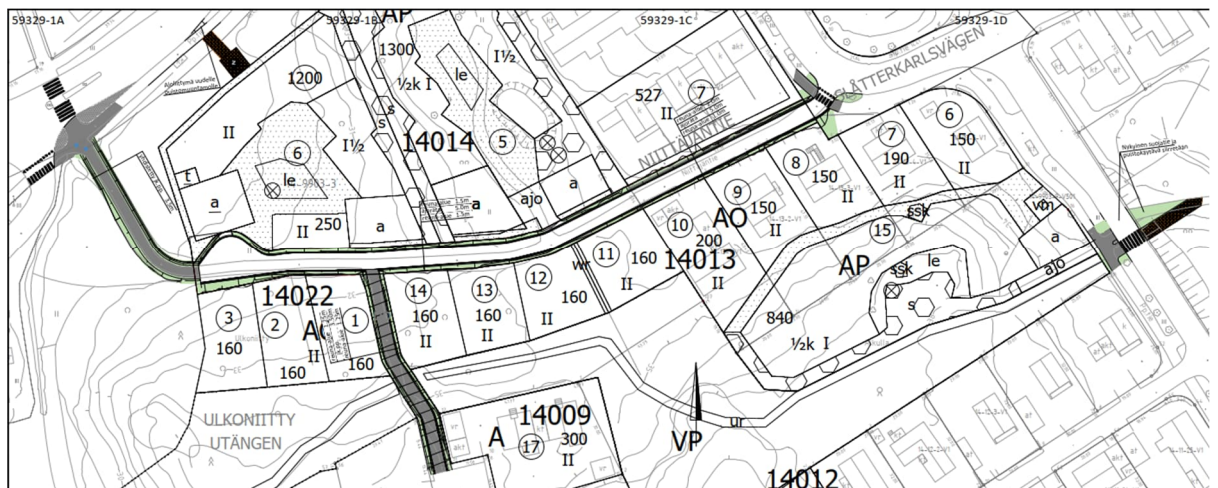
Nykyisestä noin 3,1 hehtaarin kokoisesta puistosta jää lähivirkistysalueeksi tiemelutasoltaan alhaisesta osasta (alle 55 dB) noin 0,8 hehtaaria sekä Vihdintien suunnasta suojaviheralueeksi 0,5 hehtaaria. Kummatkin alueet säilyvät luonnontilaisena eikä niitä rakenneta kuten puistoiksi. Vihdintien ja Varistontien välillä kulkee polku, jonka linjaus suurimmilta osin säilyy. Alueen eteläosan polut säilyvät kokonaan. Alueen puusto on eri-ikäistä ja -lajista.

EV, suojaviheralue

Lähinnä Vihdintietä oleva viheralue ei tieliikennemelun vuoksi sovi varsinaiseen virkistykseen, minkä vuoksi sen käyttötarkoitusmerkintä muuttuu. Alue säilyy luonnontilaisena ja oleva puusto suojaa jossain määrin melulta ja saasteilta sekä toimii myös näkösuojana.

Katualueet

Pyöräntekijäntien ajoradan leveys on viisi metriä ja reuna-alueet vaihtelevat korkotason mukaan. Haravakuja jatke kävelyn ja pyöräilyn katuna on leveydeltään 3,5 metriä. Varistontien ylittävä suojatie ja yhteys puistoon siirtyvät hieman etelämmäksi.



Alustava katusuunnitelma 6.10.2023, Santtu Bussian

4.4 KAAVAN VAIKUTUKSET

Hankkeen MRA 1 §:n mukaisia vaikutuksia on tarkasteltu kaavaa laadittaessa. Arvioinnissa on myös tarkasteltu valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden (VAT) toteutumista.

Hanke sijoittuu jo rakennetulle alueelle ja on yhdyskuntarakennetta tiivistävä ja täydentävä. Se sijoittuu hyvien joukkoliikenneyhteyksien varteen. Hanketta voidaan pitää kestävästä kaupunkirakentamisen tavoitteiden mukaisena. Kokonaisratkaisu on taloudellisesti toteutettavissa.

4.4.1 Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Väestön rakenne ja kehitys

Kaavamuuos täydentää Variston pientaloaluetta, mikä toteuttaa valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden henkeä. Uusia asuntoja tulee noin 40 kappaletta arviolta noin sadalle uudelle asukkaalle.

Yhdyskuntarakenne



Alue sijoittuu Variston kaupunginosaan, pientaloalueen pohjoisosaan, lähelle Petikko-Variston yritysalueetta ja suurten kulkuväylien läheisyyteen. Vihdintien ja Kehä III:n aiheuttama tieliikennemelu rajoittavat asumisen sijoittamista. Ratkaisu edistää asuinalueen täydennysrakentamista ja luo tiivistä kaupunkirakennetta.

Rakentaminen sijoittuu kestävän liikku-
misen alueelle. Bussipysäkit sijoittuvat
kävelyetäisyydelle.

Asuminen

Kaava-alueelle on mahdollista rakentaa kahdeksan omakotitaloa ja noin 42 asuntoa yhtiömuotoisille tonteille, joiden rakennukset voivat olla erillispientaloja, paritaloja, rivitaloja tai näiden yhdistelmiä. Valmistuvat asunnot helpottavat osaltaan pääkaupunkiseudun asuntopulaa. Hanke noudattaa valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita lisäämällä asuntotuotantoa ja monipuolistamalla asuntokantaa, joka tukeutuu olemassa olevaan rakenteeseen.

Palvelut ja työpaikat

Uusia työpaikkoja alueelle ei tule. Ympäroivillä olevilla alueilla on työpaikkoja ja aluekeskus Myyrmäki hyvien joukkoliikenneyhteyksien tai pyörämatkan päässä.

Taloudelliset vaikutukset

Kaavan toteuttamiseen liittyvien kunnallisteknisen rakentamisen kustannukset ovat verrattain pieniä. Vesihuollon osalta uutta vesi- ja viemäriinjojen rakentamisen kustannukset ovat noin 110 000 euroa (alv 0 %), Pyöräntekijäntien ja Haravakujan jatkeen rakentamisen noin 200 000 euroa (alv. 0 %).

Kaupungin omistamalle maalle osoitetaan 3653 k-m² uutta rakennusoikeutta, josta kaupunki saa maanmyynti- tai vuokratuloja.

Sosiaalinen ympäristö

Alueelle tulee uusia asukkaita, joista etenkin pientaloasukkaat ovat hyvin toimeen tulevia, omistusasuntoon investoivia lapsiperheitä. Tavoitteena on ehjä sosiaalinen aluekokonaisuus. Hanke on VAT:n mukainen.

Virkistys

Hanke uusine asukkaineen lisää virkistysalueiden, kuten Varistonniittyjen ja Raappavuorten käyttöä. Hanke ei vaaranna VAT:n virkistyskäyttöä koskevia tavoitteita, koska olemassa olevia yhteyksiä säilyy eikä viheralueiden saavutettavuus heikkene oleellisesti. Nykyinen puisto palvelee asukkaita hyvin paikallisesti eikä suurilta osilta täytä virkistysalueen kriteerejä melun vuoksi. Väestön määrän lisääntyminen on suhteellisen pientä, joten sillä ei ole merkittäviä vaikutuksia luontoalueiden kulumiseen.

Liikenne

Kaava-alue sijaitsee alle kilometrin päässä kävelyetäisyydellä joukkoliikenteen runkoyhteydestä. Ratkaisu lisää alueen joukkoliikenteen matkustajamääriä ja parantaa joukkoliikennepalvelujen kannattavuutta. Kasvava asukasmäärä lisää osaltaan ajoneuvoliikennettä

Varistontieellä, mutta vaikutus suurempiin katuihin on vähäinen. Yhteydet Vihdintielle ja Kehä III:lle ovat sujuvat ja liikenneverkon kapasiteetti kestää rakentamisen ja asukasluvun lisäyksen.

Vesihuolto

Kaavoitettavien tonttien hulevesisuunnitelmat laaditaan osana vihertehokkuuslaskelmaa rakennusluvan hakemisen yhteydessä, ja ne hyväksytetään kaupungilla. Hulevesisuunnitelmien laatimisessa tulee ottaa huomioon Vantaan kaupungin hulevesiohjelma.

Hulevesien hallinnan ensisijainen tavoite Vantaalla on estää rakentamisesta aiheutuva haitallinen hulevesivirtaamien kasvu. Hulevesiä viivytetään paikallisesti ja alueellisesti siten, että alueelta purkautuva virtaama pyritään säilyttämään nykytilanteen tasossa myös suunnitellun maankäytön toteuduttua. Kaava-alueen hulevesien muodostumista pyritään ensisijaisesti ehkäisemään vettä läpäisevillä pintamateriaaleilla ja viherkatoilla, ohjaamalla hulevettä kasvillisuuden käyttöön ja soveltamalla hulevesien luonnonmukaisen hallinnan periaatteita.

Huleveden käsittely on suunniteltava tontti- tai korttelikohtaisesti. Hulevesien hallintarakenteet mitoitetaan sadetilanteelle, jonka rankkuus on 150 l/s/ha ja kesto 10 minuuttia. Mitoitus tapahtuu vihertehokkuuslaskurin avulla. Varsinaisten hulevesirakenteiden lisäksi tonteilla tulee varautua harvinaisempiin sadetilanteisiin. Tontin tasauksessa tulee huomioida, että vesien tulee mahtua lammikoitumaan piha-alueille, joilla ei normaalitilanteessa viivytetä vesiä. Näillä sadetapahtumilla tontilta saa poistua samansuuruinen virtaama kuin sieltä laskennallisesti poistuisi luonnontilassa. Näitä sadetilanteita harvinaisemmat sateet saa ohjata tulvareittejä pitkin yleisille alueille.

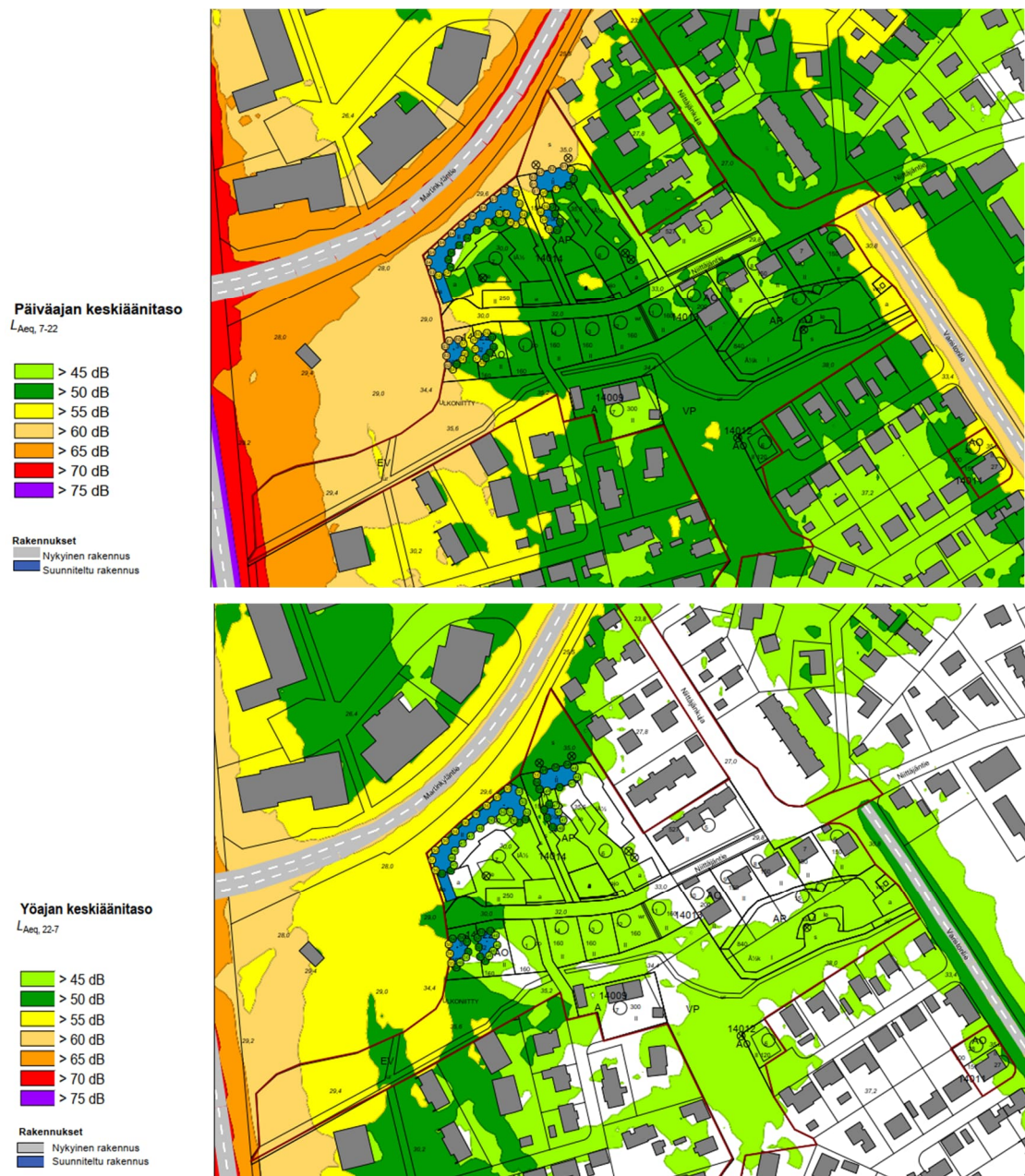
Ympäristöhäiriöt

Alueella mitoittavana melulähteenä on lentomelu, mikä huomioidaan asuinhuoneiden ulko-kuoren ääneneristysvaatimuksena 35 dBA. Kaava-alue on lentomeluvyöhykkeellä 2 (LDEN 55-60 dB), jolla asuinalueiden vähäinen täydentäminen on mahdollista. Kokonaan uusia asuinalueita tai melulle herkkiä toimintoja ei saa sijoittaa. Alue on myös lentokoneiden laskeutumisyöhykettä, mutta se ei aseta suurempia ääneneristysvaatimuksia.

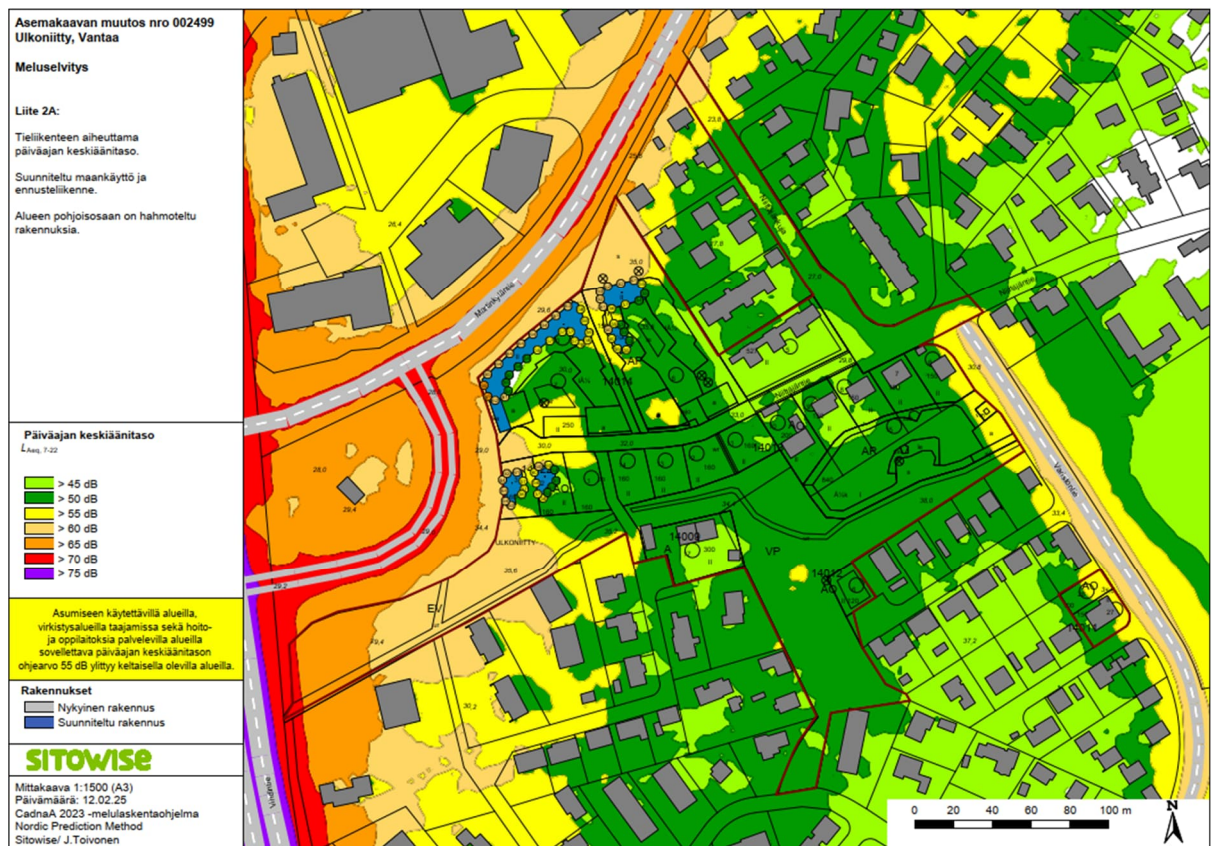
Tieliikenteen osalta melutaso ylittää ohjearvot monessa kohtaa kaava-aluetta. Merkittävimmät melunlähteet ovat Martinkyläntien ja Vihdintien liikenne. Myös Kehä III:n liikenteen melu kantautuu alueelle. Uusien rakennusten julkisivuun kohdistuva päiväajan keskiäänitaso on suurimmillaan 64 dB ja yöaikaan 56 dB. Tämä ei aiheuta lentomelusta johtuvia äänitasoero-vaatimuksia korkeampia vaatimuksia.

Asuinhuoneiden avautumista ja parvekkeiden sijoittamista ei tarvitse melun vuoksi rajoittaa. Parvekkeet suositellaan lasitettaviksi. Terasseja suositellaan katettaviksi. Ulko-oleskelualueet tulee sijoittaa rakennusten tai meluesteiden suojaan liikennemelulta.

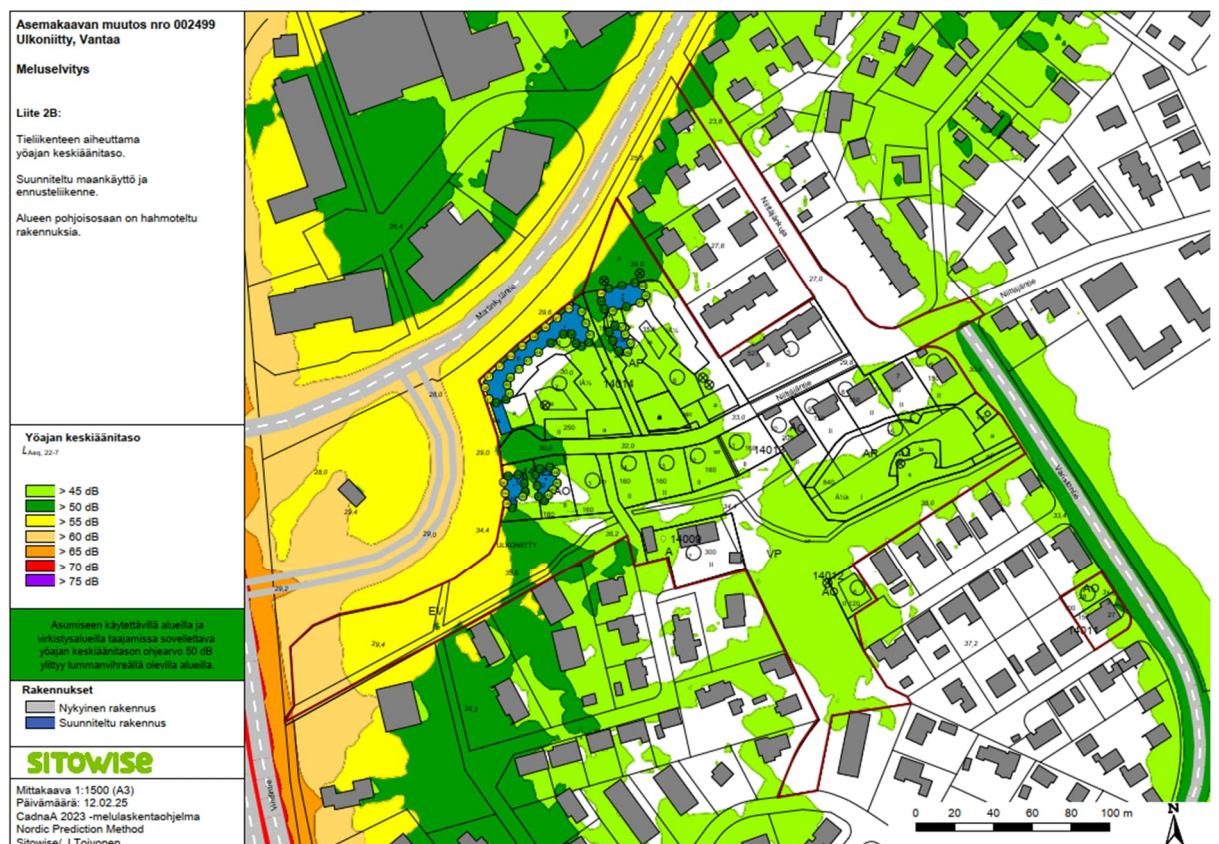
Meluntorjunnan ohjearvojen toteutumiseksi koko kaava-alueella kaavassa määrätään rakennusten korkeuksista ja etäisyyksistä toisiinsa. Meluntorjunnan kannalta oleellimmat rakennuspaikat ovat tontin 14014-8 rakennusala ja siihen liittyvä autokatos sekä tontin 14014-6 pohjoisempi ja läntisempi rakennusala. Korttelin 14022 tontit 3 ja 2 tulee rakentaa ennen tonttia 1. Autokatoksen korkeuden tulee olla vähintään 2,5 metriä. Mikäli edellä mainittuja rakennuksia ei toteuteta suurimman sallitun kerrosluvun mukaisina tai rakennusalan koko pitiuden pituisina, tulee rakennusluvan yhteydessä esittää uusi meluselvitys tai rakentaa tarpeellisiin kohtiin meluesteet.



Kuvissa melutilanne melulle alttiimpien rakennusten rakentamisen jälkeen. Sitowise 10.9.2024



Kuvassa päiväajan melutilanne melulle alttiimpien rakennusten toteuduttua, jos ramppi Vihdintieltä Martinkyläntielle toteutuu.
Sitowise 12.2.2025



Yöajan tilanne.

Sitowise 12.2.2025

Suunnitellulla maankäytöllä ja ennustetuilla liikennemäärillä tielikenteen aiheuttama keskiäänitaso vähenee, kun uudet rakennukset suojaavat aluetta tieliikennemelulta.

Merkittävin suunnittelualueen ilmanlaatuun vaikuttava päästölähde ovat Vihdintien ja Martinkyläntien liikenne. HSY:n ja Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen määrittelemien ilmanlaatu-
vyöhykkeiden suositusetäisyys asuinrakennuskohteille on Vihdintien liikenne-ennusteen
37800 ajoneuvoa/arkivuorokausi mukaisesti 75 metriä ja minimietäisyys 26 metriä. Suositu-
setäisyys Martinkyläntiestä on 17 metriä ja minimietäisyys 6 metriä. Lähimmät asuinraken-
nukset sijaitsevat noin 135 metrin etäisyydellä Vihdintiestä ja 23 metrin etäisyydellä Martinky-
läntiestä. Martinkyläntielle on katualuevarauksena noin 11 m leveämpi alue kuin nykyisin to-
teutettu, joten on mahdollista, että katu levenee tulevaisuudessa ja on sitten lähempänä
suunniteltua asuinkorttelia. Katualuevarauksen toteutuessa lähin asuinrakennus sijaitsee
mahdollisesti ilmanlaatuviöhykkeiden suositus- ja minimietäisyyksien välissä.

HSY:n ilmanlaadun vuosikartan perusteella typpidioksidin (NO²) vuosikeskiarvon pitoisuus on
Martinkyläntien varressa ollut noin 13 µg/m³ vuonna 2019. Pitoisuudet ovat laskeneet vuosit-
tain, ja vuonna 2023 Ilmanlaatu on typpidioksidin osalta ollut hyvä (10 µg/m³). Suunnittelualu-
een ympäristö on hyvin tuulettuva ja on epätodennäköistä, että minimi- ja suositusetäisyyden
välissä typpidioksidin tai pienhiukkasten raja-arvotaset olisivat vaarassa ylittyä suositusetäi-
syyden ja minimietäisyyden välissä.

Katupölystä aiheutuvien hengitettävien hiukkasten pitoisuudet jäävät suositusetäisyydellä alle
raja- ja ohjearvojen, mutta minimi- ja suositusetäisyyden välissä hengitettävien hiukkasten
pitoisuudet voivat katupöly kautena olla väliaikaisesti koholla.

Hyvän ilmanlaadun turvaamiseksi Martinkyläntien katualuevarauksen toteutumisen varalta,
ilmanlaadun minimi- ja suositusvyöhykkeiden väliin sijoittuvien asuinrakennusten sisäilman-
laatu turvataan kaavamääräyksellä, jonka mukaisesti asuinrakennuksen tuloilmanotto tulee
varustaa tilojen käyttötarkoituksen mukaisella suodatuksella.

4.4.2 Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön

Uudisrakentaminen sijoittuu entiselle pellolle ja metsikköisille kumpareille, joilla on aikanaan
ollut asutusta. Suuri osa pellostasta on muutettu korttelialueeksi noin 50 vuotta sitten ja samoi-
hin aikoihin kaava-alueella sijainneet rakennukset on purettu. Muu osa on jäänyt luonnonti-
laiseksi ja pikkuhiljaa muuttunut puustoisemmaksi ja niittyiseksi. jo rakennetuille alueille, eikä
sillä ole vaikutusta alueen luontoarvoihin. Kaava-alueen rakentaminen tukeutuu pitkälti ole-
massa olevaan kunnallistekniikkaan. Korttelialueiden vihertehokkuudella edistetään luontoar-
vojen, ekosysteemipalveluiden ja hulevesien hallinnan toteutumista. Hanke ei vaaranna VAT:n
luonnonvaroja koskevia tavoitteita.

Vesistöt ja vesitalous

Ympäristöstä kaava-alueelle tulevat vedet on huomioitava kaavoitettavien kortteleiden suun-
nittelussa ja johdettava vedet hallitusti eteenpäin. Etenkin tonttien 1–3 korttelissa 14022 ja
tonttien 11–14 korttelissa 14013 suunnittelussa on otettava huomioon rinteestä valuvat vedet
ja kytkettävä ne osaksi tontin kuivatuksen suunnittelua. Saman korttelin tontilla 15 on erityi-
sesti huolehdittava, ettei tontin hulevedet johdu naapureiden tonteille 6–11.

Suunnitellun Pyöräntekijäntien alle jäävään ojaan johdettavat vedet huomioidaan kadun hule-
vesiviemäri suunnittelussa. Korttelissa 14013 tonttien 11 ja 12 välissä nykyisin sijaitsevalle
avo-ojalle on varattu kaavaan wr-merkintä.

Kaavamuutoksen myötä vettä läpäisemättömän pinnan määrä lisääntyy. Läpäisemättömien
pintojen lisääntyessä on odotettavissa, että hulevesivirtaamat kaavamuutosalueelta kasvavat.
Kaavoitettavilla tonteilla muodostuvia hulevesiä tulee imeyttää tai viivyttaa ennen vesien joh-
tamista yleiseen verkostoon.

4.4.3 Vaikutukset ilmastonmuutoksen kannalta

Rakentamisen vaikutukset ilmastonmuutokseen ovat vähäiset. Rakentaminen lisää aina kasvi-
huonekaasupäästöjä, samoin rakennusten käyttö mm. lämmityksen ja liikenteen kautta.

Vihertehokkuuden avulla hillitään ilmastonmuutosta ja edistetään siihen sopeutumista vähentämällä tulvariskejä, luomalla hiilinieluja ja lieventämällä lämpösaarekeilmiötä.

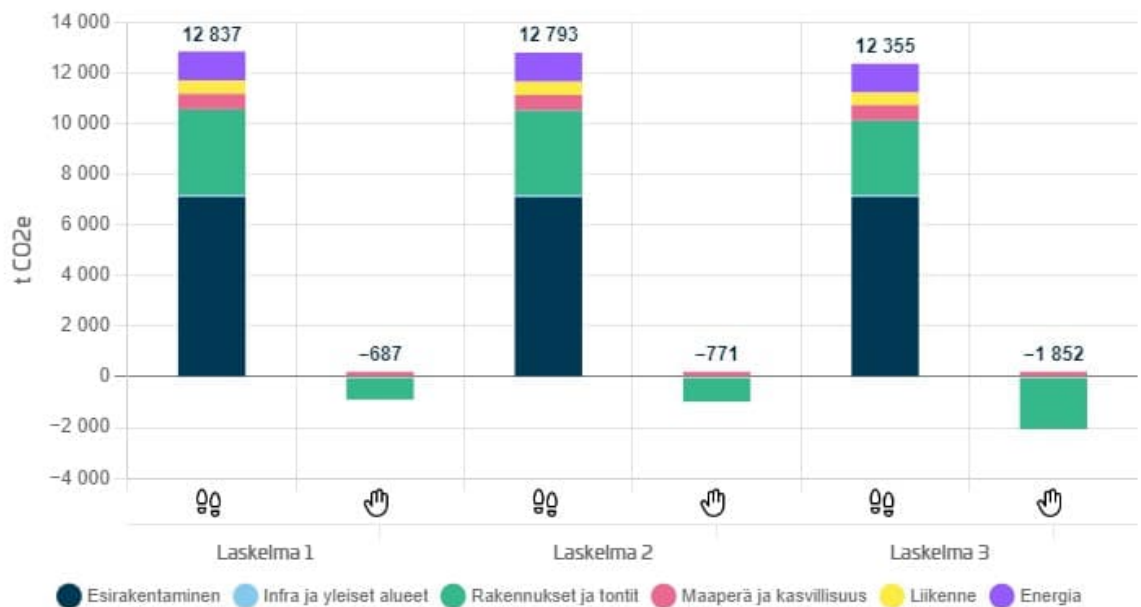
Kaavamääräyksissä on puurakentamista ja uusiutuvia energianlähteitä suosivia kannustimia.

Kaava-alueita on tarkasteltu Sitowisen kehittämällä Planect-työkalulla. Kaava-alueen tonteille tehtiin kolme eri versiota, joissa ensimmäinen on tavanomainen, toisessa on määräys puurakentamisesta ja kolmannessa puurakentamisen lisäksi on määrätty e-luvusta sekä aurinkosähkön käytöstä. Lämmitysmuotona kaikissa on oletuksena kaukolämpö. Hiilijalanjäljen ero vaihtoehtojen välillä on alle 5 %, mutta hiilikädenjäljessä 270 %.

Suurin osa päästöistä johtuu esirakentamisesta (n. 57 %), joten esimerkiksi maaston muokkauksella ja maa-aineksen tuontietäisyyksillä on suuri merkitys päästöihin. Kaavassa maaston muotoja on huomioitu rakennusaloissa sekä kerrosluvussa ja määräyksellä täyttöluisista ja tukimuureista. Rakentamisen osuus päästöistä on noin 25 %.

Kaava-alueen toteutuminen ajoittuu aikaisintaan vuodelle 2029, todennäköisesti pidemmälle. Yleiset energiatehokkuus- ja vastaavat rakentamista ohjaavat määräykset voivat muuttua tässä ajassa, joten niistä ei kannata määrätä kaavamääräyksissä.

Tulosten yhteenveto



Korttelialueiden päästöt kolmella vaihtoehdolla Planect-työkalussa.

4.5 YMPÄRISTÖN HÄIRIÖTEKIJÄT

Tieliikenteen melu ja saastuneet maat on käsitelty kohdassa 4.4.1. Ympäristöhäiriöiden vähentäminen on VAT:n mukaisesti otettu huomioon.

4.6 NIMISTÖ

Leppäkukkula, Alkullen, tilan nimestä Alkulla. Asutusnimissä -a, luontonimissä -en.

Pyöräntekijäntie, Hjulmakarvägen, vanhasta pellonimestä 1913 Hjulmakaråker.

Nyt Niittäjäntien alkupää, mutta katua jatketaan numeroinnin alkusuuntaan. Läheisestä vanhasta paikannimestä 1913 Hjulmakaråker ('Pyöräntekijänpelto'), se on ollut Niittäjäntien pohjoispuolella.

Kaupunkiympäristölautakunnan nimistöryhmä hyväksyi uudet nimet 5.9.2023.

5. ASEMAKAAVAN TOTEUTUS

Kaavamuutokseen liittyy yhden tontin osalta maakauppa. Tavoitteena on aloittaa kunnallistekniikan rakentaminen, kun nykyiset vuokrasopimukset on uusittu vuoden 2028 alussa.

6. KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET

Kaupungin asiantuntijat ovat valmistelleet kaavan.

Vantaan kaupunki:

Asemakaavoitus:	Timo Kallaluoto Mikko Järvi Anders Hedman Marko Hoffrén	alue-arkkitehti kaavoitusinsinööri asemakaava-arkkitehti kaavatekninen koordinaattori
Yleiskaavoitus:	Elina Ekroos	maisema-arkkitehti
Kadut ja puistot:	Elina Kettunen (1/2023 saakka) Merja Kivelä (7/2023 saakka) Juuso Smolander (8/2023 lähtien) Santtu Bussian	vesihuollon suunnittelu vesihuollon suunnittelu vesihuollon suunnittelu liikenneinsinööri
Rakennusvalvonta:	Petteri Erling Janne Piironen	lupa-arkkitehti tarkastusrakennusmestari
Ympäristökeskus:	Jarmo Honkanen Jouni Ahtiainen	ympäristösuunnittelija ympäristösuunnittelija
Kiinteistöt ja tilat:	Hilma Ruoho Juho Lumme (12/2023 saakka)	maankäyttöinsinööri maankäyttöinsinööri

VANTAAN KAUPUNKI Kaupunkirakenne ja ympäristö / Asemakaavoitus

Vantaalla, 18. päivänä marraskuuta 2025

Mikko Järvi
kaavoitusinsinööri

Timo Kallaluoto
aluearkkitehti

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	Vantaa	Täyttämispvm	12.11.2025
Kaavan nimi	002499 Varisto 14 kaupunginosa		
Hyväksymispvm		Ehdotuspvm	
Hyväksyjä		Vireilletulosta ilm. pvm	7.2.2022
Pysyvä kaavatunnus		Kunnan kaavatunnus	092002499
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	4,1602	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]		Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	4,1602

Ranta-asemakaava	Rantaviivan pituus [km]	
Rakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset
Lomarakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m ² ±]
Yhteensä	4,1602	100,00	6797	0,16	-0,0792	4434
A yhteensä	2,2525	54,1	6797	0,30	1,4448	4434
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	0,8357	20,1	0	0,00	-2,2428	0
R yhteensä						
L yhteensä	0,5290	12,7	0	0,00	0,1758	0
E yhteensä	0,5430	13,1	0	0,00	0,5430	0
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m ² ±]
Yhteensä	0,0000	0,00	0	0,0000	0

Rakennussuojelut	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m ²]	[lkm ±]	[k-m ² ±]
Yhteensä	0	0	0	0

Alamääräykset tai -merkinnät

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha ±]	Kerrosalan muut. [k-m ² ±]
Yhteensä	4,1602	100,00	6797	0,16	-0,0792	4434
A yhteensä	2,2525	54,1	6797	0,30	1,4448	4434
A	0,0000	0,0	0		-0,8077	-2363
AP	1,4129	62,7	4417	0,31	1,4129	4417
AO	0,8396	37,3	2380	0,28	0,8396	2380
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	0,8357	20,1	0	0,00	-2,2428	0
VP	0,0000	0,0	0		-3,0785	0
VL	0,8357	100,0	0	0,00	0,8357	0
R yhteensä						
L yhteensä	0,5290	12,7	0	0,00	0,1758	0
Kadut	0,4915	92,9	0	0,00	0,2155	0
Kev.liik.kadut (jk/pp)	0,0375	7,1	0	0,00	-0,0397	0
E yhteensä	0,5430	13,1	0	0,00	0,5430	0
EV	0,5430	100,0	0	0,00	0,5430	0
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Kaava-alueen numero
Planområdets nummer

002499

Päiväys
Datum

18.11.2025

Vantaan kaupunki
ULKONIITTY



Vanda stad
UTÄNGEN

Kaupunginosa 14, Varisto

Stadsdel 14, Varistorna

Asemakaavan muutos

Korttelit 14013 ja 14022 ja osat kortteleista 14009, 14012 ja 14014 sekä katu-, virkistys- ja erityisaluetta.

Tonttijako ja tonttijaon muutos

Korttelit 14013 ja 14022 ja osat kortteleista 14009, 14012 ja 14014.

1:2000

Ändring av detaljplanen

Kvarteret 14013 och 14022 och delar av kvarteren 14009, 14012 och 14014 samt gatu-, rekreations- och specialområde.

Tomtindelning och ändring av tomtindelningen

Kvarteret 14013 och 14022 och delar av kvarteren 14009, 14012 och 14014.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:

3 m kaava-alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.

AP

Asuinpientalojen korttelialue.**Yleistä**

Aurinkoenergiaa, maalämpöä ja muita uusiutuvaa energiaa tuottavia ratkaisuja tulee suosia. Aurinkopaneelit ja muut energiantuotantoon liittyvät laitteet tulee integroida luontevasti arkkitehtuuriin.

Rakennusoikeus

Asuntoa kohti saa rakentaa rakennusoikeuden lisäksi enintään 12 m² suuruisen lasikuistin, kasvi- tai viherhuoneen tai muun vastaavan puolilämpimän tilan.

Rakennuksiin saa sijoittaa sellaista toimisto- ja työtilaa, joka ei häiritse asumista.

Katto

Korttelin 14013 tontilla 15 katon tulee olla loiva pulpettikatto tai kaksilapainen pulpettikatto, kaltevuus 1:4 - 1:10.

Rakennuksissa tulee olla avoräystäät.

Samalla tontilla olevilla asuinrakennuksilla on oltava sama katemateriaali ja kattokulma.

Julkisivut ja arkkitehtuuri

Pääkerroksen alapuolinen tila on verhoiltava julkisivun tapaan.

Asuinrakennukset on jäseneltävä värityksen tai pintamateriaalin muutoksella vähintään kahden asunnon välein.

Asuinrakennusten julkisivut tulee olla puuta, rappausta tai poltettua tiiltä. Julkisivujen pääväritys tulee olla hillitty, mutta niissä on käytettävä voimakkaita murrettuja tehostevärejä. Värityksen tulee vaihdella rakennuksittain.

Asuntojen ääneneristävyyks lento- ja tiemelua vastaan on oltava vähintään 35 dB.

DETALJPLANBETECKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvartersområde för småhus.**Allmänt**

Lösningar som producerar solenergi, jordvärme och annan förnybar energi ska gynnas. Solpaneler och andra anordningar för energiproduktion ska integreras i arkitekturen på ett naturligt sätt.

Byggrätt

Utöver byggrätten får en högst 12 m² stor glasveranda, ett växthus eller en vinterträdgård eller annat motsvarande halvvarmt utrymme byggas per bostad.

I byggnaderna får sådana kontors- och arbetslokaler placeras som inte stör boendet.

Tak

I kvarteret 14013 på tomt 15 ska taket vara ett flackt pulpettak eller ett pulpettak med två takfall med lutningen 1:4 - 1:10.

Byggnaderna ska ha öppen takfot.

Bostadshus som ligger på samma tomt ska ha samma taktäckning och takvinkel.

Fasader och arkitektur

Utrymmet under huvudvåningen ska bekläs på samma sätt som fasaden.

Bostadshusen ska struktureras med en ändring av färg eller ytmaterial med minst två bostäders mellanrum.

Bostadshusens fasader ska bestå av trä, puts eller bränt tegel. Fasadernas huvudfärger ska vara dämpade, men starka brutna accentfärger ska användas i dem. Färgerna ska variera mellan byggnaderna.

Bostädernas ljudisolering mot flyg- och vägbuller ska vara minst 35 dB.

Piha

Tontti on istutettava rehevästi, vihertehokkuus tulee olla vähintään 1,0.

Korttelialueella tulee säilyttää olemassa olevaa puustoa. Rakennuslupaa haettaessa on esitettävä puustoa säilyttävä suunnitelma. Säästettävät puut tulee suojata rakentamisen ajaksi.

Tontti tulee aidata naapuritontteja ja yleisiä alueita vastaan vähintään 1,0 metrin korkuiseksi kasvavalla pensasaidalla. Tonttiliittymän kohdalla aidan korkeus ei saa ylittää 80 cm.

Rinnetonteilla on kaltevuudet huomioitava pääkerroksen alapuolelle sijoitettavan tilan lisäksi riittävällä maaston mukaisilla tukimuureilla, jotta ei syntyisi maisemaan huonosti sopivia täyttöluisia. Tukimuurin korkeus saa olla enintään yhden metrin.

Jokaisella asunnolla tulee olla tiemelulta suojattu oleskelupiha sekä tontilla yhteinen oleskelupiha.

Liikenne ja pysäköinti

Autopaikkoja saa sijoittaa tonttijaosta riippumatta.

Pysäköintialueet on ympäröitävä pensasitstuksin, mutta ne eivät saa peittää näkemäaluetta tonttiliittymässä.

Vain ajoyhteys saa olla asfaltoitu, pysäköintipaikat ja kulkutiet asunnoille on kivetäviä.

Korttelin 14014 tonteilla 6, 7 ja 8 vähintään yksi autopaikoista tulee sijoittaa autokatokseen.

Autopaikkojen vähimmäismäärä 1,5 autopaikka / asunto. Korttelin 14013 tontilla 15 toinen autopaikka saa olla asunnon yhteydessä.

Polkupyöräpaikkojen vähimmäismäärä 1 pyöräpaikka / 30 k-m².

Ympäristöhäiriöt

Korttelin 14014 tontilla 6 pohjoisella ja läntisellä rakennusalalla rakennusten välinen etäisyys saa olla korkeintaan kahdeksan metriä tai yhdistettävä rakennukset riittävän korkealla meluaidalla.

Korttelin 14014 tontilla 8 Vihdintietä ja Martinkyläntietä lähinnä olevien asuinrakennusten harjakorkeus tulee olla vähintään 6 metriä ja talousrakennuksen ja autokatoksen 2,5 metriä. Tämän tontin asuinrakennuksissa tuloilmanotto tulee varustaa tilojen käyttötarkoituksen mukaisella suodatuksella.

Oleskelupihat ja parvekkeet tulee suojata siten, etteivät melutason ohjearvoista säädetty lukuarvot ylitä.

AO

Erillispientalojen korttelialue.**Yleistä**

Kullekin kaavanmukaiselle tontille saa rakentaa yhden asunnon. Määräys ei koske tonttia 14009-17.

Aurinkoenergiaa, maalämpöä ja muita uusiutuvaa energiaa tuottavia ratkaisuja tulee suosia. Aurinkopaneelit ja muut energiantuotantoon liittyvät laitteet tulee integroida luontevasti arkkitehtuuriin.

Korttelissa 14022 rakennukset tulee rakentaa tontin länsireunaan. Talousrakennus, josta 30 k-m² saa rakentaa rakennusoikeuden lisäksi, tulee rakentaa kiinni asuinrakennukseen, jotta rakennus suojaa piha-alueita tieliikennemelulta.

Rakennuksiin saa sijoittaa sellaista toimisto- ja työtilaa, joka ei häiritse asumista.

Rakennuksen saa sijoittaa kiinni rakennusalan rajaan.

Autopaikkojen vähimmäismäärä on 2 autopaikka/asunto.

Katto

Rakennuksissa on oltava harjakatto.

Julkisivut ja arkkitehtuuri

Julkisivuvärin tulee olla lämminsävyinen ja erilainen kuin viereisissä asuinrakennuksissa.

Gården

Tomten ska planteras frodigt, gröneffektivitet ska vara minst 1,0.

I kvartersområdet ska det befintliga trädbeståndet bevaras. Vid ansökan om bygglov ska en plan som bevarar trädbeståndet presenteras. De träd som bevaras ska skyddas under byggandet.

Tomten ska inhägnas mot granntomter och allmänna områden med en häck som blir minst 1,0 meter hög. I närheten av tomtanslutningen får inte häckens höjd överstiga 80 cm. Ekonomibyggnader och carportar ska ha växttak.

Förutom i fråga om utrymmet under huvudvåningen ska lutningarna på slutningstomter beaktas med tillräckliga stödmurar enligt terrängen för att det inte uppstår utfyllnadsramper som passar in dåligt i landskapet. Stödmurens höjd får uppgå till högst en meter.

Varje bostad ska ha en vistelsegård som skyddas mot vägbuller och tomtens ska ha en gemensam vistelsegård.

Trafik och parkering

Bilplatser får placeras oberoende av tomtindelningen.

Parkeringsområdena ska inhägnas med häckar, men de får inte skymma frisksiktområdet vid tomtanslutningen.

Endast körförbindelsen får vara asfalterad, parkeringsplatser och färdvägar till bostäderna ska stenläggas.

På tomterna 6, 7 och 8 i kvarteret 14014 ska minst en av bilplatserna placeras i en carport.

Minimiantalet bilplatser är 1,5 bilplatser/bostad. Den andra bilplatsen på tomt 15 i kvarteret 14013 får ligga i anslutning till bostaden.

Minimiantalet cykelplatser 1 cykelplats / 30 m²-vy.

Miljöstörningar

På tomt 6 i kvarteret 14014 får avståndet mellan byggnaderna på den norra och västra byggnadsytan vara högst åtta meter eller så ska byggnaderna sammankopplas med ett tillräckligt högt bullerskydd.

På tomt 8 i kvarteret 14014 taknockhöjden ska vara minst 6 meter i bostadshusen närmast Vichtisvägen och Mårtensbyvägen och 2,5 meter i ekonomibyggnaden och carporten. I bostadshusen på denna tomt ska tilluftsintagen vara försedda med filtrering anpassad till den avsedda användningen av lokalerna.

Uteplatser och balkonger kommer att vara skyddas så att föreskrivna bullernivåer inte överskrider.

Kvartersområde för fristående småhus.**Allmänt**

På varje planerlig tomt får en bostad byggas. Bestämmelsen gäller inte tomten 17 i kvarteret 14009.

Lösningar som producerar solenergi, jordvärme och annan förnybar energi ska gynnas. Solpaneler och andra anordningar för energiproduktion ska integreras i arkitekturen på ett naturligt sätt.

I kvarteret 14022 ska byggnaderna uppföras i tomtens västra kant. Ekonomibyggnaden, varav 30 m²-vy får byggas utöver byggrätten, ska byggas fast i bostadshuset så att byggnaden skyddar gårdsområdet mot vägtrafikbuller.

I byggnaderna får sådana kontors- och arbetslokaler placeras som inte stör boendet.

Byggnaden får placeras intill byggnadsytans gräns.


Minimiantalet bilplatser är 2 bilplatser/bostad.

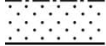
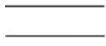
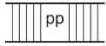
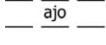
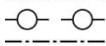

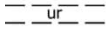


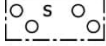
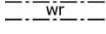
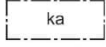

Tak

Byggnaderna ska ha sadeltak.

Fasader och arkitektur

Fasadfärgen ska gå i varma nyanser och skilja sig från de intilliggande bostadshusen.

	Asuntokohtaisessa julkisivussa saa käyttää pääasiallisesti vain yhtä materiaalia.	I varje bostadsfasad får huvudsakligen endast ett material användas.
	Talusrakennusten tulee noudattaa samanlaista arkkitehtuuria kuin tontin asuinrakennuksessa. Saman tontin rakennusten värin tulee olla sama.	Ekonomibyggnaderna ska följa samma arkitektur som bostadshuset på tomten. Byggnader på samma tomt ska ha samma färg.
	Asuntojen ääneneristävyys lento- ja tiemelua vastaan on oltava vähintään 35 dB.	Bostädernas ljudisolering mot flyg- och vägbuller ska vara minst 35 dB.
	Piha	Gården
	Tontit on istutettava rehevästi, vihertehokkuuden tulee olla vähintään 1,2.	Tomterna ska planteras frodigt, gröneffektivitet ska vara minst 1,2.
	Asuinrakennusten etupihat tulee liikenteelle varatuilta osin kivetä.	Bostadshusens entrégårdar ska stenläggas till de delar som de reserverats för trafik.
	Korttelialueella tulee säilyttää olemassa olevaa puustoa. Rakennuslupaa haettaessa on esitettävä puustoa säilytettävä suunnitelma. Säilytettävät puut on suojattava rakentamisen ajaksi.	I kvartersområdet ska det befintliga trädbeståndet bevaras. Vid ansökan om bygglov ska en plan som bevarar trädbeståndet presenteras. De träd som bevaras ska skyddas under byggandet.
	Oleskelupihat ja parvekkeet tulee suojata siten, etteivät melutason ohjearvoista säädetty lukuarvot ylitä.	Uteplatser och balkonger kommer att vara skyddas så att föreskrivna bullernivåriktlinjer inte överskrids.
	Lähivirkistysalue.	Område för närrekreation.
	Suojaviheralue.	Skyddsgrönområde.
	Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.	Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.
	Osa-alueen raja.	Gräns för delområde.
	Ohjeellinen alueen tai osa-alueen raja.	Riktgivande gräns för område eller del av område.
	Sitovan tonttijaon mukaisen tontin raja ja numero.	Tomtgräns och -nummer enligt bindande tomtindelning.
	Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.	Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.
14	Kaupunginosan numero.	Stadsdelsnummer.
VARIS	Kaupunginosan nimi.	Stadsdelens namn.
14013	Korttelin numero.	Kvartersnummer.
HARAVAKUJA	Kadun, tien, katuaukion, torin, puiston tai muun yleisen alueen nimi.	Namn på gata, väg, öppen plats, torg, park eller annat allmänt område.
1000	Rakennusoikeus kerrosalaneliömetreinä.	Byggnadsrätt i kvadratmeter våningsyta.
II	Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.	Romersk siffra anger största tillåtna antalet våningar i byggnaderna, i byggnaden eller i en del därav.
1/2k I	Murtoluku roomalaisen numeron edessä osoittaa, kuinka suuren osan rakennuksen suurimman kerroksen alasta saa kellarikerroksessa käyttää kerrosalaan luettavaksi tilaksi.	Ett bråktal framför en romersk siffra anger hur stor del av arealen i byggnadens största våning man får använda i källarvåningen för utrymme som inräknas i våningsytan.
	Rakennusala.	Byggnadsyta.
	Auton säilytyspaikan rakennusala.	Byggnadsyta för förvaringsplats för bil.
	Nuoli osoittaa rakennusalan sivun, johon rakennus on rakennettava kiinni.	Pilen anger den sida av byggnadsytan som byggnaden skall tangera.
	Ohjeellinen leikki- ja oleskelualueeksi varattu alueen osa.	Riktgivande del av område som ska reserveras för lek och utevistelse.
	Ohjeellinen rakennusala, jolle saa sijoittaa muuntamon.	Riktgivande byggnadsyta där transformator får placeras.

	Istutettava alueen osa.	Del av område som skall planteras.
	Katu.	Gata.
	Jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu/tie.	Gata/väg reserverad för gång- och cykeltrafik.
	Alueella oleva ohjeellinen ajoyhteys.	Riktgivande körförbindelse inom området.
	Maanalaista johtoa varten varattu alueen osa.	Del av område reserverad för underjordisk ledning.
	Suojeltava puu. Puuta ja sen juuristoa ei saa vahingoittaa. Puu tulee suojata rakentamisen aikana.	Träd som ska skyddas. Trädet och dess rotsystem får ej skadas. Träd ska skyddas under byggandet.
	Ohjeellinen ulkoilureitti.	Riktgivande friluftsled.
	Avokallio tai siirtolohkare, joka tulee säilyttää.	Kalt berg eller flyttblock som skall bevaras.
	Säilytettävä / istutettava pensasaita.	Häck som ska bevaras / planteras.
	Alueen osa, jonka puustoa tulee hoitaa elinvoimaisena ja tarvittaessa uudistaa siten, että sen maisemallinen merkitys säilyy.	Del av område där trädbeståndet ska skötas så att det bibehålls livskraftigt och vid behov förnyas så att trädens landskapsmässiga betydelse bevaras.
	Hulevesireitti.	Dagvattenled.
	Rakennusala, jolle saa sijoittaa katoksen.	Byggnadsyta där ett skärmtak.
	Alleiviivaus osoittaa ehdottomasti käytettävän kaavamääräyksen.	Understreckningen anger planbestämmelse som ovillkorligen skall tillämpas.
	TONTTIJAKO Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinöin ole toisin osoitettu.	TOMTINDELNING För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via plan-teckningar annat bestämts.

VANTAAN KAUPUNKI

ASEMAKAAVAEHDOTUS/
ASEMAKAAVAMUUTOSEHDOTUS
NRO 002499
ULKONIITTY
MUISTUTUKSET JA VASTINEET

Asemakaavoitus / SPE/TKA/MJÄ/VIK/ 3.6.2025

Asemakaavaehdotus nro / kaavan nimi tai asemakaavamuutosehdotus nro 002499 / Ulkoniitty on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä **26.3.- 24.4.2025**. Tänä aikana jätettiin seitsemän muistutusta.

Muistuttaja	Muistutus	Tarkistukset
NRO 1, 29.3.2025 yksityishenkilö	Ihmetellään, miksi muistuttajien tontista otetaan, kun tien toisella puolella olisi enemmän tilaa. Myös tontin takapihasta otetaan tonttimaata. Rakennuksen ulko-ovi tulee lähemmäksi katua ja kadun liikenne lisääntyy huomattavasti. Voisiko kadun jatkaa Martinkyläntielle?	-
NRO 2, 12.4.2025 kahdeksan yksityishenkilöä	Liikenneväylien ja asutuksen väliin jätetty vihreä suojavajöhyke tuhotaan, vaikka sen merkitys lähiasukkaiden hyvinvointiin on merkittävä. Ikihonkien elinmahdollisuudet vaarantuvat. Kannatetaan vaihtoehtoa, jossa kaavamuutos jätetään tekemättä. Tie- ja lentoliikenteen lisääntyminen on lisännyt alueen meluallistuksen määrää, lisäksi tiepölyn määrä on lisääntynyt. Lisärakentaminen pahentaisi asukkaiden tilannetta entisestään. Kaavamuutoksella halutaan lisätä tie- ja lentoliikennemelun ja päästöjen alttiiden asukkaiden määrää. Viheralueiden hävittäminen ympäristön laatua ja vaikuttaa mikroilmastoon, hulevesien hallintaan ja kaupunkimaisemaan. Tiivis rakentaminen heikentää esteettisyyttä ja vetovoimaa. Ekologinen kestävyys tulisi aina huomioida kaupungin kehittämisessä. Harjanteen asutuksen puoleinen rinne halutaan säästää rakentamiselta ja ajoysteys tulee osoittaa Martinkyläntieltä. Katujen nimenmuutos on kannatettavaa.	-
NRO 3, 20.4.2025 yksityishenkilö	Lähimetsiä pitää säästää, jotta ei tarvitsisi lähteä autolla päästäkseen metsään. Lähellä on Varistonniityt, mutta se on hoidettua aluetta.	-
NRO 4, 23.4.2025 yksityishenkilö	Viheralueita tulee säästää, kaavamuutos ei ole tavoitteiden mukainen, kaupunki osoittaisi parempaa ilmastoviisautta luopumalla puistoalueen pienentämisestä Lentomelu aiheuttaa jatkuvaa häiriötä ja terveysongelmia eikä kaavamuutosta voi pitää vain vähäisenä asuinalueen täydennyksenä. Luuvakuja 1 tontin pilkkominen ei ota huomioon riittävästi osallisten mielipiteitä. Kaupunkiympäristölautakunnan ja asemakaavayksikön tulee jatkossa perehtyä riittävän	AO-kortteille lisätään autopaikkamääräys.

	huolellisesti täydennysrakennusalueiden palveluiden ja viheralueiden nykytilanteeseen.	
NRO 5, 23.4.2025 yksityishenkilö	Luvvakuja 1 tontti on liian pieni ja aiheuttaa ongelmia ja uuden tontin ajoliittymän vuoksi joudutaan kaatamaan ainakin kuusi isoa puuta. Varistontien liikenneturvallisuus huononee.	-
NRO 6, 24.4.2025 yksityishenkilö	Selostuksen taulukossa on kahden tontin osalta virhe, joka tulee korjata.	Selostusta korjattu.
NRO 7, 24.4.2025 kaksi yksityishenkilöä	Leppäkukkulan lähimetsä tulee säilyttää kokonaisuudessaan rakentamattomana. Kaupunkien viheralueet säilytettävä jatkossa. Grynderien tavoitteena on maksimoida rakennusoikeus, joka johtaa korkeisiin pientaloihin. Kaupunki ei ole missään vaiheessa vaatinut rakennusoikeuden täyttä käyttämistä. Liian tiheä täydennysrakentaminen lisää liikenneturvallisuusongelmia. Korkoerot Leppäkukkulalla aiheuttaa hulevesiongelmaa. Täydentäminen ei ota huomioon olevan rakennuskannan viihtyisyyttä. Lentomelu heikentää asuinmukavuutta ja vaikuttaa ihmisten hyvinvointiin.	-

NRO 1**Yksityishenkilöt (2), 29.3.2025****Muistutus:**

” Olemme pohtineet Niittäjäntien laajentamista ja edelleen ihmettelemme, minkä takia meidän tontistamme otetaan laajentamiseen tilaa, kun tien toisella puolella olisi enemmän mistä ottaa. Myöskään toisen puolen tonteista ei viedä pois, vaikka ovat myöskin vuokratontteja. Meiltä kun otetaan jo toiselta puolelta noin puolet pois. Myöskin samalla puolella olevan naapurin autotalli näyttää olevan erittäin lähellä nykyistäkin tietä.

Haluaisimme myös korostaa turvallisuuden näkökulmasta uusille tonteille menevää tietä, koska liikenne tulee lisääntymään ja ulko-ovi on erittäin lähellä tulevaa autotietä. Olisiko mahdollista pohtia tonteille menevän tien menevän suoraan Martinkyläntieltä.. olemme huolissamme lastemme vuoksi, kun nyt tie on ollut turvallinen erittäin vähäisen autoliikenteen vuoksi.”

Vastine:

Eritasoliittymävarauksen vuoksi katua ei voi ulottaa Martinkyläntielle. Myös naapuritonteista sekä kadun toiselta puolelta otetaan saman verran maata katualueeksi (yksi metri). Itse ajorata ei tule lähemmäksi rakennusta, vaan metri tontista tarvitaan reuna-alueeksi luiskien ja lumitilan vuoksi.

Tarkistukset:

-

NRO 2**Yksityishenkilöt (8), 12.4.2025****Muistutus:**

Mielipide kaavamuutokseen numero 002499, Ulkoniitty

Kaavamuutoksen kohteena olevan Ulkoniityn viheralue on jätetty 1970-luvun kaavoitusvaiheessa vihreäksi suojavyöhykkeeksi vilkkaiden liikenneväylien ja asutuksen väliin.

Esitetyllä uudella kaavamuutoksella tuhoetaan Ulkoniityn pienehkö viheralue, jonka merkitys lähiasukkaiden hyvinvointiin on kuitenkin merkittävä. Viheralue suodattaa liikenteen synnyttämiä epäpuhtauksia, poistaa osaltaan hiilidioksidia ja tuottaa happea. Kaupunkiympäristössä ekologinen monimuotoisuus tarjoaa elinympäristön monille kasveille ja eläimille. Niittymäiset alueet ovat tärkeitä mm. pölyttäjille, joiden määrä on romahtanut huolestuttavasti koko maapallolla. Alueen mäkiharjanteella sijaitsevien ikihonkien elinmahdollisuudet vaarantuvat, mikäli välittömään läheisyyteen rakennetaan asuintaloja piha-alueineen.

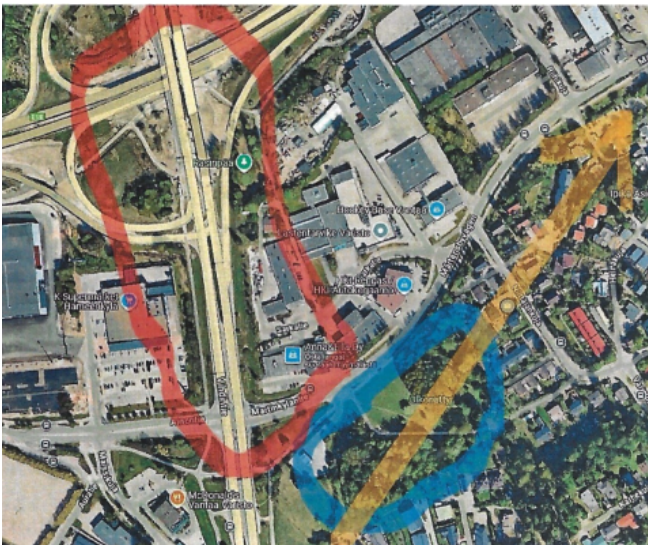
Asemakaavamuutoksen selitysosan viimeiseen kohtaan 3.4.1 Asemakaavaratkaisun valinta ja perusteet on kirjattu kaksi vaihtoehtoa: 1) pientalotonttien lisääminen alueella tai 2) jätetään kaavamuutos tekemättä.

Kannatamme yksimielisesti vaihtoehtoa, jossa kaavamuutos jätetään kokonaan tekemättä!

Ulkoniitty 002499 kaava-alueelle ei tulisi rakentaa lainkaan lisää asuinkiinteistöjä useista syistä:

Tieliikenteen haittavaikutukset:

Edellisen, 1970-luvun, kaavoituksen jälkeen alueen liikennemäärät ovat kasvaneet erittäin paljon. Kehä 3 on maamme toiseksi vilkkain nelikaistainen tie. Tiellä on paljon raskasta liikennettä, mm. tien varrella sijaitsevien suurien logistiikkakeskusten vuoksi. Myös Vihdintien liikenne on lisääntynyt pääkaupunkiseudun suuren väestönkasvun myötä. Martinkyläntie mukaan lukien risteysalueen ohittaa mittauksien mukaan 78000 ajoneuvoa/vrk, eli 1 ajoneuvo/sekunti. Joukkoliikenteen lakkauttaminen Niittäjäntien kautta on lisännyt osaltaan alueen sisäistä liikennettä mm. vanhempien kuljettaessa lapsiaan Hämeenkyllän koululle.



Kehä 3 = 50000 ajoneuvoa /vrk (Väylävirasto)

Vihdintie = 20000 (Vihdintien kehitysselvitys)

Martinkyläntie = 8000 (Vantaa)

Lisäksi lentoliikenne Helsinki-Vantaalla = yli 400 lentoa/ vrk (Fintrafic)

Ilmakuva havainnollistaa sinisellä rajatun Ulkoniityn kaava-alueen sijainnin tie- ja lentoliikenteen alueella.

Tieliikenteen vilkkain alue on rengastettu punaisella. Keltaisella nuolella on merkitty lentoliikenteen laskeutumisväylä, jonka reitti on suoraan Ulkoniityn yläpuolella.

Kaavaluonnoksessa uudet talot sijoittuisivat vilkkaan liikennealueen viereen ilman minkäänlaista suojavyöhykettä.

Vanhempi asutus menettäisi viimeisenkin vihreän puskurivyöhykkeen tie- ja katupölyn sekä muiden liikenteen aiheuttamien päästöjen suuntaan.

Ihmetyttää, miksi kaikki lähialueella liikkuvat bussit jyräävät pääväyliä? Eivätkö jotkut bussilinjat voisi ajaa edelleen koulun kautta? Näin myös vanhempi väestö voisi jälleen päästä samoilla busseilla sujuvasti esim, juna-asemille. Nyt alueen ihmiset joutuvat liikkumaan enemmän yksityisillä autoilla.

Lisääntyneen ympärivuorokautisen **meluallistuksen** lisäksi ilmastonmuutos on lisännyt **katu- ja tieliikennepölyn** määrää. Pienimmät hiukkaset kulkeutuvat hengitysilman mukana elimistöön ja sitä kautta verisuonten seinämiin ja verenkiertoon. Katu- ja tiepöly on suuri riski lapsille, jotka ulkoilevat aikuisia enemmän sekä hengitys- ja sydänvaivoista kärsiville. *Riskiä voi tuki pienentää esim. FFP2-kasvomaskilla, kuten Hengitysliitto ry:n järjestöjohtaja Mervi Puolanne on suositellut taloyhtiöille tuotetussa erikoisjulkaisussa.*

Ulkoniityn viheralueen tuhoaminen lisärakentamisen myötä pahentaisi osaltaan myös nykyisten asukkaiden tilannetta.

Ilman tiepölyn määrä on selvästi nähtävissä alueen talojen ilmanvaihtolaitteiden tuloilman suotimissa, jotka mustuvat ja likaantuvat pölystä hyvin nopeasti myös talvikaudella. Myös avattavien ikkunoiden suotimet joudutaan vaihtamaan usein.

- *Kaavaluonnoksen selityksessä annetaan kuitenkin ymmärtää, että Kehä 3 tien liikennepäästöillä ja nastarengaspölyllä ei olisi mitään vaikutuksia Ulkoniityn alueeseen ei edes pahimpana katupölykautena.*
- *Alueelle suunniteltavien uusien asuinrakennusten äänieristykseen tulee kiinnittää erityistä huomiota ja talojen tuloilmanotot ohjeistetaan varustamaan riittävällä suodatuksella. Ulkosalla oleskelua ne eivät kuitenkaan suoja!*

Lentoliikenteen haittavaikutukset:

Helsinki-Vantaan lentoaseman uuden kiitotien käyttöönoton jälkeen lentoliikenne kulkee suoraan myös Ulkoniityn alueen yli. Lentokoneet laskeutuvat alueen yli hyvin matalalla, joten **melu ja jyrinä on erittäin voimakasta**. Vilkkaimpaan aikaan koneita laskeutuu parin minuutin välein. Yöllinen lentorahtiliikenne on myös kasvanut merkittävästi, jonka vuoksi alueen asukkaiden lepo ja nukkuminen häiriintyy.

Tie- ja lentoliikenteen melu on terveyshaitta. Lentokoneen jyrinäessä alueen yllä keskustelu ulkosalla on mahdotonta, keskustelu on keskeytettävä joksikin aikaa melun vuoksi. Alueen nykyiset asukkaat ovat vuosien mittaan altistuneet lisääntyneelle melulle ja **olisi virhe sijoittaa lisää uutta asutusta alueelle**. Myös Finnavia Oyj on vahvistanut kaava-alueen sijoittumisen lentomelualueelle. Finnavian mukaan Ulkoniityn alueelle ei tulisi osoittaa uutta asuinalueita.

"Asuinrakentaminen on tiivistynyt vuosi vuodelta Helsinki-Vantaan lentoaseman välittömässä tuntumassa. Monet alueen kunnat täydennysrakentavat melualueelle. Suuntausta ei voi pitää toivottavana, sillä melualueella asumisella on yhteys melun aiheuttamiin terveyshaittoihin, muun muassa sydän- ja verisuonitauteihin sekä kognitiivisiin haittoihin," sanoo Helsinki-Vantaan melunhallintaryhmää vetävä, Traficomien johtava asiantuntija Outi Ampuja.

Kaavaluonnoksen selityksissä viitataan melu- ja liikennemäärämittauksiin, mutta niistä ei selviä tarkoin, milloin ja miten kattavasti mittaukset on tehty. Esim, lentomelun pitkän ajan keskiarvoistus ei poista sitä tosiasiaa, että voimakas ajoittainenkin melu on terveyshaitta.

- *Kaavaluonnoksen vastineissa on mainittu, että nykyinen Ulkoniityn viheralue ei sovellu virkistysalueeksi tiemelun vuoksi. Miten se sitten soveltuu pientaloasutukseen? Pientaloihin muutetaan osaltaan siksi, että voidaan oleskella ja viihtyä myös ulkosalla.*
- *Ulkoniityn viheralueen merkitys ilmansaasteiden vähentämisessä on vastineissa mainittu vähäiseksi, mutta pitääkö sekin tuhota vastoin Vantaan kaupungin kasvillisuutta säästävää*

rakennustapaa? Vastineissa todetaan, että EU:n ennallistamisasetus ei ole vielä voimassa. Voiko tästä vetää johtopäätöksen, että rakentaminen halutaan tehdä mahdollisimman nopeasti, ennen kuin EU:n asetukset tulevat voimaan?

• Kaavaselityksessä mainitaan, että vihertehokkuuden avulla hillitään ilmastonmuutosta ja edistetään siihen sopeutumista vähentämällä tulvariskejä luomalla hiilinieluja ja lieventämällä lämpösaarekeilmiötä. Kaavaluonnoksessa toimitaan kuitenkin päinvastoin koska viheralue poistetaan pääosin.

Ulkoniityn täydennyskaavassa uusia asukkaita halutaan sijoittaa alttiiksi liikennepäästöille sekä tie- ja lentomelualueelle! Vantaan houkuttelevuutta ja viihtyisyyttä ei tässä edistetä, päinvastoin. Mahdolliset uudet asukkaat, erityisesti nuoret lapsiperheet, kokevat pettymyksen lentomelun, Vihdintien ja Kehä 3 liikennemelun sekä ajoittain huonon ja jopa epäterveellisen mikroilmaston vuoksi.

Viheralueiden merkitys:

Viheralueet ovat tärkeitä ekosysteemipalveluiden tarjoajia. Niiden hävittäminen heikentää ympäristön laatua. Rakentaminen vaikuttaa alueen mikroilmastoon, mm. lisäämällä lämpöä, mikä voi johtaa lämpösaarekeilmiön vahvistumiseen. Sadevesien hallinnan vaikeus täyteen rakennetuissa kaupunkiympäristöissä on entistäkin haastavampaa, koska veden luonnollinen imeytyminen maaperään estyy. Luontoja viheralueet parantavat kaupunkimaisemaa, mutta tiivis rakentaminen heikentää alueen esteettisyyttä ja vetovoimaa.

Kaupungin kehittämisessä tulisi aina huomioida ekologinen kestävyys. Viheralueiden suojeleminen on olennainen osa tätä tavoitetta. Viheralueet tarjoavat elinympäristön monille kasveille ja eläimille, edistäen ekosysteemin monimuotoisuutta. Puut ja kasvit toimivat ilmanpuhdistajina, sitomalla hiilidioksidia ja muita saasteita sekä tuottamalla happea. Pölyttäjät viihtyvät niittymäisillä alueilla. Hyvin hoidettu viheralue parantaa kaupungin visuaalista ilmettä ja tekee siitä houkuttelevamman.

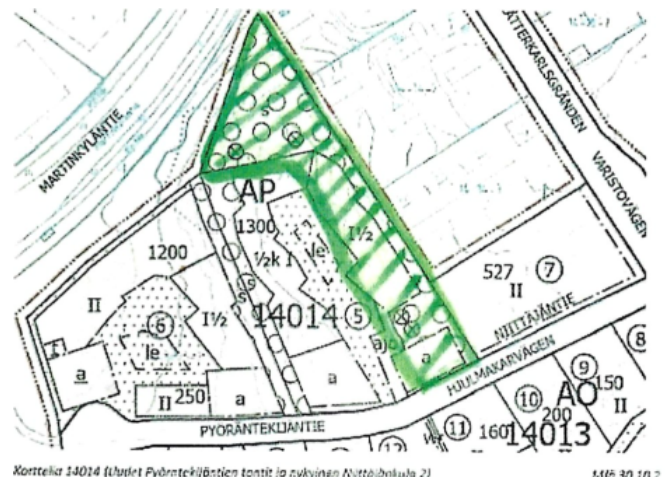
- Kaavaluonnoksen vastineissa on unohdettu Ulkoniityn entisen peltoalueen merkitys pölyttäjille ja linnustolle?*
- Vastineissa on todettu lähistöllä sijaitsevan useita viheralueita kuten mm. Variston niittyalue ja Petikon ulkoilualue. Kuinka alueelle aikanaan muuttaneet ja rakentaneet vanhemmat ihmiset jaksavat ulottaa päivittäisen ulkoilulenkkinsä esimerkiksi Petikkoon ?*

Mikäli Ulkoniitty 002499 kaava-alueen muutos päätetään kuitenkin toteuttaa haluamme huomioitavan seuraavat asiat:

Harjanteen päälle rakentaminen:

Jätetään luoteis-kaakko-suuntaisen harjanteen vanhan asutuksen puoleinen rinne kokonaisuudessaan rakentamatta uusien rakennusten piha-alueet mukaan lukien. Rajalinjan siirtäminen vieläkin suunniteltua ylemmäksi jättää edes kapean suojavyöhykkeen vanhemman asutuksen suuntaan. Näin vanhoille ikihongille jäisi paremmin elintilaa ja myös linnulle ja oraville pesäpaikkoja.

Martinkyläntieltä on ollut vuosikausia käytössä liittymä huoltoasemalle, joten suora liittymä Pyöräntekijäntielle onnistuisi helposti.



Vihdintien risteysalueen eritasoliittymävarauksen tarpeellisuus tulee mahdollisesti myöhemmin ratkaistavaksi ja siihen mennessä uusiakin ratkaisuja ehditään mahdollisesti löytää. Ellei löydy niin suljetaan sitten ko. liittymä ja toteutetaan liikenne uudelta Varistontieltä.

Katujen uudelleen nimeäminen:

Kaavamuutoksessa on esitetty Niittäjänkujan ja sen Martinkyläntiehen liittävän jatkeen Niittypolun nimen muuttamista Varistontieksi. Muutos selkeyttää sekavaa osoitteistoa ja on siten kannatettava.

Kannatamme yksimielisesti vaihtoehtoa, jossa kaavamuutos jätetään kokonaan tekemättä!

Vastine:

1970-luvulla kaikki tienvierusalueet kaavoitettiin puistoiksi, koska suojaviheralueen kaavamerkintää ei ollut käytössä.

Kaupunki kasvaa. Alue on oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa pientalovaltaista asuinalueita AP ja on yleiskaavan täydennysrakentamiskohde. Yleiskaavan päätavoitteita ovat tiivistäminen ja täydentäminen. Sen sijaan kaupunkirakennetta ei laajenneta vaan yleiskaavassa on osoitettu laajoja virkistys- ja luonnonsuojelualueita, joille ei rakenneta.

HSL uudisti linjastoaan Luhtitien avauduttua bussiliikenteelle vuonna 2022.

Hulevedet viivytetään tonteilla, minkä jälkeen ne johdetaan hitaasti hulevesiverkostoon. Alueelle jää lähivirkistysalue.

Lentomeluvyöhykkeellä 55–60 dB on asuntojen täydennysrakentaminen mahdollista. Samalla meluvyöhykkeellä on jo nykyään runsaasti asumista. Kyseessä on olevan pientaloalueen vähäinen täydennysrakentaminen, kun uusia asukkaita tulee vain noin sata (4,5 %). Varistossa on vuoden 2021 tilaston mukaan 2271 asukasta.

Ulkoniityn länsiosa on osoitettu suojaviheralueeksi. Itäosan pientalorakentaminen on suojattu ulkovaipan ääneneristävyydellä ja pihat ympäröivällä rakentamisella. Kaavaan on tehty meluselvitys. Rakennusten etäisyys pääväylistä täyttää ELY:n ilmanlaadun suositusetäisyydet.

Harjanne on hyvin rakentamiseen soveltuvaa hiekka/moreenimaata. Huoltoaseman liittymän on tehty tilavaraussuunnitelma Vihdintieltä Martinkyläntielle johtavalle rampille, joten Pyöräntekijäntien risteystä ei voi rakentaa samaan kohtaan.

Mikäli kaavamuutos jätetään tekemättä, yleiskaavan täydennysrakentamistavoite ei toteudu.

Kaupungistuminen on maailmanlaajuinen ilmiö. Vantaa on kasvanut yli 250 000 asukkaan kaupungiksi ja on arvioitu kasvavan puolitoistakertaiseksi vuoteen 2050 mennessä.

Tarkistukset:

-

NRO 3**Yksityishenkilö, 20.4.2025****Muistutus:**

”Minusta on ihan käsittämätöntä että kaikki asuntoja lähellä olevat pienet metsäalueet (=hengähdysalueet) poistetaan.

Koulussa kannustetaan ettei lapsia tuoda autolla jne. Mutta jos haluan itse lähteä työpäivän jälkeen rentoutumaan luontoon on pakko pian lähteä autolla että löytää metsää ja puita. Onko tämä kestävästä kaupunkirakentamista?

Vieressä on Varistonniityt toki, mutta se on hoidettua aluetta. Ei siellä mieli lepää kuten luonnonvaraisessa metsässä.

Nämä pienet metsäkaistaleet on ihan mielettömän tärkeitä! Missä lapset tutustuu luontoon jos lähin metsä on automatkan päässä? Entä koiranulkoiluttajat? Entä stressaantuneet aikuiset jotka haluavat kokea kiireellisen arjen keskellä edes pienen hetken luontoa? Entä hyönteiset, linnut ja kaikki muutkin eläimet?

Älkää rakentako kaikkea umpeen!”

Vastine:

Laajennusalueet ovat yleiskaavassa pientalovaltaista asuinalueita AP. Kyseessä on yleiskaavan mukainen täydennysrakentamiskohde. Alueelle jää metsäistä puistoa ja sitä on myös heti Varistontien itäpuolella.

Tarkistukset:

-

NRO 4**Yksityishenkilö, 23.4.2025****Muistutus:**

Alkulause

Vantaan kaupungin nettisivuilla otsikkokohdassa Asuminen- ja rakentaminen kaavoituksesta todetaan seuraavaa:

” Pääosin kaavoitetaan hyvien joukkoliikenneyhteyksin varteen, aluekeskuksiin säästäten viheralueita.”

Varistossa Ulkoniityn asemakaava-alueen muutoksessa tämä kaupungin kaavoituksen periaate ei toteudu, sillä Varisto ei ole aluekeskus ja nykyistä asemakaavan mukaista (P) puistoa = viheraluetta ja asukkaiden lähivirkistysaluetta pienennetään oleellisesti 3,1 ha >>> 0,8 ha noin 74 %. Jos lasketaan mukaan 0,5 ha suuruinen suojaviheralue, niin leikkausta tapahtuu vielä 58 %.

Tämä ei ole viheralueiden säästämistä , vaan oleellista pienentämistä.

Otsikkokohdan tekstiä ei voi tulkita siten, että vain aluekeskuksissa viheralueita säästettäisiin.

Viheralueiden säästäminen koskee mielestäni kaikkia asutusalueita ja niiden lähistöjä.

Viheralueiden säilyttäminen ja vihertehokkuus pienillä tonteilla ja ahtailla rakennusaloilla

Kaavaselostuksen sivu 30 resurssiviisauden tiekartassa, jonka kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 28.2.2022 todetaan mm seuraavaa:

- Resurssiviisauden tiekartta määrittää Vantaan pitkän aikavälin ympäristötavoitteita ja konkreettiset valtuustokauden 2021 – 2025 strategiat.

Kaupunkisuunnittelussa keskeisiä tavoitteita ovat:

Hiilineutraalius ja resurssiviisaus ovat maankäytön suunnittelun ja toteutuksen lähtökohtina. Kaupunki integroi ilmastonmuutoksen sopeutumistoimet suunnitteluun, rakentamiseen ja ylläpitoon.

- Viherrakenne on terveyttä tukevaa ja hyvinvointia luova.
- Säilytetään ja parannetaan viheralueiden saatavuutta.
- Luodaan hyvät edellytykset kestäväälle ja monimuotoiselle liikkumiselle.
- Vähennetään liikkumistarvetta.

Ulkoniityn asemakaavamuutos ei mielestäni ole näiden tavoitteiden mukainen, vaan valtaosin täysin päinvastaiseen toimintaan suuntautuvaa muutosta.

Kaavaselostuksen kohdassa 4.2 Ympäristön laatua koskevat tavoitteet todetaan seuraavaa:

Vaadittavat vihertehokkuusluvut 1,0 (AP) ja 1,2 (AO) ovat kaupungin linjauksen mukaisia ja osaltaan säilyttävät alueen vehreyttä. Arvopuita on merkitty säilytettäväksi, samoin muut rakennusalojen ulkopuoliset alueet. Rakennusluvan yhteydessä on esitettävä puita säästävä pihasuunnitelma.

Kaavaselostuksen kohdassa 4.3 Aluevaraukset todetaan seuraavaa

AP asuinpientaloalueet

Rakennusten sopivuutta ympäristöönsä säädellään kerroslukua ja kattomuotoa koskevilla määräyksillä.

Rakennuslupavaiheessa suunnitelmaa voidaan tarkentaa, kunhan kaavavaiheen vihertehokkuuden tavoiteluku ja kaavamääräykset toteutuvat. Vihertehokkuuden toteutuminen on osoitettava rakennusluvan yhteydessä pihasuunnitelmalla ja vihertehokkuuslaskelmalla.

Tonteilla on säilytettäväksi merkittävät puita, jotka tulee suojata rakentamisen aikana. Puita ei saa kaataa rakennusalojen ulkopuolella. Kaavamääräyksissä edellytetään vihertehokkuutta 1,0. Rakennusluvan yhteydessä on esitettävä puita säästävä pihasuunnitelma.

AO erillispientalojen korttelialue

Rakennusten julkisivuväriin tulee olla lämminväyinen ja erilainen kuin viereisissä asuinrakennuksissa, julkisivussa saa lähtökohtaisesti käyttää vain yhtä materiaalia, ja talousrakennusten tulee noudattaa asuinrakennuksen arkkitehtuuria. Puita tulee säästää tonteilla mahdollisuuksien mukaan.

Kaavamääräyksissä edellytetään vihertehokkuutta 1,2. Rakennusluvan yhteydessä on esitettävä puita säästävä pihasuunnitelma.

Ylläolevat vaatimukset vihertehokkuudesta, puiden säilyttämisestä rakennusalojen ulkopuolella voidaan suunnitelmapaperilla osoittaa rakennusvalvonnalle, mutta käytännön todellisuus on toisenlaista. Kun pienillä ja tiiviillä tonteilla niiden ahtailla rakennusaloilla rakennetaan täysien rakennusalojen mukaisesti, niin rakennustyön aikana itse varsinainen rakentaminen tarvitsee tilaa rakennusalojen ulkopuolelta työkoneiden liikkumiseen, alueelle tuotaville rakennustarvikkeille väliaikaisen varastoinnin ajaksi, rakennusaikaisiin työmaasuojiin jne. Tällöin rakennustyön esteenä olevat puut kaadetaan ja humuspitoinen pintamaa kasvillisuuden juuristoinen poistetaan niiden alta pois.

Käytännön esimerkkinä tästä käytännön mukaisesta rakennustoiminnasta ja sen vaikutuksesta jokunen vuosi sitten 2020-luvun alkupuolella toteutetusta kohteesta löytyy osoitteesta Varistontie 6 a-f, jonne erillistalojen alueelle perustajaurakoitsijan toimesta rakennettiin tehokkuudella 0,40 viisi erillistä ok-taloa pienille 450 m² suuruisille tonteille. Kaikki tonteilla kasvavat puut kaadettiin pois, samoin humusmaa pois kuorittiin ja osa paljastuneesta avokalliosta louhittiin. Lisäksi tonttien takarajan läheisyydessä kaupungin omistaman Varistonmäki-nimisen puiston puolelta on kaadettu 17 isoa kasvavaa puuta, tuo määrä jäljelle jääneiden kantojen mukaan arvioiden.

Keväällä 2025 tonteilla ei kasva yhtään puuta, tonttien Varistontien puoleiselle rajalle on istutettu tuijapensas aitoja, joka lienee vieraslaji. Alkuperäisestä luonnonmukaisesta sinivuokko kasvillisuudesta ei ole jäljellä merkkejä.

Minulla ei ole tietoa näiden tonttien myyntiehdosta, rakennusluvista tai pihasuunnitelmista mitä niiden suhteen on mahdollisesti vaadittu, suunniteltu ja miten suunnitelmien toteuttamista on valvottu. Mutta nykyinen lopputulos on karua katsottavaa puiden säilyttämisen ja vihertehokkuuden näkökulmasta. Kaavoittajan toiveen mukaan alueella kasvavien puiden säilyttäminen ja vihertehokkuus pitäisi olla mahdollista Ulkoniityn asemakaavan muutosalueella. Toivomuksella ei ole käytännössä rakennustoimien alla /vieressä mielestäni mitään mahdollisuuksia toteutua.

Tästä liitteenä nro 1 16.04.-25 kännykuva Latokujalta Varistontie 6 AO- tonttien takarajan suunnassa etelä-kaakkoon, ok-talojen takapihat ja puiston reuna-alueen näkymä

Helsingin Sanomien mielipidepastalla 20.1.2023 Vantaalla asuva ja eläkkeellä oleva Helsingin ja Espoon kaupungien metsänhoitaja Risto Savolainen kirjoittaa mm seuraavaa:

” Puiden hyödyistä mainittiin varjostus ja viilennys. Kaupunkipuilla on myös muita, toisiinsa liittyviä hyötyjä: ainakin ilman puhdistuminen pölystä ja muista kiinteistä epäpuhtauksista, tuulensuojan tarjoaminen, melun

vaimentaminen, vesitalouden sääntely, luontotunteen antaminen lintuineen ja tuoksuineen, ympäristön kaunistuminen ja viihtyisyyden luominen.

Jutussa todettiin myös, että olemassa olevien puiden säilyttäminen kannattaa. Olemassa olevien puiden ja puusto säilyttäminen on myös taloudellisesti erittäin merkittävää, sillä uusien istuttaminen maksaa etenkin kookkaampia taimia käytettäessä. Tässä ei aina huomata luonnon omaa uudistumista - esimerkiksi koivun luontaisia taimia ei juurikaan hyödynnetä.

Kaupunkiympäristössä luontaisten puiden ja puuston säilyttäminen rakentamisen yhteydessä on kannattavaa. Tämä kuitenkin edellyttää rakennettavien alueiden puuston hoitoa, jotta riittävästi elinvoimaisia ja samalla kauniita puita on tarjolla ”

Kaavakartassa on suojeltavan puun merkinnällä AP 14 014 korttelialueelle osoitettua 18 suojeltavaa puuta, joista yksi on tammi ja loput 17 mäntyjä. Hyvä näin, mutta niiden kasvamisolosuhteiden säilyttäminen lähellä rakennusaloja on todella haastava suojelutehtävä, että puut säilyvät elossa rakentamisaikana ja vielä pitkään sekä jälkeen. Samoin suojelun onnistumisen valvontatehtävä on haasteellinen, mikä taho sen kaupungilla ottaakin hyvin hoitaakseen.

Kaavakartassa on suojeltavan puun merkillä Leppäkukkulan lähivirkistysalueelle VL merkitty yksi suojeltava mänty ja AP 14 013 korttelialueelle yksi mänty.

Tätä suojeltavien puiden valintalogiikkaa en ymmärrä, sillä Vantaan karttapalveluiden nettisivuilta kohdassa:

Arvokas luonnonympäristö Niittäjätien pohjoispuolelle on inventoitu 15 arvopuuta, ja Leppäkukkulan vahvan nykyisen asemakaavan puistoalueelle on inventoitu 17- 19 arvopuuta, puiden tarkan sijainnin

rajatapauksista riippuen.

Kaavakartassa käytetään puun suojelumerkintää tarkentamassa termiä :

” Suojeltava puu. Puuta ja sen juuristoa ei saa vahingoittaa. Puu tulee suojata rakentamisen aikana ”

Kaavaselostuksen tekstiosassa monessa kohtaa on kuitenkin käytetty termiä säilytettävä puu.

Onko näillä termeille jokin yhdistävä vai eri merkitys ? Jää ainakin minulle epäselväksi.

Helsingin Sanomien mielipidesivulla kirjoittavat 22.11.2022 maisema-arkkitehtuurin Aalto-yliopiston professori Ranja Hautamäki ja kaupunkimeteorologian professori Helsingin yliopisto Leena Järvi, molemmat CoCarbon-hankkeen johtajia kirjoittavat mm seuraavaa

” Otsikolla Kaupunkiluonnon hiilinieluja pitää vahvistaa

Suurin osa sitoutuvasta hiilestä varastoituu arvioiden mukaan maaperään ja loppuosaa kasvillisuuden biomassaan. Hiilinielujen osuutta voidaan kasvattaa viisaalla suunnittelulla, rakentamisella ja kunnossapidolla.

Keskeisenä keinona on lisätä kaupunkirakenteen sisällä olevia viherrakenteita ja säilyttää olemassa olevia, jo

valmiiksi hiilivarastoina toimivia viheralueita. On myös turvattava kasvillisuuden elinvoimaisuus luomalla suotuisat kasvuolot, esimerkiksi riittävä tila puiden juuristoille ja latvustolle. Myös erilaisilla kasvuasustaratkaisuilla, kuten biohiiltä lisäämällä, voidaan vaikuttaa maaperän tehokkuuteen varastoida hiiltä ”

Vielä kirjoituksen lopussa heidän seuraava toteamus :

” Kaupunkien tiivistyessä kaupunkiluonnon merkitys kasvaa entisestään. Ilmastoviisas kaupunki pitää huolen viheralueistaan, sillä viheralueet pitävät huolta meistä kaikista ”

Mielestäni kaupunki osoittaisi parempaa ilmastoviisautta luopumalla ainakin nykyisen vahvan Variston asemakaavan puistoalueen (P) oleellisesti pienentämisestä 5874 % lla.

Lentomelun aiheuttamat häiriöt

Kaavaselostuksen mukaan Finavia on mielipiteessään toistanut seuraavaa :

” Finavia toteaa, että alue sijaitsee suoraan kiitotien O4L laskeutumislinjan alla ja toistaa aiemman mielipiteensä siitä, että kaupungin tulisi luopua uuden asuinrakentamisen kaavoittamisesta yli Lden 55 dB lentomelualueella. Uusien asukkaiden kiusaantuminen lentokoneiden melusta vaarantaa Helsinki-Vantaan lentoaseman toiminta- ja kehittämisedellytyksiä. Finavia ei katso tämän kaavam muutoksen kaltaisia kohteita täydennysrakentamiseksi eikä niitä tule tarkoitushakuisesti nimittää sellaisiksi. Kaupungin toteuttamat linjaukset ovat ristiriidassa Ympäristöministeriön vuoden 2001 ohjeen kanssa, jonka mukaan Lden 55–60 dB alueella olevaa asuinalueita voi vähäisesti täydentää.

Lentoliikenteen ja sen häiriöiden kehittyessä voimakkaasi 1970- luvulta lähtien olen omakohtaisella kokemisella yli 50 vuoden ajan sen häiriöiden kyllästävä ja koen itseni ns. kokemusasiantuntijaksi miten se vaikuttaa alueen asukkaiden jokapäiväisen elämään ja hyvinvointiin.

Karhekuja sijaitsee suoraan kolmannen kiitotien jatkeella. Laskeutuvat koneet sen suuntaan ylittävät Karhekujan jo matalalennolla laskusiivekkeillä jarruttaen lähestymisvauhtiaan ja osalla koneista tässä vaiheessa on laskutelineet auki koneen rungon ulkopuolella aiheuttaen korvia huumaavan metelin ulkotilassa pihamaalla oleskellessa. Kun laskeutuvia koneita tulee ajoittain jatkuvana jonona noin yhden minuutin välein iltapäivällä niin meteli on niin kovaa, että pihamaalla oleskellessa ei pysty keskustelemaan perheenjäsenten ystävien naapureiden ja vieraiden kanssa. On siirryttävä sisätiloihin, jotta keskustelua ilman huutamista voidaan jatkaa. Sisätiloissa lentomelu on vähemmän häiritsevää, kun olen uusinut ikkunat paremmin ääntä eristäväksi , sekä paksuntamalla parantanut yläpohjan lämmöneristystä. Yöaikaan oleellisesti lisääntyneen lentoliikenteen aiheuttama lentomelu rakennuksen sisällä on kyllä häiritsevää, kun ympäristön taustamelun vaimentava vaikutus on öisin pienempää.

Kun suunnitellun Ulkoniityn uudet asukkaat ovat talonsa rakentaneet asuntonsa ja piha-alueensa työmaan jäljiltä kunnostaneet niin todennäköisestilentomelun aiheuttaman kaNamainen tunnelma kesäisinä viikonlopun iltapäivinä ulkosalla heidät pääsee yllättämään. He kun ovat muuttaneet tänne pääosin alueilta, jossa lentomelua ei häiritsevästi ole juuri koettu.

Osa heistä meluongelman jatkuvaa häiriötä kärsittyään myy asuntonsa, muuttaa alueelta pois ja antaa ns. vahingon kiertää uusille asunnon hankkijoille. Osa kärsii niin paljon lentomelusta, että sairastuu mielenterveysongelmiin siirtyä ennenaikaisesti työkyvyttömyyseläkkeelle vähentäen kaupungin verotuloja, sekä kuormittaen hyvinvointialueen terveyspalveluita ja julkisen talouden kestävyysvajetta. Ylläolevan asukasalueen negatiiviseen kehittymiskiirteen ehkäisemiseksi Ympäristöministeriö on 2001 antanut ohjeen, jonka mukaan lentomelualueelle Lden 55–60 dB alueelle uutta asutusta ei tule sijoittaa. Ulkoniityn asemakaavamuutosta ei mielestäni voida pitää vain vähäisenä asuinalueen täydennyksenä.

Luvakuja -1 tontin pilkkominen

Kaavamuutoksessa ei ole riittävästi otettu huomioon osallisten mielipiteitä nykyisen asemakaavan mukaisen tontin 14-11-19 pilkkomisesta kahteen erilliseen tonttiin.

Nykyisen asuinrakennuksen asuinhuoneiden ikkunat avautuvat suoraan kohti uutta arviolta noin 12 metriä kapeaa tonttia. Ympäristöministeriön antaman asetuksen mukaan Rakentamismääräyskokoelmassa on asuntojen ikkunoita koskeva määräys riittävän luonnonvalon saamiseksi esteettömästi asuinhuoneisiin. Sen mukaan asuinhuoneen ikkunan edessä on oltava vähintään 8 metriä esteetöntä tilaa. Jo tämä määräys oleellisesti rajoittaa kapealle tontille sijoittavan uudisrakennuksen suunnittelua.

Uuden tontin Varistontie puoleisessa nurkassa on kuusi (6) ikivihreää hyvin kasvavaa puutta, jotka suurella todennäköisyydellä jouduttaneen kaatamaan tontin ajoliittymän ja uudisrakennuksen rakentamistoimenpiteiden takia.

Rakennuslupavaiheessa uuden tontin kaikilla uudisrakennuksen rajanaapureilla on myönteisen luvan ehtojen saamiseen sekä vaikuttamis- että valitusoikeudet. Tämä seikka myös vaikeuttaa uuden pienen kapean tontin myyntiä, kuten nykyisin on tilanne Vantaalla kaupungin omien pienten ok-tonttien myynnin suhteen.

Nykyisen asuinrakennuksen rakentaja ja kiinteistöstään hyvin huolehtinut herra A on menehtynyt keväällä 2022 kaavoitustyön alkuvaiheessa. Herra A:n perikunnalla ei ole omaa käyttöä nykyiselle asuinrakennukselle, mutta sen myyminen on osoittautunut erittäin haasteelliseksi, koska vuokratonttia koskeva pilkkominen kahteen osaan vireillä olevan kaavamuutoksen syystä muuttaa kerralla mahdollisen ostajan ostohaluja.

Kaavamuutoksen sijaan Luuvakuja -1 tontin osalta kaupungin tulisi kunnioittaa asuinrakennuksen herra A:n muistoa rakennuksen alkuperäisenä rakentajana ja luopua hänen perikuntansa suoranaisestä kiusaamisesta tällä lähes mahdottoman tuntuisella tontin pilkkomisella .

Sensijaan kaupungin tulisi edesauttaa herra A:n perikunnan kiinteistön myyntiä toteamalla kirjallisesti, että tontille voidaan sijoittaa ja rakentaa rakennusluvalla käyttämättömän rakennusoikeuden mukaan enintään 80 -kem 2 suuruinen lisärakennus, joka voisi käsittää esim. pihasaunan, rauhallisen työ- ja opiskeluhuoneen, kuntoilutilan ja varastotiloja.

Tai vaihtoehtoisesti, että tontille voi ilman rakennuslupamenettelyä rakentaa hyvin suunnitellun enintään 30 kem2 suuruisen pihasaunan tai muun tarpeellisen lisärakennuksen.

Näin menettelemällä kiinteistölle löytynee hyvin toimeentuleva monilapsinen perhe uudeksi omistajaksi.

Kokonaisvaltaisen resurssiviisauden käyttöönotto Variston asemakaavamuutoksessa

Luhtimäki 1 korttelialueen A4 14 015 lähihistoriaa ja tulevaisuus pienalojen asuinkorttelina.

Variston messualueella sijainnut pientalon korttelialueen A4 14015 kokonaisvaltainen purkaminen on aloitettu syksyllä 2020 omistajan VAV Asunnot OY: n toimesta ja saatettu loppuun vuoden 2021 aikana, mediatietojen mukaan. Alueella on voimassaoleva Variston asemakaava, jonka mukaan korttelissa on rakennusoikeutta 5065 kem2 ja tontin pinta-ala noin 16 900 m2.

Käyttäen keskimääräistä rakennusoikeutta 35 kem2 /hlö saadaan asukasmäärän poistumaksi noin 145 asukasta. Tämä asukaspoistuma on tapahtunut kokonaan ennen purkamisen aloittamista.

VAV Asunnot OY on hakenut asemakaavan muutosta ja valmistellut sitä yhteistyössä kaupungin

asemakaavayksikön kanssa. Yhteistyössä on päädytty ratkaisuun, jossa rakennusoikeutta on huomattavasti lisätty 5065kem² >>> 9400kem² ,noin 86 % ! Tämä ratkaisu on tarkoittanut kerrostalomaista asuntojen lisäämistä nykyisen pientalomaisten Variston messualueen kylkeen.

Kaupunkiympäristölautakunta on sen hyväksynyt, mutta kaupunginhallitus on tätä rajua muutosta pitkään pohtinut eri kokouksissaan ja viimein 17.04. 2023 15 § päättänyt palauttaa sen uudelleen valmisteluun. Siis jo kaksi vuotta sitten, eikä mitään uutta valmistelua kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti ole tietääkseni toistaiseksi tehty.

Kaupunkiympäristölautakunta on 10.12.2024 7 § päättänyt kaavoituskatsauksen vuosille 2025-2027 Eikä siinä ole mitään mainintaa, eikä Luhtimäki 1 nimettyä kohdetta, jossa kaavoitustyötä tehtäisiin.

Tämä merkitsee sitä, että kaavoitustyö kohteessa Luhtimäki 1 alkanee kaavoituksen toimin aikaisintaan vuonna 2028 ja tyhjän rakennuskelpoisen tontin saattaminen asumiskelpoiseksi tapahtunee vasta 2030-luvun alussa.

On jo kulunut yli kaksi vuotta siitä, kun kaupunginhallitus päätti palauttaa Luhtimäki 1 ja 2 kaavamutoksen uudelleen valmisteltavaksi. Kortteli pukkaa nyt pajukkoa ja sinne on alkanut muodostua kaatopaikkamaista jätteen toimittamista ja säilytystä, väliaikaista majoittumista päätellen kahdesta teltasta, jotka oli jätetty alueelle talvehtimaan sekä on tehty kaksi väliaikaista parkkialuetta, jonne suora ajoyhteys Luhtimäki kadulta. Toisella parkkialueella 17.04.2025 puolen päivän aikaan klo11-12 välillä siellä oli pysäköitynä 14 hlöautoa ja yksi pakettiauto ja toisella kaksi henkilöautoa ja yksi kaivinkone, joka on ollut siellä säilytyksessä toimetonna ainakin viikon ajan.

Kyseinen toiminta , johon alueen omistaja VAV Asunnot Oy ei ole puuttunut, on mielestäni asemakaavan vastaista toimintaa.

Ylläolevan tiedon mukaan tästä hallinnollisesta tapahtumaketjusta Luhtimäki 1 alueella voidaan todeta, että

se ei edusta ns.resurssiviisasta toimintamallia , jota niin asemakaavayksikkö kuten VAV Asunnot Oy väittävät kaikessa toiminnassaan noudattavan .

Sen sijaan on näinä vuosina käytetty asemakaavayksikön ja kaupungin muita henkilöresursseja Variston voimassa olevan asemakaavan mukaisen Ulkoniityn puistoalueen P asemakaavan muutoksen laatimiseen , joka nyt nähtävillä olevan luonnoksen mukaan tuottaa rakennusoikeudella 3890 kem² ryhmärakentamiseen

ja 1320 kem² uusiin yhdeksään erilliseen ok-tonttiin. Yhteensä 5210 kem² rakennusoikeutta , joka tuhoaa

noin 58 % lla nykyisen lähivirkistysalueen luonnonmukaisen puuston ja rehevän aluskasvillisuuden lopullisesti. Sekä rakennusaikaisesti tuhoamisaste vaihtelee välillä70... 80 % , kun otetaan huomioon alueiden ja rakennusten pohjien maa- ja kalliorakentamisen vaikutus työmaa-alueineen, työkonoiden liikkuminen ja väliaikaiset varastoinnit luonnonmukaisella puistoalueella.

Vastaavan suuruinen asemakaavamuutos olisi ollut tehtävissä Luhtimäki 1 korttelin A4 14 105 alueelle, jonne voidaan osoittaa kolme erillistä ok-tonttia Orsipolun länsipuolelle , kuten vastapäätäkin on tehty.

Sekä

8-9 erillistä ok-tonttia Aittarivin eteläpuolelle riippuen valittavasta tonttileveydestä. Sekä loppuosa korttelialueesta osoittaa ns. ryhmärakentamiseen, mahdollisesti korottaen maltillisesti nykyistä korttelin rakennusoikeutta. Orsipolun varteen ja sen koillispuolelle kortteliin A4 14 115 on toteutettu asuntomessujen 1977 aikana seitsemän erillistä pientä ok-tonttia (n 380 -480 m²) rakennusoikeudella e=0,40.

Asemakaavan mukainen kevyen liikenteen väylä Aittarivin itä-länsisuuntainen osa, kuten Orsipolku pitäisi muuttaa ns. pihakaduksi , jossa kevyellä liikenteellä on etuoikeus ajoneuvoliikenteeseen nähden.

Pihakatunmallista on hyviä käyttökokemuksia Pähkinärinteen puolella, jossa Pähkinäsärkijä-nimisen kadun pohjoisosa on toiminut useita vuosia pihakatuna.

Todettakoon vielä, että nykyisin Luhtimäki 1 alueen pohjoisen puolen korttelin A4 14 114 asukkaat käyttävät Aittariviä myös henkilöautojen liikenneväylänä, kun ajavat päivittäin henkilöautonsa pihoilleen

ulko-ovensiviereen. Tämä on asemakaavan vastaista toimintaa, mutta valvonta lienee olematonta. Toinen toteamus liittyy Ulkoniityn asemakaavan muutoksen perusteluihin on kaavoittajan vastaus Luuvakuja 1 muutoksen osalta, että pienille ok-tonteille on Vantaalla kysyntää.

Mikäli Vantaan kaupunki ja VAV Oy pääsisivät yhteisymmärryksen tällä tavoin syntyvien ok-tonttien myynnistä, niin myyntituloja kertynee nykyisellä Vantaan kaupungin ok-tonttien hinnoitteluperiaatteella suuruusluokkaa yhden miljoonan euron (1000 000 €) verran.

Tämä kuvaama toimintamalli on mielestäni myös kokonaistalouden näkökulmasta resurssiviisas malli, jota olisi suonut sekä asemakaavayksikön että VAV Oy Asuntojen noudattavan Variston asemakaavan muutosta laadittaessa.

Liitteenä 2 listaus puutteista, kaavaselostuksen tietojen päivityksistä, virhe /puute kaavakartan merkinnöissä

MUISTUKSENI YHTEENVETO JA JOHDATUS TARPEELLISIIN TOIMENPITEISIIN

Edellä mainittujen laajojen ja paikoin yksityiskohtaisten selvitysteni perustella esitän kaupunginhallitukselle seuraavat toisiaan täydentävät ja tukevat osa muistutukset toimenpide ehdotuksineen, jotta Variston alueella asukkaiden hyvinvoinnin ja viihtyväisyyden elementit säilyvät vähintään nykytasolla parantaen alueen asukaspitoa sekä kokonaistaloudellinen resurssiviisauden näkökulma toteutetaan Variston alueella ja kaupunki osoittaa siten toimivansa ilmastoviisaasti.

MUISTUTUKSENI KAUPUNGINHALLITUKSELLE ULKONIITYN ASEMAKAAVAN MUUTOKSESTA NRO 002499 TOIMENPIDE EHDOTUKSINEEN

a) palauttaa sen uudelleen valmisteltavaksi siten, että Leppäkukkula säilytetään kokonaisuudessa lähivirkistysalueena (VL) nykyisen vahvan Variston asemakaavan mukaisena puistoalueena VP (PI 1) ja sinne osoitetusta lisärakentamisesta AP ja AO luovutaan kokonaan

b) Ulkoniityn pohjoisosan kaavoittaminen asumiseen voidaan aloittaa vasta kun on saatavilla riittävä varmuus lentoliikenteen käyttäminen uusien lentokonetyyppien aiheuttaman melutason alenemisesta ja Finavia on määritellyt Vantaan lentoaseman ja sen aiheuttaman lentoliikenteen uudet melurajat

c) kehottaa kaupunkiympäristölautakuntaa noudattamaan kaupunginhallituksen päätöstä 17.04.2023 15§ koskien Luhtimäki 1 asemakaavamuutoksen palauttamista sekä aloittaa pikaisesti korttelin ja sen lähialueen uudelleen kaavoitus tavoitteena luoda sinne AO ja AP asutusta, jolla voidaan korvata alueelle purkamisen takia menetetty asukasmäärä

d) kehottaa kaupunkiympäristölautakuntaa luopumaan yksittäisen AO-tontin os. Luuvakuja 1 pilkkomisesta haittaa aiheuttaviin ja erittäin hankalasti asuinrakentamiseen soveltuvaan tontteihin

e) kehottaa kaupunkiympäristölautakuntaa ja asemakaavayksikköä perehtyvän jatkossa riittävän huolellisesti kaavoitustöitä aloitettaessa täydennysrakennusalueiden palveluiden ja virkistysalueiden nykytilanteeseen päivittämällä niitä tarpeen mukaan kaavoitusprosessin edetessä

KAAVASELOSTUKSEN PUUTTEET LÄHTÖTIEDOISSA, EIVÄT VASTAA NYKYTILANTEEN PÄIVITYSTÄ JA VIRHE/ PUUTE KAAVAKARTAN MERKINNÖISSÄ

- mainittu Variston asukasluku 2021 lopussa 2271 henkeä, lasku tälle tasolle johtunee Luhtimäki 1 asuntojen purkamisesta arviolta noin 120 henkeä

- tilastokeskuksen mukaan 31.12.2023 asukasmäärä Varistossa oli 2230 henkeä, tuorempi luku asukasmäärästä 31.12.2024 on saatavilla tilastokeskuksesta kevään -25 aikana

- kaavaselostuksessa mainitaan, että Luhtitien varrelle ollaan lisää asuntoja kaavoittamassa, mutta Luhtitie ei ole hyväksytyssä kaavoitusohjelmassa 2025-2027, eikä löydy kohteena Vantaan karttapalvelun nettisivuilta, jossa vireillä olevat kaavoituskohteet ovat erikseen selkeästi merkitty

- kaavaselostuksessa kerrotaan Variston lähellä olevan kaksi päivittäistavarakauppaa, joka ei enää pidä paikkaansa, sillä K-Supermarket Herkkupätkinä toiminta loppui marraskuussa 2024, jonka jälkeen kaupparakennus ja sen katolle rakennettu parkkialue ovat nyt suljettuna ja tyhjinä.

toinen päivittäistavarakauppa K-Supermarket Hämeenkyliä sijaitsee vilkasliikenteisen Vihdintien toisella puolen Hämeenkylässä

- nyt tyhjänä olevan K-kaupan pohjoispuolella on entinen Länsi-Auton henkilöautojen kauppaliike, jonka alakerrassa on rakennuksen valmistumisesta saakka toiminut ATOY -autokorjaamo rakennuksen yläkertaan 2020-luvun alkupuolella on asettunut vuokralle River Church niminen uskonlahko, jossa ylläpidetään lahkoon toimintaa kokoontumistilaisuuksineen

- Länsi -Vantaan jätevesiä ei enää johdeta Espoon Suomenojalle, sillä puhdistamo on poistettu käytöstä ja sen purkaminen on keväällä -25 saatettavissa valmiiksi. Blominmäen puhdistamo on valmistunut vuodenvaihteessa 2022-23, jonne heti valmistumisen jälkeen on alettu johtaa Länsi-Vantaan jätevedet Espoon Riimukallion kautta, paikasta lähellä Sunan asuntoaluetta.

- kaavaselostuksesta puuttuu mainintana palveluissa uudelleen rakennetun Hämeenkyliän koulun eteläpuolella sijaitseva Attendon Variston 61-paikkainen ikäihmisten hoivakoti , joka toimii 24 /7 periaatteella ja on meille vanhenevalla Variston asukkailla tosi tärkeä palvelu

- asukkaille sopivana virkistyspaikkana kaavaselostuksessa on mainittu Variston eteläpuolella sijaitseva Vapaalanmetsän virkistysalue, tämän nimistä aluetta ei löydy Vantaan karttapalvelun sivuilta, Variston eteläpuolella on Friheressin omakotialue, joka nyt Vapaalaksi suomettumisen jälkeen on pilkkoutunut tosi tiheäksi omakotialueeksi, jossa ei enää metsäisiä alueita virkistyskäyttöön löydy

- sekä mainitaan lyhyt matka Petikon metsiin, mutta jätetään kertomatta merkittävä seikka, että välissä ovat vilkasliikenteinen Martinkyläntie sekä erittäin vilkas- ja raskasliikenteinen Kehä III , jotka on ylitettävä tai alitettava, kun siirrytään pohjoiseen kohti Petikon luontovirkistysaluetta , joksi nykyinen katujen varsilla oleva opastus sen nimeää

- kaavaselostuksesta puuttuu vaikutusarviot kasvillisuuteen , joka on OAS-vaiheessa luvattu tehdä, ainoastaan otetaan kantaa puuvartisten kasvien eli arvokkaiden puiden säilyttämisedellytyksiin , kaava-alueella on laajoja valkovuokko- ja kieloesiintymiä, joiden juurikasvustot pitävät ne monivuotisina ja hyvinvoivina, todettakoon vielä että valkovuokko on Uudenmaan maakuntakukka ja kielo Suomen kansalliskukka

- kaavaselostuksessa mainitaan , että Vantaalla on pienistä tonteista kysyntää, vaan eipä tunnu olevan, sillä Vantaan kaupungin avoimessa haussa omakotitonteille vuodesta 2022/23 alkaen pienille 404- 571 m2 kokoisille tonteille Länsi-Vantaalla ei ole toistaiseksi löytynyt ostajia, johtuneeko heikkomyyntitilanne sitten tonttien pienuudesta vai myyntihinnan suuruudesta ?

- kaavaselostuksessa kerrotaan alkuun asuntoja valmistuvan noin 40 kpl arviolta sadalle uudelle

asukkaalle , tämän jälkeen selostuksessa kerrotaan alueelle tulevan 9 oma-kotitonttia ja noin 42 asuntoa, jotka helpottavat osaltaan pääkaupunkiseudun asuntopulaa, todetaan uudet asukkaat hyvin toimeentuleviksi, omistusasuntoihin investoiviksi lapsiperheiksi

- lapsiperheiden koko nykyisin lienee noin 3,5..4 henkeä , jolloin asukasluku kasvaisi 180.. 200 hengellä

- pääkaupunkiseudulla on keväällä 2025 myynnissä noin 16 000 asuntoa , suuri osa uusia ja tyhjiä etuovi.com ja oikotie.fi netti- ilmoitusten mukaan, joten toistaiseksi asuntopulaa pääkaupunkiseudulla ei ole, pulaa lienee enemmänkin ostajista.

- asemakaavakartan merkinnöissä ja määräyksissä ei ole AO-erillistalojen korttelialue kohdalla mitään merkintää vaatimusta tonttien autopaikkamäärästä ? merkinnän kohdalla AP -asuintalojen korttelialue osalta on autojen pysäköintiä koskeva merkintä 1,5 autopaikka / asunto”



Vastine:

Varisto on Helsingin seudun maankäytön, asumisen ja liikenteen (MAL 2023) suunnitelmassa ensisijaista maankäytön kehittämisvyöhykettä, jolle sijoitetaan 90 % asuntorakentamisesta.

Tehokas maankäyttö on resurssiviisasta.

Varistoon jää rakentamisesta huolimatta riittävästi virkistysalueita.

Tällä kaava-alueella tonttitehokkuus $e=0.30$ on pientaloalueelle tavanomainen.

Mainittu esimerkki Varistonmäen vierestä ei koske tätä asemakaavamuutosta. Vihertehokkuuden toteutumista valvotaan rakentamisluvan yhteydessä. Kaavamääräyksissä edellytetään, että korttelialueella säilytetään olemassa olevaa puustoa.

Osa arvopuista sijaitsee jäljelle jäävässä puistossa tai tontilla alueen osassa, jonka puustoa tulee hoitaa elinvoimaisena ja tarvittaessa uudistaa siten, että sen maisemallinen merkitys säilyy. Lentomeluvyöhykkeellä 55–60 dB on asuntojen täydennysrakentaminen mahdollista. Samalla meluvyöhykkeellä on jo nykyään runsaasti asumista. Kyseessä on olevan pientaloalueen vähäinen täydennysrakentaminen, kun uusia asukkaita tulee vain noin sata (4,5 %). Varistossa on vuoden 2021 tilaston mukaan 2271 asukasta.

Luvvakuja 1 tontilla on käyttämätöntä rakennusoikeutta 80 k-m², joka on nyt tarkoitus hyödyntää. Varistontien liikenne on niin vähäistä, ettei tonttiliittymä ole ongelma. Hulevedet voidaan johtaa viivytettyinä Varistontien hulevesiviemäriin. Alueella on rakennettu rakennuksia lähelle tontin rajaa ja jopa naapurin rajaan kiinni. Ajo Varistontieltä Martinkyläntielle on tarpeen muun ohella Hämeenkylässä koululle koululaisliikenteen vuoksi. Varistontie on tavanomainen pientaloalueen kokoojkatu, jolla ollut myös läpiajavaa bussiliikennettä.

Kasvavassa kaupungissa tarvitaan jatkuvasti tontteja asutorakentamiseen. Luhtimäen asemakaavamuutos ei liity tähän asemakaavamuutokseen. Luhtimäellä oli tavoitteena muuttaa pientalotontti osin kerrostalorakentamiseen Luhtitien runkobussilinjan varrella. Rakentamattoman rakennusmaan hyödyntäminen on resurssiviisasta. Tässä kaavamuutoksessa käsitellään Ulkoniityn täydennysrakentamista, ei Luhtimäen eikä Pähkinänsärkijän lainvoimaisia asemakaavoja. Palveluista ja virkistysalueista on esitetty selostuksessa muun muassa sivuilla 9 ja 10, Haravakujalle on rakenteilla hoivakoti. Uudet asukkaat käyttävät Variston ja lähialueiden nykyisiä palveluja. Muutokset asukasmäärissä eivät ole merkittäviä. Pähkinärinteeseen on avattu Alepa vuonna 2023, Pähkinärinteen keskustassa on K-Supermarket, Vapaalassa on Lidl. Joka tapauksessa jätevedet ohjataan Espooseen. Kaavaselostuksessa ei luetella kaikkia palveluja. Vapaalanmetsä sijaitsee Luhtitien eteläpuolella, pientaloalueen pohjoispuolella. Kehä III:n voi ylittää muun muassa Tiilipojanpolun ylikulkusillalla, Riihimiehentien ylikulkusillalla tai alittaa Matkatien länsipään kohdalla. Mainittuja lajeja ei mainita luonnonsuojeluasetuksessa. Nykyisessä taloussuhdanteessa ei ylipäättään ole paljon kysyntää asuintoihin ja tontteihin. Asemakaava laaditaan tulevaisuuden tarpeita varten. Kaavamuutoksen tarkoituksena on kaupungin vuokratonttien rakentamattoman rakennusoikeuden hyödyntäminen.

Laajennusalueet ovat yleiskaavassa pientalovaltaista asuinalueita AP. Kyseessä on yleiskaavan mukainen täydennysrakentamiskohde. Alueelle jää metsäistä puistoa ja sitä on myös heti Varistontien itäpuolella.

Tarkistukset:

AO-kortteille lisätään autopaikkamääräys.

NRO 5**Yksityishenkilö, 23.4.2025****Muistutus:**

”Muistutus, joka kohdistuu, nähtäväksi asetetun Ulkoniityn asemakaavan muutos ehdotuksen 002449 ja tonttijaon muutosehdotuksen kaupunginosan 14, Variston korttelin 14011 tontin nr0 19 (Os. Luuvakuja 1) jakamista kahteen tonttiin.

Tontin 92–14-11-25 (Os.Karhekuja 2) vuokraajana ja haltijana, esitän rajanaapuritonttiani 14-11-19, (os Luuvakuja 1) koskevan kaavamuutoksen peruuttamista seuraavin perustein:

Tontin vuokra-aikani päättyy 31.12.2027.

Rakennuslupaa haettaessa 1978 sain lukuisia rakentamiseen liittyviä ohjeita esim. tonteille (tasaista joutomaata) piti istuttaa viisi puuta ja rakennuksien piti olla yksikerroksisia Karhekujan ja Luuvakujan välisellä alueella. Reakennukset sijoitettiin siten, että tonttien viheralueille jäi runsaasti tilaa. Alueen ” miljö ” tuli kauniiksi.

Nyt uudessa kaavassa esitetään Luuvakuja 1:n tonttia nro 19 jaettavaksi kahteen osaan, jolloin uuden tontin pinta-alaksi jää alle 300 neliömetriä ja tontti muodostuu kapeaksi, suorakulmioksi, jonka leveys on vain noin 12 m.

Tontin uusi liittymä tulee Varistontielle jolloin joudutaan ainakin kuusi isoa puuta kaatamaan.

Tontilla on käyttämätöntä rakennusoikeutta 80 k-m², joka voidaan toteuttaa lohkottavalle tontille esimerkiksi 7.5 x 8 metrisenä puolitoistakerroksisena siten, että huoneiden pääikkunat, joiden edessä tulee olla kahdeksan metriä vapaata tilaa, voivat suuntautua koilliseen ja lounaaseen. Tontille mahtuu autopaikka ja tonttitehokkuudella e=0.XX myös pihaa.

Lisäksi Varistontien liikenneturvallisuus entisestään huonontuu.

Tontin rakennusoikeus on 80 neliömetriä ja tontin muoto aiheuttaa paljon ongelmia mm, tontin leveys on vain 12 neliömetriä ja määräysten mukaan tyhjää esteetöntä tilaa ikkunoista mitattuna tulee olla 8 metriä.. Autolle, pyykin kuivatus- ja mattojen tamppaustelineille sekä lasten leikkimistilalle pitäisi saada tilat.

kattolumet eivät saa tippua naapuritontille

lumien säilytys ja niiden poiskuljetus on hankalaa

kuuden puun kaataminen aiheuttaa näkö- ja pölysuojan häviämisen ja uusien puiden istutuspaikkojen ongelman

Naapuritontti Karhekuja 2:ssa sijaitsee alempana, joten hulevesien juokseminen tontille tulisi estää

Karhekuja 2:n ja Luuvakuja.1:n uuden tontin välinen aita ja kunnallistekniikka aiheuttaa rakentamisongelmia.

kattojen räystätkään ei saa tulla tontin rajan ulkopuolelle.

Varistontien turvallisuus vaarantuu entisestään

Läpiajo Luhtitieltä -Martinkylännentielle on jatkuvasti vilkastunut ja uusi liittymä Varistontielle lisää ja aiheuttaa erittäin suuren turvallisuus riskin

Hämeenkyän koulun ja lastenpäiväkodin (Variston opetusaste) koululaiset ja lapset (jopa 6-v esikoululaiset) hurjastelevat polkupyörillä ja sähköpotkulaudoilla , eivätkä useinkaan ymmärrä, minkälaisia vaaratilanteita he aiheuttavat..Varistontie, Hämeenkyän koululta, on loivaa alamäkeä, joka edesauttaa kovaan vauhtiin. Vaaratilanteita ja pieniä vahinkoja on nykyiselläänkin paljon ja uusi liittymä lisää entisestään onnettomuusriskejä. Eihän kaavoituksen tarkoitus ole turvallisuuden huonontaminen.

Edellä esitettyjen perustelujen johdosta pyydän, että Ulkoniityn asemakaavan nro 002499 muutoksesta, joka koskee Luuvakuja 1:n tontin jakamista kahteen osaan luovutaan ja noudatetaan nykyistä tonttijakoa.”

Vastine:

Varistontien liikenne on niin vähäistä, ettei tonttiliittymä ole ongelma.
Hulevedet voidaan johtaa viivytettyinä Varistontien hulevesiviemäriin.

Alueella on rakennettu rakennuksia lähelle tontin rajaa ja jopa naapurin rajaan kiinni.
Ajo Varistontieltä Martinkyläntielle on tarpeen muun ohella Hämeenkylässä koululle koululaisliikenteen vuoksi. Varistontie on tavanomainen pientaloalueen kokoojaku, jolla ollut myös läpiajavaa bussiliikennettä.

Tarkistukset:

-

NRO 6**Yksityishenkilö, 24.4.2025****Muistutus:**

Kaupunginhallitukselle

Huomautan ja pyydän korjaamaan virheen Ulkoniityn asemakaavamuutosehdotuksen 002499 kaavaselostuksessa 11.3.2025.

Kaavaselostuksen kohdan 4.1.1 taulukossa on ilmeisesti Niittäjäntie 7 ja 9 tiedot osittain vaihtuneet keskenään.

Kaavakartassa Niittäjäntie 7 on merkitty tontiksi 14013/7 ja rakennusoikeus 190 m², mainitussa kaavaselostuksen

taulukossa taas Niittäjäntie 7 on merkitty tontiksi 14013/6 ja rakennusoikeus 150 m². Lopullisiin aineistoihin

Niittäjäntie 7 tiedot tulee korjata oikeiksi ja kaavamuutoksessa tarkoitetun mukaisiksi: tontin nykyinen pinta-ala 733

m², nykyinen rak.oikeus 219 m², rakennettu 190 m², uusi rakennusoikeus 190 m².

Vastine:

-

Tarkistukset:

Selostuksen taulukko on korjattu.

NRO 7**Yksityishenkilöt (2), 24.4.2025****Muistutus:**

1. Ulkoniityn alueella Leppäkukkulan lähimetsä, viheralue, tulee säilyttää kokonaisuudessaan rakentamattomana

Aiemmissa kaavoituksissa viheralue on ollut merkitty asumiskieltoon, eli rakentaminen ei ole ollut sallittua. Nyt tätä rajoitusta ollaan purkamassa, mikä tarkoittaa, että vanha puistoalue uhrautuu tiiviin ja ahtaan rakentamisen tieltä. Tämä kehityssuunta ei edusta kestävästä kaupunkisuunnittelusta eikä vastaa Vantaan omaa linjausta: ”Pääosin kaavoitetaan hyvien joukkoliikennedyteyksiensä varten, aluekeskuksiin säästään viheralueita.” Ulkoniityn asemakaavaehdotuksessa nämä tavoitteet eivät toteudu, eivätkä suunnitelmat ole myöskään tulevien EU-asetusten mukaisia.

Vantaan kaupungin tulisi muiden kaupunkien tavoin pyrkiä säilyttämään olemassa olevat viheralueet, erityisesti vanhoja puita sisältävät puistoalueet, jotka toimivat merkittävänä hiilinieluna ilmastonmuutoksen torjunnassa. Puustolla on olennainen rooli luonnon monimuotoisuuden ylläpitämisessä – metsät tarjoavat elinympäristön lukuisille lintulajeille, oraville, siileille, jäniksille sekä monimuotoiselle pieneliöstölle.

Kaupungilla ei ole pakottavaa tarvetta ottaa pientä puistoaluetta asuinrakentamisen käyttöön. Puistossa sijaitsevat korkeat, myös arvokkaiksi luokiteltavat puut eivät ainoastaan toimi tehokkaina hiilinieluinä, vaan myös vähentävät melua, torjuvat saasteita, viilentävät ympäristöä ja sitovat sadevesiä. Alueelle suunnitellut uudet tontit eivät huomioi riittävästi koko asuinalueen viihtyisyyttä, toimivuutta ja laatua. Tiiviisti ja ahtaasti sijoitetut tontit eivät palvele uusien eikä jo alueella asuvien naapuruston asukkaiden etuja – puhumattakaan luonnon hyvinvoinnista.

Lisäksi korkeat puut suojaavat olemassa olevia asuntoja liialliselta kuumuudelta. Uuden asemakaavaehdotuksen mukainen rakentaminen edellyttäisi merkittävää puuston kaatamista, mikä lisäisi rakennusten lämpenemistä ja johtaisi kasvavaan energiantarpeeseen viilennyksen ylläpitämiseksi.

Leppäkukkulan kautta kulkeva polkureitistö on alueen asukkaiden ja koululaisten ahkerassa käytössä, jota kautta myös esimerkiksi Hämeenkyllän asukkaat käyttävät yhdysreitteinä Varistonniitylle. Laajan ja kokonaisen viher- ja puistoalueen luonnollinen jatkuminen Varistonniityltä Ulkoniitylle yli Varistontien, on kestävä vaihtoehto tulevaisuudessakin.

Lepakkoselvityksestä kaavaselostuksessa todetaan:

Alueella on tehty lepakkoselvitys (Faunatica 2022), jossa todettiin, että lepakot on mahdollista huomioida maankäytössä. Selvitysalueelta rajattiin kaksi luokan III lepakkoaluetta (kuva 2), joista toinen on kaavamuutosalueella (Leppäkukkulan alue Karhekujan pohjoispuolella). Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkaa koskee luonnonsuojelulain 49 §:n mukainen hävittämis- ja heikentämiskielto. Koska lisääntymispaikka sijaitsee jo rakennetulla alueella, kaavamuutos ei varsinaisesti uhkaa itse lisääntymispaikkaa. Niittäjäntien ja Karhekujan väliin olisi hyvä jättää puustoa pohjanlepakoiden suojaaksi.

Toisin kuin selvityksessä mainitaan, lisääntymispaikka ei sijaitse jo rakennetulla alueella, vaan Leppäkukkulan viheralueella, jolle kaavassa nyt esitetään massiivista rakentamista – näin ollen alue turmeltuisi lepakkokannankin osalta katastrofaalisesti ja lainvastaisesti.

2. Kaupunkien viheralueet säilytettävä jatkossa

Kaupunkiluonto tarjoaa ihmisille tärkeän yhteyden luontoon, ja lähimetsät ovat usein paljon käytetympiä kuin kaukana sijaitsevat erämaat. Luonto on merkittävä osa kaupunkilaisen hyvinvointia, ja sen positiiviset terveysvaikutukset on jo tieteellisesti osoitettu – vaikutukset, joilla on myös taloudellinen ulottuvuus esimerkiksi terveydenhuollon säästöinä, myös Vantaalla. Kaupunkiluonto edistää viihtyvyyttä, parantaa terveyttä, vähentää stressiä ja lisää kokonaisvaltaista hyvinvointia.

Biodiversiteetin säilyttäminen ei voi rajoittua kaukasiin luonnonsuojelualueisiin – suuri osa lajeista elää rakennetuilla alueilla ihmisten keskuudessa. Siksi luonnon monimuotoisuuden turvaaminen kaupunkiympäristössä on olennainen osa kestävästä kehityksestä.

Onko Vantaa valmis ottamaan askeleen taaksepäin kaupunkiluonnon suojelussa? Puistoalueelle rakentaminen ei ole järkevä ratkaisu.

Helsingin Sanomat, helmikuu 2022:

EU valmistelelee mittavaa lakipakettia, jonka avulla ilmasto- ja luontohaitat saadaan kuriin. Sen mukaan EU-maiden tulee jatkossa varmistaa, että kaupungeissa on puita ja viheralueita. Myös tavallisten metsälintujen runsaus on taattava. Lähimetsät ovat kaupunkilaisille tärkeitä henkireikiä. Ne ovat tärkeitä myös luonnon monimuotoisuudelle ja ilmastolle. EU:n jäsenmaiden on jatkossa taattava, etteivät kaupunkien viheralueet vähene. EU:n tekstiin sisältyy heikentämiskiello; jäsenvaltioiden tulee varmistaa, että luontotyyppien ja luonto- ja lintudirektiivissä listattujen lajien elinympäristöjen tilaa ei enää heikennetä.

Enää ei käy päinsä, että kaupunkialueilla vain kaadetaan puita. Kaupungeissa on asetusluonnoksen mukaan taattava, etteivät viheralueet ja puut vähene vuoden 2021 tasosta. Kaikki jäljellä olevat luonnontilaiset metsät ja vanhat metsät on suojeltava tiukasti koko EU:n alueella. Suomessa EU:n biodiversiteettistrategian täyttäminen ja luontokadon pysäyttäminen edellyttävät merkittävää metsien lisäsuojelua.

EU:n tavoitteena on saada luonnon monimuotoisuus elpymään vuoteen 2030 mennessä. Luontokato on pysäytettävä; kaikki jäljellä olevat luonnontilaiset metsät ja vanhat metsät on suojeltava tiukasti pinta-alasta riippumatta.

Metsiä on säästettävä ja erityisesti niitä, joilla on suurimmat potentiaalit imeä itseensä ja säilyttää hiilidioksidia (vanhat, isot ja korkeat puut) eli ei vihreän kaupunkitilan nettomenetystä, mukaan lukien kaupunkien puiden latvuspeite, vuoteen 2030 mennessä vuoteen 2021 verrattuna kaikissa kaupungeissa ja esikaupunkialueilla.

EU:n vuonna 2024 hyväksytty luonnon ennallistamisasetus on huomioitu Suomessa. Täällä on jo aloitettu suunnitelmien laatiminen asetuksen toimeenpanemiseksi, ja ennallistamistoimia tullaan toteuttamaan eri ympäristöissä, kuten metsissä, soilla, vesistöissä ja kaupunkiympäristöissä. Tätä ei voida Vantaakaan toimissa sivuuttaa.

Tämä kaavamuutosehdotus ei mielestämme vastaa mitenkään Vantaan strategiateemoja, elinympäristön laatutavoitteita, eikä Resurssiviisauden tiekartan keskeisiä tavoitteita. Kaavaehdotus rikkoo siis myös EU:n luontodirektiivejä.

3. Huolenaiheet mahdollisista rakennuksista

Aikoisiko kaupunki myydä alueen pientalotontteja grynderien käyttöön? Haluamme painottaa, että grynderit eivät ensisijaisesti ole kiinnostuneita kaupunkiluonnon säilyttämisestä eivätkä rakennusten mittasuhteista alueella. Heidän tavoitteensa on maksimoida rakennusoikeus, jolloin rakennusten neliöt sijoittuisivat korkeuksiin tiiviille alueelle. Tämä johtaisi toisin sanoen

yksittäisten tonttien kerrosneliöiden maksimoimiseen rakentamalla korkeita pientaloja siitä huolimatta, että rakennusoikeus oikeuttaisi rakentaa maksimissaan kaksikerroksisia rakennuksia. Varistossa on jo nyt nähty, miten kaksikerroksisiksi tarkoitettuja uudisrakennuksia onkin rakennettu neljäkerroksisiksi hyödyntäen kellari- ja ullakkotiloja, joita ei lueta asuinneliöiksi.

Kaavaehdotuksessa ehdotetaan Niittäjäntien asuintonttien pilkkomista pieniin tontteihin vedoten täyden rakennusoikeuden käyttämättömyyteen. Kaupunki ei ole missään vaiheessa esittänyt asukkaille vaatimusta lisätä rakennusneliöitä tonteille ja/tai kertonut mitä voisi seurata, mikäli rakennusoikeutta ei täysin käytettäisi. Kaupungin vuokratontin käyttämisen/hallitsemisen perheen asumisen tarpeen mukaisesti ei pitäisi olla rangaistava teko, ja joiden asukkaita voidaan kohdella mielivaltaisesti vuokrasopimusten uusimisen yhteydessä. Lisäksi osa vuokratonttien rakentajista sai aikoinaan edullista rahoitusta ns. aravalainan muodossa ja silloin ehtona oli max. 120 htm² asuinrakennuksen tiloina. Täyttää rakennusoikeutta (0,3 x 640 = 192 kem²) ei siten edes voinut käyttää johtuen rahoitusehdoista.

Liian tiheästi rakennettavan täydennysrakentaminen lisää liikenneturvallisuusongelmia, alueella olevaan kouluun kävellään nytkin pitkin ajoteitä, kun jalkakäytävät puuttuvat. Liikenne lisääntyisi entisestään jo nyt läpiajokielletyllä Varistonttiellä (jota ei valvota mitenkään) ja pienten asuinkatujen kunnossapito-ongelmat lisääntyisivät etenkin talvisin.

Korkeuserot Leppäkukkulan alueella ovat haastavat. Korkeuserot aiheuttavat mm. hulevesien valumia jo nykyisillekin tonteille ja ovat riskinä tonteilla olevien kiinteistöjen kunnolle. Talvisin osia puistoalueesta (esim. Karhekujan pää) käytetään lumen läjityspaikkoina, ja tiivistetty lisärakentaminen entisestään vähentäisi näiden paikkojen käyttöä tähän tarkoitukseen. Tiivistetyn lisärakentamisen seurauksena hulevesien aiheuttamat haasteet korkeuseroista sekä puuston ja aluskasvillisuuden puutteen takia vain lisääntyisivät. Suunniteltu asuinrakennusten lisääminen alueelle ei ole kestävää kehitystä.

Vantaan kaupungin tulee löytää muita paikkoja asumisrakentamiselle kuin vahvistetussa asemakaavassa oleva Leppäkukkulan puistoalue. Täydentävä rakentaminen tosiasiaa tarkoittaa mahdollisimman täyteen rakentamista yleisen viihtyvyyden kustannuksella. Tarkoituksena ei siis ole jo olemassa olevan rakennuskannan huomioon ottava täydentäminen, vaan motiivina vaikuttaisi olevan kapeakarseinen rakennusalan maksimointi.

Pientalorakentamisen ei tulisi rajoittua ainoastaan nykyisten pientaloalueiden tiivistämiseen – kaavoituksen tulee aktiivisesti edistää myös uusien asuinalueiden syntymistä. Tasapainoinen kaupunkikehitys edellyttää, että asumiselle tarjotaan monipuolisia mahdollisuuksia ja että uudet alueet tukevat kestävää ja viihtyisää ympäristöä. Vantaan kaupungin tulisi antaa arvo vielä jäljellä olevalle korvaamattomalle lähiluonnolle ja jo täällä asuville asukkaille.

4. Lentomelu

Kaupungilla on hyvin tiedossa, että Leppäkukkulan alue kärsii voimakkaasta lentomelusta, johtuen suoraan sen ylitse kulkevasta laskeutumisreitistä. Erityisesti yli 55 dB:n melutaso voi vaikuttaa merkittävästi alueen asukkaiden hyvinvointiin monin eri tavoin.

Laskeutumismelussa korostuu aerodynaaminen melu, joka johtuu lentokoneen laskutelineistä, siipien laipoista ja muista rakenteista, kun ilma virtaa niiden ympärillä. Tämä melu on erityisen häiritsevää, koska se tapahtuu matalalla korkeudella ja on hyvin voimakasta.

Desibelimittauksissa pihalla on havaittu, että lentokoneiden laskeutuessa talojen ylitse äänitaso nousee jopa 85 dB:iin. Laskeutumismeluun liittyy lisäksi hetkellisesti voimakas ja korkea jarrutusääni, joka ylittää 85 dB eikä ole verrattavissa mihinkään tavanomaiseen ympäristömeluun. Tämä häiritsevää melu vaikuttaa

merkittävästi juuri Leppäkukkulan kohdalla. Pahimpina hetkinä lentokoneita laskeutuu 1–2 minuutin välein päiväsaikaan, kun taas yöllä liikenne on harvempaa.

Mikäli Leppäkukkulalle rakennettaisiin asuintaloja, ne sijoittuisivat suoraan lentokoneiden laskeutumisreitille. Rakennukset nousisivat kallion päälle, ja alueen puusto raivattaisiin kokonaan pois. Tällöin lentomelu vaikuttaisi suoraan asukkaisiin ilman minkäänlaista luonnollista vaimennusta, mikä rajoittaisi heidän mahdollisuuksiaan oleskella pihollaan – aivan kuten nykyistenkin asukkaiden kohdalla.

Korkealle kalliolle rakennetut talot altistuvat voimakkaalle melulle ja lämpenevät huomattavasti, mikä lisää asuinmukavuuden haasteita. Kuka haluaisi asua ympäristössä, jossa pihalla oleskelu on lähes mahdotonta ja haitallista, ja jossa rakentamiskustannukset kohoavat merkittävästi erityisten äänieristysratkaisujen vuoksi? Kesäaikaan ulkona seurustelu ja vieraiden kestitseminen kuistilla tai pihalla olisi vaikeaa, mikäli laskeutumisesta osuisivat juuri niihin hetkiin.

Eikö omakotitaloasumisen ydin ole juuri siinä, että pihaa voi käyttää vapaasti niin virkistykseen kuin arjen tarpeisiin? Näissä olosuhteissa tämän perusidean toteutuminen olisi erittäin haastavaa.

Kaupungin voi olla erittäin vaikeaa houkutella uusia asukkaita tällaisille tonteille, sillä lentomelu on merkittävä haittatekijä. Meluhaitta tulisi ottaa huomioon myös tonttien hinnoittelussa ja heijastua niiden arvon alentumisena. Kuitenkin nykyisille vuokratonttien haltijoille on tarjottu tontteja ostettavaksi ylikorkeaan hintaan, vaikka alue kärsii jatkuvasta lentomelusta.

Pitkäaikainen altistuminen melulle aiheuttaa stressiä, unihäiriöitä ja voi aiheuttaa jopa sydän- ja verisuonitauteja.

Elämänlaatu: Melu voi heikentää asuinmukavuutta ja vaikuttaa ihmisten hyvinvointiin. Pihalla oleskelu on mahdotonta niinä aikoina, kun laskeutuvat lentokoneet menevät ylitse.

Kiinteistöjen arvot: Melualueilla kiinteistöjen arvot voivat laskea, mikä voi vaikuttaa asukkaiden taloudelliseen tilanteeseen.

Pitkäaikainen altistuminen lentomelulle voi aiheuttaa stressiä, unihäiriöitä ja jopa sydän- ja verisuonitauteja. Melu voi myös heikentää keskittymiskykyä ja kognitiivista suorituskykyä, erityisesti lapsilla. Helsinki-Vantaan lentoaseman melualueella, jossa melutaso ylittää 55 dB, asui vuonna 2022 noin 12 300 ihmistä. Halutaanko tätä määrää lisätä tietien tahtoen?

Lisäksi Finavia on mielipiteessään (kaavaselostus) toistanut seuraavaa:

”Finavia toteaa, että alue sijaitsee suoraan kiitotien O4L laskeutumislinjan alla ja toistaa aiemman mielipiteensä siitä, että kaupungin tulisi luopua uuden asuinrakentamisen kaavoittamisesta yli Lden 55 dB lentomelualueella. Uusien asukkaiden kiusaantuminen lentokoneiden melusta vaarantaa Helsinki-Vantaan lentoaseman toiminta- ja kehittämisedellytyksiä. Finavia ei katso tämän kaavamutoksen kaltaisia kohteita täydennysrakentamiseksi eikä niitä tule tarkoitushakuisesti nimittää sellaisiksi. Kaupungin toteuttamat linjaukset ovat ristiriidassa Ympäristöministeriön vuoden 2001 ohjeen kanssa, jonka mukaan Lden 55–60 dB alueella olevaa asuinalueita voi vähäisesti täydentää”

Vastine:

Alue on yleiskaavassa pientalovaltaista asuinalueita. Yleiskaavan päätavoitteita ovat tiivistäminen ja täydennysrakentaminen. Tonteille on määrätty vihertehokkuusvaatimus.

Vanhan rakennuslain (1958) mukaan puistoja ei saanut vähentää ilman erityistä syytä, mutta tätä ei ole maankäyttö- ja rakennuslaissa (1999) eikä uudessa alueidenkäyttölaissa (2025), kunhan kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on riittävästi puistoja tai muita virkistykseen soveltuvia alueita (AKL 54 §).

Muistuttajan tontin luoteispuolelle jää virkistysaluetta, jolloin puuston vähentyminen sen takana ei vaikuta tontin varjostukseen.

Leppäkukkulalle jää ulkoilureitti ja puustoa, joka tarjoaa lepakolle suojaa.

Alueelle jää lähivirkistysaluetta. Yleiskaavan tavoitteena on laajojen luonnonsuojelu- ja virkistysalueiden rakentamatta jättäminen.

Kansallisen ennallistamissuunnitelman on määrä valmistua elokuuhun 2026 mennessä.

Alue on pienialainen eikä sitä ole suunniteltu kompensoitavaksi.

Rakennusoikeus määrätään asemakaavassa, samoin kerrosluku.

Alueella on jätetty hyödyntämättä siellä olevaa rakennusoikeutta. Kaupunginhallitus on katsonut, että tällöin alueen maankäyttö tulee tarkastella uudestaan. Aravalainaehdot eivät ole estäneet rakennusten myöhempää laajentamista.

Karhekujan päähän tulee vain yksi omakotitontti, mikä lisää liikennettä vain vähän, keskimäärin 3 ajoneuvoa vuorokaudessa molemmat suunnat yhteensä. Tontille on valmis katu ja kunnallistekniikka, jota voidaan hyödyntää. Hulevedet tulee hoitaa kullakin tontilla.

Lentomelua ei mitata hetkittäisistä melutapahtumista, vaan kansainvälisesti ekvivalenttina melutasona Lden, joka kuvaa melun häiritsevyyttä.

Lentomeluvyöhykkeellä 55–60 dB on asuntojen täydennysrakentaminen mahdollista. Samalla meluvyöhykkeellä on jo nykyään runsaasti asumista. Kyseessä on olevan pientaloalueen vähäinen täydennysrakentaminen, kun uusia asukkaita tulee vain noin sata. Varistossa on vuoden 2021 tilaston mukaan 2271 asukasta.

Tarkistukset:

-

VANTAAN KAUPUNKI

ASEMAKAAVAMUUTOSEHDOTUS

002499

ULKONIITTY

LAUSUNNOT JA VASTINEET

3.6.2025

Asemakaavoitus TKA/MJÄ

Kaupunkiympäristölautakunta 11.3.2025 oikeutti asemakaavoituksen pyytämään tarvittavat lausunnot asemakaavaehdotuksesta tai asemakaavamuutosmuutosehdotuksesta **n002499 / Ulkoniitty**. Lausuntoja pyydettiin yksi ja saatiin yksi kappale.

Lausunnonantaja	Lausunto	Tarkistukset
NRO 1, 24.4.2025 Uudenmaan ELY-keskus	<p>Lausunnon mukaan lentomelualueella (LDEN 55-60 dB) ja lentokoneiden laskeutumisyvyöhykkeellä, minkä vuoksi uusien asuinrakennusten sijoittaminen alueelle ei ole suositeltavaa.</p> <p>Melumääräystä on suositeltavaa täydentää. ELY-keskus muistuttaa, että kaikkien olennaisten selvitysten tulee olla kokonaisuudessaan osallisten käytössä kuulemisaikana. Meluselvitys tulee liittää kaava-aineistoon.</p> <p>Kaava-alueen rakentaminen lisää oleellisesti vettä läpäisemättömän pinnan määrää, mikä muuttaa huomattavasti hulevesien muodostumisolosuhteita ja kasvattaa virtaamapiikkejä alueella sekä alapuolisessa uomastossa.</p> <p>Kaava-alueen laajuus sekä alapuolisen uomaston tulvaherkkyys huomioiden on viivytyrakenteiden riittävyys syytä tarkistaa vihertehokkuuslaskennan lisäksi myös muilla menetelmillä.</p>	Kaavamääräystä melusta on täydennetty.

NRO 1

Uudenmaan ELY-keskus, 24.4.2025

Lausunto:

Vantaan kaupunki on pyytänyt Uudenmaan ELY-keskukselta lausuntoa Ulkoniityn asemakaavaehdotuksesta.

Kaava-alue sijaitsee lentomelualueella (LDEN 55-60 dB) ja lentokoneiden laskeutumisvyöhykkeellä, minkä vuoksi uusien asuinrakennusten sijoittaminen alueelle ei ole suositeltavaa. Mikäli kaava-alueelle osoitetaan asumista, ovat kaavassa määrätyt ääneneristävyysvaatimukset välttämättömiä.

Lentomelun lisäksi kaava-alueelle aiheutuu melua tieliikenteestä. Asumisviihtyvyyden näkökulmasta on tärkeää, että kaavan valmistelussa varmistetaan, että kaikilla asunnoilla on melutason ohjearvojen mukainen aukeamissuunta ja asiasta annetaan kaavassa määräys.

Kaavamääräyksen mukaan: "Jokaisella asunnolla tulee olla tiemelulta suojattu oleskelupiha sekä tontilla yhteinen oleskelupiha." Määräystä on suositeltavaa täydentää seuraavasti: "Oleskelupihat ja -parvekkeet tulee suojata siten, etteivät melutason ohjearvoista säädetty lukuarvot ylity."

Kaava-alueelle tehtyä meluselvitystä ei ole kokonaisuudessaan liitetty kaava-aineistoon. ELY-keskus muistuttaa, että kaikkien olennaisten selvitysten tulee olla kokonaisuudessaan osallisten käytössä kuulemisaikana. Meluselvitys tulee liittää kaava-aineistoon.

Kaava-alueen rakentaminen lisää oleellisesti vettä läpäisemättömän pinnan määrää, mikä muuttaa huomattavasti hulevesien muodostumisolosuhteita ja kasvattaa virtaamapiikkejä alueella sekä alapuolisessa uomastossa. Hulevedet johdetaan alueelta jo nykyisellään tulvaherkkään Varistonjoaan. Tämän vuoksi valumavesien viivytykseen tulee kiinnittää erityistä huomiota jo niiden syntypaikalla.

Hulevesien viivytyksen mitoitusta ohjataan kortteleittain määräytyvän vihertehokkuuden avulla. Viivytyksrakenteiden suunnittelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota niiden toimivuuteen kaltevaan maastoon rakennettaessa. Kaava-alueen laajuus sekä alapuolisen uomaston tulvaherkkyys huomioiden on viivytyksrakenteiden riittävyys syytä tarkistaa vihertehokkuuslaskennan lisäksi myös muilla menetelmillä

Vastine:

Kyseessä on yleiskaavan täydennysrakentamisalue. Alueella on myös käyttämätöntä rakennusoikeutta.

Variston asukasmäärä on noin 2300 ja kaava lisää asukasmäärää noin sadalla ihmisellä.

Kaavamääräykseen on lisätty ELY-keskuksen lausunnossaan esittämä lisäys melulta suojautumiselta. Meluselvitys on olennaisilta osiltaan referoitu kaavaselostuksessa ja selvitys on lisätään kaavan nettisivulle. Vantaan rakennusjärjestyksessä on määrätty hulevesien muun ohella imeyttämisestä ja viivyttämisestä. Rakennuslupahakemukseen on liitettävä hulevesiselvitys. Rakennusjärjestyksen määräyksiä ei toisteta asemakaavassa.

Tarkistukset:

Melumääräystä on täydennetty. Meluselvitys lisätään kaavan nettisivulle.



11 § **Päätös SGEI-toimeksiannosta koskien eläinlääkäripalvelujen järjestämistä / SP**

VD/7386/02.03.00.00/2025

SP/KH

Kaupunkiympäristölautakunta on päättänyt 16.9.2025 § 10 Vantaalla järjestettävistä kunnaneläinlääkäripalveluista. Päätöksessä on määritelty järjestämisvastuuseen kuuluvat eläinlääkäripalvelut. Järjestämisvastuu muodostaa Euroopan komission päätöksen 2012/21/EU mukaisen alueellisen SGEI-palveluvelvoitteen (Services of General Economic Interest).

Järjestämisvastuuseen kuuluvat palvelut ovat niin sanottuja SGEI-palveluita. SGEI-palveluilla tarkoitetaan yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyviä palveluita, joita voidaan tukea julkisiin varoin.

Maa- ja metsätalousministeriöltä saadun ohjeistuksen mukaan eläinlääkäripalveluiden järjestämisvastuun määrittelemässä päätöksessä tulee viitata Euroopan komission SGEI-päätökseen. Vantaalla päätös järjestämisvastuun laajuudesta oli tehty ennen ministeriön ohjetta, joten asiasta on tarpeen tehdä erillinen päätös. SGEI-toimeksiannon kesto on enintään 10 vuotta.

SGEI-palveluista raportoidaan kahden vuoden välein maa- ja metsätalousministeriölle ja edelleen Euroopan unionille. Ensimmäisen kerran tiedot raportoidaan vuonna 2028.

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 11

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään, että 16.9.2025 § 10 tehty päätös Vantaalla järjestettävistä kunnallisista eläinlääkäripalveluista muodostaa SGEI-toimeksiannon.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Ympäristökeskus

Muutoksenhakuohje: 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

1. kaupungineläinlääkäri Kirsi Hiltunen, p. 040 724 8590, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



12 § Eläinlääkäreiden eläinlääkintähuoltolain mukaisten palkkioiden enimmäismäärän vahvistaminen vuodelle 2026/SP

VD/7323/01.02.01.00/2025

SP/KHI

Kaupunkiympäristölautakunta vahvistaa vuosittain eläinlääkintähuoltolain mukaisten kaupungineläinlääkäreiden eläkepalkkaan laskettavat toimenpidepalkkiot.

Vireilletulo ja perustiedot

Kunnaneläinlääkäreiden eläkkeistä säädetään Julkisten alojen eläkelain 81/2016 § 85 viimeisessä momentissa. Kunnaneläinlääkäriin eläkkeen perusteena olevaa työansiota määrättäessä otetaan huomioon kunnan virkatehtävistä suorittamien palkkausetujen lisäksi eläinlääkäriin eläimen omistajilta tai haltijoilta periminä eläinlääkintähuoltolain 285/2023 14 §:ssä tarkoitettuina palkkioina mainitun lain 3 §:n 4 momentissa tarkoitetun kunnan toimielimen vuosittain vahvistama rahamäärä. Rahamäärä ei kuitenkaan saa ylittää kunnaneläinlääkärille kunnallisessa virkaehtosopimuksessa sovittua, kalenterivuoden alussa voimassa ollutta alimman peruspalkan loppupalkkaa kaksinkertaisena. Jos kunnaneläinlääkäriin palvelussuhde ei jatku koko kalenterivuoden ajan, kunnan vahvistamasta vuotuisesta palkkioiden määrästä otetaan huomioon eläinlääkäriin palvelussuhteen kestoaikaa vastaava osuus. Palkkioiden vahvistamisesta ja sen ajankohdasta sekä loppupalkan muodostumisesta säädetään tarkemmin sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön asetuksella.

Käytännössä kunnaneläinlääkäriin eläke muodostuu kunnan maksamasta palkasta ja eläinten omistajilta perittävistä palkkioista kertyvistä eläkemaksuista. Kaupunkiympäristölautakunta vahvistaa vuosittain arvion seuraavan vuoden arvioiduista palkkioista, jotka eläinlääkäriin perii eläimen omistajilta. Vahvistettujen palkkioiden perusteella työnantaja maksaa lain edellyttämät eläkemaksut.

Keva on ilmoittanut 9.10.2025 vuoden 2026 palkkioiden enimmäismääräksi 57 258,96 €. Eläinlääkäreille esitetyt summat löytyvät liitteistä 1. Niin sanotuille sopimuseläinlääkäreille (ulkopuoliset päivystäjät) maksetaan eläkepalkkaa päiväpalkkioksi lasketusta palkkiosta.

Päätökset eläinlääkäreiden toimenpidepalkkioiden määrästä on tehtävä 31.12.2025 mennessä.

Kaupunkiympäristölautakunta 18.11.2025 § 12

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään

- vahvistaa saatujen tietojen perusteella eläinlääkintähuoltolain mukaisten kaupungineläinlääkäreiden eläkepalkkaan laskettavat toimenpidepalkkiot kalenterivuodelle 2026 liitteen mukaisesti, ja
- että sopimuseläinlääkäreiden päiväpalkkio on 159,05 €.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta kokouksessa.



Liitteet:

- Eläinlääkäreiden eläinlääkintähuoltolain mukaisten palkkioiden vahvistaminen vuodelle 2026
- Sopimuseläinlääkärit 2026

Täytäntöönpano: Kaupunkirakenne ja ympäristö / ympäristökeskus

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus

Lisätiedot:

1. kaupungineläinlääkäri Kirsi Hiltunen, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

SOPIMUSELÄINLÄÄKÄRIT VUONNA 2026

Anneli Kaustia

Hanna Dyggve

Sara Raijas

Henrik Lindberg

Tiina Eklund

Ilona Rastimo

Elina Heiskanen

Anna-Maija Teppo

Kiia Laine

Anna Ratia

Oskari Lappalainen

Eläinlääkäreiden eläinlääkintähuoltolain mukaisten palkkioiden enimmäismäärän vahvistaminen vuodelle 2026

Anna Wjuga	45 000 €
Jaakko Peltomaa	45 000 €



Muutoksenhakuohje 1. Oikaisuvaatimus

Jos olet tyytymätön tähän päätökseen, voit vaatia siihen oikaisua **Vantaan kaupunkiympäristölautakunnalta** eli tehdä siitä oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen voit tehdä:

lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen

ja/tai

tarkoituksenmukaisuusperusteella, eli päätöksen sisältöön liittyvillä perusteilla.

Voit tehdä oikaisuvaatimuksen, jos olet kunnan jäsen. Asianosaisena voit tehdä oikaisuvaatimuksen kunnan jäsenyydestä riippumatta, jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Toimita oikaisuvaatimus **14 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Oikaisuvaatimus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä. Myöhässä tullutta oikaisuvaatimusta ei tutkita.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Vantaan kaupungin internet-sivulla.

Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä

- seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä
- kolmen päivän kuluttua sähköisen viestin lähettämisestä tai
- saantitodistuksen osoittamana aikana/erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana.

Voit toimittaa oikaisuvaatimuksen sähköpostilla tai sähköisen asiointipalvelun kautta, postittamalla tai henkilökohtaisesti Tikkurilan Vantaa-Infoon sen aukioloaikana. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopuille tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa oikaisuvaatimuksen vielä seuraavana arkipäivänä.

Tee oikaisuvaatimus kirjallisena ja kerro siinä mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Jos sinulla on vaatimustasi tukevia asiakirjoja, liitä ne oikaisuvaatimukseen mukaan. Lopuksi ilmoita yhteystietosi ja kotikuntasi ja allekirjoita oikaisuvaatimus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot. Jos käytät laillista edustajaa, oikaisuvaatimuksessa tulee olla myös edustajan vastaavat tiedot.

Oikaisuvaatimus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Vantaan kaupungin yhteystiedot

Postiosoite: Vantaan kaupungin kirjaamo, PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki

Käyntiosoite: Kirjaamon asiakaspalvelu/Tikkurilan Vantaa-Info, Dixi (2. krs.), Ratatie 11, 01300 Vantaa
(Tarkista aukiolo soittamalla tai osoitteesta <https://www.vantaa.fi/vantaa-info>)

Puhelin: (09) 83911 (vaihde)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi

Asiointipalvelun osoite: [Kirjaudu sisään](https://asiointi-vantaa.digiloikka.fi/prod/eservices/available/start/) (<https://asiointi-vantaa.digiloikka.fi/prod/eservices/available/start/>)

Oikaisuvaatimus-paatokselle)



Muutoksenhakuohje 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Jos olet tyytymätön tähän päätökseen, voit hakea siihen muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

Valituksen voit tehdä lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa ja/tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Voit tehdä valituksen, jos olet tehnyt päätöksestä aiemmin oikaisuvaatimuksen. Kunnan jäsenenä voit tehdä valituksen, jos päätös on muuttunut oikaisuvaatimuksen takia.

Valituksen toimittaminen

Toimita valitus **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Valitus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Myöhässä tullutta valitusta ei tutkita.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Vantaan kaupungin internet-sivulla.

Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä:

- seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä,
- kolmen päivän kuluttua sähköisen viestin lähettämisestä tai
- saantitodistuksen osoittamana aikana/erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana

Voit toimittaa valituksen henkilökohtaisesti, postittamalla tai sähköisesti. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopulle tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa valituksen vielä seuraavana arkipäivänä virka-aikana.

Tee valitus kirjallisena ja kerro siinä mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Liitä mukaan valituksen kohteena oleva päätös ja vaatimusta tukevat asiakirjat (ellet ole niitä aiemmin toimittanut oikaisuvaatimuksen yhteydessä). Ilmoita valituksessa kotikuntasi ja yhteystietosi ja allekirjoita se. Jos sinulla on laillinen edustaja, valituksessa tulee olla sinun nimen ja kotikunnan lisäksi myös tämän nimi, kotilunta, yhteystiedot ja allekirjoitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot.

Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Vahingonkorvausasiassa hallinto-oikeus voi tutkia ainoastaan, onko päätös tehty muodollisesti oikein. Vahingonkorvauksen perustetta tai määrää koskevan riita-asian käsittelee sen sijaan toimivaltainen yleinen tuomioistuin (käräjäoikeus).

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa \(1455/2015\)](#) säädetään. Ajantasainen tieto maksuista löytyy [tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot

Käynti- ja postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000, faksi: 029 56 42079, sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelun osoite: [Aloita asiointi](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/) (https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/)

Virka-aika: klo 8.00–16.15





Muutoksenhakuohje 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

3.1. Tähän päätökseen, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa hakea muutosta.
(Kuntalaki 136 §)

3.2. Tähän päätökseen, joka koskee hankinta-oikaisua, ei saa hakea muutosta.
(Hankintalaki 135 §)



Muutoksenhakuohje 4. Hankintaoikaisuohje ja valitusosoitus

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä asianosainen). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I Hankintaoikaisuohje

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Sähköinen tiedoksianto

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tiedoksianto kirjeitse

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi hallintolain (434/2003) 59 §:n mukaisesti postitse kirjeellä, katsotaan asianosaisen saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Tiedoksianto saantitodistuksella



Mikäli hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi hallintolain (434/2003) 60 §:n mukaisesti, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaanitodistukseen merkittynä aikana.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisu toimitetaan osoitteeseen:

Vantaan kaupungin kirjaamo

Kaupunginhallitus

PL 1100, 01030 Vantaa kaupunki

Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi

Puhelin (kirjaamo): 09-839 22184, fax: 09-8392 4163

Virka-aika: ma - pe 8.15 - 16.00

Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankin-talain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitettun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Puitejärjestelyyn perustuva hankinta

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely



on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää, tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskeva ratkaisu

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Sähköinen tiedoksianto

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tiedoksianto kirjeitse

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi postitse kirjeellä, asianosaisen katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Tiedoksianto saantitodistuksella

Mikäli hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksis aantitodistukseen merkittynä aikana.

Muutoksenhaku aika

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksis aantipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan.

Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä.

Muutoksenhaku aika suora hankinnassa

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 131 §:ssä tarkoitetun suora hankintaa koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Mikäli hankintayksikkö on julkaissut suora hankinnasta jälki-ilmoituksen, mutta ei suora hankintaa koskevaa ilmoitusta, suora hankintaa koskeva valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun suora hankinnasta on julkaistu jälki-ilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä.



Mikäli hankintayksikkö ei ole julkaissut suorahankinnasta ilmoitusta tai jälki-ilmoitusta, suorahankintaa koskeva valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun hankintasopimus on tehty.

Sopimusmuutosta koskeva ilmoitus

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 58 §:n 1 momentin 9 kohdassa tarkoitetun sopimusmuutosta koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, on valitus tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edusta-jansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona, asiointipalvelussa tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asioinnista viranomastoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto



Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakijalta peritään käsittelystä markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksua 2120 euroa alle miljoonan euron hankinnassa. Jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoona euroa, käsittelymaksu on 4240 euroa. Mikäli hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa, käsittelymaksu on 6350 euroa.

Yksityishenkilön oikeudenkäyntimaksu markkinaoikeudessa on 530 euroa.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Markkinaoikeus

Sörnäistenkatu 1, 00580 Helsinki

puh. 029 56 43300

fax 029 56 43314

markkinaoikeus(at)oikeus.fi

asiointipalvelun osoite: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Muutoksenhakuohje 5. Valitus asemakaavan muutosta koskevassa asiassa

Jos olet tyytymätön tähän päätöksen, voit hakea siihen muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

Valituksen voit tehdä lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa ja/tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Voit tehdä valituksen, jos olet asianosainen, eli jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi.

Voit tehdä valituksen myös, jos olet kunnan jäsen. Poikkeuksen tähän muodostavat vaikutukseltaan vähäiset muutokset muuhun asemakaavaan kuin ranta-asemakaavaan. Näihin vaikutukseltaan vähäisiin muutoksiin kunnan jäsenellä ei ole valitusoikeutta. Vaikutukseltaan vähäisenä ei ole pidettävä asemakaavan muutosta, jossa

- muutetaan rakennuskorttelin tai muun alueen pääasiallista käyttötarkoitusta
- supistetaan puistoja tai muita lähivirkistykseen osoitettuja alueita
- nostetaan rakennusoikeutta tai rakennuksen sallittua korkeutta ympäristöön laajemmin vaikuttavalla tavalla
- heikennetään rakennetun ympäristön tai luonnonympäristön arvojen säilymistä tai
- muutetaan kaavaa muulla näihin rinnastettavalla tavalla.

Valituksen voi tehdä myös

- viranomaisen toimialaansa kuuluvissa asioissa
- maakunnan liitto ja kunta, joiden alueella kaavassa osoitetulla maankäytöllä on vaikutuksia
- rekisteröity paikallinen tai alueellinen yhteisö toimialaansa kuuluvissa asioissa toimialueellaan

Valituksen toimittaminen

Toimita valitus **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Valitus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Myöhässä tullutta valitusta ei tutkita. Kunnan jäsenen ja asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Vantaan kaupungin internet-sivulla.

Voit toimittaa valituksen henkilökohtaisesti, postittamalla tai sähköisesti. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopulle tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa valituksen vielä seuraavana arkipäivänä virka-aikana.

Tee valitus kirjallisena ja kerro siinä mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Liitä mukaan valituksen kohteena oleva päätös ja vaatimusta tukevat asiakirjat. Ilmoita valituksessa kotikuntasi ja yhteystietosi ja allekirjoita se. Jos sinulla on laillinen edustaja, valituksessa tulee olla sinun nimen ja kotikunnan lisäksi myös tämän nimi, kotilunta, yhteystiedot ja allekirjoitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot. Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa \(1455/2015\)](#) säädetään. Ajantasainen tieto maksuista löytyy [tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot

Käynti- ja postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000, faksi: 029 56 42079

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelun osoite: [Aloita asiointi](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/) (https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/)

Virka-aika: klo 8.00–16.15





Muutoksenhakuohje 6. Valitus poikkeamislupapäätökseen ja sijoittamislupaa koskevassa asiassa

Jos olet tyytymätön tähän päätöksen, voit hakea siihen muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

Valituksen voit tehdä lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa ja/tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Voit tehdä valituksen, jos olet

- asianosainen, eli jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija,
- sellaisen kiinteistön omistaja tai haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- se, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa

Valituksen voi tehdä myös

- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- toimialueellaan sellainen rekisteröity yhdistys, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen
- viranomaisen toimialaansa kuuluvissa asioissa

Valituksen toimittaminen

Toimita valitus **30 päivän kuluessa** päätöksen antopäivästä. Päätös annetaan julkipanon jälkeen. Päätöksen antopäivää ei lueta valitusaikaan. Valitus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Myöhässä tullutta valitusta ei tutkita.

Voit toimittaa valituksen henkilökohtaisesti, postittamalla tai sähköisesti. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopulle tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa valituksen vielä seuraavana arkipäivänä virka-aikana.

Tee valitus kirjallisena ja kerro siinä mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Liitä mukaan valituksen kohteena oleva päätös ja vaatimusta tukevat asiakirjat. Ilmoita valituksessa kotikuntasi ja yhteystietosi ja allekirjoita se. Jos sinulla on laillinen edustaja, valituksessa tulee olla sinun nimen ja kotikunnan lisäksi myös tämän nimi, kotilunta, yhteystiedot ja allekirjoitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot. Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa \(1455/2015\)](#) säädetään. Ajantasainen tieto maksuista löytyy [tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#).

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot

Käynti- ja postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000, faksi: 029 56 42079

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelun osoite: [Aloita asiointi](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/) (https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/)

Virka-aika: klo 8.00–16.15





TÄMÄ PÄÄTÖS ON ANNETTU JULKIPANON JÄLKEEN

_____ KUUN _____ PÄIVÄNÄ 2025, JOLLOIN SEN KATSOTAAN TULLEEN ASIANOMAISTEN TIETOON.