

28.12.2025

Vantaan kaupungin kirjaamo
kirjaamo@vantaa.fi

Viite: Hankintapäätös "Suunnittelupalveluiden hankinta, osa-alue A ja osa-alueet C-F", ote pöytäkirjasta Kaupunkitilalautakunta 10.12.2025.

Vaatus hankintaoikaisusta

Sitowise Oy (jäljempänä "Sitowise") pyytää Vantaan kaupunkia oikaisemaan Suunnittelupalveluiden hankinta (VD/3617/02.08.00/2025), osa-alue F – kadunsuunnittelua (tavanomainen) koskevaa hankintapäätöstään. Hankintapäätös on annettu Sitowiselle tiedoksi 16.12.2025.

Sitowisen käsityksen mukaan Sitowise on hylätty tarjouspyynnön vähimmäisvaatimusten vastaisesti. Vähimmäisvaatimusten läpikäynnissä tapahtuneiden virheiden korjaaminen on välttämätöntä hankintalain noudattamiseksi ja mm. tarjoajien yhdenvertaisen ja tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi.

1 Tarjouspyynnön vaatimukset osa-alueelle

Tarjouspyynnön liitteessä 4 on hankintayksikkö ilmoittanut avainhenkilöt ja niiden painotukset sekä tiedon siitä, kuinka paljon kunkin avainhenkilön tulee saada vähintään pisteitä (ote tarjouspyynnöstä alla).

Osa-alue F – Kadunsuunnittelu (tavanomainen)

Hankinnan kohteena ovat tehtäväkortin mukaiset suunnittelutehtävät.

Tilaaajalle on tärkeää, että suunnittelijoilla on kokemusta tiiviissä kaupunkiympäristössä toimimisesta.

Osioon tulee esittää seuraavat avainhenkilöt. Laatutekijöiden arvioinnissa otetaan huomioon positiivisesti tarjottujen henkilöiden arviointi seuraavasti painotettuna:

- projektipäällikkö 1	25 %
- projektipäällikkö 2	20 %
- katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	20 %
- katu- ja vesihuoltosuunnittelija 2	20 %
- geotekninen suunnittelija	10 %
- katuvihersuunnittelija	5 %
Yhteensä	100 %

Lisäehto referenssien arvioinnin laatupisteytykseen:

- projektipäällikön tulee saada vähintään 40 pistettä
- katu- ja vesihuoltosuunnittelijan tulee saada vähintään 15 pistettä
- geoteknisen suunnittelijan tulee saada vähintään 30 pistettä
- katuvihersuunnittelijan tulee saada vähintään 15 pistettä



28.12.2025

2 Tarjouspyynnössä esitetyt pisteytyskriteerit

Tarjouspyynnön liitteessä 4 on hankintayksikkö kertonut avainhenkilöille esitettävien referenssien pisteytystä seuraavasti:

Referenssin pisteytykseen vaikuttaa, kuinka hyvin kuvattu referenssi kuvastaa henkilön suoriutumista osa-alueen tarjotussa positiossa. Merkittäviä arviointikriteereitä ovat sopivuuden lisäksi esimerkiksi työn ja tarjotun henkilön suorittaman tehtävän kokoluokka, tehtävän vaativuus ja monialaisuus. Pisteytys on osa-alue- ja positiokoh- tainen ja siihen vaikuttavat alla esitetyt osa-aluekohtaiset painotukset.

Lisäksi hankintayksikkö on tarjouspyynnön liitteessä 4 esittänyt seuraavan pisteytys- taulukon:

Referenssien kokonaisuuden laatu	Täyttää kriteerit	Pisteet
Referenssikohde on osa-alueen kuvausta vastaavasta vaativasta ja sisällöltään laajasta hankkeesta. Kohde vastaa monipuolisuutensa ja olosuhteidensa osalta erinomaisesti osa-alueen vaatimuksia. Referenssin laajuus osoittaa erinomaista ja laajaa hankkeeseen osallistumisen tasoa. Referenssihanke sijaitsee tiiviissä kaupunkiympäristössä.	Erinomaisesti	10
Referenssikohde on osa-alueen kuvausta vastaavasta sisällöltään laajasta hankkeesta. Kohde vastaa monipuolisuutensa ja olosuhteidensa osalta hyvin osa-alueen vaatimuksia. Referenssin laajuus osoittaa hyvää ja laajaa hankkeeseen osallistumisen tasoa. Referenssihanke sijaitsee tiiviissä kaupunkiympäristössä.	Hyvin	8
Referenssikohde on osa-alueen kuvausta vastaavasta hankkeesta. Kohde vastaa monipuolisuutensa ja olosuhteidensa osalta kohtalaisesti osa-alueen vaatimuksia. Referenssin laajuus osoittaa tydyttävää hankkeeseen osallistumisen tasoa. Referenssihanke sijaitsee tiiviissä kaupunkiympäristössä.	Tyydyttävästi	6



28.12.2025

Referenssikohde on välttävästi osa-alueen kuvausta vastaavasta hankkeesta. Kohde vastaa monipuolisuutensa ja olosuhteidensa osalta välttävästi osa-alueen vaatimuksia. Referenssin laajuus osoittaa jossain määrin hankkeeseen osallistumisen tasoa. Referenssihanke sijaitsee kaupunkiympäristössä.	Välttävä	4
Referenssikohde on heikosti osa-alueen kuvausta vastaavasta hankkeesta. Kohde vastaa monipuolisuutensa ja olosuhteidensa osalta heikosti osa-alueen vaatimuksia. Referenssin laajuus osoittaa heikkoa hankkeeseen osallistumisen tasoa. Referenssihanke sijaitsee kaupunkiympäristössä.	Heikosti	2
Referenssikohde ei vastaa osa-alueen kuvausta tai osallistuminen on ollut täysin puutteellista.	Ei täytä	0

Hankintayksikkö on liitteessä 4 tarkentanut pisteytystaulukkoa seuraavasti: *”Täsmennyksenä todetaan, että pisteytys tehdään osa-aluekohtaisten kriteerien mukaan, jolloin tiivis kaupunkiympäristö ei ole kaikkien osa-alueiden laatuarvioinnin perusteen”.*

Erillisiä osa-aluekohtaisia kriteereitä ei tarjouspyynnössä ole mainittu, mutta tehtäväkorteissa (tarjouspyynnön liite 3) on kuvattu osa-alueen toimeksiantojen tehtäväsältöä, johon referenssikohteenkin tulee peilata. Osa-alueen F kadunsuunnittelu (tavanomainen) osalta tehtävää on kuvattu monialaiseksi, sillä toimeksiantoon kuuluvat tehtävät ovat monipuolisia ja edellyttävät monialaista osaamista. Lisäksi on korostettu, että vastuualue suunnittelee myös itse osan kohteista. Osa-alueen F sisältöä on verrattu osa-alueen E Kadunsuunnittelu (monialainen) todeten vain, että toimeksiantot ovat vähemmän vaativia (kuin osa-alueella E).

3 Sitowisen huomiot tarjouspyynnön vaatimuksista ja pisteytyskriteereistä

Sitowise toteaa huomiona, että tarjoajalla ei ole tarjousvaiheessa tietoa siitä, kuinka monta pistettä kukin avainhenkilö tulevat arvioitavista referensseistä saamaan. Näin ollen tarjoaja ei tosiasiallisesti voi tietää tarjouksensa kelpoisuutta tarjoustähtänsä vaan se on täysin hankintayksikön antaman pisteytysten varassa. Tarjoajat eivät ole voineet riittävällä tavalla ennakoida, mitä seikkoja vähimmäisvaatimusten vertailuperusteen osalta otetaan huomioon tarjousvertailussa.

Sitowise toteaa lisäksi, että osa-alueen F kadunsuunnittelu (tavanomainen) referenssien arviointikriteereissä osa-alueen 10 pisteen suoritus edellyttää arviointikriteeristön (taulukko liitteessä 4) mukaan vaativaa ja sisällöltään laajaa hanketta samalla, kun tehtäväkortin (liite 3) mukaan toimeksiantojen tuli olla vähemmän vaativia.

Hankintayksikkö oli liitteen 4 arviointikriteereiden osalta täsmentänyt *”Täsmennyksenä todetaan, että pisteytys tehdään osa-aluekohtaisten kriteerien mukaan, jolloin*



28.12.2025

tiivis kaupunkiympäristö ei ole kaikkien osa-alueiden laatuarvioinnin perusteen". Sitowise toteaa, että tehtäväkortissa (liite 3) nimenomaan ei ole painotettu tiivistä kaupunkiympäristöä osa-alueen F osalta. Sitowise edelleen toteaa, että tehtäväkortissa osa-alueen F osalta ei ole tuotu esille, että kohteiden euromäärän tulisi olla suuri ja/tai kohteiden tulisi olla suuria. Sitowise toteaa, että tehtäväkortissa (liite 3) ilmoitetut perusteet ovat olleet niin avoimet ja yleisluontoiset, että tarjoajat eivät ole voineet tarjouspyynnön perusteella riittävällä tavalla ennakoida, millä nimenomaisilla seikoilla tulee olemaan merkitystä tarjousten laadun vertailussa. Kyseinen kuvaus vertailuperusteena on käytännössä antanut hankintayksikölle rajoittamattoman vapauden tarjousten laadun vertailun toteuttamisessa.

Sitowise toteaa havaintonaan myös, että tarjouspyynnössä ja sen liiteasiakirjoissa ei ole todettu kriteeristöjä henkilön hankkeen osallistumisen tasolle.

Hankintamenettelyn avoimuus edellyttää, että tarjoajat tietävät jo tarjouksia laatiesaan, millä seikoilla on merkitystä tarjouksilpailua ratkaistaessa. Vertailuperusteet on ilmoitettava tarjouspyynnössä riittävän täsmällisesti siten, että tarjouspyyntö tuottaa yhteismitallisia ja keskenään vertailukelpoisia tarjouksia eikä hankintayksikölle anneta rajoittamatonta valinnanvapautta tarjousten vertailussa. Tarjouspyynnöstä tulee käydä ilmi ne nimenomaiset seikat, jotka tulevat vaikuttamaan tarjousten vertailuun.

4 Sitowisen huomiot tarjouksensa arvioinnista

Projektipäällikkö

Sitowisen projektipäällikkö oli hankintayksikön arvioinnista saanut 34 pistettä, joka ei täytä tarjouspyynnön liitteessä 4 osa-alueelle esitettyä vähimmäispistemäärää 40.

Perustelumuistion mukaan referenssejä oli arvioitu termein "lähiö", "ei kovin tiivis", "todella pieni kohde". Sitowise toteaa, että tarjouspyynnön liitteenä olleessa tehtäväkortissa (liite 3), joka täydentää tarjouspyynnön liitteessä (liite 4) esitettyä pisteytystä, ei ole mainittu, että kohteen olisi tullut sijoittua tiiviiseen kaupunkiympäristöön tai olla kohteena suuri. Tyypillisesti tavanomaiset suunnittelukohteet eivät ole kovinkaan suuria eivätkä ne sijoitu tiiviiseen kaupunkiympäristöön.

Sitowisen tarjouksen pisteytyksiin hankintapäätöksen jälkeen toimitetuissa perusteluissa ei ole ainakaan suoranaisesti lainkaan arvioitu tarjoajan referenssien vastaavuutta hankintayksikön tarpeeseen ja tarjouspyynnön tavoitteisiin. Näin ollen pisteiden oikeellisuutta verrattuna tarjouspyynnön liitteen 3 ja 4 kriteeristöihin ei voi arvioida.

Sitowise lisäksi toteaa verratessaan projektipäälliköidensä 1 ja 2 pisteitä, että selvästi hankkeen euromääräinen koko on vaikuttanut pisteytyksiin euromäärältään isomman eduksi, vaikka tarjouspyyntöasiakirjoissa sellaista kriteeriä ei ole esitetty.



28.12.2025

Geotekninen suunnittelija

Sitowisen geotekninen suunnittelija oli hankintayksikön arvioinnista saanut 12 pistettä, joka ei täytä tarjouspyynnön liitteessä 4 osa-alueelle esitettyä vähimmäispistemäärää 30.

Perustelumuistion mukaan referenssejä oli arvioitu termein ”lähiö”, ”ei kovin tiivis”, ”todella pieni kohde”. Samanaikaisesti kohdetta oli kuvattu ”monialainen”. Sitowise toteaa, että kadunsuunnittelun geotekniikka on aina monialaista, koska pelkkää kadun geotekniikka ei suunnitella vaan aina mukana on jokin toinen suunnitteluala. Sitowise lisäksi toteaa, että tehtäväkortissa (liite 3) ei ole osa-alueen F osalta esitetty yhtään geotekniikan suunnitteluun liittyvää kuvausta.

Sitowisen tarjouksen osalta pisteytysten perusteluissa ei ole ainakaan suoranaisesti lainkaan arvioitu tarjoajan referenssien vastaavuutta hankintayksikön tarpeeseen ja tarjouspyynnön tavoitteisiin. Näin ollen pisteiden oikeellisuutta verrattuna tarjouspyynnön liitteen 3 ja 4 kriteeristöihin ei voi arvioida.

5 Vaatus

Sitowise vaatii, että hankintayksikkö tarkistaa osa-alueen F kadunsuunnittelu (tavanomainen) arvoinnit Sitowisen projektipäällikön ja geoteknisen suunnittelijan osalta sen mukaisesti mitä liitteen 3 pisteytysvaatimuksissa ja liitteen 4 tehtäväkortissa nimenomaan osa-alueelle F on edellytetty. Sitowise lisäksi vaatii, että pisteytyksessä ei käytetä muita kriteereitä kuin em. dokumenteissa on mainittu.

6 Lopuksi

Sitowise pyytää, että hankintayksikkö kumoaa hankintapäätöksen ja suorittaa uudelleenpisteytyksen huomioiden Sitowisen tässä kirjeessä esille tuomat asiat.

Lisäksi esitämme hankintayksikölle kunnioittavimmin kaksi kehitysehdotusta tulevia hankintoja varten:

- tarjouspyynnössä ei tulisi olla perustelemattomia huomattavan korkeita vähimmäispistevaatimuksia yksittäisille henkilöille, mikäli tarjoajalla ei ole mahdollisuutta etukäteen varmistaa yksiselitteisesti näiden kelpoisuutta. Tarjoajalla ei saa olla epäselvyyttä tarjouksensa kelpoisuudesta silloin, kun jättää tarjouksen.
- tarjouspyynnössä tulisi kuvata selkeästi mitä tarkoittaa monialainen kadunsuunnittelu ja mitä tarkoittaa tavanomainen kadunsuunnittelu. Etenkin, jos se poikkeaa merkittävästi esimerkiksi naapurikaupungin määritelmästä.



28.12.2025

Jo se, että seitsemän tasokasta ja kokenutta tarjoajaa yhdeksästä tulee tosiasiallisesti samasta vähimmäispistevaatumuksesta hylätyksi hankinnassa, on osoitus siitä, että tarjouspyyntö on ollut epäselvä, eikä ole kohdellut tasapuolisesti tarjoajia. Jo tämä olisi mielestämme syy arvioida pisteytys uudelleen.

Kunnioittavasti,

Sitowise Oy

Jannis Mikkola

Liiketoimintajohtaja

