

VANTAAN KAUPUNKI

Asia

Hankintaoikaisuvaatimus

Oikaisun kohteena oleva päätös

Vantaan kaupungin kaupunkitilalautakunnan päätös 10.12.2025 § 17
(VD/3617/02.08.00.00/2025) koskien suunnittelupalveluiden hankintaa, osa-
alue A ja osa-alueet C–F / HW

Oikaisuvaatimuksen esittäjä

A-Insinöörit Suunnittelu Oy ("**A-Insinöörit**")
Y-tunnus: 0211382-6

Asiamies ja prosessiosoite

Juha Ojala
A-Insinöörit Suunnittelu Oy
Bertel Jungin aukio 9, 02600 Espoo
juha.ojala@ains.fi
040 701 2993

Hankintayksikkö

Vantaan kaupunki
Kaupunkiympäristön toimiala, katujen ja puistojen palvelualue
Y-tunnus: 0124610-9
kirjaamo@vantaa.fi

ASIAN TAUSTATIEDOT

Hankinnan kuvaus

Vantaan kaupunki on kilpailuttanut suunnittelu- ja asiantuntijapalveluja vuosille 2026–2027. Kilpailutus on sisältänyt kuusi erillistä osa-aluetta:

- Osa-alue A – Liikennesuunnittelu - 400 000 €
- Osa-alue B - Vesihuollon yleis- ja toteutussuunnittelu - 100 000 €
- Osa-alue C - Taitorakenteiden ylläpidon suunnittelu - 600 000 €
- Osa-alue D - Taitorakenteiden suunnittelu - 500 000 €
- Osa-alue E - Kadunsuunnittelu (monialainen/laaja) - 2 000 000 €
- Osa-alue F - Kadunsuunnittelu (tavanomainen/suppea) - 500 000 €

Tarjouksen valintaperusteena on käytetty kokonaistaloudellista edullisuutta hankinnan kohteen kriteereiden täytyessä.

Päätös ja sen tiedoksisaanti

Vantaan kaupunki on tehnyt hankintapäätöksensä 10.12.2025 ja lähettänyt sen tiedoksi A-Insinööreille sähköisellä tiedoksiannolla 15.12.2025.

VAATIMUKSET

A-Insinöörit pyytää, että Vantaan kaupunki:

- 1) kumoaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen;
- 2) keskeyttää hankinnan; ja
- 3) käynnistää uuden hankintaprosessin, jonka tarjouspyynnössä esitetään soveltuvuusvaatimukset ja vähimmäisvaatimukset hankintalain mukaisesti avoimesti.

PERUSTELUT

Tämä oikaisuvaatimus koskee osa-aluetta E (kadunsuunnittelu monialainen/laaja) ja osa-aluetta F (kadunsuunnittelu tavanomainen / suppea). Vantaan kaupunki on hankintapäätöksellään 10.12.2025 hylännyt A-Insinöörien tarjouksen osa-alueiden E ja F osalta tarjouspyynnön vastaisena.

Hankintamenettelyssä on hankintalain mukaan aina noudatettava tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun sekä avoimuuden ja suhteellisuuden vaatimuksia. Hankintamenettelyn avoimuus edellyttää, että tarjoajat tietävät jo tarjouksia laatiessaan, millä seikoilla on merkitystä tarjouskilpailua ratkaistaessa. Hankintayksikön on muotoiltava soveltuvuusvaatimukset selkeästi, täsmällisesti ja yksiselitteisesti, jotta jokainen tarjoaja voi ennakolta ymmärtää, mitä heiltä vaaditaan ja millä perusteella heidät voidaan sulkea kilpailusta.

Tarjouspyynnön perusteella on jäänyt epäselväksi, mitä eroa käytännössä on monialaisella ja tavanomaisella suunnittelulla ja hankkeella. Osa-alueen E (kadunsuunnittelu monialainen) vaatimuksia on kuvattu liitteen 4 sivulla 8 ja osa-alueen F (kadunsuunnittelu tavanomainen) sivulla 9. Näiden osa-alueiden välisten vaatimusten ainoa eroa on, että monialaisessa suunnittelussa on mukana rakennesuunnittelija (titorakenteet). Osa-alueisiin kuuluvia suunnittelu-tehtäviä on kuvattu tarkemmin liitteen 3 tehtäväkortteissa. Ko. osa-alueiden tehtäväkorttien mukaiset kuvaukset ovat hyvin samanlaiset keskenään.

Vantaan kaupunki on esittänyt vaadittujen henkilöreferenssien pisteytyksen liitteessä 4 (laatu-arviointi). Taulukossa (s. 2–3) on esitetty pisteytykset, mutta "referenssien kokonaisuuden laatu" on esitetty erittäin väljillä ja tulkinnanvaraisilla kuvauksilla ja termeillä, kuten "vaativa", "laaja", "erinomainen", "hyvä", "kohtalainen", "tydyttävä", "välttävä", "jossain määrin", "heikko". Myös esimerkiksi "tiivin kaupunkiympäristön" määritelmä on jäänyt avoimeksi, vaikka sitä on koetettu kysyä hankintayksiköltä kilpailutuksen aikana.

Tässä tapauksessa hankintayksikön asettamat soveltuvuusvaatimukset / vähimmäisvaatimukset eivät ole antaneet tarjoajille riittävän selvää kuvaa niiden sisällöstä. Referenssivaatimukset ovat olleet niin tulkinnanvaraisia, että tarjoajat eivät ole voineet ennalta tietää, mitkä referenssit täyttävät vaaditut ehdot ja minkä sisältöiset referenssit tarjouksessa on ilmoitettava, jotta kilpailussa voi menestyä. Vaatimukset ovat jättäneet hankintayksikölle käytännössä varsin laajan ja ennakoimattoman harkintavallan vaatimusten soveltamisessa ja referenssien arvioimisessa.

Hankintayksikön esittämien vaatimusten tulkinnanvaraisuuden ja epäselvyyden osoittaa myös se, että osa-alueelle F saaduista tarjouksista 7/9 on hylätty ja vain 2/9 ovat täyttäneet vähimmäisvaatimukset. Ei voi olla mahdollista, että jopa seitsemällä suurella ja hyvämaineisella suunnittelutoimistolla ei oikeasti olisi riittäviä referenssejä *tavanomaiseen* / *suppeaan* kadunsuunnitteluun. Kyse on ilmiselvästi siitä, että vaatimukset ovat olleet niin epäselvät, että tarjoajat eivät ole tiedäneet, mitä referenssejä on vaadittu. Myös markkinaoikeus on ratkaisukäytännössään perustellut tulkinnanvaraisia tarjouspyyntöjä sillä, että suurin osa tarjouksista on tullut hylätyksi.

Hankintaa ei ole mahdollista korjata muulla tavalla kuin keskeyttämällä hankinnan ja käynnistämällä uuden hankintaprosessin siten, että tarjoajilla on mahdollisuus ennalta arvioida, millä seikoilla on merkitystä tarjouskilpailua ratkaistaessa. On myös hankintayksikön edun mukaista, että se saa riittävästi hyviä tarjouksia.

Puumalassa 29.12.2025



Juha Ojala
oikeustieteen maisteri, varatuomari
A-Insinöörit