



Vantaan kaupungin kirjaamo
PL 1100
01030 Vantaan kaupunki

Vain sähköpostitse: kirjaamo@vantaa.fi

29.12.2025

HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

1 ASIA

Hankintaoikaisuvaatimus julkista hankintaa koskevassa asiassa.

Hankintaoikaisuvaatimus koskee Vantaan kaupungin 10.12.2025 tekemää päätöstä koskien suunnittelupalveluiden hankintaa (VD/3617/02.08.00.00/2025) ("**Hankintapäätös**").

2 ASIANOSAISTIEDOT

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

FCG Rakennettu Ympäristö Oy ("**FCG**")
y-tunnus 3485116-1
PL 950,
00601 Helsinki

Hankintaoikaisuvaatimuksen edustaja ja prosessiosoite

Jasmin Janné, VT, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
Byro Legal Oy
Uudenmaankatu 7 B
00120 Helsinki
Puh: +358 40 734 5801
Sähköposti: jasmin.janne@byro.legal

3 VAATIMUKSET

3.1 FCG pyytää, että Vantaan kaupunki

- (i) poistaa Hankintapäätöksen FCG:n tarjousten osalta osa-alueilla D ja F;
- (ii) korjaa virheellisen hankintamenettelynsä; sekä
- (iii) ensisijaisesti ratkaisee asian uudelleen valitsemalla FCG:n Hankintapäätöksen kohteena olevan hankinnan suunnittelijaksi osa-alueille D ja F tai toissijaisesti palauttaa Hankintapäätöksen kohteena olevan hankinnan uudelleen käsiteltäväkseen.

3.2 Hankintapäätös¹ annettiin FCG:lle tiedoksi **15.12.2025**, jolloin hankintaoikaisuvaatimuksen määräpäivä on **29.12.2025**.²

4 PERUSTELUT

Johdanto

- 4.1 Vantaan kaupunki ("**Kaupunki**") käynnisti 26.9.2025 päivätyllä hankintailmoituksella tarjouskilpailun suunnittelu- ja asiantuntijapalveluiden hankinnasta ("**Tarjouspyyntö**").³ Tarjouspyyntö julkaistiin julkisten hankintojen hankintakanava Hilmassa. Hankinta ylitti EU:n kynnysarvot ja se toteutettiin avoimena menettelynä. Hankinta oli jaettu kuuteen osa-alueeseen: A (Liikennesuunnittelu), B (Vesihuollon yleis- ja toteutussuunnittelu), C (Taitorakenteiden ylläpidon suunnittelu), D (Taitorakenteiden suunnittelu), E (Kadunsuunnittelu, monialainen) ja F (Kadunsuunnittelu, tavanomainen).
- 4.2 FCG toimitti tarjouksensa määräajan puitteissa osa-alueisiin A, C, D ja F. Kaupungin kaupunkitilalautakunta päätti 10.12.2025 päätöksellä § 17 hylätä FCG:n tarjoukset kaikilta osa-alueilta (A, C, D ja F) perusteella, että tarjotut henkilöt eivät saavuttaneet vaadittuja positiokohtaisia minimipistemääriä laatuarvioinnissa.
- 4.3 FCG pyysi 18.12.2025 Kaupungilta puitesopimukseen tarjoajien pisteytystä koskevia asiakirjoja sekä referenssitietoja pisteytetyistä referensseistä. Kaupunki toimitti 19.12.2025 laatuarviointimuistiot, mutta kieltäytyi toimittamasta tarjoajien referenssejä vedoten siihen, että tarjouksissa on liikesalaisuuksiksi merkittyjä tietoja, kuten referenssejä. Tämän jälkeen Kaupunki toimitti yhden tarjoajan (Ramboll Finland Oy) referenssitiedot 29.12.2025 mutta muiden tarjoajien referenssitietoja ei ole toimitettu. FCG ei näin ollen saanut tietoa siitä, millä perusteella muiden tarjoajien referenssejä oli pisteytetty, mikä estää todellisen vertailun tekemisen ja pisteytyksen periaatteiden todentamisen.
- 4.4 Kaupungin hankintamenettely on julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, "**Hankintalaki**") vastainen, sillä Tarjouspyyntö on ollut epäselvä, eikä sen perusteella ollut mahdollista antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

¹ Liite 1 – Kaupungin hankintapäätös.

² Liite 2 – Hankintapäätöksen tiedoksianto.

³ Liite 3 – Ote Tarjouspyynnöstä (Tarjouspyynnöstä toimitetaan yhteenvetoraportti ja tarjouspyynnön liite 4, jotka ovat olennaisia tämän asian kannalta).

- 4.5 Tarjouspyynnön liite 4 sisälsi laatuarviointikriteerit, jotka olivat tulkinnanvaraisia ja subjektiivisia, mikä antoi Kaupungille rajoittamatonta valinnanvapautta.⁴ Erityisesti ”*tiivis kaupunkiympäristö*” -määritelmä ja ”*osallisuuden laajuus*” -kriteeri olivat epäselviä ilman objektiivisia mittareita, eikä tarjoaja voinut etukäteen arvioida, kuinka monta pistettä hänen referenssinsä mahdollisesti saisi. Lisäksi Kaupunki toimi vastoin Hankintalain vaatimusta tarjoajien tasapuolisesta ja syrjimättömästä kohtelusta hylätessään FCG:n tarjoukset näiden epäselvien kriteerien perusteella ja kieltäytymällä toimittamasta voittaneiden tarjoajien referenssitietoja, mikä esti FCG:n mahdollisuuden todentaa pisteilyksen tasapuolisuutta.

Tarjouspyyntö ei täytä hankintalain selvyysvaatimusta

- 4.6 Hankintamenettely on ollut virheellinen, koska Tarjouspyynnön liite 4 ”*Laatuarviointikriteerit*” ei täytä Hankintalain 67 §:n mukaista selvyysvaatimusta. Lain säännös edellyttää, että tarjouspyyntö ja sen liitteet laaditaan niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Nyt Kaupungin Tarjouspyynnön laatuarviointikriteerit sisältävät keskeisiä käsitteitä, jotka ovat objektiivisesti määrittelemättömiä ja siten tulkinnanvaraisia. Tämä on tehnyt mahdottomaksi ennakoita, minkälaiset referenssit ja millainen osallistumisen taso täyttävät Kaupungin vaatimukset, eikä FCG ole täten voinut arvioida, minkälaiset referenssit riittävät täyttämään asetettuja minimipistemäärävaatimuksia.
- 4.7 Tarjouspyynnön laatuarviointikriteereiden erinomaisessa ja hyvässä tasossa edellytetään, että referenssihanke sijaitsee ”*tiivissä kaupunkiympäristössä*”, kun taas välttävässä ja heikossa tasossa riittää, että referenssihanke sijaitsee ”*kaupunkiympäristössä*”.⁵ Kriittinen puute on, että Tarjouspyyntö tai sen liitteet eivät missään kohdassa määrittele, mitä ”*tiivillä kaupunkiympäristöllä*” tarkoitetaan. Kriteeri ei sisällä asukastiheyttä, rakennustehokkuutta, kerroslukuja, rakennusten välistä etäisyyttä, kaupunkirakenteen tyyppiä tai mitään muuta objektiivisesti mitattavissa olevaa tekijää. Ilman objektiivista määritelmää tarjoajat eivät voi ennalta arvioida, täyttävätkö heidän referenssinsä kyseisen kriteerin. Sama referenssikohde voidaan arvioijasta riippuen katsoa olevan ”*tiivissä kaupunkiympäristössä*” tai vain ”*kaupunkiympäristössä*”.
- 4.8 Vastaava ongelma koskee ”*laajan osallistumisen*” kriteeriä.⁶ Laatuarviointikriteereissä edellytetään, että referenssin laajuus osoittaa erinomaista ja laajaa hankkeeseen osallistumisen tasoa, mutta kriteeriä ei ole määritelty mitattavin termein. Tarjouspyyntö ei sisällä tuntimääriä, prosenttiosuuksia projektista, osallistumisen kestoa, vastuualueiden laajuutta tai roolia projektissa koskevia määritelmiä. Samanlaisia referenssejä voidaan näin ollen arvioida täysin eri tavoin ilman objektiivista perustetta, eikä tarjoaja voi ennalta arvioida, mikä osallistumisen taso katsotaan ”*erinomaiseksi*” tai ”*riittäväksi*”.
- 4.9 Lisäksi laatuarviointikriteereissä referenssien monipuolisuutta ja laajuutta kuvataan termeillä ”*erinomainen*”, ”*hyvä*”, ”*kohtalainen*”, ”*välttävä*” ja ”*heikko*” ilman, että näitä termejä on määritelty objektiivisesti.⁷ Näin ollen Tarjouspyynnön perusteella ei selviä, mitä ”*erinomainen monipuolisuus*” tai ”*laaja hanke*” tarkoittavat mitattavissa olevina tekijöinä.

⁴ Liite 4 – Tarjouspyynnön liite 4, laatuarviointikriteerit.

⁵ Liite 4 – Tarjouspyynnön liite 4, laatuarviointikriteerit, s. 2 ja 3.

⁶ Liite 4 – Tarjouspyynnön liite 4, laatuarviointikriteerit, s. 2 ja 3.

⁷ Liite 4 – Tarjouspyynnön liite 4, laatuarviointikriteerit, s. 2 ja 3.

Kriteerit ovat olleet tulkinnanvaraisia

- 4.10 Laatuarviointimuistiot ja referenssitiedot paljastavat, että kriteerien tulkinnanvaraisuus on johtanut subjektiiviseen ja epäjohdonmukaiseen arviointiin osa-alueiden D ja F osalta. FCG:n projektipäällikkö 2:n (Elsa Keskiaväli) referenssejä on kuvattu muun muassa seuraavasti:⁸

Referenssi 1: ”2 p, Ei niin tiivis, koulureitti, pientaloja, kadun katkaisun ve selvitys + rs valitusta, ei vesihuolto, osallisuus tyydyttävää/heikkoa”

Referenssi 3: ”4 p, lähiön reunalla, ei niin tiivis, laajuus ei oikein selviä kuvauksesta, kuvauksessa ei vesihuoltoa vaan kuivatus”

Referenssi 4: ”4 p, Lähiön ja sataman reunalla, ei tiivis, laajuus ei oikein selviä kuvauksesta, pieni kohde”

- 4.11 Toisen hankintakilpailuun osallistuneen tarjoajan Ramboll Finland Oy:n (”Ramboll”) projektipäällikkö 2:n referenssejä on puolestaan kuvattu näin:⁹

Referenssi 1: ”8 p, Taajaman keskustan reunaan, ei erityisen tiivistä, suht pitkä katu ja poikkikatu”

Referenssi 2: ”6 p, Taajaman keskustan reunaan, ei erityisen tiivistä, pientaloja, suht pitkä katu ja poikkikadut 3”

| Tarjoaja | Referenssin kuvaus | Pisteet | Ero |
|----------|-------------------------|---------|-------------|
| Ramboll | "ei erityisen tiivistä" | 8 p | - |
| Ramboll | "ei erityisen tiivistä" | 6 p | - |
| FCG | "ei niin tiivis" | 2 p | -6 pistettä |
| FCG | "ei niin tiivis" | 4 p | -4 pistettä |

Tämä taulukko havainnollistaa esimerkinomaisesti, että käytännössä identtiset kuvaukset johtavat 2–8 pisteen vaihteluun.

- 4.12 Molemmat arvioinnit toteavat referenssien sijaitsevan ympäristöissä, jotka eivät ole tiiviitä (”ei niin tiivis” ja ”ei erityisen tiivistä”), mutta pisteet vaihtelevat kahdesta kahdeksaan ilman objektiivista perustetta. Molemmat arvioinnit käyttävät käytännössä identtistä kieltä kuvaamaan ei-tiivistä ympäristöä, mutta pistemäärät eroavat 300 %. Tämä osoittaa, että arviointi ei perustu objektiivisiin kriteereihin, vaan arvioijan subjektiiviseen tulkintaan. Ilman mitattavia kriteerejä ei ole mahdollista ymmärtää, mikä ero ”lähiön reunan” ja ”taajaman keskustan reunan” välillä perustelee neljän tai kuuden pisteen eron tilanteessa, jossa molempia kuvataan ei-tiiviinä.

⁸ Liite 5 – Tarjoajien laatuarviointi osa-alue F, FCG.

⁹ Liite 6 – Tarjoajien laatuarviointi osa-alue F, Ramboll.

- 4.13 FCG:n geoteknisen suunnittelijan (Sami Punkari) referenssejä on pisteytetty Kaupungin arvioinnissa muun muassa seuraavasti:¹⁰

Referenssi 2: ”4 p, lähiön vh saneeraus, osallisuus vähäinen/heikko”

Referenssi 3: ”6 p, lähiön vh saneeraus, katujen ennallistamista, osallisuus vähäinen”

Referenssi 4: ”4 p, erittäin laaja vh muutos, sisältöön ei kuvauksesta pääse käsiksi geo ratkaisuihin tai sijaintiin, geon tunteja vähän kokonaisuudesta, osallisuus vähäinen”

Referenssi 4 [sic]:¹¹ ”4 p, lähiön vh saneeraus, kadun saneeraus, katujen ennallistamista, osallisuus vähäinen/heikko”

Referenssi 6: ”4 p, lähiön pientaloalueen vh saneeraus, kadun saneeraus, katujen ennallistamista, osallisuus vähäinen”

- 4.14 FCG:n Punkarin referenssin 3 osalta arvioinnissa todetaan ”osallisuus vähäinen” ja annetaan kuusi pistettä, ja referenssien 2, 4, 5 ja 6 arvioinneissa todetaan ”osallisuus vähäinen/heikko” tai ”osallisuus vähäinen” ja annetaan vain neljä pistettä. Lisäksi referenssissä 4 todetaan ”geon tunteja vähän kokonaisuudesta, osallisuus vähäinen” ja annetaan neljä pistettä. Kaupungin Tarjouspyynnöstä tai tarjousten arvioinnista ja pisteytyksestä ei kuitenkaan ilmene, kuinka monta tuntia tai mikä prosenttiosuus olisi vaadittu, jotta referenssi olisi saanut ”erinomaisen” tai ”hyvän” arvion. Kaupungin arviointikriteereistä ei lisäksi selviä, mihin osallisuuden ”vähäisyyttä” verrataan tai miksi ”vähäinen” osallisuus yhdessä kohtaa saa kuusi pistettä ja toisessa vain neljä pistettä.¹²

- 4.15 Edellä kuvatut eroavaisuudet ovat käyneet ilmi toimitetusta laatuarviointimuistioista. Lisäksi tähän mennessä saadusta toisen tarjoajan (Ramboll) referenssitiedoista on käynyt ilmi lisää epäselvyyksiä ja tulkinnanvaraisia arvioita osa-alueiden D ja F osalta.¹³ Näitä eroavaisuuksia on tuotu esiin liitteenä olevassa taulukossa, mitkä tukevat edellä nostettuja seikkoja arvioinnin epäselvyydestä ja tulkinnanvaraisuudesta.¹⁴ Osa-alueen D osalta Rambollin referenssitietojen vertaileminen FCG:n projektipäällikkö Petteri Pakkasen laatuarviointimuistion pisteytyksiin on osoittanut, että referenssejä on pisteytetty erilaisin perustein ja epäjohdonmukaisesti myös osa-alueessa D.¹⁵ Näitä eroavaisuuksia on kuvattu yksityiskohtaisemmin liitteenä olevassa taulukossa.

- 4.16 Kuitenkin kuten aikaisemmin on todettu, ilman muiden tarjoajien referenssitietojen tarkempaa vertailua FCG ei ole voinut tarkemmin tarkastella referenssien eroavaisuuksia. Tietojen jättäminen toimittamatta pyynnöstä huolimatta jättää perustellun epäilyn laatuarviointikriteeristön epäjohdonmukaisesta ja subjektiivisesta tulkinnasta myös laajemmalti muiden referenssien kohdalla.

- 4.17 Hankintapäätökseen ja sen valmisteluasiakirjoihin (mukaan lukien muiden tarjoajien tarjoukset) sovelletaan lakia viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999) (”**Julkisuuslaki**”). Julkisuuslain 9 §:n pääsäännön mukaan jokaisella on oikeuden saada

¹⁰ Liite 5 – Tarjoajien laatuarviointi osa-alue F, FCG

¹¹ Tarjoajien laatuarvioinnissa referenssi 5 on virheellisesti numeroitu uudelleen referenssiksi 4.

¹² Liite 5 – Tarjoajien laatuarviointi osa-alue F, FCG.

¹³ Liite 10 – Henkilöreferenssit-Ramboll-A-C-D-F.

¹⁴ Liite 9 – Vertailutaulukko referenssien epäselvyyksistä.

¹⁵ Liite 7 – Tarjoajien laatuarviointi osa-alue D, FCG ja Liite 8 – Tarjoajien laatuarviointi osa-alue D, Ramboll.

tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen. Lisäksi Julkisuuslain 11 §:n mukaan asianosaisilla on oikeus saada asiaa käsittelevältä tai käsitteeltä viranomaiselta tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn. FCG on Hankintapäätökseen liittyvässä asiassa asianosainen, joten FCG:llä on oikeus saada Kaupungilta tietoja myös muun, kun julkisen asiakirjan sisällöstä etenkin, kun sillä on ollut olennainen merkitys FCG:n asian käsittelyyn. Näin ollen pyydyt referenssitiedot olisi pitänyt toimittaa pyynnöstä. Mikäli referenssitiedot olisivat taas sisältäneet esimerkiksi liikesalaisuuksia, tiedot olisi mahdollista antaa siten, että liikesalaisuuksia pitävät tiedot olisi peitetty.

Hankintamenettely ei ole ollut Hankintalain tavoitteiden ja periaatteiden mukainen

- 4.18 Hankintalain 2 §:n mukaan lain yhtenä tavoitteena on turvata yritysten ja muiden yhteisöjen tasapuoliset mahdollisuudet tarjota tavaroita, palveluja ja rakennusurakoita julkisten hankintojen tarjouskilpailuissa. Lisäksi Hankintalain mukaan hankinnat on pyrittävä järjestämään siten, että pienet ja keskisuuret yritykset ja muut yhteisöt pääsevät tasapuolisesti muiden tarjoajien kanssa osallistumaan tarjouskilpailuihin.
- 4.19 Osa-alueen F osalta tarjoukseen on osallistunut yhteensä yhdeksän tarjoajaa. Kaupunki on kuitenkin päättänyt hylätä näistä seitsemän tarjoajaa (A fry Finland Oy, A-Insinöörit Suunnittelu Oy, Destia Oy, FCG, Finnmap Infra Oy, Sitowise Oy, Sweco Finland Oy) tarjouspyynnön vastaisina. Ainoastaan kaksi tarjoajaa (WSP Finland Oy ja Ramboll Finland Oy) on hyväksytty puitejärjestelyn sopimustoimittajiksi. Laatuarvioinnista johtuen Kaupunki ei ole saanut jokaiselle hankinnan osa-alueelle kolmea sopimustoimittajaa, mikä on ollut hankinnan tavoite.
- 4.20 Edellä mainittu osoittaa, että Tarjouspyyntö sekä referenssien laatuarviointi ja pisteyttäminen on ollut epäselvää. Ei ole mahdollista, ettei seitsemällä tarjoajalla, jotka kukin toteuttavat ammattimaisesti hankinnan kohteena olevia palveluja, olisi ollut riittävän laadukkaita referenssejä puitejärjestelyä koskevaa hankintaa ajatellen. Referenssien pisteytys on toteutettu jopa siten, että kyseiset ammattimaiset tarjoajat on kokonaan hylätty kilpailusta. Kaupungin Tarjouspyyntö ja laatuarviointi on ollut selvästi vastoin Hankintalain tavoitteita, sillä epäselvä laatuarviointikriteeristö on johtanut siihen, että ainoastaan kaksi tarjoajaa on läpäissyt osa-alueen minimipistemäärän ja seitsemän tarjoajaa on hylätty, vaikka kyseessä on ollut tavanomainen katusuunnittelu ja tarjoajat ovat olleet nimekkäitä ja ammattitaitoisia suunnittelutoimistoja. Epäselvä ja syrjivä minimipistemääräraja on johtanut siihen, ettei eri kokoluokan tarjoajille ole ollut tosiallisesti mahdollisuutta tasapuolisesti osallistua hankintaan.
- 4.21 Hankintalain 3 §:n avoimuusperiaate edellyttää, että hankintamenettely on läpinäkyvä ja tarjoajat voivat ennakoida, miten heitä tullaan arvioimaan. Kun laatuarviointikriteerit sisältävät määrittelemättömiä käsitteitä, tarjoajat eivät voi ennakoida, minkälaiset referenssit täyttävät vaatimukset, valmistella tarjousta siten, että se maksimoi pisteet tai arvioida, ovatko heidän tarjoamansa henkilöt päteviä. Tämä loukkaa avoimuusperiaatetta, koska tarjoajat eivät voi toimia tasavertaisella tietopohjalla.
- 4.22 Lisäksi Kaupunki on loukannut avoimuusperiaatetta kieltäytymällä toimittamasta muiden tarjoajien referenssitietoja FCG:lle. Ilman referenssitietoja FCG ei voi todentaa, onko pisteytys ollut johdonmukaista ja tasapuolista kaikkien tarjoajien välillä. Tämä estää tosiasiallisen oikeusturvan toteutumisen ja loukkaa Hankintalain 3 §:n avoimuusperiaatetta. Markkinaoikeus on vakiintuneessa oikeuskäytännössä (esim. ratkaisut MAO:504/19 ja MAO:568/18) todennut, että tarjoajalla on oikeus saada tiedot, joiden perusteella hankintapäätöstä voi arvioida.

- 4.23 Tasapuolisuusperiaate edellyttää, että kaikkia tarjoajia kohdellaan samalla tavalla. Tulkinnanvaraiset kriteerit mahdollistavat subjektiivisen arvioinnin, joka vaihtelee arvioijan mukaan. Tämä johtaa epä johdonmukaiseen pisteytykseen, jossa samankaltaiset referenssit saavat eri pisteitä, ja siten mielivaltaiseen erotteluun tarjoajien välillä. Vaikka FCG ei ole saanut kaikkien kilpailijoiden referenssejä vertailua varten, pelkästään laatuarviointimuistiodien ja saatujen referenssitietojen vertailu osoittaa, että samankaltaiset kuvaukset ovat johtaneet täysin erilaisiin pisteisiin.
- 4.24 Tarjouspyynnössä on asetettu minimipistemäärät, joiden alittaminen johtaa automaattisesti tarjouksen hylkäämiseen. FCG:n projektipääallikkö 2 sai 26 pistettä, kun vaadittu oli 40 pistettä, ja geotekninen suunnittelija sai 28 pistettä, kun vaadittu oli 30 pistettä. Kun arviointikriteerit ovat epämääräisiä ja tulkinnanvaraisia, muutaman pisteen ero voi johtua pelkästään arvioijan subjektiivisesta tulkinnasta siitä, mikä on ”tiivis” tai ”ei tiivis”, mikä on ”laaja” tai ”vähäinen” osallistuminen, tai mikä on ”erinomainen” tai ”tydyttävä”. Erityisesti geoteknisen suunnittelijan osalta kahden pisteen ero on niin marginaalinen, että se voi syntyä pelkästään siitä, tulkitseeko arvioija osallisuuden ”vähäiseksi” vai ”tydyttäväksi” ilman mitään objektiivista perustetta. Automaattinen hylkäys näin marginaalisen eron perusteella on kohtuuton, kun kriteerit eivät anna objektiivisia mittareita arvioinnille.
- 4.25 Automaattinen hylkäys subjektiivisten, määrittelemättömien kriteerien perusteella on suhteeton seuraamus ja loukkaa Hankintalain 3 §:n suhteellisuusperiaatetta.

5 LOPUKSI

- 5.1 FCG on tarjonnut päteviä ammattilaisia, joilla on tosiallista kokemusta kaupunkisuunnittelusta. FCG:n tarjous on hylätty virheellisesti tarjouspyynnön epäselvyyden vuoksi, mikä loukkaa hankintalain 67 §:ää sekä 3 §:n avoimuus-, tasapuolisuus- ja suhteellisuusperiaatteita ja 2 §:n tavoitteita.
- 5.2 Tarjouspyynnön liitteen 4 laatuarviointikriteerit eivät täytä hankintalain 67 §:n selvyysvaatimusta, koska ne sisältävät objektiivisesti määrittelemättömiä käsitteitä ilman mitattavia kriteerejä. Automaattinen hylkäys näiden subjektiivisten kriteerien perusteella on suhteeton seuraamus. Hylkäys aiheuttaa FCG:lle merkittävää taloudellista vahinkoa ja estää osallistumisen kilpailuun, johon yhtiöllä olisi ollut todelliset edellytykset objektiivisen arvioinnin perusteella.
- 5.3 FCG vaatii Hankintapäätöksen kumoamista FCG:n osalta ja joko uutta tarjouskilpailua korjatuilla, objektiivisilla kriteereillä tai FCG:n tarjouksen uudelleenarviointia objektiivisin, mitattavin perustein.

6 PÄIVÄMÄÄRÄ JA ALLEKIRJOITUS

Helsingissä 29. joulukuuta 2025

FCG RAKENNETTU YMPÄRISTÖ OY:N PUOLESTA



Jasmin Janné

VT, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja

LIITTEET

| | |
|-----------------|---|
| Liite 1 | Kaupungin hankintapäätös 10.12.2025 |
| Liite 2 | Hankintapäätöksen tiedoksianto |
| Liite 3 | Ote Tarjouspyynnöstä 26.9.2025 |
| Liite 4 | Tarjouspyynnön liite 4, laatuarviointikriteerit |
| Liite 5 | Tarjoajien laatuarviointi osa-alue F, FCG |
| Liite 6 | Tarjoajien laatuarviointi osa-alue F, Ramboll |
| Liite 7 | Tarjoajien laatuarviointi osa-alue D, FCG |
| Liite 8 | Tarjoajien laatuarviointi osa-alue D, Ramboll |
| Liite 9 | Vertailutaulukko referenssien epäselvyyksistä |
| Liite 10 | Henkilöreferenssit-Ramboll-A-C-D-F |