

Osa-alue	Tarjoaja	Tarjottu tehtävä	Referenssi	Annetut pisteet	Huomio	Viittaus tarjouspyyntöön
F	Ramboll	Projektipääliikkö 1	2	6p	Referenssi sijaitsee Lahden keskustassa, ruutukaava-alueella, noin 1km päässä kauppatorilta. Silti referenssi on saanut kuvauksen "Lähiön reunalla". Pisteytyksessä epäohdonmukaisuutta.	
F	Ramboll	Projektipääliikkö 1	3	10p	Referenssi sijaitsee Lahden kaupungin rajalla, 9km keskustasta, taajaman ulkopuolisella omakotitalo-alueella, ei tiiviissä kaupunkiympäristössä. Alue rajautuu kahdelta sivultaan rakentamattomaan ja kaavoittamattomaan alueeseen. Suunnittelukohde on pientaloalue. Pisteytysperusteet puuttuvat. Tulkintamme mukaan ei täytä 10p vaatimuksia, jossa kohteen tulisi sijaita tiiviissä kaupunkiympäristössä.	Kysymyksen vastaukset: <i>Tiiviillä kaupunkiympäristöllä tarkoitetaan olemassa olevia tiiviitä rakennettuja ympäristöjä, mutta ne voivat myös olla uusia tiiviiksi ja keskustamaisiksi suunniteltuja alueita, joiden suunnittelu on edellyttänyt Liite 4 laatuarviointi mukaista työskentelyä.</i>
F	Ramboll	Projektipääliikkö 1	4 ja 5	6p ja 10p	Maantieteellisesti saman kohteen yleis- ja toteutus suunnittelu sekä malli on esitetty kahtena eri referenssinä. Tarjouspyynnön mukaisesti hankkeen jakaminen tulisi tehdä maantieteellisesti, ei suunnitteluvaiheittain. On tulkinnanvaraista, voidaanko saman kohteen eri suunnitteluvaiheet esittää eri referensseinä, vain koska tilaaja on eri. Referenssin 5 laatuarviointia ei perusteltu.	Kysymyksen vastaukset: <i>Kohteen jakaminen hyväksytään maksimissaan kahdeksi eri referenssiksi maantieteellisenä kokonaisuutena, joiden tulee sisällöltään vastata tehtävän kuvausta. Esim. tarjottaessa E monialaista katusuunnittelua tulee molempien fyysisesti erilliseksi tulkittavien referenssi-kohteiden täyttää sisällöltään tehtäväkorttien vaatimukset. Hankkeen maantieteellisessä ja-kamisessa voi esittää esim. suunnittelun osaprojekteja, joissa henkilö on toiminut esitetyssä roolissa, ja osaprojekti on sisältänyt tehtäväkorttien mukaisia tehtäviä. Tuntimäärän näissä maantieteellisissä lohkoissa pitää olla vaadittu 500 h.</i>
F	Ramboll	Katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	1	10p	Referenssissä mainittu monialaisuus ja taitorakenteet. Kuitenkin vastaavista taitorakenteista sisältäneistä referensseistä on jossain tapauksissa annettu vain 2p niiden monialaisuuden takia (esim. saman henkilön referenssi 5). Pisteytyksessä epäohdonmukaisuutta. Laatuarviointia ei perusteltu.	
F	Ramboll	Katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	4	8p	Referenssissä mainittu monialaisuus ja taitorakenteet. Kuitenkin vastaavista taitorakenteista sisältäneistä referensseistä on jossain tapauksissa annettu vain 2p niiden monialaisuuden takia (esim. saman henkilön referenssi 5). Pisteytyksessä epäohdonmukaisuutta.	
F	Ramboll	Katu- ja vesihuoltosuunnittelija 1	6	10p	Referenssissä mainittu monialaisuus ja taitorakenteet. Kuitenkin vastaavista taitorakenteista sisältäneistä referensseistä on jossain tapauksissa annettu vain 2p niiden monialaisuuden takia (esim. saman henkilön referenssi 5). Pisteytyksessä epäohdonmukaisuutta. Laatuarviointia ei perusteltu.	

Osa-alue	Tarjoaja	Tarjottu tehtävä	Referenssi	Annetut pisteet	Huomio	Viittaus tarjouspyyntöön
D	Ramboll	Projektipäällikkö	1	10	Referenssissä kuvattuja siltoja ei löydy referenssin ajankohdan perusteella taitorakennerekisteristä. Tätä oli käytetty joidenkin referenssien pisteytyksessä yhtenä kriteerinä (esim. Sweco projektipäällikkö). Ei kuitenkaan tässä, koska kyseiselle referenssille annettiin täydet 10 pistettä. Toisaalta Taitorakennerekisteristä löytyy kuvausta vastaavia kohteita, mutta ne on rakennettu jo vuonna 2017, (Rälssitilanportti, Niittyportin raitisilta, Niittyportin risteysilta E, Niittyportin risteysilta W, Niittyjojanportin alikulkukäytävä). Mikäli referenssiin on siis kuvattu nämä kohteet, niin referenssi on liian vanha, koska kohteet on rakennettu jo vuonna 2017. Varsinkin Rälssitilanportti sopii hyvin referenssikuvaukseen: "netoninen kulkutunneli metroon ja Merituulentien ali ja siihen liittyvät arkkitehtonisesti korkealuokkaiset katosrakenteet."	
D	Ramboll	Projektipäällikkö	3	10	Taitorakennerekisterin mukaan kyseessä puistosillat. Eivät siis sijaitse kovin tiiviissä kaupunkiympäristössä, vaan lähes luonnontilaisessa ympäristössä. Kohteet eivät siis missään nimessä ole niin vaativassa ympäristössä, että siitä tulisi saada täydet 10 pistettä. Sillat eivät ole myöskään teknisesti vaativia, vaan aivan tavanomaisia. Yleisenä huomiona FCG:n projektipäällikön referenssi nro. 3 sai vain 8 pistettä, perusteena ettei siltojen tyypistä ei ollut tarkempaa selostusta. Ramboll on saanut jokaisesta referenssistä 10 pistettä, vaikka siltojen tyypeistä ei ole kerrottu tarkemmin.	