



Hankintoaikaisupäätös koskien suunnittelupalveluiden hankintaa, osa-alueet A, D, E ja F / JK / JK

VD/3617/02.08.00.00/2025

JK/MH/HO/MO

Kaupunkitilalautakunta on päätöksellään 10.12.2025 § 17 valinnut suunnittelupalveluiden puitesopimustoimittajat vuosille 2026-2027. Kyseessä oli EU-kynnysarvon ylittävä hankinta, jossa hankintamenettelynä käytettiin avointa menettelyä. Lautakunnan tekemän päätöksen mukaisesti eri osa-alueille (A, C, D, E ja F) valittiin kuhunkin 2-3 puitesopimustoimittajaa. Hankintapäätöksen tekemisen jälkeen hankintayksikkö on vastaanottanut hankintoaikaisuvaatimuksia eri osa-alueittain seuraavasti:

- Osa-alue A (liikennesuunnittelu): WSP Finland Oy
- Osa-alue D (titorakenteiden suunnittelu): FCG Rakennettu Ympäristö Oy
- Osa-alue E (kadunsuunnittelu, laaja): A-Insinöörit Suunnittelu Oy
- Osa-alue F (kadunsuunnittelu, suppea): FCG Rakennettu Ympäristö Oy, Sitowise Oy, A-Insinöörit Oy.

Osa-alueen A (liikennesuunnittelu) oikaisuvaatimuksessa WSP Finland Oy on vaatinut, että hankintayksikkö selvittää valitun tarjoajan ilmoittamien referenssitietojen paikkansapitävyyden tarjotun henkilön roolien osalta, ja suorittaa tarjousvertailun uudelleen ja tekee asiassa uuden hankintapäätöksen.

WSP on perustellut vaatimustaan sillä, että valitun tarjoajan tarjouksessa on ilmoitettu virheellisiä tietoja tarjotun henkilön roolista kahdessa referenssiprojektissa, joissa henkilö ei WSP:n tiedon mukaan ole toiminut projektipäällikkönä tai pääsuunnittelijana ilmoitetulla tavalla. Koska kyseisellä roolilla on ollut merkitystä tarjousten pisteytyksessä, hankintapäätöksen väitetään perustuneen virheelliseen tosiseikkaan, jolla on voinut olla vaikutusta hankinnan lopputulokseen.

Hankintayksikkö on pyytänyt valitulta Liikennesuunnittelu Kutoset Oy:ltä lisätietoja tarjouksessa esitetystä referensseistä. Lisäksi hankintayksikkö on selvittänyt töiden tilaajatahoilta tarjotun henkilön roolia hankkeissa. Selvityksen perusteella voi todeta, että pitkäkestoisissa suunnitteluhankkeissa henkilöiden roolit ovat työn kuluessa muuttuneet. Tarjotun henkilön vastuu on työn edetessä lisääntynyt ja tehtävää voidaan pitää projektipäällikön/pääsuunnittelijan kriteerit täyttävänä. Henkilö on mm. hoitanut yhteydenpitoa tilaajan kanssa ja osallistunut referenssihankkeen asukastilaisuuteen liikennesuunnittelun edustajana. Tarkistuksen perusteella valitun tarjoajan referenssitiedot ovat olleet tarjouspyynnön mukaisia. Näin ollen WSP Finland Oy:n oikaisuvaatimus on aiheeton ja se tulee hylätä.

Osa-alueen D (titorakenteiden suunnittelu) oikaisuvaatimuksessa FCG Rakennettu Ympäristö Oy on vaatinut, että hankintayksikkö poistaa hankintapäätöksen, korjaa virheellisen menettelynsä sekä ensisijaisesti ratkaisee asian uudelleen ja toissijaisesti palauttaa asian uudelleen käsiteltäväksi.

FCG on perustellut vaatimustaan sillä, että laatuarviointi on perustunut tarjouspyynnössä esitettyihin epäselviin ja objektiivisesti määrittelemättömiin kriteereihin, minkä seurauksena referenssejä on pisteytetty epäjohtonmukaisesti ja subjektiivisesti eri tarjoajien välillä. FCG:n mukaan tämä on johtanut sen tarjouksen hylkäämiseen virheellisesti ja vastoin hankintalain selvyys-, avoimuus-, tasapuolisuus- ja suhteellisuusperiaatteita.

Hankintayksikkö on arvioinut tarjousten laatua tarjouspyyntöasiakirjojen mukaisesti. Hankinnan mukaisiin suunnittelutoimeksiantoihin sisältyviä tehtäviä on kuvattu osa-alueittain tarjouspyynnön liitteessä 3



tehtäväkortit. Tarjouspyynnön liitteessä 4 laatuarviointi on kuvattu laatuarviointikriteerit ja pisteytys kaikkia osa-alueita koskevilla yleisillä kriteereillä sekä näiden tarkennukset osa-aluekohtaisesti.

Liitteessä 4 on osa-aluekohtaisesti kuvattu esimerkiksi, onko tiivis kaupunkiympäristö osa-alueessa arviointikriteerinä. Osa-alueessa D (titorakenteiden suunnittelu) tämä ei ole referenssien arviointiperuste.

Liitteessä 4 laatuarviointi sivulla kaksi ennen pisteytystä havainnollistavaa taulukkoa on todettu, että pisteytys tehdään osa-aluekohtaisten kriteerien mukaan, jolloin tiivis kaupunkiympäristö ei ole kaikkien osa-alueiden laatuarvioinnin perusteena.

Hyvin yksityiskohtaisten tuntimäärien ja muiden tarjousvertailussa käytettävien lukuarvojen esittäminen tarjouspyynnössä on vaikeaa, koska tarjouskilpailun laatutaso määrittyy tarjoajien esittäminen referenssien mukaan. Hankintayksikön lähtöoletus on, että kukin tarjoaja esittää tarjouksessaan parhaat ja soveltuvimmat referenssit, jotka vastaavat tarjouspyynnön tehtäväkorttien kuvauksia.

FCG esittää, että laatuarviointimuistiot ja referenssit paljastavat, että laatuarviointikriteereitä olisi tulkittu epä johdonmukaisesti. Huomioita referenssien pisteytyksestä on koottu oikaisuvaatimuksen liitteenä olevaan taulukkoon.

Hankintayksikkö on pyytänyt valitulta Ramboll Finland Oy:ltä lisätietoja tarjouksessa esitetystä referenssistä. Tarjouspyynnön mukaisesti referenssiksi kelpaavat 1.1.2018 jälkeen valmistuneet toimeksiantot. Selvityksen perusteella projektipäällikön referenssissä 1 oli määritelty projektin keston alkupää virheellisesti, eli työ oli alkanut aiemmin, mutta arviointikriteerinä käytetyt työn päättymisajankohta ja projektipäällikön työpanos olivat oikein, jolloin pisteytystä ei ole tarpeen muuttaa.

FCG kyseenalaisti oikaisuvaatimuksessaan Rambollin tarjouksen projektipäällikön kaikkien referenssien pisteytyksen, koska niistä oli annettu kymmenen pistettä. Referenssi 2 on hyvä ja monimuotoinen projektipäällikköreferenssi. Tarjousvertailuissa paljon pienemmällä tuntimäärillä on saanut kahdeksan pistettä. Referenssi 3 puolestaan on laaja ja merkittävä kokonaisuus, joka sisältää monipuolisia titorakenteita. Tiivis kaupunkiympäristö ei ole osa-alueen D vaatimus. Vaikka kortteli on ollut suunnitteluajanaan rakentumatta, se on asemakaavoitettu tiiviiksi kaupunkiympäristöksi, jossa liikennealueen siltakannen alle sijoittuu Perkkäänpuron uoma ja kokonaisuudessa ovat raitiotien tukimuurit sekä puistosillat. Rambollin projektipäällikön referenssit ovat monipuolisia, laajoja ja työmäärältään suuria. Pisteytyksen perustasoa ei voi asettaa näin poikkeuksellisen suurten hankkeiden referenssien perusteella, jonka vuoksi myös pienemmällä tuntimäärillä on ollut mahdollista saada kymmenen pistettä.

Erityisesti projektipäällikön tehtävässä laajoissa allianssihankeissa ei ole tarkoituksenmukaista avata kaikkia suunniteltuja rakenteita referenssitekstiin. Osassa referenssejä tilaaja on tuntenut suunnittelu-kohteen, osasta on etsitty tai ollut käytettävissä siltarekisterin suunnitelmat, joiden perusteella on varmistettu referenssikohteen laadusta. Näin on toimittu kaikkien tarjoajien osalta.

Valitun tarjoajan WSP:n osalta FCG esittää, että projektipäällikön ja rakennesuunnittelija 2:n referenssi 1 ei noudata kriteerejä, jotka kaupunki on asettanut, sillä kohde ei ole kaupunkiympäristössä ja on silti saanut täydet pisteet.

Osa-alueessa D (titorakenteiden suunnittelu) tiivis kaupunkiympäristö ei ole referenssien arviointiperuste. WSP:n referenssissä on kuvattu 675 metriä pitkä, merialueella sijaitseva ja pyloneiltaan enimmillään 83 metriä korkea silta. Siltapaikan olosuhteet, ympäristö ja rakenne ovat vaativia.



Edellä esitetyn perusteella valittujen tarjoajien referenssitiedot ovat olleet tarjouspyynnön mukaisia ja pisteytystä ei ole tarpeen muuttaa. Näin ollen FCG:n oikaisuvaatimus on aiheeton ja se tulee hylätä.

Osa-alueen E (kadunsuunnittelu, laaja) oikaisuvaatimuksessa A-Insinöörit Suunnittelu Oy on vaatinut, että hankintayksikkö kumoaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen, keskeyttää hankinnan ja käynnistää uuden hankintaprosessin, jonka tarjouspyynnössä esitetään soveltuvuusvaatimukset ja vähimmäisvaatimukset hankintalain mukaisesti avoimesti.

A-Insinöörit on perustellut vaatimustaan sillä, että soveltuvuus- ja referenssivaatimukset sekä laatuarvointikriteerit ovat olleet epäselviä ja tulkinnanvaraisia, eivätkä ole antaneet tarjoajille mahdollisuutta ennakoida, millaiset referenssit täyttävät vaatimukset. Tämän vuoksi hankintayksikölle on jäänyt liian laaja harkintavalta referenssien arvioinnissa, mikä A-Insinöörien mukaan on johtanut sen tarjouksen virheelliseen hylkäämiseen vastoin hankintalain avoimuus-, tasapuolisuus- ja suhteellisuusperiaatteita.

Hankintayksikkö toteaa, osa-alueessa E kadunsuunnittelu (monialainen) tarjoajan kelpoisuusvaatimuksena on, että yrityksellä tulee olla kokemusta raitiotien suunnittelusta. Tarjouspyynnön liitteen 11 mukaisesti referenssikohteiksi hyväksytään ne projektit, jotka ovat sisältäneet raitiotiensuunnittelua katu- ja rakennussuunnitelmatasolla. Yksi referenssikohde on riittävä yritysreferenssin osalta. Tarjoaja, jolla ei ole pakollisten vaatimuksien mukaista referenssiä, suljetaan tarjouskilpailusta. Yritysreferenssiä ei pisteytetä.

A-Insinöörit hylättiin, koska yritysreferenssin vaatimus raitiotien suunnittelun osalta ei täyty. Esitetyt referenssikohteet on tarkastettu töiden tilaajilta. Tarjoajan referenssikohteet ovat liittyneet raitiotiehankkeisiin, mutta tarjoajan toimeksiannot eivät ole sisältäneet raitiotien suunnittelua katu- ja rakennussuunnittelutasolla. Näin ollen A-Insinöörien oikaisuvaatimus on aiheeton ja se tulee hylätä.

Osa-alueen F (kadunsuunnittelu, suppea) oikaisuvaatimuksissa FCG Rakennettu Ympäristö Oy ja A-Insinöörit Suunnittelu Oy ovat toistaneet vastaavat vaatimukset kuin osa-alueiden D ja E oikaisuvaatimuksiinsa sekä lisäksi Sitowise Oy on vaatinut, että hankintayksikkö kumoaa hankintapäätöksen ja suorittaa uudelleen tarjousvertailun pisteytyksen.

FCG on perustellut vaatimustaan sillä, että laatuarviointi on perustunut epäselviin ja objektiivisesti määrittelemättömiin kriteereihin, minkä vuoksi referenssejä on pisteytetty subjektiivisesti ja epä johdonmukaisesti eri tarjoajien välillä. FCG:n mukaan tämä on johtanut sen tarjouksen hylkäämiseen marginaalisten pistemääräerojen perusteella, vaikka tarjotut henkilöt ja referenssit olisivat täyttäneet hankinnan vaatimukset objektiivisessa arvioinnissa.

Sitowise on perustellut vaatimustaan sillä, että vähimmäispistemäärien soveltamisessa ja referenssien pisteytyksessä on käytetty tarjouspyynnössä ilmoittamattomia tai epäselviä arviointiperusteita, kuten kohteiden kokoa, tiivistä kaupunkiympäristöä ja hankkeen euromäärää. Sitowisen mukaan tarjouspyynnöstä ei ole ollut mahdollista ennakoida, millä perusteilla pisteytys tehdään, eikä sen tarjouksen hylkääminen vastaa tarjouspyynnön liitteissä 3 ja 4 esitettyjä osa-aluekohtaisia vaatimuksia.

A-Insinöörit on perustellut vaatimustaan sillä, että soveltuvuus- ja referenssivaatimukset sekä laatuarvointikriteerit ovat olleet niin tulkinnanvaraisia, etteivät tarjoajat ole voineet ennakolta tietää, millaiset referenssit täyttävät vaatimukset. Yhtiön mukaan tämä on johtanut tilanteeseen, jossa valtaosa tarjouksista on hylätty, mikä osoittaa tarjouspyynnön epäselvyyden ja sen, että A-Insinöörien tarjous on hylätty virheellisesti vastoin hankintalain avoimuus- ja tasapuolisuusperiaatteita.



Hankintayksikkö on tarkastanut osa-alueen F tarjouspyynnön. Hankintayksikkö katsoo, että tarjouspyyntö on ollut tulkinnanvarainen, koska osa-alueen tehtäväkortissa ei ole määritelty tarjousvertailussa merkityksellistä käsitettä ”tiivis kaupunkirakenne” kuten osa-alueissa A ja B. Tarjousten perusteella arvioidaan, että osa-alueessa F vaatimus tehtäväkortin mukaisten referenssien esittämiseen ei ole ollut kyllin selvä, sillä useat tarjoajat ovat esittäneet suppean kadunsuunnittelun referensseinä laajan kadunsuunnittelun referenssejä. Tällöin arvioitaessa referenssejä tehtäväkortin mukaisesti pisteet ovat jääneet alhaisiksi, vaikka tarjotuilla henkilöillä olisi pyydettyä osaamista. Lisäksi pisteytyksessä hankintayksiköllä on jäänyt tietyissä referensseissä huomaamatta sana ”titorakenne”, jolloin pisteytys on ollut osittain virheellinen. Ottaen huomioon tarjouspyynnön tulkinnanvaraisuus ja tarjousvertailussa tapahtunut virhe, niin tarjoajien tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi hankintayksikkö kumoaa hankintapäätöksen, keskeyttää hankinnan hankintalain 125 §:n nojalla ja kilpailuttaa osa-alueen F uudelleen.

Selvyyden vuoksi todetaan, että osa-alueen D ja F osalta FCG Rakennettu Ympäristö Oy on tehnyt valituksen markkinaoikeuteen, jossa asiaa käsitellään diaarinumerolla 696/03.04.04.00.04/2025. Hankintayksikkö antaa valituksesta erillisen vastineen markkinaoikeuteen.

Vantaan kaupungin hankintaohjeen 5.3 kappaleen mukaan hankintaoikaisupäätöksen tekee se toimielin tai viranhaltija, jolla on alkuperäisen hankinnan ratkaisuvallta.

Kaupunkitilalautakunta 11.2.2026

Kaupungininsinöörin esitys:

Päätetään

- a) hylätä WSP Finland Oy:n oikaisuvaatimus osa-alueesta A
- b) hylätä FCG Rakennettu Ympäristö Oy:n oikaisuvaatimus osa-alueesta D
- c) hylätä A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n oikaisuvaatimus osa-alueesta E
- d) kumota hankintapäätös osa-alueella F, keskeyttää osa-alueen F hankintamenettely ja kilpailuttaa uudelleen osa-alue F.

Liitteet:

- oikaisuvaatimus osa-alueesta A (liikennesuunnittelu): WSP Finland Oy
- oikaisuvaatimus osa-alueesta D (titorakenteiden suunnittelu) ja osa-alueesta F (kadunsuunnittelu, suppea): FCG Rakennettu Ympäristö Oy
- oikaisuvaatimus osa-alueesta E (kadunsuunnittelu, laaja) ja osa-alueesta F (kadunsuunnittelu, suppea): A-Insinöörit Suunnittelu Oy
- oikaisuvaatimus osa-alueesta F (kadunsuunnittelu, suppea): Sitowise Oy.

Täytäntöönpano: Katujen ja puistojen palvelualue

Muutoksenhakuohje: 3.2. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto (päätöskohdat a-c)
4. Hankintaoikaisuohje ja valitusosoitus (päätöskohta d)

Lisätiedot:

vesihuollon suunnittelupäällikkö Marika Orava, puh. 050 314 5088,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)