



Oikaisuvaatimus poikkeamislupapäätökseen 19.12.2025, §928, LP-092-2024-01630 / Rihmapolku 3 / SP

VD/140/10.03.00.01/2026

SP/MIK/VIK

Esitetään hylättäväksi asemakaavapäällikön poikkeamispäätöksestä tehty oikaisuvaatimus.

Poikkeamislupaa on haettu matkaviestintukiaseman ja laitetilan rakentamiseksi puistoon osoitteessa Rihmapolku 3 kaupunginosassa 96, Itä-Hakkila. Maston korkeus on 42 metriä ja laitetilan koko 9 m².

Oikaisuvaatimuksen mukaan uutta tukiasemaa ei tule sijoittaa annetun poikkeamispäätöksen mukaisesti nykyisen lähelle vaan 3.7.2024 pidetyssä maastokatselmuksessa päätettyyn paikkaan.

Poikkeaminen kohdistuu voimassa olevan asemakaavan 960100 ITÄ-HAKKILA (Kv 20.3.1978) mukaiseen puistoalueeseen (P), jolla ei ole rakennusala tai -oikeutta.

Kaupunki on kuullut naapureita kahteen kertaan. Ensimmäisessä kuulemisessa naapuri jätti muistutuksen, jossa muun muassa todetaan tukiaseman sijoituspaikan olevan liian lähellä hänen kiinteistöään, vaikuttaa heikentävästi asumismukavuuteen, huonontaa alueen kaavan mukaista käyttöä. Masto on myös liian suurikokoinen ja hallitseva pientaloalueelle, jolloin se sekoittaa ja epäyhtenäistää kaupunkikuvaa. Se taas vaikuttaa häiritsevästi naapureiden maisemaan ja alentaa alueen arvoa sekä viihtyisyyttä. Maston sijoittaminen olisi MRL 117 § ja 171 §:n vastaista.

Masto tulisi sijoittaa eri paikkaan, kauemmaksi muistuttajan kiinteistöstä Rihmapolun pohjoispuolelle. Muistuttajan ja hakijan edustajan kesken pidettiin 3.7.2024 maastokatselmus, jossa oli mukana myös poikkeamiskäsittelijä. Mastolle esitettiin vaihtoehtoja paikkaa noin 20 metrin päähän olevasta mastosta lounaan suuntaan.

Sijainnin vaihtumisen vuoksi naapurit kuultiin uudelleen. Siinä kaksi naapuria muistutti asiasta.

Muistutuksissa vastustetaan sijaintia, koska se laskisi tonttien viihtyisyyttä visuaalisesti sekä melun vuoksi, lisäksi voi laskea tonttien arvoa. Lisäksi ehdotetulla sijainnilla on lähde tai vastaava, koska sieltä nousee ajoittain kirkasta vettä maan pintaan, joka virtaa Rihmapolkua pitkin Rihmakujalle.

Asemakaavapäällikkö teki 19.12.2025 myönteisen poikkeamispäätöksen. Poikkeamisella mahdollistetaan matkaviestintukiaseman ja laitesuojan rakentaminen puistoon.

Poikkeamispäätös on annettu ehdoilla, että tukiasema rakennetaan mahdollisimman lähelle olemassa olevaa pylvästä sen eteläpuolelle ja uusi laitesuoja pylvään itä/koillispuolelle, liikennesuunnittelun sekä Kadut ja puistot -palvelualueen lausunnot otetaan huomioon rakentamisessa, läheiset kuuset juuristoineen tulee säilyttää, nykyinen tukiasema puretaan betoninen perustus mukaan lukien ja paikka maisemoidaan mahdollisimman luonnolliseksi.

Päätöstä on perusteltu sillä, että uusi tukiasemamasto on ulkonäöltään vähemmän näkyvä, vaikka onkin korkeampi.

Korkeampi masto ja suurempi laitetilä ovat vähäisiä muutoksia ympäristössä. Hakija on esittänyt maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n mukaisen selvityksen hankkeen vaikutuksista. Mastossa olevien antennien täytyy sijoittua vähintään puuston yläpuolelle. Alueella ei ole sellaisia rakennuksia, joihin tukiaseman voisi sijoittaa, kuten tiiviisti rakennetuilla alueilla. Vain hyvin harvassa asemakaavassa on varauduttu matkaviestintukiasemien sijoittamisiin eikä sellaista voi 1970-luvun asemakaavassa edellyttää olevan.

Poikkeamisen erityinen peruste on teknisen huollon verkoston tarpeiden turvaaminen.



Poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Naapuri on jättänyt oikaisuvaatimuksen 7.1.2026.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittää poikkeamispäätöstä muutettavaksi siten, että tukiasemaa ei sijoitettaisi lähelle nykyistä pylvästä vaan 3.7.2024 pidetyn maastokatselmuksen mukaiseen sijaintiin noin 20 metrin päähän lounaan suuntaan nykyisestä pylvästä.

Oikaisuvaatimusta perustellaan muun muassa yhdenvertaisuudella, asemakaavan merkityksellä, maston soveltuvuudella rakennettuun ympäristöön ja matkaviestintukiaseman aiheuttamalla haitalla.

Poikkeamispäätöksen mukainen maston sijoituspaikka aiheuttaa merkittävää haittaa ainoasataan oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistölle. Masto pitäisi sijoittaa vaihtoehtoiseen kohtaan Rihmapolulle, jossa se aiheuttaa yhtäläistä haittaa kaikille naapurikiinteistölle.

Kiinteistöä ostettaessa ostaja on voinut perustellusti olla siinä käsityksessä, että puistoksi kaavoitetulle kiinteistölle ei tulla rakentamaan mitään rakennuksia tai muita rakennelmia.

Rakennuksen tulee MRL 117.1 §:n mukaan soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Maston sijoitus poikkeamispäätöksen mukaiseen paikkaan aiheuttaa merkittävimmän maisemahaitan oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistölle.

MRL 135.1 kohdan 6 mukaan rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista. Rakennushankkeen tulee lähtökohtaisesti olla asemakaavan mukainen. Maston maisemavaikutus on hyvin merkittävä ja maiseman rikkoutuminen sekä siitä aiheutuva haitta ovat vähäisempiä maston vaihtoehtoisessa sijoituspaikassa.

Oikaisuvaatimuksen mukaan hakemuksessa ja poikkeamispäätöksessä esitetyt perusteet ovat pitkälti samat, joista Helsingin hallinto-oikeus on todennut, etteivät ne täytä MRA 64.1 § kohdissa 1–3 asetettuja vaatimuksia.

Maston sijoituspaikka ei ole Vantaan kaupungin rakennusjärjestyksen tai Ympäristöministeriön Mastot maisemassa -oppaan mukainen. Sijoituspaikkaa voidaan pitää kohtuuttomana sen aiheuttaman haitan kohdistuessa voimakkaasti ainoastaan yhteen maanomistajaan. Päätös sijoituspaikasta on lainvastainen, koska se on vastoin perustuslakiin perustuvaa vaatimusta maanomistajien yhdenvertaisesta kohtelusta. Poikkeamispäätös tulee oikaista siten, että masto ja laitesuoja sijoitetaan maastokatselmuksessa 3.7.2024 esitettyyn ja hakijan muutetun hakemuksen mukaiseen paikkaan.

Asemakaavoitus toteaa oikaisuvaatimuksen johdosta seuraavaa:

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 171 §:n ja 172 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä myöntää poikkeuksen laissa säädetyistä tai sen nojalla annetuista rakentamista koskevista säännöksistä, määräyksistä, kielloista ja muista rajoituksista. Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se: 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle; 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista; 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamispäätöksen mukainen maston sijoituspaikka ei ole vastoin yhdenvertaisuusperiaatetta, koska maisemahaitta ei koske erityisesti vain yhtä naapuria. Maastokatselmuksessa 3.7.2024 esitetystä sijainnista muistutti kaksi naapuria. Näin ollen kyseinen sijoituspaikka olisi aiheuttanut enemmän haittaa kahdelle naapurille ja vähemmän yhdelle. Maston sijoituspaikka on maisema-arkkitehdin poikkeamiskäsittelijän maastokäynnillä 9.12.2025 sopivimmaksi todetun paikan mukainen. Uusi masto



mahdollisimman lähellä olevaa mastoa jää kolmen ympärillä olevan kolmen suuren kuusen antamaan näkösuojaan. Poikkeamispäätöksessä edellytetään kuusten säilymistä. Näin masto aiheuttaa mahdollisimman vähän haittaa millekään lähimmistä naapureista. Lisäksi maastokatselmuksessa 3.7.2024 ehdotetussa paikassa on pitkään kiinteistöllä asuneen naapurin mukaan lähde tai vastaava, josta nousee ajoittain vettä maan pintaan. Tällaiseen paikkaan rakentaminen voi aiheuttaa hulevesiongelmia naapurikiinteistöille.

Suunniteltu rakentaminen ei estä puiston käyttämistä sille kaavassa osoitettuun tarkoitukseen. Rakennuspaikan ympäristössä ei ole erityisiä maisema-arvoja. Kun otetaan huomioon hankkeen koko ja poikkeamispäätöksessä puuston osalta asetettu ehto, hankkeen vaikutuksia maisemaan ei voida pitää merkittävänä. Kyseessä ei ole ominaisuuksiltaan ja vaativuudeltaan sellaisesta rakentamisesta, joka olisi ehdottomasti sijoitettava korkeuttaan vastaavalle etäisyydelle lähimmistä teistä tai asuinkiinteistöistä. Antennipylväs tulee näkymään jonkin verran ympäristöön, mutta maiseman muuttuminen ei ole sellainen maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n 1 momentissa tarkoitettu haitta, joka olisi esteenä poikkeamisen myöntämiselle. Hankkeen etäisyys naapurin kiinteistöistä huomioon ottaen se ei myöskään tule vaikeuttamaan naapurikiinteistöjen sopivaa rakentamista.

Hakija on esittänyt MRA 64 §:n mukaiset selvitykset maston sijoittamisesta.

Vastaavia mastorakenteita on hyvin tyypillisesti sijoitettu myös asutuksen välittömään läheisyyteen. Ympäristövaikutustensa osalta ne vertautuvat muuhun yhteiskunnalliseen infrastruktuuriin, kuten voimajohtorakenteisiin ja valaisinpylväisiin. Infrastruktuuri on osa yhteiskuntaa ja modernia maisemaa. Yhteiskunnan toimintaa turvaava infrastruktuuri ja viestintäverkot ovat yleisen edun mukaisia ja alueen viestiliikenne on antennipylvästä käsin rakennettavan langattoman matkaviestinverkon varassa. Lupaviranomaiset vastaavat viime kädessä siitä, että kaupungin tai kunnan alueella on siellä asuvia ja työskenteleviä palveleva tarvittava infrastruktuuri, joksi myös toimiva viestintäverkko katsotaan.

Hakija on esittänyt erityisenä syynä poikkeamiselle matkaviestintukiasemien tarpeellisuuden viestintäverkkojen osana. Viestintäverkot ovat osa yhteiskunnan toimintaa turvaavaa infrastruktuuria. Tukiasemasta ei ole haittaa ympäristölle eikä rajoita alueen toimintaa. Lähialueen muita mastoja ei voida hyödyntää halutun kuuluvuusalueen aikaansaamiseksi.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, minkä vuoksi päätöksen mukaista ratkaisua tulisi muuttaa. Näin ollen kaupunkisuunnittelujohtaja esittää, että oikaisuvaatimus tulisi edellä mainituilla perusteilla hylätä.

AKL 142 §:n mukaisesti päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Kaupunkiympäristölautakunta 10.2.2026 § 10

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään

- a) esittelyosassa mainituilla perusteilla hylätä yksityishenkilön tekemä oikaisuvaatimus asemakaavapäällikön poikkeamispäätöksestä 19.12.2025, § 928,
- b) tarkastaa pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa, ja
- c) antaa päätös julkipanon jälkeen.

**Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta kokouksessa.

Liitteet:

- poikkeamispäätös 19.12.2025 § 928 sekä asemapiirros
- oikaisuvaatimus
- hakijan vastine oikaisuvaatimukseen
- ote ajantasa-asemakaavasta määräyksineen

Täytäntöönpano: Kaupunkirakenne ja ympäristö

Muutoksenhakuohje: 6. Valitus poikkeamispäätökseen ja suunnittelutarveratkaisua koskevassa asiassa

Lisätiedot:

asemakaavapäällikkö Marjaana Yläjääski, puh. 040-591 3878

kaavoitusinsinööri Mikko Järvi, puh. 050-302 9416

(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)