



Helsingin hallinto-oikeudelle

Asia

Lausunto asiassa dnro 383/03.04.04.04.16/2026 asemakaavan muutosta 002596 ja tonttijakoa, 93 Vaarala / Vaaralan Talkootien päiväkot, koskevasta valituksesta.

Valituksenalainen päätös

Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 15.12.2025 § 9: asemakaavan muutos 002596 ja tonttijako, 93 Vaarala / Vaaralan Talkootien päiväkot.

Valittajat

Asunto Oy Harjunreuna 18 ja yksityishenkilöt.

Lausunnon antaja

Vantaan kaupunginhallitus.

Valituksen pääasiallinen sisältö ja perusteet

Valituksessa vaaditaan kaupunginvaltuuston 15.12.2025 § 9 tekemän päätöksen kumoamista asemakaavan muutoksen 002596 ja siihen liittyvän tonttijaon osalta sekä asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi. Perusteina esitetään pääosin väitteitä menettelyvirheestä muistutuksiin annettujen vastineiden tiedoksiannossa ja kuulemisen tosiasiallisesta toteutumisesta, selvitysten riittämättömyydestä (erityisesti liikenne, katuverkko, maaperä, stabiilitetti ja tulvariskit) sekä siitä, ettei kaava valittajien mukaan täyttäisi alueidenkäyttölain 54 §:n mukaisia sisältövaatimuksia.

Lausunto

Vantaan kaupunginhallitus vaatii, että valitus hylätään. Kaupunki katsoo, että valituksenalainen päätös on lainmukainen. Asemakaavamuutos perustuu kaavoituksen tavoitteisiin nähden riittäviin selvityksiin ja vaikutusten arviointiin, ja hyväksymismenettelyssä syntynyt mahdollinen prosessuaalinen virhe on korjattu ennen lopullista hyväksymispäätöstä. Kaava täyttää alueidenkäyttölain vaatimukset eikä asiassa ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta päätös olisi kumottava.

1. Kaavan keskeinen sisältö ja lähtökohdat

Asemakaavan muutoksella muutetaan osa Talkookentän alueesta julkisten lähipalvelujen rakennusten korttelialueeksi (YL) ja osoitetaan alueelle 2 000 k-m² rakennusoikeutta päiväkotia varten. Kaavaratkaisun tavoitteena on vastata Hakunilan suuralueen varhaiskasvatuksen palvelutarpeeseen. Kaava-alue sijaitsee Vaaralassa osoitteessa Vaaralan Talkootie 14 / Harjunreuna 16, ja alue on kaupungin omistuksessa.

Yleiskaavassa alue on asuinaluetta (A) ja kuuluu kestävän kasvun vyöhykkeeseen. Kaavaratkaisun lähtökohtana on palveluverkon tarpeen turvaaminen olemassa olevaan yhdyskuntarakenteeseen tukeutuen.

2. Menettely, vuorovaikutus ja muotovirheen korjaaminen

Kaavaprosessi on edennyt alueidenkäyttölain mukaisesti osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ehdotusvaiheeseen. Osallisille on varattu mahdollisuus esittää mielipiteitä vireilletulon yhteydessä, ja kaavaehdotus on ollut nähtävillä 30 päivän ajan, jolloin muistutuksia ja lausuntoja on voitu antaa.

Hyväksymisvaiheessa syntyi mahdollinen menettelyvirhe, kun muistutuksiin annetut vastineet toimitettiin muistutuksen tehneille vasta kaupunginvaltuuston 20.10.2025 § 10 tekemän hyväksymispäätöksen jälkeen. Kaupunki tunnisti mahdollisen virheen ja korjasi sen poistamalla menettelyvirheen johdosta aiemman hyväksymispäätöksen sekä käsittelemällä asian uudelleen kaupunginhallituksessa ja kaupunginvaltuustossa.

Kaupunginhallitus päätti 1.12.2025 § 13 muun ohella saattaa aiemman valtuustopäätöksen poistettavaksi menettelyvirheen johdosta ja saattaa 2.9.2025 päivätyn asemakaavamuuosehdotuksen 002596 uudelleen kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi. Kaupunginvaltuusto päätti 15.12.2025 § 9 poistaa menettelyvirheen johdosta aiemman päätöksen ja hyväksyä kaavan.

Muistutuksiin annetut vastineet toimitettiin muistutuksen tehneille ennen lopullista hyväksymispäätöstä kahteen kertaan, 4.11.2025 ja 10.12.2025. Vastineet koskivat muuttumatonta 2.9.2025 päivättyä kaavaehdotusta. Ensimmäisestä vastineiden toimittamisesta lopulliseen hyväksymispäätökseen 15.12.2025 jäi noin 40 päivää. Kaavaratkaisua ei muutettu uudessa käsittelyssä, joten asiassa ei ollut perusteita asettaa kaavaehdotusta uudelleen nähtäville. Mahdollinen menettelyvirhe on korjattu asianmukaisesti alueidenkäyttölain 67 §:n

mukaisessa järjestyksessä eikä valittajien oikeusturva ole lopullisen päätöksen osalta vaarantunut.

Valittajien viittaus hallintolain hyvän hallinnon periaatteisiin ei anna asiassa aihetta toisenlaiseen arvioon. Kaupunki on nimenomaisesti korjannut havaitun mahdollisen menettelyvirheen omaaloitteisesti ennen lopullista päätöksentekoa.

3. Selvitysten riittävyys ja vaikutusten arviointi

Valituksessa esitetyt väitteet selvitysvelvollisuuden laiminlyönnistä eivät anna aihetta katsoa, että kaava olisi valmisteltu alueidenkäyttölain 9 §:n vastaisesti. Kaavatyössä on käytetty kaavaselostuksessa ja sen liitteissä kuvattuja selvityksiä, ja vaikutuksia on arvioitu kaavan tehtävään ja tarkkuustasoon nähden riittävästi.

3.1 Liikenne ja katuverkko

Kaavaratkaisun liikenteellisiä vaikutuksia on arvioitu kaavaselostuksessa. Päiväkotien sijoittuminen pientaloalueille on tavanomaista, ja päiväkodin toiminnasta aiheutuva liikenne on lähtökohtaisesti sovitettavissa alueen katuverkkoon. Vaaralan Talkootiellä on erillinen jalankulun ja pyöräilyn väylä päiväkotitontin puolella, mikä tukee liikenneturvallisuutta.

Kaupunki on lisäksi arvioinut liikenteen käytännön toimivuutta ja todennut, että saattoliikenteen sujuvuutta voidaan parantaa kadunvarsipysäköinnin aikarajoituksia muuttamalla. Samalla voidaan helpottaa myös talvikunnossapitoa ja lumenaurasta. Liikenteen yksityiskohtaiset järjestelyt ratkaistaan tarkemmassa suunnittelussa, erityisesti katusuunnitelmassa. Tämä ei osoita kaavavaiheen selvitysten riittämättömyyttä.

3.2 Maaperä, stabiliteetti ja tulvariskit

Kaava-alueen maaperäolosuhteet ja vesitalouteen liittyvät lähtötiedot on kuvattu kaavaselostuksessa. Alueen maaperä on savikkoa, mikä on Vantaalla tavanomaista, ja rakentaminen tällaiselle maaperälle on mahdollista tavanomaisin perustamiskäytännöin, kuten paalutuksella sekä tarvittaessa stabiloinnilla. Myös ympäröiviä tontteja on rakennettu samankaltaisille maaperäolosuhteille.

Kaavaselostuksessa on arvioitu rakentamisen vaikutuksia maaperään ja todettu, että tarkemmat pohjatutkimukset sekä mahdollinen stabilointitarve piha-alueella selvitetään siinä vaiheessa, kun rakennuksen tarkka sijoittuminen ja kokonaissuunnitelma ovat tiedossa. Kyse on selvitysten

oikea-aikaisesta kohdentamisesta suunnittelutasojen mukaisesti, ei selvitysvelvollisuuden laiminlyönnistä.

Hulevesien hallinta on huomioitu kaavaratkaisussa kaavamääräyksin. Kaavassa edellytetään hulevesien viivytystä ennen johtamista yleiseen hulevesijärjestelmään sekä läpäisemättömien pintojen käytön rajaamista. Tontin hulevesijärjestelyt täsmennetään rakentamislupavaiheessa laadittavassa hulevesisuunnitelmassa, ja kadun hulevesijärjestelyjä tarkastellaan katusuunnittelussa. Myös tulvimiseen liittyvä tarkempi arviointi kuuluu osin toteutussuunnittelun ja lupavaiheen tehtäviin.

4. Kaavan sisältövaatimukset (alueidenkäyttölaki 54 §)

Kaupunki katsoo, että asemakaava täyttää alueidenkäyttölain 54 §:n sisältövaatimukset. Kaavaratkaisussa on punnittu palveluverkon tarve, liikenteelliset olosuhteet, hulevesien hallinta, lähiympäristön laatu sekä virkistys- ja luontonäkökohdat.

4.1 Liikenneturvallisuus ja elinympäristön terveellisyys

Valituksessa esitettyjen huolten perusteella kaavaa ei voida pitää alueidenkäyttölain 54 §:n vastaisena. Kaava mahdollistaa päiväkodin sijoittamisen alueelle, jossa liikenteen turvallisuutta tukevat olemassa olevat jalankulun ja pyöräilyn järjestelyt. Päiväkodin piha aidataan, ja saattoliikenne tapahtuu päiväkodin pihalla. Katusuunnittelussa ja toteutusvaiheessa ratkaistaan yksityiskohtaiset turvallisuusjärjestelyt.

4.2 Puistoalueen pieneneminen, luontoarvot ja virkistys

Kaavamuutoksen seurauksena osa nykyisestä virkistysalueesta muuttuu julkisten lähipalvelujen korttelialueeksi. Tämä ei kuitenkaan sellaisenaan merkitse kaavan lainvastaisuutta. Kaavaratkaisu sijoittuu yleiskaavan asuinalueelle (A) kestävän kasvun vyöhykkeelle, ja alueen käyttöä on arvioitu osana yhdyskuntarakenteen ja palveluverkon kokonaisuutta.

Kaupungin käytettävissä olleiden luontoselvitystietojen perusteella alueella ei ole sellaisia erityisiä luontoarvoja, jotka estäisivät kaavaratkaisun. Kaavamuutoksessa on pyritty säilyttämään mahdollisimman paljon puustoa, eikä ratkaisu edellytä avo-ojan siirtoa tai putkittamista. Talkookenttä (hiekkakenttä) sekä leikkipuisto ja pienpelikenttä säilyvät. Puistosta jää jäljelle merkittävä osa (vastineaineiston mukaan noin 67 %), ja lähiympäristössä on lisäksi muita virkistykseen soveltuvia alueita, mukaan lukien Vaaralanmäen virkistysalue.

4.3 Vaikutukset asumiseen, virkistysmahdollisuuksiin ja kiinteistöjen arvoon

Valituksessa esitetyt näkemykset alueen viihtyisyyden heikkenemisestä ja kiinteistöjen arvon alentumisesta ovat arviointikysymyksiä, jotka eivät osoita kaavan lainvastaisuutta.

Varhaiskasvatus on lakisääteinen lähipalvelu, jonka sijoittaminen alueelle palvelee nykyisiä ja tulevia lapsiperheitä. Kaupunki on arvioinut, että palveluiden saatavuuden paraneminen tukee alueen sosiaalista kestävyyttä ja alueen toimivuutta.

4.4 Palveluverkkoperusteet ja vaihtoehtoiset sijainnit

Päiväkodin tarve perustuu kaupunkitasoiseen palveluverkkosuunnitteluun ja väestöennusteisiin. Hakunilan suuralueen varhaiskasvatuksen palveluverkkoon on tunnistettu investointitarve, ja osa olemassa olevista tiloista edellyttää korvaamista tai laajempia toiminnallisia ratkaisuja.

Valituksessa esitettyjä vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja on valmistelussa tarkasteltu yhteistyössä kaupungin toimitilajohtamisen kanssa. Ehdotettuja vaihtoehtoja on pääosin pidetty päiväkodin rakentamiseen epäsopivina. Lisäksi kaupungin maanomistus alueella on rajallista, mikä on vaikuttanut soveltuvien sijaintipaikkojen arviointiin. Kaavalliseen harkintaan kuuluu vaihtoehtojen punninta, eikä valitus osoita, että harkintavaltaa olisi käytetty lainvastaisesti.

Kaava-alueen koko ei myöskään ole riittävä koulukäyttöön, joten valituksessa toistuvat vaatimukset kouluratkaisusta eivät osoita nyt käsiteltävän päiväkotikaavan lainvastaisuutta.

Johtopäätökset

Edellä esitetyn perustein Vantaan kaupunginhallitus vaatii, että Helsingin hallinto-oikeus hylkää valituksen.

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS