

Aihe: VL: Oikaisuvaatimus lupatunnukselle LP-092-2024-06802 osoitteessa Vantaanreitti 3b
Lähetetty: 26.1.2026, 16.04.37
Mistä: YHT Kirjaamo Rakennusvalvonta<kirjaamo.rakennusvalvonta@vantaa.fi>
Mihin: Terho Juha; Sauren Hanni

Terveisin,
Kirjaamo rakennusvalvonta

Vantaan kaupunki
Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala

Lähetäjä: >
Lähetetty: maanantai 26. tammikuuta 2026 16.01
Vastaanottaja: YHT Kirjaamo Rakennusvalvonta <kirjaamo.rakennusvalvonta@vantaa.fi>
Kopio: >
Aihe: VL: Oikaisuvaatimus lupatunnukselle LP-092-2024-06802 osoitteessa Vantaanreitti 3b

Et saa usein sähköpostia osoitteesta > [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Lähetäjä: >
Lähetetty: maanantai 26. tammikuuta 2026 15.54
Aihe: Oikaisuvaatimus lupatunnukselle LP-092-2024-06802 osoitteessa Vantaanreitti 3b

MRL 137.1§: Rakennusluvan myöntäminen suunnittelutarvealueelle edellyttää, että suunniteltu rakentaminen

3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Myönnetty rakennuslupa on ristiriitainen yllä olevaan lainkohtaan nähden. Meidän maisemamme on paljolti juuri kyseinen rakennuspaikan alue. Me naapurit olemme juurikin olennaisimpia asianosaisia määrittämään, mikä on ympäristöömme sopivaa ja mikä ei ole. On kestäväntä vertailla argumentteja sellaisiin työpaikka- tai teollisuusympäristöihin, missä emme asu tai missä ei muutoinkaan ole asumista. Ne asiat, mitkä tulee päätettäväksi rakennuslupavaiheessa, eivät voi olla päätettyjä aiemmin. Suunnittelutarveratkaisu muodostaa rakennusluvalle reunaehdot, eikä ole sama kuin rakennuslupa. Viimeistään tässä vaiheessa tulee huomioida rakennusluvan täyttymisen edellytyksiä.

Rakennus sen kokoisena, muotoisena ja tyyllisenä sekä niin asemoituna, kuin se on esitetty, ei voida katsoa sopivan vähäisessä määrin ympäristöönsä. On kyse isossa määrin ympäristöstään poikkeavasta rakentamisesta, jonka käsittely aiheuttaa kerta toisensa jälkeen ahdistusta, pelkoa ja turvattomuutta. Tätä ei voida ohittaa väittämällä, että rakennuksesta ja rakentamisesta aiheutuisi vain vähäistä haittaa. Asia on arvioitu alusta asti pieleen ja meidän asukkaiden näkemys asiasta on ohitettu useasti ja jätetty sujuvasti huomioimatta. Tien toisella puolella olevaan rakennuskantaan meistä naapureista kellään ei ole ollut huomautettavaa ja lisäksi se on eri korttelia, ja sille alueelle on olemassa asemakaava. Asumme eri puolella tietä, ja on asiallista pysyä "oikealla puolella tietä", kun tarkoitetaan ympäristöä.

On totta, että rakennusta on käännetty ensimmäiseen versioon nähden. Kääntäminen vaikuttaa lähinnä nimelliseltä toimelta. Se ei käytännössä ole ratkaissut kannaltamme mitään olennaista, koska on melkein pä samantekevää miten päin rakennusta tontille sijoitetaan, sen suhteettoman suuri koko ei vähene. Sama nurkka (rajapyykki 58) on "täynnä rakennusta". Koko ei poikkea vain vähäisesti, se on moninkertainen kyseiseen alueeseen ja lähiympäristöön verrattuna. Vantaanreitti 3a:n suunnalta katsottuna rakennus osuu juuri **pää**näkymään, jonka se täyttää olennaisesti. olemme enemmänkin suunnassa "pohjoinen", kuin itä., johon vastineessa vedotaan. Rakennus katkaisee visuaalisen luontoyhteyden, peittää suuren osan taivasnäkymästä, pakottaa latvusnäkymien poistumisen, tuoden korkean, muurimaiselta vaikuttavan seinämän tilalle. tämä aiheuttaa suurta ahdistusta. Meillä on oikeus saada asua viihtyisästi, terveellisesti ja turvallisesti, niin että asumisympäristö tukee hyvinvointia ja auttaa palautumaan stressistä ja arkielämän paineista. Kyse ei ole, etteikö tontille mielestämme saisi rakentaa **ollenkaan**, vaan olevaan asuinympäristöön sovittaen, ja asukkaiden tarpeita ja oikeuksia kunnioittaen.

Suunniteltu rakennus on todella liian suuri ottaen huomioon ympäröivän asuinympäristön ja sen, että se rakennettaisiin tosiasiallisesti omakotitontille ja -kortteliin (vaikkakaan asumista ei saa lisätä), missä on katsottu tarpeelliseksi vielä 2000-luvun alussakin ylläpitää maisemallista ilmettä rakennustehokkuudella 0,1.

Vantaanreitti 3a - kiinteistön asuinrakennuksen katolle on asennettu aurinkopaneelit suuntaan etelä. Aurinko laskee suhteellisen alas jääden kuitenkin juuri ja juuri autotallirakennuksen harjan yläpuolelle. Meillä on tapana puhdistaa talvisin paneelit lumikuormasta ja hyödyntää kallisarvoiset kWh:t. Suunniteltu rakennus blokkaisi tehokkaasti arvokkaat taviauringon säteet lehdettömään aikaan.

Huomautan, että kun vastineessa mainitaan että rakennuksen itäpuolelle jätettäisiin luonnontilaista puustoa, niin tosiasiallisesti se ei ole mahdollista. Johtuen siitä, että yksikään olevista muutamista puista ei mahdu jäämään, ja muuta puustoa siinä ei ole olemassakaan, lähinnä risukkoa. Parturointi tarkoittaa myös latvuston massiivista häviämistä. Tontilla on suuri latvuspeittävyys, johon tultaisiin kajoamaan suurieleisesti, ei mitenkään vähäisesti. Suunnitelma ei salli edes yhdenkään maisemallisesti arvokkaaksi arvioiduista puista säilyvän, koska sellainen suunnittelu ei liene olevan rakennuslupaa hakevan osapuolen intresseissä tai ns. "mahdollisuuksien rajoissa". Suunniteltu rakentaminen muuttaa olennaisesti asumisemme ympäristöä, ja aiheuttaa kohtuutonta haittaa.

Vetoamme näihin ja kaikkiin aiemmin ilmaisemiimme syihin ja vaatimuksiin, ja vaadimme rakennuslupan kumoamista sekä uutta, sopusuhtaisempaa, ympäristöön soveltuvaa suunnittelua. Tämä ei ole mikä tahansa tontti eikä alue. Me asumme täällä, vanhassa ympäristössä. Vastineessa sanotaan , että suunnitelmaa on kehitetty naapuruston näkökohdat huomioiden. Emme voi yhtyä tähän väitteeseen. Olemme alusta asti nähneet kokonaissuunnitelman hyväksymisen tässä laajuudessa mahdottomaksi, ja että tehdyt muutokset ovat hyvin pieniä ja nimellisiä. Mitään olennaista tai merkittävää muutosta ei ole tehty. Me emme turhan takia hae oikeutta. Asia on meille erittäin tärkeä, olennainen ja painoarvoltaan merkittävä.

Kaikella kunnioituksella ihmisyyttä ja inhimillisyyttä kohtaan.

[Redacted]
01730 Vantaa
[Redacted]

[Redacted]
01730 Vantaa
[Redacted]