



Päätös oikaisuvaatimukseen / Oikaisuvaatimus viranhaltijan 16.12.2025 14/2025 päätöksestä, päätoimisen tuntiopettajan, määräaikaisen viran täyttämisestä koskeva asia / AR

VD/7885/01.01.01.01/2025

AR/FM

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt oikaisuvaatimuksen 23.12.2025 Vantaan musiikkiopiston rehtorin päätöksestä 16.12.2025 14/2025, jolla päätöksen tehnyt rehtori päätti viulunsoiton päätoimisen tuntiopettajan virkaan ottamisesta ajalle 7.1.2026-29.5.2026.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kuntalain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiannontaan asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta.

Oikaisuvaatimus on tehty perustuen asianosaisuuteen ja se on saapunut 23.12.2025 Vantaan kaupungin kirjaamoon. Päätös on annettu tiedoksi sähköisesti 16.12.2025. Oikaisuvaatimus on osoitettu oikealle viranomaiselle ja se on saapunut säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että rehtorin tekemä päätös 16.12.2025 14/2025 kumotaan lainmukaisuusperiaatteella, että tarkoituksenmukaisuusperiaatteella sekä viran julistamista uudelleen oikeudenmukaiseen hakuun. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että rehtorin tekemä viranhaltijapäätös on lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myös, ettei rehtorin tekemä viranhaltijapäätös ole mitenkään perusteltu lain mukaisesti eikä hakijoita ole päätöksessä myös mitenkään vertailtu miksi viranhaltijapäätös on myös tällä perusteella kumottava.

Valintamenettely

Määräaikaiseksi voimassa oleva viulunsoiton päätoimisen tuntiopettajan virka on ollut haettavana 12.11.2025-26.11.2025 määräaikaisena täytettäväksi ajalle 07.1.2026-29.5.2026. Määräaikaan mennessä virkaa haki yhteensä 8 kelpoista hakijaa. Haastatteluun kutsuttiin kolme kelpoisuusvaatimukset täyttänyttä hakijaa. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei kutsuttu haastatteluun hakijoiden hakemuskirjeiden vertailun perusteella. Haastattelijoina toimivat Vantaan musiikkiopiston rehtori ja apulaisrehtori.

Viran nimitysperusteet ja kelpoisuusvaatimukset

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentissa todetaan, että virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.



Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Viran hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimuksena todettiin olevan opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 mukainen kelpoisuus. Hakuilmoituksessa on myös mainittu, että kouluun haetaan osaavaa, monipuolista ja innostava henkilöä. Hakijalta edellytettiin kelpoisuusvaatimuksen lisäksi opetuskokemusta, oppilaslähtöisyyttä, monipuolisten opetusmenetelmien käyttöä ja hyviä vuorovaikutustaitoja. Lisäksi luettiin eduksi yhteissoitto- ja säestys, monipuolinen muusikkous, sovitustaito ja kokemus erilaisista oppijoista.

Päätöksen perusteleminen ja virkaan valinnalle asetettujen edellytysten täyttyminen

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan väittänyt, ettei rehtorin tekemä viranhaltijapäätös ole mitenkään perusteltu lain mukaisesti eikä hakijoita ole päätöksessä myös mitenkään vertailtu miksi viranhaltijapäätös on myös tällä perusteella kumottava.

Rehtori on 16.12.2025 14/2025 päivitetyllä päätöksellään päättänyt ottaa viulunsoiton päätoimisen tuntiopettajan määräaikaiseen virkaan ajalle 7.1.2026-29.5.2026. Mainitussa viranhaltijapäätöksessä on mainittu, että hakemusten, työkokemuksen, koulutuksen ja haastattelujen muodostaman kokonaisarvioinnin perusteella tehtävään valittiin musiikkipedagogi xx. Ensimmäiselle varasijalle valittiin musiikin maisteri xx ja toiselle maisteri xx. Oikaisuvaatimuksen tekijän väitteet ovat näin ollen perusteettomia.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lain esitöiden yksityiskohtaisten perustelujen (HE 1/1998 vp, s. 180) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Hakijoita perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella vertailtaessa on nimitysperusteita oikeuskäytännön mukaan arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet (KHO 2005:44).

Ylimpien laillisuusvalvojen ratkaisukäytännön perusteella virkaan nimittävällä on harkintavaltaa muun ohella sen suhteen, miten virkaan kuuluvien tehtävien asettamia vaatimuksia ja hakijoiden ansioita painotetaan. Tämä koskee myös esimerkiksi hakijoiden koulutuksen, työkokemuksen sekä viran tehtäviin perehtyneisyyden keskinäistä painotusta hakijoita vertailtaessa. (AOA sij. 5.10.2017, dnro EOAK/3992/2017). Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta ylimpien laillisuusvalvojen kannanottojen perusteella rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina (EOA 22.6.2006, dnro 13/4/05). Viranhakumenettelyn luonteeseen kuuluu lisäksi se, että vain osa hakijoista kutsutaan haastatteluun.

Ansiovertailu ja soveltuvuus



Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina. Ennen valintapäätöstä on suoritettu ansiovertailu hakijoiden kesken, jotka ovat olleet haastattelussa ja ansiovertailussa on otettu huomioon virkaan valitun, muiden haastattelussa olleiden hakijoiden koulutus, aikaisempi työkokemus ja heidän sellaiset ominaisuudet, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijoiden viran hoitamisen kannalta merkitykselliset ominaisuudet. Ansioita arvioitaessa on otettu huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Työnantajalla on oikeus syylistymättä syrjintään, arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, jonka työnantaja katsoo parhaiten edistävän tehtävän menestyksellistä hoitamista (Helsingin hovioikeus S 17/1903 tuomio nro 1149, KKO 2005:24, KKO 1996:141). Henkilöiden ansioituneisuutta tulee siten tarkastella erityisesti suhteessa työnantajan ilmoittamiin painotuksiin. Työnantajan valitseman painotuksen tulee kuitenkin olla myös objektiivisesti arvioiden perusteltavissa tehtävän hoidon kannalta.

Virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät määrittelevät lähtökohtaisesti sen, minkälaisia taitoja ja ominaisuuksia virkaan valittavalta edellytetään. Kun hakijoita vertaillaan Suomen perustuslain (731/1999) 125 §:n 2 momentin perusteella, on nimitysperusteita arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet.

Virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa. Nimitysperusteiden soveltamisen yhteydessä harkintavalta ilmenee mm. viranomaisen oikeutena määritellä viran työtehtävät, painottaa nimitysperusteita tehtävien mukaisesti sekä päättää siitä, mikä merkitys viranhaltijoiden erilaisille ansioille on annettava.

Koulutus

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että ansiovertailuun sisältyy hakijoita, joilla on häntä matalampi koulutustaso ja vähemmän alan ansioita. Lisäksi hän huomauttaa, että valitun henkilön koulutus on kolme tasoa hänen omaansa alempi. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa lisäksi, että ansiovertailussa on mainittu valitun keskeneräinen koulutus, jolla ei virkahaussa ole merkitystä, vain suoritettuja tutkintoja vertailaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että hänellä on maisterin tutkinnon lisäksi viulunsoiton opetuksen lisensiaatin tutkinto x kaupungista ja katsoo, että hänen ansionsa on täysin siivutettu ja tämän takia on laittomuuden lisäksi kyse ikäsyrjinnästä työhaussa. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa myös, että yksi ansiovertailuun sisältyvistä hakijoista on suorittanut musiikin maisterin tutkinnon musiikkikasvatuksessa. Kyseinen tutkinto antaa kelpoisuuden peruskoulun musiikinopettajan tehtäviin, eikä sillä oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ole merkitystä viulunsoiton opetuksen virkoja haettaessa, koska kyse on eri aloista. Lopuksi oikaisuvaatimuksen tekijä väittää, että viulunsoiton alan tutkintoihin pitää Sibelius-Akatemian koulutusohjelmista päästä opiskelemaan solistiselle osastolle.

Virkaan valitulla henkilöllä on musiikkipedagogin tutkinto (AMK), pääaineena klassinen viulu sekä musiikin kandidaatin tutkinto pääinstrumenttina viulu x oppilaitoksesta. Tämän lisäksi virkaan valittu on ilmaissut hakemuksessaan suorittavansa musiikin maisterin tutkintoa s oppilaitoksessa ja arvioitu valmistusvuosi on mainittu joulukuuta 2025 pääinstrumenttina viulu.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on viulun opettajan tutkinto x oppilaitoksessa sekä musiikin maisterin tutkinto x oppilaitoksesta pääaineena viulu.



Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä molemmat täyttävät viran kelpoisuusvaatimukset toimia viulunsoiton päätoimisena tuntiopettajana. Oikaisuvaatimuksen tekijän koulutusta ei ole arvioitu koulutuksen laadun osalta muutoin kuin kelpoisuusvaatimuksen täyttymisen osalta. Kelpoisuusvaatimusten osalta ei siten ole tarpeen tehdä tarkempaa vertailua hakijoiden koulutustaustan osalta.

Oikaisuvaatimuksen väite siitä, että yksi ansiovertailuun sisältyvistä hakijoista on suorittanut musiikin maisterin tutkinnon, joka antaa kelpoisuuden peruskoulun musiikinopettajan tehtäviin, ei ole merkitystä viulunsoiton opetuksen virkoja haettaessa, koska kyse on eri aloista. Ansiovertailuun oli otettu mukaan hakijoiden ylimmät tutkinnot. Kyseisellä hakijalla oli lisäksi tehtynä musiikkipedagogi AMK-tutkinto, joka pätevöittää viulunsoitonopettajaksi. Musiikin maisterin tutkinnolla on merkitystä palkkauksessa ja se tuo lisää pedagogista osaamista, vaikka pääaine olisi musiikkikasvatus.

Oikaisuvaatimuksen tekijän on oikeassa siinä, että viulunsoiton alan tutkintoihin pitää Sibelius-Akatemian koulutusohjelmista päästä opiskelemaan solistiselle osastolle. Todettakoon kuitenkin, että haastatteluun valitulla oli kuitenkin AMK-tutkinto, jonka myötä hän oli kelpoinen kyseiseen tehtävään.

Aikaisempi työkokemus

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa oikaisuvaatimuksessaan, että hänellä on kaikista hakijoista laajin ja ansioitunein alan ammattikokemus.

Virkaan valittu on tehnyt viulun soiton tuntiopettajan sijaisuuksia vuodesta 2017 alkaen. Virkaan valittu on toiminut viulunsoiton opettajana kunnallisissa kansalaisopistoissa ajalla 09/2019–05/2021, missä on toiminut aikuisen viuluryhmän opettajana, opettanut viulunsoiton alkeet-ryhmää ajalla 2019–2020 sekä ajalla 2020–2021. Virkaan valittu on toiminut myös toisessa kunnallisessa kansalaisopistossa viulun soiton tuntiopettajana ajalla 01/2022–05/2023, missä on antanut viulunsoiton yksilötunteja. Virkaan valittu toimii lisäksi viulunsoiton tuntiopettajana alkaen 08/2022 kunnallisessa musiikkiopistossa, missä hänen tehtäviinsä kuuluu antaa viulunsoiton yksilötunteja. Edellä mainitun perusteella virkaan valitun työkokemus viulunsoiton tuntiopettajana on hänen hakemuksensa mukaan noin seitsemän lukukautta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut useissa eri kunnallisissa ja yksityisissä musiikkiopistoissa viulunsoiton opettajan sijaisena sekä lyhyissä että pitkissä palvelussuhteissa ajalla 08/2008–02/2024. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole hakemuskirjeessään sen tarkemmin ilmoittanut sijaisuuksien kestosta edellä mainitulle ajalle tai esim. kenelle opetus on suunnattu. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on hakemuksessaan ilmoittanut toimineensa viulunsoiton opettajana kunnallisissa musiikkiopistoissa ajalla 8/2021–3/2022 ja ajalla 8/2023–07/2024. Hakemuksensa perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on myös toiminut x nimisen-jousikvartetin 1. viulistina 01–2004 alkaen ja tämä jatkuu edelleen. Tämän lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut viulistina ja tehnyt konserttimestarin tehtäviä ajalla 01/2001–04/2023 ilmoittamatta sen tarkemmin niiden kestoja. Muuna työkokemuksena hän on maininnut toimineensa viulistina Suomen kaikissa suurimmissa sinfoniaorkestereissa ja Kansallisopperassa.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on hakemuksensa perusteella pidempi ura viulistin ja konserttimestarin tehtävästä, ja viulunsoiton opettajan on toiminut ainakin kaksi lukukautta (08/2023–07/2024 sekä 08/2021–03/2022). Ajalta 08/2008–02/2024 oikaisuvaatimuksen tekijä on tuonut esille toimineensa viulunsoiton opettajana, tehnyt useita sijaisuuksia sekä pitkiä työsuhteita tarkentamatta mikä on ollut viulunsoiton opettajan osuus ja kenelle opetus on suunnattu. Virkaan valitullakin on useiden vuosien kokemus viulunsoiton opetuksesta monien eri musiikinopetusta tarjoavien toimijoiden palveluksessa ainakin hakemuksensa perusteella noin seitsemän lukukautta. Virkaan valittu on tuonut selkeämmin esille omaa kokemusta nimenomaan viulunsoiton opettajan toimimisesta, mikä on ollut kelpoisuusvaatimuksen lisäksi hakuilmoituksen edellytyksenä.



Kutsu haastatteluun

Oikaisuvaatimuksen tekijä väittää, ettei hakukirjettä hakemuksessa ollut, vain yksi kysymys, millä perusteella hakija on mielestään juuri sopiva tehtävään. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei itsensä kehumisvastauksella ole mitään objektiivista merkitystä virkahaussa.

Ennen haastatteluun kutsumista hakijoiden hakemuksia on vertailtu keskenään koulutuksen ja hakemuksen perusteella. Ne hakijat, joiden katsottiin parhaiten täyttävän viran kelpoisuusvaatimuksia, kutsuttiin haastatteluun koulutuksensa ja hakemustensa perusteella. Niin kuin aikaisemmin on todettu, viranhakumenettelyn luonteeseen kuuluu lisäksi se, että ainoastaan osa hakijoista kutsutaan haastatteluun.

Hakuilmoituksessa oli kaksi avointa kysymystä, joihin hakijoilla oli mahdollisuus laatia suhteellisen laajat vastaukset: 1. miksi he ovat kiinnostuneita tehtävästä ja 2. miksi he olisivat siihen sopivia. Oikaisuvaatimuksen tekijä vastasi näihin kysymyksiin varsin lyhyesti, minkä vuoksi hänen kiinnostuksensa ja soveltuvuutensa tehtävään eivät tulleet esiin yhtä selkeästi kuin haastatteluun kutsuttujen hakemuksissa. Haastatteluun kutsutut hakijat toivat vastauksissaan laajemmin ja monipuolisemmin esille omaa osaamistaan ja soveltuvuuttaan kyseiseen tehtävään, minkä johdosta heidät kutsuttiin haastatteluun.

Lisäksi hakuilmoituksessa edellytettiin opetuskokemusta, oppilaslähtöisyyttä, monipuolisten opetusmenetelmien käyttöä sekä hyviä vuorovaikutustaitoja. Näidenkin vaatimusten osalta haastatteluun kutsutut hakijat kuvasivat opetuskokemustaan, pedagogista osaamistaan ja käyttämiään opetusmenetelmiä selkeämmin, laajemmin ja monipuolisemmin kuin mitä oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt omassa hakemuksessaan, mikä kiinnitti haastattelijoiden huomiota.

Edellä kuvatun perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä ei kutsuttu haastatteluun hakemuksensa perusteella, sillä muut hakijat onnistuivat paremmin kuvaamaan omaa osaamistaan ja soveltuvuuttaan hakemuksissaan kyseistä tehtävää varten. Myös haastatteluun kutsuttujen motivaatio kyseistä tehtävää varten on tullut selkeämmin esille kuin mitä oikaisuvaatimuksen tekijä on tuonut esille omassa hakemuksessaan.

Virkavalinnan objektiivisuus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan todennut, että rehtorit eivät voi valita omien halujensa mukaan ansiovertailuun otettavia, vaan hakijat on valittava objektiivisesti olevilla keikoilla, jotka tässä tapauksessa ovat olleet tutkintotodistukset ja työkokemus. Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa myös, että on epäselvää, onko kyseessä sijaisuudesta vai avoimen viran hoidosta ja lisää, jos on kyse avoimesta virasta, siihen ei voi valita määräaikaista virkaa hoitamaan, vaan virka tulee olla avattu vakituiseen tehtävään.

Hakuilmoituksessa ei ole ilmennyt määräaikaisuuden perustetta. Oikaisuvaatimuksen tekijälle on kuitenkin hänen pyynnöstään kerrottu sähköpostitse 19.12.2025, että määräaikaisuuden peruste on ollut sijaisuus.

Ennen viran auki julistamista haastattelijat määrittelivät kriteerit, joiden perusteella hakijat arvioitiin. Hakijalta edellytettiin kelpoisuusvaatimuksen lisäksi opetuskokemusta, oppilaslähtöisyyttä, monipuolisten opetusmenetelmien käyttöä ja hyviä vuorovaikutustaitoja. Lisäksi luettiin eduksi yhteissoitto- ja säestys, monipuolinen muusikkous, sovitus ja kokemus erilaisista oppijoista.

Hakemuksia käsiteltiin arvioiden ensin hakijoiden pätevyys tehtävään suoritettujen koulutusten kautta. Seuraavaksi arvioitiin hakijoiden riittävää työkokemusta. Hakutekstejä tarkasteltaessa painotettiin erityisesti sitä, miten hakija tuo esiin itseään oppilaita innostavana opettajana, kuinka hän esittelee ajatustaan pedagogiikasta, monipuolisista opetusmenetelmistä, oppilaslähtöisyydestä ja kuinka hän ilmentää



vuorovaikutustaitojaan. Hakijoiden vastauksia hakemuksen kysymyksiin tutkittiin ja verrattiin kelpoisuusvaatimusten lisäksi esitettyihin edellytyksiin ja eduksi luettaviin taitoihin ja kokemuksiin. Hakemukset pisteytettiin ja pisteytyksen avulla valittiin kolme eniten pisteitä saanutta haastatteluun. Hakemuksessaan oikaisuvaatimuksen tekijä ei tuonut esiin näkemyksiään oppilaslähtöisyydestä, omasta roolistaan innostavana opettajana, käyttämistään opetusmenetelmistä tai vuorovaikutustaidoistaan samalla tavoin kuin haastatteluun kutsutut hakijat olivat tehneet omissa hakemuksissaan. Tämän vuoksi haastatteluun kutsuttiin ne hakijat, jotka olivat hakemuksissaan parhaiten tuoneet esiin omaa osaamistaan hakuilmoituksessa mainittujen edellytysten perusteella.

Valinta perustui kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto sekä henkilökohtaiset ominaisuudet huomioon ottaen arvioitiin olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Viran täyttömenettelyssä hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut ansiot ja ominaisuudet on arvioitu asianmukaisesti. Haastattelun ja kokonaisvaltaisen harkinnan perusteella virkaa hakeneista virkaan valittu henkilö täytti parhaiten viran hoitamisen edellytykset. Valinta on perustunut kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto huomioon ottaen arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi kokonaisharkinnassa on painotettu henkilökohtaisia ominaisuuksia, koska myös niiden merkitys on kysymyksessä olevan viran hoidon kannalta tärkeä. Työnantajalla on oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita ja soveltuvuutta, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Viranhaltijapäätöksen mukaisesti on katsottu, että hakemusten, työkokemuksen, koulutuksen ja haastattelujen muodostaman kokonaisarviointin perusteella virkaan valittu on täyttänyt parhaiten ne edellytykset ja eduksi luettavat seikat, joita viran menestyksellinen hoitaminen edellyttää. Koulutuksen ja työkokemuksen sekä hakuilmoituksessa ilmoitettujen edellytysten lisäksi kokonaisharkinnassa on painotettu henkilökohtaisia ominaisuuksia, koska niiden merkitys on kysymyksessä olevan viranhoidon kannalta tärkeä. Aiemmalla urallaan virkaan valittu on toiminut viulun soiton tuntiopettajana ja antanut viulunsoiton yksilötunteja musiikkiopistossa ja kansalaisopistoissa. Lisäksi virkaan valittu on toiminut viulunsoiton tuntiopettajana kunnallisessa kansalaisopistossa sekä opettanut aikuisten viuluryhmää, viulunsoiton alkeet ryhmää ja jatkoryhmää. Tehtäviin on kuulunut myös opetuksen suunnittelua ja sovitusten teko ryhmälle. Virkaan valittu erottui hakijoista pitkällä koulutuspolullaan, uusilla pedagogisilla näkemyksillään sekä erittäin hyvällä kyvyllään sanoittaa pedagogiikkaa ja työyhteisön sisäistä vuorovaikutusta. Virkaan valitun monipuolinen, eri kohderyhmille suunnattu opetuskokemus sekä henkilökohtaiset ominaisuudet on katsottu antavan erinomaiset valmiudet tehtävän hoitamiseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole tuonut oikaisuvaatimuksessaan esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella hänen voitaisiin katsoa olleen kokonaisarvion perusteella soveltuvampi hakija kyseiseen virkaan kuin siihen valittu.

Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, että oikaisuvaatimuksen tekijää voitaisiin kokonaisarviointin perusteella pitää virkaan valittua ansioituneempana. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole kohdeltu epäasiallisesti eikä häntä ole asetettu epäedullisempaan asemaan muihin hakijoihin nähden. Myöskään oikaisuvaatimuksen väite siitä, että hänet olisi syrjätty ikänsä perusteella on perusteeton, sillä haastatteluun valitut olivat eri ikäisiä ja syntyneet vuosina 1979, 1987 ja 1993.



Kokonaisarvion perusteella virkaan valittu on ansioitunein kelpoisuusvaatimukset täyttävä, soveltuvin ja sopivin Vantaan musiikkiopiston päätoimisen tuntiopettajan, viulunsoitto, määräaikaiseen virkaan.

Kaupunkikulttuurin ja hyvinvoinnin lautakunta 17.3.2026 § 34

Elinikäisen oppimisen johtajan esitys:

Päätetään hylätä 16.12.2025 Vantaan kaupungin kirjaamoon saapunut oikaisuvaatimus koskien päätöstä 16.12.2025 14/2025 Vantaan musiikkiopiston / päätoimisen tuntiopettajan, viulunsoiton, määräaikaisten viran täyttäminen ajalle 7.1.2026-29.5.2026, edellä mainituin perustein.

Käsittely:

Merkittiin, että nuorisovaltuuston edustaja Nizar El Jamaai poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi, koska nuorisovaltuuston edustajalla ei ole oikeutta olla läsnä tilanteissa, joissa käsitellään salassa pidettäviä asioita.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen 16.12.2025 14 / 2025 Musiikkiopisto / päätoimisen tuntiopettajan, viulunsoitto, määräaikaisten viran täyttäminen ajalle 7.1.2026-29.5.2026, sisältää henkilötietoja
- Viranhaltijapäätös 16.12.2025 14 / 2025 Musiikkiopisto / päätoimisen tuntiopettajan, viulunsoitto, määräaikaisten viran täyttäminen ajalle 7.1.2026-29.5.2026, sisältää henkilötietoja
- Hakuilmoitus
- Ansiovertailu (salassa pidettävä, Julkl 24 §:n 1 mom. 29 kohta)
- Virkaan valitun hakemus, sisältää henkilötietoja
- Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemus, sisältää henkilötietoja

Täytäntöönpano: Musiikkiopisto
- Ote asianosaiselle

Muutoksenhakuohje: Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Anne Raasakka, 040 670 5287
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)