



Oikaisuvaatimus rakennusluvasta 8.1.2026 § 7, LP-092-2024-06802

VD/1942/10.03.00.03/2026

RM/JT

Vantaan rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti on päätöksellään 8.1.2026 § 7 myöntänyt rakentamisluvan toimisto-/varastohallin ja maalämpökaivon rakentamiseen Vantaankosken kaupunginosassa sijaitsevalle kiinteistölle/tilalle (LP-092-2024-06802).

Rakennuskohde on puuverhoiltu pulpettikattoinen toimisto-/varastohalli. Toimisto-osa on kaksikerroksinen (alakerta kivirakenteinen ja yläkerta puurakenteinen). Halliosa on yksikerroksinen ja puurakenteinen. Kiinteistölle toteutetaan 13 autopaikkaa, joista yksi autopaikka LE-autopaikaksi. Lisäksi kiinteistölle toteutetaan 12 polkupyöräpaikkaa.

Rakennuskohteen kerrosala on 544 m², rakennusoikeudellinen kerrosala 528 m², tilavuus 2600 m³ ja rakennettava kokonaisala 544 m².

Tilan pinta-ala on 0,1949 ha. Tilalla ei sijaitse rakennuksia.

Hankkeelle on ennen rakentamisluvan myöntämistä tehty 1.9.2021 § 1088 (julkipanon jälkeinen antopäivä 3.9.2021) Vantaan kaupungin yleiskaavapäällikön toimesta suunnittelutarveratkaisupäätös (LP-092-2020-03325), joka on tullut valitusprosessin jälkeen lainvoimaiseksi 9.10.2024. Suunnittelutarveratkaisu sisältää poikkeaman rakennuspaikalta maankäyttö- ja rakennuslain 116 § 2 momentin nojalla vaaditusta 2000 m² vähimmäiskoosta. Tilasta on osa osoitettu viereisen alueen asemakaavassa katualueeksi, jonka takia rakennuspaikaksi voidaan osoittaa noin 1840 m²:n alue tilasta. Rakennettava tila sijaitsee lentomelualueella, jossa asuntojen määrää ei saa lisätä. Tila on alueen ainoa yksityisessä omistuksessa oleva rakentamaton kiinteistö. Rakennuspaikan tarkoituksenmukaisen käytön edistämisen takia poikkeamiselle on katsottu olevan erityinen syy.

Alueen uusi oikeusvaikutteinen yleiskaava (Vantaan yleiskaava 2020) on tullut voimaan 11.1.2023. Yleiskaavassa rakennuspaikka on asuinaluetta voimakkaan lentomelun alueella A/LM1, jolla ei saa lisätä asuntojen määrää. Alueelle saa sijoittaa asuinympäristöön ja paikalliseen alakeskukseen soveltuvia palveluita sekä toimitilaa. Myöskään suunnittelutarveratkaisupäätöksen tekoaikana voimassa olleen Marja-Vantaan osayleiskaavan mukaan yli 60 dB:n lentomeluvyöhykkeellä olevilla asuntoalueilla ei asuntojen määrää saanut lisätä. Rakennuspaikka oli kyseisessä osayleiskaavassa merkitty pientaloalueeksi A3/tp. Yleiskaavamääräyksen mukaisesti alueelle voitiin sallia asuinympäristöön soveltuvia työtiloja. Tätä varhaisemmissa yleiskaavoissa ei asuntojen rakentamista alueelle ollut kielletty ja silloin alueelle sallittiin omakotitalojen rakentaminen tiettyjen edellytysten täytyessä.

Suunnittelutarveratkaisun alkuperäinen voimassaoloaika rakennusluvahan hakemiseksi oli kaksi vuotta päätöksen antopäivästä. Valitusprosessin aikana Helsingin hallinto-oikeus pidensi 12.3.2024 antamallaan päätöksellä suunnittelutarveratkaisun ja poikkeamispäätöksen voimassaoloaika kahdella vuodella hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä (12.3.2026 asti). Rakennuslupahakemus jätettiin 21.12.2024.

Rakennuslupahakemuksen suunnitelma noudattaa lainvoimaisen suunnittelutarveratkaisun suunnitelmaa ja suunnittelutarveratkaisussa asetettuja ehtoja.



Rakennuslupapäätökseen 8.1.2026 § 7 (LP-092-2024-06802) on tehty neljän naapurikiinteistön omistajan toimesta oikaisuvaatimukset (kolme oikaisuvaatimuskirjelmää, joista yksi on kahden eri kiinteistön omistajien yhteinen).

Oikaisuvaatimuksessa 1 naapurit M.K. ja J.K. vaativat, että rakennuslupapäätös on kumottava ja rakennuslupa hylättävä tai asia on palautettava uudelleen valmisteltavaksi siten, että rakennuksen sijoittelu ja korkeutta muutetaan olennaisesti ja varjostusvaikutukset arvioidaan asianmukaisesti ennen uuden päätöksen tekemistä. Perusteluina vaatimuksille oikaisuvaatimuksessa tuodaan mm. esiin, että rakennus aiheuttaa merkittävää haittaa heidän kiinteistölleen, mikä ilmenee erityisesti auringonvalon menetyksenä ja pitkäkestoisena varjostuksena kiinteistölle heikentäen olennaisesti asumisviihtyvyyttä ja kiinteistön käyttöä. Rakennus ei myöskään sovi ympäristöönsä mittasuhteiltaan eikä vaikutuksiltaan eikä täytä MRL 137 §:n edellytyksiä. Oikaisuvaatimus 1 on kokonaisuudessaan tämän esityksen liitteenä (liite 3).

Oikaisuvaatimuksessa 2 naapurit J.S. ja M.S. sekä J.M. ja A.M. vaativat rakennuslupapäätöksen kumoamista sekä uutta ja sopusuhtaisempaa, ympäristöön soveltuvaa, suunnittelua. Perusteluina oikaisuvaatimuksessa tuodaan mm. esiin, että myönnetty rakennuslupa on ristiriitainen MRL:n 137 §:n 1 momentin 3)-kohtaan nähden ("suunniteltu rakentaminen on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista"). Rakennus sen kokoisena, muotoisena ja tyyllisenä sekä niin asemoituna, kuin se on esitetty, ei voida katsoa sopivan vähäisessä määrin ympäristöönsä. Rakennus katkaisee visuaalisen luontoyhteyden, peittää suuren osan taivasnäkymästä, pakottaa latvusnäkymien poistumisen, tuoden korkean, muurimaiselta vaikuttavan seinämän tilalle. Oikaisuvaatimuksen tekijöiden (J.S. ja M.S.) omistaman kiinteistön asuinrakennuksen katolle on asennettu aurinkopaneelit suuntaan etelä, jolloin suunniteltu rakennus blokkaisi tehokkaasti arvokkaat taviauringon säteet lehdettömään aikaan. Oikaisuvaatimus 2 on kokonaisuudessaan tämän esityksen liitteenä (liite 4).

Oikaisuvaatimuksessa 3 naapurit M.K. ja H.K. ilmoittavat olevansa tyytymättömiä (hankkeeseen ryhtyvän antamaan) vastineeseen ja hämmästyneitä luvan myöntämisehdotuksesta, koska vastineessa verrattiin viereiseen kortteliin, joka sijaitsee rakennuspaikan osoitekadun toisella puolella. Oikaisuvaatimuksessa tuodaan mm. esiin, että rakennus ei muodon ja koon puolesta sovi pientaloalueelle ja että rakentaminen hävittää luontoa, koska puita joudutaan kaatamaan liikaa rakennuksen ja parkkialueen sekä kulkuväylän alta. Oikaisuvaatimus 3 on kokonaisuudessaan tämän esityksen liitteenä (liite 5).

Rakennushankkeeseen ryhtyvä on antanut oikaisuvaatimuksiin 26.2.2026 päivätyn vastineen. Vastineessaan hän toteaa tunnistavansa naapureiden oikaisuvaatimuksista kolme eri pääkohtaa, joita ovat rakennuksen korkeus, rakennuksen koko sekä puiden kaataminen. Vastineessa todetaan, että kaikki oikaisuvaatimuksissa esitetyt asiat koskevat joko lainvoimaista suunnittelutarveratkaisua, tai siihen johtaneita vaiheita, joista korkein hallinto-oikeus on jo aiemman valituksen hylännyt päätöksellään 2709/2024. Vastineessa on esitetty oikaisuvaatimuskohtaisesti selvennyksiä naapureiden oikaisuvaatimusten eri kohtiin.

Oikaisuvaatimuksen 1 osalta vastineessa on mm. todettu, että siinä virheellisesti kerrotaan, että rakennus sijoittuu heti rajalle ja se olisi merkittävästi korkeampi heidän taloan. Myös tuija-aidan korkeuden väitetään jäävän rakennuksen alareunaan. Vastineeseen on oikaisuvaatimuksen 1 osalta sisällytetty ote näkymäkuvasta sekä valokuva tuija-aidasta.

Oikaisuvaatimuksen 2 osalta vastineessa on mm. otettu kantaa naapurikiinteistöltä avautuvan päänäkymän muutoksista ja väitteeseen siitä, että rakennus peittää näkymän. Vastineen mukaan rakennusta on käännetty ja sijoitettu juuri naapurin toivomuksesta niin, että heidän päänäkymällään rajapyykin 58



alueella on luonnonmukaisena säilytettävä alue ja rakennus sijoittuu heidän autotallirakennuksensa taakse. Lisäksi rakennuksen päätyseinän korkeus naapurikiinteistön suunnasta katseltuna ei merkittävästi näy heidän autotallinsa takaa korkeuden puolesta ja päätyseinän koko vastaa omakotitalon kokoluokkaa. Väitteeseen siitä, että suunniteltu rakennus blokkaisi tehokkaasti auringonsäteet talvella naapurin asuinrakennuksen katolla olevalta aurinkovoimalalta, on vastineessa vastattu, että suunniteltu rakennus on niin alhaalla ja matala, ettei tästä voi syntyä ainakaan merkittävää varjostusta. Nyt alueella kasvaa korkeaa puustoa, joka on huomattavasti varjostavampi. Vastineeseen on oikaisuvaatimuksen 2 osalta sisällytetty ote näkymäkuvasta sekä ote asemakuvasta.

Oikaisuvaatimuksen 3 osalta vastineessa on todettu, että on tuotu esiin pitkälti samoja asioita kuin muissakin valituksissa: poistettavat puut, rakennuksen koko ja muoto. Rakennuksen kattomuoto on lainvoimaisessa suunnittelutarveratkaisussa leikkauskuvineen.

Hankkeeseen ryhtyvän vastine oikaisuvaatimuksiin on kokonaisuudessaan esityksen liitteenä (liite 6).

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 17.3.2026 § 39

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Päätetään hylätä oikaisuvaatimukset ja pysyttää rakennuslupa.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Päätöksen perustelut

Suunnittelutarveratkaisun sisällöstä

Vantaan kaupungin yleiskaavapäällikkö on suunnittelutarveratkaisupäätöksessä 1.9.2021 § 1088 (LP-092-2020-03325) mainituilla perusteilla myöntänyt pientuotanto- / toimistorakennuksen rakentamiselle luvan lupahakemuksessa esitetyn asemapiirroksen mukaisesti seuraavilla ehdoilla:

- rakennus rakennetaan oheisessa havainnekuvassa esitetyn tyylin mukaisesti
- pulpettikaton korkein kohta toimisto-osalla saa olla enintään +49,50 ja varastohallin osalla enintään +49,00
- kattojen ja julkisivujen tulee olla materiaaleiltaan ja värityksiltään ympäristöön soveltuvia
- rakennuspaikan vihertehokkuuden tulee olla vähintään 0,6
- rakennuksen itäpuolista puustoa tulee säilyttää mahdollisimman paljon
- kaupunkikuvallisesti arvokkaita puita tulee säilyttää

1.9.2021 tehdyn ja 9.10.2024 lainvoimaiseksi tulleen suunnittelutarveratkaisupäätöksen § 1088 (LP-092-2020-03325) käsittelyn yhteydessä on selvitetty, täyttääkö hakemus ja sen mukainen rakennuspaikka maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 137 §:ssä asetetut erityiset edellytykset rakennusluvan myöntämiselle suunnittelutarvealueella. Päätöksen tehnyt Vantaan kaupungin yleiskaavapäällikkö on arvioinut, että suunnitelman mukainen rakentaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, se ei aiheuta haitallista yhdyskuntakehitystä, se on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista, eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuta merkittäviä ympäristövaikutuksia tai muita vaikutuksia.



MRL:n 137 §:n mukaisesti rakennusluvan myöntäminen lain 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarve-alueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää edellä mainittujen erityisten edellytysten täyttymisen lisäksi arviointia siitä, täyttääkö rakennushanke muutoin rakennusluvan myöntämisen edellytykset eli arviointia siitä, täytyvätkö MRL:n 136 §:n mukaiset rakennusluvan myöntämisen edellytykset asemakaavan ulkopuolisessa rakentamisessa.

MRL 136 §:n asettamien vaatimusten osalta suunnittelutarveratkaisupäätöksessä rakennuspaikan on ensinnäkin katsottu MRL:n 116 §:n edellyttämällä tavalla olevan tarkoitukseen sovelias ja rakentamiseen kelvollinen. Lisäksi rakennus voidaan sijoittaa riittävälle etäisyydelle kiinteistön rajoista, yleisistä teistä ja naapurin maasta.

MRL 116 §:n sisältämän rakennuspaikan riittävän suuruuden vaatimuksen osalta lainvoimainen suunnittelutarveratkaisu sisältää poikkeaman rakennuspaikalta maankäyttö- ja rakennuslain 116 § 2 momentin nojalla vaaditusta 2000 m² vähimmäiskoosta. Tilasta on osa osoitettu viereisen alueen asemakaavassa katualueeksi, jonka takia rakennuspaikaksi on voitu osoittaa noin 1840 m²:n alue tilasta. Rakennuspaikan tarkoituksenmukaisen käytön edistämisen takia poikkeamiselle on katsottu olevan MRL:n 171 §:n tarkoittama erityinen syy.

MRL 117 §:n edellyttämien tavoin rakennuksen on katsottu soveltuvan rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttävän kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset.

MRL 135 §:ssä (1 momentin 3-6 kohdissa) asetettujen vaatimusten toteutumisen osalta suunnittelutarveratkaisupäätöksessä on todettu, että rakennus soveltuu paikalle, rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen, vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle, sekä että rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Suunnittelutarveratkaisupäätöksessä on lisäksi tuotu esiin, että haettu toimisto- ja varastohallirakennus pulpettikattoisena ja puisine julkisivuineen on suunniteltu mahdollisimman pientalomaiseksi ympäristönsä ja maisemaan sopivaksi ja että rakennuksen sijoittamisella asemapiirroksessa esitettyyn paikkaan se on mahdollisimman kaukana naapureiden rakennuksista eikä näin sijoitettuna aiheuta merkittävää varjostusta naapurikiinteistöjen suuntaan eivätkä näkymät naapurikiinteistöiltä kokonaan peity. Rakennuspaikan itäreunalla säilytettävä puusto peittää rakennusta, jolloin se ei herätä ympäristössään erityistä huomiota.

Rakennuslupapäätöksen sisällöstä

Lainvoimaisen suunnittelutarveratkaisupäätöksen pohjana on ollut huolellisesti valmisteltu, kattava, yksityiskohtainen ja rakennushanketta hyvin havainnollistava suunnitelma, jota hankkeeseen ryhtyvä on käytännössä sellaisenaan käyttänyt myös rakennuslupavaiheessa huomioiden suunnittelutarveratkaisussa rakentamiselle asetetut ehdot.

Vantaan rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti on tekemässään rakennuslupapäätöksessä 8.1.2026 § 7 (LP-092-2024-06802) todennut, että rakennuslupahakemuksen suunnitelma noudattaa 9.10.2024 lainvoimaiseksi tulleen suunnittelutarveratkaisun suunnitelmaa ja lupaehtoja. Rakennuslupaa koskevassa päätöksessä on lisäksi todettu, että rakennus soveltuu ympäristöön, eikä rakennusta ole sijoitettu niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.



Oikaisuvaatimuksissa esitetyistä vaatimuksista

Nyt käsiteltävinä olevat rakennuslupapäätökseen kohdistuvat oikaisuvaatimukset ja niissä esitetyt vaatimukset liittyvät rakennuslupahakemuksen kohteena olevan rakennuksen sijoittumiseen kiinteistöllä, sen korkeuteen, kokoon/mittasuhteisiin ja muotoon, puiden kaatamiseen rakennuspaikalla sekä näistä väitetysti naapureille aiheutuviin haittoihin kuten varjostus- ja näkymähaittoihin. Oikaisuvaatimuksissa myös tuodaan esiin, etteivät MRL 137 §:n tarkoittamat rakennuslupan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella täyty.

Kuten edellä tämän päätösesityksen perusteluissa on jo todettu, on lainvoimaisessa ja sisällöltään kattavassa suunnittelutarveratkaisupäätöksessä jo aiemmin ratkaistu, että suunnitelman mukainen rakennushanke täyttää MRL:n 137 §:ssä asetetut erityiset edellytykset rakennuslupan myöntämiselle suunnittelutarvealueella. Suunnittelutarveratkaisupäätöksessä on arvioitu myös MRL:n 136 §:n mukaisten rakennuslupan myöntämisen edellytysten täyttyminen asemakaavan ulkopuolisessa rakentamisessa. Suunnittelutarveratkaisupäätöksellä on esimerkiksi hyväksytty rakennuksen sijoittuminen kiinteistöllä ja rakennettavan rakennuksen korkeusasema. Lisäksi rakennuksen on mm. katsottu soveltuvan rakennettuun ympäristöön ja maisemaan ja katsottu, ettei rakennuksen sijoittamisella tai rakentamisella tarpeettomasti haitata naapureita.

Onkin huomioitava, että lainvoimaisessa suunnittelutarveratkaisupäätöksessä ratkaistuihin asioihin/ky-symyksiin ei enää rakennuslupapäätöstä koskevassa oikaisuvaatimusvaiheessa voida pätevästi vaatia muutoksia.

Oikaisuvaatimuksissa esiintuotuihin rakentamisesta aiheutuviin maisemamuutoshaittoihin/ rakennuksen ympäristöön soveltumattomuushaittoihin liittyen on lainvoimaisessa suunnittelutarveratkaisupäätöksessä todetun lisäksi syytä huomioda myös se, että suunnittelutarveratkaisupäätöksessä asetettujen ehtojen mukaisesti rakennuspaikan maisemallisuuden lisäämiseksi erityisesti rakennuspaikkakiinteistön itäpuolista puustoa säilytetään mahdollisimman paljon, rakennuksen katot ja julkisivut tulevat materiaaleiltaan ja väriyksiltään olemaan ympäristöön soveltuvia, rakennuspaikan vihertehokkuusvaatimus 0,6 ylitetään selvästi ja myös kaupunkikuvallisesti arvokkaita puita pystytään säilyttämään siten kuin suunnittelutarveratkaisupäätöksen ehdoissa on edellytetty. Rakennettavalla kiinteistöllä kasvaa nykyisin useita rakennettavaa rakennusta korkeampia puita, jotka osittain varjostavat rakennuspaikan pohjoisosaa. Rakennuksen tieltä tullaan poistamaan puustoa, jolloin pohjoisosan auringonvalo lisääntyy verrattuna aikaisempaan. Rakentamisen jälkeisten maisema-/näkymämuutosten ei voida katsoa olevan siinä määrin poikkeavia, että rakentamisesta aiheutuisi naapureille MRL 135 §:n 1 momentin 6) -kohdan tarkoittamalla tavalla tarpeettomasti haittaa.

Oikaisuvaatimuksessa 1 ovat naapurikiinteistön omistajat arvioineet, että rakennus tulee aiheuttamaan merkittävää haittaa heidän kiinteistölleen, mikä oikaisuvaatimuksen mukaan ilmenee erityisesti auringonvalon menetyksenä ja pitkäkestoisena varjostuksena kiinteistölle heikentäen olennaisesti asumisviihtyvyyttä ja kiinteistön käyttöä. Lainvoimaisessa suunnittelutarveratkaisupäätöksessä on jo todettu, ettei suunniteltu rakentaminen aiheuta merkittävää varjostusta naapurikiinteistöjen suuntaan. Lisäksi voidaan todeta, että kun huomiodaan rakennuspaikan ja rakennettavan rakennuksen korkeusasema, ehdot rakennuksen maksimikorkeudelle sekä muut rakennuksen kokoon, muotoon ja naapurietäisyyksiin liittyvät seikat ja suhteutetaan ne tähän naapurikiinteistöön ja kiinteistöllä sijaitsevaan omakotitaloon ja niiden korkeusasemiin sekä huomiodaan lisäksi se, että kyseisen naapurikiinteistön länsireunalla sijaitseva noin 4 metriä korkea tuija-aita (ulottuu pituudeltaan noin puoleenväliin kiinteistöä) aiheuttaa jo itsessään varjostusvaikutusta kyseiselle kiinteistölle, ei rakennettavan rakennuksen rakentamisen voida arvioida tuottavan MRL:n 135 §:n 1 momentin 6)-kohdan tarkoittamalla tavalla tarpeettomasti haittaa kyseiselle naapurikiinteistölle. Rakennuslupapäätöksen mukaisen rakennuksen etäisyys tämän



naapurikiinteistön rajasta vaihtelee 6,5 metristä (halliosa) noin 12 metriin (korkeampi toimisto-osa). Lisäksi rakennettavan kiinteistön rajan ja naapurikiinteistön tuija-aidan väliin sijoittuu vielä rakennuspaikan pohjoisen puoleiselle naapurikiinteistölle johtava pihatie.

Oikaisuvaatimuksessa 2 on taas tuotu esiin se, että suunniteltu rakennus blokkaisi tehokkaasti taviaurinгон säteet lehdettömään aikaan ja estäisi kiinteistön asuinrakennuksen katolle asennettujen aurinkopaneelien hyödyntämisen talviaikaan. Tämän väitteen osalta voidaan todeta samoin kuin oikaisuvaatimuksen 1 osalta on edellä lausuttu, eli kun huomioidaan rakennuspaikan ja rakennettavan rakennuksen korkeusasema, ehdot rakennuksen maksimikorkeudelle sekä muut rakennuksen kokoon, muotoon ja naapurietäisyyksiin liittyvät seikat ja suhteutetaan ne tähän naapurikiinteistöön (omistajina J.S. ja M.S.) ja kiinteistöllä sijaitsevaan asuinrakennukseen ja niiden korkeusasemiin, ei rakennettavan rakennuksen rakentamisen voida arvioida tuottavan MRL:n 135 §:n 1 momentin 6)-kohdan tarkoittamalla tavalla tarpeettomasti haittaa kyseiselle naapurikiinteistölle. Kyseisen naapurikiinteistön omakotitalon katon harja on suunnittelutarveratkaisupäätöksen mukaan korkeudella + 52 (metriä merenpinnan keskikorkeudesta mitattuna), kun rakennettavan rakennuksen pulpettikaton korkein kohta toimisto-osalla saa olla enintään +49,50 ja varastohallin osalla enintään +49,00.

Hankkeeseen ryhtyvä on rakennuslupahakemuksessaan esittänyt omistamalleen kiinteistölle/rakennuspaikalle suunnitelman, jonka mukainen rakennuskohde täyttää lainvoimaisen suunnittelutarveratkaisun, oikeusvaikutteisen yleiskaavan sekä maankäyttö- ja rakennuslain asettamat vaatimukset rakennusluvan myöntämiselle.

Ottaen huomioon edellä tämän päätösesityksen perusteluissa mainittu, voidaan todeta, ettei oikaisuvaatimuksissa ole esiintunut sellaisia perusteita, joiden johdosta rakennuslupapäätös 24.10.2025 § 780, (LP-092-2025-00818 tulisi kumota tai palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.

Päätös:

Hyväksyttiin rakennusvalvontapäällikön esitys.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:

- 1) Rakennuslupapäätös 8.1.2026 § 7, LP-092-2024-06802
- 2) Rakennuslupapäätöksen naapurikuulemismateriaali (A3-materiaali)
- 3) Oikaisuvaatimus 1 rakennuslupa, päivätty 23.1.2026
- 4) Oikaisuvaatimus 2 rakennuslupa, sähköpostiviesti, saapunut 26.1.2026
- 5) Oikaisuvaatimus 3 rakennuslupa, päivätty 25.1.2026, sähköpostiviesti, saapunut 26.1.2026
- 6) Hankkeeseen ryhtyvän vastine oikaisuvaatimuksiin, päivätty 26.2.2026
- 7) Suunnittelutarveratkaisupäätös 1.9.2021 § 1088, LP-092-2020-03325
- 8) Suunnittelutarveratkaisupäätöksen asemapiirros, väritetty
- 9) Suunnittelutarveratkaisupäätöksen leikkausvedos
- 10) Suunnittelutarveratkaisupäätöksen liite – havainnekuva

Täytäntöönpano: rakennusvalvonta

Ote: hankkeeseen ryhtyvä/oikaisuvaatimuksen tekijä



Vantaa

Muutoksenhakuohje: Valitus Helsingin hallinto-oikeudelle

Lisätiedot:

Juha Terho, puh. 040 652 7116

(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)