

Helsingin hallinto-oikeus

13.4.2026

Diaarinumero 527/03.04.04.04.10/2026

Asia Kunnallisvalitus

Lausunnon antaja ja prosessiosoite

Vantaan kaupunki

PL 1100

01030 Vantaan kaupunki

Valittajat

Pekka Virkamäki

Juha Järä

Juha Suoniemi

Muutoksenhaun alainen päätös

Vantaan kaupunginvaltuusto 15.12.2025 § 5

VANTAAN KAUPUNGIN LAUSUNTO HALLINTO-OIKEUELLE KUNNALLISVALITUKSEN JOHDOSTA

Asian tausta

Vantaan kaupunginvaltuusto on 15.12.2025 § 5 päättänyt, että

- a) myönnetään Vantaan Jääurheilun tuki ry:lle liitteenä olevan takaussitoumuksen mukaisin ehdoin enintään 11 milj. euron suuruinen omavelkainen takaus Vantaan Jääurheilun tuki ry:n ja Elmon Urheilukeskus Kiinteistöosakeyhtiön välisen vuokrasopimuksen vuokravastuiden vakuudeksi. Takauksen kesto on rajattu vuokrasopimuksen mukaiseen ensimmäiseen kymmeneen vuoden sopimuskauteen hallin valmistumisesta kuitenkin enintään 31.12.2038 saakka.
- b) takauksen vakuudeksi edellytetään, että selostusosasta ilmenevät Vantaan Jääurheilun tuki ry:n jäsenyhdistykset antavat kaupungille omavelkaisen takauksen kaupungin oman takausvastuun vakuudeksi. Kaupunki pidättää oikeuden periä enintään 0,5 % vuotuisen takausprovision kulloinkin voimassa olevan kaupungin takausvastuun enimmäismäärästä.
- c) Takauksen vakuudeksi edellytetään, että Elmon Urheilukeskus Kiinteistöosakeyhtiö antaa kaupungille liitteenä olevan panttaussitoumusluonnoksen mukaisesti kaupungin takausvastuun vakuudeksi 5 500 000 euron kiinnitykset maanvuokraoikeuteen 92-72-210 1-L1 ja sillä sijaitseviin tai rakennettaviin rakennuksiin. Kiinnitysten on oltava parhaalla etusijalla maanvuokraoikeuden

vakuutena olevan kiinnityksen ja rahoittajapankin saatavien vakuudeksi annettavien kiinnitysten jälkeen.

d) Vantaan kaupunki tekee liitteenä olevan luonnoksen mukaisen pantinhaltijoiden välisen sopimuksen rahoittajapankin kanssa. kaupunginjohtaja valtuutetaan neuvottelemaan ja hyväksymään kohdan b) mukaiset Vantaan Jääurheilun tuki ry:n jäsenyhdistysten omavelkaisten takausten tarkemmat ehdot, solmimaan VJT:n kanssa kohdassa b) tarkoitetun takausprovisiosopimuksen ja allekirjoittamaan kohdan c) mukaisen panttaussitoumuksen, kohdan d) mukaisen pantinhaltijoiden välisen sopimuksen sekä kohdan a) mukaisen takaussitoumuksen.

e) Kaupunginjohtaja valtuutetaan tekemään kohtien a), c) ja d) asiakirjoihin tarvittaessa teknisiä ja vähämerkityksellisiä muutoksia.

f) kaupunkikulttuurin ja hyvinvoinnin apulaiskaupunginjohtaja valtuutetaan antamaan suostumus sellaisiin takauksen kohteena oleviin vuokrasopimuksen muutoksiin, joilla ei ole merkittävää vaikutusta kaupungin takausvastuuseen.

Valittajat Virkamäki, Järä ja Suoniemi ovat 21.1.2026 valittaneet päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. He ovat vaatineet kaupunginvaltuuston päätöksen kumoamista.

Kaupunginvaltuuston päätös on asetettu nähtäville yleiseen tietoverkkoon 23.12.2025. Virkamäen, Järän ja Suoniemen valitus on jätetty määräajassa. Valittajat asuvat Vantaalla, joten heillä on kuntalaisina valitusoikeus asiassa.

Hallinto-oikeus on pyytänyt lausuntoa Vantaan kaupungilta 28.4.2026 mennessä.

Vantaan kaupungin vastaus valitukseen

Vantaan kaupunki vaatii, että valitus osittain hylätään ja osittain jätetään tutkimatta seuraavin perustein:

Valittajien vaatimus 4.1.: Kuntalain 129 §:n vastaisuus – merkittävä taloudellinen riski ja riittämätön vastavakuus

Merkittävä taloudellinen riski

Kuntalain 129 §:n 1 momentin mukaan kunnan myöntämä laina, takaus tai muu vakuus ei saa vaarantaa kunnan kykyä vastata sille laissa säädetyistä tehtävistä. Kunta ei saa myöntää lainaa, takausta tai muuta vakuutta, jos siihen sisältyy merkittävä taloudellinen riski. Kunnan edut tulee turvata riittävän kattavilla vastavakuuksilla.

Hallituksen esityksessä kuntalaiksi (HE 268/2014 vp) on 129 §:n 1 momentin yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu muun ohella, että "Kunta ei saisi myöntää lainaa, takausta tai muuta vakuutta, jos niihin sisältyisi merkittäviä taloudellisia riskejä. Merkittävänä taloudellisena riskinä voitaisiin pitää esimerkiksi tilannetta, jossa takausvastuun realisoituminen vaarantaisi kunnan koko toiminnan tai vastaisi suuruudeltaan muutoin huomattavaa osaa kunnan talousarviosta. Momentissa

mainittujen edellytysten täyttyminen tulisi arvioida jokaisen toimenpiteen osalta erikseen. Momentissa tuotaisiin esiin myös, että toimenpiteitä tehtäessä kunnan edut tulisi turvata riittävän kattavilla vastavakuuksilla. Tällä tarkoitettaisiin sitä, ettei vaadittavien vastavakuuksien tarvitsisi kattaa koko takaukseen liittyvää riskiä, vaan kunnan riskien hallinnan näkökulmasta riittävän osan. Riskin todennäköisyys ja laajuus vaikuttavat yleisesti takauksen antamisen edellytyksiin sekä takauksen hintaan."

Hallintovaliokunta on eduskunnalle edellä mainitusta hallituksen esityksestä antamassaan lausunnossa [oikeastaan mietinnössä] (HaVM 55/2014 vp) todennut 129 §:n osalta, että "Säännös takauksien ja lainanannon rajoittamisesta vähentää kuntien riskinottoa, mutta samalla rajoittaa elinkeinopoliittisia toimenpiteitä. Valiokunta pitää sääntelyä kuitenkin perusteltuna suurten kuntariskien vuoksi. Selvityksen mukaan kuntien takauskäytäntöjen perusteella näyttää siltä, että varsinkin pienet kunnat ovat taanneet taloudelliseen kantokykyynsä nähden huomattavia määriä. Takausvastuiden realisoituminen voisi vaarantaa kunnan toiminnan sekä mahdollisuudet vastata peruspalvelujen järjestämisestä. Myös kuntien muille kuin kuntakonserniin kuuluville yhteisöille antamien takauksien määrä muodostaa erityisesti pienille kunnille merkittävän riskin. Usein näiden kuntien elinkeinorakenne on lisäksi erittäin riippuvainen näistä yrityksistä ja niiden tarjoamista työpaikoista ja siten kuntien talous on riippuvainen näiden yritysten toiminnasta. Kunnan takauksien riskialttiutta lisää vielä se, että kuntaa haetaan yksityisten yritysten takaajaksi varsinkin silloin, kun muita takaajia ei ole saatavissa tai niiden takaukset eivät riitä koko lainasummalle.

Kuten edellä hallituksen esityksessä ja lainvalmistelun aikana hallintovaliokunta on lausunut, keskeistä on kaupungin/kunnan antaman takauksen merkittävän riskin osalta se, vaarantaako takausvastuun realisoituminen vaarantaisi kunnan koko toiminnan tai vastaisi suuruudeltaan muutoin huomattavaa osaa kunnan talousarviosta taikka mahdollisuudet vastata peruspalvelujen järjestämisestä.

Korkein hallinto-oikeus on päätöksessään 2020:50 katsonut, että tapauksessa esitetyissä olosuhteissa X:n kunnan osuuskunnalle myöntämään 1 488 884,76 euron suuruiseen lainaan sisältyy kuntalain 129 §:n 1 momentissa tarkoitettu merkittävä taloudellinen riski, kun otetaan huomioon X:n kunnan vuoden 2017 tilinpäätöksen taseen loppusumma 13 820 388 euroa.

Vantaan kaupungin antaman takausvastuun enimmäismäärä on 11 milj. euroa. Vantaan kaupungin kaupunginvaltuuston päätöksestä 15.12.2025 ja sen liitteenä olevista takaukseen liittyvistä asiakirjoista käy ilmi, että takausriski vähenee vuosittain 1 milj. eurolla. Vantaan kaupungin vuoden 2025 taseen loppusumma on ollut 2,1 miljardia euroa.

Kaupungin antama takaus on 0,52 %:a kaupungin kokonaistaseesta. KHO oli todennut edellä todetussa päätöksessään, että 10,77 %:n osuus kunnan taseesta aiheuttaa merkittävän riskin.

Kaiken edellä todetun perusteella Vantaan kaupungin Vantaan Jääurheilun tuki Ry:lle antama takaus suuruudeltaan taikka sen mahdollinen realisoituminen kaupungin maksettavaksi ei muodosta merkittävää riskiä taloudellisesti kaupungille. Takauksen ei voida katsoa vaarantavan kaupungin taloutta, koska takauksen määrä ei vastaa suuruudeltaan muutoinkaan huomattavaa osaa kaupungin talousarviosta ja näin ollen sen ei voida katsoa mitenkään vaarantavan kaupungin mahdollisuutta vastata peruspalvelujen järjestämisestä.

Riittämätön vastavakuus

Hallituksen esityksessä kuntalaiksi (HE 268/2014 vp) on 129 §:n 1 momentin yksityiskohtaisissa perusteluissa tuodaan esiin myös, että ”toimenpiteitä tehtäessä kunnan edut tulisi turvata riittävän kattavilla vastavakuuksilla. Tällä tarkoitettaisiin sitä, ettei vaadittavien vastavakuuksien tarvitsisi kattaa koko takaukseen liittyvää riskiä, vaan kunnan riskien hallinnan näkökulmasta riittävän osan. Riskin todennäköisyys ja laajuus vaikuttavat yleisesti takauksen antamisen edellytyksiin sekä takauksen hintaan.”

Kaupunginvaltuuston päätöksestä 15.12.2025 käy yksityiskohtaisesti ilmi, miten ja millaisin järjestelyin kaupunki on turvannut riittävät vastavakuudet takaukselle. Päätöksessä on todettu yksityiskohtaisesti annettavan takauksen sisältö. Päätöksen mukaisesti;

- Takauksen enimmäismäärä on rajattu enimmillään 11 milj. Euroon. Takausvastuun enimmäismäärä alenee hallin valmistuttua ja ensimmäisen vuokratuuden alettua vuosittain 1 milj. euroa, mikä vastaa kokoluokaltaan taattavien vuokrien vuotuista määrää. Takauksen voimassaolo on rajattu vuokrasopimuksen mukaiseen ensimmäiseen 10 vuoden sopimusjaksoon kuitenkin enintään 31.12.2038 saakka.

- Kaupungin takausvastuusta aiheutuvan riskin rajaamiseksi vuokrasopimukseen on otettu ehto, jonka mukaan kaupungilla on oikeus tulla VJT:n sijaan vuokrasopimuksen vuokralaiseksi, mikäli

* Vuokranantaja vaatii Vantaan kaupunkia takauksen perusteella suorittamaan vuokria vähintään 250.000 euron arvosta;

* vuokranantaja joutuu purkamaan vuokrasopimuksen VJT:stä johtuvasta syystä; tai

* VJT purkaa tai muutoin päättää vuokrasopimuksen sopimusehtojen vastaisesti.

- Mikäli kaupunki käyttää sijaantulo-oikeuttaan, on sillä oikeus vuokrata vuokrasopimuksen mukaista jääaikaa edelleen. Sijaantulo-oikeuden toteuttamisen varmistamiseksi vuokrasopimukseen on otettu myös ehto, jonka mukaan kaikkiin sopimusmuutoksiin on saatava kaupungin suostumus.

- Edelleen takausriskin rajaamiseksi kaupunki edellyttää kaikilta VJT:n jäsenyhdistyksiltä kaupungin takausvastuun vakuudeksi omavelkaiset takaukset. Jäsenseurojen omavelkaisilla takauksilla jäsenesurat sitoutetaan huolehtimaan yhdessä VJT:n, jolla ei ole jäsenseuroilta saatavien tulojen lisäksi muita tuloja, maksukyvyistä. Jäsenyhdistysten takausvastuun enimmäismäärä olisi 11 miljoonaa euroa. VJT:tä kohtaan kaupungilla on takaajana takautumisoikeus.

- Takauksen vakuudeksi edellytetään, että Elmon Urheilukeskus Kiinteistöosakeyhtiö antaa kaupungille liitteenä olevan panttaussitoumusluonnoksen mukaisesti kaupungin takausvastuun vakuudeksi 5 500 000 euron kiinnitykset maanvuokraoikeuteen 92-72-210-1-L1 ja sillä sijaitseviin tai rakennettaviin rakennuksiin. Kiinnitysten on oltava parhaalla etusijalla maanvuokraoikeuden vakuutena olevan kiinnityksen ja rahoittajapankin saatavien vakuudeksi annettavien kiinnitysten jälkeen.

- Vantaan kaupunki tekee liitteenä olevan luonnoksen mukaisen pantinhaltijoiden välisen sopimuksen rahoittajapankin kanssa.

Sijaantulo-oikeus jo pitkälti vähentää Vantaan kaupungin riskiä järjestelyssä merkittävästi, koska kuten kohdassa 4.3 on jäljempänä tarkemmin selostettu, Vantaalla on merkittävä pula jääajasta ja on oletettavissa, että Vantaan kaupunki tullessaan sijaantulo-oikeuden nojalla vuokranantajaksi jääajan suhteen, saisi jääajan edelleen vuokrattua sopimuksen mukaiseen hintaan. Vantaan kaupungin vastuulle jäisi tällaisessa tilanteessa ennen kaikkea 250.000 euron suuruinen omavastuuosuus.

Se on selvä, että Vantaan jääurheilun tuki ry:n jäsenyhdistysten antamalla takauksilla ei ole suurta vakuusarvoa eikä niille ole annettukaan suurta painoarvoa arvioitavassa riittävän vakuuden tai vastavakuuden määrää.

Sen sijaan Elmon urheilukeskus Kiinteistöosakeyhtiön antamalla panttauksella on aitoa vakuusarvoa. Vantaan kaupungin saaman Axiom Advisors Oy:n antaman arviokirjan mukaan rakennettavan jäähallirakennuksen arvo tulee olemaan 21 200 000 euroa.

Kaupungin ja rahoittajapankin välisessä sopimuksessa on sovittu, että ennen kuin kaikki Vantaan kaupungin takauksen mukaiset suoritusvelvollisuudet on kokonaisuudessaan maksettu ja Vantaan takauksen voimassaoloaika on päättynyt, sitoutuu Vantaa olemaan ryhtymästä mihinkään vakuuden täytäntöönpano- tai realisointitoimenpiteisiin tai muihin vastaaviin toimenpiteisiin vakuuteen liittyen ilman rahoittajapankin antamaa kirjallista suostumusta. Vantaalla on kuitenkin oikeus valvoa vakuuteen perustuvat oikeutensa Elmon Urheilukeskus Kiinteistöosakeyhtiön maksukyvyttömyysmenettelyissä sekä muissa vastaavissa tilanteissa, joissa oikeudet on valvottava, ja oikeus saada lain mukaan sille kuuluva suoritus vakuuden realisointituloksesta.

Vaikka kaupunki ei saa vaatia suoritustaan pantista saatavalleen ennen kuin 10 vuoden takausaika on päättynyt tai aikaisemmin mahdollisessa maksukyvyttömyysmenettelyssä, yhdessä sijaantulo-oikeuden kanssa Vantaan kaupungin saamien vakuuksien ja vastavakuuksien määrä on riittävä. Kiinteistöpannin tehtävänä on ennen kaikkea olla vakuutena sijaantulo-oikeuden 250 000 euron arvoiselle omavastuuosuudelle ja sille kertyvälle korolle ennen kuin pantti pystytään realisoimaan. Mikäli jääaikaa ei saataisi kaikilta osin vuokratuksi edelleen ja kaupungille aiheutuisi tästä syystä kustannuksia, on kiinteistöpankki vakuutena suuremmastakin summasta. Vakuusjärjestelyssä etuoikeusjärjestyksessä paremmalla etusijalla olevaa rahoituslaitoksen saatavaa

Kuten edellä on tuotu esille hallituksen esityksessä kuntalaiksi (HE 268/2014 vp) on 129 §:n 1 momentin yksityiskohtaisissa perusteluissa on todettu ”ettei vaadittavien vastavakuuksien tarvitsisi kattaa koko takaukseen liittyvää riskiä, vaan kunnan riskien hallinnan näkökulmasta riittävän osan. Riskin todennäköisyys ja laajuus vaikuttavat yleisesti takauksen antamisen edellytyksiin sekä takauksen hintaan.”

Kaupunki on kaupunginvaltuuston päätöksestä 15.12.2025 § 5 ilmenevin keinoin ja järjestelyin sekä sopimuksin kattanut takauksen riskin kunnan riskienhallinnan näkökulmasta riittävin osin.

Kun otetaan huomioon kokonaisuudessaan edellä todetun kaupungin takauksen vakuusjärjestelyn ja vakuusjärjestelyn sopimus, kaupungin takauksen vastavakuutta ja sen järjestelyä kokonaisuudessaan on pidettävä näissä oloissa kunnan riskienhallinnan näkökulmasta ja kaupungin

etujen kannalta riittävänä, etenkin ottaen huomioon lisäksi kaupungin taloudellisen koon suhteessa takauksen määrään ja sen ehtoihin.

Valittajien vaatimus 4.2.: Olennaisesti muuttunut hankinta ja hankintamenettelyn kiertäminen takausta käyttämällä

Valituksessa on katsottu, että kaupungin takauspäätös olisi takausjärjestelyn osalta olennaisilta osin muuttanut alkuperäistä hankintaa (Kaupunkikulttuurilautakunta 8.11.2024 § 14).

Kaupunkikulttuurilautakunnan päätös 8.11.2024 § 14 on koskenut hankintalain soveltamisalaan kuuluvaa EU-kynnysarvon suuruista hankintaa, ja että tällaiseen hankintapäätökseen tai päätökseen, jolla tällaisen päätöksen perusteella tehtyä hankintasopimusta muutetaan sopimuskauden aikana, saa se, jota asia koskee, hakea muutosta hankintalain 145 §:n ja 146 §:n mukaisesti markkinaoikeudelle tehtävällä valituksella. Valittajat eivät ole hankintalain 145 §:n tarkoittamia asianosaisia, joilla olisi hankintalain mukainen muutoksenhakuoikeus markkinaoikeuteen.

Lain julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain (410/2015), hyvinvointialueesta annetun lain (611/2021) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Näin ollen hallinto-oikeus ei ole toimivaltainen ottamaan kantaa ja käsittelemään tätä valituksenkohtaa. Valitus on tältä osin jätettävä tutkimatta.

Lisäksi voidaan todeta, että nyt käsiteltävänä olevan valituksen kohteena ei ole miltään osin ollut kaupunkikulttuurilautakunnan hankintapäätös tai sen nojalla tehty hankintasopimus, vaan valituksen alainen päätös koskee takauksen myöntämistä Vantaan jääurheilun tuki ry:lle, joka ei ole ollut hankintasopimuksen osapuoli. Takauksen myöntämistä koskeva päätös tai takauspäätöksen perusteella tehtävät sopimukset eivät miltään osin muuta kaupunkikulttuurilautakunnan hankinta päätöstä tai hankintapäätöksen perusteella tehtyä hankintasopimusta.

Valittajien vaatimus 4.3.: Tarkoitussidonnaisuuden periaate

Valittajat ovat valituksessaan väittäneet, että valituksen kohteena oleva vakuusjärjestely ei hallintolain 6 §:n tarkoitussidonnaisuuden periaatteen vastainen. Tarkoitussidonnaisuuden periaate edellyttää, että viranomaisen toimivaltaa käytetään vain siihen tarkoitukseen, johon se on säädetty.

Valituksessa väitetään, että vaikka liikuntatilojen turvaaminen sinänsä kuuluu kunnan toimialaan, nyt käsillä oleva järjestely ei tosiasiallisesti ole liikuntapalveluiden järjestämistä, vaan yksityisen kiinteistöhankeen rahoituksen ja vuokratuottojen turvaamista takausta käyttämällä.

Kunnan vastuusta liikunnan osalta on säädetty liikuntalain (2015/390) 5 §:ssä.

Kyseisen pykälän mukaan yleisten edellytysten luominen liikunnalle paikallistasolla on kuntien tehtävä. Kunnan tulee luoda edellytyksiä kunnan asukkaiden liikunnalle:

- 1) järjestämällä liikuntapalveluja sekä terveyttä ja hyvinvointia edistävää liikuntaa eri kohderyhmät huomioon ottaen;
- 2) tukemalla kansalaistoimintaa mukaan lukien seuratoiminta; sekä
- 3) rakentamalla ja ylläpitämällä liikuntapaikkoja.

Edellä 1 momentissa tarkoitettujen tehtävien toteuttamisen kunnassa tulee tapahtua eri toimialojen yhteistyönä sekä kehittämällä paikallista, kuntien välistä ja alueellista yhteistyötä sekä huolehtimalla tarvittaessa muista paikallisiin olosuhteisiin ja tarpeisiin sopivista toimintamuodoista.

Tässä nimenomaisessa tapauksessa on kyseessä takauksen myöntäminen vantaalaisten jääurheiluseurojen perustamalla yhdistykselle niiden vuokraamien jäävuorojen vuokranmaksun takaamiseksi. Tämä on nimenomaisesti liikuntalain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaista kansalaistoiminnan mukaan lukien seuratoiminnan tukemista.

Lisäksi, vaikka tässä tapauksessa siitä ei olekaan kyse, kunnat voivat tukea myös yksityisten liikuntapaikkojen rakentamista ja ylläpitämistä. Lähtökohtaisesti kuntalain 129 §:n 2 momentin mukaisesti kunta voi myöntää takauksen tai muun vakuuden kilpailutilanteessa markkinoilla toimivan yhteisön velasta tai muusta sitoumuksesta ainoastaan, jos yhteisö kuuluu kuntakonserniin tai se on kuntien tai kuntien ja valtion yhteisessä määräysvallassa.

Kuntalain 129 §:n 3 momentin mukaan kuitenkin sen estämättä, mitä 2 momentissa säädetään, kunta voi myöntää takauksen tai muun vakuuden, joka liittyy sen liikuntalain (390/2015), kuntien kulttuuritoiminnasta annetun lain (166/2019), museolain (314/2019), teatteri- ja orkesterilain (730/1992) tai nuorisolain mukaisen tehtävän edistämiseen.

Tämä tarkoittaa sitä, että mikäli tässä asiassa olisi kyse valittajien väittämällä tavalla yksityisen liikuntapaikkahankkeen tukemisesta, sekin olisi kuntalain mukaan sallittua.

Vantaa on jäljessä muita kaupunkeja jääpinta-alan määrässä suhteessa asukaslukuun ja jääkapasiteetin kysyntään. Nykytilanteessa Vantaalla on yhteensä 4 jäärataa, eli 1 jäärata / 64 218 asukasta. Kansallinen keskiarvo on 1 jäärata / 23 000 asukasta. Opetus- ja kulttuuriministeriön sekä Jääkiekkoliiton ohjeellinen mitoitus on 1 jäärata / 20 000 asukasta.

Esimerkiksi Helsingissä ratoja on 22/25 kappaletta (Malmin Longinojan peruskorjauspäätöksestä riippuen), Espoossa 12 rataa, Tuusulassa 3 rataa, Nurmijärvellä, Keravalla sekä Järvenpäässä 2 rataa ja Sipoossa 1 rata. Ratojen lukumäärä per asukasmäärä vaihtelee Tuusulan 14 000:sta Helsingin noin 27 000 asukkaaseen per rata. Vantaan 64 000 asukasta per rata on merkittävä poikkeus pääkaupunkiseudun ja ympäristökuntien tilanteeseen nähden. Jääajan puutteesta on myös kirjoitettu tiedotusvälineissä mm. Helsingin Sanomissa 3.11.2025:

<https://www.hs.fi/pkseutu/art-2000011551646.html>

Oheisen tilanteen vaikutuksesta jääurheilun vantaalaisista harrastajista vain noin kolmannes mahtuu harrastamaan Vantaalla, muiden 2/3 osan hakeuduttua harrastamaan naapurikuntien olosuhteisiin. Tämä puoltaa sitä, omavelkaisen takauksen antamista Vantaan jääurheilun tuki ry:lle voidaan pitää kaupungin liikuntalain mukaisena tehtävänä.

Vantaan kaupungin ei voida katsoa käyttäneen viranomaisen toimivaltaa asiassa muuhun tarkoitukseen kuin se on säädetty. Päätös ei ole tarkoitussidonnaisuuden periaatteen vastainen.

Valittajien vaatimus 4.4.: Kuntalain mukaisen toimivallan ylitys

Edelleen valittajat ovat väittäneet, että kyseessä olisi kuntalain 7 §:n mukaisen kunnan toimivallan ylitys. Kuntalain 7 §:n mukaan kunta hoitaa itsehallinnon nojalla itselleen ottamansa tehtävät ja järjestää sille laissa erikseen säädetyt tehtävät. Liikunnan seuratoiminnan tukeminen on kunnalle liikuntalain nojalla kuuluva lakisääteinen tehtävä. Vantaan kaupunki ei ole asiassa ylittänyt sille kuuluvaa toimivaltaa, vaan se on huolehtinut sille liikuntalaissa säädetystä tehtävästä päätöstä tehtäessä

Vantaan kaupunginhallitus