



## Oikaisuvaatimus vahingonkorvauspäätöksestä / KK

VD/2991/03.01.02.00/2026

KK/AH

Vantaan kaupungilla oppilashoitajana työskentelevä henkilö on tehnyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen rikkoontuneesta puhelimestaan. Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan puhelin rikkoontui täysin 17.4.2026 klo 12.20, kun syvästi autistinen oppilas hermostui lepohtelkellä rauhallisessa tilanteessa ja muun muassa heitti hakijan puhelimen kovalla voimalla toisesta tilasta toiseen tilaan, moneen metrin matkan. Yhteisten palvelujen päällikkö on päätöksellään hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen. Vahingonkorvausvaatimuksen tehnyt henkilö on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen mukaan työnantaja ei pysty tarjoamaan ohjaajille työpuhelimia, minkä takia oma työturvallisuus vaarantuu, mikäli käytössä ei ole omaa puhelinta. Oikaisuvaatimuksessa vedotaan työturvallisuuslakiin ja siihen ettei työnantaja tarjoa oppilashoitajille työpuhelimia, vaan vaatii työtehtävien hoitoon oman puhelimen käyttöä. Oikaisuvaatimus liitteineen on tallennettu luottamushenkilöiden ext-ranettiin.

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimitelimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimitelimelle.

Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannta.

Yhteisten palvelujen päällikkö on tehnyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen 5.5.2026. Päätös on annettu tiedoksi oikaisuvaatimuksen tekijälle sähköpostilla 5.5.2026. Oikaisuvaatimus on saapunut Vantaan kaupungin kirjaamoon 6.5.2026. Näin ollen oikaisuvaatimus on tehty määräajassa oikealle viranomaiselle.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksenhakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona on korvattava esineen korjauskustannukset sekä vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvonalennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen tai elatuksen vähentyminen.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Työsopimuslaissa (55/2001) säädetään yleisestä vahingonkorvausvelvollisuudesta työnantajan ja työntekijän välillä. Työsopimuslain 12 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantajan, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan rikkoo tai laiminlyö työsuhteessa tai työsopimuslaista johtuvia velvollisuuksia, on kor-



vattava työntekijälle siten aiheuttamansa vahinko. Vahinko voi olla taloudellista vahinkoa, henkilövahinkoa tai esinevahinkoa ja korvausvastuu on sidottu tahallisuuteen tai tuottamuksellisuuteen.

Vahingonkorvauslain ja yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden mukaan korvausvastuun syntyminen edellyttää yleensä vahingon aiheuttamista tahallisesti tai tuottamuksellisesti. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.

Vantaan kaupunki ei ole menetellyt asiassa tuottamuksellisesti tai tahallisesti. Vantaan kaupunki ei ole laiminlyönyt työnantajalle kuuluvia velvollisuuksiaan. Vantaan kaupunki ei ole ollut osallisena tapahtumassa. Vahingon aiheuttaja on kolmas osapuoli eli oppilas, jolta oikaisuvaatimuksen tekijä voi vaatia halutessaan vahingonkorvausta. Vantaan kaupunki ei ole vastuussa oppilaan aiheuttamasta vahingosta. Sillä seikalla, että oppilashoitajat joutuvat käyttämään työtehtäviensä hoitamisessa omia puhelimiaan, ei ole merkitystä vahingonkorvausvelvollisuuden syntymisen kannalta. Niin ikään se, että vahingon on aiheuttanut syvästi autistinen oppilas, ei tee Vantaan kaupungista vahingonkorvausvelvollista.

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia uusia tai erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa yhteisten palvelujen päällikön päätöstä tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Näin ollen oikaisuvaatimus on hylättävä.

## **Kasvatuksen ja oppimisen lautakunta 20.5.2026**

### **Apulaiskaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään hylätä oikaisuvaatimus.

#### Liitteet:

- Alkuperäinen vahingonkorvausvaatimus
- Oikaisuvaatimus
- Kuitti
- Lausunto
- Valokuva 1
- Valokuva 2
- Viranhaltijapäätös vahingonkorvausvaatimukseen

Täytäntöönpano: Valmistelu- ja lakiasiat  
- ote asianosainen

Muutoksenhakuohje: Kunnallisvalitus Helsingin hallinto-oikeudelle, 30 päivää  
- Hallinto-oikeus ei kuitenkaan tutki kysymystä kunnan korvausvelvollisuudesta tai korvauksen määrästä. Vahingonkorvausasiassa toimivaltainen tuomioistuim on käräjäoikeus.

#### Lisätiedot:

lakimies Akseli Holm, puh. 050 3146 295  
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)