

Muistutus suunnitelmakuvaan 58629-2 / [REDACTED]

Lähetäjä [REDACTED]

Päivämäärä ti 19.5.2026 14.54

Vastaanottaja YHT Kirjaamo <kirjaamo@vantaa.fi>

MUISTUTUS:

1-suuntainen autoliikenne (pohjoiseen päin) sallittava Vaaralankujalla edelleen. Muu ei toimi.

Suunnitelmassa (joka tuli julkisuuteen ekaa kertaa 23.3.26 luonnoksessa) on yllättäen tuo aiemmin luvattu 1-suuntainen ajo poistettu ja Vaaralankuja jäisi pelkästään jkpp-väyläksi. Tätä ei vaan toimi.

Luonnosten kommentteihin vastattiin, että joka tontilta (pääkokoojakatu !) Hakunilantielle (ja Hakunilantielta tonteille) ajaminen olisi **turvallisempi** ratkaisu. Tätä väitettä on vaikea ymmärtää.

Allaolevassa kuvassa havaintoesitys PIENEN peräkärryn kanssa.

Auton (5 m) perässä voi olla myös asuntovaunu (2+6 m = 8 m vetoaisan kanssa) = yht 13 m pitkä 'juna'.

Paketti- tai matkailuauton perässä kärry -> yhdistelmän pituus voi olla yli 15 m.

Ei sellainen taivu kovin kapeasta tontti liittymästä (peräkärri oikeasee) -> kulkuaukon oltava leveä.

Eikä Hakunilantien tilannetta aina näe heti tontin reunasta tullessa, jolloin jäädään poikittain jkpp:n tukkeeksi, ennen kuin päästään Hakunilantielle. Se lienee suurempi vaara (ja haitta) pyöräilijöille kuin pp-kaistaa pitkin hiljaa ajaminen.



Lisäksi ehdotan, että jk tulee viherkaistan viereen ja pp tonttien puolelle (eli itälaitaan).

Satunnaista / pakollista autoliikennettä Vaaralankujaa varten tulee kuitenkin olemaan, ja on turvallisinta, että autot kulkevat silloin oikeassa reunassa pp-kaistaa.

Ja jalankulkijat + koirat kulkevat yleensä viherkaistan puolta muutenkin.

MUISTUTUS:

Olisi myös mahdollista säilyttää **Vaaralan Talkootien bussipysäkki**

Hakunilantien itälaidassa, jos pysäkkilevike saisi katkaista viherkaistan pysäkin mittaiselta matkalta. Kun jk olisi sillä puolella (ja pp toisessa reunassa) homma toimisi.

--

NYKYTILANTEESSA

on talvisin joskus ongelma liittyä Vaaralankujalta Hakunilantielle, kun kaupunki on aurannut ison kinoksen näköesteeksi liittymän lähelle. Tämän tilanteen piti parantua, kun 23.3.26 asti uskottiin, että Vaaralankujalta ajetaan tuohon risteykseen, ja siihen tulee valot.

TULEVAISUUS

nykysuunnitelman mukaisesti olisi, että melkein joka tontilla olisi oma liittymä, ja lumivallin aiheuttama näköeste olisi varmasti pykälää pahempi ongelma, kun viherkaistan puut estävät perusteellisen lumenaurauksen (vaikka kaupunki sitä haluaisi. Ei ehkä haluakaan.)

On jokseenkin käsittämätöntä, että katualuetta levitetään reilusti, mutta ajokaistoja vähennetään.

Valtaosa liikenteestä on kuitenkin autoja. Esim Vaaralan tehtaiden työvuorojen päättyessä on jopa jonoja. - Pyöräilijöitä on harvassa. Millä perusteella pitää olla 2 pyörätietä ?

Tilasta ei ole pulaa - sitä on paljon enemmän kuin esim Helsingissä.

3-8 kertaa tunnissa kulkeva ratikka saa omat kaistansa. Muun ajan nuo kaistat ovat tyhjinä. Ratikan palvelu vie hengitystilan ja rahat.

Suunnittelussa ambitiotason pitäisi olla sellainen, että ratikka-perusteella ei missään kohti aiheuteta kohtuutonta haittaa muille. Ratikka on vain pieni osaratkaisu kulkemistarpeisiin, esim omalta kohdaltani ehkä 2 matkaa vuodessa. Kalliita reissuja noin veronmaksajana.

