



Oikaisuvaatimus hallintoasiantuntijan rekrytointia koskevassa asiassa / PT

VD/5009/07.01.07/2026

PT/S-AP/SE

Kuntademokratian palvelualueen lakiasioiden ja päätösvalmistelun palveluyksikössä on rekrytoitu hallintoasiantuntija työsuhteiseen tehtävään. Työsopimus valitun työntekijän kanssa on allekirjoitettu 25.6.2026.

Yksi työpaikkaa hakeneista, jota ei ole valittu tehtävään, on tehnyt valinnasta kuntalain mukaisen oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessa valitusperusteista on useita, mutta niistä keskeisin on, että oikaisuvaatimuksen hakijan näkemyksen mukaan hän katsoo tulleen kohdelluksi epäsuotuisasti vertailukelpoisessa tilanteessa, koska häntä ei ole kutsuttu haastatteluun eikä valinnan perusteita ole avattu, vaikka hänen ansionsa ovat olennaisesti valittua laajemmat ja suoraan tehtäväkuvaan liittyvät, jopa ne ylittävät. Oikaisuvaatimuksen hakija viittaa yhdenvertaisuuslain 8 §, 10 § ja 12 §:iin. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei kuitenkaan mainitse, mikä yhdenvertaisuuslain mukaisista syrjintäperusteista olisi se, jonka nojalla hän katsoisi tulleen syrjityksi. Yhdenvertaisuuslain 8 §:n mukaan ketään ei saa syrjiä iän, alkupeuran, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Oikaisuvaatimuksessa hakija on viitannut useissa kohdin virkavalintaan liittyvään lainsäädäntöön ja oikeuskäytäntöön kuten hallintolakiin ja oikaisuvaatimusohjeen puuttumiseen sekä korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun KHO:2020:10, vaikka oikaisuvaatimuksessa todetaankin, että kyseessä on työsuhteisen tehtävän rekrytointi. Virkavalintaan liittyvää lainsäädäntöä ja oikeuskäytäntöä ei sovelleta työsuhteisen tehtävän täytössä.

Oikaisuvaatimusta ei voida tehdä yksityisoikeudellisesta, työsopimuslain soveltamisalaan kuuluvan toimen täyttämisestä. Tällaisen toimen täyttämistä koskevan riidan ratkaisu kuuluu yleisille tuomioistuimille. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa KHO:2003:17 on todettu, että Helsingin hallinto-oikeuden ei olisi tullut kumota vesihuoltopäällikön ja lautakunnan päätöstä työsopimussuhteisen toimistomestarin toimen täyttämistä sillä perusteella, että päätökset ovat naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain 7 §:ssä tarkoitettuna syrjintänä lainvastaiset. Vastaavasti tässä nyt käsiteltävänä olevassa asiassa ei kaupunginhallitus voi tutkia hakijan vaatimusta kumota valinta yhdenvertaisuuslain mukaisena syrjintänä.

Tässä asiassa ei ole tehty työsopimussuhteisen tehtävän täyttämistä toimitus- eikä viranhaltijapäätöstä, josta voisi tehdä oikaisuvaatimuksen. Asiassa on tehty yksityisoikeudellinen työsopimus, eikä työsopimuksen allekirjoittamista voida pitää viranhaltijapäätöksenä, vaikka työsopimuksen onkin allekirjoittanut kaupungin puolesta viranhaltija eli lakiasianjohtaja.

Oikaisuvaatimus on jätettävä tutkimatta.

Oikaisuvaatimus ja sen liitteet ovat kaupunginhallituksen jäsenten tutustuttavana Extranetissä.

Kaupunginhallitus 10.8.2026

**Kaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään jättää oikaisuvaatimus tutkimatta.

Täytäntöönpano: Lakiasiat- ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot: lakiasiainjohtaja Sari-Anna Pennanen,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)