

Vaasan hallinto-oikeus
vaasa.hao@oikeus.fi

Viitteet:

- 1) Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen, johtava ympäristötarkastaja 19.5.2026 § 30, päätös ympäristönsuojelulain (527/2014) 118 §:n mukaisesta meluilmoituksesta / Vantaan kaupunki, ratikan rakentaminen, Hakunilantie ja Rivieranraitio, Vantaa (VD/2457/11.01.01.01/2026)
- 2) Vaasan hallinto-oikeus, lausuntopyyntö 5.8.2026, Dnro 795/03.04.04.04.19/2026

VANTAAN YMPÄRISTÖNSUOJELUVIRANOMAISEN LAUSUNTO VAASAN HALLINTO-OIKEUELLE**Valituksenalainen päätös**

Vantaan kaupungin johtava ympäristötarkastaja on Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston 19.8.2025 § 79 antaman valtuuden mukaisesti hyväksynyt viranhaltijapäätöksellä 19.5.2026 § 30 Vantaan kaupunki / Ratikan tekemän ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen ilmoituksen.

Meluilmoitus on koskenut Vantaan ratikan rakentamista Hakunilantien ja Rivieranraitien osuudella. Melua aiheuttavia töitä alueella ovat louhintaan liittyvät kallioporaus, räjäytys, rusnaus, rikotus ja louheen lastaus sekä pohjarakennustyöt, joihin lukeutuvat lyöntipaalaus ja pilaristabilointi.

Meluilmoitus on hyväksytty sillä edellytyksellä, että toimintaa harjoitetaan ilmoituksessa esitetyllä tavalla ja päätöksessä annettavat määräykset huomioiden.

Valitus Vaasan hallinto-oikeuteen

Edellä mainitusta päätöksestä on tehty yksi valitus Vaasan hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeuden diaari asiassa on 795/2026.

Valituksen mukaan mm:

- meluilmoitus on pantu vireille Julkipano.fi -palvelussa väärillä osoitetiedoilla (Fazerintie 8). Väärä osoitetieto on johtanut siihen, että moni Hakunilantien varrella oleva asutus on ollut tietämätön alkavista räjäytyksistä;
- Vaaralankujan 13 talot ovat jääneet urakoitsijan määrittelemän tarkastusrajan ulkopuolelle, mutta pyynnöstä talot on saatu mukaan ennakkokatselmoitaviin taloihin. Katselmointia ei kuitenkaan ole tehty ja räjäytykset on aloitettu. Ei ole oikein, että luvatut katselmoinnit ovat tältä osin tekemättä töiden alettua;
- Kallionlouhinta on laajentunut ilmoitetusta. Valituksessa vaaditaan, että viherkaistat kavennetaan vuoden 2022 katusuunnitelman mukaisiksi, koska niitä on turhaan levennetty vuoden 2026 suunnitelmaan. Louhintaa supistettakoon vastaavasti;

Valituksessa on viitattu mm. Vantaan kaupungin ratikan rakentamisen infomateriaaliin ja Kaupunkitilalautakunnan katusuunnitelman hyväksymispäätöksen käsittelyyn.

Valituksessa on vaadittu valitusasiakirjassa esitetyillä perusteilla, että louhintatöitä ei uloteta kauemmas kuin mitä kaupunginvaltuustolla 17.11.2025 hyväksyttiin; ja

- Muut puutteet tiedottamisessa. Valituksen mukaan Vantaan kaupungin asukkailleen antama info on ollut sen verran harhaanjohtavaa, että perusteet ympäristöluvalle eivät ole kestäväällä pohjalla.

Valituksessa on viitattu katusuunnitelmien vuorovaikutusraporttiin 28.4.2026 ja siinä esitettyihin huomautuksiin ja niiden johdosta tehtyihin suunnitelmamuutoksiin.

Ympäristökeskuksen päätös on tehty 19.5.26 / julki 21.5.26 ja lupa louhinnalle on annettu ajalle n. 18.5.26-31.12.26. Valittajien mielestä olisi pitänyt odottaa tuon päätöksen lainvoimaisuutta ja mielellään myös Kaupunkitilalautakunnan 10.6.26 hyväksymien katusuunnitelmien lainvoimaisuutta.

Valituksessa vaaditaan, että räjäytystöitä ei toistaiseksi ainakaan uloteta kauemmas kuin mihin 2022 hyväksytyn katusuunnitelman liikenteelliset tilatarpeet antaisivat aiheutta, sillä mahdollisesti turhaan louhittua kalliota ei pystytä ennallistamaan.

Yllä referoitu valitus liitteineen on toimitettu kokonaisuudessaan Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostolle tiedoksi ennen kokousta asialistan oheismateriaalina (asialistaan liittämättä).

Vaasan hallinto-oikeuden ilmoitus ja asiakirjapyyntö

Vaasan hallinto-oikeus on sähköpostilla 29.6.2026 ilmoittanut Vantaan johtavalle ympäristötarkastajalle hallinto-oikeudessa vireille tulleen valituksesta. Hallinto-oikeus on samalla pyytänyt toimittamaan valituksenalaisen päätöksen sekä kaikki päätöksen perusteena olleet asiakirjat.

Vantaan ympäristökeskus on toimittanut sähköposteilla 14.7.2026 ja 28.7.2026 Vaasan hallinto-oikeudelle valituksenalaisen päätöksen ja päätöksen perusteena olleet asiakirjat.

Vantaan ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto lausuu Vaasan hallinto-oikeudelle osoitetusta valituksesta seuraavaa:

Vantaan ympäristönsuojeluviranomaisessa vireille tullut ja valituksenalaista päätöstä koskeva ilmoitus on koskenut ympäristönsuojelulain 118 §:n tarkoittamaa tilapäistä melua ja tärinää aiheuttavaa rakentamistyötä, jonka melun ja tärinän on ollut syytä olettaa olevan erityisen häiritsevää. Ilmoituksessa esitetyt rakentamistyöt ovat infrarakentamiselle yleisiä ja tyypillisiä.

Ilmoituksessa esitetyt melua ja tärinää aiheuttavat toimenpiteet eivät ole ympäristöluvanvaraisia toimintoja. Siltä osin, kun ratikan rakentaminen tapahtuu Fazerilan luokan 1-pohjavesialueella, koskee rakentamista Lupa- ja valvontaviraston vesitalouslupapäätös "Tien ja raitiotien rakentaminen Fazerilan pohjavesialueelle ja Fazerin pohjavedenottamoiden suoja-alueääräyksistä poikkeaminen sekä valmistelulupa, Vantaa" 165/2026, 14.4.2026 (LVV-U/35632/2026).

Meluilmoitus on tullut vireille ympäristönsuojeluviranomaisessa 30.3.2026 ja se on koskenut Vantaan ratikan rakentamisen työvaiheita Hakunilantien ja Rivieranraiton osuudella. Ilmoituksen mukaan melua ja tärinää aiheuttavat työvaiheet tehdään 18.5.2026-31.12.2028. Melua ja tärinää aiheuttavia töitä ei tehdä yhtäjaksoisesti mainitulla aikavälillä, töiden välissä on myös hiljaisempia jaksoja. Erityisen häiritsevää melua ja tärinää aiheuttavien töiden toteutuspaikat ja -aikataulut sekä kesto työkohteittain on esitetty meluilmoituksessa.

Meluilmoituksen vireilläolosta on ilmoitettu ja asianosaisia kuultu siten, kuin ympäristönsuojelulain 121 §:ssä ja hallintolaissa (434/2003) on säädetty. Ilmoitus on annettu tiedoksi hallintolain 62 §:n mukaisesti yleistiedoksiantona. Meluilmoituksen vireilläoloa koskeva kuulutus on julkaistu Vantaan kaupungin verkkosivuilla 2.4.-23.4.2026. Ilmoitusasiakirjat ovat edellä mainitun ajan olleet nähtävillä Julkipano-palvelussa. Vireilläolokuulutuksen nähtävilläolosta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa 15.4.2026.

Meluilmoituspäätöksestä on kuulutettu Vantaan kaupungin verkkosivuilla 21.5.-29.6.2026. Päätös on ollut nähtävillä kuulutusaikana Vantaan kaupungin verkkosivuilla sekä Julkipano-palvelussa. Meluilmoituspäätöstä koskevan kuulutuksen nähtävilläolosta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa 27.5.2026.

Meluilmoituksen vireilläolokuulutuksessa ja vireilläolokuulutuksen nähtävilläoloa koskevassa lehti-ilmoituksessa on esitetty yksityiskohtaisesti ilmoitusta koskevien rakentamiskohteiden sijainti siten, kun ne on meluilmoituksessa esitetty. Vastaavat tiedot on esitetty myös melupäätöksen päätöskuulutuksessa ja päätöskuulutuksen nähtävilläoloa koskevassa lehti-ilmoituksessa. Valituksessa mainittu yksittäinen osoitetieto (Fazerintie 8) on perustunut Lupapiste-palvelun järjestelmätekniiseen ominaisuuteen, jossa järjestelmään voidaan syöttää vain yksi osoite- ja kiinteistötieto, vaikka rakentamistoimenpide kohdistuisi todellisuudessa tätä osoitetta tai kiinteistöä laajemmalle alueelle.

Meluilmoituspäätöksessä on annettu rakentamistoimintaa koskevia määräyksiä. Määräyksen 6 mukaan toiminnanharjoittajan meluviestintäsuunnitelmassa (30.3.2026) esitetyt melutiedotteet tulee jakaa vähintään meluilmoituksen liitteen 1 mukaiselle alueelle sekä niihin asuinkiinteistöihin ja muihin häiriintyviin kohteisiin, joissa

rakennusten ulkoseinän melumallinnuksessa esitetty melutaso on 60 dB(A) tai sitä enemmän. Tiedotealuetta on laajennettava, mikäli se osoittautuu tarpeelliseksi esimerkiksi melumittaustulosten tai saadun palautteen perusteella. Valituksessa mainittu pientaloyhtiö osoitteessa Pääskyläntie 1 on kuulunut määräyksessä 6 tarkoitetun melutiedotteen jakelualueeseen.

Valituksessa mainittu Vaaralankujan asuinrakennusten ennakkokatselmointi koskee louhintatyön turvallista toteuttamista ja se liittyy meluilmoitus päätöksen valvontaan. Valituksenalaisessa päätöksessä on annettu määräyksiä toiminnasta aiheutuvan tärinän selvittämiseksi. Määräyksen 12 mukaan toiminnasta aiheutuvat tärinävaikutukset tulee arvioida etukäteen ja arvioinnin perusteella toiminta-alueen ympäristöön tulee järjestää tarvittavat tärinämittaukset. Määräyksen mukaan tärinävaikutuksen arviointiin liittyvät dokumentit tulee pyydettäessä esittää valvontaviranomaiselle.

Vaikka ennakkokatselmusasia ei valvonta-asiana liity valituksenalaiseen päätöksentekoon, toteaa kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto, että toiminnanharjoittaja on esittänyt valvontaviranomaiselle määräyksen 12 mukaisen louhintatyön riskianalyysin (Forcit Consultin 30.1.2026 ”2026, Vantaan Ratikka OP6, Louhintatyön riskianalyysi”). Riskianalyysissä on arvioitu louhintatyön vaikutusta ympäristöön osittain:

- louhinnasta aiheutuvan tärinän vaikutus ympäristön rakenteisiin ja tärinäherkkiin laitteisiin;
- tärinän, melun ja pölyn vaikutus alueella oleviin ihmisiin sekä ympäristön eri toimintoihin;
- kivensinkoilun riskin huomioiminen ja varotoimenpiteet; ja
- ilmanpaineaallon vaikutus.

Saadun tiedon perusteella asiantuntijakonsultti on arvioinut rakennuksille, rakenteille sekä herkille laitteille tärinän ohjeavot. Tärinäherkille laitteistoille on lisäksi määritelty suojaus- ja varotoimenpiteet, jotka tulee tehdä ennen louhintatöiden aloittamista, sekä määritelty kiinteistökatselmusalue.

Louhintatyön riskianalyysin perusteella kiinteistö Vaaralankuja 13 on sijainnut haittavaikutusalueen ulkopuolella, joten kiinteistöt ovat jääneet riskianalyysissä esitetyn kiinteistökatselmusalueen ulkopuolelle.

Toiminnanharjoittajan mukaan katselmusaluetta on kuitenkin asukkaiden pyynnöstä laajennettu näihin haittavaikutusalueen ulkopuolisiin kiinteistöihin. Forcit Consulting Oy:n talokatselmusasiakirjan mukaan Vaaralankuja 13 julkisivut on katselmoitu 15.5.2026.

Ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen ilmoituksen sisällöstä on säädetty ympäristönsuojeluasetuksen (2014/713) 24 §:ssä. Asetuksen mukaan ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitetusta ilmoituksesta on käytävä ilmi:

- 1) ilmoittajan yksilöinti- ja yhteystiedot;
- 2) toiminnan sijainti;
- 3) työn, toimenpiteen tai tapahtuman laatu, kesto ja laajuus;
- 4) arvioidut tiedot päästöistä;
- 5) suunnitellut ympäristönsuojelutoimet;
- 6) toiminnan vaikutukset ympäristöön; ja
- 7) tiedot toimintaa koskevista luvista sekä viranomaisten antamista lausunnoista.

Lupajaosto katsoo, että valituksenalaista päätöstä koskevassa meluilmoituksessa on esitetty ympäristönsuojeluasetuksen 24 §:n mukaiset tiedot, jotka ovat olleet riittäviä ympäristönsuojelulain 122 §:n mukaisen päätöksen tekemiseksi.

Vantaan ratikkahankkeessa ei ole yhtä ainoaa koko hanketta koskevaa rakentamislupaa, vaan siihen liittyy useita erillisiä viranomaispäätöksiä kuten katusuunnitelmia ja mahdollisia rakentamisen lupia yksittäisille rakenteille. Rakentamistyön toteuttamiselle on lisäksi useita ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisia meluilmoituspäätöksiä ja vesilain mukaisia vesitalouslupapäätöksiä (ml. rakentaminen pohjavesialueelle ja vesistöjen ylitykset).

Valituksessa esitetyt viherkaistojen kaventamista ja vastaavan louhinta-alueen supistamista koskevat vaatimukset liittyvät lainvoimaisen asemakaavan ja katusuunnitelman toteuttamiseen. Vantaan ympäristönsuojeluviranomainen ei valvo ratikan rakentamisen asemakaavojen ja katusuunnitelmien toteutumista ratikan rakentamisalueella, ei niilläkään rajatuilla työskentelyalueilla, joissa työt ovat edellyttäneet ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaista meluilmoitusta.

Toiminnanharjoittaja on vastineessaan meluilmoituksesta annettuihin muistutuksiin todennut, että ratikan katusuunnitelmissa esitetty linjaus Hakunilantien kautta on yleiskaavan, asemakaavan sekä hyväksytyn hankesuunnitelman mukainen.

Valituksessa esitetyt rakennushankkeen tekniseen toteutukseen liittyvät seikat ratkaistaan meluilmoituspäätöksestä erillisissä, muissa rakentamiseen liittyvissä lupa- ja hyväksymismenettelyssä. Vantaan kaupunkitilalautakunnan 10.6.2026 § 27 katusuunnitelman ”Hakunilantie välillä Kehä III-Kuussillantie” hyväksymispäätöksestä on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen, valitus on koskenut myös päätöksen välitöntä täytäntöönpanokieltoa (Helsingin hallinto-oikeuden diaari 4876/03.04.04.04.16/2026).

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto katsoo, että valituksessa esitetyt ”muut puutteet tiedottamisessa” liittyvät katusuunnitelman hyväksymispäätökseen ja sen valmisteluun eikä lausunnon jättämiselle meluilmoituspäätöksen osalta ole tästä enempää aihetta.

Ympäristönsuojelulain 118 § 3 momentin mukaan ilmoitus on tehtävä hyvissä ajoin ennen toimenpiteeseen ryhtymistä tai toiminnan aloittamista, kuitenkin viimeistään 30 vuorokautta ennen tätä ajankohtaa, jollei kunnan ympäristönsuojelumääräyksissä määrätä tätä lyhyemmästä ajasta. Valituksenalaisessa päätöksessä on määrätty, että päätöstä ja siinä annettuja määräyksiä on noudatettava ympäristönsuojelulain 200 §:n perusteella mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Valitusta koskevaan meluilmoitukseen ei ole sisältynyt sellaista toimintaa, jolla olisi melun ja tärinän lisäksi muita haitallisia vaikutuksia ympäristönsuojelulain tai vesilain soveltamisalaan liittyen.

Meluilmoitusta koskeva toimenpide ei ole edellyttänyt ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa. Rakentamiskohteiden sijoituessa yhdyskuntien vedenhankinnan kannalta tärkeälle pohjavesialueelle on rakentamisella Lupa- ja valvontaviraston vesilain myöntämä lainvoimainen vesitalouslupa. Vantaan ympäristönsuojeluviranomainen on kaupungin ympäristönsuojelulain ja vesilain mukaisena valvontaviranomaisena varmistanut, että valituksenalainen ilmoituspäätös ei ole johtanut lainvastaiseen

tilanteeseen, jossa toiminnanharjoittaja olisi voinut aloittaa ympäristö- tai vesitalouslupaa edellyttävän toiminnan ilmoituksen perusteella ympäristönsuojelulain 118 §:n 3 momentin mukaisesti.

Vaikka toiminnan aloittaminen ympäristönsuojelulain mukaisesti olisikin mahdollista lain 118 § 3 momentin mukaisesti, vastaa toiminnanharjoittaja siitä, että rakentamistyön aloittamisen edellytykset ovat olemassa myös muun lainsäädännön perusteella. Näiden edellytysten valvonnasta vastaavat toimivaltaiset, kussakin laissa erikseen mainitut valvontaviranomaiset.

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto katsoo yllä esitetyn perusteella, että meluilmoituspäätöksestä tehty valitus tulee hylätä.

Lausunnon valmistelija ja lisätietojen antaja

Saku Nurminen

ympäristötarkastaja

p. 040 482 0801

saku.nurminen@vantaa.fi