

Helsingin hallinto-oikeus  
Radanrakentajantie 5  
00520 Helsinki

## HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

### VIITE

Lausuntopyyntönnä 21.8.2026, diaarinumero 6701/03.04.04.04.16/2026  
liittyen myös aiempaan valitukseen diaarinumero 4876/03.04.04.04.16/2026.

### ASIA

Lausunto katu-, puisto- tai muun yleisen alueen suunnitelmasta tehtyyn valitukseen

### VALITUKSENALAINEN PÄÄTÖS

Vantaan kaupunkitilalautakunnan päätös 10.6.2026 § 27  
VD/1845/10.03.01.00/2026 Hakunilantie välillä Kehä III-Kuussillantie, katusuunnitelman hyväksyminen; 93 Vaarala / JK

### VALITTAJA



(Vaaralan kappeli, Kappis Ky)

### LAUSUNNON ANTAJA

Vantaan kaupungin kaupunkitilalautakunta

Vantaan kaupungin hallintosäännön 9 luvun 1 §:n 1 kohdan mukaan lautakunta tehtäväalueellaan päättää kaupungin puhevallan käyttämisestä sekä esitysten ja lausuntojen antamisesta ulkopuolisille.

## Valituksen sisältö ja perusteet

Valitus koskee Vantaan kaupunkitilalautakunnan päätöstä 10.6.2026 § 27, jossa lautakunta hyväksyi Hakunilantien katusuunnitelmat Kehä III-Kuussillantie välillä. Valituksessa esitetään väittämä, että katusuunnitelmien päätöksenteon prosessi olisi ollut monella tapaa puutteellinen. Lisäksi esitetään, että menettelytavat katusuunnitelmaprosessissa ovat olleet kyseenalaisia ja osittain myös lainvastaisia ja katusuunnitelmien hyväksymispäätös pitäisi kumota.

Valittaja muun muassa esittää valituksessaan, ettei asukkaille olisi annettu riittäviä mahdollisuuksia osallistua suunnitteluun eikä vuorovaikutusraportti olisi ollut saatavilla.

Valituksessa väitetään, ettei hyväksytty katusuunnitelma vastaisi kaupunginvaltuuston hyväksymää hankesuunnitelmaa ja, että kallionlouhinnan määrä olisi kasvanut olenaisesti. Valittaja katsoo, että kaupunginvaltuuston hyväksymässä tarkistetussa hankesuunnitelmassa kyseisen osuuden jalankulku- ja pyöräilyväylä olisi ollut tarkoitus jättää toteuttamatta.

Valituksessa otetaan kantaa katusuunnitelmien suunnitteluratkaisuihin, jotka kuuluvat kaupungin päätösvalan tarkoituksenmukaisuusharkinnan piiriin.

Valituksessa esitetään väitteitä luottamushenkilöiden painostamisesta.

Perusteita tai näyttöä valituksen väitteille ei ole esitetty selkeästi eikä vakuuttavasti.

## LAUSUNNOT

Vantaan kaupunki pyytää, että [REDACTED] tekemä valitus diaarinumerolla 6701/03.04.04.16/2026 käsitellään yhdessä samasta asiakokonaisuudesta aiemmin tehdyn valituksen (diaarinumero 4876/03.04.04.16/2026) kanssa. Molemmat valitukset koskevat samaa hanketta, perustuvat samoihin näkemyksiin ja liittyvät olenaisesti osin samaan valittajatahoon. Valitukset pohjautuvat Vaaralan kappelia edustavan Kappis Ky:n vastuunalaisen yhtiömiehen sekä kiinteistön omistajan ja kommandiittiyhtiön osakkaan esittämiin näkemyksiin. Jälkimmäinen 17.7.2026 saapunut valitus on ensisijaisesti allekirjoitettu Kappis Ky:n nimissä.

[REDACTED] on pyytänyt valitukselleen erillistä diaarinumeroa 14.8.2026, mikä on selkeästi valitusajan päättymisen jälkeen.

Asian laatu huomioon ottaen valitusperusteet olisi ollut tarkoituksenmukaista esittää yhdessä valituskirjelmässä Kappis Ky:n nimissä. Valitusten yhteiskäsittely on

VD/1845/10.03.01.00/2026

prosessitaloudellisesti perusteltua, edistää asian johdonmukaista ratkaisemista ja ehkäisee päällekkäistä oikeuskäsittelyä.

Näillä perusteilla Vantaan kaupunki katsoo, että [REDACTED] valitusta tulisi käsitellä aiemmin tehdyn valituksen (diaarinumero 4876/03.04.04.04.16/2026) täydennyksenä eikä erillisenä valitusasiana.

Vantaan kaupunki katsoo, että valituksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Toimivaltainen viranomainen on tehnyt päätöksen tarkoituksenmukaisuusharkintavaltaansa käyttäen, ja päätös on muiltakin osin lain mukainen. Kaupunkitalalautakunta pyytää jäljempänä esitettävin perustein, että valitus hylätään.

Valituksen kohteena oleva katusuunnitelma liittyy Vantaan ratikka -hankkeeseen, joka on Vantaan kaupungin ja koko pääkaupunkiseudun kannalta merkittävä joukkoliikenne- ja kaupunkikehityshanke. Hankkeen tavoitteena on parantaa joukkoliikenteen palvelutasoa, tukea kestävästä liikkumisesta sekä mahdollistaa maankäytön ja kaupunkirakenteen kehittäminen ratikkareitin varrella.

Hankkeen toteutus on jo käynnistynyt, ja rakentaminen etenee useilla alueilla samanaikaisesti. Katusuunnitelmaa koskevan valituksen käsittelyn pitkittyminen voi aiheuttaa epävarmuutta hankkeen toteuttamiselle sekä viivästyksiä rakennustöiden yhteensovittamisessa. Asian viivytyksettömällä ratkaisemisella olisi siten huomattava merkitys sekä hankkeen etenemisen että siihen liittyvän julkisten varojen tehokkaan käytön kannalta.

Edellä esitetyillä perusteilla Vantaan kaupunki pyytää kunnioittavasti, että hallinto-oikeus käsittelee valitusasiat 6701/03.04.04.04.16/2026 ja 4876/03.04.04.04.16/2026 mahdollisimman joutuisasti.

## PERUSTELUT

Vuorovaikutus ja osallistuminen on toteutettu asianmukaisesti

Katusuunnitelmat on laadittu alueidenkäyttölain ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisesti.

Varsinainen osallistuminen katusuunnitelmien sisältöön tapahtui luonnosvaiheen nähtävilläolon yhteydessä 23.3.–8.4.2026 sekä ehdotusvaiheen nähtävilläolon yhteydessä 4.5.–19.5.2026, jolloin asukkailla oli käytettävissään suunnitelma-asiakirjat ja mahdollisuus esittää mielipiteitä sekä muistutuksia. Ehdotusvaiheen nähtävilläolokana jätettiin 14 muistutusta, jotka käsiteltiin lautakunnalle esitetyissä vastineissa

ennen päätöksentekoa. Valittajan väite siitä, ettei osallistumis- ja vaikutusmahdollisuuksia olisi järjestetty, ei pidä paikkaansa. Asukkailla oli mahdollisuus:

- osallistua asukastilaisuuksiin,
- jättää mielipiteitä luonnosvaiheessa,
- jättää muistutuksia ehdotusvaiheessa,
- olla yhteydessä hankkeen ratikka-asiantuntijoihin.

Valittaja väittää, ettei asukkaille olisi annettu riittäviä mahdollisuuksia osallistua suunnitteluun ja että vuorovaikutusraportti ei olisi ollut saatavilla:

Vuorovaikutusraportti (<https://www.vantaa.fi/sites/default/files/document/Vantaan%20ratikan%20katusuunnitelmien%20vuorovaikutusraportti%2029042026.pdf>) julkaistiin Vantaan ratikan verkkosivuilla 29.4.2026, ennen katusuunnitelmaehdotusten nähtävilläoloaika. Asukkailla oli siten mahdollisuus tutustua vuorovaikutusraporttiin ja siinä annettuihin vastauksiin ennen muistutusten jättämistä.

Katusuunnitelmaluonnokset olivat nähtävillä 23.3.–8.4.2026 ja katusuunnitelmaehdotukset 4.5.–19.5.2026. Osallisilla oli mahdollisuus esittää mielipiteitä luonnosvaiheessa sekä muistutuksia ehdotusvaiheessa. Kaikki muistutukset käsiteltiin ja niihin annettiin kirjalliset vastineet ennen päätöksentekoa.

Näkemyksemme mukaan kuuleminen on toteutettu lain edellyttämällä tavalla. Muistutukset on vastaanotettu, arvioitu ja niihin on annettu vastineet. Se, että muistutusten perusteella ei ole tehty valittajan vaatimia muutoksia, ei osoita kuulemismenettelyssä tapahtunutta virhettä.

Lainsäädäntö turvaa mahdollisuuden tulla kuulluksi, mutta ei velvoita muuttamaan suunnitelmaa esitettyjen mielipiteiden mukaisesti. Vantaan kaupunki on käyttänyt taroituksenmukaisuusharkintaa suunnitelmaratkaisuissa.

#### Asukastilaisuudet

Uudet katusuunnitelmaluonnokset on julkaistu Vantaan kaupungin nettisivuilla 23.3.2026. Asukastilaisuus järjestettiin kuukautta ennen katusuunnitelmaluonnosten julkaisemista. Luonnoksia ei siten ollut vielä tuolloin asetettu nähtäville eikä niiden lopullinen sisältö ollut valmistunut. Tilaisuuden tarkoituksena oli esitellä hankkeen sen hetkistä tilannetta ja rakentamisen alkamista.

Vaaralan asukasyhdistyksen kokous on pidetty 23.3.2026, johon Vantaan ratikan edustajia oli kutsuttu vierailemaan, tämä ei kuitenkaan ollut varsinainen asukastilaisuus tai

suunnitelmien esittelytilaisuus. Tilaisuuden järjestelyvastuu on ollut asukasyhdistyksellä.

Lisäksi valituksen tekijälle ja hänen yhtiökumppanilleen on järjestetty 12.5.2026 henkilökohtainen keskustelutilaisuus Vantaan ratikan toimistolla sen jälkeen, kun he olivat pyytäneet tapaamista apulaiskaupunginjohtajalta ja kaupungininsinööriltä. Tilaisuudessa käytiin läpi nähtävilläolevia suunnitelmia ja valittajan ehdotukset suunnitelmien muuttamiseksi sekä annettiin tarkempia tietoja aikataulusta, louhinnan laajuudesta sekä aluetta koskevista katusuunnitelmista ja niihin liittyvistä prosesseista sekä lainvoimaisesta katusuunnitelmasta. Valittajan ehdotukset on tutkittu suunnittelun toimesta. Arvioinnin perusteella on todettu, että valittajan ehdottamista muutoksista seuraisi aina jonkin tavoitetilan ja laatutason heikentyminen katusuunnitelmaan nähden.

Katusuunnitelma perustuu aiemmin hyväksyttyyn suunnitteluratkaisuun

Valituksessa esitetään, ettei hyväksytty katusuunnitelma vastaisi kaupunginvaltuuston hyväksymää hankesuunnitelmaa ja että kallionlouhinnan määrä olisi kasvanut olennaisesti.

Kyseisellä katujaksolla on voimassa vuonna 2022 hyväksytty lainvoimainen katusuunnitelma, jossa alueelle on jo osoitettu jalankulku- ja pyöräilyväylät sekä niiden edellyttämät kallioleikkaukset. Vuoden 2022 katusuunnitelma päivitettiin liikenneteknisiltä ratkaisuiltaan sujuvammaksi, turvallisemmaksi ja viihtyisämmäksi vuoden 2026 katusuunnitelmassa.

Nyt hyväksytty katusuunnitelma sisältää olennaisilta osiltaan samat toiminnot kuin vuoden 2022 lainvoimainen katusuunnitelma. Suunnitelma sijoittuu kokonaisuudessaan asemakaavan mukaiselle katualueelle ja aiemmin hyväksytyn katualuevarauksen sisään.

Kyse ei siten ole uuden katualueen tai uuden louhintaperiaatteen hyväksymisestä, vaan olemassa olevan suunnitteluratkaisun tarkentamisesta. Kappelia vastapäätä kallion alaosassa on näkyvissä vanhat louhintajäljet, joten kyse ei ole koskemattomasta ja täysin luonnontilassa olevasta kalliosta.

Louhinnan laajuus ja määrä ei myöskään ole olennaisesti muuttunut aiempaan suunnitelmaan verrattuna. Louhinnan määrä on pyritty minimoimaan. Rakentamissuunnitelmien tarkentuneiden suunnitelmien mukaan, kallioleikkaus joissakin kohdissa on hieman aiempaa leveämpi ja toisissa vastaavasti aiempaa kapeampi. Muutokset on toteutettu lainvoimaisen asemakaavan mukaisen katualueen sisällä, eikä siten laajenna katualueen maankäytöllisiä vaikutuksia verrattuna voimassa olevaan

VD/1845/10.03.01.00/2026

suunnitteluratkaisuun tai lainvoimaiseen asemakaavaan nähden. Vaaralan kaupungin-osan 93 asemakaava (002451) on hyväksytty kaupunginvaltuustossa 27.3.2023 ja tullut voimaan 16.6.2023. Valitusta koskeva alue sijoittuu myös aikaisemman 5.1.1978 sisäasiainministeriössä vahvistetun asemakaavan (930200) mukaiselle katualueelle.

Valittaja on arvostellut erityisesti kallioleikkauksen laajuutta ja katsonut, että louhintaa olisi tullut vähentää jättämällä jalankulku- ja pyöräilyväylä toteuttamatta poiketen lainvoimaisen katusuunnitelman ratkaisusta. Vantaan kaupunki katsoo, että jalankulku- ja pyöräilyväylä on tarkoituksenmukaista toteuttaa katusuunnitelmassa esitetyssä laajuudessa samanaikaisesti raitiotien ja muiden katujärjestelyjen kanssa.

#### Hankesuunnitelman tulkinta

Valittaja katsoo, että kaupunginvaltuuston hyväksymässä Vantaan ratikan tarkistuksessa hankesuunnitelmassa 8.10.2025 kyseisen osuuden jalankulku- ja pyöräilyväylä olisi ollut tarkoitus jättää toteuttamatta. Tämä tulkinta ei vastaa hankesuunnitelman sisältöä.

Tarkistetussa hankesuunnitelmassa on esitetty kustannusten hallintaan tähtääviä vaihtoehtoisia toteutustapoja, joilla hankkeen laajuutta voidaan tarvittaessa vaihteistaa. Kyseisessä kohdassa tarkistetussa hankesuunnitelmassa tarkasteltiin mahdollisuutta vaihteistaa kyseisen jalankulku- ja pyöräilyväylän toteuttamista kustannusten hallitsemiseksi siten, että väylä voitaisiin toteuttaa myöhemmin erillisenä rakennushankkeena. Tarkastelun tarkoituksena oli saavuttaa hankkeen minimilaaajuus budjetti-raamin puitteissa.

Vaihteistusvaihtoehto ei kuitenkaan muuttanut alueen lopullista tavoitetilaa eikä poistanut tarvetta toteuttaa väylää myöhemmässä vaiheessa lainvoimaisen vuoden 2022 katusuunnitelman mukaisilla periaatteilla.

Suunnittelun aikana on tarkennettu ratkaisuja muun muassa:

- raitiotien sijainnin,
- liikenneturvallisuuden,
- jalankulun ja pyöräilyn jatkuvuuden,
- esteettömyyden,
- rakentamisen toteuttamiskelpoisuuden perusteella.

Yksityiskohtaiset katujärjestelyt on ratkaistu hankesuunnitelman jälkeen tarkemmassa suunnitteluvaiheessa. Hankesuunnitelma ei ole hallinnollinen suunnitelma, eikä sillä ole oikeudellisia vaikutuksia, tai vaikutusta katusuunnitelman lainmukaisuuteen.

Koko louhinnan toteuttaminen samalla kertaa on perusteltua

Jatkosuunnittelun aikana on arvioitu tarkemmin mahdollisuutta toteuttaa jalankulku- ja pyöräilyväylän osuus myöhemmin erillisenä rakennushankkeena.

Tarkentuneen suunnittelun perusteella on todettu, että louhinnan toteuttaminen samassa yhteydessä raitiotien rakentamisen kanssa on teknisesti, turvallisuuden kannalta ja kokonaistaloudellisesti tarkoituksenmukaisin ratkaisu. Lisäksi täten ei synny myöskään väliaikaista jalankulun- ja pyöräilyväylästä epäjatkuvuuskohtaa, joka heikentäisi kestävästi liikkumisen edellytyksiä ja ei olisi vanhan katusuunnitelman liikkumisjärjestelyiden mukainen. Raitiotielinjan kohdalle joudutaan kuitenkin joka tapauksessa toteuttamaan kallioleikkausta.

Mikäli jalankulku- ja pyöräilyväylän vaatima louhinta jätettäisiin myöhempään vaiheeseen, olisi myöhemmin tarpeen:

- keskeyttää raitioliikenne useiden viikkojen ajaksi,
- suojata tai purkaa osia jo rakennetuista rakenteista,
- toteuttaa uusi louhintaurakka toiminnassa olevan ratikan välittömässä läheisyydessä,
- aiheuttaa merkittäviä lisäkustannuksia sekä liikenteellisiä haittoja.

Kokonaisharkinnassa Vantaan kaupunki on päätenyt ratkaisuun, että koko kallioleikkausalueen toteuttaminen yhdellä kertaa on turvallisinta, kustannustehokkainta ja teknisesti tarkoituksenmukaisinta.

Vaarialankujaa koskevat liikennejärjestelyt ja kunnossapitovastuut

Valituksessa vaaditaan, että Vaarialankuja säilytetään autoliikenteelle vähintään yksisuuntaisena katuna. Kaupunki toteaa, että suunnitelmassa esitetyt liikennejärjestelyt perustuvat Vantaan ratikan hankekokonaisuuden yhteydessä laadittuun liikenneverkon ja liikenneturvallisuuden kokonaisarviointiin. Suunnitteluratkaisuissa on otettu huomioon jalankulun, pyöräilyn, joukkoliikenteen ja autoliikenteen tarpeet sekä kiinteistöjen saavutettavuus nykyinen ja tuleva maankäyttö huomioon ottaen. Ratkaisut perustuvat liikennesuunnittelussa laadittuihin selvityksiin, vaikutusten arviointiin ja asiantuntijaharkintaan.

Valittaja esittää vaihtoehtoisia ratkaisuja jalankulku- ja pyöräilyväylän sekä suojatiejärjestelyjen sijoittamiseksi Vaaralan kappelin kohdalla. Kaupunki toteaa, että kiinteistöllä on pysäköintipaikkoja, joille ajoneuvot voidaan pysäköidä liikennesääntöjen mukaisesti. Yksityisessä omistuksessa olevan kiinteistön alueella sijaitsevien kulkuyhteyksien ja esteettömyyden järjestäminen kuuluu lähtökohtaisesti kiinteistön omistajan vastuulle. Kaupunki ei vastaa kiinteistön esteettömien kulkuyhteyksien



toteuttamisesta, silloin kun kyseessä ei ole julkinen rakennus. Katusuunnitelmassa kappelin edustalla kadun korkeusasema mahdollistaa nykyisenkaltaisen esteettömän kulkuyhteyden tontille. Katusuunnitelmassa ratkaistaan katualueen liikenteelliset ja rakenteelliset järjestelyt eikä siinä oteta kantaa kiinteistön sisäisiin kulkuyhteyksiin. Suunnitelmassa esitetyt ratkaisut perustuvat liikenneturvallisuuden, esteettömyyden, maankäytön ja katuympäristön kokonaisvaltaiseen tarkasteluun.

Valittaja katsoo, että tonttiliittymien järjestelyt sekä niihin liittyvät kunnossapitovastuut aiheuttavat käytännön ongelmia erityisesti talviolosuhteissa. Kaupunki toteaa, että kyseessä ovat katuympäristössä yleisesti käytetyt ratkaisut, joiden toimivuutta on arvioitu osana katusuunnitteluprosessia. Lisäksi kaupunki toteaa, että katujen kunnossapidon järjestämistä koskevat erilliset säännökset, sopimukset ja toimintatavat. Katusuunnitelmassa ratkaistaan katualueen rakenteelliset ja liikenteelliset järjestelyt, mutta siinä ei määrätä kunnossapidon käytännön toteuttamistavoista. Koska kunnossapidon järjestäminen ratkaistaan erillään katusuunnitelman hyväksymisestä, valittajan esittämät kunnossapitoa koskevat näkökohdat eivät osoita katusuunnitelman olevan lainvastainen.

Valittajan esittämät vaihtoehtoiset ratkaisut sekä muut väitteet kohdistuvat pääosin suunnitteluratkaisujen tarkoituksenmukaisuuteen ja käytännön toimivuuteen. Muutoksenhaussa arvioitavana on kuitenkin päätöksen lainmukaisuus, ei se, olisiko jokin muu ratkaisu ollut tarkoituksenmukaisempi. Valituksessa ei ole esitetty eikä yksilöity sellaista menettelyvirhettä, toimivallan ylitystä tai muuta lainvastaisuutta, jonka perusteella katusuunnitelman hyväksymistä koskeva päätös tulisi kumota. Pelkkä erimielisyys valitun suunnitteluratkaisun tarkoituksenmukaisuudesta ei siten muodosta perustetta päätöksen kumoamiselle.

Luottamushenkilöiden tiedonsaanti on varmistettu

Valituksessa esitetään väitteitä luottamushenkilöiden painostamisesta. Kaupunkitilalautakunnan jäsenille järjestettiin 29.4.2026 mahdollisuus osallistua Vantaan ratikan toimistolla järjestettyyn keskustelu- ja esittelytilaisuuteen. Tilaisuudessa olivat läsnä hankkeen suunnittelijat, rakentajat sekä kaupungin ratikkahankkeen asiantuntijat.

Tilaisuuden tarkoituksena oli vastata kysymyksiin, esitellä suunnitteluratkaisujen perusteita sekä antaa päätöksentekoa varten tarvittavia lisätietoja. Kaikille lautakunnan 15 jäsenelle ja heidän varahenkilöillensä tarjottiin sama mahdollisuus osallistua. Tilaisuuteen osallistui kolme lautakunnan jäsentä ja yksi varajäsen.

Viranhaltijoiden velvollisuutena on antaa päättäjille riittävät tiedot päätöksenteon tueksi. Hankkeen kustannus-, aikataulu- ja turvallisuusvaikutuksista tai vaihtoehtoisten

toteutusten vaikutuksista informointia ei voida pitää luottamushenkilöiden painostamisena, vaan tavanomaisena ja asianmukaisena valmisteluna.

#### YHTEENVETO

Valituksessa ei ole esitetty sellaisia menettelyyn tai päätöksen sisältöön liittyviä virheitä, joiden perusteella kaupunkitilalautakunnan päätöstä voitaisiin pitää lainvastaisena. Asiassa on todettu, että:

- vuorovaikutusraportti oli julkaistu ennen muistutusaikaa,
- osallisille on varattu mahdollisuus esittää mielipiteitä ja tehdä muistutuksia suunnitelmasta,
- saapuneet muistutukset on käsitelty asianmukaisesti,
- suunnitelma perustuu aiemmin lainvoiman saaneeseen ratkaisuun,
- suunnitelma sijoittuu asemakaavan mukaiselle katualueelle,
- louhinnan toteuttamiselle samassa yhteydessä ratikan rakentamisen kanssa on esitetty tarve sekä asianmukaiset tekniset, turvallisuuteen liittyvät ja taloudelliset perusteet.

Suunnitteluratkaisut perustuvat kokonaisarviointiin, jossa on punnittu hankkeen tavoitteita, toteuttamisedellytyksiä ja vaikutuksia. Valittaja ei ole esittänyt perusteita, joiden nojalla suunnitelmaa voitaisiin pitää lainvastaisena.

Valittaja ei ole yksilöinyt, mitä laissa säädettyä kuulemismenettelyä olisi laiminlyöty tai miltä osin osallisten vaikutusmahdollisuudet olisivat jääneet toteutumatta. Näin ollen valituksessa ei ole esitetty sellaisia menettelyyn liittyviä seikkoja, joiden perusteella katusuunnitelmien hyväksymistä koskevaa päätöstä voitaisiin pitää lainvastaisena.

VANTAAN KAUPUNGIN KAUPUNKITILALAUTAKUNTA

## LIITELUETTELO

## Vuoden 2022 lainvoimainen katusuunnitelma

- 58629-1 Hakunilantie katusuunnitelma\_20220221.pdf
- 58629-2 Hakunilantie katusuunnitelma\_20220221.pdf
- 58629-3 Hakunilantie katusuunnitelma\_20220221.pdf
- 58629 Hakunilantie Suunnitelmaselostus\_20220221.pdf

## Valituksen kohteena olevat katusuunnitelmat

- 58629-1 Hakunilantie välillä Kehä III-Kuussillantie katusuunnitelma\_20260527.pdf
- 58629-2 Hakunilantie välillä Kehä III-Kuussillantie katusuunnitelma\_20260527.pdf
- 58629-3 Hakunilantie välillä Kehä III-Kuussillantie katusuunnitelma\_20260527.pdf
- 58629 Hakunilantie välillä Kehä III-Kuussillantie katusuunnitelmaselostus\_20260508.docx
- Vantaan ratikan katusuunnitelmien vuorovaikutusraportti\_20260429.pdf

## Asemakaavat

- Asemakaava\_Vaarala\_hyväksytty\_20230214.pdf
- Vaarala asemakaavan määräykset\_20230214.pdf
- Asemakaavaselostus\_Vaarala\_20230214.PDF
- Kaava 930200\_1978\_19780105.tif