

Vastine
17.8.2026

MARKKINAOIKEUDELLE

ASIA

Julkista hankintaa koskeva vastine asiassa Dnro 365/2026

VALITTAJA

Suomen MediTuote Oy

HANKINTAYKSIKKÖ JA PROSESSIOSOITE

Vantaan Kaupunki (y-tunnus 0124610-9)
(jäljempänä myös hankintayksikkö)
PL 1100,
01030 Vantaa
kirjaamo@vantaa.fi

OTM Jouni Jääskinen
hankintalakimies
Konsernijohtoon ja elinvoiman toimiala/Hankinta
PL 1300
01030 Vantaan kaupunki
puh. +358 43 825 8041
jouni.jaaskinen@vantaa.fi

VALITUKSEN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

Vantaan kaupungin päätös koskien ateria- ja puhtauspalvelujen pesu- ja puhdistusvälineet, siivousvälineet- ja muiden tuotteiden hankintaa dnro VD/679/02.08.00.00/2026.

HANKINTAILMOITUKSET

Hankinnasta on 5.3.2025 julkaistu hankintaa koskeva ilmoitus Hilma-ilmoituskanavalla numerolla ja EUVL:n TED-tietokannassa numerolla 153532-2026.

Korjausilmoitus on julkaistu 9.4.2026 Hilma-ilmoituskanavalla ja EUVL:n TED-tietokannassa numerolla 240803-2026.

Vastine
17.8.2026

VASTINEESEEN SISÄLTYVÄT ASIAKIRJAT

Vastineeseen sisältyvät asiakirjat on eritelty vastineen lopussa olevassa liiteluettelossa.

LIIKESALAISUUDET

Vastinekirjelmä:

Vastinekirjelmä sisältää liikesalaisuuksia seuraavalta osin:

- Clean Key Oy:n täsmennyksessä ilmoitetut yksikköhinnat

Vastineen liitteet

- Vastineen liitteet sisältävät liikesalaisuuksia monin osin. Hankintayksikkö on toimittanut markkinaoikeudelle erikseen yhteenvedon liikesalaisuuksista ja julkiset versiot vastineen liitteistä asian dnro 286/2026 yhteydessä.

VALITUS

Valittaja vaatii, että markkinaoikeus

1. kumoo hankintayksikön 15.6.2026 tekemän hankintapäätöksen koskien ateria- ja puhtauspalvelujen pesu- ja puhdistusaineet, siivousvälineet- ja muiden tuotteiden hankintaa;
2. Kieltää hankintayksikköä jatkamasta virheellistä hankintamenettelyä;
3. velvoittaa Hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä siten, että
 - ensisijaisesti Hankintayksikkö suorittaa soveltuvuusarvioinnin uudelleen tasapuolisesti ja yhdenvertaisesti ja sulkee soveltumattomat tarjoukset tarjousvertailun ulkopuolelle, hyväksyy Suomen MediTuote Oy:n tarjouksen mukaan tarjousvertailuun ja suorittaa tarjousvertailun uudelleen; tai
 - toissijaisesti Hankintayksikkö keskeyttää hankinnan ja kilpailuttaa hankinnan kohteen uudelleen; ja
4. velvoittaa Hankintayksikön korvaamaan täysimääräisesti Suomen MediTuote Oy:lle asian käsittelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.
5. velvoittaa Hankintayksikön maksamaan Suomen MediTuote Oy:lle hyvitysmaksua, mikäli ensisijaiset oikeussuojakeinot eivät tule kyseeseen.

1. HANKINTAYKSIKÖN VASTINE

Vastine
17.8.2026

Hankintayksikkö pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus:

1. Hylkää valituksen kokonaisuudessaan; ja
2. Velvoittaa valittajan korvaamaan hankintayksikölle asian käsittelystä markkinaoikeudessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän erittelyn mukaisesti korkolain (633/1982) 4.1 §:n mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Hankintayksikön oikeudenkäyntikuluvaatimuksen määrä on ilmoitettu jäljempänä kohdassa 3.1.

2. PERUSTELUT VALITTAJAN VAATIMUSTEN JOHDOSTA

2.1. Tarjouspyynnön nollahinnoittelua koskeva vaatimus, hylkäämisperusteet ja valittajan tarjous

Tarjouspyynnössä ja sen hintaliitteellä on valituksessa esitetyllä tavalla nimenomaisesti ilmoitettu, että tuotteita ei saa tarjota nollahinnalla. Kyseessä on ollut tarjouspyynnön täsmällinen ja yksiselitteinen vaatimus/ehto.

Tarjouspyynnöllä on lisäksi sanottu, että tarjouksen tulee vastata tarjouspyyntöä ja sen liitteitä sekä niissä mainittuja vaatimuksia. Muussa tapauksessa tarjous voidaan hylätä.

Valittaja on tarjonnut positioihin 3.14, 3.17, 3.18 sekä 3.20 hinnaksi 0.00 euroa. Valittaja ei ole tätä kiistänyt.

Valittaja on valituksessaan esittänyt, että hankintayksikön olisi tullut pyytää täsmennystä valittajan nollahintojen osalta.

Hankintayksikkö toteaa, että tarjouksia arvioidaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä. Tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnön vaatimusten mukainen. Hankintayksikkö on velvollinen sulkemaan tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen tarjouskilpailusta silloin, kun tarjouksen puutteellisuus tai tarjouspyynnön vastaisuus vaarantaa tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun tarjousvertailussa.

Valittajan tarjouksen nollahinnoittelujen osalta kyse on ollut vertailuhinnoista, joiden muuttaminen olisi mahdollisesti muuttanut tarjouskilpailun lopputulosta ratkaisevasti, joten kyseisten hintojen muuttaminen ei olisi ollut vähämerkityksellistä tarjouskilpailun lopputuloksen kannalta.

Vastine
17.8.2026

Valittajan viittaaman hankintalain 74 § 2 momentin esitöissä todetulla tavalla hankintayksikkö ei voi pyytää tarjoajaa täsmentämään tarjoustaan merkityksellisen hintatiedon osalta. Hankintayksiköllä ei näin ollen ole ollut velvollisuutta eikä edes oikeutta pyytää valittajaa täsmentämään sen positioihin 3.14, 3.17, 3.18 sekä 3.20 ilmoittamia nollahintoja.

2.2.Tarjouspyynnön väitetty epäselvyys ja ristiriitaisuus

Valittaja on väittänyt, että tarjouspyyntö on ollut epäselvä sekä ristiriitainen nollahinnoittelun osalta hankintayksikön kysymyksiin antaman vastauksen sekä tarjouspyynnön saniteettipapereita ja käsipyyhkeitä koskevien erityishuomioiden vuoksi.

Hankintayksikön ilmoitus position 3.16 osalta

Hankintayksikkö sai tarjouskilpailun Kysymys-vastausvaiheessa positioon 3.16 kaksi kysymystä:

”Esitetty kysymys:

3. Pehmopaperit ja annostelijat: Positio 3.16: Tork T8-sarjassa ei ole tarjolla twin-annostelijaa. Ainoastaan yhden rullan annostelija. T9-sarjassa, joka on T8:aa pienempi versio, on tarjolla sekä yhden rullan annostelija että twinannostelija. Huomioikaa vielä, että myös positiossa 3.23 pyydetään T8 annostelijaa. T8-sarjassa on siis ainoastaan yksi annostelijavaihtoehto ja T9-sarjasta löytyy kaksi vaihtoehtoa.”

”Esitetty kysymys:

Pehmopaperit ja annostelijat: Positio 3.16: Voiko positioon tarjota sarjan T9 twin-annostelijaa?”

Hankintayksikkö ei kysymyksiin annettujen vastausten yhteydessä vielä ymmärtänyt, että position 3.16 mukaista tuotetta ei käytännössä ole olemassa, vaan on vastauksissaan ainoastaan todennut, että

”Tarjoajan tulee tarjota tarjouspyynnön mukaisesti.”

Valittaja on 2.4.2026 lähettänyt kilpailutusta hoitavalle Vantaan kaupungin hankintakeskukselle erillisen sähköpostiviestin, jossa valittajan edustaja on todennut, että hintaliitteen position 3.16 mukaista tuotetta ei ole markkinoilla.

Valittaja on lisäksi viestissään pyytänyt, että hankintayksikkö joko muokkaa position 3.16 vaatimuksia siten, että siihen voidaan tarjota markkinoilla saatavilla oleva tuote, poistaa kyseisen position kilpailutuksesta tai sallii tarjouspyynnössä tyhjän rivin tai tyhjien rivien jättämisen.

Vastine
17.8.2026

Hankintayksikkö on tämän viestin ja asian selvittämisen jälkeen ilmoittanut kaikille tarjoajille Cloudian kilpailutusjärjestelmän kautta 9.4 seuraavan ilmoituksen:

”Hankintayksikkö on havainnut virheen hintaliitteellä 3, välilehdellä 3. Pehmopaperit ja annostelijat, positiossa 3.16. Tarjoajaa pyydetään ilmoittamaan nolla-arvo kyseiseen kohtaan.”

Se, että hankintayksikkö on yhden virheellisen tuotteen osalta erikseen sallinut syöttää nollahinnan, ei tee tarjouspyynnöstä epäselvää eikä ristiriitaista. Position 3.16 osalta kyse on ollut sellaisesta tuotteesta, jota ei ole ollut olemassa, eikä sille ole voinut antaa hintaa.

Valittajan positioihin 3.14, 3.17, 3.18 sekä 3.20 tarjoamien nollahintojen osalta ei ole kyse sellaisista tuotteista, joita ei ole olemassa ja joille ei ole voinut antaa hintaa. Myös kaikki muut tarjoajat ovat antaneet kyseisille tuotteille hinnan.

Saniteettipapereita ja käsipyyhkeitä koskevat erityishuomiot

Positiot 3.14, 3.17, 3.18 sekä 3.20 ovat valituksessa esitetyllä tavalla liittyneet tarjouspyynnön hintaliitteen välilehden 3 mukaisiin pehmopapereihin ja annostelijoihin.

Näiden osalta tarjouspyynnössä on ilmoitettu (s.4, *kursivointi* ja **lihavointi** tässä), että

”Seuraaville tuoteryhmille on asetettu erityishuomioita:

1. *Puhtauspalvelujen pesu- ja puhdistusaineet sekä tekniset ja muut palvelut*

*Tuotevalikoiman lisäksi hankintaan kuuluu mahdollisesti pyykinpesukoneisiin ja siivouskeskuksiin asennettavat nestemäiset pesu- ja puhdistusaineiden annostelulaitteet ja annostelulaitteiden toimitus sekä **niiden asentaminen, näistä kustannuksista vastaa tilaaja.***

2. *Ateriapalvelujen pesu- ja puhdistusaineet sekä tekniset ja muut palvelut*

*Tuotevalikoiman lisäksi hankintaan kuuluu pesuaineannosteluautomaatiikan- ja laitteiden toimitus sekä **niiden asentaminen astianpesukoneisiin, näistä kustannuksista vastaa tarjoaja.** Annostelulaitteet ovat tarjoajan kustannuksella asennettava seinälle tai lattialle erillisellä telineellä.*

*Kohteessa tällä hetkellä olevien **annostelulaitteiden mahdollisten vaihtojen kustannuksista vastaa tarjoaja.** Vaihtojen aikataulusta*

Vastine
17.8.2026

sovittaan yhteisesti toimittajan ja tilaajan kanssa. Vaihtojen on tapahduttava kolmen (3) kuukauden ajanjaksolla sopimuksen alkamisesta.

Lisäksi hankintaan kuuluu Vantaan kaupungin keittiöiden pintapuhtausnäytteiden suorittaminen ATP-menetelmää käyttäen.

Tarjoaja hinnoittelee ATP näytteen hinnan tarjouspyynnön kohdassa "Hankinnan kohteen kriteerit", hintaan sisältyy

pintapuhtausnäytteiden otto, josta tarkemmat tiedot on kuvattu tarjouspyynnön liitteessä 1 Sopimusluonnos Vantaan kaupunki.

*Pintapuhtausnäytteiden kohteet on mainittu tarjouspyynnön liitteessä 9
Pintapuhtausnäytteiden kohteet.*

3. Saniteettipaperit ja kertakäyttöiset käsipyyhkeet

*Saniteettipaperien ja paperisten käsipyyhkeiden hankintaan sisältyy myös käsipyyhe ja wc-paperiannostelijat sekä niiden **vaihto ja asennustyöt, näistä kustannuksista vastaa tilaaja.***

4. Henkilöhygieniatuotteet

Henkilöhygieniatuotteiden lisäksi hankintaan kuuluvat annostelijat dispensiopakkauksille, annostelulaite pesunesteille sekä pulloteline desinfektioaineille.

Vantaan kaupungin käytössä olevat annostelijat:

Dispenser seinäteline

Dispenser seinäteline, lukittava

Pulloteline 500 ml pulloille

Annostelija Soft Care Line

Kiilto Non Touch

Jos valituksi tulleen toimittajan tuote vaihtuu sopimuskauden aikana, ja annostelulaite pitää vaihtaa, tulee sopimustoimittajan vaihtaa annostelulaitteet veloituksetta."

Tarjouspyynnöllä on ilmoitettu edellä mainitun mukaisesti joidenkin tuoteryhmien osalta tiettyjä toimitukseen, asentamiseen tai vaihtoon liittyviä erityishuomioita, joiden kustannuksista on ilmoitettu tuoteryhmästä riippuen vastaavan joko tilaaja tai tarjoaja.

Lisäksi tarjouspyynnössä on selkeästi ilmoitettu myös esimerkiksi poikkeava hinnan antamista koskeva ohje ATP näytteen osalta.

Tarjouspyynnöllä on siten tuotu erittäin selkeästi esille erilaiset tarjoajien hinnoittelussa huomioitavat seikat sekä kustannusten jakoon liittyvät seikat.

Vastine
17.8.2026

Valittaja on väittänyt, että edellä sanottu lauseke käsipyyhe- ja wc-paperiannostelijoista ja niiden vaihto- ja asennustöistä on tulkittavissa niin, että annostelijoiden ja niiden vaihto- sekä asennustöiden kustannukset sisältyvät saniteettipaperien ja paperisten käsipyyhkeiden **hintaan**.

Tarjouspyynnöllä on ilmoitettu kuitenkin, että saniteettipaperien ja käsipyyhkeiden annostelijat sisältyvät **hankintaan** eikä saniteettipaperien ja käsipyyhkeiden hintaan.

Valittajan esittämä tulkinta on muutenkin ristiriidassa sen jättämän tarjouksen kanssa, jossa valittaja on tarjonnut positioihin 3.15 sekä positioihin 3.20 - 3.24 hinnat tarjouspyynnön mukaisesti. On epäuskottavaa ja epäloogista, että valittaja tulkitsisi osan tuotteiden sisältyvän paperien/pyyhkeiden hintaan, mutta osan taas ei, vaikka kyseessä ovat olleet vastaaventyyppiset ja samaan tuoteryhmään kuuluvat tuotteet.

2.3. Tarjousten täsmennykset

Hankintayksikkö on pyytänyt Clean Key Oy:ltä, CC-Tukku Oy:ltä sekä Pamark Business Oy:ltä täsmennyksiä seuraavien asioiden osalta:

Clean Key Oy

Hankintayksikkö on pyytänyt Clean Key_Oy:ltä täsmennystä pakkauksen hinnan ja ilmoitetun pakkauskoon ristiriidan osalta seuraavasti:

*"Olette ilmoittaneet seuraavien positoiden osalta ristiriitaista tietoa.
Pakkauksen hinta on ristiriidassa pakkauksen koon kanssa alla olevien positoiden osalta:*

4.1
4.2
4.3
4.4
4.5
4.7
4.8
4.81
4.85
4.86
4.87
4.88
6.10

Vastine
17.8.2026

Täsmennättekö pitääkö ilmoittamanne pakkauksen hinta paikkansa yllä mainittujen positioiden osalta? Pyydämme huomioimaan, että vertailtavaa hintaa ei voi muuttaa.

Tämän lisäksi tarvitsemme täsmennystä seuraavien positioiden osalta:

*Position 4.143 tuotenimi ei vastaa tuotetta. Täsmennättekö tuotteen nimen?
Position 6.14 pakkauksen koko on virheellinen ja pakkauksen hinta ristiriidassa pakkauksen kokoon. Täsmennättekö pitääkö ilmoittamanne pakkauksen hinta ja pakkauksen koko paikkansa?"*

Clean Key Oy on vastannut täsmennyspyyntöön seuraavasti:

"olemme tarkistaneet kyseiset positiot, vertailtavia hintoja ei ole muutettu. Olemme tarkistaneet pakkausten hinnat ja täsmentäneet pyydettyt muut tiedot

Alla täsmennykset pyydettyihin positiioihin:

4.1 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.2 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.3 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.4 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.5 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.7 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.8 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.81 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.85 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.86 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.87 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
4.88 Pakkauksen hinta [REDACTED] €
6.10 Oikea pakkauksen hinta on [REDACTED] €
4.143 Oikea nimi on Oskarin oksa Medium
6.14 Oikea pakkauskoko on 1kpl ja pakkauksen hinta on sama kuin vertailuhinta [REDACTED] €

Tämän jälkeen hankintayksikkö on pyytänyt Clean Key Oy:ltä lisätäsmennyksenä seuraavaa:

"Täsmennättekö vielä position 6.10 pakkauksen hinnan? Olette ilmoittaneet yksikköhinna [REDACTED] €/litra) jolloin 500ml pakkauksen hinnaksi tulisi [REDACTED] €.

Tarjouspyynnön mukaan tarjoaja liittää tarjouksensa mukaan hankintayksikön käyttämät ympäristö- ja sosiaaliset näkökohdat liitteet (5 ja 6). Olette toimittaneet oman ympäristö- ja sosiaaliset näkökohdat liitteen.

Vastine
17.8.2026

Pyydämme tietä vielä toimittamaan hankintayksikön käyttämät liitteet täydennettynä tarjouspyynnön mukaisesti."

Clean Key Oy on lisätäsmennyksessään vahvistanut position 6.10 pakkauksen hinnan ja toimittanut hankintayksikön pyytämät liitteet.

CC-Tukku Oy

Hankintayksikkö on pyytänyt CC-Tukku Oy:ltä täsmennystä pakkauksen hinnan ja ilmoitetun pakkauskoon ristiriidan osalta seuraavasti:

"Tarvitsemme täsmennystä jättämäänne tarjoukseen koskien hintaliitteen (liite 3) tuotetietojen sekä liitteiden 5 Ympäristönäkökohdat ja 6 Sosiaaliset näkökohdat osalta.

Olette ilmoittaneet seuraavien positioiden osalta ristiriitaista tietoa. Pakkauksen hinta on ristiriidassa pakkauksen koon kanssa alla olevien positioiden osalta:

1.15
1.31
1.33
4.4
4.6
4.7
4.8
4.103
4.143
4.148
5.12
5.13
5.15
5.16
5.17
5.18
5.19
6.12

Täsmennätkö pitääkö ilmoittamanne pakkauksen hinta paikkansa yllä mainittujen positioiden osalta? Pyydämme huomioimaan, että vertailtavaa hintaa ei voi muuttaa.

Tämän lisäksi tarvitsemme täsmennystä seuraavan position osalta: Position 2.7 pakkauksen koko on merkitty virheelliseksi. Täsmennätkö pitääkö ilmoittamanne pakkauksen koko paikkansa?

Vastine
17.8.2026

Tarjouspyynnön mukaan tarjoaja liittää tarjouksensa mukaan hankintayksikön käyttämät ympäristö- ja sosiaaliset näkökohdat liitteet (5 ja 6). Olette toimittaneet oman ympäristö- ja sosiaaliset näkökohdat liitteen. Pyydämme tietä toimittamaan hankintayksikön käyttämät liitteet täydennettynä tarjouspyynnön mukaisesti."

CC-Tukku Oy on vastannut täsmennyspyyntöön seuraavasti:

"Pahoittelen että olin liittänyt tarjoukseen 'pohjat' ympäristönäkökohdat ja sosiaalisen vastuun toimenpiteet. Ohessa täytetyt lomakkeet, jotka ovat samat kuin alkuperäisessä tarjouksessamme tammikuun alussa. Iso9001 laatusertifikaatti kattaa laajasti myös sosiaalisen vastuun toimenpiteitä ja siitä johtuen niitä ei ole erikseen tuotu esiin itse lomakkeessa. Toimenpiteitä ovat, syrjimättömyys (CC-tukussa työskentelee kolmea eri äidinkieltä puhuvaa henkilö), kaikkien ihmisarvon arvostaminen (kaikki asiakkaat ja yhteistyökumppanit saavat saman palvelun taustoista huolimatta), velvoitteista huolehtiminen (kaikki yhteiskunnalliset velvoitteet hoidetaan kunnialla). CC-tukku oli ensimmäinen suomalainen puhtausalantukku, jolle myönnettiin ISO9001 ja ISO14001. Tarjouksessamme on useassa kohtaa viittaus CC-tukulle myönnettyistä ISO9001 ja ISO14011 sertifikaateista, joten oleelliset tiedot ympäristönäkökulmista ja sosiaalisesta vastuusta oli jo mainittu.

Liitteenä taulukko jossa on tarkennuspyyntöne.

alkuperäinen tarjousrivi ja sen alla on sama positio jossa on vihreällä korjattu pakkauksen hinta. Pahoittelen että pakkauksen hinta oli osalla rivejä sama kuin tarjotun tuotteen hinta. Tarjouksen sisältö, tai vertailtavat hinnat eivät ole muuttuneet. Positio 2.7 60l jätepussin hintatiedot ovat oikein, mutta rullakokoon oli tullut virheellisesti 20 kpl, kun tarjotun tuotteen rullakoko on 10 kpl. Tämä 10 kpl on nyt merkitty vihreällä.

4,143 ja 4,148 positioista en löytänyt korjattavaa, mutta mielelläni kuulen mitä sinne olisi pitänyt korjata. Hinta on pakkauksen hinta 500 kpl ja 50 kpl.

CC-tukku sitoutuu tarjouspyynnön ehtoihin ja toimittamaan tarjouspyynnön mukaisia tuotteita."

Pamark Business Oy

Hankintayksikkö on pyytänyt Pamark Business Oy:ltä täsmennystä pakkauksen hinnan ja ilmoitetun pakkauskoon ristiriidan osalta seuraavasti:

"Olette ilmoittaneet seuraavien positioden osalta ristiriitaista tietoa. Pakkauksen hinta on ristiriidassa pakkauksen koon kanssa alla olevien positioden osalta:

Vastine
17.8.2026

4.9
4.10
4.11
4.12
4.13
4.14
4.15
4.16
4.17
4.18
4.19
4.20
4.21
4.22
4.23
4.24
4.25

Täsmennättekö pitääkö ilmoittamanne pakkauksen hinta paikkansa yllä mainittujen positioiden osalta? Pyydämme huomioimaan, että vertailtavaa hintaa ei voi muuttaa."

Pamark Business Oy on vastannut täsmennyspyyntöön seuraavasti:

"Pakkauskoon hinta on merkitty taulukkoon meidän myyntierämme mukaisesti. Myymme tuotteita yksittäin irtokappaleina, joten kappalehinta on sama kuin pakkauksen (myyntierän) hinta. Toisin sanoen pakkauksen hinta vastaa sitä vähimmäishintaa, jonka asiakas maksaa ostaessaan yhden kappaleen.

Positioissa 4.9–4.25 valmistajan pakkauskoko on 5 kappaletta. Mikäli olemme tulkinneet taulukon täyttöohjeen väärin, pakkauksen hinnan voi korjata kertomalla sen ilmoitetun pakkauskoon mukaisesti (viisinkertaiseksi). Yksikköhinta on kuitenkin oikein, eikä se vaikuta vertailuhintaan."

Edellä mainituissa täsmennyspyynnöissä ja täsmennyksissä on ollut kyse tarjousten ristiriitaisista tiedoista sekä sellaisista tarjousten liitteitä koskevista tiedoista, joilla ei ole ollut merkitystä tarjousten vertailun kannalta. Hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa ovat **tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat**, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Vastine
17.8.2026

Hankintayksikkö on pyytänyt hankintalain 74 §:n mukaisesti voittaneilta tarjoajilta sekä Pamark Business Oy:ltä täsmennystä tarjousten ristiriitaisista tai puutteellisista tiedoista sekä pyytänyt toimittamaan puuttuvat ympäristö- ja sosiaalisen vastuun liitteet, jotka eivät ole vaikuttaneet tarjousten vertailuun.

Näiden tietojen täsmentäminen ei ole vaikuttanut tarjoajien tasapuoliseen kohteluun, koska hankintayksikkö on pyytänyt kaikilta tarjoajilta, joilla on ollut vastaavat puutteet tai ristiriidat, yhtäläiset täsmennykset.

Sitä, että hankintayksikkö ei ole pyytänyt valittajan nollahinnoittelusta täsmennystä, ei voida pitää syrjivänä, koska valittajan tarjous on ollut selvästi tarjouspyynnön vastainen eikä sitä ole voitu pitää sellaisena vähäisenä puutteena, jonka hankintayksikkö olisi voinut täsmentää.

2.4. Referenssien väitetyt puutteet

Valittaja on esittänyt, että CC-Tukku Oy on ilmoittanut tarjouksessaan vain kaksi referenssiä kolmen sijaan.

Tarjouspyynnöllä on vaadittu tarjoajilta kolmea hankintaa vastaavaa referenssiä. Referenssit on tullut ilmoittaa tarjouspyynnön liitteenä olevalla referenssilomakkeella. ESPD-lomakkeella on ohjeistettu tarjoajia seuraavasti:

*"Tarjoajalla on oltava hankinnan kohde, laajuus ja laatu huomioon ottaen riittävästi kokemusta vastaavan tyyppisistä ja kokoisista hankinnoista viimeksi kuluneelta kolmelta (3) vuodelta. Referenssi ei saa olla kolmea (3) vuotta vanhempia tarjouksen jättöpäivästä laskettuna. Referenssikohteita on oltava vähintään kolme (3). **Referenssiksi hyväksytään vastaavanlaisten Ateria- ja puhtauspalvelujen pesu- ja puhdistusaineiden, jätesäkkien ja roskapussien, siivousvälineiden, saniteettipapereiden, kertakäyttöisten käsipyyhkeiden sekä kertakäyttö- ja suojakäsineiden toimimisesta** tarjouspyynnön mukaisessa laajuudessa. Referenssiselvityksessä tulee esittää ainoastaan ne referenssit, jotka ovat **vastaavia hankittavien tuotteiden** kannalta. Referenssinä ilmoitetun tuotteiden toimituksen on oltava vähintään 420 000 € (alv. 0%) vuodessa yhdelle tilaajalle. Kustakin annetusta referenssikohteesta on selvitettävä: Referenssin yhteyshenkilön yhteystiedot, sopimuskauti, tarjoajan osuus hankinnassa, palvelun pääpiirteinen sisältö sekä hankinnan arvo alv 0 %.*

Tarjoaja lataa tarjouksensa liitteeksi selvityksen referenseista tarjouspyynnön kohdassa "Muut ehdot" - "Referenssit".

Selvitys on annettava tarjouspyynnön liitteellä 4 Referenssit.

Hankintayksiköllä on oikeus tarkastaa referenssit. Alla oleviin kohtiin Tarjoaja voi syöttää 0 (nolla)."

Vastine
17.8.2026

CC-tukku Oy on tarjouksensa ESPD-lomakkeella ilmoittanut kohtaan Vastaanottajat kaksi referenssikohdetta seuraavasti; leo clean, HUS,

CC-tukku Oy on kuitenkin tarjoukseensa liitettyllä referenssilomakkeella ilmoittanut vaaditun määrän, eli kolme referenssiä, jotka ovat täyttäneet ESPD-lomakkeen referenssejä koskevat vaatimukset.

Vaikka CC-tukku Oy on ESPD-lomakkeella ilmoittanut vain kahden referenssiasiakkaan nimet, ei tällä ole merkitystä, koska kyseiseen ESPD-lomakkeen kohtaan ei ole tarvinnut ilmoittaa referenssejä koskevia tietoja, vaan niihin on voinut ilmoittaa 0 (nolla). Lisäksi CC-tukku Oy on ilmoittanut erillisillä referenssilomakkeilla vaaditun määrän referenssejä. Hankintayksikkö huomauttaa myös, että valittaja ei myöskään ole ilmoittanut mitään oman ESPD-lomakkeen kohdassa vastaanottajat, vaan se on ilmoittanut kaikki referenssejä koskevat tiedot erillisillä referenssilomakkeilla tarjouspyynnön ja ESPD-lomakkeen ohjeistuksen mukaisesti.

Valittaja on väittänyt, että hankinnan kohteeseen sisältyvät olennaisena osana koulutus- ja keittiöpalvelut, mutta väite ei pidä paikkaansa, vaan hankinnan kohteena ovat olleet erityisesti ateria- ja puhtauspalvelujen ammattikäyttöön tarkoitettut pesu- ja puhdistusaineet, siivousvälineet- ja muut tuotteet. Tämän vuoksi referenssivaatimukset ovat koskeneet nimenomaisesti vain näiden tuotteiden toimituksia.

ESPD:n referenssivaatimuksen mukaan riittäväksi referenssiksi on hyväksytty hankinnan kohteen mukaisten tuotteiden toimitus. CC-tukku Oy on referensseissään ilmoittanut, että ne pitävät sisällään pehmopaperien, jättesäkkien, siivousaineiden ja ammattisiivousvälineiden, puhdasvesituotteiden ja tarvikkeiden toimituksia. Lisäksi referenssien arvot ovat olleet ESPD-lomakkeen vaatimuksen mukaiset. Referenssit ovat siten täyttäneet referensseille asetetut vaatimukset.

2.5. Puutteet hintaliitteiden täyttämisessä

Valittaja on todennut, että muiden tarjoajien tarjouksissa on huomattava määrä tyhjiä tai merkinnällä "N/A" täytettyjä soluja, esimerkiksi valmistusmaa- ja pakkauskototietojen kohdalla, vaikka ne on merkitty keltaisella pohjalla.

Hankintayksikkö toteaa, että CC-tukku Oy:n tarjouksessa ei ole yhtään tyhjää tai "N/A" -merkinnällä täytettyä keltaista solua.

Clean Key Oy:n tarjouksen hintaliitteen välilehdellä 4, siivousvälineet ja -pyyhkeet, on ainoastaan 4 tyhjää keltaista solua. Kyseiset tyhjät solut (positioissa 4.29 ja 4.32) ovat koskeneet sarakkeita Pakkauskoko, Pienin myyntierä ja Valmistusmaa. Kyseisen välilehden positiot 4.26 - 4.44 ovat kaikki

Vastine
17.8.2026

koskeneet erilaisia timanttilaikkoja. Clean Key Oy on tarjonnut kaikkiin timanttilaikkoja koskeviin positioihin saman valmistajan tuotetta ja pakkauskoko, pienin myyntierä sekä valmistumaa on ollut kaikissa tarjotuissa tuotteissa sama. Hankintayksikkö on tyhjästä soluista huolimatta voinut huomata ja päätellä, että tyhjäksi jääneissä soluissa on ollut kyse saman valmistajan tuotteista, joiden valmistumaa ja pakkauskoko sekä pienin myyntierä on ollut sama jokaisen tarjotun timanttilaikan osalta. Näin ollen näitä neljää tyhjää solua ei ole katsottu sellaiseksi puutteeksi, jonka perusteella Clean Key Oy:n tarjousta olisi pidettävä siten tarjouspyynnön vastaisena, että se olisi pitänyt hylätä taikka siihen olisi tullut pyytää täsmennystä.

Pamark Business Oy on useammalla hintaliitteen välilehdellä täyttänyt useassa tuotteessa Valmistajaa ja/tai Valmistusmaata koskevat solut merkinnällä "N/A". Tämä on hankintayksikön näkemyksen mukaan tarkoittanut sitä, että kyseisiä tietoja ei ollut saatavilla näiden tarjottujen tuotteiden osalta.

Pamark Business Oy on toiminut hintaliitteen ohjeistuksen mukaisesti ja täyttänyt kaikki solut. Hankintayksikkö ei ole asettanut valmistusmaalle taikka valmistajalle mitään vaatimuksia eikä niillä ole ollut merkitystä tarjousten vertailussa tai muussa arvioinnissa, joten N/A -merkinnällä täytetyt solut on myös hyväksytty.

Valittaja on itse myös hintaliitteensä välilehdellä 3 jättänyt tyhjäksi useita keltaisia soluja, mutta sen tarjousta ei ole kuitenkaan hylätty tällä perusteella, vaikka muut tarjoajat ovat täyttäneet vastaavissa positioissa erilaisia tietoja.

2.6. Väitetyt puutteet voimavara-alihankkijan ilmoittamisessa ja ESPD- ja selvityslomakkeiden toimittamisessa

Tarjouspyynnöllä (s. 15) on vaadittu, että tarjoajilla tulee olla keittiöihin omavalvonnan vaatimusten mukainen keittiöhygieniaohjelma.

Tarjoajilla on lisäksi tullut olla suunnitelma keittiöhygieniaohjelmasta ja keittiöhygieniatuotteiden käytönopastuskoulutuksesta sekä keittiö- ja puhtauspalveluun liittyvää tukimateriaalia, kuten tuotekuvaukset, ohjeet ja käyttöturvallisuustiedotteet.

CC-Tukku Oy ja Clean Key Oy tarjouspyynnön mukaisesti ladanneet KiiltoClean Oy:n laatimaa materiaalia edellä mainituista asioista.

CC-tukku on tarjouksessaan ja ESPD-lomakkeellaan ilmoittanut, että se ei käytä alihankkijoita.

Clean Key Oy on tarjouksessaan ja ESPD-lomakkeellaan ilmoittanut, että se käyttää alihankkijanaan KiiltoClean Oy:tä. Clean Key Oy on tarjouksensa

Vastine
17.8.2026

liitteenä toimittanut alihankkijaa koskevan liitteen, jossa se on kuvannut alihankkijan roolin tuotteiden toimituksessa ja palveluissa.

Kumpikaan voittaneista tarjoajista ei ole ilmoittanut voimavara-alihankkijoita.

Valittaja on valituksessaan antanut ymmärtää, että voittaneiden tarjoajien olisi tullut ilmoittaa KiiltoClean Oy voimavara-alihankkijaksi.

Tämä ei kuitenkaan pidä paikkaansa, koska tarjoajat itse päättävät, että miltä osin ne käyttävät alihankintaa taikka vetoavat voimavara-alihankkijan voimavaroihin soveltuvuusvaatimukset täyttääkseen. Hankintayksikkö on voinut luottaa voittaneiden tarjoajien ilmoituksiin alihankkijoiden käyttämisestä. Asiaa ei muuta se, että toinen voittaneista tarjoajista on ilmoittanut KiiltoClean Oy:n alihankkijakseen ja toinen puolestaan ei.

Molemmat voittaneet tarjoajat ovat myös täyttäneet kaikki tarjouspyynnössä asetetut soveltuvuusvaatimukset itsenäisesti, joten heidän siten ole edes tarvinnut vedota voimavara-alihankkijoiden voimavaroihin.

Pamark Business Oy on ESPD-lomakkeellaan ilmoittanut, että se käyttää KiiltoClean Oy:tä voimavara-alihankkijanaan sekä toimittanut sen osalta myös oman ESPD-lomakkeen. Pamark Business Oy on ilmoittanut myös samalla lomakkeella, että se ei käytä muuta alihankkijaa (ts. sellaista alihankkijaa, jonka voimavaroja tarjoaja ei käytä hyväksi).

Pamark Business Oy toisaalta tarjouslomakkeellaan ilmoittanut päinvastaisesti, että se ei käytä voimavara-alihankkijoita ja taas ilmoittanut käyttävänsä muuta alihankkijaa. Pamark Business Oy on tarjouksensa liitteenä toimittanut alihankkijaa koskevan liitteen, jossa se on kuvannut alihankkijan roolin tuotteiden toimituksessa ja palveluissa.

Vaikka Pamark Business Oy on ilmoittanut ristiriitaisesti ESPD-lomakkeella ja tarjouslomakkeella alihankkijoiden käyttämisestä, se on kuitenkin täyttänyt tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimukset itsenäisesti.

Tarjouspyynnön kohdassa Muut ehdot (sivu 6) on todettu ESPD:tä koskevien selvitysten osalta seuraavaa (**lihavointi** tässä):

*"Tarjouspyynnön ESPD-lomakkeella on esitetty tarjoajien soveltuvuutta koskevat vähimmäisvaatimukset. Tarjoaja vakuuttaa vaatimusten täyttymisen valitsemalla alla olevasta taulukosta vaihtoehdon "kyllä" ja sitoutuu hankintayksikön pyynnöstä toimittamaan viivytyksettä vaatimuksen todentavat selvitykset hankintayksikölle. **Selvitykset pyydetään lähtökohtaisesti vain tarjousvertailussa valituksi tulevilta tarjoajilta, pois lukien ne vaatimukset, joissa on erikseen mainittu, että selvitys on ladattava tarjoukseen.**"*

Vastine
17.8.2026

Hankintayksikkö on edellä mainitun tarjouspyynnön perusteella katsonut, että sillä ei ole ollut tarvetta pyytää Pamark Business Oy:ltä täsmennystä/selvitystä ristiriitaisesta alihankkijoiden ilmoittamisesta, koska Pamark Business Oy ei alustavassa tarjousvertailussa ole tullut valituksi tarjoajaksi.

2.7.Pyyntö asioiden käsittelemisestä samassa oikeudenkäynnissä

Valittaja on pyytänyt, että markkinaoikeus käsittelee tämän valitusasian yhdessä Vantaan Tilapalvelut Vantti Oy:n hankintapäätöstä koskevan valitusasian (diaarinumero: 286/2026) kanssa.

Hankintayksikkö yhtyy tähän valittajan pyyntöön vastaavin perustein.

2.8.Lopuksi

Edellä mainituilla perusteilla hankintayksikkö ei ole toiminut virheellisesti hankinnassa valituksessa väitetyllä tavalla, joten valitus tulee hylätä kokonaisuudessaan.

3. OIKEUDENKÄYNTIKULUT

3.1. oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Edellä mainitun lain 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Edellä tässä vastineessa mainituilla perusteilla hankintayksikön ei voida katsoa menetelleen hankinnassa valittajan esittämin tavoin julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti.

Asiassa olisi näin ollen kohtuutonta, jos hankintayksikkö joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Valittaja on veloitettava ensisijaisesti korvaamaan hankintayksikön oikeudenkäyntikulut.

Hankintayksikön tähänastiset oikeudenkäyntikulut ovat 600 euroa ilman arvonlisäveroa.

Vantaalla, 17. päivänä elokuuta 2026

Vastine
17.8.2026

Laati



Jouni Jääskinen
OTM, hankintalakimies
Vantaan kaupunki

4. LIITTEET

Liitteet:

- Liite 1 hankintailmoitus ja korjausilmoitus
- Liite 2 Tarjouspyyntö liitteineen
- Liite 3 Tarjoukset
- Liite 4 Tarjousvertailu ja hankintapäätös

Edellä mainitut liitteet ovat Vantaan kaupungin hankintapäätöstä lukuun ottamatta toimitettu markkinaoikeudelle asian dnro 286/2026 yhteydessä, joten tämän vastineen liitteenä on toimitettu ainoastaan Vantaan kaupungin hankintapäätös.